

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 43**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 16 ОКТОМВРИ 2012 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Диана Ковачева – Министър на правосъдието**

*/Откриване на заседанието - 9, 35 ч./*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам заседанието на 16 октомври. Имаме кворум. Предлагам на вашето внимание дневния ред и две допълнителни точки, които са внесени. Моля ви, ако имате коментари и предложения по дневния ред, имате думата. Не виждам предложения. Моля ви, да гласувате и да одобрите дневния ред и допълнителните точки. Благодаря ви. Дневният ред е приет.

*/След проведеното явно гласуване/*

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение за упълномощаване на член на Висшия съдебен съвет да подписва документи, по които представляващия Висшия съдебен съвет е заинтересована страна.

2. Проект на решение за утвърждаване на образец на декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидатите за директор на Националната следствена служба.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Първата точка от дневния ред е обсъждане на проекта за допълнение към становището на Висшия съдебен съвет относно бюджета на Висшия съдебен съвет за 2013 година. Може би комисията “Бюджет и финанси”.

Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добър ден на всички! Уважаеми колеги, в предходно съдебно заседание решихме да изпратим допълнително становище във връзка с представения от ВСС проекто-бюджет на съдебната власт за 2013 г. На вашите монитори виждате това допълнително становище. Постарахме се то да бъде така диференцирано, включително и с таблички, откъдето да се види разликата между представения от ВСС проект за бюджет на съдебната власт и представения проект на Министерския съвет. Към проекта за бюджет на ВСС и мотивите към него, които са били изпратени на Министерския съвет през месец май 2012 г. е била изведена логиката за съставяне на бюджета, а в това допълнително становище подчертахме фокуса на тази логика, а именно това, което е свързано с исканото увеличение е заради огромната натовареност, която има в някои звена на съдебната система. Всички конкретни данни се виждат в самото становище, защото то почива и на приетата от Министерския съвет Стратегия за продължаване реформата на съдебната система. Считаме, че реформата в съдебната система няма да може да се осъществи ако

не се обезпечи с исканите от нас бюджетни средства за съответните разходи, тъй като тази година ВСС е приел един аналитичен доклад, с всички данни за натовареността на съдилищата в Република България за 2011 г., като в бюджета се вижда, че в голяма степен натовареността на районни и окръжни съдилища, в повечето случаи, е над средната, а и е налице свръхнатовареност, заради което на съдебната система са необходими нови щатни бройки, още повече, че за сегашната 2012 г. с утвърдения бюджет са били осигурени средства само за заетите щатни бройки, а именно 13 621 щатни бройки, като 891 щатни бройки, това е страница 3 от допълнителното становище, в което число влизат 576 магистрати и 315 съдебни служители, за които не са предвидени средства по бюджета.

Завършвам с това – анализът на натовареността на магистратите за 2011 г. и 6-месечието на 2012 г. показва висока и свръхнатовареност на 40 на сто от районните и от окръжните съдилища и прокуратури, което е над 60 броя дела месечно, разглеждани от един магистрат, заради което в проекта за бюджет са предвидени и поискани средства за тези щатни бройки, които не са обезпечени, а именно 891 щатни бройки и допълнително се искат 451 нови щатни бройки. Дори и при това положение няма да има увеличение на работната заплата, няма да има нищо повече, освен едно равновесие и оптималност в работата на натоварените съдилища и прокуратури.

Отделно от това искането на ВСС за увеличен бюджет е свързано и със съответните капиталови разходи за и.т. технологиите, тъй като без тях реформа също няма да може да бъде проведена. Всичко останало, включително и подробно по параграфи и подпараграфи в предложения от ВСС бюджет се вижда

на вашите монитори, защото е част от допълнителното ни становище. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Кожарев. Уважаеми колеги, ако няма други коментари във връзка с обсъждането, има предложение от комисията по “Бюджет и финанси” за решение: Приема допълнително становище на ВСС по внесения от Министерство на финансите проект на решение на Министерски съвет за одобряване на законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2013 г., в срок по чл. 34, ал. 1, във връзка с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Моля ви да гласувате. Гласуването е явно. Благодаря ви. Решението е прието.

*/След проведеното явно гласуване/*

**1. ОТНОСНО:** Обсъждане на проекта за допълнение към становището на Висшия съдебен съвет относно бюджета на Висшия съдебен съвет за 2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** допълнително становище на ВСС по внесения от Министерство на финансите проект на решение на Министерския съвет за одобряване на законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2013 г. в срока по чл. 34, ал. 1, във връзка с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега преминаваме към втората точка от дневния ред: Приемане на процедурни правила за избор на директор на Националната следствена служба.

Уважаеми колеги, може би малко представяне на самите правила. Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добър ден. Вчера Комисията по предложенията и атестиране изготви процедурни правила за издигане на кандидатури за избор на директор на Националната следствена служба. При изготвяне на тези процедурни правила нашата идея беше да се разпишат по-подробно процедурни правила, с оглед на по-голяма публичност и прозрачност при издигането на кандидатурите, избиране на директора на Националното следствие. При изготвянето на тези правила компилирахме част от текстовете на Закона за съдебната власт, а именно чл. 173, ал. 1 и 174, който препраща към чл. 173, ал. 2 и 5, и част от нормите, които са предвидени за избор на административен ръководител по 194а и 195, чл. 194б. Нашата идея е да има публичност, прозрачност, състезание, ако има повече кандидати. На работно заседание вчера комисията прие тези правила, само искам да добавя някои уточнения, тъй като заседанието беше свикано инцидентно и вчера цял ден работихме по тези правила, но късно вечерта решихме, че трябва да добавим с колегата Светла Петкова, и част от предложенията, които не успяхме да добавим на Юлия Ковачева, Калин Калпакчиев и Галя Карагъозова, като бяха подкрепени тези предложения от колегата Румен Георгиев, а именно това са критерии и показатели за оценка на управленската компетентност на кандидата. Тези нови критерии сме ги болднали и са поставени на страница 3, те са на мониторите, почернени, като сме предвидили това да бъде давано като становище от Комисията по професионална етика и превенция на корупцията, но доколкото разбрах има виждане и това становище да бъде дадено или от Комисията по предложения и атестиране, може би това трябва да го

дискутираме, както има и две виждания по отношение на сроковете по точка 3, който сме предвидили, че е 14-дневен срок от публикуване на кандидатурите всеки кандидат да представя концепция за работата си, а другото виждане е този срок да бъде намален на 7-дневен, както и по точка 12 – списъкът, съдържащ трите имена на допуснатите и недопуснатите за участие в избора кандидати се публикува на интернет-страницата на ВСС най-малко 14 дни преди датата на избора. Другото предложение е също да бъде намален този срок на 7 дни.

Общо взето това са трите предложения, които мисля, че трябва да ги обсъдим и да подложим на гласуване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви много. Заповядайте с вашите коментари, предложения.

Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, във връзка с това новото предложение, което се и прави, аз изразих съгласие с него, за да се поставят на преден план и показателите, на които трябва да отговаря съответния административен ръководител, избран по този ред, но ми се струва, че не е работа на Комисията по професионална етика и превенция, или не само е нейна работа да се занимава с тези проблеми. Аналогия вадя и от правилата, които са разработени за атестиране, които са очевидно работа на Комисията по предложенията и атестирането, така че там са залегнали тези принципи когато се отнася атестиране на административен ръководител. Всъщност тези 50 допълнителни точки когато се атестират административни ръководители се касаят точно тези обстоятелства и вече към тях се дава на Етичната комисия предложенията. Така че по-скоро ми се струва, че прередактирането би следвало да бъде в смисъл, че Комисията по

професионална етика и превенция на корупцията дава мотивирано становище за притежаваните нравствени качества на всеки кандидат и по-нататък да продължи, а пък Комисията по предложенията и атестациите дава това, това, това, там вече, както е записано, защото аз ги нямам точно в моят писмен носител.

Що се касае до сроковете, преди да преминем към обсъждане, аз искам да изразя становище. Първото нещо е – никой не ни гони, пък чак толкова много с тези избори и общото мое мнение, споделено и от други колеги е, че ние трябва малко по-бавно, по-спокойно да си свършим работата, дори в конкретната ситуация, в която се намираме. Вие виждате, че конкретната ситуация, днес тече едно редовно заседание, защото няма нередовни, така се обединихме, в четвъртък е другото и ние всъщност от миналия четвъртък до този четвъртък приключваме с темата предложения, а оттук насетне трябва да започне концепции и всичките документи, които са предвидени да се набавят. Така, че хубаво е да се дава време в тази насока.

Другото, което е – всъщност ние реципираме новите законови решения. Значи ако виждате чл. 22, ако се не лъжа, и следващите там, новите текстове, които се избраха от Народното събрание и се гласуваха с връзка с избора на членовете на ВСС, особено от професионалната квота, там изрично се посочиха 14-дневни срокове. Така, че ние се доближаваме, чието предложение беше на колегите, а аз съм един от тях, към тези срокове, които са и законово решени, които ги считаме за съвсем нормални и удачни, те по никакъв начин не биха били забавяне. Що се касае за концепциите и що се касае за документите, които би трябвало кандидата да набави – трябва да му оставим това време на кандидата. Мисля, че е редовно. Това е смисъла на тези срокове,

другите също имат някаква стойност, защото по-динамични ставаме, но когато работим, избор на директор на Национална следствена служба, след това ще преминем към избор на главен прокурор, ние наистина трябва да имаме и време, за да си обмислим и решенията и мотивите към всяко едно от тях. Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добър ден, колеги. Искам да кажа първо, че се съгласявам с последното, което каза колегата Боев затова, че това е първата кадрова процедура, която този ВСС ще развие и бързането в никакъв случай няма не е добър показател, т.е. няма да осигури качествено и по нов начин провеждане на тази процедура, така че ние трябва да направим си мисля един разумен график, приемайки днес или тези дни правилата трябва да направим един разумен график за провеждане на процедурата във времето, дори и да не се вместим в срока 12-ноември мисля, че това по никакъв начин няма да се отрази фатално на правното положение на директор на Националната следствена служба, напротив – ще даде гаранции, че в едно достатъчно време ще може да се направи един задълбочен, информиран и в крайна сметка обоснован и справедлив избор. В този смисъл една част от предложенията, които и аз имах във връзка с изисквания към съдържанието на мотивите, с които се предлагат кандидатите, както и изготвянето на профила за кандидата вече поради самото естество на времето, в което се намираме, не могат да бъдат обсъждани и приети, затова няма и да ги развивам в момента.

Нещо друго, което исках да предложа – струва ми се, че по отношение на показателите за управленската компетентност на



кандидатите, това, което се подложи днес на обсъждане, не би следвало да възлагаме на някои от комисиите на ВСС да извършат такава проверка, тъй като принципно тази оценка трябва да бъде направена от ВСС, вземайки крайното, финалното решение. Така или иначе кандидатите, които се номинират трябва да минат през атестация или да са минали през атестация, ако такава не е направена да им бъде направена атестация, така че Комисията по предложенията и атестирането своята оценка вече е дала или ще бъде дадена, в рамките на атестационната процедура. Идеята да формулираме тези показатели за оценка на управленската компетентност като административен ръководител е да дадем яснота и видимост на това по какъв начин ще бъдат оценявани тези компетентности и това да залегне в мотивите на самия ВСС, на всеки от членовете и в крайна сметка на мнозинството при избора на съответния административен ръководител.

От друга страна, съвсем накратко, мисля, че ще е разумно при провеждане на самото изслушване или събеседване в раздел III, точка 4 да се предвиди задължение тогава когато членовете на ВСС задават въпроси да им дадена възможност на всеки един от членовете от ВСС, по азбучен ред, да поставят въпроси, като след края на определеното време всеки член на ВСС да даде кратка оценка дали е удовлетворен от отговорите и представянето на кандидата. Смятам, че по този начин ще ангажираме активно всеки един от членовете на ВСС да изкаже мнение, да изрази становище, по този начин действително процедурата ще бъде прозрачна, ще има мотиви, в крайна сметка след това в протокола за проведения избор и определянето на един или друг кандидат от кандидатите за избран за административен ръководител.

Освен това още едно предложение – струва ми се, че за да бъде направен информиран избор, за да може всеки един от нас членовете на ВСС да има яснота всеки от кандидатите какви обстоятелства, факти има установени по отношение на неговите професионални, нравствени качества, управленска компетентност, да създадем, това да бъде и поглед към бъдещите процедури, които ще провеждаме, нарочна Комисия за избора, съставена от членове на ВСС, която да й възложим да обобщи от всички документи, които представя кандидата и цялата налична публична информация за него, да обобщи в един доклад, има такава аналогия в процедурата за избор на членове на ВСС от Парламента, да обобщи в един доклад, който да представи на вниманието на Съвета всички обстоятелства, данни, установени от документите и публичните регистри за всеки един от кандидатите, без да дава оценка, разбира се, на тези факти. Оценката в крайна сметка е право и задължение на членовете на ВСС тогава когато те взимат своето решение. Това е. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-жа Петкова първо и след това г-жа Колева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам само да уточня мястото на това предложение, критериите, които имат място към становището на Етичната комисия. Действително не им е мястото там, Етичната комисия дава становище, а в моите бележки, преди вчера когато бързахме аз го бях сложила това нещо като точка 8 на раздел III, след провеждането на изслушването една нова точка 8, а същата точка 8 да стане точка 9, която да бъде, мисля, че мога да направя предложение – членовете на ВСС правят преценка по отношение на изискуемите от закона нравствени и професионални качества на всеки кандидат за директор на Национална следствена служба, въз

основа на следните минимални критерии, и ги изброяваме така, както са дадени. И с това фактически членовете на ВСС и ВСС взимат крайното си решение преди да се проведе самия избор. Това е моето предложение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз бих искала по-скоро протоколно да се чуе, че има и друга теза, т.е. тезата, която аз вчера развих пред комисията за това как трябва, кои правила от Закона за съдебната власт трябва да се приложат в този случай. Смятам, че след като законодателят е отделил с отделно правило в чл. 174 изборът на директор на Националната следствена служба и е препратил към част от правилата, които са приложими за избор на главен прокурор и на председателя на върховните съдилища, ние погрешно тръгваме да смесваме тези две процедури на избора на тези административни ръководители и общите правила за избор на административни ръководители. Това е моето принципно възражение, което и вчера пред комисията изтъкнах и аз няма повече да вземам вниманието на колегите, но мисля, че начина, по който се разписват правилата в момента е надхвърляне на правомощията на ВСС в тази посока.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз искам да взема отношение към това, което току-що ни каза колегата Колева. Ние и вчера отговорихме при изслушването ѝ в Комисията по предложенията и атестирането, и днес считам, че трябва да го кажа – нашето включване на правилата за избор на административни ръководители в процедурата по избор на директор на Националната следствена служба не е без законово основание. Директорът на Националната следствена служба е

административен ръководител на орган на съдебната власт, това изрично е посочено в чл. 167, ал. 1 от ЗСВ, ето защо аз считам, че включването на правила за избор на административен ръководител и в тези правила, които в момента обсъждаме, почива на законово основание, не е произволно и не механично сме го включили в правилата.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, очевидно има две тези. Може би ще трябва да продължим дебатите, но аз си позволявам един прагматичен съвет и молба към членовете на ВСС – каквато и концепция да се възприеме за тези правила, да я направим в срокове, които са по-кратки, и ще ви кажа веднага защо, няколко са мотивите ми – първо изтичането на мандата на директора на Националната следствена служба не е никаква тайна, на коя дата изтича е ясно преди пет години, когато е избран, т.е. да даваме някакво специално технологично време за хора, които да научат, че е открита такава процедура ми се струва трудно защитимо. Второ – все пак си мисля, че трябва да имаме предвид и следното, аз говоря и за прокуратурата, но по всяка вероятност такава е положението и в следствието – всяка една неустановеност, особено когато е двойна, когато и мандата на главния прокурор изтича, и директора на Следствието мандата му изтича, е лоша за системата. Молбата ми е да потърсим възможност, без да компрометираме принципите за откритост и прозрачност, с които съм напълно съгласен, да видим в какви най-кратки срокове може да има стабилност тази система, за да продължи тя да работи нормално. Откровено казано, в края на мандата на един административен ръководител всички добре знаете от собствения си опит, не е като в началото. Колкото по-

бързо влезем в ритъм на нормална и стабилна работа – толкова по-добре.

Иначе искам да подкрепя окончателно г-жа Светла Петкова с това, което тя каза, действително второто ѝ предложение, направено устно, е много по-добро от първото. Да правим подобни оценки, една комисия да се произнася със становища за нравствени качества, не че не е правено, имаше го и в досегашната практика на Съвета, но и досега изглеждаше неуместно. Предлагам да се върнем към това, което тя каза.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, тъй като не съм участвал до момента в обсъждането на тази правила, да, запознах се с тях, на първо място, касаещи критериите, посочени за някаква оценка, било то от Комисията по професионална етика, било то от Комисията по атестирането мисля, че те нямат никакво място в така направения проект за начин на вземане на решения. В крайна сметка всеки един от членовете на ВСС има ясно установени критерии за себе си как, на каква визия, какви качества трябва да има бъдещия съответен административен ръководител, било той дали директор на Национална следствена служба, дали главен прокурор или друг такъв. Не мисля, че следва въобще да има каквато и да било оценка в тази връзка, всеки сам си прави преценка дали конкретния кандидат отговаря на някакви положителни качества, още повече това да бъде възложено на конкретна комисия, най-малкото считам за несериозно. Да, като общи критерии, по които би следвало да има мотиви след решението на Съвета, да, това е прието, но да възложим на една комисия да изготвя такава оценка това е най-малкото несериозно. Затова моля просто тези правила да отпаднат като решение. Ако

решите обаче да ги включите като общи критерии, с оглед мотивиране на крайното решение на ВСС, то това е допустимо. Това е моята молба.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа, че когато внесохме предложението пред Комисията за предложения и атестиране имахме предвид чл. 174, посочен е реда, по който се избира директора, административният ръководител на Националната следствена служба, но в 194 "б" освен процедурата, която законодателя е изключил, е посочил и оценката, която се прави за неговите професионални и нравствени качества и управленска компетентност. И понеже в 194 "б" е регламентирано как се оценяват професионалните му качества, на базата на изготвената Атестационна оценка, как се оценяват неговите нравствени качества, въз основа на видното становище на Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията", то предложихме критерии на комисията за това как да бъде оценявана неговата управленска компетентност. Това сме имали предвид като критерии на всеки един, според мен, които всеки един от членовете на Съвета би следвало да се ръководи при изготвянето на собственото си становище за кой от кандидатите ще гласува и кой ще бъде предпочетен, и съответно за да има яснота и за самия кандидат как ще бъде оценяван, и разбира се за всички заинтересовани лица. Това са ни били съображенията и в този смисъл подкрепям предложенията на г-жа Петкова тези критерии да бъдат включени след точката за избора или за изслушването на административния ръководител.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам само една забележка относно четирите критерия. Според мен редакцията на четвъртият критерии

не трябва да бъде “отлични умения за сътрудничество” и т.н., а само умения, защото това е оценка на уменията. И считам, че систематичното място на тези четири критерия е като точка 8 на раздел III, т.е. подкрепям предложението на г-жа Светла Петкова.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, извинете, само едно допълнение – изцяло се присъединявам към становището на главния прокурор да съкратим максимално срока, да намерим вариант, естествено при спазване на всички изисквания и възможности кандидатите да депозират своите концепции, да изложат своите становища, но все пак това вариант за съкращаване на тези срокове трябва да бъде намерен. Това е моето становище, а вие ще посочите най-правилния вариант.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, допълнителен аргумент към колежата Георги Колев, който отрази становище и главния прокурор във връзка със съкращаване на сроковете се намира в разпоредбата на чл. 173, която урежда процедурата за избор на главен прокурор и председател на Върховния касационен съд. Тъй като приемаме Правила за избор на директор на Националната следствена служба, който е и заместник на главния прокурор, той е освен административен ръководител и има качество и на заместник на главния прокурор, т.е. приложими в случая са за него и Правилата за избор на главен прокурор. В цитираната разпоредба на чл. 173, във всичките ѝ текстове, уреждащи сроковете касателно избора на главния прокурор са 7-дневни. 14-дневните срокове са вярно за избор на административни ръководители, но в този случай имаме една компилирана процедура, при която ние мисля, че имаме правното основание да се позовем на разпоредбата, уреждаща тези 7-дневни срокове за

представяне на концепцията, която приехме да има кандидата и 7-дневен срок след публикуване на кандидатурата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Имам едно предложение, то е във връзка, макар че не сме стигнали дотам, но в последната точка по отношение на решението за избор, доколкото чл. 187 от закона работи с понятието “обявява”, да не бъде от постановяването, а да бъде от обявяването на решението.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, това, което искам да попитам е, че това решение за избор, така както е тук в тази си редакция, то се мотивира по точка 5, това означава ли, че то се мотивира, с оглед разпоредбата на чл. 34, ал. 3? А същевременно ние внасяме тук едни нови изисквания, които не ги виждам в закона по чл. 187, където изрично са указани и са ... и лицата, които обжалват това решение. Ако може за повече разяснения на комисията какво е имала предвид.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ние точно затова дадохме, текста само цитирахме, за да не разясняваме кой има, всеки може да си прочете текста и да прецени кое подлежи на обжалване и кой може да обжалва.

Само аз пропуснах да кажа, че има още едно предложение за точка втора, за редакция на точка втора, раздел III – изслушването се ръководи от председателят заседанията и се излъчва он-лайн или пряко, чрез национален оператор. Да се добави “или” пряко, чрез национален оператор./говорят помежду си/ Аз да поясня – тъй като излиза доста скъпо излъчването он-лайн, направили сме постъпки по няколко телевизии и радио евентуално да бъде излъчвано и мисля, че ще стане пряко чрез национален оператор, което е безплатно.



ДИАНА КОВАЧЕВА: Въпросът е, че ако чрез национален оператор не може да се следи от чужбина, само от България. /обсъждат/ Извинете, но само да уточним по повод на това последното предложение, коментарът не знам дали стигна до вас, идеята е следната – да се излъчва он-лайн през сайта на ВСС. Аз смятам, че това е добрата идея, тъй като освен в България тези избори се следят и извън България, включително и от Европейската комисия. Ако е алтернативно – или през сайта на ВСС, или през национален оператор това означава, че ако е през национален оператор това нещо не може да се проследи в реално време отникъде, освен от България, т.е. бих ви предложила да се запази варианта, при който се излъчва он-лайн през сайта на ВСС, за да може да бъде следено наистина отвсякъде в реално време, ако прецените като допълнителна възможност и ако, разбира се, се съгласи и национален оператор, защото не знам дали е воден такъв разговор, да се предложи и национален оператор да предава пряко, ако БНТ да речем се съгласи, да предава пряко самата процедура по изслушването, но ми се струва, че въпросът със сайта би трябвало да остане задължително, защото вече се ограничава само национално изслушването и мисля, че това обезличава до някаква степен ..., т.е. да остане задължително, по-скоро кумулативно да бъде, да не е задължително, да се впише някъде, че е възможност и по национален оператор. /шум в залата/ Сайта да остане като задължителен вариант, а ако е възможно и при възможност чрез национален оператор, което пък ще даде и допълнителна гаранция за публичност.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да бъда полезен, с оглед обсъждането, което ще направим сега при гласуване, да обединя

моето предложение за въпроси от членове на ВСС и това, което колегата Светла Петкова направи по отношение на показателите за оценка на управленската компетентност. Предлагам в раздел III – Процедура по изслушването, да има нова точка, след точка 4 за яснота да има нова точка 5 и след това да последва преномерация на следващите точки, със следното съдържание: Всеки член на ВСС по азбучен ред получава възможност да постави своите въпроси. Членовете на ВСС поставят въпросите си последни, за да могат да отчетат дадените до този момент отговори на кандидата. След края на определеното му време, членът на ВСС дава кратка оценка дали е удовлетворен от отговорите и представянето на кандидата, като се ръководи от следните показатели, и изброяваме показателите за управленската компетентност, тъй като така или иначе, и по 194 “б”, точка 2 преценката на управленската компетентност е обвързана най-вече от концепцията, която кандидата представя. Такъв е текстът на 194. А все пак тук ние ще разширим тази преценка като дадем възможност на членовете на ВСС да обогатят своето мнение и впечатление от изслушването на кандидата, отговорите, които той ще даде на поставените въпроси. В този смисъл е моето предложение.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Има опасност, уважаеми колеги, в прекаленото вглеждане в редовете и буквите на правилата да изгубим погледа върху кандидата, който търсим, и който трябва да изберем, и който заслужава Националното следствие, и изобщо съдебната система, защото на мен лично ми се струва малко странно това, което, колега Калпакчиев, Вие предлагате – членовете по азбучен ред, ами аз мога да искам два пъти да задам въпрос, ще ме лишите ли? Може въпросът да бъде в хода на събеседването актуален към този момент и след 10 минути да се

загуби неговото съдържание. Тук са достатъчно компетентни, грамотни, ползващи се с доверието на колегите си хора, ще изслушваме и избираме в първата процедура заместник на главния прокурор, след това ще пристъпим, дай Боже и към други процедури, разбира се, че трябва да има правила, съобразени с публичността и затова е направено доста в тези правила, но нека не стигаме дотам някак си да ме изпитвате и мен, и който и да било друг, и колко пъти, по какъв азбучен ред да се изказвам, поне аз лично не мога да приема или някак си не разбирам логиката на едно такова нещо. Да, свобода, да, право на всеки да се изкаже, ясно да изрази мнението си, защото за мен е много по-важно когато пристъпим към тези важни избори всеки от нас тук да има ясна позиция за кого гласува, как гласува, защо гласува, от кое е предпочел, тези правила трябва да гарантират само, че изборът се извършва наистина открито и се състезават най-достоините.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявам се, аз казах – получава възможност. Иначе съм съгласен с Вас, прав сте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Защо по азбучен ред например, питам аз?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре. Нека да отпадне.

ЛАЗАР ГРУЕВ: После, сега трябва да коментираме – азбучен ред на малкото име или на фамилията? /смях в залата/ Разбирате ли, просто не бива дотам да стигаме!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, първо радвам се, че г-н Калпакчиев поясни това, което каза, защото и аз бях силно смутен, проф. Груев изрази косвено и моите аргументи. Много е важно принципни въпроси като публичност и прозрачност да не се истезиризат. Така си мисля. Истеризират ли се, те вече се израждат и се откъсват от логиката, заради която ние всичките ги подкрепяме

като принцип, но заради идеята за повече прозрачност и публичност, аз все пак се питам – познавам няколко радиа и телевизии с новинарски профил, какъв е проблемът да поканим всички желаещи медии, всички желаещи медии да заявят това в тридневен срок преди гласуването, в нашия прес-център и ако иска едно радио, една телевизия да го отрази пряко – нека да го отрази. Какъв е проблемът! А в сайта да си остане.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, връщам се на предложението на колегата Калпакчиев. Да, то е интересно, но не мога да се съглася с него по две съображения. Първо – аз не мисля, че с подобна норма, процедурни правила, може някой да ме задължи в определен момент да задам някакви въпроси. Аз може да не желая да задавам въпроси.

Второто – според мен по-сериозни съображения, за да се противопоставя на това предложение е, че тогава когато дам оценка, своята оценка дали съм доволен от отговора, който е дал кандидата на моя въпрос, аз мисля, че по този начин косвено, а пък защо не и пряко ще влияя върху останалите членове или поне най-малкото ще покажа дали ще гласувам за този кандидат или няма да гласувам. Не знам дали бях ясен, но аз лично не бих подкрепил подобно предложение.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, взимам повод от казаното от г-н Груев и това, че се вторачихме от самото начало в отделни текстове, които вчера не сме ги обсъждали в Комисията по предложенията и атестирането. След като сме поставили на обсъждане тези правила, според мен е правилно да кажем какво сме имали предвид в комисията като структуриране, какво сме имали предвид като последователно изложение на всеки един от

тези пет отдела, които сме предложили на вниманието на целия ВСС и да ги обсъждаме, както начина на структурирането им, така и поотделно, за да имаме готовност да работим по всеки един от текстовете поотделно, а там където няма възражения на разделите, предложени от Комисията по предложенията и атестирането. Иначе действително започваме да се взираме в отделните детайли – “ще видим дървото, а няма да видим гората”.

От друга гледна точка, понеже стана въпрос отново за сроковете, които Комисията по предложенията и атестирането заложи в проекта, който е представен на вашето внимание. Аз много се надявам днес да не спорим затова дали директора на Националната следствена служба е административен ръководител или не, защото вчера а-а-а за малко да заспорим и на тази тема. Оттук нататък това, което и колегата Боев каза, няма за какво толкова да бързаме, никой не ни гони. Важното е да огледаме тези правила, защото те трябва да са правила не “еднодневки”, а правила, в които истината е, че за пръв път ВСС ще заложи такива критерии, с които ние искаме да отговорим на онези очаквания на хората, които са ни изпратили тук, а иначе до четвъртък ще бъдат приключени процедурите по номинирането, а днес сме вторник. Това е, което и колегата Боев заяви и не само аз, и други колеги сме обсъждали и предполагам, че на всеки му е ясно. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Иванов. Коментари, предложения?

Сега ако ми позволите ще се опитам да обобщя предложенията, защото доста се натрупаха, ако също така ми позволите и аз да кажа две думи, все пак и през призмата на това, че този тип избори ще бъдат оценявани като избор на България. Аз винаги давам и европейската гледна точка и гледната точка на

Европейската комисия, защото тези избори излизат в докладите, и само бих искала да ви напомня, че макар да няма доклад сега декември месец, междинен доклад, Европейската комисия ще бъде тук в края на ноември месец, нейни представители, които ще направят среща с институциите, ще бъде направено обобщение на напредъка на България за тези месеци от юли насам и тази информация ще бъде изпратена на държавите-членки не под формата на Междинен доклад, но информация до всички държави-членки, т.е. важно е наистина и като цяло, и от гледна точка на правила на публичност и прозрачност тези процедури да бъдат издържани, защото заблуждаващо би било да се мисли, че чак декември следващата година България ще бъде оценявана. В този смисъл аз бих казала, че е важно да бъдат изработени ясни критерии, по които да се оценява. Ако питате мен, аз мисля, че това е важно и това беше един от въпросите, които отново бяха поставени на обсъждане и в общественото пространство затова, че липсата на критерии обикновено опорочават избора или най-малкото хвърлят сянка на съмнение. Също така по отношение на сроковете, аз дълбоко уважавам мнението на проф. Велчев и на колегите, които казаха, че стресиращо е за системата да бъде без ръководство, сега, не знам дали една седмица повече ще бъде толкова фатално, аз лично ако ме питате мен си мисля да има достатъчно време да бъдат обсъдени кандидатурите, да бъдат формулирани въпросите, да бъдат огледани отвсякъде, ако вие прецените, че една седмица повече не е фатална може би е по-добре все пак да не се пренесат през самата оценка и избор на кандидатите, но разбира се това е ваше мнение.

Тук се натрупаха два типа обсъждания – по два различни въпроса ли са коя комисия да дава оценка, това беше едно от

първите неща – Комисията по професионална етика или Комисията? /шум в залата/ Това отпадна. Тогава остава предложението на г-жа Светла Петкова, с уточнението, което г-н Тодоров направи, по точка 8. Това е едното предложение.

Г-жо Петкова, мога ли да Ви помоля още веднъж да повторите, за да влезе в протокола, това, което ще влезе като гласуване. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 8 – членовете на ВСС правят преценка по отношение на изискуемите от закона нравствени и професионални качества на всеки кандидат за директор на Националната следствена служба, въз основа на следните, писала съм минимални критерии, но да отпадне. Критерии. И се изброяват ясно. Без “отлично” на четвъртият критерии. /не се чува/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Извинявайте, че се изказвам след всички. Ще ви върна на най-първата страница. Имам предложение за още едно изречение в точка 3: Предложенията се правят в две поредни заседания, следващи заседанието, на което е прието решението за откриването на процедурата. Точка. Текстът до момента. Предлагам едно кратко допълнение: ВСС може да удължи този срок.

ГЛАСОВЕ: Не може, не може. Има закон.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Чуйте, чуйте. Аз също чета закона. Аз не мисля, че ще нарушим закона по следните съображения – днешното ни заседание показва, когато открием процедурата и се направи едната кандидатура днес, във вторник до обяд и следващото заседание е в четвъртък, ние имаме 10-12 часа работно време, а нормата е това, защото много е важно в състезанието да има достатъчно състезатели. Така, че аз го

подлагам, естествено Съвета ще реши, но не ми се струва, че нарушаваме императивно нормата на закона. В конкретен случай, с подробни мотиви ВСС според мен би следвало да може да удължи този срок. Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Георгиев, благодаря Ви за това предложение. Аз само бих искала сега в момента да се фокусираме върху предложението, което г-жа Петкова направи, за да можем да видим дали има други предложения, да бъде гласувано и след това да преминем към следващите, иначе се опасявам, че ще се объркаме.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Действително систематичното място на моето изказване е точно след това на г-жа Петкова. Струва ми се, че тази редакция, която тя предложи, дано да съм я възприела правилно, до известна степен противоречи на нормата на 194 "б", защото тези критерии, които са разписани, първо те са относими към управленската компетентност. По отношение нравствените качества оценката се прави, въз основа на становището на Комисията за "Професионална етика и превенция на корупцията", досежно професионалната подготовка на кандидата оценката се прави, въз основа на извършените до момента периодични атестираня. Така, че ние малко вкарвайки в текста оценка на професионални и нравствени качества по тези критерии, до известна степен влизаме в противоречие с нормата на 194 "б". Значи тези критерии, които са разписани са по-скоро относими към управленската компетентност и затова съвсем в началото, не си спомням кой, направи предложение систематичното място на тези критерии да бъдат разписани някъде след оценките на Комисията за "Професионална етика и превенция на корупцията". След



изслушването. Тя е в правомощието на целият ВСС, а не на някоя конкретна комисия. Затова просто някак си да редактираме текста и да го сложим на правилното му систематично място.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по същата тема, която дискутираме сега. Предложенията на г-жа Петкова за нова точка 8 в раздел III, предвид и обяснението на г-жа Ковачева тези критерии, че се отнасят към точка 2 на 194 “б”, моето конкретно предложение е тази нова точка 8 да гласи така: ВСС, както предложи г-жа Петкова, прави преценка, въз основа на критериите по 194 “б”, прави преценка на кандидатите за техните професионални и нравствени качества, съобразно точка 1 и 2, а по точка 2, съобразно следните критерии, следните показатели, тъй като те не са разписани в закона, а излизат като предложения в нашите правила, защото това наистина са критерии за оценка и тяхното място е точно тук, както предложи г-жа Петкова, при завършване на процедурата и формиране на нашата оценка. Комисията по атестиранията и предложенията, разбира се, че ще излезе със становище, въз основа на атестацията, Комисията по “Професионална етика” ще излезе със становище за нравствените качества и всъщност финалната оценка, която ние трябва да направим е за управленската компетентност по точка 2. Така, че едно обобщение тук, като нова точка 8: Оценката се прави, съобразно професионалните и нравствени качества по точка 1 и 2 на 194 “б”, а по отношение на управленската компетентност по следните показатели, които да ги изброим точно тук систематически в процедурните правила. Предложението е конкретно като редакция, за да не се подвеждаме, че ние ще ограничим нашата оценка само относно управленската компетентност и няма да съобразим оценката на професионалните и нравствените качества

на всеки от кандидатите. Това е моето конкретно предложение като обобщение на тази нова точка 8, защото и г-жа Ковачева одеде поясни, че тези критерии, макар и да бяха показатели, да са предложението на комисията като такива, направени от Комисията “Професионална етика и превенция на корупцията”, те касаят именно уменията по точка 2 на 194 “б”, както обяснихте и по-рано. Просто, за да стане ясно на всички. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Найденова. Значи две предложения. Г-жо Петкова, искате ли да коментирате?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Съгласна съм с това предложение. Действително ние когато вземаме решение трябва да има критерии и това ни задължава и чл. 13 от АПК, защото така или иначе ние не го вписахме тук, но това решение подлежи на обжалване, и когато отиде в съда първото нещо, което се гледа е въз основа на какви критерии сме взели това решение, ВСС е взел това решение, и в чл. 13 от АПК изрично е казано, това е принципа за последователност и предвидимост, че органа, който взима решения трябва публично да оповести критериите, въз основа на които е взел това решение. И затова именно толкова много отделяме време на тези критерии, дали да бъдат, дали да не бъдат, но ние сме длъжни в момента, в който не оповестим публично тези критерии, след това пък Върховният административен съд ще отмени нашето решение, защото така или иначе нямаме това изискване. Затова така, както предложи г-жа Соня Найденова, действително е права и аз си оттеглям моята редакция.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Благодаря Ви, г-жо Петкова. Други коментари? Ако не, предлагам ви да гласувате предложението на г-жа Соня Найденова. Искате ли още веднъж...? Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би, за да го кажа по начина, по който го формулирах преди малко, предложението е за нова точка 8 в раздел III, като тя ще стане 8, а точка 8 ще се преномерира като точка 9. Точка 8 със следното предложение за текст: Членовете на ВСС правят преценка на кандидата за професионалната му подготовка, съобразно чл. 194 "б", точка 1, за управленската му компетентност, съобразно критериите и показателите, тук включваме тези четири, които са намират малко по-горе, и за нравствените качества на кандидатите, съобразно чл. 194 "б", точка 3, т.е. изброяваме ги последователността на чл. 194 "б", като по точка 2 въвеждаме тези конкретни показатели и критерии, които бяха предложени малко по-горе към точка 2. Така редакционно да изглежда новата точка 8 в раздел III е предложението. Просто спазваме и терминологията на закона, и подредбата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаема г-жо Министър, аз имам отново процедурно предложение, което преди половин час колегата Камен Иванов направи. Нека започнем да гласуваме текст по текст внимателно с редакцията, защото сега аз не бих подкрепила, макар да съм убедена, че трябва да обявим предварително критериите, без това няма как да провеждаме и законосъобразен избор, но с оглед на това, че редакционно аз трудно ще се ориентирам по това, което направи колегата Найденова, затова имам процедурно предложение да започнем текст по текст, спорните текстове да бъдат изчистени, защото междуременно по една част от текстовете, колеги направиха алтернативни няколко предложения, които така или иначе останаха без гласуване и без допълнително обсъждане.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, г-жа Стоева направи предложение. Коментари? Съгласни ли сте да започнем текст по текст? Аз ще чета и да коментирате.

ГЛАСОВЕ: Само спорните.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам по раздели да се гласува.

ДИАНА КОВАЧЕВА: По раздели. Добре.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние цял ден вчера обсъждахме тези текстове. Цял ден, от 10 сутринта до късно вечерта. Просто стигнахме до някаква обща концепция, изработихме тези правила, в крайна сметка решихме, че това ще бъдат правилата, като останаха спорни само няколко текста.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако искате, дали ще се съгласите да гласуваме по раздели.

ГЛАСОВЕ: Само спорните текстове.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако има спорни текстове по Раздел I някой да каже.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако искате в такъв случай по раздели.

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В такъв случай раздел I. Общо взето съгласието е по раздели. Добре. Раздел I: Издигане на кандидатури и представяне на документи на кандидатите за директор на Националната следствена служба. Тук има в точка 3 едно предложение на г-н Георгиев: ВСС може да удължи срока. Ако искате да гласувате първо това предложение.

Г-н Георгиев, има ли нужда още веднъж да го формулираме?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз гласувам. Моето предложение е: ВСС може да удължи този срок.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Раздел I, точка 3. Точка 3 гласи така: Предложенията се правят в двете поредни заседания, следващи заседанието, на което е прието решение за откриване на процедурата.

/говорят всички в залата/

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам само да кажа – този текст е приет в закона и ние не може да го допълняме и изменяме. По-скоро бихме могли да кажем: в две поредни, редовни заседания. Но ние пък в правилника приехме, че нямаме редовни и извънредни, така че и това не може. Така, че колкото и да виждам желание на г-н Георгиев да се удължи срока, да побързат, в рамките на този срок.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тъй като все пак е постъпило предложение, нека да бъде подложено на гласуване. В точка 3 от раздел I да се добави изречението: ВСС може да удължи този срок.

Моля ви да гласувате, тези, които сте съгласни. /Брой гласовете/ - 4 гласа “за”. “Против”, “въздържали се” – 2 “въздържали се”. Г-н Георгиев, не беше прието това предложение.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз не го приемам лично, но ако Вие обявите днес в 14,00 часа още едно заседание на ВСС, направеното по някое от точките предложение ще остане ли единствено. Това е логиката и аз не мисля, че ние нарушаваме закона, а обратно – ако бяхме приели предложението аз мисля, че ние бихме съобразили логиката на закона, която изисква две заседания, като се даде поне срок поне от две седмици и понеже ние днес заседаваме, както и му казваме “извънредно”, “вторнишки”, но това си е редовно заседание, както всички други,

днес след обяд би могло изборът за директор на Следствието да бъде предрешен. Това е моята логика.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По раздел I, по точка 5, по отношение документите, удостоверяващи изискуемия най-малко 12 годишен юридически стаж. Смущава ме предложеното от комисията – 12-годишен юридически стаж, който впрочем се повтаря и по-нататък в още една от нормите на точка 10 на раздел II. Какво имам предвид – нормата на чл. 170, ал. 3 от ЗСВ е изрична и казва – за административен ръководител на Национална следствена служба, и другите изреждания, които в случая не ни интересуват, се назначава лице, което отговаря на изискванията за стаж по чл. 164, ал. 5 и на изискванията по чл. 169. 164, ал. 5 предвижда изрично 10 години стаж, най-малко 10 години стаж. Аз разбирам доводите на колегите от комисията, които предлагат редакция с 12 години стаж, защото същият е изискуем за следовател и ако нормите в закона съдържат противоречие, че за началника на Следствието се изисква по-малък юридически стаж, но нека да го подложим на обсъждане, защото имаме изрична препратка и изрична регламентация в норма. Можем ли да я заобиколим, при положение, че нямаме право да прилагаме текст по аналогия, при наличие на изрична разпоредба?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев, г-жа Петкова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нека не забравяме, че директора на Национална следствена служба има и качество на зам. главен прокурор. Като такъв той и следва да отговаря на критериите за “прокурор във ВКП” и във ВАП, а там нещата са ясни – не по-малко от 12 години юридически стаж. Няма как да бъде друго.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това, което казва г-н Колев е съвсем точно. Добавям още нещо – в чл. 164, където уреждат стажа, юридическият стаж има изрична разпоредба – ал. 7, която казва и изброява: съдия във ВКС, във ВАС, прокурор във ВКС и ВКП, и за следовател в Национална следствена служба, следва да има най-малко 12 години стаж. Каква е логиката в закона – един следовател ще бъде в НСлС с 12 години, а пък директора ще бъде с 10 години. Тук има противоречие, имаме норма, която изрично поставена, затова сме конкретизирали 12 години, а вчера юристите от администрацията казаха, че се работи нов Закон за съдебната власт и там вече се отстраняват... /говорят всички/ А сега да кажа на г-жа Колева да й кажа, че ние не сме в нарушение на закона с това, че приемаме тези правила, защото правилата приемаме, имаме това е, което може ВСС да приеме. Един сме един управленски орган, знаем, че нямаме право да приемаме подзаконови актове, тогава въз основа на какво ще работим? Взимаме решения и трябва да имаме правила. Тези правила не са подзаконови нормативни, те са от категорията на общи, на индивидуални, но така или иначе са конкретни правила, процедури, които единствено може да приемем, въз основа на този текст, който ви цитирах от АПК. Така, че ако не го направим ние това, какво друго ще правим? /говорят помежду си/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Все пак други коментари, колеги? Все пак, понеже беше направено предложение от страна на г-жа Карагъзова, аз предлагам да бъде /намесва се Галина Карагъзова – аз направих предложение да го обсъдим/

ГЛАСОВЕ: Обсъдихме го.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Съгласна съм, че има противоречие в закона, има такова противоречие примерно по отношение оценката, за редовите магистрати оценката трябва да е “много добра”, а за техния началник може и “добра”, но така или иначе разписа в закона е такъв, и по същият начин, както по отношение на предложението на г-н Георгиев казахме, че трябва да се съобразим със закона, независимо, че в него има нон-сенс, смятаме, че и сега трябва, и в тази хипотеза също трябва да се съобразим с изричната разпоредба. Да, съществува противоречие, но пък то е облечено в изрична разпоредба.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Предложението на г-жа Карагъозова е да бъде най-малко 10 години, а не 12, както е направено в проекта. Моля ви да гласувате предложението на г-жа Карагъозова. Явно е гласуването.

ГЛАСОВЕ: За какво гласуваме?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, раздел I, точка 5, първо, второ, трето, четвърто тире – документите, удостоверяващи изискуемия най-малко 12-годишен юридически стаж, копие от трудова или осигурителна книжка, справка или служебна бележка от съответната институция. Предложението на г-жа Карагъозова е изискуемия най-малко 12-годишен юридически стаж да бъде заменен с “изискуемия най-малко 10-годишен юридически стаж”, както е в Закона за съдебната власт – чл. 170, ал. 3. Това е предложението на г-жа Карагъозова. Моля ви да гласувате за това предложение. Заповядайте! 7 гласа “за”. Моля ви тези, които са “против” да гласуват – 15 гласа “против”. “Въздържали се” – 3. 3 “въздържали се”. Предложението не е прието.

Други предложения към точка 5? Няма.



Точка 6. Ако има други предложения, за да може да гласуваме целия раздел ви предлагам. Аз ви предлагам да гласувате целият раздел и да преминем към следващият.

По раздел I няма други предложения.

Искате ли да гласувате сега Раздел I. Добре. Заповядайте. Тези, които подкрепят разпоредбите в Раздел I: Издигане на кандидатури и представяне на документите на кандидатите за директор на Националната следствена служба. Извинете, може ли още веднъж, не можаха колегите да изброят. Тези, които са “за”. Благодаря ви. Тези, които са “против” – 1 “против”. “Въздържали се” – 2. Значи 22 “за”, 1 “против” и 2 “въздържали се”. Приет е първият раздел.

Втори раздел: Публично оповестяване на документите, Коментари, предложения? Тук ли беше предложението за излъчване он-лайн?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В точка 2 отпада второто тире: Комисията по професионална етика тук се заличава.

ДИАНА КОВАЧЕВА: По отношение на точка втора, второто тире: Комисията по “Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС, мотивирано становище за притежаваните професионални и нравствени качества на всеки кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тук отпада. Без болдваният текст.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Комисията по “Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС, мотивирано становище само за нравствени качества. Остава само за нравствени качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Качества на всеки кандидат. Точка.

/говорят всички в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението беше: комисията “Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС, изисква

ВСС, тук второто тире: мотивирано становище за притежаваните нравствени качества на всеки кандидат. Точка. Заличаваме “професионални”. Всичко останало при тези критерии, предложението беше в края на раздел II. Тук се заличава останалото. Това е по точка 2. И сега минаваме на точка 3.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тук има ли коментари по тази точка?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 2 няма други. По точка 3.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тук е въпросът за срока. Две са възможностите, предложението тук в проекта е в 14-дневен срок от публикуване на кандидатурите, всеки представя концепция и т.н., другото е за 7. Аз предлагам да бъде гласувано това предложение.

Първо това, което е предложено в проекта. Вариантите са 7 и 14. Проектът предлага в 14-дневен. Моля ви да гласувате за 14-дневен срок. Така, както е по проект. 14-дневен. По-дългият срок. 9 гласа “за”. Гласуваме в момента точка 3. 9 гласа дотук. 9 гласа “за. Тези, които са “против” 14-дневния срок, моля да гласуват – 15 гласа “против”. И моля ви тези, които са “въздържали се”. 15 гласа “против”. В такъв случай остава предложението, то не остава сега трябва да се гласува, защото няма предложение. В такъв случай сега ви предлагам да гласувате – 7-дневен срок от публикуването на кандидатите, всеки кандидат представя... 15 гласа “за”. Прието е предложението. В точка 3 остава 7-дневен срок от публикуване на кандидатурите всеки представя концепция, декларация и т.н.

По следващите точки.

/говорят всички в залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, тъй като в точка 12 има още един 14-дневен срок, би следвало да бъде променено.

Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Този срок, който е включен в точка 12 той е посочен така и в закона. Това ни бяха аргументите и вчера. /говорят всички в залата/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не би следвало да подлагаме на гласуване и другото нарушение на закона, намаляването на 14-дневния срок на 7-дневен, защото все пак мисля, че действително тезата, че директора на Националната следствена служба не е административен ръководител.

ГЛАС: Никой не е спорил, че той е административен ръководител, колеги, защо злоупотребяваме? Освен това е и заместник на главния прокурор.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, нека не забравяме, че този 14-дневен срок е включен според мен заради обстоятелството, че при кандидатурите на административните ръководители, те си представят сами кандидатурите, те си подават молби, те кандидатстват сами и тогава ВСС има основание да прави проверка за редовност и нередовност на тези кандидатури, докато тук в нашия случай имаме предложение само и единствено, въз основа на 1/5 част от нашите колеги, от членовете на ВСС. /говорят всички помежду си/

РУМЕН БОЕВ: Колеги, нека когато говорим за текстове все пак да погледнем и ал. 1 на 173. Вижте какво се случва там: Процедурата се открива не по-рано от 6 месеца и не по-късно от 3 месеца. Вие разбирате ли в какви срокове сме ние? За главен прокурор. Става въпрос, че нали вие по-нататък правите аналогия, че техните срокове са кратки. Не са кратки, с оглед ал. 1. Въобще не са кратки, с оглед ал. 1, както и за предложения от петицата, така и от другите, а ние се оказва, че сега с най-кратка процедура за председател на районен съд ще изберем директора на

Националната следствена служба, по възможно най-кратката процедура. Ето го – не по-рано от 6 месеца, не по-късно от 3. Да, вярно, за онези тримата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако искате по процедура да достигнем три месеца за избор, о.к., ако това е целта. Аз искам да ви кажа, че на този етап минималният технологичен срок е 38 дни.

/шум в залата/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Все едно, въпросът е, че както я караме така “яваш-яваш” не знам колко такива процедури ще можем да проведем, а те са доста.

ГЛАСОВЕ: Не я караме “яваш-яваш”.

КАМЕН ИВАНОВ: Вчера съм бил до 18,30 тук. Какво значи “яваш-яваш”!!!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Говоря за процедурите.

КАМЕН ИВАНОВ: Оставете ги тези процедури. Ние сме конституирани като Съвет от 12 дена!!! От 12 дена се познаваме! Как така “яваш-яваш” го караме!!!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Само ви моля да бъдат формулирани двете предложения, които ще бъдат....

ГЛАСОВЕ: Да дадем почивка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Аз ви предлагам да приключим поне с втория раздел. Ако искате почивка, добре. 10 минути почивка.

/След почивката/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, предлагам да продължим. Бяхме стигнали до т.12, по която две предложения бяха направени по отношение на срока - 7 и 14 дни. Искате ли още малко да бъде коментирано?

ГЛАСОВЕ: Не.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Може би да пристъпите към гласуване в този случай. Това е Раздел II, т.12. /чете точката/ „Списъкът, съдържащ трите имена на допуснатите и не допуснатите до участие в избора кандидати, подредени по азбучен ред, се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет, най-малко 14 /четирнадесет/ дни преди датата на провеждане на избора.

Другото предложение е „най-малко 7 /седем/ дни преди датата на провеждане на избора”.

Аз Ви предлагам първо да гласувате 14-дневният срок, тъй като това все пак е предложението на комисията, която го изработи. Така че предлагам тези, които са за предложението за „14 дни преди датата на провеждане на избора да бъде публикуван на Интернет-страницата списъка с имената”, моля да гласуват. Тези, които са за 14-дневният срок.

Девет гласа „за”.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Кворумът е 20.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Пак 9 гласа „против”. Въздържали се? Един „въздържал се”.

Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Обяснявам защо гласувам „въздържал се”. Според мен има несъответствие между т.8 и т.12, което малко беше подложено на обсъждане и бихме срещнали проблеми вече, ако това несъответствие не бъде отстранено.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тъй като се присъединиха още двама колеги, мога ли да Ви помоля още веднъж да бъде гласувано това предложение за 14-дневния срок?

Само за една секунда, г-н Колев поиска думата. Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, гласувахме, така или иначе беше прието, 7-дневен срок за концепциите. Тоест този срок, който е за най-трудното нещо за евентуалните кандидати да формулират ясно виждането си и т.н., ние го съкратихме на 7 дни. Какъв е смисъла на този 14-дневен срок, би ли обяснил някой по-конкретно? Защо ние предоставяме 14-дневен срок за обсъждане и допускане по азбучен ред на колегите?

РУМЕН БОЕВ: Една единствена логика. Практически списъка за допуснати и не допуснати може да обжалва пред Висшия съдебен съвет, недопустимостта, в 3-дневен срок и затова, за да има технологично време Висшият съдебен съвет, затова отидохме на по-дълъг срок. Това ни беше съображението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбирам мотивите, но в крайна сметка обжалването, тоест възможността да се обжалва конкретно недопускане то следва да започне да тече от изтичане на конкретния срок, след 7 или след 14. Кога за конкретния кандидат ще възникне тази възможност? Едва след като има конкретно решение и то е обнародвано за това, че той не е допуснат. Нали така?

ГЛАСОВЕ: Не, не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пред Висшия съдебен съвет обжалва, не по съдебен ред.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: А, да, добре.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, тъй като имаше 9 гласа „за“ и 9 гласа „против“, а в същото време още двама колеги влязоха току-що, аз Ви предлагам отново да подложим на гласуване това предложение. Става въпрос за т.12 от Раздел II за списъка, съдържащ трите имена на допуснатите и не допуснатите до участие в избора кандидати, подредени по азбучен ред, които се публикуват

на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет най-малко 14 дни преди датата на провеждане на избора.

Второто предложение, което беше направено е това да се случи най-малко в 7-дневен срок преди датата на провеждане на избора. Предлагам Ви да гласувате т.12 във вида, в който е предложена от комисията, а именно „най-малко 14 дни преди датата на провеждане на избора“. Моля Ви да гласуват, тези които сте „за“ този 14-дневен срок.

Осем гласа „за“.

Моля да Ви, тези които са против 14-дневния срок, да гласуват. 13 гласа „против“, 1 „въздържал се“.

Прегласувате, защото имаше 9 гласа „за“ и 9 гласа „против“ и просто нямате решение. Затова се наложи да прегласувате.

Сега предлагам да гласувате 7-дневния срок, тъй като това е следващото предложение, за да бъде записано в т.12. Моля, който е съгласен да гласува. 14 гласа „за“, 7 гласа „против“, 1 „въздържал се“.

Благодаря Ви. Точка 12 остава в редакция най-малко 7 дни преди датата на провеждане на избора да бъдат публикувани имената на допуснати и не допуснати кандидати.

Други възражения по Раздел II или коментари? Аз лично не съм записала друго предложение или коментар по Раздел II. Ако искате, предлагам Ви, да гласувате целия раздел. Тези, които подкрепят Раздел II, моля Ви да гласувате. Тези, които са „за“. Гласуваме Раздел II в момента, целия. Благодаря Ви. 20 гласа „за“. Тези, които са против Раздел II, моля да гласуват. Няма. Въздържали се? Няма.

Приет е Раздел II.

Раздел III - Процедура по изслушването.

Тук имаше предложения в т.2 по отношение на публичността. Редакцията е за това освен през Интернет-сайта на ВСС да има, по възможност, чрез национален оператор. Това беше едното предложение, което постъпи. Други предложения?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Национален или радио?

ДИАНА КОВАЧЕВА: То обхваща и двете. Добре е и двете възможности да ги има.

Тоест основното задължително излъчване е по Интернет. А между другото при Вашият избор имаше и възможност за предаване на английски език. Аз мисля, че това също е добра идея, за превод. Нали, г-жо Каменова?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Да, то е отработено.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, то е отработено и ще бъде приложено също. И по възможност национален оператор.

Няма друго предложения. Предлагам в такъв случай да гласувате. Тези, които са за т.2 в тази й редакция. 18 гласа „за“. Тези, които са против, моля да гласуват. Няма против. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката новата, която трябваше да формулираме като текст. Точка осем.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, сега ще стигнем и до т.8. Аз тук си бях записала т.5. Да попитам дали г-н Калпакчиев поддържа предложението си по т.5?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По-скоро аз това, което издиктувах като редакция. Да остане само първата част. Защото имаше преpraщане и към показателите. Нека да се гласувате.



ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако може да още веднъж да я прочетете, за да влезе в протокола.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да. Нова точка. Може да бъде и като ново изречение на т.4, но за да е по-ясно нова т.5. „Всеки член на Висшия съдебен съвет по азбучен ред получава възможност да постави своите въпроси. Членовете на ВСС поставят въпросите последни, за да могат да отчетат дадените до този момент отговори от кандидатите. След края на определеното й/му време, членът на ВСС дава кратка оценка дали е удовлетворен/удовлетворена от отговорите и представянето на кандидатите“.

Да остане това. Аз бях предложил тук да има и позоваване на това, че при оценката се използват показателите за управленската компетентност, но смятам че е по-правилно, както се формулира новата т.8 да бъде. Тук само това да се гласува.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Това е предложението на г-н Калпакчиев. Други предложения по тази т.5?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако колегите възразяват за азбучния ред, аз всъщност предлагам да отпадне. Нека да отпадне азбучния ред.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Без „азбучен ред“.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Но пак искам да мотивирам с едно изречение защо настояваме ние тримата предложители /колегите Ковачева, Карагъзова и аз/ на това. Тъй като знаете, че изказванията на членовете на Висшия съдебен съвет, които се отразяват в протокола, се приемат за мотиви на взетото решение, в случая най-вече и на оспорването му пред Върховния административен съд. В такъв смисъл това е една гаранция, че решението ще бъде мотивирано по начин, който да го направи законосъобразно. Това е идеята и нищо повече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест предложението е след т.6. Или да добави т.6 или нова т.7.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Хронологично първо се задават постъпилите въпроси към кандидатите от председателстващият заседанието, който ги обобщава. Значи нова т.7 ли да бъде това?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нова т.7, да. След т.6, да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, други предложения? Няма. В такъв случай предлагам да бъде гласувано предложението на г-н Калпакчиев, без „азбучен ред“, само това, което остава като основно предложение. Искате ли само още веднъж да го повторите, без „азбучен ред“.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, ще го повторя.

„Всеки член на Висшия съдебен съвет получава възможност да постави своите въпроси. Членовете на ВСС поставят въпросите последни, за да могат да отчетат дадените до този момент отговори от кандидата. След края на определеното му време, членът на ВСС дава кратка оценка дали е удовлетворен от отговорите и представянето на кандидатите“.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Без последното изречение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, нека да бъде „може“. То и сега така се тълкува. Той не е длъжен нито за задава въпроси, нито да дава оценка.

„След края на определеното му време, членът на ВСС може да даде кратка оценка дали е удовлетворен ....“. Добре, нека да има „може“.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Точка 6 казва: „... след което въпроси могат да се задава и то членовете на ВСС“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други предложения? Няма. В такъв случай моля да гласувате предложението на г-н Калпакчиев за нова т.7 в Раздел III.

/шум в залата/

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само един въпрос. Това становище, извинете, на съответния член на Съвета, пред съответния кандидат ли става или по-късно на самото обсъждане? Аз това не разбрах, каква е идеята? Защото знаете, че режимът е различен. Нещо етапите, не мога да разбера, дали следва да бъдат така или по различен начин? Само това уточнение, ако може да направите? Чисто процедурно, имам предвид.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разбрах Ви, да. След като приключи с отговорите кандидата тогава. Нали такава е практиката до момента. Тогава се правят изказвания. /чува се - практиката не е такава/ След като той приключи с изложението си напуска и обсъждането става в отсъствие на кандидата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Аз разбрах, че докато е тук кандидатът да му се каже дали сте удовлетворени и да го попитате допълнителни въпроси. Аз така го разбрах, но може да не е правилно.

Г-н Калпакчиев, може ли да уточните кога точно имате предвид да бъде направена тази оценка? Аз разбрах, че пред самия кандидат дали е удовлетворен или не, с оглед на допълнителна информация от негова страна.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така както е предложено това е тълкуването. Не виждам пречка наистина в негово присъствие да стане. Не виждам пречка, законът не забранява.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Това е с оглед да бъде предоставена допълнителна информация по конкретния въпрос.

Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз имам предложение с оглед коментарите на колегите, да вкараме редакцията, която предлага г-н Калпакчиев, без последното изречение, като добавка в т.6:

Постъпилите въпроси към кандидатите се обобщават и задават от председателстващия заседанието на ВСС. Всеки член на ВСС получава възможност да поставя своите въпроси или както беше редакцията на г-н Калпакчиев. За да могат да отчетат дадените до този момент отговори от кандидата. И дотук. Оценъчният момент, не му е тук мястото. Оценъчният момент отива в т.8, която вече е разписана.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, нека да стигнем до т.8. Аз там ще предложа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре, сега само може ли да изчистим тази нова т.7.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Точка шест.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Всъщност едната идея беше да има допълнителна т.7, нова, а другото беше към т.6 да бъде добавена ... Г-н Калпакчиев, Вие държите да е отделна точка или?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не, аз се съгласих с това, което каза колегата Карагъзова. Това последно допълнение към т.6. Нека да бъде шест.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тоест идеята е да има едно допълнение към т.6, а не нова т.7. Добре.

Тогава обаче още веднъж трябва да формулираме какво е точно предложението към т.6.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Постъпилите въпроси към кандидатите се обобщават и задават от председателстващия заседанието на ВСС. Членовете на ВСС поставят въпросите си последни, за да могат да отчетат дадените до този момент отговори от кандидатите.

ОТ ЗАЛАТА: А кои са преди тях?

РУМЕН БОЕВ: Логиката беше дали ще постъпят от други ведомства или различни ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами тогава - след него задават въпроси членовете на Съвета.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Щом ги изброявате персонално членовете на Висшия съдебен съвет, главният инспектор може ли да задава въпроси? Досега практиката е, не ми бяха забранявали да задавам въпроси.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Има ли възражения срещу това освен членовете на Висшия съдебен съвет и главният инспектор да може да задава въпроси?

ГЛАСОВЕ: Няма.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Няма възражения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами тогава след председателстващия задава въпроси и главният инспектор.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други предложения, коментари? Аз мисля, че се изчисти, като текст. В такъв случай Ви моля да гласувате, тези които са „за“.

ОТ ЗАЛАТА: Нека да видим редакцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка. След него задават въпроси членовете на ВСС и главният инспектор. Това е т.6.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Двадесет гласа „за". Против? Няма. Въздържали се? Няма. Това е т.6.

Сега следващата точка е т.8.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След т.7 нова т.8 текста, на която е следния: Членовете на Висшия съдебен съвет правят преценка на кандидата за професионалната му подготовка като съдия, прокурор или следовател, въз основа на резултатите от извършените до момента периодични атестирания.

Конкретизирам. Правят преценка на кандидата за професионалната му подготовка като директор на Националната следствена служба. Това ли е?

Преценка на кандидата за професионалната му подготовка въз основа на резултатите от извършените до момента периодични атестирания.

На нов ред или като т.2: Управленската му компетентност. И тук вече идват следните показатели:

- ясно дефинирани стратегически цели и очертани оперативни приоритети в дейността на Националната следствена служба;

- разработване на нови идеи и решения за развитието на органа на съдебната власт;

- способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения по ефективен и прозрачен начин;

- умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип

И трета точка - нравствените качества въз основа на мотивирано становище на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията".

Възпроизвеждаме текста на чл.194б, като т.2 „управленска компетентност“ поясняваме с тези показатели, които са малко по-нагоре в текста, с четири подточки.

Това е предложението. И съответно т.8 става т.9 в този раздел.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, може би тук е момента вече да се включи въпросната оценка на въпросите, което предложи колегата Калпакчиев, в зависимост от желанието на всеки член на Съвета. Предложението да бъде - Всеки член от Съвета, задал конкретни въпроси към кандидата, може да даде оценка по отношение удовлетвореността си или не от отговора на зададения въпрос.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Възражения срещу формулировката на г-н Колев? Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Съгласен съм с предложението, но това, което предложи г-н Колев е да дадем оценка дали е удовлетворен от отговора на зададения от него въпрос. Аз може да не съм задал въпрос и пак да дам оценка въз основа на отговорите на другите колеги. Нека да преценим този момент. Това означава, че някои от членовете, които не са задали въпроси, ще бъдат лишени от правото да направят оценка. Така мисля.

Предложението в допълнението, което се направи от колегата Калпакчиев и от колегата Колев, да отпадне „задал въпроси“. Всеки член на Съвета има възможност, а пък дали е задал въпроси или не е.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже чл.34, ал.3 от Закона работи с понятието „становище на членовете на Висшия съдебен съвет“, предлагам да запишем - „да изрази становище“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение текстът, който изчетох по-рано за новата т.8, добавяме още едно изречение: „Всеки член на Съвета може да изрази становище по дадените отговори от кандидата.”

Предложението е следната редакция: Всеки член на Висшия съдебен съвет може да изрази становище по представянето на кандидата. С това предложението за нова т.8 се изчерпва.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Аз мисля че е изчистен вече текста на новата т.8. Ако няма други предложения или коментари, Ви моля да гласувате теста на новата т.8. Който е „за“? 20 гласа „за“. Против? Няма. Въздържали се“. Няма. Единодушно е приета новата т.8 на Раздел III.

Аз не съм записала други коментари и предложения по Раздел III. Моля Ви да гласувате целия Раздел III. Единодушно се приема Раздел III.

Раздел IV - Провеждане на избора.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да поставя на вниманието на членовете на Съвета следния въпрос, във връзка с последната т.5 от последния Раздел IV. - „Решението да се мотивира.“ Това безспорно е изискване на закона. Става въпрос за срока за обжалване. Записано е, че „В него задължително се посочва ..“. Предлагам да премахнем думата „задължително“ и да запишем само, че „ ... Заинтересованите лица могат да го обжалват пред Върховния административен съд.“. Тук вече е въпросът, който искам да предложа за обсъждане. Дали срокът да бъде в 7-дневен срок от обявяването му, както гласи чл.187, към който препраща чл.194б, ал.5 от ЗСВ или да бъде срокът, който е предвиден в чл.167, ал.3 от ЗСВ.



Съображенията са ми следните. В чл.174 се препраща към реда за избор по чл.173, ал.2 до 5 и ал.9 от ЗСВ. Чл.167, ал.3 дава общото правило за оспорване на решението и то е 14-дневен срок от постановяването му пред Върховния административен съд. Тоест въпросът е следния. Ако приемем, че процедурата е тази, която е по чл. ..., всъщност не ако приемем, а процедурата проведена по чл.174 във връзка с чл.173, според мен, изисква приложението на срока по чл.167, ал.3, защото ние не сме в процедура по избор на административен ръководител, проведена по реда на чл.194а и чл.194б от ЗСВ. Поради това и 7-дневният срок от обявяването по чл.187, според мен, е неприложим.

Съжалявам за закъснението, с което поставям въпроса. Разбирам, че той е важен и се нуждае от преценката на всеки един от Вас. Моля Ви да помислите и да излезем със становище по този въпрос.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Действително това, което каза г-жа Ковачева е така. Явно има спор и малко неуточнени неща във връзка пак със законовите редакции. Затова искам да изразя становището на комисията. Поначало тази точка или този текст беше включен в един друг раздел за мандат. Едва ли не посочвахме разпоредби на закона кога встъпва директора на Националната следствена служба, възможността за обжалване, че жалбата не спира изпълнението и т.н. След това решихме, че това са законови разпоредби и не им е мястото в тези правила. Затова снощи отпадна този раздел и по предложение на г-жа Ковачева остана само тази точка. Действително мястото ѝ, систематичното, не е към избора. Изборът приключва с процедурата и най-накрая взимане на

решението. За обжалването това са си въпроси, които може в самото решение за избора, тогава трябва да приемем и да кажем в какъв срок се обжалва.

Предложението ми е да отпадне. Това е малко дискуссионно. Практиката ще го реши. Мисля, че в тези правила това не трябва да стои.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 5 да отпадне изцяло?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да отпадне, да.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-жо Петкова, вчера ни убеждавахте, комисията, че ако не е посочено в решението, че подлежи на обжалване в определен срок, се прилагали някакви по-дълги срокове. Днес не го споделяте това си мнение или?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Казвам, че в самото решение, което ние ще приемем за избор, там при всички случаи трябва да посочим, защото действително, ако не посочим срока за обжалване и пред кой се обжалва, по АПК се прилагат санкционните срокове. Да това е така, но в самото решение. А правилата са за избор. Дефакто, както е заглавието на тези правила, то приключва с избора. Да, действително, казах го, но сега смятам, че когато вземаме решение там трябва да го упоменем.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Само може ли през микрофон да става дискусията?

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам, тъй като ние ще дискутираме този проблем, когато вземаме решение за избор на директор на Националното следствие, по-добре е да залегне, като да бъде по-дългия срок, след като имаме спор кой точно текст се прилага. Да запишем, че подлежи на обжалване в 14-дневен срок. Така или иначе ние от началото на днешния ден, а и вчера дискутирахме кой е точно реда, има ли определен ред за избор на

директор на Националното следствие. Компилирахме част от текстовете по чл.173, ал.2 и 5, част от чл.194а и б, така че сигурно ще има спор за това кой е точно срока, в който трябва да се обжалва решението. Затова Ви предлагам да бъде по-дългия срок - 14 дни.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, разбирам повечето становища, но аз имам малко по-различно предложение. Първо, по отношение „Решението за избор се мотивира.“. Предлагам да добавим - чрез направените изказвания при обсъждането на избора. Изрично да посочим как ще се мотивира. „Мотивира“ е много общо. А по отношение на срока, нека да остане т.5, но да приключи в настоящия вид така - подлежи на обжалване пред Върховен административен съд. Без да се ангажираме със срок на този етап. Като ни дадете възможност на мен и на останалите колеги, както г-жа Ковачева, и на останалите колеги от Върховния административен съд все пак да уточним това, тъй като нека не забравяме кой преценява срока - решаващият състав. В един момента решаващият състав е този, които преценява срока.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам предложение редакцията на т.5 да бъде така: „Решението за избор се мотивира. В него задължително се посочва, че заинтересованите лица могат да го обжалват пред ВАС“. Толкова. Въпросът за мотивирането. Всички ние сме юристи. Не можем да го мотивираме със становище от заседанието всеки както се е изказвал. Всички знаем какво трябва да съдържа мотивите на едно съдебно решение. Смятам, че тази формулировка е по-проста, по-ясна и дава възможност на

решаващият състав във ВАС да прецени дали са спазени сроковете. Това предлагам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на мотивирането. Защо изразих това становище. Защото в крайна сметка се касае за едно решение на колективен орган взето с тайно гласуване. Ако трябва да има изрични мотиви, подобно на едно съдебно решение, може ли да посочим кой трябва да ги напише от всички тези хора, които са гласували „за“. Ако има против, следва ли да има мотиви на колегите, които са гласували „против“. Затова единствения възможен вариант за момента е този.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да кажа, че този въпрос е решен в чл.34 от Закона за съдебната власт.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Едно допълнение към различните становища. Моето предложение е следното. В т.5 изразът или първото изречение „Решението за избор се мотивира.“ да отпадне. Това е продължение на съображенията изложени от някои от колегите, дотолкова доколкото знаем, че е спорно, какво включва мотивирането? Много, не само юристи, а и граждани, когато прочетат този текст ще кажат - къде са Вашите мотиви за определения избор. Ние знаем каква е нормата в ЗСВ, така че предложението ми е този израз да отпадне, първото изречение да отпадне.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Натрупаха се няколко предложения. Първо - да отпадне изцяло т.5. Другото е да остане текста до „...обжалват пред Върховния административен съд“, тоест да падне срока. Третото предложение беше да падне първото изречение „Решението за избор се мотивира.“. И предложението на г-н Колев,

че решението за избор се мотивира чрез изразените становища на членовете на ВСС при обсъждането.

Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Доколкото съм запозната с практиката на предходния Висш съдебен съвет и приеманите решения при избор на административни ръководители, имаше такава след приемане на решението се излагаха кратки мотиви. Не мога да твърдя, че при всички решения е имало такива, но съм срещала и такива решения на Висшия съдебен съвет. Мисля, че този въпрос може да остане отворен, в смисъл ще излага ли и кой мотивите. Доколкото чл.171 от ЗСВ изрично казва, че решението за избор се мотивира, предлагам да не го ограничаваме до приложението на чл.34, ал.3 чрез становищата, защото няма пречка Съветът да приеме решение, че примерно някой от вносителите, ако предложението е прието или председателят на Комисията по предложенията и атестирането, изобщо вариантите са много, да не ги изброявам сега, би могъл да изложи кратки мотиви. В този смисъл моето предложение е да остане редакцията на т.5 „Решението за избор се мотивира“. Следващото изречение да бъде: „Решението подлежи на обжалване от заинтересованите страни пред Върховния административен съд.“. Споделям казаното от г-н Колев, да уточним, ако сте съгласни, допълнително приложението на кой от двата текста ще бъде. Дали на 167, ал.3 или на чл.187 във връзка с чл.194б и това наше решение да бъде инкорпорирано в крайна сметка в решението за избор на административния ръководител.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Напълно подкрепям това, което каза г-жа Ковачева. Само още един чисто правен аргумент в подкрепа на казаното. Нормата на чл.34, ал.3 е в общите правила касае всички видове решения на Висшия съдебен съвет. Докато специалната норма на чл.171 е в раздела относно кадровата политика и касае решенията за назначаването. Затова считам, че е приложима именно тази норма. Изисква се задължително решението да бъде мотивирано, а как това ще стане вече е въпрос на практика.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам да изложа моето становище. Нормата на чл.34, ал.3, както каза и г-н Колев, е свързана изрично при тайното гласуване. И тъй като в практиката, преди време, нямаше никаква мотивировка на тези решения, затова законодателят прие кога да се считат при тайно гласуване кои са съображенията и мотивите. В чл.171, ал.1 казва „Решението се мотивира.“. Обаче текста, ако погледнете в първото изречение, е бил с явно гласуване. Затова е казано, че решението се мотивира. След това Конституционният съд прие за противоконституционен текста с явното гласуване обаче не се съобрази, че решението се мотивира. Да, редно е да се мотивира, но основното е разпоредбата на чл.34, ал.3, където мотивите се съдържат в становищата и затова ние, когато приемаме самото решение .. Затова Ви казвам, че отново поддържам това мое предложение да отпадне текста на т.5 още повече, че не сме го заложили в избора, беше допълнително. Преценявам го, че не му е мястото тук. В самите решения, които приемаме, конкретните решения, там ще си спазваме закона и правим това, което трябва - мотивиране, срокове.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, тъй като е постъпило едно предложение за това да отпадне изцяло текста, предлагам да гласувате дали да отпадне или да остане. Ако прецените да остане тогава вече да се спрем на различните редакции. Просто да елиминираме едното от възможните гласувания.

Ако сте съгласни, предлагам Ви сега да гласувате предложението на г-жа Петкова, което е т.5 изцяло да отпадне. Тези, които са „за“, моля да гласувате. За да разберем има ли смисъл изобщо да продължаваме с обсъжданията по самия текст.

Десет гласа „за“ да отпадне. Против отпадането на т.5? Девет гласа „против“ това да отпадне т.5.

Всички ли гласувахте? Може ли още веднъж да гласувате. Тези които са за отпадането на т.5 от Раздел IV, моля да гласуват. За отпадане изцяло. Единадесет гласа „за“ отпадането на т.5. Който е „против“ отпадането на т.5? Девет гласа са против това да отпадне т.5. Въздържали се няма. С това гласуване става ясно, че т.5 отпада, което прекратява и останалите дискусии за това какво да бъде нейното съдържание.

Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, така или иначе на този етап е правилно да отпадне, но в един последващ момент ще трябва да решим тези въпроси, както мотивирането така и срока. Просто ни трябва малко време.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако ми разрешите само да допълня. Това, което каза г-н Колев е важно, тъй като на практика и в момента в работната група за промени в Закона за съдебната власт точно тече това обсъждане за мотивирането с дискусията как се мотивира таен вот, дали се мотивира и т.н. Тоест и на законово

ниво този въпрос ще бъде и се решава в момента каква да бъде върнатата формулировка.

Ако ми позволите, в тази връзка като споменах закона, да Ви кажа, че в 14 часа има събиране на работната група по натовареността.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние имаме заседание, комисията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Съвпада, да. Молбата беше от заместник министър Деница Вълкова, ако може да участвате в това заседание в 14 часа. Също и към г-жа Юлиана Колева от Правната комисия. Хайде да помислим след като приключим заседанието.

Заповядайте, г-жо Митова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да помоля колегите, след като вече сме отработили тези правила за директор на Националното следствие, до края на седмицата, ако имате възможност да представите предложения за правила за главен прокурор и административни ръководители, за да можем в течение на работата да ги изготвим и тези правила, тъй като скоро ще предстои откриване на процедура за избор на главен прокурор.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В духа на казаното от колегата Итова, за да не изпаднем в тази ситуация, в която, както сега времето не ни стига, присъединявам се към нейната молба наистина да изработим правилата за избор на главен прокурор преди да се открие процедурата, за да може в мига, в който ние открием процедурата, да са ясни всички стъпки, всички изисквания, да имаме готовите вече правила, за да може, откривайки я да сме наясно от първия ден кой какво ще прави от всеки от кандидатите.

И да се върна на тези правила, които сега гласуваме. Ще помоля всички да върнете на първата страница .../прекъсната/



ДИАНА КОВАЧЕВА: Само, ако може да гласуваме Раздел IV. Ако няма други предложения по отношение на Раздел IV, Ви моля да гласувате, тези които подкрепят Раздел IV, за да можем да приключим с процедурата по правилника. Който е „за“, моля да гласува. Доколкото виждам се приема единодушно. Все пак, ако има против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно е приет и Раздел IV - Провеждане на избора, с което на практика процедурните правила за кандидатите за избор на Директор на Националната следствена служба са приети.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с правилата, ще Ви помоля да върнете във заглавната част, за да видим нещо. Започва страницата с „Процедурни правила за издигане на кандидатури, представяне и публично оповестяване на документи, изслушване на кандидати и провеждане на избор за директор на Националната следствена служба, който е и заместник на главния прокурор по разследването“. Следва „РЕШИ“ и отдолу: „Приема процедурни правила за издигане на кандидатури за избор ...“ и т.н. Това изречение първо е много кратко. Предлагам или да копираме горе цялото, дългото наименование.

Моето е предложение е след „РЕШИ“ решението да бъде: Приема Процедурни правила за издигане на кандидатури, представяне и публично оповестяване на документи, изслушване на кандидати и провеждане на избор за директор на Националната следствена служба, който е и заместник на главния прокурор по разследването. Или да го съкратим в някакъв друг вариант.

МИЛКА ИТОВА: По-добре съкратено.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Приключихте ли, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Предложението ми беше да синхронизираме наименованието на правилата.

ДИАНА НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Предлагам в заглавието да отпадне последната част от изречението, а именно: „ ..., който е и заместник на главния прокурор по разследването". Заглавието да приключи с „ ... провеждане на избор за Директор на Националната следствена служба".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точното наименование на това, което ние днес приемаме с решение, предложението е да остане това, което е най-отгоре, болтвания текст с големите букви, като точката се постави след „... Националната следствена служба". Отпада „който е и заместник на главния прокурор по разследването". И същото това го пренасяме под „РЕШИ".

Г-жа Георгиева тук има едно предложение за прецизиране.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да. Става дума за I, т.1 - „Процедурата за избор на кандидатите за директор на Национална следствена служба....". Ние го оправихме вчера, но тук е останало. Трябва да се отстрани „на кандидатите". Да остане „Процедурата за избор на директор на Национална следствена служба.." и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова също спомена, че е забелязала нещо.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Раздел IV, т.1 - „Кандидатите за директор на Национална следствена служба се подлагат на гласуване по отделно и последователно, подредени по азбучен ред според трите имена". Как да стане според трите имена?

СЛАВКА КАМЕНОВА: В случай, че има повторение на имената.

/Членовете на ВСС обсъждат по между си/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Има ли съгласие по отношение на това в Раздел IV, т.1 да отпадне изрази „според трите имена по приложен списък“ и да остане „... подредени по азбучен ред“. Това е Раздел IV, т.1: „Кандидатите за Директор на НСлС се подлагат на гласуване поотделно и последователно, подредени по азбучен ред . Всеки член има право да гласува „за“ само за един кандидат.“

Аз Ви предлагам, тъй като имаше и по заглавието корекции в т.1 от Раздел I, трябва едно общо решение да се вземе за одобряване на правилата. Едно общо решение за целия правилник с последните обсъдени промени. Имате ли някакви допълнителни промени, тъй като това ще бъде решението?

Предлагам да гласувате от Раздел IV - Провеждане на избора - т.1, която гласи: „Кандидатите за Директор на НСлС се подлагат на гласуване поотделно и последователно, подредени по азбучен ред . Всеки член има право да гласува „за“ само за един кандидат.“. Това е текста на т.1 от Раздел IV. Моля Ви, който е съгласен, да гласува. Да отпадне „според трите имена по приложен списък“. 20 гласа „за“, 1 „против“. Благодаря.

По отношение на т.2 - „Висшият съдебен съвет приема решението за избор на директор на Национална следствена служба с мнозинство - повече от половината от членовете на Висшия съдебен съвет /13 гласа/, с тайно гласуване.“.

Тук въпросът е тайното гласуване дали да бъде електронно или с бюлетина.

ГЛАСОВЕ: Само тайно гласуване. Може и с бюлетини, може и електронно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тоест да не се уточнява.

РУМЕН БОЕВ: Да. Може да настъпи срив, може да има проблем.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Въпросът е да е тайно гласуването, а в момента на избора ще се реши.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трябва да се вземе изрично решение в деня на избора.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, права е г-жа Найденова, че трябва да има изрично решение в деня на избора.

Добре. Тук няма промяна.

Заглавието. Моля, които са „за“, да гласуват да отпадне последната част от заглавието - „който е и заместник на главния прокурор по разследването“. Моля гласувайте, който е за отпадането. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно е прието и заглавието.

С това Правилникът е приет. Благодаря Ви много.

Това беше много важно обсъждане. Аз смятам, че правилно бяха приети по този начин, с дискусия и различни мнения, процедурните правила, с което т.2 от дневния ред е изчерпана.

*/След проведените обсъждания и явни гласувания/*

**2. ОТНОСНО:** Процедурни правила за издигане на кандидатури, представяне и публично оповестяване на документи, изслушване на кандидати и провеждане на избор за директор на Националната следствена служба

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** Процедурни правила за издигане на кандидатури, представяне и публично оповестяване на документи,

изслушване на кандидати и провеждане на избор за директор на Националната следствена служба.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Преминаваме към т.3 - Предложения за кандидатури за директор на Националната следствена служба.

Заповядайте. Има ли внесено предложение до този момент. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: От името на професор Борис Велчев, Георги Колев, Камен Ситнилски, от мое име, от името на Михаил Кожарев, Милка Итова и Соня Найденова внасям предложение за Директор на Националната следствена служба на г-н Бойко Евлогиев Найденов. То е придружено с кадрова справка, която е представена.

Съгласие, както уточнихме в правилата, които са приети по-късно, ще му бъде дадена възможност да изрази в писмен вид.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Тодоров.

Постъпило е едно предложение за кандидат за Директор на Националната следствена служба на г-н Бойко Найденов в съответствие с изискванията повече от една пета от членовете на ВСС, има кадрова справка приложена. Благодаря Ви.

Други предложения? Не виждам, но срокът тече. Така или иначе на този етап има едно предложение.

Трябва ли да се вземе някакво решение, че е прието или не? Не, нали, само се внася.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Благодаря Ви.

**3. ОТНОСНО:** Предложения за кандидатури за директор на Националната следствена служба:

Проф. Борис Велчев, Георги Колев, Камен Ситнилски, Ясен Тодоров, Михаил Кожарев, Милка Итова и Соня Найденова внасят предложение г-н Бойко Евлогиев Найденов - Директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, да бъде избран за Директор на Националната следствена служба.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка четвърта - Изработване и одобряване на образец на декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидатите за главен инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 45, ал. 1 от ЗСВ.

Има подготвен образец.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, в заседанието на Правната комисия ние разгледахме декларацията, която е предложена от Народното събрание на Министерство на правосъдието. По тази декларация Правната комисия изрази становище, че декларирането трябва да се отнася за лицето, съпругата и не навършилите пълнолетие деца, а не според модела, който е възприет от Народното събрание, който важеше и за нас членовете на Висшия съдебен съвет - лицето, съпруга и роднините по права линия.

В този смисъл предлагаме този екземпляр, съгласно разпоредбата на чл.45, ал.1 от ЗСВ да се изпрати с това предложение за одобрение от Министъра на правосъдието. Вече право на Министъра на правосъдието е да реши кой от двата текста ще одобри.

И понеже тази точка е в много пряка връзка със следващата, за нея искам да кажа, че Правната комисия също предлага текст на декларация, който е със същото съдържание, но за разлика от първата, която се одобрява от Министъра на правосъдието, тази която засяга кандидатите за Директор на Националната следствена служба се изработва и одобрява от Висшия съдебен съвет.

Ние предлагаме с познатия ни вече текст такава декларация за кандидатите за Директор на Националната следствена служба.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Колева.

По отношение образеца на декларация за имотно състояние на кандидатите за Директор на Националната следствена служба има отделна допълнителна точка. Ако искате може и сега да бъде разгледана, но трябва две решения да бъдат взети.

Ще гласуваме по отделно за всяка точка.

Има ли други коментари най-напред по декларацията за главния инспектор? Предложения? Няма. Моля, тези които са съгласни с предложения образец на декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидатите за главен инспектор, да гласуват. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно е приет образец на декларация.

*/След проведеното явно гласуване/*

**4. ОТНОСНО:** Изработване и одобряване на образец на декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидатите за главен инспектор в

Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 45, ал. 1 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**4.1. ПРИЕМА** проект на образец на декларация по чл. 45, ал. 1 от ЗСВ за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидатите за главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

**4.2.** Изпраща образеца на декларация по чл. 45, ал. 1 от ЗСВ, на Министъра на правосъдието за утвърждаване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Допълнителната точка - Образец на декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидатите за директор на Националната следствена служба.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Един въпрос. В правилата, които току-що приехме не сме записали в т.5, Раздел I, не сме записали, че кандидатът за директор представя декларация.

ГЛАСОВЕ: Има го. Те са след това. Концепция и декларация в 7-дневен срок.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разбрах.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В момента сме на т.2 от допълнителни. Трябва да вземете решение. Други мнения няма? Добре. Решение за утвърждаване на Образец на декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидатите за директор на Националната следствена служба. Моля, който е съгласен, да гласува. Благодаря



Ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно е приет образеца на декларация.

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Проект на решение за утвърждаване на образец на декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидатите за директор на Националната следствена служба

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** декларация по точка 3 от разд. II от Процедурните правила за издигане на кандидатури, представяне и публично оповестяване на документи, изслушване на кандидати и провеждане на избор на кандидатите за директор на Националната следствена служба.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Последната точка от дневния ред за днес е Проект на решение за упълномощаване на член на Висшия съдебен съвет да подписва документи, по които представляващият Висшия съдебен съвет е заинтересована страна.

Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това конкретно предложение, като допълнителна точка от дневния ред, е във връзка със Закона за съдебната власт и Правилника, който ние приехме, за дейността на Висшия съдебен съвет, в който заложихме, че във връзка с изпълнение функциите на представляващ Висшия съдебен съвет в ситуации, в които представляващият не може да подпише документ, като

представляващ и като лице, което изпълнява дейност във Висшия съдебен съвет, а и в някои други случаи, приехме това да бъде подписвано от член на Съвета, определен по старшинство, съобразно продължителността на юридическия стаж. Тъй като текста на правилника не персонализира кой е този член, ние приехме едно решение на второто заседание конкретно за един документ, който беше споразумението по Кодекса на труда. Моето предложение е да приемем едно такова решение, с което да персонализираме този член на Висшия съдебен съвет и да го упълномощим да подписва документите, когато такава необходимост възникне. В противен случай ще се налага за всеки един документ ние да правим отделно решение. Направената справка, както и за предходното заседание така и понастоящем, показва, че този член на Съвета, който е с най-продължителен юридически стаж е г-н Камен Ситнилски. Затова предложението е със съдържанието, което виждате на мониторите - г-н Ситнилски да бъде упълномощен да подписва документите, по които представляващият Соня Найденова е заинтересована страна.

ГЛАСОВЕ: „Заинтересована" трябва да падне. Да остане - „ да подписва документи, по които е страна".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест г-н Ситнилски да подписва от името на Висшия съдебен съвет документи, по които Соня Найденова е страна.

Значи - Упълномощава определения по старшинство член на Висшия съдебен съвет Камен Добринов Ситнилски да подписва документите от името на Висшия съдебен съвет, по които Соня Николова Найденова е страна.

ГЛАСОВЕ: „Представляващият" нека да остане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Е страна“, тоест в момент, когато участвам не в качеството си на представляващ, а в друго качество. Редакцията, която тук се предлага е коректна. Остава със съдържанието: „ .... да подписва документите от името на Висшия съдебен съвет, по които Соня Найденова е страна.“.

ГЛАСОВЕ: А „представляващ“?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не, г-н Ситнилски ще се яви в случая като представляващ Висшия съдебен съвет.

ОТ ЗАЛАТА: Да разграничим личността от функцията, на която сме възложили. Не в лично качество на Соня Найденова, а като представляващ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Страна“ само е достатъчно ясно, защото правим уточнението, че г-н Ситнилски от името на Висшия съдебен съвет, тоест изключвам се аз, като представляващ ... /говорят повече от трима души/ Получава се тавтология.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Спори се дали думата „представляващият“ да отпадне.

ГЛАСОВЕ: Не, а къде да отиде думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Соня Найденова е представляващ и би трябвало тук да е винаги. В случай, когато не може да бъде поради един или друг случай...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А не мога да бъда представляващ, когато трябва да съм и другата страна по този документ. Затова предложението е да няма „представляващият“, а само „ е страна“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Става дума, колега Петкова, за следното. Примерно трябва да подпише с Мобилтел договор. Тя не може да подпише, защото хем е представляващ, хем със себе си да подпише договор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Когато трябва да ползвам отпуск документът, който трябва да се оформи, тоест аз искам да ползвам определен отпуск, документът, който трябва да се оформи е от друг член на Съвета, по старшинство. Същото беше и с документа по Кодекса на труда - споразумението, за да може да се уведоми НОИ за промяната, също не мога, като представляващ и като друга страна. Затова уточнението е г-н Ситнилски от името на Висшия съдебен съвет да подписва документите, по които аз персонално се явявам страна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой не го разбира това?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Окончателната редакция, ако искате да я подложим на гласуване: „Упълномощава определеният по старшинство член на Висшия съдебен съвет Камен Добринов Ситнилски да подписва документите от името на Висшия съдебен съвет, по които Соня Николова Найденова е страна.

ГЛАСОВЕ: Точно така.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля Ви да гласувате, тези които са „за“. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно е прието и това предложение.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Упълномощаване на член на Висшия съдебен съвет да подписва документи, по които Соня Николова Найденова е страна

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** определеният по старшинство член на Висшия съдебен съвет Камен Добринов Ситнилски да подписва

документите от името на Висшия съдебен съвет, по които Соня Николова Найденова е страна.

ДИАНА КОВАЧЕВА: С това изчерпахме дневния ред. Следващо заседание - четвъртък, 9.30 ч., както обикновено.

Закривам заседанието на Висшия съдебен съвет на 16 октомври 2012г.

/Закриване на заседанието - 12,50 ч/

**Стенографи:**

*Невенка Шопска*

*Зоя Костова*

*Изготвен на 18.10.2012 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИАНА КОВАЧЕВА**