

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 18 ОКТОМВРИ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Диана Ковачева - Министър на правосъдието

ОТСЪСТВА: проф. д-р Борис Велчев

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, добро утро. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет на 18 октомври. Има кворум. Предлагам на вашето внимание дневния ред и допълнителните точки.

Имате думата за изказвания и предложение по дневния ред.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми колеги, аз имам едно предложение и моля като допълнителна точка в дневния ред, да се включи обсъждане на въпроса с публикуване на списъка на кандидатите за допуснатите и недопуснатите кандидати за заемане на длъжността „директор“ на НСЛС, тъй като смятам, че е необходимо допълване на правилата в тази посока с едно изречение. То може, в смисъл, в момента на публикуването на тези правила, защото както знаете, записахме в

правилата, според сега действащото правило, те трябва да се публикуват не по-късно от седем дни преди датата на изслушване. Но не сме определили момент, момента след заседанието на комисията, на която се приемат тези списъци, не сме определили точния момент кога това трябва да стане. Моментът след заседанието на комисията, на която ще се приемат тези списъци, не сме определили точния момент кога това трябва да стане, началото. Тоест, имаме една крайна дата, тя трябва да е не по-късно от седемдневен срок публикувани, но не е ясно кога трябва. И в тази посока имам предложение да допълним с отделно решение правилата, които приехме на миналото заседание.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля само, г-жо Колева да формулирате точката как да влезе в протокола.

ЮЛИАНА КОВАЧЕВА: Ами една формулировка „вземане на решение за допълване на правилата“, може би. Два текста засяга това - чл. 8 и чл. 12./Глас от залата: Предложете текст, който да обсъдим./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре, благодаря Ви, г-жо Колева. По предложението на г-жа Колева или други предложения ако имате...

МИЛКА ИТОВА: Моля да бъде отложена точката от дневния ред, касаеща проект на решение за извънредно периодично атестиране на Бойко Найденов - директор на НСлС, тъй като колегите работиха до късно вечерта изготвяйки атестацията, изготвиха я, затова сега е при мен атестацията и комисията нямаше технологично време да приеме атестацията, така че моля да бъде отложена точката. Освен това, доколкото разбирам, има още едно предложение за директор на Националното следствие. Ние ще

имаме готовност за следващото заседание двете атестации да ги приемем на нашето заседание.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре, благодаря Ви. Други предложения, коментари. Да разбирам, че не възразявате срещу предложението на г-жа Колева и на г-жа Итова по дневния ред. Благодаря ви. В такъв случай предлагам да гласувате дневния ред и допълнителните точки, с направените сега предложения. Явно е гласуването. Благодаря ви. Против? Въздържали се? Няма. Единодушно е приет дневния ред. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.2 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за поощряване на Румяна Тихолова Шмилева - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен" и парична награда.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на Борис Велчев - главен прокурор на Република България за:

- провеждане на избор за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Благоевград;

- определяне на Христо Янков Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград за изпълняващ функциите на административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на Борис Велчев - главен прокурор на Република България за поощряване на Ангел Василев Байрактарски - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил с отличие „служебна благодарност и грамота" и с парична награда.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. Пловдив за поощряване на Атанас Димитров Гичев - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Пловдив с отличие „личен почетен знак: втора степен -сребърен" и с парична награда.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

6. Проект на решение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2012 г., на основание ПМС № 209/11.09.2012 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт и бюджета на Министерство на правосъдието за 2012 г. за създаване на специализирано звено към Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

7. Проект на решение по предложение за корекция по бюджетната сметка на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2012 г., на основание ПМС № 209/11.09.2012 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за създаване на специализирано звено към Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

8. Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол № 40/01.12.2011 г., д.т. 23.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

9. Проект на решение относно осигуряване на социално-битови условия и задоволяване жилищни нужди на членове на Висшия съдебен съвет, които не притежават жилища на територията на гр. София.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

10. Проект на решение за упълномощаване във връзка с чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

11. Проект на решение за упълномощаване на Маргарита Радкова - директор дирекция „Финанси и бюджет“ в АВСС и Елисавета Илиева - н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител в АВСС да подписват от името на ВСС писмата по т. 28 и т. 29 от съвместното писмо на МФ и БНБ от 01.09.2000 г., относно прилагането на системата „Единна сметка“.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

12. Заповед № ОД-1-386/09.10.2012 г. на Сметна палата, дирекция „Финансови одити“, за извършване на текущ контрол на периодичните отчети за 2012 г. на съдебната власт и Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

13. Проект на решение за командироване на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Международна дейност“, за участие в регионална конференция, организирана от Министерство на външните работи на Република Франция, на тема „Подбор, обучение и назначаване на съдии и прокурори в Югоизточна Европа“, която ще се проведе в периода 13-14 ноември 2012 г. в гр. Тирана , Република Албания.

Внася: Комисия "Международна дейност"

14. Допълване на Процедурните правила за издигане на кандидатури, представяне и публично оповестяване на документи, изслушване на кандидати и провеждане на избор за директор на Националната следствена служба.

Внася: Юлиана Колева - член на ВСС

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега преминаваме към т. 1 от дневния ред - внасяне на кандидатури за директор на Националната следствена служба.

Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, членове на ВСС, от първият ни избор на висш административен ръководител, съдиите, прокурорите и следователите, а и цялата общественост, ще се информират и ще си създадат начално мнение за нашата нова кадрова политика. Необходимо е състезание на достойни кандидатури, затова няколко колеги номинираме г-н Евгени Диков Диков - прокурор във ВКП, завеждащ сектор „Противодействие на престъпленията против личността и трафика на хора“ в отдел 09. Колегата Диков е завършил Юридическия факултет на Софийския университет „Климент Охридски“, випуск 1980. Има богат стаж, работил е и като прокурор, следовател, като адвокат. Умее да работи в екип и успешно да ръководи екипи по разследване. Би бил полезен заместник-главен прокурор по разследването и директор на НСлС, защото познава от първа ръка проблемите и силните страни, както на прокуратурата, така и на НСлС, където е работил. Автор е на две от методиките за разследване на престъпления свързани с трафик на хора и тероризъм. В Междуведомствения съвет към МС за противодействие на трафика на хора е експерт. Въобще, един колега с богат опит, познат и ние считаме, че той би

издигнал престижа и авторитета на съдебната власт, като компетентен, принципен, независим и високо квалифициран юрист от кариерата.

С тези мотиви се предлага неговата кандидатура за директор на НСлС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Георгиев. Уважаеми колеги, коментари, други предложения?

Благодаря, г-н Георгиев, за това, че внасяте още една кандидатура. Аз също смятам, че е добре да има състезателност и да се види, че наистина правилата и процедурите се прилагат в условия на конкурентност и нека най-добрият да победи.

1. ОТНОСНО: Внасяне на кандидатури за Директор на Националната следствена служба

Румен Георгиев, Румен Боев, Галина Карагъзова, Камен Иванов, и Калин Калпакчиев внасят предложение г-н Евгени Диков Диков, прокурор във Върховна касационна прокуратура, завеждащ сектор „Противодействие на престъпленията против личността и трафика на хора" в отдел 09, да бъде избран за Директор на Националната следствена служба./

2. /ОТТЕГЛЕНА/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Това е първа точка от дневния ред. Втора точка я оттеглихте. Трета точка - Проект на Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Внася Комисията по правни въпроси и комисия „Бюджет и финанси".

Коя от двете комисии ще докладва точката?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз ще представя точката, като става въпрос специално за това решение, за съгласуване без забележка на Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, в частта за условията и реда за определяне и изплащане на възнагражденията на вещите лица. Тази глава IV-та е съгласувана от КБФ, а и от КПВ без забележки. Самата наредба е качена на вашите монитори и може да видите, че няма забележки по това съгласуване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, на свое заседание Правната комисия също предлага на ВСС да съгласува, без забележки, целият текст на наредбата. В скоби само искам да добавя, че всъщност издаването на наредбата в МП е продиктувано от известното вече решение на КС, свързано с нормативната практика, която ВСС е провеждал до момента. Няма смислови разлики в наредбата, която ВСС е изготвил преди време и тази, която се предлага на вашето внимание за съгласуване и която трябва да бъде изготвена в МП.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Колева. Други коментари? Заповядайте, проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз ще поставя два въпроса по тази точка. Единият е конкретен и е свързан с текста на наредбата. Очевидно Правната комисия се е запознала подробно с него, но аз взимам повод от едно конкретно писмо, което онзи ден получих от ВСС, за това, че едно от вещите лица, вписано в списъка и действащо, е било осъдено с влязла в сила присъда. Като дойде това писмо аз си поставих въпроса, че всъщност може би трябва ясно да се регламентира как да процедираме в тези случаи, защото

си зададох въпроса не трябва ли ВСС, след като е получил тази информация да уведоми органите на съдебната власт, с оглед отписването на това вещо лице, защото правомощията на ВКС, поне по тази линия, аз не ги виждам. Мога и аз да изпратя писма, но това нито е институционална работа, нито е дейност, която председателя на ВКС трябва да върши. Така че, може би ние да съгласуваме, тук е и министъра на правосъдието, но в окончателния вариант, ако има специалисти и тези, които конкретно работят по наредбата да уредят този въпрос. Тъй като тук уредбата е пестелива, чл. 23 казва „може да бъде отписан от списъка“ и се изреждат, ако едно от основанията не отговаря на изискванията по чл. 3,4,6 и 7. Но може би наредбата трябва да каже какво става, когато влезе в сила присъдата и какви са последващите стъпки, за да се отпише едно вещо лице от списъка, тъй като то вече няма да отговаря на изискванията визирани в чл. 13. Така че, ние, в този случай с г-жа Славка Каменова, защото тя ми изпрати това писмо, ще процедираме по някакъв начин, ще информираме органите на съдебната власт, но мисля, че този въпрос трябва да намери своето място в окончателната редакция на наредбата.

И втория въпрос е много по-общ и струва ми се доста важен. От доста време аз настоявам и в публичното пространство и на нашите професионални сбирки. В съдебната власт, като инициатор, да започне една дискусия, аз съм изразявал готовност и лично да поема така да се каже егидата на всичко това, една сериозна дискусия по отношение на най-общо казано експертизата. И проблемът не е в наредбата и това, което ние сега уреждаме, а проблемът е много по-принципен и според мен, рано или късно, трябва да се достигне и до закон, който да урежда цялата тази материя, защото не е нормално в 21 век ние да нямаме такава

уредба. Аз винаги съм казвал, проблемът за експертизата, за експертното знание при разглеждането на делата е изключително важен и той трябва да се постави, според мен, на едни нови принципни основи, в смисъл, че институтите, които се занимават, експертите, цялостната организация трябва да са явно отдалечени от страните в процеса. Експертите трябва да се ползват и от едните и от другите, за да няма никакво съмнение в тяхната експертна дейност, но това са глобални въпроси, които ще обсъждаме по-нататък. Мисълта ми е, аз предлагам просто за размисъл на ВСС и на министъра на правосъдието, наистина това да бъде един от приоритетите на ВСС в последващата му дейност. Убеден съм, че ние съдиите сме готови по всякакъв начин да съдействаме и със знания и с опит. Там трябва да бъдат привлечени и хора от университетите при подготовката на всичко това, но това е една дискусия, в която трябва и трите страни да участват - и министерството, и ВСС, и органите на съдебната власт, за да се придвижат напред тези въпроси. Просто ползвах случая на наредбата, за да изкажа няколко по-обща мнения.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, професор Груев. Ако ми позволите и аз да се присъединя към това, което казвате. Много е важна темата за вещите лица, включително и от гледна точка и на начина по който се правят списъците, на подбора, на критериите за прозрачност, изобщо на изискванията за професионализъм, на които трябва да отговарят тези лица, и в този смисъл бих искала да заявя готовност от страна на Министерство на правосъдието. Включително и с експертиза, и с колеги, които да участват. Ако искате една съвместна работна група може да бъде сформирана, за да бъде обсъдена.../намесва се проф. Груев/

ЛАЗАР ГРУЕВ: И чуждестранният опит трябва да видим, как е организирана тази дейност.

ИАНА КОВАЧЕВА: Още повече, че през годините аз в „Transparency International“ сме се занимавали, имаме и изследвания по темата „Вещи лица“, тоест, може да се допринесе и с чуждестранна експертиза, така че в този смисъл абсолютно има готовност от страна на Министерство на правосъдието темата да бъде обсъждана. Тя не е лесна, между другото, беше започната миналата година от предишния екип на МП, беше повдигната темата, но ми се струва, че не бяха достигнати никакви конкретни стъпки в тази посока, но така или иначе темата е на дневен ред. Това е една от темите, друга важна тема е темата за съдебните заседатели, също така важна /Потвърждение от проф. Груев: Да, абсолютно./ Важна и нерешена, и носеща голям брой проблеми. Така че, от страна на МП имаме готовност, наясно сме с проблема и в момента, в който решим, че сме готови и имаме готовност да направим конкретна крачка, ние сме на линия за да го направим и ще съдействаме. Може би, най-добре е да бъде сформирана една междуведомствена работна група да бъде сформирана.

Г-жа Караиванова ми се стори, че иска да каже нещо.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Аз очаквах, че новите членове и бивши инспектори ще поставят въпроса, но по традиция продължавам аз да казвам. Този въпрос действително е много важен и ние в предишните проверки го констатирахме непрекъснато, както в малките съдилища, делата се бавят и се отлагат поради липса на необходимите специалисти, или поради това, че те не искат да пътуват до малките градчета, поради ниското възнаграждение, така също, и аз смятам, че трябва по някакъв начин, може би новите инспектори да проверяват защо и

кога се назначават експертизи. Това е свързано и с бюджетната дисциплина. Назначават се и много ненужни експертизи, като например да се оценят 20 хил. евро, след като курсът е фиксиран и съдиите би трябвало да могат да смятат и да умножават по две. И да прибавят нулите, ако не вярват на вестниците, в които ги пише, могат да поискат писмо от Централната банка./Оживление в залата/ И там, с оглед ограничените средства и бързината на процеса също, да се поглежда и в тази насока. Аз горещо поддържам предложенията да се състави и закон, такива бяха и нашите предложения в миналия мандат.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Караиванова. Така е категорично. Аз смятам, че може би една от миналите години в МП да буксува изобщо темата, е, че като цяло дебатът се е съсредоточил по-скоро върху темата за възнагражденията на вещите лица, отколкото върху темата за тяхната квалификация и критериите за подбор.. /намесва се проф. Груев/ .. и изобщо организацията на дейността, както казва проф. Груев. Да, важен е проблемът за възнагражденията, но другите проблеми са не толкова важни, защото засягат обществения интерес.

Колеги, други предложения? В такъв случай, тъй като трябва да се вземе решение за одобряване на проекта на наредба, ако нямате против и предложенията на проф. Груев също така да бъдат взети предвид, като бележка към проекта, от страна на ВСС, а и ако нямате други предложения или възражения, ви предлагам да гласувате за одобряване на този проект с направените бележки и от там нататък, в хода на работата отново ще вземаме отношение и ще продължим да работим върху проекта.

Предлагам ви да гласувате решението, явно е гласуването. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.31 от ЗСВ **ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ** по проекта на Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

3.2. Решението да се изпрати на Министерство на правосъдието, ведно с извлечение от стенограмата, съдържащо предложение на проф. Лазар Груев.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега преминаваме към допълнителните точки.

КПА внася предложение за проект на решение, по предложение на административния ръководител на ОС гр. Стара Загора за поощряване на Румяна Тихолова - Шмилева, съдия в ОС гр. Стара Загора, с отличие и личен почетен знак - първа степен, златен.

Колеги, от комисията...

МИЛКА ИТОВА: На заседание на КПА от 16 октомври, е взето решение да се предложи на ВСС да гласува поощряване на съдия Румяна Тихолова - Шмилева, съдия в ОС Стара Загора, с отличие личен почетен знак - втора степен, сребърен, поради навършване на 60-годишна възраст и доказан висок професионализъм. В частта, предложението касаещо искане и за

определяне на парична награда е изпратено до комисия „Бюджет и финанси“, за становище, след което, освен становище, допълнително ВСС ще се произнесе. Нашето виждане е, че би трябвало по-нататък, когато обсъждаме тези поощрения ВСС да излезе с ясни критерии по отношение награждаването и поощряването на съдиите, като имаше едно виждане, когато се навършват 65-годишна възраст, ако се приеме като решение, задължително да се дава парична награда, това да се предвиди в бюджета за следващата година, като се направи един план колко магистрати предстои да бъдат пенсионирани. Иначе, накратко, съдия Румяна Шмилева е с над 36 години съдийски стаж, предложена е от административния ръководител, има и благодарствено писмо от Съюза на съдиите за показан висок професионализъм, така че КПА предлага да поощрим съдия Румяна Шмилева.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Само да уточните златен или сребърен, тъй като в дневния ред е записано „първа степен - златен“.

МИЛКА ИТОВА: Сребърен.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Разбрах, гласуването ще бъде за II степен - сребърен. Добре.

Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, тъй като предложението се отнася и за поощряване на съдия Румяна Тихолова - Шмилева с една парична награда, то Бюджетна комисия не се е произнесла по този въпрос, а именно, дали бюджета позволява това. Затова в решението има още една точка, касаеща поощряването ѝ, за мнение и становище в КБФ. Аз моля всички, така или иначе сме се събрали на заседание, винаги когато има

такива въпроси, да стане практика на сегашния Съвет, те да бъдат изпращани за становище в КМФ, с оглед възможностите на бюджета. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В този смисъл, искате ли днес да бъде обсъждана тази точка или да бъде отложен въпроса?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тя е изпратена вчера за становище, късно, нямаше време. Бяхме се събрали на заседание вчера сутринта и тази точка не беше включена, защото не беше дошла към комисията, по отношение на финансовата част.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, ако ми разрешите. Именно във връзка с обстоятелствата, Бюджетна комисия не е обсъждала това предложение, а и като цяло аз не съм наясно по изложените причини от страна на председателя на ОС - Стара Загора, поради които предлага колежката за съответното поощрение. Ние нямаме каквато и да е процедура, или каквито и да било процедурни правила, съгласно които да се присъжда, не само съответния почетен знак, а и парична награда. Аз лично считам, че тази точка изцяло трябва да се отложи до момента, в който ние нямаме изградени правила при кои случаи Съветът би одобрил едно такова предложение на конкретен административен ръководител, за конкретен колега, на какви критерии трябва да отговаря колегата, както и какви мотиви. Трябва да се посочи в предложението. Не мисля, че сега е моментът да го разглеждаме без наличие на правила. Да знаем какво точно и в какви случаи следва да бъдат одобрявани тези предложения. Това е моето предложение - да отложим разглеждането, докато този Съвет няма правила, освен с изключение на случаите, когато се касае за пенсиониране и е

направена преценка, че цялостната работа на съответния магистрат, който се пенсионира, следва да бъде...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Колев.

МИЛКА ИТОВА: А може ли да уточня защо решихме днес да го внесем това предложение. Защото разбрах, че колежката Тихова навършва днес 60 години и с оглед високият професионализъм, който тя е показала решихме да разделим точката на две и сме изпратили за становище по Бюджет и финанси. Мисля, че няма пречка да се даде тази награда без .../Чува се: Чисто морална./ Да, точно така, чисто морална. Точно това ми беше съображението, на следващо заседание да обсъдим точно критериите - какви награди, на каква възраст, дали за 60-годишнина въобще да се дава парична награда или само за 65 години.

По отношение на други предложения за поощрения, те всъщност са също в такава връзка, с оглед показан висок професионализъм, колегите прокурори, след това ще се произнесат по тях.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Итова. Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз не подкрепям предложението на колегата Колев, защото виждам тук какво е написал председателят на Окръжния съд, административният ръководител на колежката Тихова-Шмилева. Каква по-добра атестация за работата на тази колежка, която работи 36 години и е разглеждала дела, писала мотиви в срок, грижила се е за колегите, тя е някакъв наставник, сега чета в предложението. В крайна сметка аз предлагам да се научим да се уважаваме като колеги и да уважаваме труда на тези колеги, които дълги години са допринасяли с труда си за авторитета на съдебната система. Не виждам нито

една причина да откажем тази морална награда на колежката. А сега, че нямаме точни критерии за златен и сребърен знак, според мен, за златен трябва да някакви изключителни заслуги, за което тук сега в предложението и аз не виждам такава изключителност, но за сребърния знак подкрепям изцяло предложението на комисията и смятам, че е напълно основателно предложението на председателя.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Други?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нямам нищо против, колежке, по отношение на професионалната работа на съответния съдия и затова аз лично предложих да отложим и да изработим критерии. Трябва да ви кажа, че в момента както във ВКС, така и във ВАС има колеги, които са си вършили перфектно работата, но никога не сме предлагали за тези колеги, а и навършили 60 години, такава награда.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Защо не сте предлагали?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не е имало такива критерии.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, нека не се уважаваме само когато отидем на погребението на колегите и когато се пенсионираме, моля ви! Нека да бъдем уважителни към труда на нашите колеги, и ние идваме от там.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Определено, ако Съвета вземе едно такова решение, че това би могло да бъде една причина, аз съм абсолютно „за“, ако има такива правила.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Съветът ще реши, разбира се, в каква степен на конкретност да изготви правила за поощряване, но аз си мисля, че това е една много трудна задача и не завиждам на тези, които трябва да ги пишат. Защото в крайна сметка всеки един

случай е конкретен и той е индивидуален, и не би било правилно да кажем, че за 60-годишнина ще даваме, пък за 50 няма, или за 65 ще даваме, пък за 45 няма. Аз предлагам, разбира се, комисиите да помислят, това е тяхно право и да излязат със съответни предложения, но нека от една страна, да се доверяваме на административните ръководители, които правят тези предложения. Съветът внимателно да разглежда техните мотиви и да се съгласява или не. Аз прегледах дневния ред нататък и има и други предложения. Някои са за конкретен случай, някои са свързани нито с годишнина, нито с нищо. Съветът трябва да бъде строг, но справедлив, както когато наказва, така и когато поощрява. В този смисъл, аз мисля да се концентрираме върху конкретния случай, тъй като той е внесен и да вземем по него решение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Аз също смятам, че е най-добре да се подложи на гласуване предложението на КПА за присъждане на г-жа Румяна Шмилева личен почетен знак - втора степен, сребърен. До тук спира предложението. Моля ви да гласувате. Гласуването е явно. /Гласуват/ Благодаря ви. Против? Трима „против“. Въздържали се? Двама „въздържали се“. Благодаря, колеги, предложението е прието. ВСС присъжда на г-жа Румяна Шмилева, съдия в ОС Стара Загора, отличие личен почетен знак - сребърен II степен. Честито на г-жа Шмилева!

/След проведеното явно гласуване, с 3 гласа „против“ и 2 гласа „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 303 ал. 2 т. 2 б."б" от ЗСВ
ПООЩРЯВА Румяна Тихолова Шмилева - съдия в Окръжен съд

гр. Стара Загора с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря ви, колеги. Следва предложението на Борис Велчев - главен прокурор на Република България, за обявяване на свободната длъжност за административен ръководител - окръжен прокурор на ОП гр. Благоевград и определяне на Христо Янков Георгиев - прокурор в ОП гр. Благоевград, за изпълняващ функциите на административен ръководител на ОП гр. Благоевград. Внася КПА.

Заповядайте, г-жо Итова. Вие ли ще представите точката?

МИЛКА ИТОВА: Да. На заседание на КПА, на 16 октомври 2012 г., се разгледа предложението на главния прокурор Борис Велчев за обявяване на свободната длъжност „административен ръководител - окръжен прокурор“ на ОП гр. Благоевград, поради избиране на окръжния прокурор за член на Съвета и предложение за определяне Христо Янков Георгиев за изпълняващ функциите на „административен ръководител - окръжен прокурор“ на ОП гр. Благоевград.

Комисията предлага да определи Христо Георгиев за изпълняващ функциите на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Благоевград, а за останалата част от предложението вземе решение да отложим разглеждането за обявяване на свободната длъжност за административен ръководител, тъй като предстоят приемане на процедурни правила за избор на административни ръководители и е добре тези процедурни правила да бъдат приети от нас за обявяването на свободните длъжности за административен ръководител.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Итова. Доколкото разбирам предложението е за проект за решение само за определяне на г-н Христо Георгиев за изпълняващ функциите.

МИЛКА ИТОВА: Да, да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други мнения, колеги?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тук с колегите забелязахме едно сериозно несъответствие в решението, в точка 4.1. имаме предложение за отлагане разглеждането на предложението до приемане на процедурни правила за избор на директор на НСлС. Тук има някаква грешка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Това е техническа грешка, но е добре да влезе в протокола.

Уважаеми колеги, предложението за гласуването е следното - в проекта на решение на ВСС да се отбележи, че се отлага обявяването на свободна длъжност на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Благоевград и определя Христо Георгиев за изпълняващ функциите "административен ръководител". Така да звучи решението.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на предложението на Борис Велчев - главен прокурор на Република България за провеждане на избор за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Благоевград, до приемане на процедурни правила за провеждане на избор за административни ръководители.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз искам да кажа няколко думи в подкрепа на предложението на главния прокурор и на решението на комисията за определянето на Христо Георгиев за изпълняващ функциите на "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Благоевград. Дотолкова доколкото съм работила с колегата Георгиев над 15 години в качеството си на прокурор, след това в качеството на ръководител на Окръжната прокуратура, познавам го повече от 20 години, включително и по време на работата му като съдия, защото видно от данните за професионалната му кариера той е работил и като съдия, и като адвокат, и три години като окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Благоевград. Г-н Георгиев притежава съответните организационни качества и затова именно считам, че може да се справи с изпълняващ функциите "окръжен прокурор". Наред с това той е и дългогодишен лектор в Асоциацията на прокурорите в България, участник е в Координационния център за взаимодействие с данъчните органи, такива центрове има изградени във всички окръжни прокуратури и не без значение е и дейността му като контактна точка в Националната прокурорска мрежа, във връзка с международно-правното сътрудничество, комуникативен е, в изключително добри взаимоотношения е с всичките колеги, както с колегите съдии, така и със следователите и разследващите полицаи, ето защо аз считам, че той би могъл успешно да изпълнява функциите на административен ръководител на Окръжна прокуратура - Благоевград и ви моля да подкрепите това предложение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря Ви. Аз също моля да подкрепим това предложение. Познавам г-н Христо Георгиев отдавна. Аз съм бил както ви е известно и съдия, и адвокат, и прокурор, в Прокуратурата на Република България, в Главна прокуратура започнах работа през 1998 г. и отговарях в определена степен и смисъл за регион Благоевград, където съм се срещал по повод на работата с Христо Георгиев и считам, че и тогава, а и впоследствие той проявяваше и продължава да проявява висок професионализъм, но и много добри ръководни умения. Затова ви моля да подкрепите тази кандидатура.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Кожарев.

Г-н Узунов, заповядайте! /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: ... Бил е административен ръководител преди време, има управленчески способности и е в много добри отношения с органите в региона, затова моля да подкрепите предложението на главния прокурор.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Узунов.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз предлагам да прекратим дебатите по тази точка и да преминем към гласуване. И в кръга на шегата казвам, че той е мой стажант /смях в залата/. Съвсем сериозно - наистина колегата Христо Георгиев се отличава с изключителни организационни качества, той вече беше един мандат окръжен прокурор на Благоевград, много висок професионализъм и в този смисъл ви моля да преминем към гласуване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, моля ви да гласувате. Тайно гласуване. Благодаря ви. "За" 22, "против" 1, "въздържал се" 1. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ Христо Янков Георгиев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" за изпълняващ функциите на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следващата точка: Проект на решение по предложението на главния прокурор Борис Велчев за поощряване на Ангел Василев Байрактарски- заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил, с отличие "служебна благодарност и грамота" и с парична награда. Внася Комисията по предложенията и атестирането.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Комисията на свое заседание взе решение да се предложи на ВСС да поощри Ангел Василев Байрактарски - заместник на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кюстендил, с отличие "служебна благодарност и грамота", като в другата част за парична награда сме взели решение да се изпрати на комисията "Бюджет и

финанси" за становище. Предложението е на главния прокурор за поощрение, като то е във връзка с показани висок професионализъм при изпълнение на служебните задължения, във връзка с конкретно дело.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Ситнилски!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Уважаеми колеги, предложението е на главния прокурор, но предложението до главния прокурор е мое. Да ви кажа няколко думи защо го направих - преди известно време сключихме едно споразумение за съвместен екип за разследване с колегите от Република Македония. Предмет на споразумението беше разследването на една организирана престъпна група от двете държави. То беше подписано на високо ниво от мен, от една страна и представител на македонската страна. Характерното тук е, че оперативното ръководство се поде и извърши сполучливо от г-н Байрактарски, бяха използвани и модерни специални разузнавателни средства, служител под прикритие и контролирана доставка. В крайна сметка се стигна до едно успешно разследване, което принуди извършителите да подпишат споразумение с прокуратурата и се съгласиха на осем години лишаване от свобода, вместо да мине делото по общия ред, което показва, че разследването е било извършено много добре, имам лични наблюдения, мога да го потвърдя, затова предлагам да гласуваме на колегата Байрактарски служебна благодарност и грамота, така както предложи председателя на комисията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Ситнилски!

Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Уважаеми колеги, аз също ще ви помоля да подкрепим направеното предложение. Като бивш заместник административен ръководител на Софийска апелативна

прокуратура лично познавам колегата Байрактарски и имам косвени наблюдения върху въпросното досъдебно производство, в досъдебната му фаза естествено. Считам действително, че в случая се касае за едно дело с множество обвиняеми лица, една организирана престъпна група с усложнена престъпна дейност и несъмнено с международен елемент. Самият факт, че разследването е приключено във възможно най-кратки срокове, под надзора именно на наблюдаващия прокурор Ангел Байрактарски, и крайният резултат на това наказателно производство несъмнено говори за проявения професионализъм от колегата Байрактарски, поради което ще ви помоля същият да бъде поощрен.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тук отново се поставя въпросът, който беше преди това за поощряване и за награда на наши колеги. Гласувах "за" в първият случай, без да е налице тези правила, които всички в нашите концепции казахме, че няма ясни критерии кои се награждават и в какъв случай. Гласувах "за", тъй като е кръгла годишнина и е безспорно, че колежката е заслужила тази награда, още повече, че .../не се чува/ Обаче тук в случаят, а може би и в други случаи считам, че трябва, действително това е образцово изпълнение на служебните задължения, и много други колеги имат...

На второ място предлагам - нека се възложи на една комисия да изготви такива правила, не е чак толкова трудно, но да има критерии в какви случаи и съответно тук не е свързано и с някакъв срок, за да може и на нас да ни е по-лесно, в една седмица или 10 дена вече всичко, което е постъпило да се основава на някакви критерии и процедурни правила, които сме приели. Затова

предлагам да го отложим това гласуване и в същото време да се възложи на една от комисиите да се изготвят правила.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В духът и на предишните изказвания да кажа, че аз като съдия съм започнала кариерата си в Кюстендилския районен съд, познавам прокурор Ангел Байрактарски от момента, в който той започна като съдия в Кюстендилския районен съд, а след това познавам и работата му като прокурор във времето до 2003 г. и след това имам впечатления за един човек, който е изключително отговорен, винаги проявява професионализъм, последователност в работата си. Мисля, че този случай, който е оценен по достойнство от неговите колеги, които са внесли това предложение и затова предлагам да го подкрепим.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Ситнилски, заповядайте!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, извинявайте, че вземам втори път думата. Искам да поясня нещо - настоявам все пак да гласуваме това конкретно предложение, що се отнася до предложението на колегите да се изработят критерии не възразявам, но ако отложим това гласуване сега за конкретния случай, както каза колежката, без да се бърза, за неопределено време, докато изработим критериите, то ще загуби своят смисъл. Аз наблегнах върху някои изключителни обстоятелства в конкретния случай. Иначе знам, че има много прокурори, които добросъвестно си вършат работата, има и много съдии, има и много следователи, но подчертах изключителността в поне 3-4 направления, затова, че става въпрос за първият джит с държава, която не е член на Европейския съюз, затова, че в нея участваха и полицаи, и прокурори от двете страни, при едно чудесно взаимодействие, затова, че се използваша модерни специални разузнавателни

средства, за които говорих, и които занапред все повече и повече ще намират приложение, за отличния резултат и бързото приключване, в рамките на няма и година и нещо. Затова предлагам да гласуваме за конкретния случай, а иначе да възложим на Комисията по предложенията наистина в определен срок да предложи на ВСС възможни правила за поощряване, в случай на навършване на кръгли годишнини, в случаи на изключителни постижения или в трети случаи, които не ми идват на ум в момента.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предложението на главния прокурор е във връзка с конкретно наказателно производство, което е било наблюдавано от прокурор Ангел Байрактарски, но аз съм извършвал като инспектор в Инспектората към ВСС планова комплексна проверка на Окръжна и Районна прокуратура Кюстендил и мога да кажа, че съм с много добри впечатления за цялостната работа на прокурор Байрактарски по всички производства, които е наблюдавал. В този смисъл подкрепям това предложение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Стоева!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз ще подкрепя предложението, но в същото време правя предложение за решение във връзка с втората част по изготвянето на процедурни правила, по определянето на поощряванията и предлагам с тази част, както и с другите правила, които са и по избор да се занимава Правна комисия, включително и срок да се постави, да кажем в рамките не повече от три седмици подобни правила, така че да не обиждаме колеги, които наистина заслужават да бъдат поощрени, сега да търпят отлагане. Това е втората част. Правна комисия да работи по правилата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Вие предлагате да бъде възложено от ВСС на Правна комисия?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само две изречения. Аз също подкрепям предложението на г-жа Стоева, че такива правила несъмнено трябва да има, но нека да си помислим за конкретния случай - в колко такива наказателни производства ние можем да кажем към момента, че са приключили със споразумение за организирана престъпна група, с лишаване от свобода. Само това нещо. Имайте предвид, че това са едни от първите ни решения от този вид и това ще бъде сигнал и към редовите магистрати, един вид стимулиране на колегите да работят бързо и ефективно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Лазарова. Аз ви предлагам да гласувате все пак. Първото гласуване да бъде за предложението на г-н Ангел Байрактарски да бъде награден с отличие "служебна благодарност и грамота". Моля ви да гласувате. Явно е гласуването. Благодаря ви. 19 "за". "Против"? "Въздържали се" - 3. Взето е решение за даване на това отличие на г-н Байрактарски. Честито на г-н Байрактарски.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Ангел Василев Байрактарски - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура г. Кюстендил, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с отличие "служебна благодарност и грамота".

ДИАНА КОВАЧЕВА: Има ли обединяване около предложението на г-жа Стоева да бъде възложено с решение на ВСС на комисията по "Правни въпроси" изработването на такива правила в триседмичен срок?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Или едномесечен. И до един месец подобни предложения вече да не се внасят.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да не се внасят, докато не бъдат изработени правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Министър, колеги, имам едно конкретно предложение. Присъединявам се към направеното предложение от другите членове на Съвета тези правила да се разработят от "Правната комисия", като в случаите, когато отправеното искане е свързано и с парична награда, просто в правилата да се обмисли вариант това предложение да се обсъжда и с "Бюджетната комисия", за да може когато предложението е не само за отличие, но и за парично поощрение, ние да го разглеждаме заедно, т.е. в двете му части. Винаги да има становище, когато предложението идва с паричната награда. Напълно разумно е "Правната комисия" да го разглежда не само заради това, че Комисията по предложенията и атестирането е натоварена с много други въпроси. С "Бюджет и финанси" когато предложението идва с парична награда. Това вече е въпрос на самите правила.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Доколкото виждам основното предложение е да бъде възложено на комисията по "Правни въпроси" да изработи проект на правила, като съгласува с Комисията по атестиране и с Бюджетната комисия. Моля ви да гласувате това решение. Явно е гласуването. Благодаря ви.

"Против" няма. "Въздържали се" няма. Единодушно е прието. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ВЪЗЛАГА на комисията по "Правни въпроси", съгласувано с комисия "Бюджет и финанси" във ВСС, в едномесечен срок да изготвят Правила за определяне на критерии за поощряване на магистрати.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега още една такава точка има в дневния ред. Това е предложение на Комисията по предложенията и атестирането за проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура - гр. Пловдив за поощряване на Атанас Димитров Гичев - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. Пловдив, с отличие "личен почетен знак: "втора степен - сребърен".

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз започнах представянето на това какво сме решили в комисията точно с това, че задължително трябва да се изработят такива правила, въпреки, че няма да е лесно, действително както каза проф. Груев, какви ще са точно критериите да даваме награди, но аз мисля, че идеята ни беше да предложим тези колеги точно сега, защото в момента те навършват кръгла годишнина и ще бъде един вид благодарност и на целия Съвет, и в началото на работата му да изрази по този начин благодарността към показания висок професионализъм в работата.

Затова сме отложили частта, касаеща парична награда, след като се изработят тези правила и се съгласува с комисията по "Бюджет и финанси", но аз мисля, че няма пречка в момента ние и това е според мен подходящия момент, да гласуваме една такава морална награда за колегите. Нямаме нищо против да се изработят и с нас тези правила. Също така ние го консултирахме и с председателя на комисията "Публични комуникации" и имаме една идея, която смятаме да споделим с всички вас - долу залата, която е предназначена за журналисти да бъде по-тържествено обзаведена и примерно веднъж или два пъти годишно колегите, които сме решили да ги поощрим, да ги поканим и да им връчим по-официално тези награди, да се запознаем с тях. Това предстои да бъде обсъдено.

А конкретно за това предложение е точно поради навършване на 60-годишна възраст и за проявен висок професионализъм. Предложението е от апелативния прокурор на Апелативна прокуратура - Пловдив.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, така или иначе, понеже се възприе практиката малко повече да се обясняват тези предложения и да се допълват, в конкретният случай аз мисля, че мога да кажа още нещо за г-н Гичев. Това, което е видно от представените документи е точно така, аз искам да кажа, че той е перфектен професионалист, перфектен, в пълния смисъл на думата, един от стожерите не само на Апелативна прокуратура, преди това и на Окръжна, преди това и на Районна, аз от него съм взел занаят, всички професионалисти знаят за какво става дума, че в първите две години някой трябва да ти държи ръката. Винаги е безкрайно отзивчив и към настоящия момент, а като човек отново

също е перфектен. Аз ако тези морални правила някой ги е писал, според мен е имал предвид и Наско Гичев, когато ги и създавал в този вид. Не искам да го правя Господ, но просто е така. Понеже няма да вземам по тази тема думата отново, наистина не си завиждам като член и на "Правната", и на Атестационната комисия как пък точно ще ги направим тези правила, не е лесна работа, особено, колеги, когато ще говорим, и тук моля всички да помислят, защото това ще бъде свързано очевидно и с много други параметри, защото тези награди няма как да не повлекат в един момент това, което ни е идея, да "шавнат" нагоре или надолу оценките оттук нататък, и атестационни, и възнаграждения, и т.н., така че много комплексен е въпросът, не е само на една или две комисии, естествено те ще си свършат работата, но особено ще ми е трудно аз лично да преценя кое е това дело от особена важност, когато говорим за случай като предния, това за годишните ще имаме горе-долу някакво решение, което да бъде значимо за всички, обаче в другите неща, хич няма да са лесни нещата, особено като имаме и профилите, и областите, в които се работи. Може би в тази насока тази комисия смело месец срок ѝ се дава, но дали не трябва да имаме и във връзка с комисията, която разработва натовареността и критериите, и за индивидуална натовареност. Не е лесно. А иначе другата ми тема е, сигурен съм, че освен казионните поощрявания, всъщност тези другите са много по-важни, за конкретно свършена работа. Ясно, че за 60-годишнина, за 65, по един часовник "и довиждане". /смях в залата/ Когато е за конкретно свършена работа тогава е истинското удоволствие на човека, че е награден за конкретно свършена работа и ние там трябва да бъдем, много да облъчваме труда на колегите. Благодаря.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, кратка ще бъда. Подкрепям предложенията да бъдат награждавани колеги, но мисля, че преди изработване на правилата принципният въпрос е пред нас - новият ВСС да изготви своя нова политика за поощрения на магистрати, показали висок професионализъм и морал в ежедневната си работа. Така, че с оглед оперативната ни по-ефективна работа днес, тъй като и "Бюджетна комисия" има още 90 точки, моля да преустановим обсъжданията на тези качества днес и да пристъпим към гласуване. И още веднъж повтарям, че бих искала да призова комисията по "Професионална етика" и Комисията по предложения и атестиране да изготвят политика за бъдещо стимулиране на магистратите, действително въз основа на правила, които да приемем.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Неделчева. Аз ви предлагам да гласувате поощряването на г-н Атанас Димитров Гичев с отличие "личен почетен знак - втора степен - сребърен". Явно е гласуването. "Против"? "Въздържали се" - 1,2,3. Останалите са "за". Благодаря ви много. Честито на г-н Гичев!

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ **ПООЩРЯВА Атанас Димитров Гичев** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг "прокурор във ВКП и

ВАП", с отличие "личен почетен знак: "втора степен - сребърен".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ще се опитам да обясня гласуването си „въздържал се” по трите случая по предложенията за награди на колегите. Съгласявам се с колегите, които изразиха становището, че трябва да имаме ясни правила. Не познавам колегите. Съгласявам се с колегите, които посочиха техните отлични професионални и лични качества. Не се съмнявам в това, но не мога да се съглася по принцип, че на 40-годишнина трябва да се връчва някакъв медал или отличие с бронзов цвят, на 50 години със сребърен цвят и на 60 или 65 със златен цвят.

Това ме накара да се въздържа и по трите предложени кандидатури за поощрение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Петров.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следващата точка е - Проект на решение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2012 г., на основание Постановление № 209 на Министерския съвет от 11.09.2012 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт и бюджета на Министерство на правосъдието за 2012 г. за създаване на специализирано звено към Инспектората към ВСС и писмо № 61-00-51/04.10.2012 г. на Министерство на финансите

Внася Комисията по бюджет и финанси.

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, тази точка, като предложение, е разгледана и приета от комисия „Бюджет и

финанси” и е свързана с едно писмо на Министъра на финансите на основание чл.34, ал. 1 и ал.2 от Закона за устройство на държавния бюджет в изпълнение на Постановление № 209 на Министерския съвет от 11.09.2012 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт и бюджета на Министерство на правосъдието. Самото писмо заедно с предложението е част от предложението. Предлагам Ви да бъде гласувано утвърждаването на промените по бюджета на съдебната власт.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Кожарев.

Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Искам да направя предложение за поправка в шапката, както се казва, на предложението. Няма Инспекторат на Висшия съдебен съвет. Има Инспекторат към Висшия съдебен съвет. Това е въпрос, който мен лично ме е вълнувал преди четири години, продължава и сега да ме вълнува. Инспекторатът не е на Висшия съдебен съвет. Долу пише „ ... към Инспектората на Висшия съдебен съвет”.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Това предложение в моя проект за дневен ред е написано правилно – „Инспекторат към Висшия съдебен съвет”. Благодаря Ви за това обяснения. В самото решение е написано правилно, пише „Инспекторат към Висшия съдебен съвет”. Ще се направи необходимото за поправяне на техническата грешка. Благодаря Ви за това уточнение.

Други коментари и предложения по тази точка? Няма. Моля да гласувате, тези от Вас, които сте „за”. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно е прието.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2012 г., на основание Постановление № 209 на Министерския съвет от 11.09.2012 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт и бюджета на Министерство на правосъдието за 2012 г. за създаване на специализирано звено към Инспектората към ВСС и писмо № 61-00-51/04.10.2012 г. на Министерство на финансите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2012 г. на основание Постановление № 209 на Министерския съвет от 11.09.2012 г. и писмо № 61-00-51/04.10.2012 г. на Министерство на финансите, както следва:

6.1. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) – НЕТО с 300 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Получени трансфери (субсидии/вноски) от ЦБ (нето)
300 000 лв.

Получени трансфери (субсидии) от ЦБ (+) 300 000 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 300 000 лв.

разпределени, както следва:

Функция „Отбрана и сигурност” 300 000 лв.

Група „Съдебна власт” 300 000 лв.

в т.ч. по параграфи и подпараграфи, както следва:

§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” 117 000 лв.

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” 5 595 лв.

§ 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели” 36 405 лв.

§ 10-00 „Издръжка” 20 000 лв.

§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи” 83 000 лв.

§ 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи” 38 000 лв.

в т.ч. по бюджетната сметка на Инспекторат към Висш съдебен съвет 300 000 лв.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка седем – Проект на решение за корекция по бюджетната сметка на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2012 г., на основание ПМС 209/11.09.2012 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за създаване на специализирано звено към Инспектората към ВСС.

Внася комисия „Бюджет и финанси”.

Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, предложението е свързано с предходното. Разгледано е в комисия „Бюджет и финанси”. Предлагам Ви да го гласувате така както е предложено за решение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате. Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за корекция по бюджетната сметка на Инспектората към Висшия

съдебен съвет за 2012 г., на основание ПМС 209/11.09.2012 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за създаване на специализирано звено към Инспектората към ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Инспектората към Висш съдебен съвет за 2012 г. с **300 000** лв. на основание ПМС 209/11.09.2012 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за създаване на специализирано звено към Инспектората към ВСС, както следва:

- по **§ 01-00** „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” със **117 000** лв.

- по **§ 02-00** „Други възнаграждения и плащания на персонала” с **5 595** лв.

- по **§ 05-00** „Задължителни осигурителни вноски от работодатели” с **36 405** лв.

- по **§ 10-00** „Издръжка” с **20 000** лв.

- по **§ 52-00** „Придобиване на дълготрайни материални активи” с **83 000** лв.

- по **§ 53-00** „Придобиване на нематериални дълготрайни активи” с **38 000** лв.

ОБЩО: 300 000 лв.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следваща точка – Проект на решение за изменение на решение на ВСС по Протокол № 40/01.12.2011 г. д.т. 23.

Внася комисия „Бюджет и финанси”.

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, по линия на международното сътрудничество е подписан договор от 4 септември 2012г. между Министерство на финансите, дирекция „Оперативна програмата административен капацитет” и Висшия съдебен съвет за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК, която е свързана с модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт. По повод на този проект и сключения договор, който още не е приключил, колеги от предишния Висш съдебен съвет са били включени в този проект, така както е изискването на същия. Затова сега се налага, по обясними причини, да бъдат сменени тези колеги, които вече не са членове на Висшия съдебен съвет и затова предложението на Бюджетната комисия е така както го виждате по отношение на ръководителя на проекта, координатор е Маргарита Радкова, която е директор на дирекция „Финанси и бюджет”, техническия сътрудник е Ирина Иванова от същата дирекция, счетоводител Денка Русева. Контролен съвет: Димитър Узунов, Камен Иванов и Каролина Неделчева.

Предлагам Ви да гласувате тази промяна, ако, разбира се, сте съгласни.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Кожарев. Има ли други изказвания? Няма. Моля да гласувате, който е съгласен. Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Точката е приета.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на ВСС по Протокол № 40/01.12.2011 г. д.т. 23

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ решение на ВСС по Протокол № 40/01.12.2011 г. по т.23 от допълнителни точки, като т.2 добива следната редакция:

2. Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт:

- Ръководител проект – Михаил Кожарев
- Координатор – Маргарита Радкова
- Технически сътрудник – Ирина Иванова
- Счетоводител – Денка Русева

Контролен съвет:

- Димитър Узунов
- Камен Иванов
- Каролина Неделчева.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следващата точка е – Проект на решение относно осигуряване на социално-битови условия и задоволяване жилищни нужди на членове на Висшия съдебен съвет, които не притежават жилища на територията на гр. София.

Внася комисия „Бюджет и финанси”. Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, тази точка засяга седем от членовете на Висшия съдебен съвет. Аз считам, че на основание чл.35 от Закона за съдебната власт те са лично заинтересовани и не би следвало да вземат участие в гласуването.

/От залата излизат, не участват в обсъждането и гласуването Каролина Неделчева, Юлиана Колева, Галя Георгиева, Елка Атанасова, Даниела Костова, Румен Боев и Димитър Узунов./

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, точката е свързана с осигуряване на социално битови условия и задоволяване на жилищни нужди на членове на Висшия съдебен съвет, които не притежават жилища на територията на гр.София. Със започване работата на новия Висш съдебен съвет и след встъпването в длъжност, възникна необходимост от осигуряване на социално битови условия и задоволяване на жилищните потребности на тези членове на Съвета и на техните семейства, които нямат жилища на територията на Столична община. Както е известно Висшият съдебен съвет не разполага със собствен жилищен фонд на територията на Столична община. Съгласно разпоредбите на Закона за съдебната власт чл.387 и следващи, управлението на имуществото на съдебната власт е предоставено на Министъра на правосъдието и той разпределя ползването на недвижимите имоти на съдебната власт. Предоставяне на членовете на Висшия съдебен съвет на семейни жилища от ведомствения фонд на Министерство на правосъдието следва да се извърши от Министъра на правосъдието по съответната процедура, предвидена в Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

До този момент въпросът е бил разрешен така. С решение по Протокол №7/01.11.2007г. Висшият съдебен съвет е дал съгласие на членовете на Висшия съдебен съвет, които не притежават жилища да се заплаща стойността на нощувките по преференциален размер, определен след получаване на най-малко

три оферти от хотели, до осигуряване на ведомствено или собствено жилище.

За да не продължавам изложението си, което в този смисъл е качено на Вашите монитори, ще кажа следното. В момента Министерство на правосъдието все още няма възможността да осигури от ведомствения си жилищен фонд за седмината колеги членове на Висшия съдебен съвет ведомствени жилища. Има готовност да се намерят такива, но те са, доколкото ни бе докладвано, в изключително лошо състояние, поради което се нуждаят от сериозен текущ ремонт.

С едно свое решение Висшият съдебен съвет е приел, че такъв ремонт максимално може да струва до 15 хиляди лева. Това е решение от 5 октомври 2011г. Ние в Бюджетната комисия преценихме, че докато тези апартаменти не бъдат предадени към ведомствения фонд на Министерство на правосъдието и респективно ремонтирани, което се надявам да стане по най-бързия възможен начин, доколкото това обективно е така и е възможно да стане, трябва да решим жилищните проблеми на тези колеги, тъй като те са дошли от провинцията и, както всички знаем, са настанени в хотели, а в хотелите цените са много по-неизгодни и много по-скъпи. Затова преценихме в комисията „Бюджет и финанси“, че е по-добре да предложим като решение на Висшия съдебен съвет това, което виждате като алтернативно решение, като временна мярка е това решение, а именно:

До осигуряване на ведомствени жилища на членовете на Висшия съдебен съвет, които не притежават жилище в гр. София, да се заплаща стойността на месечен наем за квартира по размер, определен с договор за наем сключен от Висш съдебен съвет в

полза на членовете, в размер на действителния наем, но не повече от 800 лв.

Съобразили сме се с наемните цени на територията на София, които не надвишават тази сума. Проблемът е сериозен дотолкова доколкото нашите колеги са наистина в затруднено жилищно състояние. Това е временна мярка, повтарям, както сме взели решение в комисията по Бюджет и финанси до момента, в който ведомствените жилища бъдат ремонтирани и предадени на Министъра на правосъдието за управление респективно за ползване. Сумите не са големи и са по-малко от 0,016 от бюджета на Висшия съдебен съвет, изключително малки са сумите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Кожарев. От името на Министерство на правосъдието, бих искала само да уточня, че главният секретар е ангажиран много сериозно с проблема. Оказва пълно съдействие на Администрацията на Висшия съдебен съвет и във връзка и с областния управител, който също оказва съдействие от своя страна. Надявам се във възможно най-кратки срокове да бъде решен този въпрос. За нас също е важно да има нормални условия и за работа, и за живот на колегите, които идват в София и започват работа във Висшия съдебен съвет.

От наша страна имате пълно съдействие и лично от моя, разбира се.

Благодаря Ви. Ако няма други изказвания по този въпрос, Ви моля да гласувате.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само искам да добавя, че от името на колегите, които проявяват разбиране, им благодаря за проявеното разбиране. От друга страна искам да кажа, че в името на тази реформа, за която сме се събрали в този нов Висш съдебен съвет, тези колеги в момента, както живеят, са лишени и от

семействата си, защото условията за тяхното настаняване не позволяват на семействата им да бъдат тук. С оглед на това да се върши качествено и в срок работата на този Съвет, аз Ви моля да подкрепите това предложение на Бюджетната комисия.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Даваме си сметка, наистина, че е трудно. Надявам се скоро да бъде решен този въпрос. Моля Ви да гласувате, тези които са „за” за предложението на комисия „Бюджет и финанси”.

Благодаря Ви – 16 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма. Прието е предложението.

Моля да поканите колегите да влязат.

9. ОТНОСНО: Проект на решение относно осигуряване на социално-битови условия и задоволяване жилищни нужди на членове на Висшия съдебен съвет, които не притежават жилища на територията на гр. София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1 ДАВА СЪГЛАСИЕ до осигуряване на ведомствени жилища на членовете на Висшия съдебен съвет, които не притежават жилище в гр. София, да се заплаща стойността на месечен наем за квартира по размер, определен с договор за наем сключен от Висш съдебен съвет в полза на членовете, в размер на действителния наем, но не повече от 800 лв.

9.2. Упълномощава Представляващият Висшия съдебен съвет Соня Найденова да подписва договорите за наем от името на ВСС в полза на:

Юлиана Колева, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Елка Атанасова, Даниела Костова, Каролина Неделчева и Румен Боев.

/Влизат Каролина Неделчева, Юлиана Колева, Галя Георгиева, Елка Атанасова, Даниела Костова, Румен Боев, и Димитър Узунов/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, беше направено предложение за 10 минути почивка. Обявявам 10 минути почивка.

/след почивката/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Продължаваме по дневния ред. Точка 10 – Проект на решение във връзка с чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой. Внася комисия „Бюджет и финанси” Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. С оглед смяната на членовете на Висшия съдебен съвет, се налага да бъде заменено името на предишния председател на Бюджетната комисия Иван Колев с името на сегашният ѝ председател за подписване исканията до обслужващите банки на органите на съдебната власт за преминаване към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой. Това е смисъла на разпоредбата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Кожарев. Явно е гласуването. Моля да гласувате. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Упълномощаване във връзка с чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Михаил Кожарев - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Бюджет и финанси” и Маргарита Радкова - директор на дирекция „Финанси и бюджет” в администрацията на Висшия съдебен съвет, да подписват исканията до обслужващите банки на органите на съдебната власт за преминаване към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой.

ИАНА КОВАЧЕВА: Точка 11 – Проект на решение за упълномощаване на Маргарита Радкова - директор на дирекция “Финанси и бюджет” в администрацията на ВСС и Елисавета Илиева – н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на АВСС да подписват от името на ВСС писмата по т.28 и т. 29 от съвместно писмо на Министерство на финансите и Българска народна банка от 01.09.2000 г. относно прилагането на системата „Единна сметка”.

Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос за упълномощаването на директорката на дирекция „Финанси и бюджет” и к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на АВСС да подписват съответните документи. Това е, защото предходното упълномощаване е било от предходния Висш съдебен съвет. Сега се налага да направим ново.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Моля да гласувате, който е съгласен. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приета е и тази точка. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Упълномощаване на **Маргарита Радкова** - директор на дирекция "Финанси и бюджет" в администрацията на ВСС и **Елисавета Илиева** – н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на АВСС да подписват от името на ВСС писмата по т.28 и т. 29 от съвместно писмо на Министерство на финансите и Българска народна банка от 01.09.2000 г. относно прилагането на системата „Единна сметка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА **Маргарита Радкова** - директор на дирекция "Финанси и бюджет" в администрацията на ВСС и **Елисавета Илиева** – н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на АВСС, да подписват от името на Висшия съдебен съвет писмата съгласно т.28 и т.29 от съвместно писмо на Министерството на финансите и Българска народна банка БДС № 91-00-0292/01.09.2000 г. /БНБ № 0401-1397/01.09.2000 г./, с които да се дава право на ръководителите на разпоредителите с бюджетни кредити да упълномощават лицата, които да инициират бюджетни платежни нареждания, да се разпореждат със средствата по

“сметките за наличности” и да нареждат преводи от транзитната сметка към сметката на Висшия съдебен съвет в БНБ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповед на Сметната палата № ОД-1-386/09.10.2012 г. на Сметна палата дирекция „Финансови одити” за извършване на текущ контрол на периодичните отчети за 2012 г. на Съдебната власт и Висшия съдебен съвет.

Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Всяка година Сметната палата извършва годишна финансова заверка. По повод на тази предстояща заверка Сметната палата ни уведомява, че е изпратила одитен екип във връзка с текущия контрол, предхождащ тази заверка, което е изключително полезно, защото ще ни дисциплинира и ще ни покаже накъде ни вървят нещата, свързани с бюджета и финансите, най-общо казано, за да може да отстраним съответни пропуски, ако има такива.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Моля да гласувате, тези които са „за”. Благодаря.

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, имам молбата да допълним решението по т.9 от допълнителните точки, което е свързано с осигуряването на ведомствените жилища на членовете на Висшия съдебен съвет, като допълнението е свързано с осигуряването на ведомствените жилища за членовете на Висшия съдебен съвет, като допълнението е свързано с упълномощаване на представляващия г-жа Соня Найденова да подписва договорите за наем.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Само, ако ми позволите, да изгласуваме предишната точка, за да приключим с

нея. Аз, доколкото видях, всички бяха „за”, но все пак, ако има „против” по т.12, за извършването на текущ контрол, или „въздържали се”? Няма. Приета е точката.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Заповед № ОД-1-386/09.10.2012 г. на Сметна палата дирекция „Финансови одити” за извършване на текущ контрол на периодичните отчети за 2012 г. на Съдебната власт и Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Заповед № ОД-1-386/09.10.2012 г. на Сметна палата дирекция „Финансови одити” за извършване на текущ контрол на периодичните отчети за 2012 г. на Съдебната власт и Висшия съдебен съвет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега предложението на г-н Кожарев. Вие приключихте ли с предложението?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, приключих.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Колеги, по предложението на г-н Кожарев за допълване на т.9 от проекта на решение за осигуряване на жилища, г-жа Соня Найденова да подписва договорите за наем. Има ли други предложения?

/оживление в залата/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Трябва някой да сключи договор от името на Висшия съдебен съвет и това, според нас, е представляващият.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не е ли в общите правомощия на представляващия?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз мисля, че е добре, защото тези договори ще бъдат по ЗЗД.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В такъв случай Ви моля да гласувате предложението на г-н Кожарев за добавяне на едно изречение затова, че изрично упълномощена е г-жа Соня Найденова да подпише договорите за наем, във връзка с т.9 и решението за осигуряване на жилища. Необходимо е да бъде упълномощена изрично г-жа Найденова с решение на Висшия съдебен съвет тогава, когато става въпрос за сключване на договори. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно е прието. Благодаря Ви.

Следващата точка от дневния ред – Проект на решение за командироване на Соня Найденова - Представляващ Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Международна дейност“, за участие в регионална конференция, организирана от Министерството на външните работи на Република Франция, на тема „Подбор, обучение и назначаване на съдии и прокурори в Югоизточна Европа“, която ще се проведе в периода 13 - 14 ноември 2012 г. в гр. Тирана, Република Албания. Внася Комисията по международна дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има техническа грешка в проекта за решение. Форумът ще се проведе не през месец октомври, а през месец ноември, тоест периодът е 12 – 15 ноември, а не октомври, както е изписано. В шапката е правилно, в самия проект „реши“ е допуснатата техническа грешка. Да се счита, че проекта за решение е 12 – 15 ноември, а не октомври.

Решението да внесем тази точка в дневния ред е взето на вчерашното първо заседание на комисията „Международна дейност“. Програмата също е приложена към проекта за това решение. Оказва се, че това е първо участие на представител на Висшия съдебен съвет с магистрати от Албания. Досега такъв формат на среща не е осъществяван между двете държави, а това е в рамките на един форум по териториален критерий, тоест Балкански форум на страните от Балканския полуостров. Темите на срещата са и актуални с оглед и ангажиментите, които ние имаме, така и са актуални от гледна точка на проекта за изменение на ЗСВ. Ще уточним допълнително дали по някоя част от форума ще изнесе някаква лекция, в рамките на предвидените 10 – 15 минути, но това ще стане след допълнително уточнение с организаторите и след определяне на участник от страна на Националния институт по правосъдие, тъй като един участник ще определят и те.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Найденова. Колеги, моля Ви да гласувате. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Командироване на г-жа Соня Найденова - Представляващ Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Международна дейност“, за участие в регионална конференция, организирана от Министерството на външните работи на Република Франция, на тема „Подбор, обучение и назначаване на съдии и прокурори в Югоизточна Европа“, която ще се проведе в периода **13 - 14 ноември 2012 г. в гр. Тирана, Република Албания**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. КОМАНДИРОВА г-жа Соня Николова Найденова - Представляващ Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Международна дейност“, за участие в регионална конференция, организирана от Министерството на външните работи на Република Франция, на тема „Подбор, обучение и назначаване на съдии и прокурори в Югоизточна Европа“, за периода **12 - 15 ноември 2012 г. в гр. Тирана, Република Албания.**

13.2. Разходите за самолетни билети, нощувки и храна са за сметка на организаторите;

13.3. Разходите за дневни и медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Още една точка имаме. Това е последната точка в днешния дневен ред, която беше предложена от г-жа Юлиана Колева, а именно, както съм го записала – решение за допълване на правилата по чл.8 и чл.12 от процедурните правила за избор.

Имате ли някакви коментари? Става въпрос за Раздел II от Процедурните правила – чл.8 и чл.12.

Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз частично обясни мотивите за това предложение. Отново да кажа. Вероятно вече сте обърнали внимание, имате на разположение правилата. Става въпрос за това, че Комисията по предложенията и атестирането прави проверката си и изготвя списъци с допуснатите и не допуснати кандидати. В 3-дневен срок от обявяване на списъците, това понятие „обявяване“ аз го свързвам и с публикуване в Интернет, защото не сме коментирали по какъв друг начин се обявяват списъците. Тези, които не са допуснати могат да направят

възражение пред Висшия съдебен съвет. Оттам нататък има още един срок, който 7-дневния, преди датата на провеждане на избора, преди който всъщност трябва да бъдат публикувани на Интернет-страницата тези списъци. Само че, така както са формулирани поредните правила, нямаме срок, в който комисията, след като вземе решението за допускане и недопускане, да си публикува списъците. И оттам нататък съответно тези срокове откога започват да текат, също не е ясно. Ако последният срок, 7-дневния можем да го свържем, като върнем назад, 3-дневния срок може да се окаже дори след изтичане на този срок, защото няма време, в което тази комисия да е задължена да обяви списъците. Затова предлагам да включим едно изречение, че Комисията по предложенията и атестирането публикува списъците на Интернет-страницата на ВСС незабавно след вземане на решението си.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е към кой текст?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами, според мен, може или като ал.8 или като ал.12 да се вземе.

/обсъждат по между си/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаема г-жо Колева, може ли да формулирате в едно изречение, буквално, или в няколко изречения предложението, за да може да бъде обсъдено и гласувано от колегите. И към коя точка да бъде отнесено това предложение?

МИЛКА ИТОВА: Към т.8 да се добави – комисията незабавно обявява допуснатите и не допуснатите кандидати.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, аз имам едно конкретно предложение. В т.8 – „Комисията по предложенията и атестирането извършва проверка на документите и допуска до участие в избора всички кандидати, които отговарят на изискванията на чл.170, ал.3,

изр.1 от ЗСВ,” и да добавим – като решението на комисията незабавно се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет. Мисля, че това е най-разумния вариант.

Това е моето конкретно предложение за т.8.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Като второ изречение – „Решението на комисията незабавно се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.” към текста на т.8.

Точка 12 относно списъците? Там имаше ли предложение, тъй като споменахте и т.12, г-жо Колева?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, следващото ми предложение е т.12 да отпадне въобще, защото след като ние незабавно го публикуваме, след решението, този срок „най-малко 7 дни преди датата на провеждане на избора” се обезсмисля.

Ако предложите друга редакция – разбира се – аз нямам възражение.

/Членовете на ВСС обсъждат текстовете по между си./

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В закона заседанието за изслушване и гласуване по същия начин..., министърът на правосъдието, председателстващият насрочва заседанието не по-късно от 7 дни преди датата, на която се извършва изслушването и гласуването. Фактически този списък трябва да съвпадне най-малко с този срок. А трябва в същия този срок този списък да съществува.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Значи, за т.8 е ясно. За т.12 едното предложение е да отпадне т.12. Другото не можах да разбера какво е, за корекция на самия текст?

/шум в залата – говорят всички/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля. Г-жа Стоева поиска думата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, при положение, че списъкът е публикуван на Интернет-страницата и това е списък на

допуснатите кандидати, тогава каква е пречката министърът още в следващия ден да вземе решение да насрочи заседанието за изслушването на тези кандидати, допуснатите? В случай, че няма не допуснати.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, все пак не забравяйте, че това са правила атхок. Едва ли ще има втори избор на Директор на Националната следствена служба в този Висш съдебен съвет. Следователно не са принципни правила, които ще прилагаме многократно за в бъдеще.

ИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз още предния път, когато гласувахме т.8 и т.12 направих възражения и смятам за подходящо предложението на г-н Колев, дотолкова доколкото срокът, който гласувахме и така или иначе предложителите и за 7, и за 14-дневен срок не го съобразиха. Срокът е обратен в този случай. Тези, които поддържаха 7-дневния срок като съображение бързина за процедурата, на практика е срок забавяне на процедурата. Затова с оглед съществуването на другия законов срок по чл.174 има разум, гласувахме допълнението на т.8, 12 да отпадне. Цялата т.12 да отпадне.

ИАНА КОВАЧЕВА: Аз Ви предлагам по отделно да се гласуват двете предложения. Първо за текста на т.8 и след това за отпадането на т.12.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, нека да помислим още мъничко дали да отпадне т.12. Логиката на текстовете следва, че се публикува списъка на кандидатите, които не са допуснати до участие, като изрично в следващия текст има задължение да се посочи основанието за недопускане и възможността да направят писмено възражение. Какво правим след

като се появят кандидати, които направят писмено възражение и Висшият съдебен съвет вземе някакво решение или комисията, или който и да е. Тогава ще се появи необходимостта от публикуване на нов списък, в който да е написано нашето становище по възражението – уважаваме или не уважаваме. Ако не го уважаваме работата е лесна – ще си остане стария списък, но ако го уважим задължително ще се появи необходимост върнатият обратно, така да го кажем, в класацията кандидат да бъде включен в този списък. Предлагам по-скоро да намерим удачна редакция на т.12 , която да отразява тази последователност на действията на Висшия съдебен съвет по отсяване на допустимите кандидатури.

МИЛКА ИТОВА: Не е нужно да има чак толкова подробности. Аз не мога да разбера защо трябва да се детайлизираме. Ясно е. Ние се произнасяме по допускането. Допускаме или не допускаме някого, обявяваме това на страницата. Ако има не допуснати в 3-дневен срок могат да подадат възражение. Това се разглежда, не е нужно да казваме „незабавно”. Веднага ще се разгледа от Висшият съдебен съвет и той ще се произнесе дали отново ще допусне или не. Това, естествено, че незабавно ще се обяви на страницата. Ако искате да редактираме всички текстове с такива подробности, но не мисля че е нужно чак толкова.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагъзова говори за хипотезата, ако има не допуснати, но в повечето случаи това ще бъде ясно още в „незабавното публикуване” на списъка.

Предлагам в т.9 да добавим едно изречение, което касае възможността за възражение. Да кажем, че при липса на не

допуснати кандидати процедурата продължава без да се спазва ...
/гласове – не, то е ясно/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз искам да Ви предложа една друга редакция на т.12, която е по-ясна и да приключим. Предлагам Ви да напишем така: „...след изготвяне на окончателния списък, съдържат трите имена” – и до края да си остане пак така, само отпред да добавим „... след изготвяне на окончателния списък”. Това предполага, че цялата процедура преди това е спазена. Това е моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ще дублира пак първия. Предложението, ако ще остава, просто трябва да поясни, както г-жа Карагьозова го каза. Да е ясно, че това ще е допълнителен случай, че има възражения, които са довели до преработване на първоначалния. Само, ако има не допуснати.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тогава само едно изречение след това - Тази точка се прилага само, ако има възражение по смисъла на т.9.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Колеги, съгласни ли сте с предложението на г-жа Георгиева. Да се добави изречение - Тази точка се прилага само, ако има възражение по смисъла на т.9.

В такъв случай искам да Ви помоля първо да гласувате предложението по т.8 на г-жа Колева, което беше безспорно. Моля да гласувате, който е „за”. Благодаря Ви. Има ли против? Въздържали се? Няма. Единодушно е прието.

И сега т.12. Допълнението е, г-жо Георгиева?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ново изречение второ: Тази разпоредба се прилага в случай, че са постъпили възражения по смисъла на т.9.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тази точка се прилага само, ако има възражение по смисъла на т.9. Това е текста, който предлага г-жа Георгиева.

Моля да гласувате предложението. Който е „за”? Благодаря. Против? Трима „против”. Въздържали се няма. Прието е с 3 гласа „против”.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Допълване на Процедурните правила за издигане на кандидатури, представяне и публично оповестяване на документи, изслушване на кандидати и провеждане на избор за директор на Националната следствена служба

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. Допълва т.8 от Раздел II със следното изречение: Решението на комисията незабавно се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

14.2. Допълва т.12 от Раздел II със следното изречение: Тази разпоредба се прилага в случай, че са постъпили възражения по смисъла на т.9 от същия раздел.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Ковачева, заповядайте да обясните вота си.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Правило под условие приемаме. Според мен това е неприемливо.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Други колеги? Няма. Прието е предложението. Благодаря Ви.

Закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието – 12.20 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 24.10.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИАНА КОВАЧЕВА