

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 46
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 1 НОЕМВРИ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Диана Ковачева - Министър на правосъдието и Соня Найденова - Представляващ ВСС

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч./

ИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, добро утро! Откривам заседанието на ВСС на 1 ноември 2012 г. Днес е един много важен ден. Бих искала най-напред да представя на вашето внимание дневния ред с допълнителните точки.

Заповядайте за коментари, становища и предложения.

Проф. Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, аз имам една молба - да включите една допълнителна точка в дневния ред. Както знаете вчера Президента на Републиката издаде указ, с който ме назначи за съдия в Конституционния съд на Република България. Това ми дава 7 дни, в рамките на които да напусна позицията, която заемам. Аз реших да не чакам тези 7 дни, това би било излишно, според мен процедурата по избор на следващият главен прокурор трябва да започне колкото може по-бързо. Затова ви моля да включите след първа точка, за да приключи изборът на директор на Националното следствие и една

втора извънредна точка в дневния ред и да приемете моята оставка като главен прокурор на Република България.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, г-жо Министър, днес наистина е важен ден по много причини, но аз смятам, че като българи ние трябва да кажем две думи, че днес е Денят на народните будители, денят, в който всички ние българите чествуваме онези наши предци и настоящи дейци на културата, да отбележим и да кажем, че днес е Деня на народните будители. Само това исках да кажа, преди да пристъпим към деловата част на дневния ред.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Проф. Груев, благодаря Ви за това напомняне. Като един истински академик и професор мисля, че всички ние сме съпричастни и може би е знаков днешния ден, едно от първите сериозни изпитания на ВСС и сериозните публични прояви, с един много важен избор.

Има ли други коментари по дневния ред?

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам точка 13 от дневния ред, касаещ "Съдебната администрация" да бъде оттеглена.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Нека да отложим и точка 15, тъй като дневния ред днес е много напрегнат.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Може ли само да кажете каква е точка 15.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Избор на нашата квота в Управителния съвет на Националния институт по правосъдието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други предложения?

Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Моля да бъде оттеглена – проект на решение по сигнала на Лютфи Местан, тъй като комисията по “Правни въпроси” отложи разглеждането на становището по тази точка, за следващото заседание.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Итова. Други коментари на колеги не виждам. В такъв случай ви предлагам да гласувате дневния ред с така направените предложения за включването на допълнителна точка за разглеждане на въпроса с оставката на главния прокурор и на второ място оттеглянето на точка 13, точка 15 и точка 2 от дневния ред. Тези от вас, които са съгласни с така предложения дневен ред, моля да гласуват. Благодаря ви. “Против” няма. “Въздържали се” няма. Дневният ред е приет, с което давам начало на днешното заседание.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 2,13,15 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по искания на административни ръководители за извършване на трансформации на длъжности за съдебни служители.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

/2. ОТТЕГЛЕНА/

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

3. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд - София град, във връзка с решение на ВСС по протокол № 45/25.10.2012 г., т. 17 .

Внася: Комисия по правни въпроси

4. Проект на решение относно промени в Тарифа №1 към Закона за държавните такси, за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието и в Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Внася: Работната група за изготвяне на предложения за промени в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието и в Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

5. Заявление от проф. Борис Владимиров Велчев за предсрочно освобождаване от длъжност Главен прокурор на Република България.

6. Предложение от председателя на Върховния административен съд г-н Георги Колев за удостояване на Борис Велчев с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 1 от дневния ред на днешното заседание е изслушване на кандидатите за директор на Национална следствена служба Бойко Евлогиев Найденов – директор на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването и Евгени Диков Диков – прокурор във Върховна касационна прокуратура, и провеждане на избор на директор на Националната следствена служба.

Уважаеми колеги, преди да покана първият кандидат и да започне процедурата бих искала да обърна на внимание и да подложа на обсъждане един въпрос. Той е свързан със следното – това е въпрос, който се отнася до постъпилите въпроси към двамата кандидати. В деловодството на ВСС има входирани въпроси към кандидатите и също така са постъпили въпроси, чрез електронната форма, създадена по инициатива на комисията по “Публична комуникация”. Тъй като обаче няма, поне аз не открих формално гласувано решение на комисията за тази форма, ви моля, и също така, тъй като е изпратено писмо до административните ръководители затова те да задават въпроси и да дават своите становища, чрез тази форма, като им е била изпратена и паролата, т.е. те са информирани, бих искала да ви помоля да обсъдите, да гласувате, дали да бъдат зададени на кандидатите въпросите от мен, дали да бъдат зададени въпросите, които са изпратени чрез тази електронна форма. Аз бих искала да кажа, че тези въпроси са раздадени на всички членове на ВСС, те касаят професионалните качества на кандидатите, разбира се няма никакъв проблем, самите въпроси не създават никакъв проблем, поне според мен, но тъй като аз не открих, поне официално решение на самата комисия за създаването на тази форма, въпреки, че, разбира се, на основание на чл. 6 от правилата, които

са приети от ВСС могат да бъдат задавани въпроси и становища за нравствените професионални качества на кандидатите от техни колеги по досегашната им месторабота, както и органи и институции, с които е работил, въпросите, които са постъпили са такива. И все пак просто бих искала, тъй като това е една по-особена ситуация да ви помоля вие да вземете решение затова дали да бъдат зададени въпросите към кандидатите. Те са пред вас, просто ви моля да дадете коментар и да гласувате затова, иначе аз имам готовност да ги задам и на двата кандидати, ако вие одобрите в такъв смисъл.

Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз искам да поема отговорността за липсата на изрично решение, защото нашата комисия за “Професионална квалификация, и.т. технологии”, в сътрудничество с комисията по “Публична комуникация” разработи системата, но ние действително не представихме навреме решение на Съвета, така че ако възприеме да го предложим сега да вземем това решение да бъдат зададени всички въпроси, които са постъпили онлайн на нашата страница.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Георгиев.

Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви. Това са въпроси, зададени от действащи магистрати. Преди днешното заседание бяха запознати и двамата кандидати с тях, така че аз също считам, че няма пречка да вземем решението си тези въпроси да бъдат зададени в изслушването.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Лазарова.

Други коментари? Аз лично също смятам, че въпросите са свързани с професионалните качества, но все пак, тъй като

постъпват по този начин ми се струва редно Съвета да бъде информиран и да вземе решение. Така че ако няма други коментари ви моля да гласувате затова да бъдат зададени и тези въпроси, и аз ще ги задам на кандидатите. Предлагам явно гласуване. Тези, които са “за” задаването на въпросите. Благодаря ви. “Против” няма, “въздържали се” няма. Благодаря ви за тази единодушна подкрепа на прозрачна процедура.

Сега бих искала да поканя, така както предвиждат правилата, по азбучен ред първият кандидат, това е г-н Бойко Евлогиев Найденов да влезе в залата.

/В залата влиза Бойко Найденов/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми г-н Найденов, започва процедурата по изслушване на кандидатите за директор на Националната следствена служба. Бих искала да поканя вносителите или представител на вносителите на Вашата кандидатура да я представи.

Заповядайте, проф. Велчев. Имате право да представите кандидата до 10 минути.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Благодаря Ви. Уважаеми г-жо Министър, уважаеми колеги, уважаеми г-н Найденов. С удоволствие правя това представяне, но ще си позволя да го направя мъничко нетрадиционно. Преди почти 7 години, още в първите си работни дни в Прокуратурата се принуждавах да създам непредубедено впечатление за качествата на колегите, с които работя, поради простата причина, че повечето от тях не ги познавах. Вероятно на първият или на вторият си работен ден поканих градския прокурор на София тогава, г-н Бойко Найденов, и тогава се запознахме. Оттогава досега многократно съм имал възможността да се убедя, че във всички позиции, които той заемаше, той е изпълнявал

работата си с изключително качество, много професионално, много почитено и поне аз като негов ръководител винаги и във всички случаи мога да разчитам на 100 %.

Казах, че ще го представя нетрадиционно, защото ми се струва глупаво да изхабя част от тези 10 минути, четейки неговата биография. Тя е в интернет, вие сте могли да я прочетете, аз ще говоря за онази част от неговата биография, на която аз съм свидетел.

Г-н Бойко Найденов заемаше отговорни, ключови длъжности в Прокуратурата на Република България. Не ми се иска да забравяте и краткия период, за който той беше и говорител на Прокуратурата на Република България и това не беше техническа длъжност. Това беше началото, той постави това начало на един труден и сложен процес на постепенното отваряне на Прокуратурата. Но казвам това мимоходом, то не е основното и в никакъв случай не може да бъде акцент, характеристиката на неговата професионална дейност. Основната му професионална дейност, разбира се, беше в това да работи по едни от най-тежките дела, които се разследваха в Прокуратурата на Република България, в качеството му на “завеждащ отдел” във Върховната касационна прокуратура, после и като директор на Националната следствена служба. Особено интензивна тази работа стана тогава когато по силата на закона г-н Бойко Найденов стана и заместник на главния прокурор по въпросите на разследването, успоредно с длъжността си на директор на Следствието. За тези години мога да кажа, че не му е липсвал нито кураж, нито професионализъм и поне аз, а мисля и всички, които го познават, никога не сме имали никакви съмнения в неговата почитеност.

Когато се правеше атестацията на г-н Бойко Найденов се чудех как ще бъдат отчетени от Комисията по атестиране някои неща, които комисията не може да усети и да оцени. Не зная как ще бъдат оценени многочасовите съвещания, тежките анализи, които сме правили по най-трудните дела и в моят кабинет, разбира се, в кабинета на г-н Бойко Найденов. Не мога да си представя как ще бъде оценена онази работа, която той вършеше през тези години, когато при трудни дела праскахме наблюдаващите прокурори да му докладват на него, да получат от него инструкции, да получат помощ преди всичко от заместник главния прокурор по въпросите на разследването. Въпреки това г-н Бойко Найденов има разбира се максималния брой точки в атестацията си. Ако трябваше цялата му дейност да бъде наистина отчетена и оценена, вероятно този максимум би бил недостатъчен. Аз убедено предлагам г-н Бойко Найденов, защото знам и неговото виждане за Следствието. Дано правилно да ме разберете - той няма романтична представа за Следствието. Аз изключително уважавам колегите дългогодишни следователи, които живеят с една много достойна, но за съжаление минала представа за Следствието като една възможна самостоятелна институция, която да бъде някак си равна на всички останали части от съдебната власт. Мисля си, че времената са други. Достойнството на Следствието и пълноценното използване на неговия потенциал могат да бъдат запазени и в новите условия по един мъдър управленски начин.

Пред "Правната комисия" на Народното събрание, където имах възможността да представя годишния Отчетен доклад на Прокуратурата за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през миналата година аз самокритично поех вината затова, че Следствието е недостатъчно натоварено. Точно пред вас, хора

професионалисти, е излишно да навлизам в много дълги обяснения защо Следствието премина през тежки катаклизми през последните години и защо едва от съвсем скоро, година и нещо, стана напълно ясен регламента, по който могат да му бъдат възлагани дела. Аз зная едно – независимо, че в момента Следствието изглежда слабо натоварено, изглежда недостатъчно използвано, налице е ясна тенденция на постепенно увеличаване на възможностите за използване на неговия потенциал и това се дължи и на активността, разбира се, и на г-н Бойко Найденов.

В този смисъл аз смятам, че г-н Бойко Найденов има и личните качества, и професионалните качества да бъде и заместник на главния прокурор по разследването, и директор на Националната следствена служба.

Ще си позволя да взема още веднъж думата при изслушването и на другия кандидат, уважаеми колеги, защото той също е един изключително достоен и високо професионален човек. Г-н Евгени Диков е човек, когато аз изключително уважавам, но оценката ми за него ще я дам в негово присъствие, защото той има правото да я чуе. Сега само ще си позволя да кажа, че напълно поддържам предложението си за г-н Бойко Найденов и ще гласувам за неговия втори мандат като директор на Националната следствена служба, защото имам едно простичко житейско разбиране: когато първият мандат на един административен ръководител е бил успешен, трябва да му дадем втори шанс. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, проф. Велчев.

Уважаеми г-н Найденов, изслушването се извършва по правила, които бяха приети от ВСС, на практика в момента сме в хипотезата на раздел III “Процедура по изслушването”. В

съответствие с този раздел, всеки кандидат прави лично представяне, в рамките на 20 минути, в което представяне би могъл да представи съвсем накратко и своята концепция за работата си, за която кандидатства. След това се предвижда да бъдат зададени въпроси. Въпросите ги задавам аз и след като бъдат зададени въпросите, които са постъпили от колеги, от медии, от неправителствени организации, членовете на ВСС и главния инспектор имат право също да Ви зададат въпроси. Бих искала само да Ви информирам, тъй като бяхте отвън, беше обсъден тук един въпрос, свързан с въпросите, които ще Ви бъдат зададени, става въпрос за следното – два типа въпроса са постъпили, едните са официално входираните в деловодството, другите са постъпили чрез една специална форма за въпроси, която е обсъждана, в рамките на комисията, председателствана от г-н Георгиев. Помолих членовете на ВСС да гласуват затова дали и тези допълнителни въпроси да бъдат зададени, те между другото са зададени от колеги магистрати, на основание на точка 6 от Процедурните правила. Те са чисто професионални, така че с решение на ВСС аз ще Ви задам и тези въпроси.

Това е по отношение на самата процедура. Заповядайте, имате 20 минути да се представите.

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, г-н Министър. Уважаеми колеги, слушайки правилата аз това бих искал да кажа, че по време на тези правила, които приехте аз съм изключително облекчен в своето представяне, тъй като за първи път, поне при мен, а мисля, че в дейността на ВСС като институция се приемат такъв тип прозрачни правила и половин месец преди самия избор всеки от кандидатите представи цялата биография, своята професионална кариера, своето имущество, включително и

бележката за психично здраве, но това е изключително положително и аз наистина го адмирирам, тъй като на практика всеки от нас в момента застава като една "отворена книга". Наистина пет години минаха от моето представяне в предишния ВСС, когато поех ангажимента, с проф. Велчев, да се опитаме да направим реформата в Следствието, да решим този тежък проблем в Следствието.

Уважаеми колеги, всеки от вас мисля, че може да си спомни, тъй като всеки от нас е много време в съдебната система, какво беше положението в Следствието до преди пет години и самото ми отиване беше преди, помните, един голям скандал, който разтърси цялото общество, да не забравяме множеството скандали, които непрекъснато се рояха в общественото пространство, които доведоха до политическото решение за, принципното закриване на Следствието, въпреки, че Конституцията го правеше, лишавайки Следствието от възможност да работи, тъй като нямаше никакви текстове, по които да работят следователите в страната, а те така или иначе бяха около 500 човека, магистрати, назначени, конституционно защитени. Поемайки този ангажимент аз напуснах Прокуратурата, в която цял живот съм работил, с ясната идея, че трябва да се направи нещо. И аз мисля, че две години по-късно заедно със законодателя успяхме да намерим вярното решение. Вярното решение за мен е това, което аз, ако вие ми гласувате доверие, ще продължа да го развивам в следващите пет години, а то е, че следователите са част от Прокуратурата, следователите трябва да бъдат една малка група, добре подготвени, разследващи магистрати, които да разследват най-тежките дела в страната, които да са експерти в разследването на тежки престъпления като тероризъм, като тежки убийства. Знаете, че 94-5 % от

разследванията са на разследващите полицаи, останалите обаче изискват изключително много по-голям капацитет, много по-голям професионализъм и следователите са тези, които са призвани да направят тези разследвания.

Това съм заложил в моята концепция. Едно от нещата, в които искам да уверя всички е, че ще продължа да работя в тази посока, независимо от съпротивата, която вие знаете, че тя продължава и до ден днешен. Самият факт, че бяха закрити 28 Окръжни следствени служби, със своите ръководители, които бяха лишени от своята мандатност, които бяха лишени от най-хубавите придобивки на един началник, поражда съпротива, поражда напрежение, но във всеки случай ние трябва да мислим държавнически. Кому е необходимо да има 28 директора по страната, със съответни секретарки, със съответен щат и т.н. Кому е необходимо! На нас са ни необходими магистрати, които да могат да разследват, които да посещават произшествията, които да ръководят разследването, които да помагат на разследващите полицаи, тъй като и до ден днешен ние не можем да отречем факта – имаме проблеми в разследването. Говоря като цяло, като държава. Това съм го посочил в моята концепция.

Именно тези добре обучени разследващи следователи са призвани да помагат на полицаите, които тепърва навлизат в тези теми. Именно Националната следствена служба като такава е призвана да помага на следователите, призвана да помага на МВР и аз мисля, че в последните години направихме така, че тази задача се дефинира ясно и тази задача се възприе, включително от Министерство на вътрешните работи, където най-активно работехме с тях, по всяко едно тежко престъпление, мога да ви уверя, че незабавно се звъни в мобилната в Националната

следствена служба и се изпраща експерт-следовател, може делото да не е възложено на Националната следствена служба, но експерта от Националната следствена служба отива да помага на колегите си, да им посочи начина за разследване, за да не се губят доказателства, за да не се опорочава едно разследване.

Уважаеми колеги, това е що се отнася до Следствието. Аз бих искал да засегна и втория въпрос, който за мен е още по-важен.

Колеги, Прокуратурата в момента, всеки от вас би могъл да види, че се намира в едно състояние на безтегловност, и главният прокурор е с изтекъл мандат, вчера излезе указа, с който искам да поздравя г-н Велчев и да му благодаря и за добрите думи, които чух преди малко за себе си, но в Прокуратурата трябва да има приемственост, Прокуратурата трябва да продължи да работи, Прокуратурата не може да спре да работи, чакайки и надявайки се на нещо, нещо различно или нещо ново, или Бог знае какво ще стане. В момента, колеги, всеки от нас излиза точно от магистратските среди, знаете, че Прокуратурата като йерархична структура, където единоначалието е ясно изразено, в момента се чака новият главен прокурор. Това е основното. Но чакайки новият главен прокурор ние не можем да спрем да работим и затова трябва да има тази приемственост. Това е нещото, което ме накара да се съглася и дадох съгласието си да се кандидатирам и за втори мандат.

Уважаеми колеги, какво бих направил основно в бъдещата си работа. Може би това е един от въпросите. Това, на което най-много бих искал да наблегна в своята работа като заместник на главния прокурор, бъдещия, и като директор на Националната следствена служба, е да променим отношението на

магистратите, било прокурори, било следователи, към работата. Защото, колеги, проблемът с мотивацията на прокурорите и на следователите в момента е голям проблем. Всеки от нас знае, че на практика когато поемеш разследването на едно тежко дело, ти си наблюдаващ прокурор на едно тежко дело, и да го разследваш ти ставаш обект на атака от страна на хората, които си засегнал, бито то онези престъпни групи, било то престъпниците с “бели якички”. Има достатъчно мощни финансови групи, които могат да организират и да следят всеки един магистрат. И, колеги, трябва да ви кажа, че има много магистрати, които отказват да почват такива дела. Аз съм свидетел, пред мен са казвали: а, не, аз това дело не искам да го работя! И той за себе си е прав, но не е прав затова, че той получава заплата като магистрат, той е поел отговорността на магистрат и в същото време иска някой друг да поеме тежките дела. Това е един проблем, който стои между другото, колеги, и с проблема със случайното разпределение. Много от делата наистина се провалят, доколкото се падат на хора, които не искат да работят. Това е нещото, което аз, колеги, съм заложил в своята концепция и държа на намирането на критерии за оценка на работата на магистрата по конкретно дело. О.к. нека да бъде след като го приключи, нека да бъде след внасянето в съда или прекратяването, след постановяването на присъдата, но, колеги, не можеш извинявайки се със своето вътрешно убеждение да провалиш едно разследване, явно или тайно. Не може да злоупотребява с правото. Това са нещата, които смятам, че би трябвало да бъдат развити, тъй като до момента не сме го решили този проблем.

Колеги, аз мога да говоря дълго време. /намесва се Диана Ковачева – имате още 10 минути/

Във всеки случай не бих искал да се омаловажават нещата, които са свършени от следователите, тъй като прочетох някъде, че едва ли не Националната следствена служба не е работила сериозни дела. Това просто не е вярно. Всеки непредубеден човек би могъл да види, че най-тежките, знаковите дела, които са в общественото пространство се гледат в Националната следствена служба и аз държа да отбележа труда на колегите от НСлС, тъй като не може да се омаловажават усилията, които те са положили.

Колеги, готов съм да отговарям на въпросите. Аз в концепцията съм изложил това, което основно виждам. Тук не искам да влизам нито в детайлите на натовареността, тъй като пак казвам, тя е в пряка релация със случайното разпределение на делата. Аз като ръководител не мога да натоваря един следовател повече или по-малко, но във всеки случай проблемът с натовареността на следователите, от друга страна това, че имат малко ... е факт. Въпреки положените усилия мисля, че те дават своите резултати, ще ви кажа, че само за първите шест месеца на тази година натовареността на следователите като цяло е увеличена двойно и ако имам тази възможност, аз мисля, че изисквайки от окръжните прокурори да се използват разпоредбите на НПК, в следващата година натовареността на следователите ще бъде наистина такава, каквато трябва. Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Найденов. Сега преминаваме към въпросите, които са постъпили във ВСС.

Първият въпрос, зададен от г-жа Мария Андреева и Александър Тодоров, това е въпрос, който се отнася до издадена от Вас заповед за извършване на проверка на дейността на следовател в Националната следствена служба по досъдебно

производство № 123 от 2009 г. Колегите са поставили четири въпроса, но те всичките се отнасят към този случай, към тази заповед, затова ако ми позволите ще прочета четирите въпроса и ще Ви дам наведнъж възможност да отговорите, като разбира се, ще Ви дам пред Вас да имате и въпросите, за да може да отговорите, но тъй като те са свързани, няма смисъл да Ви ги задавам един по един.

Първо – считате ли, че издаването с Ваше знание и съгласие и от Ваше име на заповед с регистрационен номер 3-9 от 05.01.2012 г. на директора на Националната следствена служба, копие от която прилагаме, е законосъобразно Ваше действие.

Второ – не означава ли според Вас указаното в точка 2 от заповедта, цитираме: Комисията да извърши проверка на цялостната дейност по досъдебно производство № 123 от 2009 г., пряко вмешателство и оказване на натиск по конкретно разследване върху разследващите следователи.

Трето – има ли връзка цитираната заповед с иницирираното от Ваша страна предложение за дисциплинарно производство срещу водещите това разследване и какво е правното основание за това Ваше предложение.

И четвърто – има ли заповедта отношение с изразеното от Вас становище по атестацията на следовател Александър Тодоров, изготвена в началото на месец април 2012 г., която беше възразена, като възражението, депозирано на 17 април 2012 г. все още стои без отговор. Това са въпросите. Както виждате те се отнасят всички към тази заповед. Ето, заповядайте да ги имате и пред Вас, те са качени на сайта на ВСС. Имате право да отговорите.

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Аз се запознах с това питане на двама колеги от НСлС, снощи, някъде

около 16 ч. го прочетох в сайта на ВСС, затова съм подготвен и съм взел цялата преписка, която е по този случай.

На първо място трябва да ви кажа, че не е моя заповедта, заповедта е издадена от моят заместник, но аз знам за тази заповед и одобрих проверката на това дело. Ще ви кажа няколко факта. По това дело, което беше започнало от 2009 г. по едно разследване от Военна прокуратура беше дошло в НСлС за проверка на замяна на военен имот в Община Сапарева баня дали е законно или не е. Оттам колегите три години по-късно, без да съм се занимавал с детайлите по това разследване, тъй като един от основните принципи при мен е, че никога не бих проверявал дело, което колегата не пожелае да бъде обсъждано..., се оказва, че разследват Бог знае какво и бяха изпратили едно писмо до шефа на Инспектората, г-жа Караиванова, тя е тук, че ще я доведат принудително и ще доведат принудително и инспектор от Инспектората, за да го разпитват като свидетел. Как би могъл да бъде разпитван като свидетел инспектор, който е правил проверка. Това беше нещо неясно. Оказа се, че има и второ писмо, че ще бъде доведен принудително председателя на Районен съд – Дупница, за да бъде разпитан като свидетел и той. Въпросът към колегите беше – извинявайте, но какво точно ще свидетелстват тези двама човека, че да искате да ги водите принудително! Това е ли някакво отношение към тях лично и какъв е предмета на разследване. Колегите, по скоро единият от тях, каза – това е мое разпореждане, каквото искам, това ще правя! Не е така. Не е така. Не може да се води принудително председател на съд, да го разпитваш за дело, което може би 3-4 или 5, или 7 години по-рано е било там някакво гражданско дело и го няма. Това е злоупотреба с право. Затова бяха предприети тези проверки, колегите отказаха да

предоставят на комисията, която беше назначена, със зав. отдел Дойчева, Кънчо Митов и Шарланджиева, с мотива, че Шарланджиева била проверявана преди седем години за изтичане на тайни. Не може така да се отнасяш към колегата си! След което пуснаха жалба срещу г-н Турмаков. От Инспектората на ВКП беше направена проверка и между другото, ето го писмото от ВКП, че няма никакво основание, включително колегите във ВКП са заявили, че всъщност са се объркали и няма такова основание. Мисля, че това изчерпва нещата. В крайна сметка, пак ви казвам, това, че някои колеги или не искат, или не знаят какво правят, не е тема на обсъждане. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Найденов.

Вторият въпрос към Вас е изпратен от г-жа Галина Бакалова по е-майл. Въпросът е следния: какви действия би предприел г-н Найденов ако спечели втори мандат на директор на НСлС и заместник на главния прокурор по разследването, за гарантиране и съблюдаване на законните права на следователите, за да не бъдат нарушавани. Това е въпросът. Той продължава и надолу. Уточнението е, че питането е във връзка с дадено от Вас предварително съгласие на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Варна да назначи нов завеждащ на Окръжната следствена служба. Казвам го за уточнение, но смятам, че по-скоро би следвало да отговорите на първата част на въпроса, която е обща, във връзка с гарантиране и съблюдаване на законните права на следователите и предпазване от това те да бъдат нарушени. Заповядайте!

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Аз ще направя всичко да защита законните права не само на следователите, а на всеки един гражданин на Републиката, но да

гарантирам законното право да бъдеш началник, няма да го направя. Особено когато не е законно. Законът беше променен, г-жа Бакалова беше ръководител на Окръжна следствена служба и въпросът ѝ е защо не е защитена като ръководител, а не като следовател, но тъй като закона освобождава и дава правото на окръжния прокурор да определя кой да бъде негов заместник и да бъде ръководител на Окръжния следствен отдел, г-н Чавдаров прецени, че по-добре ще работи с друг завеждащ отдел, предприе необходимите законови стъпки, а г-жа Бакалова ако ме пита, всъщност тя заведе и дело, имаме съдебен акт, в който се казва, че окръжния прокурор е в правото си да смени завеждащият отдел и ако тя иска аз да ревизирам един съдебен акт, няма да се получи. Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Найденов. И последният въпрос към Вас, той е зададен от г-н Венцислав Куртев, също по е-майла е изпратен, въпросът е следния: смятате ли, че използваните в момента статистически форми за отчитане работата на следователите отразяват реално свършената от тях работа. Той предлага вместо това да се броят делата, да се броят действията по разследване, извършени по досъдебни производства, следствени поръчки или по молби за правна помощ. Така наяве ще излезе много скрита работа, казва той, така че това е въпросът. Благодаря Ви. Заповядайте!

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Благодаря за този въпрос, г-н Министър. Изключително заставам зад тази идея, когато е реализирана в Националната следствена служба, от една година завеждащ отделите правят един преглед на всяко едно дело, извършените следствени действия от всеки един следовател по конкретно дело, разпити, назначени експертизи, изпратени писма,

включително, това е една идея на г-н Румен Киров и аз изключително подкрепих неговата идея. В момента всеки завеждащ отдел има един лист, с който се вижда какво прави отделният следовател по дадено дело. Да, за съжаление не са много следствените действия и това е нещото, което аз мисля, че съвместно, ...бихме развили по-нататък, да бъдат натоварени, друга е темата. Подкрепям това, което каза г-н Куртев – да, така е, самата статистика, че се водят брой дела, дали са две или три, ако едното дело е за терористичния акт в Бургас, а другото дело е за една измама, да кажем в чужда държава, с кредитна карта, изтеглени пари, ами различават се разследванията! В едното пращаш поръчка и чакаш нещо да се случи в другата държава, тъй като нямаш никаква възможност да разследваш каквото и да било тук, докато за терористичния акт в Бургас се изискват много повече усилия, или на Петолъчката.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Найденов.

Това бяха всички въпроси, които достигнаха до мен. Сега по регламент право да зададат въпроси имат членовете на ВСС и главния инспектор. Заповядайте, колеги. Въпроси към г-н Найденов.

Заповядайте, проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Все пак някой трябва да почне. Колега Найденов, изборът на директор на Националното следствие и заместник главен прокурор по разследването не е просто избор на един пореден административен ръководител, в рамките на съдебната власт. Поради спецификата на Следствието, специфика, която в последно време, и ние сме свидетели, се предопределя от няколко неща. Помним исторически, разбира се имам предвид близката историческа перспектива, перипетиите, през които премина Следствието, закриваха се 28 служби, имаше само една

“шапка” в София, откриваха се наново, трансформираше се Следствието към Прокуратурата и т.н. Мен ми се иска, с няколко думи макар, едно малко по-визионерско виждане да споделите с ВСС, тъй като Вие се кандидатираше затова да поемете ръководството върху тази служба. В крайна сметка каква е перспективата пред Следствието у нас. На мен ми е ясна конституционната рамка, ясен ми е НПК, защото Вие ако Ви избере ВСС ще ръководите около 500 казахте, са наши колеги, магистрати, вероятно и те сега ни слушат и гледат, или ще четат след това, какво ще се случи със Следствието и в тази връзка мен ми прави особено впечатление едно Ваше изречение, това, че следователите помагат на полицаите. Вероятно това е необходимо, необходимо с оглед качеството на разследване, което на всички ни се иска да бъде добро, но има ли и други форми на помощ, освен, че те присъстват тогава когато полицаите започнат своето разследване, например има ли съвместни форми на обучение или по някакъв друг начин по-опитните следователи да се обърнат, защото аз все си представям, че, може би и живея с някакви стари представи, че по-скоро полицаите трябва да помагат на следователите, защото в противен случай излиза, че професора помага на асистента, а не обратното. Разбира се, те имат самостоятелни функции в момента по разследването, както полицията, и изобщо в европейска перспектива как ще върви Следствието, взаимоотношенията с, да речем ОЛАФ какви са, има ли ги, няма ли ги. Моля Ви просто да бъдете кратък, за да могат и другите колеги, но струва ми се, че са важни тези въпроси.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, проф. Груев.

Заповядайте, г-н Найденов.

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Благодаря, проф. Груев за въпроса. Аз нееднократно съм го казвал – Следствието ще съществува, колкото го има, закрепено в Конституцията и законодателно. Тези 500 следователи са призвани да запазят тази форма на разследване, те са запазени, да запазят формата на разследващия магистрат. Това, което в много страни го няма, но това е една ценност, едно богатство на нашата съдебна система. Това са изключително добре подготвени хора, които за съжаление дълго време не бяха работили, за съжаление, тъй като бяха лишени от тази възможност, но това са хората, които са призвани да водят най-тежките разследвания. Аз това го казах. И те трябва да бъдат готови да водят най-тежките разследвания. Между другото ние няколко пъти експериментирахме и това се оказа на практика една много добра форма, в които създаваме екипи от прокурори, следователи и разследващи полицаи. Няма да казвам по кои дела, но те станаха прекрасни дела според мен, тъй като се допълват едни други. Имаме оперативните функции на полицията, имаме разследващият следовател, който води цялото дело, имаме прокурора, наблюдаващият прокурор, който санкционира привличането като обвиняеми и идеята на разследване. Във всеки случай имаме и задължението да помагаме в този смисъл, че дознателите в по-голямата си част са, започват работа на място и не можем да си позволим лукса да загубим едно разследване, тъй като дознателя, да кажем, разследващият полицаи не е подготвен и пропусне да събере началните доказателства. Но не се отнася това само за първоначалните следствени действия. Във всеки случай, по всички разследвания, когато даден разследващ полицаи потърси помощта ни, ние сами предлагаме нашата помощ, или прокурора от съответната окръжна прокуратура, районна прокуратура, или

следовател, оказват методическа помощ по дадено разследване. Това е, което мога да кажа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Найденов.

Други въпроси към г-н Найденов.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Г-н Найденов, в процедурата за избор на директор на НСлС и правилата, които ние приехме се събра информация, която е достъпна и в страницата на интернет за постъпили два сигнала срещу Вас в Инспектората към ВСС и извършени четири проверки в отдел “Инспекторат” на ВКП. Ние сме запознати с документите, които са публикувани на сайта на ВСС, но все пак, за да можем и ние членовете на Съвета да направим информиран избор, да можем да разберем конкретиката на тези проверки, бихте ли направили разяснение по фактите и коментар, Вашият коментар, във връзка с тези два сигнала и четири проверки, извършени от Инспектората на ВКП. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е – Вие сочите, а и във Вашата атестация, в концепцията си сочите и в атестацията Ви е отбелязано, че като директор на службата извършвате периодичен анализ на натовареността на следователите и предлагате адекватни мерки за регулирането им. Моля да ни посочите каква методология използвате за отчитане и анализ на натовареността на следователите и какви конкретни мерки сте предприели за регулиране натовареността на следователите от една страна и на второ място сочите в концепцията си, а и днес казахте, че един от проблемите на Следствието е ниската, малката натовареност принципно на следователите. Вие лично какви конкретни мерки

бихте предприели като директор на НСлС за увеличаване на натовареността на следователите с повече разследвания.

И третият ми въпрос, отново почерпен от Вашата концепция, от това, което Вие днес заявихте пред нас. Казахте, че следва да се търси отговорност от следователите по отношение качеството на тяхната работа, на разследванията, които водят. Може ли да поставите границата между действията на следователя по разследването, в рамките на неговото вътрешно убеждение и предпоставките за ангажиране на неговата дисциплинарна или друг вид отговорност. И в тази връзка ако може да дадете пример от Вашата практика като директор на НСлС за, цитирам от Вашата концепция: произволно образуване на дела за постигане на други, непосочени в НПК цели. Казвате, че има такива случаи, като пример давате за лошо изпълнение на службата, произволно образуване на дела за постигане на други, непосочени в НПК цели. Интересно е да дадете пример от Вашата практика. Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев. Аз само бих искала да попитам, тъй като споменахте конкретни сигнали, дали г-н Найденов е в течение, но може би Вие самият да кажете.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз имах предвид изцяло материалите, които са на сайта на ВСС, справките, които са изискани от Инспектората към ВСС и справката от отдел "Инспекторат" към ВКП.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев. Беше необходимо това уточнение, за да може г-н Найденов да отговори.

Заповядайте, г-н Найденов. Три въпроса.

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Благодаря за въпросите, г-н Калпакчиев. Ще се затрудня да Ви отговоря за сигналите от

Инспекторатите и проверките, които са правени срещу мен, тъй като в качеството си на заместник на главен прокурор винаги съм се стараел да не вниквам в това и да не се интересува от това, което проверяват колегите във ВКП по сигнали, подадени срещу мен. В сайта са качени, бройка сигнали. Едно от тях със сигурност мога да Ви кажа какво е – това е, когато преди няколко години излезе лице, което е изтърпяло наказание и е следствено, което обясняваше, че заедно с настоящия вицепрезидент г-жа Маргарита Попова, с който никога не сме били особено близки, сме го хванали на улицата и сме го карали да дава свидетелски показания срещу Евелин Банев. Евелин Банев е лицето, което го твърдеше това в едно телевизионно предаване. Г-н Банев е лицето, което е разследвано от нас за пране на пари, това е Брендо, в големи размери, това е лицето, което беше екстрадирано в Италия, където в момента тече процес срещу него за трафик на кокаин. Да, аз съм разследвал това лице, но никога този свидетел, така наречен, не бях го и виждал, а ако някой се е запознавал и с твърденията, те са смехотворни, не се прави така, а най-малкото с Маргарита Попова бихме могли да го хванем на улицата. Г-н Калпакчиев, когато се занимавате с дела срещу организирани престъпни групи, това аз го споменах, винаги може да се очаква нещо подобно. Когато разследваш дадено лице, то не те обича. Така е и с Пламен Симов, който беше задържан, имаше образувани дела срещу него, нормално е той да не обича нито главния прокурор Филчев, нито след това г-н Велчев, нито мен, тъй като е разследван, той е и задържан. Факт е, най-вероятно и Вас не Ви обичат като съдия ако сте осъдил някой. Със сигурност не Ви обичат.

Що се отнася до методиките. Вижте, натовареността я разглеждам от две страни. Първо да бъде еднаква натовареност, в

рамките на дадената организация, от дадените сфера на магистрати. В НСлС се разпределят, както и навсякъде, по електронен път, те са разпределят по равно на всички. Аз не мога да влияя там, нито искам да влияя, т.е. на всеки има по равно. Сега, що се отнася до натовареността на следователите по принцип, това е нещото, което с г-н Велчев, той Ви спомена, като главен прокурор, а и аз, сме издали немалко заповеди, с които, аз смятам, че това е начина, да продължим да възлагаме окръжните прокурори по места да натоварват, да вземат дела и да ги възлагат на следователите. Това е единственият начин в момента, който е позволен от закона. Това е начинът, и между другото, за последната година аз Ви казах, че двойно са нараснали делата, които са дадени на следователи, но те са неравномерно, колеги. Мога да ви кажа, че в Пловдив, тъй като апелативния прокурор г-н Даскалов наистина сериозно подходи към този проблем, няма никакъв проблем и следователите са почти 2 пъти или 3 пъти по-натоварени от следователите да кажем във Варна, но във Варна проблемът беше в отношенията между окръжния прокурор на г-жа Бакалова, която беше пуснала това питане. След смяната й нещата във Варна също се нормализираха.

В рамките на своите административни възможности ще продължа тази тенденция и уверявам Ви, ако бъда избран, че след една година ще говорим за съвсем различна бройка натоварване. В момента аз съм пуснал окръжно, че трябва да се достигне бройка 70 дела на човек. Може да е административно, но това е начина, по който да задължим окръжните прокурори наистина да се отнесат сериозно към това си свое задължение.

Третият въпрос, г-н Калпакчиев, къде е границата. Вижте, границата ние трябва да я намерим, защото ВСС е този, който евентуално би търсил отговорност дисциплинарна и Инспектората

към ВСС, но ще Ви кажа, че, няма да казвам имената, това е дело, което пристигна, образувано срещу колега магистрат. С няколко изречения – образувано е дело да се приложат специални разузнавателни средства, колегата следовател след два месеца държане делото при себе си го праща обратно за прекратяване. Кой е прав! Кой е прав! Аз бих ли могъл да влияя на вътрешното убеждение на следователя, че тук няма никакви данни, че престъплението там... Ти си длъжен да направиш нещо, да го изясниш. Или пък прокурора, който го е образувал, следователя казва – ама няма никакви данни! Ето това са граничните неща, които заедно трябва да решаваме и това е моята идея – може би трябва да създадем някакъв вариант да може наистина да се проверяват действията или бездействията на определен магистрат, следовател, прокурор, разследващ полицаи, защото, колега Калпакчиев, може би Вие не сте се занимавали с разследване, но когато един следовател, аз не знам, просто не знам, когато един следовател държи делото при себе си в продължение на 6 месеца, 8 месеца, без да напише дори едно писмо, е какво е вътрешното му убеждение! Или пък когато решава, че трябва да призове на всяка цена министър-председателя, за да го разпитва, или пък да разпитва главния инспектор, ама защо, какво му е вътрешното убеждение, какво иска да постигне! Целите на досъдебното производство – едва ли. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Найденов.

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега Найденов, един блиц въпрос. От Вашата концепция си личи прокурорското, оценката все пак, но в тази насока един уточняващ въпрос – считате ли, че в длъжността, която заемате Вие и въобще така, както е ситуирана в закона,

директор на НСлС и заместник на главния прокурор по разследването дава възможност да се осъществява от заемащия тази длъжност и институционален контрол по отношение актове на прокурори, било то от окръжни, апелативни прокуратури, както и от Върховната касационна прокуратура и има ли ги някъде разписани тези правомощия. Това ми е уточняващ въпрос, а пък другият, по-същественият въпрос мисля, че ще бъдат и благодарни колегите – имате ли виждания, усети, намерения в следната насока – ударният отряд на Следствието в национален мащаб е концентриран в София, това е НСлС и Софийска градска следствена служба, както и Специализираното звено. В същото време реално и по закон са разписани така функциите на Следствието, че и тук се водят и основните дела, в НПК както са разписани функциите, с изключение възложените от окръжните прокурори. Всичко друго ще се върши или от НСлС или от Софийска градска, с оглед пък компетентността на Софийска градска прокуратура по ред дела срещу хора с имунитет и т.н., висшия ешелон. От друга страна този отряд е ситуиран тук, тук са ситуирани и прокурори, а всъщност като че ли пробив се получава точно по тези дела, когато стигнат до съдебна фаза. Ние ако някъде сме укорими, в момента се извършват мониторингови мероприятия, е все във връзка с такъв вид, нарекоха ги “знакови дела”. Примерите в последно време са поне два, като единия е май от тази седмица, за дело, което се наблюдаваше, колеги и т.н. Какво трябва да направи, какво трябва да се случи в тази насока, та наистина да проведем такива разследвания, така да се обединят Прокуратура и Следствие, че ние в съда да сме наистина силни. Тук някъде ми се струва, че има проблем и дали сте мислили и как го виждате, на прима виста, разбира се, това е тема сериозна. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Заповядайте да отговорите на двата въпроса на г-н Боев.

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, г-н Боев. Ако позволите ще почна отзад-напред. Аз и в концепцията между другото съм писал – за мен е неразумно и не трябва да продължава това положение, че 6-7 прокурора от Градска прокуратура, там не съм посочил точно коя прокуратура, но така ще решават всичките дела на държавата, които са тежки. Те дори и да искат, да имат най-голямото желание, капацитета в един момент свършва на даден магистрат. Една от идеята ми е да бъдат командировани наистина колеги, да бъдат възлагани дела на колеги от провинцията, които на първо място са по-отдалечени от възможностите на влияние по един или друг начин, и второ – много от колегите в провинцията бездействат. Да кажем в определени региони има прокуратури, където имат по едно дело на месец прокурорите. Тези прокурори биха могли да бъдат включени в екипи ако щете и да им възлагат разследвания именно по тези най-тежките дела, тъй като хем те ще покачат своя капацитет, тъй като заедно с ръководството ще бъдат решени и точно тези проблеми, за които говорих, г-н Боев, но не съм съгласен, че има тези провали, нека да изчакаме съдебните актове докрай, защото Върховният касационен съд е този, който накрая ще каже кой е прав. Защото, г-н Боев, когато по едно разследване имаме произнасяме на един състав, който казва, че лицето е виновно, пък друг състав по същите доказателства казва, че е невинно, в крайна сметка трябва да се изчака върховната инстанция. Да, най-вероятно има проблеми и точно това е ролята на заместник главния прокурор по разследването, според мен, е тази и точно тази роля би трябвало да се засилва занапред, защото създавайки едни методики на разследване, трябва да изисквам от

следователите да съберат необходимия минимум доказателства по всяко едно разследване, а не да прехвърляме вината след това на съдилищата или пък прокурора да прехвърля вината. Това беше идеята и да се включи Следствието в Прокуратурата, г-н Боев, защото се получаваше два центъра на власт в досъдебното производство. Следователят казваше: аз смятам, че това лице е виновно, най-елементарно, прокурорът казваше: ама той не е виновен! И това в рамките на едно производство и то в досъдебната фаза. Аз мисля, че със законовите мерки, които взехме този процес беше елиминиран. Що се отнася до това аз смятам, че заместник главния прокурор във всеки случай има право да контролира актовете на прокурорите по-долу, аз знам за кое решение говорите, то е Ваше постановление, което съм отменил, не, аз съм сметнал и мисля, че поне така дава достатъчно на заместник главните прокурори да отменят на по-долните прокурори. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Найденов.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-н Найденов, в концепцията на Вашия опонент в тази надпревара г-н Евгени Диков на страница 10 и 11 от неговата концепция той твърди, че през последните години няма успешно приключени разследвания по дела със значим обществен интерес от страна на следователи, като изключим делото срещу така наречените "Братя Галеви". Дали е вярно това твърдение на г-н Диков и ако не, да се опитате да го опровергавате.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Найденов.

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Просто този въпрос, между другото аз го казах и на колегата Диков, не можеш по този лековат начин да се отнасяш с труда на колегите от Националната следствена

служба. Прочетох го също и това беше нещото, което ме озадачи. Освен Братя Галеви, които в крайна сметка бяха осъдени и присъдата е влязла в сила, следователи от НСлС разследват и делото срещу бившия министър на социалните грижи, г-жа Масларова, 221 тома са внесени в съда и чакат присъда на първа инстанция, всички дела срещу Валентин Димитров, бившия директор на “Топлофикация” бяха направени в Националното следствие, отвличанията, този тежък процес беше решен в Националното следствие и лично аз участвах, делото, така нареченото “Октопод”, където има 2 или 3 дела и са дадени на съд, лица, свързани с държавното управление, които ... , организирана престъпна група, делото за “Борилски”, не забравяйте, делото е на Националната следствена служба, там, където в крайна сметка се потвърди виждането на следователите, които дадоха обвиняемите на съд 2 или 3 пъти, въпреки, че делото беше прекратявано и връщано. Делото на Александър Томов, Христо Лачев, Боян Петракиев – Барона, ако Ви говори нещо, това беше един от най-изявените представителите на, разследван, даден на съд и осъден, всичките дела срещу Евелин Банев – Брендо, който в момента е екстрадиран в Италия да бъде съден там, но тук е подсъдим и делото е пред приключване на първа инстанция за пране на пари, ... /не се чува/, не знам дали г-н Диков е запознат, но ако Ви говори нещо името Елизабет Ван Месинг – близо един милиард пране на пари през нашата банкова система. Това са дела, които ... Аз може да изброявам много дълго време, няма да Ви оттегчавам. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-жа Петкова първо видях и след това г-жа Караиванова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Найденов, с внимание се запознах с Вашата концепция, в която Вие сочите важните приоритети, които ще стоят пред Вас като ръководител и пред Националната следствена служба. Един от тези приоритети това е казвате: бих подкрепил засилване на административния капацитет и доизграждане и стартиране на Единната информационна система за противодействие на престъпността. Ако може по някои конкретни действия, които са свързани с тази подкрепа, бихте ли могли да ни кажете, тъй като този въпрос се засяга и в Доклада на Европейската комисия. Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова.

Заповядайте, г-н Найденов.

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, г-жа Петкова. Това е нещо, което за мен е изключително важно в два аспекта. На първо място изграждането на Единната информационна система продължава 20 години, да не са 20, 16 със сигурност и там по едни наши проверки, които направихме са похарчени близо 10 милиона лева, без никакъв резултат. Благодаря на усилията на г-н Румен Георгиев, между другото в НСлС беше изградена една действаща система, на базата на която аз смятам, че и на базата на системата, която е изградена в Прокуратурата, тези системи вече са свързани и имаме опцията, че в средата на следващата година, 2013 година, тази система ще заработи и ще бъдат свързани МВР, ДАНС, Прокуратура, Следствие и съдилищата, които най-после ще имаме поглед върху всеки един казус, който е възникнал на територията на страната, всяко едно завеждане на сигнал в МВР как е приключило, как е предаден по-нататък на Прокуратурата, дали има досъдебно производство, дали няма, дали е прекратено, ако е имало как е завършило, дали е внесено в съда или прекратено, ако има

осъдителна присъда как е ... и т.н. Това в крайна сметка, благодарение на усилията на няколко колеги доведе, че най-после ще го решим този проблем. В момента той се финансира от ОПАК, но смятам, че всичко, което можем трябва да го дадем и през бюджета на ВСС, защото това ще даде един много по-добър поглед върху криминогенната обстановка, върху работата на съдебната система като цяло и за МВР в крайна сметка. Ако трябва да се назначават и повече хора, но това е нещо, което разбира се, които са упълномощени да работят, те могат да го поискат, а аз да го поискам от вас като Висш съдебен съвет, но не трябва да се пестят пари и усилия там. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-жа Караиванова, заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми г-н Найденов, аз признавам, че не прочетох въпросите към Вас на сайта, иначе щях да си донеса и писмото по този случай, който цитирахте, но спомням си, че второто особено беше доста остро затова, че следователи, те не са от всички части на съдебната система, се мъчат да уплашат инспекторите, защото по-удобно е да бъдат беззъби и т.н., да не си вършат работата така, както аз смятам, че трябва да я вършат, но случаят беше скандален действително, все си мисля, че препоръчах нещо да вземете мерки към това поведение, не стига, че ни разпореждаха да свършим като проверка тяхната работа и затова Ви питам – взехте ли някакви мерки по линия на професионална етика, ако искате, за това драстично поведение.

По другият случай не се оплаках, защото лично към секретарките или към мен отправяше отново заплахи, че ще ме доведе принудително един следовател, който много се разработил,

след като преди пет години преди това, като заместник-министър съм писала сигнала. Така. Да кажем не сте го наказали, но впечатли в концепцията Ви това, че също казвате, че трябва да се наказват тези, които не работят. Аз съм за този принцип и затова да Ви питам – при втори мандат Вие ли ще инициирате тези наказания или ще очаквате, както някой друг, да вършат тази работа инспекторите, защото аз си мисля, че вместо да Ви питат за другата концепцията, бившите инспектори, там дето стоят в началото на масата, могат да Ви кажат някои драстични случаи за нарушения на следователи, Благоевград, Монтана, защо не са инициирани от ръководството.

И третият ми въпрос, или вторият, аз ги броя, слушам от години, те не ме обичат колеги затова, че следователите са ненатоварени и толкова квалифициран труд стои неоползотворен, а четейки тук в справката за недовършените следствени производства, дисциплинарни производства, гледам, че има образувано следствено дело 127 от 2010 г. на НСлС срещу магистрат естествено, за престъпление по чл. 316, във връзка с 308. Последният му продължен срок е за 17.12.2012 г. и да Ви питам, аз горе-долу знам случая, защото скоро отговарях пак на някоя институция с какво сме се занимавали, и да Ви попитам – това ли е много сложното дело, което НСлС не може да приключи за две години досега или се чака да изтече давността. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Караиванова.

Заповядайте, г-н Найденов. По отношение на третия случай дали искате допълнителна информация от г-жа Караиванова?

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Аз не знам кой е този случай.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Запознат ли сте със случая?

АНА КАРАИВАНОВА: Просто две години.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Караиванова, извинете ме. Тъй като цитирате конкретно дело само с номер, може ли някаква информация допълнителна да дадете на г-н Найденов, за да може той да вземе отношение.

АНА КАРАИВАНОВА: За съдия от Видин. За документно престъпление – 2 години.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Найденов, заповядайте!

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, г-жа Караиванова. Що се отнася до първия случай, да, категорично, аз съм направил искане пред ВСС да бъде извършена проверка и установи дисциплинарни нарушения да бъдат наказани, но за съжаление предишния ВСС отказа да ги накаже. Така приключи. Но това е решение на ВСС, което аз следва да уважа. Всичко, което трябваше да направя, съм го направил.

Що се отнася до това дали ще инициiram – да. Аз мисля, че наистина трябва да намерим форма, която да проверява работата на конкретния магистрат по дадено дело. Тук не говорим за съдии, говорим за следователи и прокурори. Каква ще бъде тази форма, нека да го направим заедно, нека да направим тук с комисиите, които ако щем и по “Професионална етика”, ако щем и чисто технологично да създадем някакъв вариант, който да проверява. Защото при положение, че те имат по едно или две дела, които да разгледат, и не го правят, това говори за зла умисъл. Тук сте абсолютно права, г-жа Караиванова, и аз наистина заедно с ВСС и с Инспектората съм готов да предприема всякакви мерки, за да прекратим това.

Що се отнася за третото, аз не съм подготвен за конкретно дело, сега ме питате, нямам никаква информация, но ще Ви кажа, че едно да кажем, което беше срещу председателя на

Районен съд – Белоградчик четвърта година се опитвам да накарам прокурора от Градска прокуратура да си свърши работата и да го внесе в съда. И знаете за сигналите, които съм пратил. Аз никога не бих искал да крия когото и да било. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Найденов.

Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви. Г-н Найденов, всеки административен ръководител в края на мандата си е нормално да направи равностметка и анализ на дейността си през изминалите години. В този смисъл е и моят въпрос – за какво не Ви стигна времето през тези пет години, какво не успяхте да свършите, кои важни въпроси останаха нерешени. Имам предвид въпроси нетърпящи отлагане, с които бихте стартирали втория си мандат, в случай, че получите такъв днес.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Лазарова.

Г-н Найденов.

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Благодаря, г-жа Лазарова. Много неща са несвършени. Това е и нещото, което ме накара наистина да се кандидатирам за продължение на мандата, но ние повечето от темите ги засегнахме. За мен именно мотивацията на следователите, но и на наблюдаващите прокурори, работата по конкретните дела, това е нещо, което аз се надявам съвместно, заедно с ВСС, заедно с Инспектората, заедно с Министерство на вътрешните работи, да решим така, когато след пет години изтече този мандат и дойдат някои други кандидати да могат да кажат спокойно, че Следствието не е проблем в страната.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, тъй като по принцип този срок до 30 минути за отговорите на кандидатите формално изтече, има

възможност той да бъде удължен, между другото г-н Найденов използва само 10 от 20-те минути за представяне, ако нямате нищо против, ако има още въпроси, да ги зададете, т.е. да бъде удължен още мъничко срока, за да може да бъдат зададени всички въпроси, които имате, ако има такива въпроси. Други въпроси?

Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жо Министър, аз смятам, че трябва да се даде възможност на всички желаещи да зададат въпросите си и да не робуваме на време, много е важно въпросите, които са набелязали колегите да получат своя отговор и от двамата кандидати.

Моите въпроси произтичат от концепцията, която е пред мен. В тази концепция г-н Найденов казва, че в качеството му на административен ръководител на НСлС трябва да се създадат ефективни, справедливи, общи критерии за оценка на качеството на разследване, както от страна на органите на досъдебното производство следовател и дознател, така и от страна на наблюдаващия прокурор по конкретното дело, след което казва, че следва да бъдат намерени такива критерии. Въпросът ми към г-н Найденов е – как и какви критерии ще бъдат намерени за подобряване на това качество и тези критерии трябва ли да включат и такива, които да водят, както посочва по-надолу той, до становища за търсене на дисциплинарна отговорност.

И вторият въпрос, който също произтича от концепцията е, в нея той казва: от тази отправна точка, а именно търсенето на конкретна отговорност от отделния магистрат за недобре свършена работа произтича и следващото мое виждане – за оптимизация не само на разследващите органи, а и на Прокуратурата въобще. В какво вижда той оптимизацията и защо, и как тази оптимизация ще

се разпростре не само към разследващите органи и по отношение на Прокуратурата въобще, по отношение на която директора на НСлС няма правомощия.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Ситнилски.

Заповядайте, г-н Найденов. И ако ми позволите само да кажа, че аз също смятам, че формално установения срок може да бъде удължен и е в интерес на кандидата да му бъдат зададени всички въпроси, за да има възможност и той да вземе отношение, така че с ваше позволение, продължаваме.

Заповядайте, г-н Найденов.

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Аз нямам избор, ще отговарям! Благодаря, г-н Ситнилски, за въпроса. Пак ще започна отзад-напред. Колкото и да ни е неприятно трябва да признаем, че при 6 милиона и половина активно население на територията на страната в момента и да кажем още един милион навън, ние имаме най-много прокурори на глава от населението със сигурност, а и в абсолютен брой, тъй като само във Федерална република Германия са около 2000. За сравнение в Италия, която е тридесет и няколко милиона са 370 прокурора, а е 60 милиона. Затова става въпрос, г-н Ситнилски. И в същото време ние имаме проблеми с качеството на работата. Имаме и още 500 следователя, т.е. стават две хиляди и нещо, за мен е задължително, колеги, вие като ВСС, пък аз като човек от Прокуратурата, тъй като аз не искам да разделям Следствието от Прокуратурата и смятам, че заместник главния прокурор по разследването е също толкова прокурор, колкото и останалите прокурори и дали има правомощия или няма, всъщност главния прокурор е този, който ще решава нещата, но във всеки случай трябва да има някаква оптимизация. Тъй като, колеги, не искам никой да се чувства засегнат, но в много провинциални

градове прокурорите и следователите бездействат. Факт е! И ние трябва да намерим решение на този проблем. В същото време прокурорите от София се оправдават за лошото качество на работата и са свръх-натоварени. Ето там трябва да намерим оптимизацията, това което г-н Румен Боев преди малко спомена. Не по-малко качествени са колегите в провинцията, които работят, прокурори и следователи, те са също така с голяма подготовка, като и тези в София, затова трябва да използваме и техния капацитет, а и в крайна сметка, пак съвместно, ако установим, че един даден човек 20 години не иска да работи, бойкотира всяко едно разследване, което му е възложено или просто не му се върши тази работа, е трябва ли той да остане като прокурор! И затова трябва да намерим едни критерии, които да оценят работата на конкретния прокурор, конкретния следовател. Да, ако не му възлагаме работа – о.к., не можем да искаме нищо от него, но ако му възлагаме работа и той тотално проваля всичко, което му се възложи, е ли е необходим такъв прокурор на Прокуратурата! Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Найденов.

Други въпроси към г-н Найденов. Не виждам. Няма други въпроси.

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Найденов, аз ще формулирам два въпроса, изцяло върху концепцията, която Вие сте представили, без да Ви насочвам да коментирате концепцията на другия кандидат.

Първият ми въпрос е свързан с Ваши изводи, свързани с това, че в последните две години, съвместно с главния прокурор сте взели мерки, въпреки съпротивата на отделни окръжни прокурори, да използвате дадените от закона възможности и да уплътните, като увеличите натовареността на следователите. С това Ваше

твърдение моят въпрос е – какви мерки взехте, защо в последните две години, а не в последните пет и в какво се изразява съпротивата на тези окръжни прокурори, те все още ли са окръжни прокурори, след като това, което аз разчитам е, че те по същество са се противопоставяли на Вашата идея следователите да бъдат подготвени, т.е. да се провеждат разследвания от високо квалифицирани юристи. Подчертавам – тези прокурори все още ли са в системата, какви мерки сте взели конкретно спрямо тях, за да преодолеете тази съпротива.

Вторият ми въпрос е свързан отново с изводи от Вашата концепция, в която сочите, че поставено е началото на окончателното решение на болезнения въпрос за мястото на Следствието, като вид разследване, вън от влиянието на изпълнителната власт. В тази връзка – откога считате, че трябва да приемем начало и как до това начало изпълнителната власт е влияела на Следствието като вид разследване. Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Иванов.

Заповядайте, г-н Найденов.

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов, за въпросите. Наистина са хубави. Никога не съм казвал, че изпълнителната власт е влияела върху Следствието. Може би не съм се изразил достатъчно ясно. Следствието е вън от изпълнителната власт и Следствието е това, което разследва представителите на изпълнителната власт. По закон ние разследваме представителите на МВР, представителите на ДАНС, когато те извършат престъпления и затова трябва да се запази Следствието, за да разследва министри, за да разследва депутати, за да разследва началници на МВР, на БОП, на ДАНС. Това съм имал предвид, а решението е това, че Следствието в рамките на

Прокуратурата е именно, за да се избегнат двувластието в досъдебното производство. Това съм го посочил. Що се отнася до първото, какви мерки са взети и дали те са на работа, да, те са работа окръжните прокурори, никой не е уволнен затова. Защо в последните две години, а не пет, ами защото законът е такъв – преди две години законът беше променен и се даде възможност на окръжните прокурори да възлагат и това беше решено. И сме дали немалко окръжни, заповеди, заедно с г-н Велчев, да бъдат възлагани дела, последното, което е, ни се даде една бройка, за да можем наистина да изискваме ако не се възложат тези конкретен брой дела в края на годината, наистина да се потърси някакъв вид отговорност. Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Найденов.

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Да кажа, че съм доволен от отговорите, които получих, защото става ясно, включително и на всички нас, че законодателно този въпрос е решен едва преди две години, т.е. имало е обективна спънка през законодателната власт. Това е така. Що се отнася до първия въпрос, просто цитирах становището Ви на лист 3 от концепцията на хартиен носител, в която казвате, че се слага началото на окончателното решение на болезнения въпрос, върху от влиянието на изпълнителната власт. Това съм имал предвид, нищо друго. Благодаря.

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Ако разрешите. Това е чисто граматически, може би трябваше в скоби да го сложа, за да бъде по-ясно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Найденов.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Последен въпрос. Искам да попитам г-н Найденов какво е неговото виждане за отношението му като досега и за в бъдеще като директор на НСлС с професионалната общност на следователите. Контактувате ли с Камарата на следователите, която е професионалната организация на следователите, какви мерки, да речем, сте предприели по отношение на обучителни програми, повишаване квалификацията на следователите, включително по актуализиране на методиките за разследване, които НСлС издава и те служат като важна отправна точка в работата на Следствените отдели на прокуратурите. Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев.

Г-н Найденов.

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев. Да, важен въпрос е. Мога да Ви кажа моето мнение – аз като ръководител за последните пет години винаги съм стоял настрана от Организациите на следователите, защото смятам, че Камарата на следователите трябва да има своята самостоятелност и ръководителя на следователите не трябва да се намесва в никакъв случай в работата на Камарата, т.е. тук имаме два вида власти, които да се допълват. И ще бъде за мен неприемливо аз да стана член на Камарата на следователите и да се опитвам да взема някакво влияние там като ръководител. Затова винаги, г-н Георгиев е тук, може да каже, да потвърди, че никога не съм се намесвал в работата на Камарата. В момента има смяна на ръководството, надявам се, че ще работим заедно що се отнася до решаването проблемите на следователите там, където има компетенции Камарата на следователите.

Що се отнася до втория въпрос – обучението и методиките. Вижте, методиките за разследване на грабеж не са различни от такива, каквито са били преди пет години, но с моя заповед съм възложил на всички завеждащ отдели в НСлС да подготвят методики в своята област, така както са отделите, да кажем Отдел за разследване на тежки, аварии, бедствия и т.н., по този тип, които да бъдат пренесени в Следствените отдели по места в Окръжните прокуратури и на МВР, т.е. е един постоянен процес, той няма край и няма начало. Методиките са създадени, има две издадени книги, те са много полезни, между другото непрекъснато ми ги искат, за съжаление ние не можем да ги разпечатам на хартиен носител, а ги даваме на електронен носител на системата на МВР.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Найденов.

Въпроси? Доколкото виждам няма други въпроси.

Уважаеми колеги, благодаря ви за активното участие в това изслушване на г-н Найденов, благодаря и на г-н Найденов за това, че отговори на всички въпроси, които му бяха поставени. Час и половина, но все пак всички въпроси бяха поставени, аз смятам, че това е важно, включително и за кандидатите, да могат да отговорят на всички въпроси. Благодаря Ви много за участието.

БОЙКО НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, колеги.

/От залата излиза Бойко Найденов/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, пристъпваме към следващото изслушване. Беше направено предложение за 10 минути почивка. Добре. Пет минути почивка и преминаваме към изслушването на следващия кандидат.

/След почивката/

/В залата присъства Евгени Диков/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам да продължим с изслушването. Тук е вече втория кандидат за директор на Националната следствена служба г-н Евгени Диков Диков. Ще кажа най-напред и на него, както и на г-н Найденов, че изборът и изслушването се провеждат по процедурни правила, които са изработени и приети от Висшия съдебен съвет.

По следният начин протича самата процедура. Кандидатите се представят от вносител на предложението до 10 минути. След това Вие имате 20 минути за лично представяне, като можете да дадете основни акценти от Вашата концепция. По принцип тя е известна на колегите от Висшия съдебен съвет, така че съвсем накратко. След като приключи Вашето представяне аз Ви задавам въпроси, които са постъпили към Вас, обобщени, и след това, ако имат въпроси и членовете от Висшия съдебен съвет, и главният инспектор, ги задават към Вас. По отношение на въпросите ще направя уточнение, че са постъпили въпроси, които са входираны в деловодството и също така са постъпили и въпроси чрез електронна форма, създадена по инициатива на комисията по „Публична комуникация“. Аз подложих на гласуване съгласието на Висшия съдебен съвет да бъдат задавани и тези въпроси, които са постъпили по електронна поща. Те не са анонимни, имат си подател с електронен адрес. Така че ще Ви задам и въпросът, който е постъпил по електронната поща.

Благодаря Ви много. Сега предлагам вносителите на Вашата кандидатура или представител на вносителите, в рамките на до 10 минути, да направи представяне на кандидата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми господа Председатели на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, г-н Главен прокурор, колеги. Много е трудно след един отличен оратор като професор Велчев човек да представя кандидатура, но аз съм облекчен, защото и лош оратор като мен ще се справи с представянето на кандидатурата на г-н Евгени Диков.

Всички ние сме свидетели на това, че правим труден избор между две достойни кандидатури. Хубавото е, че ние издържахме първия изпит, направихме избора бързо, но не прибързано и сега всички имат възможност да направят своите съвсем обосновани изводи за всеки един от кандидатите. Това е първия успех на Висшия съдебен съвет.

Г-н Диков е кандидат на надеждата. Никой не бива да отрича миналото с неговите плюсове и минуси, но трябва да гледаме напред. В историята на Националната следствена служба, в демократичната ѝ история от 1990г., колкото и добри да са били директорите, няма нито един преизбран. Това е защото динамиката на времето изисква все по-нови и все по-добри решения. Нашият кандидат е предложил много добри решения и седмицата, която измина, седмицата, в която всички можехме да се запознаем с неговата концепция, доказва тази теза.

Изборът на г-н Диков, ако стане факт, би съумял да мобилизира, дори само с произвеждането си, още енергия. Енергията на новата надежда. Защото ние действително като следствен апарат, аз продължавам да живея още с тази първа любов, която вече е стара любов, защото е на повече от 30 години, тази гилдия действително е много важна. Много важна е, защото няма съдебна грешка, няма прокурорска грешка, която да не е

предшествана в грешка на разследването. Няма оправдателна присъда, която да не се базира на непълнота на доказателствата и затова още първата фраза в концепцията на г-н Диков е нещо, с което не може да не се съгласите. Че именно разследването е основата на наказателния процес. За съжаление в момента тъкмо там имаме сериозен проблем, не само с последната присъда от понеделник. Действително, особено във времена на криза, милионите, които се плащат като обезщетение, а биха могли да бъдат използвани за насъщни нужди, са един обективен проблем. Проблеми на правосъдието, проблеми на доверието в правосъдието, проблеми на мотивацията на хората и аз мисля, че г-н Диков е тъкмо лидерът, не началникът, не директорът, а лидерът който би могъл да мобилизира енергията, която, всички сме убедени, има в българското следствие, в завършилите право юристи, в хората, които действително могат да направят едно качествено разследване с перспективи за един добър наказателен процес.

Макар че съм лош оратор аз също ще бъда кратък, за да дам възможност част от тези 10 минути г-н Диков да употреби за това, за да ни докаже на всички, и на хората, които ни гледат, своите предимства. Аз много се надявам, че днес, на първо число, ние ще преминем успешно и първия тест. Първият ни тест, като колегия от юристи, е това наистина да направим един убедителен избор. Избор, който ще докаже, че новата надежда е основателна, че има едно нова начало и че ние, като система, имаме сили да решим проблемите, които са пред нас, на първо място, разбира се, с доверието на обществото в нашата работа.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Георгиев.

Г-н Диков, сега имате право на 20 минути лично представяне. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър.

Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, първо искам да благодаря на колегите за това, че съм пред Вас, на тези, които ми издигнаха кандидатурата и на всички тези, които в този процес, когато се обсъждаше концепцията, която съм изготвил и самото издигане на кандидатурата ми, получих подкрепа от доста колеги, а и от други хора, които ме познават.

В концепцията си аз основно съм се спрял на проблемите, които предстоят за решаване и начините, по които би трябвало да се решат. Смятам, че опитът ми, който през последните години, от непрекъснатите пътувания в страната, не само по конкретни дела, но и с участието в различни обучителни мероприятия, успях да навляза в същността на нещата по места, да видя наболелите проблеми на колегите. Срещал съм се и с колеги от претоварени прокуратури и следствени служби, и по-малко претоварени, така че мисля, че това, което съм изложил в концепцията си обобщава и мнението на доста колеги, с които съм се виждал през тези години.

Основният проблем, който предполагам, че и г-н Найденов постави, това е проблемът за неравномерното натоварване на разследващите органи. Разполагам с една статистика, от сайта на прокуратурата е извадена за това, че миналата година 6,67% от всички досъдебни производства са възложени на следователя. Веднага искам да направя един анализ - неравномерно е и разпределението по апелативни райони. При средно 6,67% 12,3% са в Апелативния район-Бургас, при 2,91 за Апелативен район-Варна и останалите апелативни райони са между

тези две граници. Веднага ми прави впечатление една друга цифра, която пък сочи много точно и ясно за качеството на разследването. При средно върнати от съда дела, един от показателите, който е за качеството на разследването, средно за страната 4,17, в Апелативен район-Бургас са върнати 2,91 - най-нисък процент от върнатите досъдебни производства. Това сочи ясно, че следователите имат своя капацитет и при едно по-активно включване в разследването биха могли да доведат до по-качествено и по-бързо разследване - нещо което, предполагам, че всички ние и цялото общество желае.

В работата си досега съм разчитал много на някои основни принципи, част от които съм получил и като положителен опит и на други страни. Друга част в работата ми като ръководител на екип в съвместните екипи, които бяха създадени през 2009г. със споразумението между професор Велчев, министърът на вътрешните работи и председателят на ДАНС. Там, мисля че най-ясно проличаха предимствата на този екипен принцип и резултатите, които постигнахме с него. За пръв път според мен в България се работи по този начин. Екип от прокурори, следователи и оперативни работници, които работят на едно място, събират се ежедневно, разпределят си задачите текущи и в по-дългосрочен план и резултатите бяха приключени, разследванията са сложни, няма да цитирам сега кои са точно, но в рамките на два, четири, до шест месеца, разследването с обвиняеми с по 15 до 20 човека, нещо, което ако работи сам човек, и най-добрия специалист едва ли ще постигне. Така че смятам, че в бъдещата работа основното нещо, което бих искал и от всеки административен ръководител, окръжен прокурор и от главния прокурор, при най-малко съмнение за усложнена престъпна дейност да се сформира такъв екип.

Смятам, че резултатите ще бъдат добри. И оценката на партньорските служби, на ФБР, и оценката, която беше връчена на екипите, които имаха награда на името на Джовани Фалкони за борба с организираната престъпност, мисля че красноречиво говорят в тази насока.

Действително в моята концепция съм наблегнал повече на вижданията си за предстоящи законодателни промени. Най-важното нещо според мене е въпросът за финансирането на едно разследване и по-конкретно за възстановяване на разноските от него. При последното ми посещение на един семинар в Благоевград преди две седмици колегите споделиха, че прокуратурата не желае да възлага на следователите разследване, защото трябва прокуратурата от нейния бюджет да поеме разноските по него. Да плати експертизите, да плати пътните и дневни разноски на свидетелите, докато най-лесно е да се прехвърли топката в градината на МВР и да се каже разследващите полицаи да разследват. Бих направил един аналог с Холандия. Там не започват предварително разследване, ако не се оценят и разходите, които ще бъдат направени. Смятам че е належащо в най-скоро време да се обсъди този въпрос. През 2010г. бях в една работна група към Висшия съдебен съвет. Изработихме един Закон за съдебните експертизи, проектозакон, който според мен беше на доста добро ниво, но той така и не видя бял свят. Бяха усвоени едни пари по ОПАК, направихме едно посещение в Полша, седем-осем пъти писахме становища, коригирахме отделни разпоредби, но всичко остана някъде във Висшия съдебен съвет и не стигна до обсъждане в пленарна зала, не стигна до парламент. Смятам, че той е една добра основа. Разбира се там не става дума за това, което професор Веселин Вучков постави като проблем в статията си от 9

октомври за създаване на Централизиран фонд за съдебни експертизи, в който да бъдат заплащане експертизите и съответно виновните лица да възстановят тези разноски.

Другото нещо, на което бих разчитал в работата си, това е използването на новите технологии в начините на разследването. Имам предвид, това пак е въпрос на законодателна промяна, използването на видео-конференцията като без сега действащото ограничение. В Полша имах възможност с другите колеги и членове на предишния Висш съдебен съвет да се убедим в предимствата на този начин. Колко средства се икономисват, с каква бързина се постига всичко, особено що се отнася до защита на някои категории свидетели или пострадали от насилие непълнолетни лица, пострадали от трафик на хора, които, явявайки се в съдебната зала особено някои от нашите съдебни зали, минават в шпалир от подсъдими и техни защитници, които просъскват тихо заплахи към тях. Друго е, когато едно лице стои свободно пред един монитор, наблюдава се от целия съдебен състав или от разследващия и спокойно без притеснение казва всичко, което има да казва. Мисля, че Националната следствена служба разполага с необходимата апаратура. Имах възможност да участвам в един българо-норвежки проект, който беше точно за обезпечаване на българската страна с такава апаратура и мисля, че едно разширение на този начин на провеждане на разследване, както на досъдебно така и в съдебното производство първо ще спести много време и доста средства, включително и за конвоиране на свидетели, които са задържани под стража, до съдебната зала.

На трето място, бих искал да обърна внимание на нещо, което виждам като разрешение на проблема със слабата натовареност на следователите. Навремето задължително

разследването от следовател се провеждаше по дела срещу непълнолетни. За миналата година, пак по данни от нашия отдел „Анализ и информация“, са новообразувани 2294 дела, а общо са разследвани 3912 дела. Разбира се, те са основно за престъпления против собствеността /там са 2947/ и за притежаване и разпространение на наркотици. Смятам, че има доста голямо значение къде ще бъде разпитан един непълнолетен с оглед неговата защита. Дали в полицейския участък наред с рецидивистите, под постоянното наблюдение на оперативен работник, или в съвсем друга сграда в спокойна обстановка, с каквато база разполага, доколкото ми е известно, всеки един следствен отдел към Окръжна прокуратура, както и Националната следствена служба. Мога само за сравнение да кажа, в модерната сграда на ГДБОП всички разследващи полицаи работят в една зала, на бюра, които са на три метра един от друг и си представяте какво означава едновременно разпит на 8 или на 12 човека в такава зала. Такива материални условия, според мен, разследващите полицаи никъде нямат.

Не искам да бъда отегчителен в представянето си. Не искам да преразказвам изцяло концепцията си, която съм представил пред Вас. Ще Ви бъда благодарен да зададете въпроси.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Диков. Това беше представянето на г-н Диков. Сега по силата на процедурните правила, които са приети, следват въпросите, които задавам. Към г-н Диков е постъпил един въпрос. Той е постъпил по електронна поща. Това е въпрос, който е зададен и към двамата кандидати. Въпросът е постъпил от г-н Венцислав Куртев. Той пита следното: „Смятате ли, че използваните в момента статистически форми за отчитане работата на следователите отразяват реално свършената

от тях работа?". Това е въпроса. Той уточнява: „Не е ли по-удачно вместо да се броят дела да се броят действия по разследване, извършени по досъдебни производства, следствените поръчки или по молбите за правна помощ. Той смята, че така ще излезе наяве много скрита работа, която към момента не се отчита. Въпросът е дали смятате, че използваните в момента статистически форми за отчитане работата на следователите отразяват реално свършената от тях работа? Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. На този въпрос бих искал да отговоря, че по лично мое мнение този начин на отчитане на работата на следователите не е удачен. В същото време не смятам, че и всяко отчитане на брой извършени действия по разследването е една просто статистическа операция, която да се води по всяко дело, също не е удачна. Има доста дела, които са сложни от правна гледна точка от намирането на точната квалификация, отколкото в механично разпитване на 20, 30, 50 души свидетели, изискване на различни документи от различни институции. Така че може би трябва да се намери някакъв разумен компромис, може би с някакъв коефициент на сложност да се изчислява всяка такава бройка, която се обсъжда. Не смятам, че би трябвало механично да се сумира и да се дава оценка за сложността на едно дело по броя на извършените следствени действия. Може би трябва да се намери оптималния минимум на извършване на следствени действия, по които едно обвинение да бъде доказано по безспорен начин. Едно обвинение може да бъде доказано с разпити на петима свидетели, експертиза и в същото време и с разпит на 25 свидетели по същите обстоятелства.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Диков. Сега имат право да зададат въпроси членовете на Висшия съдебен съвет и

главния инспектор. Заповядайте, колеги. Заповядайте, професор Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, уважаеми г-н Диков, ще се възползвам от привилегията на човек, участващ в последното си заседание на Висшия съдебен съвет и няма да задам въпрос на г-н Диков, но държа да кажа нещо за него пред него и пред всички Вас. Ще бъде съвсем кратък.

Г-н Диков преди малко ми припомни, че ние с него се познаваме от началото на 2006г. Оттогава насам почти не съм срещал хора във Върховната касационна прокуратура, които да се ползват с толкова еднозначно положителна оценка от всички колеги, както г-н Диков. Моите лични впечатления са за един безукорен професионалист, изключително почтен човек, човек с огромна енергия и ще бъде честно да кажем, че по редица дела срещу знакови фигури на организираната престъпност, по които вече има осъдителни присъди, заслугата, разбира се, е и на наблюдаващите прокурори, но и персонално на г-н Диков. Държа това да се знае, защото, за съжаление, част от колегите във Върховната касационна прокуратура, които носят и огромен личен риск и са подложени на огромно напрежение по някои от така наречените знакови дела, остават анонимни. Сега е повод да изведем г-н Диков от анонимност и да кажем - за една голяма част от най-знаковите присъди срещу лидери на организирани престъпни групи заслугата е в огромна степен и на г-н Евгени Диков.

Държах да кажа това пред всички Вас и да използвам случая да му благодаря за съвместната работа.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И аз благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, професор Велчев. Заповядайте, колеги. Въпроси. Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: За разлика от колегата Велчев аз познавам г-н Диков 20 години по-рано, от далечната 1986г., а и от преди това, но тогава в съвместната ни професионална работа, тъй като в тези години аз бях прокурор в Софийската районна прокуратура, а и по едно стечение на обстоятелствата той живееше недалече оттам където живеех и аз. Но това са минали неща. Мен ми се иска да се обърна към г-н Диков с поглед към бъдещето. Колега Диков, на мен изключително ми допадна една част от днешното Ви представяне свързана с качеството на разследване от гледна точка на това, че се намираме в 21 век и използването в разследването на всички онези предимства, които дава развитието към този момент и на науката, и на техниката. Вие споменахте единствено за възможността за видео-конферентна връзка и разпити. Неща, които в някои от държавите отдавна са решени и наистина задържаните се разпитват само по този начин, който, няма какво да обяснявам на високо уважаваната аудитория, какво значи. Но в последно време аз на няколко пъти съм имал възможност да говоря за това, че в 21 век е добре ние да мислим в една повизионерска мисия за това наистина да имаме научна полиция и ако си спомняте в някои мои изказвания аз казвах тогава - под научна полиция аз разбирам такава, която е научена да разследва и която използва при разследването научни методи. Как Вие оценявате, как виждате изобщо бъдещето на разследването? Доволен ли сте от сегашното състояние на обезпечаване на разследващите органи, защото за професионализма на колегите, които с години работят, всеки от нас знае, говори и казва, но струва ми се, че в 2012г. това само по себе си е много необходимо, но не достатъчно условие. Какво Вие смятате, че би трябвало да се направи в тази насока? В каква насока виждате, когато отиват нашите разследващи екипи

добре ли са оборудвани, какво е състоянието на експертизата, трябва ли в някаква степен да се промени, защото само на разпити на свидетели, пък били те и по видео-конферентна връзка, трудно се издържа особено по сложните дела. Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, професор Груев. Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. При честите ми посещения в чужбина се сблъсках с доста добре уредени системи, които се използват при разследването, съвременна техника. За съжаление тя би трябвало да бъде обезпечена по някакъв начин. Действително би трябвало да се намерят пари да се оборудват било на централно ниво или по места такива лаборатории, защото в крайна сметка ни излизат по-скъпи. Бих дал пример с недостатъчно добрите ДНК експертизи, които се правят в България, което означава автоматично заплащане на десет пъти повече разноски в чужбина. В крайна сметка става дума за тежки престъпления. Сега в Испания искаме да направим една експертиза. Смятам, че действително би трябвало и много по-евтино ще излезе да бъде оборудвано нашите специалисти, които действително във всяко едно отношение и компютърни и криминалистичните лаборатории с необходимата техника, отколкото тези средства да се дават за една единична експертиза по конкретно дело.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Диков. Други въпроси? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Г-н Диков, ще задам на Вас два въпроса. Първият ще бъде същия, който зададох и на г-н Найденов. На сайта на Висшия съдебен съвет са публикувани доклади, справки от Инспектората към Висшия съдебен съвет, Инспектората към Върховна касационна прокуратура, относно

постъпили сигнали и проверки спрямо Вас. Ще Ви помоля да коментирате изнесените данни от проверките и да дадете Вашето обяснение пред нас по тези обстоятелства, доколкото Вие най-добре може да го направите.

Вторият въпрос, който искам да Ви задам е свързан с едни задълбочени констатации от Вашата концепция, във връзка със състоянието на методическите функции на Националната следствена служба спрямо следствените отдели на прокуратурите. Да кажете, във връзка с това, какви мерки Вие ще предложите за подобряване на методическата функция на Националната следствена служба, във връзка с констатираното от Вас неизпълнение на тези функции по отношение на следствените отдели в окръжните прокуратури. Какви са причините за тези неизпълнения и какви мерки ще предприемете първо за подобряване на функциите и за нейната ефективност, методическата функция на Националното следствие?

Във връзка с това също, в този въпрос, да кажете какви инициативи ще предприемете за обучение на следователите, както и какви мерки ще вземете за равномерното разпределение на делата в Националната следствена служба, ако смятате, че това е проблем?

Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев. Аз пак, както и при първото задаване на въпроси, все пак ще помоля за уточнение за това за какви сигнали точно става въпрос в случай, че г-н Диков не е наясно или г-н Диков е наясно? Ако имате нужда от уточнение?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Не.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Доколкото ми е известно в Инспектората към Висшия съдебен съвет и в Инспектората към Върховна касационна прокуратура са постъпили два сигнала. Единият е от лице от гр. Враца, което аз изобщо не познавам, не съм работил с него, за това, че съм отказал да му бъде извършено предсрочно условно освобождаване. Във Враца съм работил само по делото на Йордан Тонев - Данчо-Пръча. Там съм разпитвал, включително и пред съдия от Окръжен съд-Враца, съм разпитвал свидетели, но за такова лице просто нямам спомен, а и най-малкото аз бих могъл да правя предложение за предсрочно условно.

Другият случай, който е публикуван в сайта на Висшия съдебен съвет е едно съвещание, което се проведе в посолството на Федерална Република Германия. Тогава г-н Марио Стоянов отсъстваше, като ръководител на отдел, аз отидох на това съвещание и съвместно с колеги от българска и от немска страна се постави на обсъждане един казус за разпространение на анаболни препарати и вероятно лекарства с неистински данни за произход. Още в самото начало там на колегите от Германия обясних, че в България закупуването и притежаването на анаболни препарати не е престъпление, тъй като не са включени в списъка към Те останаха доста повлияни от цялата тази работа. Попитаха ме - Вие не сте ли запознат, България не е ли подписала антидопинговата конвенция? Казвам - Да. Когато хванат един спортист с допинг той си носи отговорност, но когато някой просто иска да помпа мускули във фитнеса и употребява, той си поема своята отговорност.

Може би седмица след тази среща, да, а междувременно колегите от Германия дадоха някакво листче, аз междувременно

бях включен и в комисия за избор на следователи за отдела към Специализираната прокуратура, даже мислех този казус да им го поставя на тях, но ми се стори, че е доста сложен. Това листче беше без всякакъв гриф за секретност, споменавах се някакви имена и инициали за организирана група за контрабанда на анаболни препарати. Известно време след това във в.Стандарт се появи една статия от журналист, който наред с другото написа и данни от това листче, което предадоха германските колеги. Получи се нота от германският посланик как прокурорът Диков е попречил на разследването в Германия, като предварително дал информация на тези лица. Те, доколкото си спомням, бяха и цитирани с инициали в статията. Започна проверка от Инспектората. Впоследствие в Германия беше образувано досъдебно производство, което беше в България. Бяхме разпитвани аз, г-н Станимир Цолов и всички участници в това съвещание от българска страна. В крайна сметка делото е прекратено.

Това е, което бих могъл да кажа. Сега, обвиняват ме едва ли не, че аз съм дал информация на журналиста, който е написал статията, което за мен не е вярно. Макар че, пак казвам, това не беше нито с гриф за някаква класифицирана информация и после в статията си журналистът беше отразил доста други факти и обстоятелства, които нямаше как да ги знае от това листче, което дадоха германските колеги.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря много за отговора. Действително съм удовлетворен от дадения отговор и Вие показахте на практика как подробното разясняване на факти, когато не са добре обяснени, будят недоумение, или могат да породят и други интерпретации, е най-добрата защита на репутацията на един магистрат. Затова наистина благодаря за този отговор. Ние

разбрахме нещо, което от сигнала, както е качен на сайта, всъщност нямаше как да разберем. Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Калпакчиев. Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: На втория въпрос на г-н Калпакчиев за методическите функции. Действително смятам, че на настоящия етап това е един проблем в Националната следствена служба. Действително аз участвах в изработването на тези методически указания докато бях в Националното следствие през 2004г. и 2005г. Бих казал, че съм удовлетворен от тази своя дейност. Преди две години във Върховната касационна прокуратура постъпи едно запитване от посолството на Руската федерация относно разработки във връзка с предотвратяване на тероризма и останах много доволен, когато разбрах, че част от тази методика е предоставена като отговор на въпросите на Руската федерация. Действително оттогава /2004г., 2005г./ се промениха много неща, включително и при разследване на престъпления по трафик на хора, се получи една еволюция в отношенията между извършител и пострадад, което би трябвало да се отдели в една нова методика. Смятам че, тъй като цялата ни държава страда от недостиг на средства, но би могло да се актуализират сегашните методики и по електронен път да бъдат предоставени не само на следователите и на прокурорите, а и на разследващите полицаи. Аз съм удовлетворен, при провеждането на следствени действия във Варна една от разследващите полицайки, която трябваше да започне разпит на една от пострадалите свидетелки, каза: - Момент, трябва да си взема диска. На този диск бяха качени примерните въпроси за разпит на пострадали от точно това престъпление. Така че смятам, че има полза.

Нещо, което ми направи впечатление при посещението ми в Испания преди две седмици. Там колегите провеждат онлайн обучение на всички прокурори по определена тематика и смятам, че това няма пречка да бъде въведено, както за прокурорите така и за следователите, а и за разследващите полицаи. Икономисва средства, може постоянно да се поддържа връзка. Както се казва, да се окаже и конкретна помощ по конкретното дело при запитване, което се споделя в тази мрежа. Така че едно от нещата, които бих направил е точно това - да се въведе такова онлайн обучение, имаме добри ит-специалисти, познавам се лично с тях и мога да го организирам. Разбира се, методиките да бъдат разпространени и на магнитен носител. И то не само Методиката за разследване на конкретен вид престъпления, а и Методика за извършване на конкретни действия по разследване. Защото, както виждам и в последната седмица, поради грешки при прилагането на един или друг начин, при оформянето процесуално на определени действия при разследването, допусне ли се грешка в първия момент, резултатът е провал на разследването и оправдателна присъда.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Диков. Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Диков, аз също като колегата ще бъда последователен във въпросите, както съм задал и на другия кандидат. В продължение обаче на това, което говорите за методическата обезпеченост в работата на следователите и това, което сте отразили в концепцията си на стр.15, III, т.3. Там посочвате, че тези методически указания са изработени 2004 - 2005г. След това обяснявате, че са били преиздавани, поради интересът, който е проявен към тях в работата по конкретни дела и обобщавате, че за съжаление те не са развити, а аз разбирам, че те не са развивани, включително и към настоящия момент. Затова

взимам повод и от въпроса на колегата ми, за да Ви попитам правилно ли съм разбрал, че тези методически указания не са развивани в последните осем години? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е свързан с това. И Вие, подчертавам, и Вие в концепцията си казвате, че сте установили съпротива от страна на магистрати в прокуратурите особено при сформирание на екипи за работа. Имам предвид това, което сте отразили на стр.3, включително и на стр.7 в концепцията си. Посочили сте, че сте участвали в международни екипи, включително по разследване на дела, но в мотивите си сте посочили, че за съжаление сте наблюдавали една такава съпротива при организиране на екипи за разследване на престъпления на територията на Република България. Затова сте използвали термина „екипна работа“. Вторият ми въпрос е по какъв начин смятате да преодолеете не скритата, според Вас, в определени случаи съпротива от страна на прокурори за работата им в екип със следователи? Включително този ми въпрос е свързан с анализът, който Вие сте сторили, позовавайки се на нормата на чл.194, ал.4 от НПК затова че недостатъчно се използва капацитета на следователите, на високо квалифицирани юристи при разследването на определени дела, които могат да им бъдат възложени от страна на прокурори към съответните прокуратури, имам предвид окръжни прокуратури.

И третият ми въпрос е, във връзка с анализът Ви, сравнително правният Ви анализ за правното положение на следователите в Република България и анализът, който правите, включително на стр.9, уточнявам, от концепцията Ви, за правното положение и за квази такива институти в Италия, Белгия, анализа за динамичното развитие във Франция и за тенденциите, които се наблюдават в тази насока в Испания. Как съображенията Ви в този

сравнително правен анализ биха дали конкретен принос не само в административно организационната работа на директора на Националната следствена служба, при положение, че получите доверието на Висшия съдебен съвет в конкретен план. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Иванов. Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви за въпросите. Първият въпрос. Доколкото ми е известно тези методически указания не са разработвани впоследствие, не са развивани с оглед новите тенденции и промените в законодателството, вече седма или осма година. Застинали са на онзи етап, поради което смятам е, че основна работа да бъдат преработени, да бъдат разширени с оглед новите тенденции в икономическото развитие в страната, да бъдат разработени нови, които към онзи момент не бяха актуални, става дума за разследване на ДДС измами, за други данъчни престъпления, за компютърните престъпления.

Вторият Ви въпрос за съвместните екипи за разследване, вероятно съм имал предвид, че много трудно се съставя, се подготвя едно споразумение за създаване на съвместни екипи между две отделни страни. Имах възможност миналата година през март месец да престоя една седмица в Хага, в седалището на Евроджъст, където сутрин от 9 ч. вечер до 8.30 - 9 ч. се водеха упорити преговори по всяка точка от едно типово споразумение, което да бъде пригодно за нуждите на нашите съвместни българо-холандски екипи, които бяха постигнати тогава. Оказа се, че изпълнението на споразумението, което е подписано, е много по-лесно от самото ... на споразумението, уточняването на всяка дума по него, на различното тълкуване от едната и от другата страна.

По въпроса за анализа, който съм направил, искам да отбележа, че от самото създаване на института на следователя, от 1880г. със Закон за устройството на съдилищата, така наречените съдебни следователи, те винаги, изрично е записано след това и в закона от 1897 г. в Закона за углавното съдопроизводство, те винаги са били под надзора на прокурора, нещо което отличава България от всички страни, където е класическият случай на съдия-следовател. В Испания дори ни обясниха, че съдия-следователят след това преглежда делото на прокурорът, който трябва да го поеме от него, без той да има възможност да направи своите забележки, защото в крайна сметка, който подготвя обвинителния акт той го защитава в съда, а във фазата на събиране на доказателствата той е безгласна буква. В България никога следователят не е бил господар на досъдебното производство, винаги е работил под ръководството на прокурора и смятам, че сега и организационно с последните изменения в закона, това е мястото на следствието за в бъдеще.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Диков. Г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Диков, правомощията на директора на Националната следствена служба са посочени в чл.150, ал.2 и те се свеждат по отношение на Националната следствена служба до административното и организационно ръководство на следователи и служители. По отношение на следствените отдели се свеждат до методическо ръководство на тези следователи. Затова не се учудвайте, че и моят въпрос или моите въпроси ще бъдат, както на предишните колеги, свързани с второто основно правомощие, а именно методическото ръководство на следователите. Аз използвам законовият израз за разлика от

изразът, който Вие сте използвали „методическа помощ“ и който и колегите използваха. Аз смятам, че законодателят не случайно е казал „методическо ръководство“, но пък досега в дългогодишната си практика не съм видял някой директор на Националната следствена служба да осъществява методическо ръководство върху следствените отдели. Затова моят въпрос е как смятате да осъществите, ако бъдете избран за директор, методическото ръководство на Следствените отдели към Окръжните прокуратури и най-вече Следственият отдел към Специализираната прокуратура. И оттук е и вторият въпрос, като имате предвид, че там ревниво стоят окръжните прокурори, как смятате да взаимодействате с тях така, че това Ваше правомощие да бъде най-ефективно?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Ситнилски. Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. На първия въпрос - как следва да бъде организирано методическото ръководство, смятам че правомощията на заместник главния прокурор по разследването ме задължава, разбира се ако бъда избран, да осъществя такова ръководство в организирането на съответните обучителни мероприятия по възможност със сътрудничество и с неправителствени организации; по възможност с участие и на съдии и прокурори, и поставянето на съответните проблеми на общо обсъждане с тях.

На другия въпрос, относно взаимодействието с окръжните прокурори и преодоляване на съпротивата им, по същият начин, смятам че в това качество на заместникът на главния прокурор по разследването, би могло да се провеждат съответните съвещания, да се правят анализи на работата в тази насока и съответно да се дават указания.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми г-н Диков, както останалите членове на Висшия съдебен съвет така и аз се запознах с Вашата концепция, и аз считам същата за изключително подробна и мотивирана. Задавам Ви три въпроса, като те са свързани с въпросите на г-н Камен Ситнилски дотолкова доколкото той се позова на разпоредбата на чл.150, ал.2 от Закона за съдебната власт и тъй като ако Вие бъдете избран за Директор на Националната следствена служба, ще бъдете административен ръководител, то ще Ви се наложи да се занимавате освен с методическо и с административно ръководство, а пък, както ни е известно никой не се е родил научен на това и понеже във Вашата концепция сте застъпил и такива въпроси, на мен ми се иска, ако е удобно и възможно на този етап да ми разясните три неща от концепцията си. Първото е свързано с написаното на стр.12, Раздел III, т.1, което е де леге ференда, с оглед възстановяване на разходите по разследването. Дали сте в състояние на този етап да подскажете и други идеи по отношение на организиране разходите на Националната следствена служба, ако, разбира се, това е възможно с оглед обстоятелството, че досега не сте бил директор на тази следствена служба?

Вторият ми въпрос е свързан с написаното от Вас на стр.22, Раздел V, т.8, а именно как по-конкретно виждате решението за проблема с ведомствени квартири за съответни следователи, с оглед разпоредбата на чл.387 и следващите от Закона за съдебната власт, и правомощията на министъра на правосъдието, в смисъл дали това ще бъде някакво предложение де леге ференда за промяна в Закона за съдебната власт или по-скоро ще е свързано с

други Ваши идеи за подобряване на социално-битовите условия на следователите?

Третият ми въпрос е свързан със записаното в концепцията Ви на стр.16, Раздел III, т.4, като Ви моля, ако е възможно и на този етап имате такова виждане, как по-подробно виждате подходящата за поощрения и какви биха били Вашите компетентности в тази насока, пак като имаме предвид разпоредбите на чл.302 и чл.304 от Закона за съдебната власт? С други думи да разбирам ли, че искане изменение на Закона за съдебната власт по отношение на поощренията или по-скоро искате да предприемете действия за изготвяне на вътрешни правила за предлагане на поощрения? Това искам да разбера, какво разбирате под „система от поощрения“?

Това са трите ми въпроса. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Кожарев. Заповядайте, г-н Диков, да отговорите на въпросите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: На първия въпрос, относно оптимизиране разходите на Националната следствена служба, ми е доста трудно да отговоря, тъй като и г-н Кожарев посочи, че досега не съм бил административен ръководител на службата. Но няма пречка с подготвяне на един анализ, от страна на компетентните служители в службата, да се направят съответните предложения, дори и ако се налага да се ползва и законодателна инициатива за тези промени.

На втория въпрос за ведомствените квартири, първо трябва да се проучи проблема колко от следователите в Националната следствена служба нуждаят, какви са техните действителни нужди и тогава бих се обърнал към г-жа Ковачева, да не чакаме продължителната процедура по законодателни промени.

И третият въпрос за подходящите стимули. В практиката ми, като ръководител на съвместни екипи за разследване, професор Велчев най-добре знае, че след всяко успешно дело, приключило с осъдителна присъда, първата ми работа е била да се изготви предложение до него за изготвяне на предложение до Висшия съдебен съвет за възнаграждение на магистратите, съответно за полицейските служители, които са участвали, едно писмо до главния секретар на МВР, за поощрение. В повечето случаи бяхме доволни, че това е осъществено. Смятам, че по този начин, както съм го споменал и в концепцията си, се отличава всеки един от колегите вложили, разбира се, старание и желание за работа, от тези, които, бих казал, съвестно, но без желание си изпълняват, просто отмятат своите задължения без да влагат голямо старание в работата. Смятам, че във всеки един конкретен случай бих изготвил предложение до главния прокурор за съответно награждаване на колеги, които действително са работили с желание и са постигнали положителни резултати.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Диков, впечатлена съм от анализа, който сте направили на поставените въпроси, във Вашата концепция. С него сте дали и отговор на тези въпроси. Моят въпрос, който сега поставям е продължение на последния въпрос на г-н Кожарев. Вие казвате за необходимостта от мотивиране и стимулиране на опитните и подготвени следователи. В същото време по-нататък в следващия израз Вие признавате, че има сива маса, така наречена. Това са следователи, които формално и без желание изпълняват служебните си задължения. Ако Вие сте ръководител, станете ръководител на Националната следствена служба, с какъв подход бихте се отнесли именно към тази сива

маса, за да може тя да отиде към категорията на опитните и подготвени следователи, които се нуждаят от стимулиране? Какво ще направите? Ще предложите ли намаление на техните възнаграждения, мотивирано, или пък нещо друго, за да може те да се приобщят към опитните следователи?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Петкова. Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз в концепцията си съм употребил израза „сива маса“ точно за тези хора, които без особено старание, но все пак изпълняват служебните си задължения. Не става дума за хора, които с месеци бавят писането на едно дело, за които съответно директно бих изготвил предложение за тяхното наказание. Но според мен „сивата маса“ би могла да бъде привлечена към добрите следователи по един начин - включването им в съвместни екипи. Колеги, които работят съвестно, но трябва някой просто да ги подтиква към тази работа, да ги стимулира. Смятам, че изготвянето на такъв един екип с всичките рискове, защото познавам колеги от Националната следствена служба които са много добри, но са индивидуалисти. С всичките рискове тази „сива маса“ би могла да се издига напред към добрите, отколкото да тръгне назад към наказание.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Диков. Само ще уточня, че изтече половин час, формално време. Предлагам, както и при предишния кандидат, да бъде удължено времето и да бъдат зададени всички въпроси. Г-жа Лазарова първа вдигна ръка. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Диков, като кандидат за Директор на Националната следствена служба, предполагам в детайли и задълбочено сте се запознали с дейността на

Националната следствена служба и на досегашното ръководство, за което говори и концепцията Ви. В този смисъл, в случай, че днес бъдете избран на този пост, какви са най-първите стъпки, които ще предприемете за промяна в организацията на работа с цел оползотворяване на максимум потенциала на Национална следствена служба, така казано откъде ще започнете?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Лазарова. Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря за въпроса. Първата работа, с която бих започнал това е един анализ и веднага взимане мерки за специализиране в щата в Националната следствена служба за преценка дали някои от сега съществуващите специализирани отдели трябва да бъдат намалени за сметка на други, да бъде така оптимизирана работата, че със съществуващия щат да се направи по-голяма специализация в работата, защото, както сте разбрали от концепцията ми, за мен един от най-важните принципи това е специализацията. Не можем да искаме следователи с по 30 години стаж и повече по конкретни дела, в един момент да им се възлага нещо, което е непознато за тях. Така че за мен първото нещо, което ще бъде е да се прецени, с оглед и на анализа на възлаганите дела, натовареността на всеки един от колегите в отдела, какъв е необходимия брой следователи в специализирани отдели с оглед евентуалното и използване като разследване в екип, в разследващ екип.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Въпросът ми е кратък. Той е пак в Раздел V, касае т.8, която беше засегната от колегата Кожарев. Там пише - „подобряване на микроклимата..." - това си е оценъчна категория, но

какво означава - „...Решаване на социалните проблеми на колегите на тема медицинско обслужване и осигуряване на профилактични прегледи.“? Какво имате предвид в тази насока? Нещо в настоящия етап ли има някакъв проблем? Какво се случва?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Боев. Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Доколкото ми е известно, даже и в момента аз трябваше да бъда на профилактичен преглед по системата на Върховна касационна прокуратура, доколкото ми е известно за тази година следователите и служителите от Националната следствена служба нямат сключен договор с медицинско заведение, където да бъдат извършени профилактични прегледи.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-н Диков, първо поздравления за задълбочената концепция, която сте представили за нас и за обществото. Аз имам следния кратък въпрос. Имате една констатация за „скъпо платени безработни следователи“. Кажете конкретни Ваши мерки, какво Вие смятате, за да бъде преодоляна тази Ваша лична констатация?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Стоева. Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: От години в обществото се изгражда един такъв негативен имидж на следователите, че те са скъпо платени безработни - получават заплати, а нямат необходимата натовареност. Именно това съм имал предвид за увеличаване натоварването на следователите първоначалното чрез организация на работата и чрез възлагане от страна на окръжните прокурори на

повече дела, които не са от ... компетентност на следователя, а биват възлагани от административните ръководители.

На второ място, това, което споменах, възможностите да се направи законодателна промяна делата срещу непълнолетни да бъдат възлагани на следователите. Тогава няма да имаме скъпо платени безработни, ще бъдат натоварени достатъчно. Това в крайна сметка трябва да доведе и до бързина и до качество на разследването.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Колеги, въпроси? Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-н Диков, внимателно прочетох Вашата концепция. Както всички колеги споменаха тя е доста изчерпателна. Особено ми допадна раздела с историческия преглед за мястото и ролята на следствието през последните 22 години. Имате някои много иновативни и модерни виждания за подобряване работата на следствието, но както Вие сам казахте - „свързани със законодателни промени“. Как виждате Вашата роля, като евентуален бъдещ директор на Националното следствие в тази насока и с какъв инструментариум ще разполагате, за да инициирате такива законодателни промени?

Другият ми въпрос е много конкретен. На стр.25 от Вашата концепция, по т.3 казвате следното нещо: „Считам че е необходимо прекрояване съдебната карта на България, например със създаване на 28 първоинстанционни звена на съдебната система.“. Да ни разясните това Ваше виждане, означава ли това, че считате, че трябва да бъдат закрити районни съдилища и прокуратури, които се намират извън областните центрове?

Това са двата ми въпроса.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Тодоров. Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: На първия въпрос, смятам че действително би трябвало да бъдат извършени належащи законодателни промени, както съм ги цитирал, в Наказателно процесуалния кодекс, където е главата за разносните и в създаването на Закон за съдебните експерти, преводачите.

При всички случаи бих търсил съдействието на хора, които имат законодателна инициатива. Бих предложил, включително и проект на отделни текстове, за да може в крайна сметка това нещо да се постави на вниманието на парламента и да бъдат постигнати целите, които искаме.

Мога да Ви кажа, че през 2009г. аз участвах в една работна група, която предложи на чл.12, б, от НК за служители под прикритие, беше прието изцяло това, което предложихме в кодекса.

Що се отнася до прекрояване съдебната карта на България, както съм употребил израза в концепцията, имам предвид, че една Холандия, която е 14 млн. и половина има 19 съдилища и първоинстанционни прокуратури с намерението да ги свалят до 11. В България са повече от 140. Действително за някои прокуратури други колеги се отнасят малко с насмешка и казват - това са спа-центровете на окръга. Аз не разбирам защо на 20 км една от друга, примерно в Бургаски регион, има прокуратура като Средец, където работят трима човека, където натоварването е по-малко от един, а в същото време на 20 км от Средец, в Бургас, колегите си носят, грубо казано, домашно въщи да работят през следващите дни, за да могат да се вместят в сроковете. Идеята, която имам и предлагам е да бъдат създадени 28 първоинстанционни прокуратури, които да покриват един съдебен окръг, без да бъдат закривани малките прокуратури в извън областните центрове. В смисъл те да бъдат нещо като изнесен

офис на единната прокуратура, която е в територията на окръга, но така че колегата, който има пет дела на годината да бъде така добър през останалото време да работи в областния център, където натоварването е по-голямо. Това пак съм сигурен, че няма изцяло да покрие натовареността на колегите, защото един Смолянски окръг, Смолянска област, една Габровска област съпоставена с Бургас, Варна, Пловдив и граничните райони, където има специфични престъпления, е различна, но поне вътре в самата област би могло по същия начин, а в същото време би могло да стане и специализацията на отделните колеги, защото в Испания най-малката прокуратура е от 8 човека, но покрива регион с население от 150 хиляди. Не говорим за големите прокуратури от 250 човека. Включително и воденето на безсмислени спорове за подсъдност между две районни прокуратури, които са в един съдебен окръг, е безпредметно. Едно такова окрупняване със запазването по места и на съдебни сгради, и на постоянно работещ персонал, но да се постигне нормално натоварване поне в границите на този регион.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Диков. Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми г-н Диков, приветствам решението Ви за поощрение на тези магистрати, които работят съвместно и си вършат работата добре. Струва ми се, че Ви цитирах точно. Въпросът ми е какво ще бъде Вашето отношение, ако бъдете избран за административен ръководител, на позицията, за която кандидатствате и ще предприемете ли мерки към онези колеги, магистрати, следователи и прокурори, които не работят добре?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Петров. Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Отговорът ми е еднозначен. Ще бъдат предприети такива мерки, но все пак бих искал тези колеги, пак

казвам, в един екип с по-добрите да се опитат да запазят позициите поне, на които са били преди да започнат да влошават качеството си на работа. Едва, когато се убедя, че включително и в екип с водещ по-добър следовател не може да се постигне резултат, би следвало да понесат съответно наказание.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Диков. Други въпроси към г-н Диков? Доколкото виждам това са въпросите към г-н Диков. С това приключва неговото изслушване. Благодаря Ви, г-н Диков, за участието.

/От залата излиза Евгени Диков/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, тук има постъпило искане за 5 минути почивка, но преди това мога ли да Ви представя на вниманието една молба, която е постъпила от ТВ7, БиНюз и трима фотографи от печатни издания. Те молят да разположат в залата две камери и трима фотографи от тези печатни издания, които да заснемат процеса на гласуване. Това е молба, която е постъпила тук през Администрацията на Висшия съдебен съвет. Съобщавам Ви, питам ви, на практика, за Вашето мнение дали Вие бихте се съгласили да бъдат допуснати журналисти с камери в залата.

Г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жо Председателстващ, на този въпрос наистина ще трябва да отговорим чрез гласуване, но има ли мотиви към това искане? С каква цел?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Не са поставени мотиви. Ето виждате листчето, на което е написано. Това е една спонтанна молба от страна на журналистите. Предполагам, че въпросът е за повече публичност. Молбата е за заснемане процеса на гласуване.

Това е молбата. Няма мотиви. Ако искате да дадем 5 минути почивка.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Моята идея беше, че ние първо трябва да решим въпроса как точно ще провеждаме гласуването. Ще има сигурно дискусия по този въпрос и тогава може би да говорим.

ИАНА КОВАЧЕВА: В такъв случай, ако искате 5 минути почивка, за да помислите върху молбата на журналистите и след това продължаваме.

Уважаеми колеги, само за секунда. Много се извинявам, но ако има нужда после от още пет минути, ако се съгласите да присъстват, за да си разполагат камерите, искате ли сега да го вземете това решение, за да не прекъсваме после отново. Аз предлагам с гласуване.

Уважаеми колеги, петте минути почивка остават, но просто ми се иска да Ви помоля сега да вземете решение по отношение на допускането в залата на двете камери и тримата фотографи, тъй като след това те ще имат нужда самите те от още пет минути, за да си разположат камерите, в случай, че се съгласите, което значи още веднъж да прекъсваме.

Заповядайте, професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колеги, аз преброих в момента в залата 6 камери. Очевидно те са недостатъчни, за да се гарантира публичността, според някого. И предлагам да не възразяваме още 6 да бъдат монтирани, за да се проведе прозрачен, ясен и законосъобразен избор. Моля Ви да гласуваме за това предложение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, моля Ви да гласувате за допускането на трима фотографии и 3 камери. Моля гласувайте. Благодаря. Приема се.

Пет минути почивка.

/След почивката/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам ви да продължим с процедурата по изслушване и избор на кандидатите за директор на Националната следствена служба. След като бяха изслушани кандидатите, следва преценката на членовете на ВСС и дискусията помежду ви, по това което чухте като отговори от страна на кандидатите, по техните концепции и по документите, които са представени на сайта, във връзка с тяхната професионална автобиография. Самите процедурни правила за издигането на кандидатите, тяхното изслушване и избор предвижда, че членовете на ВСС правят преценка на кандидата за неговата професионална подготовка, въз основа на резултатите от последното атестиране, управленската му компетентност, въз основа на следните показатели: ясно дефинирани стратегически цели, очертани приоритети в дейността на НСлС, разработване на нови идеи и решения за развитието на органа на съдебната власт, способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения, по обективен и прозрачен начин. Умения за сътрудничество и способност за ръководство и работа в екип. Нравствените качества, въз основа на мотивираното становище на Комисия професионална етика и превенция на корупцията. Всеки член на ВСС може да изрази становище по представянето на кандидата.

Бих искала да дам началото на тази фаза от обсъждането на кандидатурите, като помоля председателите на двете комисии, Комисията по професионална етика и превенция на корупцията и Комисията по предложенията и атестирането съвсем накратко да дадат информация за всеки един от кандидатите.

Г-н Тодоров, Вие ли ще започнете? Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, на свое заседание, проведено на 22 октомври т.г. КПЕПК обсъди и прие становища, относно притежаваните нравствени качества от господата Евгени Диков и Бойко Найденов, по повод откритата процедура за избор на директор на НСлС. Становищата бяха изготвени въз основа становищата на съответните местни Етични комисии, въз основа на данни от кадровите досиета на кандидатите и справките, които ние изискахме и ни бяха предоставени от Инспектората към ВСС и Инспектората към ВКП. В тези справки, както знаете, бяха цитирани няколко сигнала и срещу двамата кандидати, но същите са приключили и в двата инспектората с прекратяване на преписките и констатация за липса на данни за дисциплинарни нарушения или престъпления. Въз основа на това бяха приети становища и за двамата кандидати, с обобщени изводи, че и двамата спазват изискванията заложи в Етичния кодекс на българските магистрати и притежават нужните нравствени качества да бъдат назначени на длъжността „директор“ на Националната следствена служба. Своевременно тези становища са депозирани в атестационната комисия в КПА и двамата кандидати са запознати своевременно със становищата.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Тодоров. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложенията и атестирането извърши атестиране на г-н Бойко Евлогиев Найденов и му определи, на основание чл. 204, ал. 3 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ - 150 точки. След като взе предвид констатациите на обобщените и специфични критерии, както и специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност, отразяваща качествено и отговорно изпълнение на възложените му задачи. Не беше постъпило възражение от г-н Бойко Найденов, поради което, на основание чл. 206 от ЗСВ с решение ВСС определи на Бойко Найденов - директор на НСлС и заместник на главния прокурор по разследването комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Комисията по предложенията и атестирането извърши атестиране на г-н Евгени Диков и му определи на основание чл. 204, ал. 3 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ - 100 точки. След като взе предвид констатациите на обобщените и специфични критерии, отразяващи качествено и отговорно изпълнение на възложените му задачи. Не беше постъпило възражение от г-н Диков, поради което, и на основание чл. 206 от ЗСВ ВСС с решение определи на Евгени Диков Диков - прокурор във ВКП, завеждащ сектор престъпления против личността и трафика на хора, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Итова. Уважаеми колеги имате време, право и възможност да изразите вашите становища по представянето на всеки от кандидатите. Заповядайте!

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, аз ще бъда изключително кратък. Поставени сме пред труден избор, пред нас изложиха своите концепции и изслушахме

двама много достойни кандидати, те имат своите виждания за развитието на следствието и неговото място в системата на правораздаването. Моето предпочитание, казвам пред вас открито, ще подкрепя кандидатурата на г-н Бойко Найденов с един основен аргумент и това е аргумента на проф. Велчев, че когато един мандат е успешен, а аз считам, че неговият е такъв, би трябвало съответният административен ръководител да получи право на втори мандат, да довърши това, което е останало от първия.

Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Тодоров. Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че всеки който е положил подписа си под конкретно предложение, знаят го колегите, би следвало да вземе становище, да обясни своите аргументи за това.

Действително, днес чухме едни аргументи, едни изключително добри резултати за всеки един от кандидатите. И двамата колеги, които бяха днес пред нас са професионалисти, разбират в детайли работата. В конкретния случай обаче, както знаете, аз съм подписал предложението за г-н Бойко Найденов и считам, че той е човекът, който следва да продължи да изпълнява тази длъжност. Действително, колеги, концепциите са добри, но какво са концепциите - декларации на намеренията, които следва да бъдат изпълнени през следващите години. В единия случай, а именно този на г-н Найденов, той има зад себе си 5 години, в които не е допуснал каквито и да било нарушения. В качеството си на директор на НСлС той е изпълнявал всички законови разпоредби и то стриктно. Въвел е съответната организация, за която...Нямаме и каквито и да било данни, от които да предположим обратното, че

той не би се справил успешно и следващите 5 години. Съгласете се, че един тест, който е преминал той в този период, е абсолютно достатъчен и, според мен успешен, за да може всеки един от нас да си даде ясна представа, че са налице данни какво може да се очаква от него през следващите 5 години, докато за колегата Диков това не е така. Определено, професионалните му качества са повече от добри. Аз познавам и двамата лично, но тази налична преценка, тези налични данни, а аз мисля, че вие сте наясно какво ще последва. Той ще продължи това развитие, ще продължи тази традиция, ще продължи тази тенденция, която беше очертана и от двамата кандидати - търсене на начини за увеличаване натовареността на следователите, които работят в София, което е изключително важен момент, търсене на начини за подобряване на методическото ръководство или на практическите указания, които ще повишат качеството на разследването. Но това е стремеж и на двамата кандидати. Разликата е тази, че г-н Найденов вече го е реализирал. Надявам се да продължи. Това е моята молба в подкрепа на г-н Найденов, да уважим още един петгодишен мандат в качеството му на директор на НСлС и заместник-главен прокурор.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Колев. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: По темата, която се наложи от вносителите, а аз съм един от подписалите предложението за г-н Диков и анонса, който се подаде, че трябва да се изтъкват качествата, в резултат на това, което чухме, да споделим затвърдяваме ли своите становища или не. За другия предложен кандидат - Бойко Найденов, безспорно, той е достоен, безспорно свършил си е работата, колеги. Единствено във връзка със зададения ми конкретен въпрос за становище и съм съгласен с

всички тези мисли и идеи, които той сподели с нас, но това, че той може да бъде в качеството си на директор на НСЛС и прокурор с прокурорски правомощия, позволете ми за пореден път да не се съглася, тъй като те много ясно и точно са разписани тези правомощия, както в ЗСВ, така и в НПК. То това си е наш личен спор, но не мисля, че хората трябва да бъдат обърквани, че следователите независимо на какво ниво са, включително и до директор, той и прокурор и заместник на главния по разследванията да има такива правомощия, много ще се объркаме. Аз иначе от много години имам идеи там, където следователите не са натоварени да изпълняват и прокурорски функции, но така или иначе не се случва, законът не ни позволява.

Що се касае до кандидатурата на колежата Диков, аз мисля, че той точно и ясно очерта стратегическите цели, които смята да преследва и ние говорим, да, за успешен мандат, не бих казал, че мандатът на г-н Найденов е неуспешен, но, колеги, в никакъв случай нека не се заблуждаваме, че работата на следствието през последните 5 години е била успешна. Така или иначе това не се случи и ние го знаем в цялата страна, особено тези, които работим веднъж със следствието и веднъж с МВР. Ако трябва да бъдем малко по-откровени, сега това е тема, която е малко по-далеч от съдиите, прокурорите по места предпочитат да работят с дознателите напоследък и поради причината, че те по-добре си вършат разследването от следователите. Така че да кажем, че следствието си свърши работата, при положение, че имаме статистика за миналата година, имат 36 обвиняеми, НСЛС с действащи 80 следователи, малко ще преиграем. Така че, в тази насока нека да гледаме какви са намеренията на хората, че следствието, независимо под чие ръководство си е свършило

работата, аз мисля, че там наистина не стоят точно така нещата, и в тази насока трябва да бъдем обективни и искрени и към колегите, които участваха. И това, което ми се струва на мен, като имам предвид изложените идеи от страна на колегата Диков, е, че той има не повече прозрения, повече конкретика има в неговите предложения и аз затова бих се доверил именно на тази конкретика. И, защото ние на всичкото отгоре бихме изисквали да се спазва тази конкретика, тя е изложена и в концепцията, тя беше защитена и пред вас.

Това са ми идеите, които биха ме подбудили да гласувам за колегата Диков. Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Боев. Професор Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Благодаря Ви. Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, нямах намерение да се изказвам, тъй като още в началото на изложението, с което представих г-н Найденов изразих позицията си, но тъй като така протече разговорът, че всеки, който се е подписал трябва да каже дали не се е разколебал, реших и аз да ви досадя още минутка. Не, не съм се разколебал! Не съм се разколебал, продължавам да смятам, че независимо, че имаше двама изключително достойни и подготвени кандидати, по-добрият беше г-н Бойко Найденов. Мисля, че това си пролича и в начина, по който бяха представени и отстоявани концепциите, аз поне така смятам, и личното ми мнение е, че той трябва да получи втори мандат.

Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, професор Велчев. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, изборите за административни ръководители са от изключително значение за правилното функциониране на съдебната власт, тъй като магистратите с административно-управленски функции разполагат с регламентирани и трайно установени практически възможности за въздействие върху магистратите и организацията на работата в съответния трудов колектив, като от друга страна удостоверяват и персонализират органите на съдебната власт. Както още се казва, административните ръководители се определят като лицата на системата.

За да бъде обосновано решението на ВСС за избор на административен ръководител на НСлС, решението за избор трябва да съответства на фактите, които са установени за двамата кандидати, в хода на процедурата въз основа на събраните документи, концепциите представени от тях и публикувани на сайта и изложенията им по време на изслушванията проведени днес. Когато решението е обосновано и мотивирано, то ще бъде убедително, както за професионалната общност, така и за обществото.

Какви са фактите, които се установиха, според мен, за двамата кандидати, преценени и във връзка с критериите за оценка, посочени в раздел III, чл. 8 от Правилата за избор на директора на НСлС. По отношение на професионалните качества на г-н Найденов, водещо е, разбира се, както сме разписали и в правилата, атестацията, изготвена и приета от ВСС, за професионалната дейност на г-н Найденов, като директор на НСлС. Тук ще повторя нещо, което казах и в предишното заседание на ВСС, че абсолютно е необходимо изготвянето на предварителен анализ на структурата и дейността на НСлС или на съответния

орган на съдебната власт, за последните 5 години от неговото функциониране. Това е особено наложително, извършването на такава оценка, тогава когато административен ръководител кандидатства за втори мандат. Дори и това да не се случва, то е наложително, защото ВСС, взимайки решението за избор на един или друг административен ръководител, трябва да знае какво е състоянието на органа, какви са нуждите, проблемите, перспективите за неговото развитие така, че да направи избора съобразно това състояние на органа на съдебната власт и дали то ще отговаря на качествата, които е проявил съответния кандидат. Доколкото ние не изготвихме, поради липса на време най-вече и поради други причини, такъв подробен анализ за състоянието на структурата и дейността на НСлС, аз мисля, че ние не можем да кажем убедено и мотивирано какъв е бил мандатът на настоящия директор на националното следствие, дали е бил успешен или не е бил успешен. Мисля, че за да направим този извод, той трябва да бъде мотивиран въз основа на конкретен анализ и практическа преценка. Не може просто да бъде така квалифициран един мандат, това дори няма да бъде честно и спрямо самия директор на службата. Той заслужава да бъде направена такава подробна оценка на неговия мандат. Поради тази причина, аз смятам, че атестацията, независимо, че е приета и тя е изготвена в рамките на компетентността на комисията и за времето, с което разполага, тя не е дала отговор на този важен, първи, основополагащ въпрос.

По отношение на професионалните качества на г-н Диков, както въз основа на неговата атестация, така и на казаното от него по време на изслушването, аз смятам, че ние можем да направим заключение за това, че той притежава една изключително висока професионална квалификация. Впечатляващи

са неговите обучения през последните години и приносът, който е имал в обучение на други свои колеги. Както се установи той е съавтор на методически указания, участвал е в работни групи за изменение на законодателството, той спомена тук за чл. 12 от НК, както е особено важно, г-н Евгени Диков е участвал в регламентирането на дейността на служители под прикритие, на доверителната сделка, контролираните доставки като видове, среща.

Фактите, които подробно са изложени в атестационният формуляр по отношение на неговата професионална квалификация ни позволява да направим извода, че г-н Евгени Диков има изключително целенасочено поведение за професионалното си развитие, за повишаване на квалификацията си и за усъвършенстване на своя професионален капацитет. Освен това, той активно и успешно участва в международното наказателно сътрудничество, както чрез участие в редица международни проекти в защита правата на пострадалите, трафик на хора, така и като ръководител на международни екипи за разследване. Това е една дейност, в която се правят първи стъпки в момента в нашето процесуално законодателство и практика, поради което дейността на Евгени Диков е била от решаващо значение. Ние видяхме днес и при изслушването, че той демонстрира изключително висока ерудиция, подготовка, познание на актуалните проблеми, в исторически аспект, ако щете на следствието, на разследването и има съвсем конкретни и ясни предложения за това, как тези проблеми могат да бъдат решени. Някои от тях се отличават с изключителна оригиналност и, смея да твърдя, иновативност.

По отношение на концепциите, които двамата кандидати са представили и те имат до голяма степен отношение за

преценката на тяхната управленска компетентност, смятам че абсолютно недвусмислено се формира у всички нас, които слушахме изказванията на двамата кандидати, че концепцията на г-н Евгени Диков се отличава със задълбоченост, глобален поглед върху проблемите на разследването, с ясно дефинирани стратегически цели, за това, как следва да се развие следствието, че то да води пълноценно разследване по дела. Тези стратегически цели той е развил с посочване на конкретни оперативни приоритети, включително и това което говори за усъвършенстване на методическото ръководство на националното следствие по отношение на следователите, във връзка със законодателните промени, които той предлага най-подробно и ще настоява за това следствието да бъде равномерно натоварено. Неговите идеи за екипна работа, за въвеждане на екипният принцип, неговите идеи за това как да се разпределя равномерно натовареността, както между следователите, така и самото следствие да бъде повече натоварено с конкретни разследвания.

Освен това, работата на г-н Евгени Диков в екипи, включително и международни участия, за които се съдържат данни в атестацията и концепцията му показва, че той умее и има способност да работи в екип, особено да взима своевременно законосъобразни управленски решения, по един обективен и прозрачен начин. Демонстрирано беше от него по време на изслушването една готовност и способност за диалогичност, за приобщаване на следователите към каузата за развитие на следствието. В този смисъл смятам, че той защити по един убедителен начин своята управленска компетентност.

По отношение на нравствените качества на кандидатите, аз смятам, че интегритета на магистратите и особено на

административните ръководители, трябва да се преценява с един различен стандарт на доказване. В никакъв случай не е необходимо несъмненост в доказване на определени негативни факти, достатъчно обосновано на фактологическа основа съмнение, което в очите на външните наблюдатели да създава основателна представа за това, че почтеността и безукорния морал на магистрата е накърнен. Това казвам в най-общ план, с който искам да обоснова защо поставям този въпрос по отношение на двамата кандидати. Смятам, че с данните, с които ние разполагаме и анализираме, а и самите кандидати обясниха във връзка със становището на Комисията по професионална етика, и двамата кандидати притежават необходимите морални и нравствени качества за заемане на административната длъжност, за която кандидатстват.

В заключение и обобщение на това, което казах смятам, че абсолютно убедително, обосновано и мотивирано ще бъде ВСС да вземе решение за назначаване на г-н Евгени Диков на длъжността административен ръководител на НСлС. Смятам, че това решение ще е обосновано на всички фактически обстоятелства, които ние събрахме по време на процедурата за избор.

Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев. Г-н Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: На заседанието жизнено в средата, искам да ви предупредя, че се шегувам в момента, но смятам, че на четвъртия час от началото, е необходимо малко и да се разведри атмосферата. Ако продължаваме, без по никакъв начин на имам стремеж да се ограничи който и да било, но ако продължаваме със

същото темпо, рискуваме да свалим тайната на гласуването, която е конституционно предвидена. Разбира се, това беше шега, просто да се усмихнете малко и да продължим нататък./оживление в залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, проф. Груев. Уважаеми колеги, други становища по представянето на кандидатите? Не виждам. Ако няма други колеги, които биха искали да вземат отношение, ви предлагам да преминете към гласуване. Според раздел IV-ти по процедурните правила за провеждане на избора, кандидатите за избор на НСлС се подлагат на гласуване поотделно и последователно, подредени по азбучен ред. Всеки член на ВСС има право да гласува „ЗА“ само за един кандидат. Гласуването е тайно, така че най-напред ще гласувате за г-н Бойко Найденов, защото така се пада по азбучен ред. Заповядайте и гласувайте за г-н Найденов./Гласуват електронно/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли ...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: В процедура на гласуване сме...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, да.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам... Може ли нещо да кажа?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Само да приключи гласуването./Чува се: А ако е във връзка с гласуването?/ Г-н Калпакчиев, веднага ще Ви дам думата, само да приключи гласуването.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: То е във връзка с гласуването.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Аз изчаках преди да започне гласуването./Гласуването продължава/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съжалявам наистина, но...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Калпакчиев, щом приключи гласуването веднага ще Ви дам думата. Щом ще искате прегласуване, добре, само нека да приключи това гласуване.

/Гласуването е приключено, обявява се/ Това е резултата: 20/двадесет/ „за“, 5/пет/ „против“, 0/нула/ „въздържали се“.

Сега, г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: /говори без включен микрофон/Ами то се обезсмисли моето искане, но ние бяхме говорили тук с колеги...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Само моля да си включите микрофона.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да обсъдим преди да пристъпим към гласуване, дали гласуването да бъде по електронен път или чрез бюлетини. Очевидно стана неуместно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми г-н Калпакчиев, не беше повдигнат този въпрос по време на заседанието. Ако беше повдигнат, има готовност да бъде подложен на гласуване от членовете на ВСС. Просто вървя по правилника, който вие сте приели. Ако имаше такова искане, трябваше просто да го направите, няма никакъв проблем да бъде обсъдено.

КАМЕН ИВАНОВ: Имаме едно предложение. Просто да го прегласуваме, защото тук стана объркване между нас за какво точно гласуваме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Какво объркване?!

КАМЕН ИВАНОВ: За какво точно гласуваме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Извинете ме, аз мисля, че съвсем ясно казах „провеждане на избор“, прочетох ви първата точка от Раздел IV-ти „Провеждане на избор“, как се провежда гласуването и ви поканих да гласувате за г-н Бойко Найденов/Чува се: Точно така./ Никой не възрази, поне аз не видях нито една ръка да се вдигне, нито глас чух. Нямам нищо против, ако прецените, и да се прегласува. Това е ваше решение, вие гласувате, но просто нямаше

никакво възражение. По време на гласуването вече беше малко късно да се коментира, тъй като вече беше процедура по гласуване. Аз нямам нищо против всяко мнение да бъде чуто, достатъчно време дадохме. Ако искате да прегласувате, това е ваша воля и ваше право, разбира се! В такъв случай, /много шум в залата/ извинете, ако обичате, колеги. Тъй като има едно предложение за прегласуване, то също трябва да бъде подложено на явно гласуване. Ако има други мнения по темата за гласуване, ако искате да ги кажете сега преди да се гласува, за да може да е ясно.

Професор Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Днес проведохме безпрецедентно обсъждане и то наистина мисля, че ще бъде оценено по достойнство от наблюдателите. Нека да не разваляме впечатлението, което цял ден със своите действия създадохме, че правим открит, прозрачен и честен избор. Ако действително е допусната грешка, г-н Калпакчиев или г-н Иванов, ако е имало някакво объркване, предлагам да прегласуваме, за да имаме един толкова убедителен резултат, какъвто и да е той, че вече да спрат всякакви спекулации.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, моля, ако няма други мнения, които да бъдат изразени, моля ви, явно гласуване за прегласуването на вече направеното гласуване за кандидатурата на г-н Найденов. Тези, които са „за“, моля да вдигнат ръце. /Гласуват явно за прегласуване/ Благодаря ви. Двама „против“. Въздържали се? Няма въздържали се. Тоест 23 „за“ и 2/двама/ против. В този случай решението на ВСС е да се прегласува, да се направи повторно гласуване за избор на кандидатите за директор на НСлС.

Подлагам на гласуване, гласуването е тайно, електронно, а кандидатурата, както се казва в т. 1, гласува се поотделно,

последователно по азбучен ред. По азбучен ред първо се гласува за г-н Бойко Найденов. Моля ви, тези, които са „за“ кандидатурата на Бойко Найденов, да гласуват. Всъщност, тези, които са „за“, „против“ и „въздържали се“ за г-н Бойко Найденов, да гласуват./Гласуват, министър Ковачева обявява/ За - 18 гласа, против - 7, въздържали се - 0. /шум в залата/ Ако прецените да гласувате и за кандидатурата на г-н Диков, но при наличие на повече от 13 гласа и при условие, че може да се гласува „за“ само за един кандидат, просто няма смисъл. В момента има избран кандидат вече и това е г-н Бойко Найденов.

1. ОТНОСНО: Избор на директор на Национална следствена служба

Кандидати:

- **Бойко Евлогиев Найденов** - директор на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 45/25.10.2012 г., т. 2 - комплексна оценка "много добра/**

- **Евгени Диков Диков** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, завеждащ сектор "Противодействие на престъпленията против личността и трафика на хора" в отдел 09 **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 45/25.10.2012 г., т. 3 - комплексна оценка "много добра"/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното тайно гласуване, с **18 гласа "за", 7 гласа „против“ и 0 „въздържали се“, на основание чл. 174, ал. 1 от ЗСВ ИЗБИРА Бойко Евлогиев Найденов за директор на Национална следствена служба, с основно месечно трудово**

възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в законоустановения срок./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля, поканете кандидатите./В залата влизат Бойко Найденов Евгени Диков/

Уважаеми г-н Найденов, уважаеми г-н Диков, бих искала да обявя резултата от гласуването. Гласуваха всички членове на ВСС, от които 18 дадоха своя глас за кандидатурата на г-н Бойко Найденов, 7 бяха против. С това, тъй като са необходими повече от 13 гласа, такива са налице - 18 гласа „за“, с това ВСС избира за директор на НСлС г-н Бойко Найденов. Честито, г-н Найденов! /Ръкопляскания/ На Вас, на добър час! Благодаря много за участието.

/Бойко Найденов и Евгени Диков благодарят и напускат залата/

Уважаеми колеги, благодаря ви. Бих искала преди да продължим по дневния ред, да ви благодаря за търпението, за професионалното отношение. Мисля, че изборът беше достоен, оспорван и доста професионален, както и въпросите, които вие зададохте. В този смисъл бих искала да кажа, че ВСС с начина, по който беше проведено изслушването и изборът на двамата кандидати, на практика затвърди един висок стандарт, който беше поставен при вашия собствен избор и си мисля, че това е важно, защото процедури като днешната, на практика се наблюдават не

само в България, но и в Европа. Именно това беше и смисълът на публичното изслушване на кандидатите, което да бъде предавано в реално време на сайта на ВСС, както и по националната телевизия. Също така смятам за положително, че бяха допуснати журналисти и фотографи в залата. Мисля, че изборът напълно съответстваше на стандартите за публичност и прозрачност, и ви благодаря наистина за начина, по който проведохте процедурите.

Сега, напомниха ми колегите, да напомня, че изборът, който беше направен, разбира се, подлежи на обжалване. Мисля, че това е ноторно известен факт.

Уважаеми колеги, предлагам ви сега да преминем към следващата точка от дневния ред, а именно оставката на главния прокурор професор Борис Велчев.

Между другото, бих искала, тъй като изслушването приключи, както и избора, камерите, моля да излязат от залата. Заседанието продължава да бъде публично през мониторите, така както е стандарта на всяко едно публично заседание на Висшия съдебен съвет.

/Кратка пауза. Техническите екипи прибират техниката си и напускат залата./

Уважаеми колеги, продължаваме. Професор Велчев, заповядайте.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, от сутринта внимателно мисля какво да кажа пред вас в този момент, тъй като днес практически приключва един почти седем годишен мандат. Да си главен прокурор седем години е много тежко и неблагоприятна работа. Уверявам ви, че през всички тези години съм се старал, съобразно възможностите си, да изпълнявам

задълженията си почтено и в интерес на българската съдебна власт.

Няма да правя отчет за дейността на прокуратурата. Такъв отчет би отнел нови няколко часа, а и вие добре знаете, че всяка година прокуратурата на Република България внася в Народното събрание един много подробен, от няколко стотин страници отчет, който е дискутиран широко в цялото общество. Аз мисля, че и без отчет обаче, надявам се повечето от нас с ръка на сърцето могат да кажат, че прокуратурата към днешна дата, с всички критики, които търпи заслужено е по-добре организирана, по-ефективна, по-открита, по-професионална, отколкото преди седем години. Тук се надявам правилно да бъде разбран. Не се опитвам да си припиша заслугата за един, струва ми се, обективен процес на развитие на прокуратурата. Убеден съм и в друго - след седем години прокуратурата ще бъде още по-добра от сега. Това е един естествен, логичен процес в една правова държава, в която институциите бавно укрепват капацитета си, трупат опит, в която се утвърждават по-ефективно контролни механизми, в която и доверието на хората и към институциите, и в частност към съдебната власт, бавничко ще се увеличават. Не искам да създавам усещането за прокуратурата като за една феодална институция и да си припиша всичките ѝ успехи, нито пък има смисъл театрално да поема всичките ѝ неуспехи. Мисля, че в изборът на главен прокурор повече не бива да има драматизъм. Това трябва да се схваща не като някаква месианска функция, защото никой не може да бъде месия, месиата е един, а просто като една по-добра организация, една по-мотивирана работа на системата, един по-добър контрол и нямам никакви илюзии, в този процес главният прокурор не може да бъде страничен наблюдател, той е основен фактор. Аз знам едно,

днес прокуратурата работи по-добре отколкото в първият ми ден като главен прокурор. Това е оценката, която мога да дам и на колегите си. Знам, че каквото и да правят обаче те то никога няма да е достатъчно. Тук има опитни прокурори, съдии и следователи в залата и те отлично знаят, че работата по противодействието на престъпността никога няма край. Колкото и знакови дела да има те се забравят и идват нови знакови дела. Но надявам се всички ще се съгласите, че през последните години и прокуратурата като институция се държа на едно високо ниво, опитваше се в рамките на своите възможности да защитава правата на гражданите, опитваше се да бъде еталон за коректност към всички останали държавни институции. Аз се гордея например с това, че прокуратурата и лично аз като главен прокурор, а и колегите не си позволиха по никакъв начин да уронят нито авторитета на съда, нито на полицията, макар че, повярвайте ми, това е най-изкусителното за един главен прокурор, да се оправдава с някоя друга институция.

Изобщо, използвам повода днес само за едно, освен формалното приемане на оставката, искам пред всички вас, като представители на съдебната власт да кажа каква огромна привилегия беше за мен да работя тези седем години с много голям брой прокурори, следователи и съдии. Искрено се надявам, че следващият главен прокурор, когото вие ще изберете, надявам се скоро, ще го прави по-добре от мен.

Благодаря ви, и ви моля да приемете моята молба за освобождаване от длъжност днес. /Ръкопляскания/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Седем години минаха, според мен изключително успешно, но, колеги, това ще бъде последното

заседание на г-н Велчев. Предлагам ВСС да му гласува един златен почетен знак./Намесва се Борис Велчев: Не, моля ви се!/ За всички нас тези години не бяха лесни. Това е моето предложение, колеги, предлагам да му връчим златен почетен знак.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Нали мога и аз да кажа няколко думи, г-жо министър, тъй като се отнася до мен това.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Разбира се, да.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Моля за извинение, уважаеми колеги, но винаги съм смятал, че връчването на златен почетен знак ознаменува края на една юридическа кариера. Моля ви, спестете ми това! Моята юридическа кариера, слава Богу, не свършва, иначе високо ценя предложението на г-н Колев, но ви моля да не го подкрепяте./оживление в залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, тъй като беше направено предложение от г-н Колев, все пак мисля, че е редно да го подложим на гласуване./Намесва се Борис Велчев: Моля Ви, оставката ако може да гласуваме първо./ Извинявам се, понеже г-н Колев така настоява и аз...

Уважаеми колеги, позволете ми само да ви прочета проекта на решение на ВСС преди да го подложим на гласуване. ОТНОСНО: Заявление от професор Борис Владимиров Велчев за предсрочно освобождаване от длъжност главен прокурор на Република България, поради избирането му за съдия в Конституционния съд на Република България, ВСС реши: първо - на основание чл. 175, ал. 5 от ЗСВ установява основание за предсрочно освобождаване от длъжност на главен прокурор на Република България на професор Борис Владимиров Велчев, по чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, а именно подаване на оставка. Второ - на основание чл. 175, ал. 5 от ЗСВ

предлага на президента на Република България да освободи проф. Борис Владимиров Велчев от длъжността главен прокурор на Република България.

Това е проекта на решение, моля ви да гласувате за проекта на решение на ВСС. Явно е гласуването. Тези от вас, които са „за“, моля да гласуват. Благодаря ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Заявление от проф. Борис Владимиров Велчев за предсрочно освобождаване от длъжност Главен прокурор на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 175, ал. 5 от ЗСВ установява основание за предсрочно освобождаване от длъжност Главен прокурор на Република България на проф. Борис Владимиров Велчев по чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България - подаване на оставка.

5.2. На основание чл. 175, ал. 5 от ЗСВ предлага на Президента на Република България да освободи проф. Борис Владимиров Велчев от длъжността Главен прокурор на Република България.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря ви. А сега предлагам.. /Борис Велчев става от мястото си и възнамерява да напусне заседанието: Благодаря, г-жо министър!/ Ако ни позволите, все пак имаше предложение за присъждане на проф. Борис Велчев на златен почетен знак, предложение направено от г-н Колев. Моля ви,

колеги, всички тези от вас, които са „за“ присъждането на златен почетен знак на проф. Велчев, моля да гласуват явно. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния административен съд г-н Георги Колев за удостоверяване на Борис Велчев с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" **УДОСТОЯВА с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“ Борис Владимиров Велчев.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Само преди да тръгнете, проф. Велчев, бих искала да кажа, че Ви благодаря за подкрепата, която лично аз получих през всички тези месеци, в които работихме заедно. Бих искала да кажа, че за мен е огромна привилегия, че имах възможност да работя с един от моите уважавани преподаватели. Благодаря Ви!/Ръкопляскания/

В знак на уважение Висшият съдебен съвет Ви връчва плакет и Ви пожелаваме успех! Без съмнение, всяка работа, която правите ще бъде успешна! Благодаря Ви много!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Благодаря, благодаря много!

/Изпратен с ръкопляскания и ставане на крака, Борис Велчев напуска заседателната зала на Висшия съдебен съвет/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, преди да преминем към следващата точка, аз мисля, че във връзка с току що разгледаната извънредна точка ние трябва да се обединим около няколко неща. Тъй като се намираме в хипотезата на чл. 173, ал. 1, тоест подаване на оставка, изричния срок за откриване на процедурата за избор на нов главен прокурор е в седемдневен срок от днес. Аз искам да помоля ВСС да действаме така този път, че процедурните правила, които имате намерение да се приемат, да бъдат приети преди откриването на процедурата. Тоест, откриването на процедурата да бъде при наличие на приети правила и от там нататък да вървим по закона. Не, че не го знаете, но исках да го напомня.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с предложението на проф. Груев, действително ВСС обсъди този въпрос и приехме, че ние първо ще изработим правилата за издигане на кандидатурата, събиране на документите, провеждане на изслушването и избора, за да може при наличие на изготвени правила да започне процедурата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Найденова.

Уважаеми колеги, втора точка от дневния ред беше оттеглена. Предлагам да преминем към т. 3-та. Молба от Петър Костадинов Стоянов, бивш избран член на ВСС, за възстановяване на длъжност. Внася Комисията по предложенията и атестирането и Комисията по правни въпроси. Заповядайте. Кой ще докладва тази точка? Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Постъпила е молба от Петър Костадинов Стоянов с две алтернативни искания да бъде възстановен във Военно-апелативен съд - София или Военно-окръжен съд - София. Комисията по предложенията и атестирането, след като разгледа молбата на г-н Петър Стоянов, със свое решение предлага на ВСС

да остави без уважение молбата на Петър Стоянов за възстановяване на длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд - София и да вземе решение, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ и да съкрати една незаета щатна бройка за длъжността „съдия“ по щата на Военно-апелативен съд - София. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ да разкрие една щатна бройка за длъжността „съдия“ по щата на Военно-окръжен съд - София. И на основание чл. 28 от ЗСВ да възстанови г-н Петър Стоянов, бивш избран член на ВСС, на длъжността „съдия“ във Военно-окръжен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Съображенията на комисията бяха, че тъй като Военно-окръжен съд - Варна няма свободна щатна бройка, а единствената свободна щатна бройка се намира във Военно-апелативен съд - София, и след като се съобразихме с желанието на г-н Петър Стоянов, взехме единодушно решение да го възстановим във Военно-окръжен съд - София, който е равен по степен съд на съда от който е встъпил Петър Стоянов, като член на Съвета, като намалим щата на Военно-апелативен съд - София и увеличим щата на Военно-окръжен съд - София. Предложението ни е мотивирано от това, че Военно-окръжен съд - София е по-натоварен от Военно-окръжен съд - Варна, както и от съображението ни, че не следва да се открива щат в по-ниско натовареният съд. Взехме предвид и това, че Военно-апелативен съд - София, където съществува 1 щ.бр. незаета, е един от най-малко натоварените съдилища в страната. При взимане на това решение комисията съобрази, също така и разпоредбата на чл. 28 от ЗСВ, в редакцията му от 2011 г. и считаме, че не случайно законодателят е оставил старата редакция

на закона, имаща предвид, че се възстановява бивш член на ВСС, когато му изтече мандата, на длъжността, която е заемал преди избора и е предвидил възможността да бъде възстановен избран член на ВСС, на когото е изтекъл мандата на длъжност не по-ниска от заеманата преди избора. Законодателят е искал по-скоро да се даде по-голяма възможност на ВСС да преценява как да бъде извършено това възстановяване, както и в настоящия случай, когато сме изправени пред хипотезата, когато тази щатна бройка, в която е встъпил за член на ВСС вече е закрыта. Това са в общи линии съображенията на комисията и предлагаме на ВСС да вземе това решение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по предложението на комисията по искането на г-н Стоянов да бъде възстановен на по-висока длъжност от тази, която е заемал преди да стане избран член на ВСС, абсолютно споделям изложените от комисията съображения. Изразявам резерви по отношение решението по т. 4, г-н Стоянов да бъде възстановен на длъжността „съдия“ във Военен съд - София. Изхождам от следното разбиране. Смисълът на законовата разпоредба е, избраният член на ВСС, който преди встъпването си като такъв е бил магистрат, да бъде възстановен на длъжността, която..., разбира се, предходната редакция е „заемал“, като смятам, че разпоредбата на чл. 28 от ЗСВ в сега действащата редакция, не би трябвало да дава възможност на ВСС да преценява в кой точно съд да се възстанови избрания член на Съвета, който е приключил своя мандат и следва отново да заеме магистратската си длъжност, когато е изразил такова желание. Поради което считам, че смисълът на закона, с оглед всичките му разпоредби е,

този избран член на ВСС да се възстанови на длъжността във Военно-окръжен съд - Варна.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: В подкрепа на това, което е като становище на комисията. Спорът беше друг, стигна се в крайна сметка до единодушно решение да приложим чл. 28. Смисълът на тази промяна, която се извърши в този закон публикуван в ДВ, бр. 1/2011 г., е, точно да даде възможност на ВСС да взема и друго решение, защото иначе нямаше никакъв резон точно това нещо да се отменя в закона. Преди това е „се възстановява на длъжността, която е заемал преди избора“, което предлага и г-жа Найденова, а промяната е „се възстановява на длъжност не по-ниска от заеманата преди избора“. Тоест, тук се дава тази възможност на ВСС да реагира, съобразявайки ред обстоятелства. Едното от които ще бъде това, че такава длъжност може би няма, тя е заета, да не говорим, че в конкретния случай той е бил председател на Военния съд. Тя не е съдийска длъжност и това го отчетохме, но отчетохме, че административният ръководител е все пак длъжност, която е свързана с друго заплащане, от което също не можем да избягаме, докато не му изтекат двата последователни мандата, той е бил втори и т.н. Всъщност, това решение е продиктувано именно от обстоятелството, вече къде този човек би бил полезен. Там, където натоварването е по-голямо и това е целият смисъл на това наше предложение. Това е и нишката на цялата работа на този ВСС да регулира натоварването, а знаем, големите съдилища не са най-натоварените в страната, но след като ние нямаме друга възможност, тъй като той си е на всичкото отгоре и на военно служба и никога този му статут не е премахван и там ние вече нямаме право на свободен ход, да го възстановим в най-

натоварения съд. Аз просто не виждам друга логика, особено след като и закона ни дава абсолютно решение в тази насока.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жа Ковачева, след това г-жа Найденова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Присъединявам се към казаното от г-жа Соня Найденова, считам, че разпоредбата на чл. 28 от ЗСВ дава право на лицето след приключване на мандатните правоотношения да бъде възстановен професионалния му статус, като не се допуска възстановяването да бъде на длъжност по-ниска от заеманата преди избора. Законът работи с понятието „възстановява“ , а не „назначава“ и няма как да бъде възстановен на длъжност, която не е заемал към момента на избора му за член на кадровия орган. Назначаването на длъжност в орган на съдебната власт, в който лицето не е заемало длъжност по смисъла на чл. 163 от закона, означава делегиране на принципа на конкурсното начало за повишаване и преместване от системата на съдебната власт, от който законодателят не е предвидил друго изключение, освен в чл. 194 от закона, каквато хипотеза в случая не е налице. Считам, на следващо място, че ВСС действа в условията на обвързана компетентност, т.е. длъжен е да провери формалните предпоставки изпълнени ли са, за да заеме лицето магистратска длъжност, след което е длъжен да приеме решение, с което да възстанови лицето на длъжността, която е заемало преди избора. Това е, което имах да кажа по въпроса. Благодаря, че ме изслушахте.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Ковачева. Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В допълнение и в подкрепа на първоначално изразеното от мен становище, споделям изложените от колегата Ковачева съображения и правя следното уточнение. Говорим за длъжност не по-ниска, чл. 28 казва за длъжност. Магистратските длъжности са определени в закона, в случая говорим за съдия в ОС, съдия във Военно окръжен съд. Така че, общият принцип и смисъл на ЗСВ, така както такива хипотези са уредени и в КТ, когато се възстановява на длъжност смятам, че това трябва да е тази, която изборният член на ВСС с приключен мандат е заемал преди да стане такъв. Това са ми аргументите в подкрепа на моето становище, че това трябва да бъде Военно-окръжен съд - Варна. При всички, разбира се, съображения изложени от колегата за натовареността на този орган, при условие, че ние все още не сме приключили с анализа на натовареността на органите на съдебната власт считам, че този аргумент едва ли е толкова решаващ, ние да приемаме решение възстановяването да бъде във Военно-окръжен съд - Варна.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Едно уточнение да предложа за размисъл на колегите. Не е точно... в чл. 194... Точно, когато се въвежда тази цялата глава за конкурсното начало, както е цитирана тя в ДВ, бр. 1/2011 г. и точно с този ДВ, бр. 1/2011г. се променя и чл. 28. И това обсъждахме, че този човек няма как да участва в конкурси, точно тогава законодателят е предвидил за него да има по-различен ред, а не конкурсния. Затова в един и същи Закон за изменение на закона за съдебната власт ги дава тези решения, защото другото би било пречка за неговото професионално реализиране, дори на местото на Всъщност са обвързани двата текста.

/Министър Ковачева напуска залата, председателството се поема от представляващия ВСС г-жа Соня Найденова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИАНА КОВАЧЕВА

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз не мога да разбера защо говорим за конкурси, тъй като в момента ние с това предложение не повишаваме г-н Петър Стоянов, а той се премества на същата длъжност. Значи решението би било абсолютно същото, ако ние разкрием тази щатна бройка във Варна и по 194 я преместим София. Не разбирам защо се говори за конкурс. Ние не повишаваме г-н Петър Стоянов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров поиска думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, и аз подкрепям становището на колегата Румен Боев и считам, че нормата на чл. 28, както и новата чл. 50 от ЗСВ дават възможност на ВСС, първо, го задължават да възстанови бившия член на ВСС, респективно инспектор, на длъжност в съдебната система като магистрат, а това е смисълът на глагола „възстановявам“, според мен. И тук, Съвета действа при условията на обвързана компетентност. Вече в рамките на неговата оперативна самостоятелност е да прецени длъжността, на която да се възстанови съответният магистрат. Така че, няма пречка да бъде възстановен и в София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да изразя становището на Правната комисия, което беше в обратен смисъл, но след като се получи информацията за заетостта на двата съда - на Военно-апелативния и на Военно-окръжен - София, съпоставен с Военно-окръжен - Варна, всъщност тогава мнението на Правната комисия преповтори мнението на КПА. Само искам да напомня на всички членове, че разпоредбата на чл. 28 беше променена. В предходния си вариант тя изразяваше точно това и кореспондираше с точно това тълкуване, което в момента чуваме от г-жа Ковачева и г-жа Найденова. И аз питам, защо е трябвало на законодателя да променя смисъла на тази разпоредба, ако тълкуването ѝ ще бъде едно и също. В тази ситуация, аз предлагам да се възползваме от възможността да направим предложение пред МП, така и така в момента се работи предложение за изменение и допълнение на ЗСВ, просто да върнем старата редакция на чл. 28 и по утвърдената вече, включително и от вас практика, да си действаме по-нататък без да имаме тези спорове, дали имаме право на оперативна самостоятелност по този текст или не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Предлагам да прекратим дебатите по тази точка и да преминем към гласуване, защото иначе и аз ще .../заглушена е от оживлението в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като режимът на гласуване по различните точки от предложението във връзка с молбата на г-н Стоянов е различен, ще трябва да гласуваме поотделно точките от предложението. КПА е внесла проект на решение в четири точки, нали така. Без уважение молбата за Военно-апелативен съд, съкращава една щатна бройка в същия и разкрива една в щата на Военен съд - София, и т. 4 „възстановява“.

Първите три точки са с явно гласуване, четвърта точка е с тайно гласуване./Намесва се Васил Петров:....зависи как ще гласуваме по т. 4-та/ Няма как да гласуваме анблок и четирите точки от проекта на решение. /обсъждат, говорят всички/ И второто предложение, т. 4 - на длъжност „съдия“ във Военен съд - Варна. Затова предложението е да гласуваме явно по т. от 1 до 3./обсъждат/

МИЛКА ИТОВА: Предложението на комисията е в четири точки и друго предложение е направено от Вас, г-жо Найденова, което трябва да формулирате, за да го подложим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 и 4. Моето предложение беше по т. 3 и т. 4. Тази щатна бройка да е Военен съд - Варна, респективно т. 4 вместо Военен съд - София да стане Военен съд - Варна. Но тъй като по т. 4 гласуването е тайно, а от 1 до 3 е явно, имаме предложение на комисията по т. 1 до 3, така както е на мониторите, другото предложение по т. 3 да е Военен съд - Варна. И по т. 1 тайно. .../обсъждат/ Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ:Колеги, вземам повод от една реплика на проф. Груев. Нека да помислим много внимателно какво може да се случи, ако ние гласуваме явно по т. 1, 2 и 3 и разкрием щатна бройка или прехвърлим от апелация във Военно-окръжен съд и след това при гласуването на т. 4-та ние не вземем позитивно решение така както е предложено, какво тогава се случва? Ще имаме прехвърляне на щатни бройки, но няма да имаме решение за възстановяване. Затова нека да обмислим внимателно./много шум в залата/ Иначе можем да открием бройка и да ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е следното - първо, да гласуваме по т. 1, после да гласуваме по т. 4 и след това т. 2 и т. 1. Тоест, т. 1, първо, т. 4 и после 2 и 3./обсъждат всички/Режимът е

различен по различните точки, няма как анблок да гласуваме четирите точки.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не мисля, защото са свързани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава трябва да направим таен избор за...

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За първия комплект и за втория комплект.../говорят всички/ При всички случаи касае същия магистрат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Рационалното предложение е да се гласува първо т. 1 самостоятелно, тъй като тя не е обвързана с другите три точки, след това да гласуваме т. 4 и съобразно изхода от резултата по т. 4 ще определим.../прекъсната е/ Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нямах намерение да вземам думата, но тъй като се получава едно раздвоение бих предложила следната редакция - гласуваме т. 1, след което вече гласуваме предложение: на основание чл. 30, ал. 1 разкрива една щатна бройка на длъжност „съдия“ във Военен съд - София, на която възстановява Петър Стоянов. В случай, че няма позитивно решение, тогава следващото ни решение, което трябва да гласуваме е: разкрива щатната бройка във Военен съд - Варна, за възстановяване на Петър Стоянов. Но там вече ние няма да излезем с решение за възстановяване, а това става по силата на закона, както вчера казах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Струва ми се, че трябва да започнем с гласуване отделно и самостоятелно на т. 1, защото едва ако оставим без уважение молбата на г-н Стоянов за възстановяване на длъжността „съдия“ във Военно-апелативен съд, едва тогава се поражда основание да го възстановяваме където и

да е на друго място. Така че, понеже за т. 1 е тайно гласуването, да гласуваме първо това, да възникне основанието да решаваме къде го възстановяваме и след това да се гласуват алтернативните две предложения - да се възстанови или във Военен съд - София, с акцесорните решения за съкращаване и разкриване на бройката, и второто предложение, за да се възстанови на мястото, там от където идва Военен съд - Варна, със също акцесорните съкращаване и разкриване на бройката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по реда на точките?/Няма/ Гласуваме по т. 1, предложението за оставяне без уважение молбата на г-н Петър Стоянов. Тайно гласуване. /Гласуват тайно: 16 - за, 3 - против и 4 - въздържали се// При това положение по т. 1 подкрепя предложението на комисията - оставя без уважение молбата на Петър Стоянов за възстановяване на длъжността „съдия“ във Военно-апелативен съд - София. От тук нататък, следва да подложим на гласуване предложението на комисията в останалите точки, първо т. 4./много шум в залата, говорят всички/

Колеги, предложението е това да не са отделни точки, а едно решение. Тоест, възстановява Петър Стоянов на длъжността „съдия“ във Военен съд - София, за което закрива една щатна бройка във Военно-апелативен съд и разкрива същата по щата на... Това е предложението на комисията, но обединено в една единствена точка. При което режимът на гласуване е също таен. Подлагам на гласуване обединени точки 2, 3 и 4 в следния смисъл: На основание чл. 28 от ЗСВ възстановява Петър Костадинов Стоянов, бивш избран член на ВСС, с мандат 2007-2012 г. на длъжността „съдия“ във Военен съд - гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1,

считано от датата на взимане на решението, за което, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 съкращава една незаета щатна бройка „съдия“ по щата на Военно-апелативен съд - гр. София и на основание чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗСВ разкрива една щатна бройка за длъжността „съдия“ по щата на Военен съд - гр. София. Трите точки обединени в една обща, тайно гласуване, моля да гласувате./Гласуват тайно: 17 - за, 5 - против и 1 - въздържал се/ Предвид така взетото решение виждам, че е излишно подлагане на гласуване на другото предложение. Г-жо Итова, виждам, че проекта е от датата на взимане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Да, само че т. 3, не т. 2

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Обединихме всичките точки в една обща. Приключихме по тази точка.

ОТНОСНО: Молба от Петър Костадинов Стоянов - бивш избран член на Висшия съдебен съвет, за възстановяване на длъжност

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 гласа „против“ и 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Петър Костадинов Стоянов - бивш избран член на ВСС от квотата на парламента, за възстановяване на длъжността „съдия“ във Военно-апелативен съд гр. София.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 5 гласа „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.2. На основание чл. 28 от Закона за съдебната власт **ВЪЗСТАНОВЯВА** Петър Костадинов Стоянов - бивш избран член на ВСС (мандат 2007 - 2012 г.) на длъжността „съдия“ във **Военен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението, заради което** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ **СЪКРАЩАВА 1 (една) незаета щатна бройка за длъжността „съдия“ по щата на Военно-апелативен съд гр. София и на основание чл. 30, ал.1, т. 3 от ЗСВ РАЗКРИВА 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“ по щата на Военен съд гр. София.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да приключим и с другата точка и ще дадем почивка, да приключим и с молбата на г-н Фикийн. Случаят е подобен на този, за който току що гласувахме. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предложение на Комисията по предложния и атестиране по молбата на г-н Фикийн да бъде възстановен, на основание чл. 28 от ЗСВ във Върховния касационен съд и да бъде възстановен.../говори без микрофон/ комисията предлага на ВСС да приеме решение да остави без уважение молбата на г-н Фикийн за възстановяване на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд. Предлага да възстанови Димитър Фикийн, избран член от квотата на съдебната власт, на длъжността „съдия“ във Военно-апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, други предложения по тази точка има ли? /Няма/ Подлагаме на гласуване предложението на комисията, така както г.-жа Итова току що го изчете./Гласуват тайно: 22 - за, 0 - против и 1 - въздържал се/ Предвид проведеното гласуване ВСС реши - оставя без уважение молбата на г-н Фикийн за възстановяване на длъжност „съдия“ във ВКС. И по т. 2 решението е: възстановява г-н Фикийн на длъжността „съдия във Военно-апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 считано от датата на взимане на решението./Много тихо се намесва Васил Петров: Не трябва ли поотделно решението да се гласува?/ Колеги, тъй като се поставя въпроса при наличие на две решения, едното от които г-н Фикийн би имал интерес и да обжалва, да гласуваме всяко от двете решения поотделно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това са самостоятелни решения, така мисля.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е да подложим отново на гласуване тази точка, с две отделни решения. Гласувахме общо решението, а то касае две решения. Тъй като за г-н Стоянов гласувахме отделно, има ли възражения да прегласуваме отново с две отделни решения?

МИЛКА ИТОВА: Защо да прегласуваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за прегласуване всяко едно от решенията. Който е за прегласуване, моля да гласува. За прегласуване поотделно /Гласуват явно за прегласуване - явно болшинство/ Колеги, прегласуваме отново за възстановяване на длъжност „съдия“ във ВКС, гласуваме само тази точка. /Гласуват тайно: 21 - за, 0 - против и 2 - въздържали се/. По тази точка

подкрепяме предложението на комисията, молбата в тази част се оставя без уважение.

Подлагаме на гласуване т. 2 от това предложение за възстановяване на Димитър Фикийн на длъжността „съдия“ във Военно-апелативен съд - София. /Гласуват тайно: 21 - за, 0 - против и 2 - въздържали се/. Имаме решение по тази точка.

4. **ОТНОСНО:** Молба от Димитър Ангелов Фикийн - бивш избран член на ВСС от квотата на съдебната власт, за възстановяване на длъжност

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Димитър Ангелов Фикийн - бивш избран член на ВСС от квотата на съдебната власт, за възстановяване на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.2. На основание чл. 28 от Закона за съдебната власт ВЪЗСТАНОВЯВА Димитър Ангелов Фикийн - бивш избран член на ВСС от квотата на съдебната власт на длъжността „съдия“ във Военно-апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС

и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложение за почивка, след което продължаваме.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с точка 5 от дневния ред, след почивката. Предложенията на комисията "Бюджет и финанси". Точка 5 от дневния ред.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 5 имаме искания от различни органи на съдебната власт за увеличаване на бюджетните сметки. Комисията много внимателно и прецизно е прегледала всяко едно искане и предлагаме Съвета да подкрепи проектите на решения, така както са направени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички ги имаме на мониторите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някакви изказвания? Подлагаме на гласуване предложението на комисията по точка 5. "Против" има ли предложенията по тази точка? "Въздържали се"? /Няма/

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 7 – одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членове на Съвета, главния прокурор, председателите на ВКС, ВАС, главният инспектор и директора на НИП за III-то тримесечие.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Те са приложени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са разходи, вследствие на взети решения за командировки, да бъдат одобрени. Гласуваме по точка 7. “Против” предложението на комисията? “Въздържали се”? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Главния прокурор на РБългария, Председателите на ВКС и ВАС, Главния инспектор на инспектората към ВСС и Директора на НИП за III - то тримесечие на 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ОДОБРЯВА направените разходи за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за III - то тримесечие на 2012 г.

7.2. ОДОБРЯВА направените разходи за командировки на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за III - то тримесечие на 2012 г.

7.3. ОДОБРЯВА направените разходи за командировки на Директора на Националния институт на правосъдието за III - то тримесечие на 2012 г.

7.4. Приема за сведение информацията относно получените и изразходваните командировъчни пари на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на Главния прокурор на Република България за III - то тримесечие на 2012 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 8 – доклад на г-н Валентин Ангелов, който е директор на Дирекция “Вътрешен одит” във ВСС, относно резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност на Районен съд – Поморие за периода 1.11.2011 г. до 31.12.2011 г. Виждате какво е проекто-решението: Приема направените констатации и одобрява плана за действие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, само едно пояснение. Всяка година ВСС със съдействието на дирекция “Вътрешен одит” одобрява годишен график за извършване одит на всеки орган на съдебната власт. Това са резултатите от извършения одит в конкретния орган на съдебната власт, който трябва да се приеме, тъй като дирекция “Вътрешен одит” е на подчинение на ВСС, както и служителите към него.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Поморие за периода 01.11.2011 г. до 31.12.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Поморие.

8.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад и приема за сведение информацията за предприетите действия за изпълнение на препоръките.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка е същото, касаещо Окръжен съд – Хасково. Точка 9. Идентична като точка 8.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е изпълнение във връзка с дадените препоръки по одита, приключил в Окръжен съд – Хасково.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно писмена информация за изпълнение на плана за действие, утвърден от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за изпълнение на препоръките, дадени в одитен доклад за извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1224/У в Окръжен съд гр. Хасково, одобрен с решение на ВСС по протокол № 33 от 02.08.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Одобрява изпълнението по т. 1, 7, 9 и 12 от плана за действие, утвърден от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково и одобрен от ВСС с решение по протокол № 33 от 02.08.2012 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Същото се отнася и за точка 10 – доклад от Валентин Ангелов относно изпълнението на план за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд – Малко Търново, одобрен с протокол № 30 от 29.9.2011 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 10 за одобрение на плана за действие.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно изпълнението на план за действие в Районен съд гр. Малко Търново одобрен с решение на ВСС по протокол № 35/30.08.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Одобрява изпълнението на плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново и одобрен с протокол № 30 от 29.09.2011 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11 от дневния ред се състои от няколко искания на ръководители за съдебни звена, да не ги докладвам поотделно. Искам само да уточня, че става въпрос за търсене на съгласие за заемане на свободни щатни длъжности, не

става въпрос за разкриване на нови щатни длъжности, има осигурени средства по всяко едно от исканията, така че предлагам Съвета да подкрепи проекта на решението, така както е дадено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. ние няма да разкриваме нови, а незаетите даваме съгласие да се заемат.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

- **Районен съд гр. Шумен** - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител“, провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност „Съдебен деловодител“, считано от 01.10.2012 г.

- **Специализиран наказателен съд** - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

- **Районен съд гр. Тетевен** - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Прислужник-чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

- **Районен съд гр. Несебър** - 2 /две/ щ. бр. (1 щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител“ в деловодство „Граждански дела“ и 1 щ. бр. за длъжност „Съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

- **Софийски градски съд** - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен помощник“, считано от 01.10.2012 г.

- **Върховен касационен съд:**

- 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Куриер“;

- 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Старши експерт-библиотекар“;

- 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“;

- 2 /две/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, считано от 01.10.2012 г., в **Районен съд гр. Шумен.**

11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „Съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в **Специализиран наказателен съд.**

11.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „Прислужник-чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в **Районен съд гр. Тетевен.**

11.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. (1 щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител“ в деловодство „Граждански дела“ и 1 щ. бр. за длъжност „Съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Несебър.**

11.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен помощник“, считано от 01.10.2012 г. в **Софийски градски съд.**

11.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители във **Върховен касационен съд:**

- 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Куриер“;
- 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Старши експерт-библиотекар“;
- 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“;
- 2 /две/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12 е едно искане от Районен съд – гр. Трявна. Искането му се отнася до това да задължим ръководителя на Районна прокуратура – Трявна да възложи в длъжностната характеристика на съдебния служител да обслужва и Районен съд – Трявна. Тук се позоваваме на едно предходно решение на комисията “Съдебна администрация”, където в една сграда обитават Районен съд и Районната прокуратура, системният администратор да бъде един.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да не се налага да са двама за всеки орган. Който е “за”, моля да гласува. “Против” няма.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Трявна** за възлагане на заемащия длъжността „Системен администратор“ на **Районна прокуратура гр. Трявна** да обслужва и Районен съд гр. Трявна.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УКАЗВА на административния ръководител на **Районна прокуратура гр. Трявна** в длъжностната характеристика на съдебния служител на длъжност „Системен Администратор“ да се разпише изрично задължение да обслужва и **Районен съд гр. Трявна**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 13 отпадна от дневния ред. Извършване на трансформации на длъжности за съдебни служители в органите на съдебната власт. Това е едно окръжно, което изпращаме на всички административни ръководители, защото

сега като виждат, че масово увеличаваме щатната численост започват да трансформират длъжности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнително в изпълнение на предходно решение на Съвета. По точка 14 гласуваме, напомняме на административните ръководители да не трансформират от по-ниско платена длъжност, без съгласие на ВСС. “Против” това предложение няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Извършване на трансформации на длъжности за съдебни служители в органите на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАПОМНЯ на административните ръководители на органите на съдебната власт, да не извършват трансформации на длъжности за съдебни служители от по-ниско платена длъжност на по-високо платена такава, без съгласието на Висшия съдебен съвет, съгласно решение по протокол № 4/26.01.2012 г., т. 8.1, на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 15 се оттегли. Комисия “Международна дейност”. Преминаваме към точка 16 – предложения на комисия “Международна дейност”. Във връзка с отправено искане към ВСС на Република България от Националния съвет на съдебната власт на Полша, периода на посещението е уточнен – 14-17 януари 2013 г., предлагаме да бъдат командировани за участие в това посещение в съответния орган на Полша членовете на ВСС и председателите на комисии “Публична комуникация”, “Предложения и атестиране”, “Бюджет и финанси”,

“Съдебна администрация” и главния секретар, съответно с решение относно разходите. По точка 4 от предложението само да уточним основанието е, тъй като посещението е протоколно, наредбата предвижда командировъчните да са в двоен размер, тъй като поканата е от съответния орган в Полша се води протоколно посещение. Колеги, това е предложението на комисия “Международна дейност”. Опитали сме се да включим председатели на различни комисии, с цел получаване на информация, обмен на такава. За колегите, които току-що влизат, колеги, на предложения на комисия “Международна дейност”, по точка 16 сме. По точка 16 за командироване в Полша. Който е “за” предложението на комисията, моля да гласува. “Против”? “Въздържали се”? Г-н Кожарев, въздържате се по точка 16? /шум в залата/ “Въздържал се” г-н Кожарев по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Командироване на представители на Висшия съдебен съвет за посещение в Националния съвет на съдебната власт на Полша в периода 14 -17 януари 2013 г., по покана на председателя на Националния съвет на съдебната власт на Полша.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. КОМАНДИРОВА за участие в посещение в Националния съвет на съдебната власт на Полша, **за периода 14 - 17 януари 2013 г., в гр. Варшава, Полша:**

- Магдалена Лазарова - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Публична комуникация“;

- **Милка Итова** - член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи;

- **Михаил Кожарев** - член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Бюджет и финанси“;

- **Димитър Узунов** - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Съдебна администрация“;

- **Славка Каменова** - главен секретар на Висшия съдебен съвет.

16.2. Разходите, свързани с настаняване, храна, превод и местен транспорт в Полша по време на посещението са за сметка на Националния съвет на съдебната власт на Полша;

16.3. Разходите за път, дневни и медицински застраховки на членовете на делегацията са за сметка на Висшия съдебен съвет;

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 17 – предложение на комисия “Международна дейност”, това е приемане на доклад от Недко Симов – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян за участието му в трите проектни екипа на Европейската мрежа на съдебните съвети. Съгласно Наредбата за командировките в чужбина всеки командирован от ВСС следва да представи доклад за проведената среща, за която е бил командирован за участие в международно мероприятие, така че предлагаме на вниманието доклада на г-н Симов, той е прикачен към проекта за решение на комисията, който ние сме приели за сведение и съответно доклада да се публикува на интернет-страницата на ВСС в раздел “Европейско правно сътрудничество”.

С решение следва да приемем доклада на г-н Симов относно участието му в тази среща.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това е ясно, но нищо не става ясно от този доклад.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дава информация за това какво е било обсъждано.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз смятам, че не е доклад.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, аз не знам каква е била досега практиката, но от този доклад просто аз лично не получавам полезна информация нито за целите на проекта, нито какво се е решило, нито нашите ангажименти какви са, само разбирам, че колегата от името на ВСС е предложил една от следващите срещи да бъде в България.

РУМЕН БОЕВ: За съжаление, казва, на 18 септември програмата претърпя промяна.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добре. Хубаво. Аз говоря по принцип какво ще е съдържанието на тези доклади. Тези командировки не са само, за да се разходят определените колеги в чужбина, а все пак да се свърши нещо полезно и конструктивно!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Я вижте например в страницата, където са докладите на ВСС и ще видите какво се пише в докладите. Този проект е един от трите проекти, по които има представители.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека да сменим традицията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Докато не са тръгнали нашите колеги на командировки в чужбина, за да не получаваме такива доклади, аз съм повече от съгласен с това, което г-жа Карагъозова каза. Това е

доклад, който ни информира, че този колега е бил в чужбина и има желание отново да тръгне. Би следвало да коментираме този доклад, аз затова и на него се спирам, за да знаят и колегите, които отиват, че това нещо не бива да се случва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретното предложение, г-н Иванов, какво е?

ГЛАСОВЕ: Да го върнем за преработка.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако трябва да направя предложение, правя предложение този доклад в този му вид като проекто-решение да не се приема. Нали трябва да го приемем за сведение!!! Аз не искам да го приема за сведение, защото той не съдържа никакво сведение. Този доклад не съдържа никакво сведение. Това е моето предложение, а иначе може да го приемем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, доколкото разбирам мнението, което се оформя е ние да подготвим някакъв минимален стандарт, който един такъв отчет, доклад, след командироване следва да съдържа.

Г-жа Петкова. /шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Също подкрепям това, което Камен и Галя казаха, че този доклад няма качествата и съдържанието на доклад, отчет за извършена дейност, международна дейност, още повече, че се касае за много сериозен проект, който е свързан с нашата работа. За Европейската мрежа на съдебните съвети. Мен лично ме интересува този въпрос в нашата работа, но от този доклад не ми стана ясно нищо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. имаме предложение този доклад да не се приема за сведение и да изискаме от г-н Симов подробен доклад с разискваните теми, взети решения, отправени

препоръки, така както всъщност следващият представен доклад по точка 18 съдържа, анализ на срещата, взетите решения.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Още повече, че всички ще видят това решение и ще съобразят за следващо изготвяне на подобни отчети.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение, колеги, предложението на комисията подлагаме на гласуване, подлагаме на гласуване и направеното предложение от г-н Иванов и г-жа Петкова ние да не приемем за сведение този доклад и да изискаме от г-н Симов подробен доклад, който да съдържа детайлна информация за формата на срещата, обсъжданите теми, взетите решения и отправени препоръки.

Подлагаме на гласуване предложението на г-н Иванов и г-жа Петкова. Това ли гласувахме? Това гласуваме. По точка 17 не приемаме за сведение доклада, изискваме от г-н Симов по-подробна информация.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Доклад от Недко Симов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, относно участието му в обща среща на трите проектни екипа на Европейската мрежа на съдебните съвети, по проекта „Съдебна реформа“ за периода 2012 г. - 2013 г., проведена на 17-18 септември 2012 г., в гр. Брюксел, Белгия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. НЕ ПРИЕМА доклада от Недко Симов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, относно участието му в обща среща на трите проектни екипа на

Европейската мрежа на съдебните съвети, по проекта «Съдебна реформа» за периода 2012-2013 г.

17.2. ВЪЗЛАГА на г-н Недко Симов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян да представи подробен доклад, в който да отрази взетите решения и препоръки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 18 предлагаме на вниманието ви друг доклад по проведена среща от директора на Дирекция «Международна дейност». Същият съдържа, г-н Иванов, г-жа Петкова и другите колеги, достатъчно изчерпателна информация за участниците в срещата, обсъжданите теми, взетите решения и приложени материали.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Предлагам да го подкрепим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Същият е достатъчно изчерпателен и с приложени към него материали. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност" в Администрацията на Висшия съдебен съвет, относно участието ѝ в обща среща на трите проектни екипа на Европейската мрежа на съдебните съвети, по проекта „Подбор на насоките, препоръките и стандартите на ЕМСС" за периода 2012 г. - 2013 г., проведена на 17-18 септември 2012 г., в гр. Брюксел, Белгия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. Приема за сведение доклада от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност" в Администрацията на Висшия съдебен съвет, относно участието ѝ в

обща среща на трите проектни екипа на Европейската мрежа на съдебните съвети, по проекта „Подбор на насоките, препоръките и стандартите на ЕМСС“ за периода 2012 г. - 2013 г., проведена на 17-18 септември 2012 г., в гр. Брюксел.

18.2. Докладът да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет - Раздел Европейско правно сътрудничество/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2012-2013 г./ Проект „Подбор на насоките, препоръките и стандартите на ЕМСС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата точка – “Дисциплинарни производства”. /говорят помежду си/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Става дума да приключим с явните точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е да продължим с останалите точки от дневния ред, като прескочим дисциплинарните производства, където гласуването е явно.

По допълнителните точки. Комисия “Съдебна администрация” – точка 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам да гласувате това решение, което сме предложили. Това не обременява по никакъв начин бюджета.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Напротив – тя е по-ниско платена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има в щатното разписание свободна, незаета, просто се прави трансформация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първа точка от допълнителните, комисия “Съдебна администрация”, за трансформиране. “Против”, “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за извършване на **трансформации** на длъжности за съдебни служители:

Върховен касационен съд:

- 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“ в длъжност „Старши експерт-библиотекар“;

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен секретар“ в длъжност „Старши експерт-библиотекар“ във **Върховен касационен съд**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Втора точка от допълнителните. Оттегля се допълнителната втора точка. Да подложим ли на гласуване оттеглянето на втора точка? Тази не беше представена за оттегляне. Точка 2 отпада.

По допълнителната точка 3 – Комисия по “Правни въпроси”.

Г-жа Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз вчера ви запознах по-подробно. Става въпрос за това, че има писмо от председателя на Административен съд – София-град, което е свързано с нашето решение по казуса на съдия Бузова. Знаете, че в това решение наше ние изразихме позитивно становище към участието ѝ в Мисията, въпреки, че то не е от категорията командироване или под контрола, или с одобрението на ВСС, но в същото време изпратихме на председателя на Административен съд – София-град преписката за вземане на решение по компетентност за продължаването на нейния отпуск. В тази връзка получихме някакъв

вид питане от страна на председателя на Административния съд дали ВСС би одобрил удължаването на нейния отпуск. В отговор на неговото писмо комисията по “Правни въпроси” излезе с предложението ВСС да отговори на г-н председателя на Административен съд – София-град, че не е компетентен да взема такива решения, че единственият компетентен орган в случая е самия той и, че той трябва да вземе своето решение, съобразно законовите изисквания и конкретния случай.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И без повече да “прехвърля топката” на органа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е второ решение на Съвета в същия смисъл. Тъй като г-н Радков ни сезира изрично с искане ние да се произнесем по молбата на съдия Бузова за отпуск, предложението на комисията по “Правни въпроси” е такова.

Г-н Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще кажа само две думи. Няма съмнение, че въпросите за отпуската са от компетенцията на административния ръководител, но струва ми се, че поне на мен, не съм запознат с подробности, вие сте го разглеждали по-подробно, тук проблемът е друг – председателят ни сезира с факта, че тя се поставя в условията на несъвместимост. Това е проблемът. Т.е. кадровият орган е който трябва да вземе някакво отношение, според мен да констатира или не налице ли е несъвместимост и може би да помислим малко повече, защото не е въпросът ако е редовен съдия за отпуск, очевидно е, че става въпрос за функция от компетенцията на административния ръководител, но ако, аз лично в момента не съм готов да изразя каквото и да е становище по това дали е, защото просто някак си сега ми идва, гледайки материала,

този въпрос, но струва ми се, че тук е проблемът, дали тя е в условия на несъвместимост да заема длъжността “съдия”.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Искането е алтернативно. Той е описал фактическите обстоятелства и казва: при тези обстоятелства се изправям пред две еднакво неприятни алтернативи. Първата е да откажа ползване на неплатен годишен отпуск, подробно изразява становището си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Той не прави второ искане. Казва, че има алтернатива, която той не прави. Той ни сезира.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз чета курсива: безспорно е, че към момента г-жа Бузова заема длъжността “съдия” в институция на Европейския съюз по трудов договор с тази институция и това представлява платена професионална дейност. Г-жа Бузова считано от момента на сключването на договора си в Косово, без да е изпратена командирована от ВСС сама се е поставила в условия на несъвместимост да заема длъжността “съдия”.

Г-жа Ковачева поиска думата, след това г-н Иванов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Доколкото си спомням от материалите, които разглеждахме при предишното искане във връзка с отпуската и статута на съдия Бузова, в нейното становище до Съвета беше посочено и тя се мотивираше с точно обратната позиция, че за да бъде съдия в Косово, неточно казано, трябва да има статута на съдия в България. Така, че според мен, ако председателя на Административен съд – София-град счита, че колегата е в условията на несъвместимост трябва да сезира според мен изрично ВСС, за да може тогава да се направи проверка щателна и да излезе с мотивирано решение. Тук в момента имаме всъщност две противоречиви становища, едното е на колегата, която иска да ѝ бъде разрешен платен неплатен отпуск и се

мотивираща точно със същите факти, с които председателя на Административния съд – София-град не иска да ѝ разреши отпуск и иска да обявим, че е в условията на несъвместимост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не. Конкретното искане е ние да се произнесем, ВСС, по молбата на г-жа Бузова за отпуск. Колегата Радков излага две алтернативи, казва, че той се възползва и прави искане по първата, а именно да ѝ се разреши отпуск и прехвърля този ангажимент на ВСС. По втората възможност казва, че не считам, че следва да правя такова предложение. Това е финала, последното изречение на страница предпоследна, поради което моля най-бърз отговор по молбата ми за произнасяне от ВСС, с изрично решение по искането на г-жа Бузова за разрешаване на неплатен отпуск. Това е искането на г-н Радков. Така, че предложението на комисията по “Правни въпроси” се обоснова от г-жа Колева. Други предложения като проект на решение по това искане има ли? Проекта за решение е на мониторите на всички. Ако има някакво друго предложение за проект на решение или друго мнение, различно от това, предложено от комисията, имате думата. Тогава подлагаме на гласуване проекта за решение, представен ни от комисия по “Правни въпроси” по допълнителната точка 3, че ВСС няма правомощие с разрешаване отпуск на магистрати, такова има административния ръководител. В същият смисъл ние се произнесохме и с решението по точка 2 от заседанието от миналата седмица като изпратихме преписка на същия ръководител по компетентност. Така, че гласуваме предложението на комисия по “Правни въпроси” по тази точка. “Против”? “Въздържали се”? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Искане от Радостин Радков - председател на Административен съд София - град, във връзка с решение на ВСС по протокол № 45/25.10.2012 г., т.17.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Висшият съдебен съвет няма правомощия, свързани с разрешаването на отпуск на магистрати. Единствено компетентни по това правомощие са административните ръководители на органите на съдебната власт, които се произнасят по молбите за отпуск съобразно законовите възможности във всеки конкретен случай.

КАМЕН ИВАНОВ: Може ли само във връзка с гласуването сега да поясня вот.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Гласувах положително, защото смятам, че сега становището на "Правната" комисия е правилно и "Правната" комисия е изложила съображенията си, включително и това, което чухме сега в заседанието. Смятам, че колегата с основание ни е провокирал със своето питане, защото сега, след като обстоятелствено е изложил съображенията си, е повече от видно, че той е раздвоен в това какво да направи, от една страна с това, което закона изрично му разпорежда, от друга с факта, че ние дадохме положително становище, като колективен орган, по това как г-жа Бузова изпълнява задълженията си като граждански съдия в една международна организация, вън от компетенцията на Република България. И смятам, че оттук нататък тази провокация на колегата, казвам "провокация" в добрия смисъл на думата, е по същество сезиране на ВСС за това, че три години и половина без

санкция на ВСС, в последните две години и половина, изключвам първата, е налице фактически полза на неплатен отпуск. Така ги разбирам нещата. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Само за уточнение – в миналото заседание ние изразихме положително становище относно дейността на съдия Бузова, ние не направихме оценка на нейната работа като съдия, относно участието ѝ в Мисията, която ние като държава-членка на Европейския съюз, съгласно статута на тази Мисия, имаме възможност да командироваме национални експерти, т.е. съдии, както и възможността, от която се е ползвала съдия Бузова да участва в конкурс и да сключи договор директно с ръководството на Мисията за участие. Така, че ние не сме оценили нейната дейност, ние като орган, който осъществява контрол и ръководство на международната дейност на съдебната власт, изразихме нашето положително отношение към един ангажимент на български съдия към една международна мисия. В никакъв случай не сме давали съгласие за нейното участие, такова не е искано и ние нямаме основание да го дадем, с оглед начина, по който тя участва там. Разбрахме, г-н Иванов, Вашите съображения да подкрепите днешното решение на комисията по “Правни въпроси”.

Към последната точка от допълнителните, но не последната за днешното заседание – Работната група във връзка с изготвяне на предложение за промени в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените органи и Министерство на правосъдието, и Тарифата за таксите, които се събират от съдилищата по ГПК.

Съгласно решение от предходно заседание на ВСС ние заменихме предходните членове на ВСС, участници в тази Работна група с трима от членовете на настоящия ВСС. На нашето внимание е представено предложение на тази Работна група от трима от нас. Може би някой от групата да вземе отношение по това предложение.

Г-жа Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, това е финализиране на един труд, който всъщност е свършен от предишния състав на Работната група или съответно от предишния състав на ВСС. Изискани са предложения от всички органи на съдебната власт какви промени считат, че са удачни да бъдат извършени в двете тарифи към Закона за държавните такси и съответно Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата, по ГПК специално.

Тези предложения, които са постъпили вече са обработени и в табличния вид, който е приложен към предложението за нашето решение, са обработени още от предишния състав. Фактически с това само започва работата на Работната група, като санкцията на Съвета е само по едно съгласуване на тези предложения, защото това е направено, органите на съдебната власт са си казали мнението, а тепърва тези предложения влизат, видно и от втория диспозитив в решението, влизат в Работната група, която е сформирана към Министерство на правосъдието по компетентност и по тях тепърва ще се работи. Така че дори не е и още късно, ако някой има какво да добави, това да се направи. Сега засега само внасяме тези предложения, за да се започне работа в Работната група към Министерство на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова за направеното уточнение, че ние днес само съгласуваме едни предложения, които тримата членове на Съвета, участници в Работната група отправят, които ще бъдат обсъждани, дебатиращи и съответно при приключване на тази процедура ще се вземе решение, което в никакъв случай няма да означава, че то може да е така, както е отправено в това предложение.

Други изказвания?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз имам по-скоро въпрос към Работната група – дали е имало конкретно предложение от Прокуратурата на България във връзка с таксата по точка 19, буква “д” и буква “е”. Това са такси, събирани от прокуратурата и такси, събирани от следствените служби. Виждам, че становището е да останат непроменени, а в същото време мотивите за точка 19 пък са в противния смисъл, че разходите за изготвяне на преписи от документи или фотокопия са големи, защото изразходва голямо количество хартия и тонер, което води до амортизация на копирна техника. Аз за сведение на останалите колеги от Съвета искам да кажа, че прокуратурата и следствените служби събират най-ниските, почти символични такси за издаване най-вече на удостоверения, а по отношение на издаването на копия от документи не се събират такси, защото те обикновено са свързани с наказателното производство, т.е. ако лице поиска материали по следствено дело, което аз съм прекратила, или по което съм внесла акт в съда, ние не събираме абсолютно никакви такси, защото те са свързани с наказателното производство и така беше формулирана разпоредбата от действащата Тарифа за таксите. Единствените такси, които се събират и това са единствените приходи, които

постъпват в Прокуратурата и в Следствието са от издаване на удостоверения, че срещу лицето няма образувани наказателни производства за престъпления от общ характер и това са такси в размер на 2 лв. Искам да ви кажа, че по отношение на тези удостоверения има една процедура, която е свързана с разход на поне 5 страници, на 5 листа хартия, и е ангажиран един служител за приемане и обработка на молбите, сравняване на данните от документа за самоличност на лицето, втори служител за извършване на проверка в система ЕИСПП за Следствието и в Унифицираната информационна система на Прокуратурата за документите от Прокуратурата, след това тези удостоверения се издават в три екземпляра, пуска се кочан за внесената сума, т.е. още един служител, така че трима служители и пет листа хартия, и в крайна сметка 2 лв. В същото време обръщам внимание по буква “а” на точка 19, малка буква “а”: заповед, удостоверение, включително свидетелство за съдимост – 5 лв. и стават 10 лв. Аз предлагам да се помисли за завишаване, поне в рамките на 5 лв. или 3 лв., защото аз поне се подписвам под 150 подобни удостоверения най-често за лица, които започват работа в строителни фирми, лица, които имат производства по реабилитация, за лица, които искат да постъпят някъде на работа, така че за мен 2 лв. такса при този разход на време, труд на служители и хартия е необосновано ниска и не съответства на всички останали равностойни по вид и време за изготвянето им документи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Караиванова, по същата тема ли е Вашето изказване?

АНА КАРАИВАНОВА: Въобще по много теми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дали да не дадем възможност Работната група да отговори на въпроса. Да чуем становището. Искането беше защо се запазва тази такса.

ЕЛКА АТАНАСОВА: След това второто, което е – да се помисли за увеличаването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова по въпроса защо се запазва.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Отново казвам, че няма никаква пречка да се внасят каквито и да е нови предложения, но така както аз чета текста на точка 19 само свидетелство за съдимост за работа е 5 лв., а иначе за заповед, удостоверение и свидетелство за съдимост, общо, без тези по буква “а” са 10 лв. Преписите от документи са 2 лв., но ако преписът е повече от една страница, за всяка следваща предложението е за още един лев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Става въпрос за буква “д”, предпоследният, преди мотивите: Таксите, събирани от прокуратурата остават непроменени. За това говорим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Такси, събирани от прокуратурата да останат непроменени.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Дори и за преписи от документи.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: В мотивите е само това, което е по точка 19. Няма противоречие, но предложението, разбира се, че ще бъде разгледано. Ще бъде оформено като предложение за промяна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Караиванова, заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председател. Аз отдавна подкрепях становището да се промени Тарифата, макар, че това е работа на Министерския съвет, вносител Министерство на правосъдието, но и предишния Висш съдебен съвет настояваше за

това. Може би ролята е да се разясни повече защо се налага промяната на тази Тарифа, да се оправят някои диспропорции. Обратният аргумент е: ало, достъпът до съд! Достъпът до съд все пак струва и на данъкоплатеца пари, дали ще ги вземем оттук или оттам, тя е все едно и също, но диспропорциите са там, че в едно административно дело, примерно за отнет лиценз, огромни интереси, се взимат 50 лв., а за пред Върховния съд 25 лв. и в същото време ще помоля “Правната комисия”, ако трябва ние ще подновим като Инспекторат, ще извадя стари предложения, отдавна казваме да погледнете и ПАРОВАС-а, където е наредено делата за искане за теглене на суми от влогове на деца да се образуват като частни дела. Това е удобно за някои, защото правят бройки и в същото време се събира държавна такса от 25 лв. Когато искаш да изтеглиш, наесен особено, за децата, за анцузи, за учебници, а пък някои ако са две деца искат отделно такси, два пъти по 25 – 50 лв., колкото за един отнет лиценз. Така, че трябва да се премахнат тези диспропорции. Но що се отнася до Прокуратурата, аз не мисля, че, Прокуратурата поначало не събира такси, те са за съдилищата, така промъкнаха се. Не е странно, защото тя е държавен орган. /шум в залата/ От Прокуратурата не се искат преписи, а се дават копия. /намесва се Димитър Узунов – искат се удостоверения, г-жо Караиванова!/ Ана Караиванова – че не са под съд и следствие. Винаги съм била против, ама искайте в законите да не им искат за всяко нещо удостоверение, при положение, че тези удостоверения не вършат никаква фактическа работа, след като могат да ти образуват производство навсякъде в страната, ти искаш, където си роден. От Следствието, да. Напоследък Прокуратурата, за да не се погасят по давност, срещу известен образува масово “срещу неизвестен автор”, дори когато е бил кмет през едн кой си мандат.

Така, че и това няма да им свърши работа. Всички ще бъдат: против тях няма образувани следствия и не би следвало да се събират пари от гражданите от Прокуратурата, тя може по други начини да допринесе много за бюджета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Караиванова.

Г-жа Атанасова, имате думата!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Само нещо да обясня, мисля, че ще е полезно не само за г-жа Караиванова, но и за всички членове на Съвета. Искам да ви кажа, че откакто в Прокуратурата е внедрена и функционира Унифицираната информационна система, а това са вече и Регистъра на лица с образувани наказателни производства, в нея, в едно време от порядъка на една минута, което включва въвеждането, трите имена на лицето и ЕГН, може да се направи справка срещу кое лице има образувано наказателно производство на територията на цялата страна, като информацията е с актуалност 17 ч. на предходния ден, т.е. не само за съответната, а кога лицето е привлечено като обвиняем, по кой текст от Наказателния кодекс, на каква фаза е производството, така че това, което каза г-жа Караиванова е преди въвеждането на този регистър, а той функционира вече повече от една година. Така, че когато се иска издаване на такова удостоверение всеки прокурор, който го издава разполага с една разпечатка от този регистър, може и да не се прави разпечатка, но се прави. Искам да кажа, че това се отнася за образувани дела срещу лицето на територията на цялата страна. И искам да ви кажа, че то отнема труд, тази Унифицирана информационна система не е безплатна, този Регистър също не е безплатен, така че е нормално да се завишат такси. Ето, правилно каза г-жа Караиванова, ние за копия от документи, ако ще да копираме цялото дело, знаете колко са многотомни делата, не

събираме никакви такси! Никакви! Една стотинка! Не, не си плаща една стотинка, защото е свързано с наказателното производство, което е безплатно, и не си плаща една стотинка, а аз му снимам три тома дело! А в съдът се плаща за всеки лист! За всеки лист! Така че поне едни удостоверения да ги вдигнем от 2 лв. на 5 лв.!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на Работната група е в този вариант, който се предлага.

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Както виждате от проекта за решение и както обясни г-жа Карагьозова, касае се за съгласуване на една предварителна процедура по бъдеща промяна на тези тарифи, като има създадена Междуведомствена работна група към Министерство на правосъдието, част от която са тримата нови членове на ВСС, които замениха членове от стария ВСС. Така, както каза г-жа Карагьозова, няма да има никаква пречка всеки който желае да прави допълнителни предложения, още повече, че за да се стигне до постановление, с което да се измени Тарифата, следва да има и социално-икономическа, и финансово-икономическа обосновка, като за тази цел ще бъдат, доколкото разбрах, привлечени и външни експерти по ценообразуване, които ще дадат най-точната характеристика как да се образуват тези цени за съответните такси, а пък в обосновката, свързана със социално-икономическата ... също ще бъдат взети предвид, тъй като идеята е да се увеличат таксите. Тези предложения не обвързват Междуведомствената група непременно да направи точно такова изменение в Тарифата, каквото се предлага. Това са мнения на различните органи на съдебната власт, а дали те ще бъдат приети или няма да бъдат приети е тема, която е свързана и с тези обосновки, и със самото ценообразуване, което е специфичен

процес. Нито един от нас не е специалист по ценообразуване и затова това са идеи и предложения на практикуващите юристи от съответните органи на съдебната власт. Друг е въпросът, че към този момент, след като няма искане на Прокуратурата за увеличение на таксите, то очевидно Прокуратурата е решила, че не трябва, но дали това е правилно или не е правилно, ние днес чуваме обратно и според мен аргументирано мнение на г-жа Елка Атанасова. Искам да ви кажа, че принципно държавните такси по Закона за държавните такси се дължат за услуга, срещу услуги, това е принципа на таксата. Така, че аз мисля, че трябва да подкрепим становището на Работната група, като разбира се, приемем и становището на г-жа Атанасова, тъй като тя, или който и да било друг винаги може да предлага допълнения към тези предложения. Те тепърва ще бъдат обсъждани на национално ниво. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

При това положение да подложим на гласуване предложението на Работната група, след което, г-жо Атанасова, Вие правите също предложение да се увеличи сумата за такси, събирани за удостоверения от 2 на 5 лв. по точка 19 от Тарифата. Две тарифи са.

ГЛАСОВЕ: Точка 19, буква "д" и "е".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да подложим на гласуване предложението на Работната група. Тъй като то е цялостно предложение по проекта за двете тарифи, в цялост, говорим в цялост, съгласуваме предложението по двете тарифи и изпращаме така направеното предложение, съгласно проекта за решение по точка 2, на Министерство на правосъдието по компетентност, където вече Междуведомствената работна група ще продължи

своята работа. Оттук нататък има предложение г-жа Елка Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Всъщност нека се изпрати като становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колеги, ние съгласувахме предложенията на органите на съдебната власт. Мисля, че е разумно просто да кажем, и след състоялите се дебати, че участниците от ВСС в Междуведомствената работна група ще представят и становището на г-жа Атанасова в обсъжданията на днешното заседание. Ние съгласуваме това, което органите са предложили, без да го променяме, и казваме, че в дебатите е имало и това предложение, Междуведомствената група да го вземе предвид. В този смисъл правя предложение и ви моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По-скоро когато го изпращаме може би с извлечение от протокола, съдържащо изказванията на г-жа Атанасова и г-жа Караиванова. Предложението е по точка 2 когато го изпращаме по компетентност, ведно с изразените становища от г-жа Атанасова и г-жа Караиванова, за което ще приложим извлечение от пълния стенографския протокол. Това е предложението. Ако искате да гласуваме за това допълнение към точка 2. "Против"? Т.е. по точка 2 решението става: Изпраща по компетентност, ведно с изразените становища от членовете на ВСС и от главния инспектор, за което ще приложим извлечение от стенографския протокол.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Самата аз, просто да ви информирам, че нещата са на много ранен етап на работа. Самата аз имам много предложения в частта по отношение

административното производство в пълен унисон с това, което каза г-жа Караиванова. Тук обобщените предложения на органите на съдебната власт на практика предвиждат оставането на една проста такса в частта за “обжалване на административни актове”. От административните актове, освен като такива с неоценяем материален интерес има една огромна категория дела, които са с оценяем материален интерес и там не би следвало да бъде проста такса. Тотално са изпуснати частните жалби по тези дела, с едно единствено изключение за частни жалби по административни дела, наказателни ах-та. И има още редица, редица предложения, които, колеги, бихте могли да допълвате, няма пречка. Санкцията на Съвета е само да се започне работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ето това е важно да се поясни, че всъщност нашето съгласуване ще даде възможност Междуведомствената работна група да започне работа вече по конкретните предложения, след получаване и други такива от всеки от нас, всеки магистрат, всеки орган на съдебната власт. Това е едно предварително становище, което да даде възможност работата да продължи. Доколкото разбираме тя е започната не от вчера и от онзи ден, а от доста време назад. Да не стопираме ние процеса по-нататък, изпращаме този проект и работата ще продължи оттук нататък. Така, че приключихме с решенията по допълнителната точка 4.

4. ОТНОСНО: Проект на решение относно промени в Тарифа №1 към Закона за държавните такси, за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието и в Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. СЪГЛАСУВА предложенията на органите на съдебната власт за промени в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието и в Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

4.2. ИЗПРАЩА предложенията за промени в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието и в Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК на Министерство на правосъдието, по компетентност, ведно с извлечение от стенограмата в частта, съдържаща предложенията на Елка Атанасова и Ана Караиванова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега се връщаме на предложенията на Комисията по дисциплинарни производства, за което ще трябва да продължим заседанието при закрити врати. Изключваме камерите и звука.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключи разглеждането на точките от дневния ред, внесени от Комисията по дисциплинарни производства, които, съгласно закона, се разглеждат на закрито

заседание на Съвета. След направеното гласуване Висшият съдебен съвет прие за сведение заповед на административен ръководител по чл.327 от ЗСВ за обръщане на внимание на съдия в Районен съд. По останалите точки, предложени от Комисията по дисциплинарни производства Висшия съдебен съвет взе решения, с които след теглене на жребий определи нови дисциплинарни състави по общо 6 дисциплинарни производства, едно от които е висящо, а останалите 5 дисциплинарни производства са спрени. Тези решения се налагат поради факта, че тези дисциплинарни производства вече са били образувани. По тях са били определени дисциплинарни състави от членове на предходния Висш съдебен съвет, което налага те да бъдат заменени с членове от настоящия Висш съдебен съвет, които бяха определени сред теглене на жребий.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред на днешното продължително заседание на Висшия съдебен съвет, обявявам същото за закрито. Благодаря на всички за търпението, отговорността, мъдростта, с която се отнесе всеки един от нас към взетите решения и направените обсъждания. Да пожелаая приятна почивка на всички. Ще се видим следващата седмица, работно. А утре във връзка с тържеството по случай 120-годишнината на Юридическия факултет в 9.45 ч. пред Аулата на Софийския университет.

Благодаря.

/Закриване на заседанието - 16, 00 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 7.11.2012 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА