

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 48
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 8 НОЕМВРИ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Диана Ковачева - Министър на правосъдието

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добро утро, колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет на 8 ноември 2012г. Честит празник на всички именници. Днес е хубав празник Архангел Михаил. Честит празник на г-жа Итова и г-н Кожарев. Да са Ви живи и здрави имената. С пожелание за много здраве.

Уважаеми колеги, на Вашето внимание е предложен проект на дневен ред с допълнителни точки към него. Заповядайте с коментари по дневния ред или предложения? Няма предложения. В такъв случай, колеги, моля Ви да гласувате за дневния ред и допълнителните точки към него. Гласуването е явно. Благодаря Ви. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение относно спиране на назначенията на съдебни служители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

2. Проект на решение по сигнал от Лютви Местан - заместник-председател на ПГ на ДПС в 41-то Народно събрание на Република България .

Внася: Комисия по правни въпроси

3. Проект на решение за командироване на Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в среща на проектния екип „Подбор на насоките, препоръките и стандартите на ЕМСС“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 10 декември 2012 г. в гр. Вилнюс, Литва.

Внася: Комисия „Международна дейност“

4. Проект на решение относно писмо от Министъра на правосъдието относно финансовото обезпечаване на предложената Концепция за електронно правосъдие.

Внасят: Комисии „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ и „Бюджет и финанси“

5. Проект на решение по искането на главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Асен Василев Василев - прокурор в Районна прокуратура гр. Велинград до приключване на наказателното производство, образувано по преписка

№ 4421/2012 г. на Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

6. Становище на Висшия съдебен съвет на Република България.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

ДИАНА КОВАЧЕВА: Пристъпваме към т.1 от дневния ред. Приемане на процедурни правила за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор на Република България.

Докладва председателят на комисия „Правни въпроси“ г-жа Юлиана Колева. Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, Вие имате на разположение проекта, който беше изработен от Комисията по предложенията и от атестирането и от нашата комисия. Казвам не случайно това, защото аз в качеството си на председател на Правната комисия докладвам тези правила. Те бяха подробно разработени и от Комисията по предложенията и атестирането. Предлагам, за икономия на време, да се спираме върху конкретните предложения по отделните точки и да подлагаме на разискване и гласуване тези предложения, а другите точки, които еднозначно сме се съгласили да бъдат включени в правилата

просто да останат на общо гласуване раздел по раздел, както сме приели да гласуваме този вид решения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Вие ли ще докладвате, г-жо Колева, предложенията. Мисля, че така е най-удачно. Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В първия раздел „Издигане на кандидатури и представяне на документи на кандидатите ...” имаме предложение за нова точка, от г-н Калпакчиев. Това е след т.3, а именно: „ВСС изготвя описание на професионалните, управленски и нравствени качества, които трябва да притежават председателя на ВКС, председателя на ВАС и главния прокурор /профил/.”.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, ако имате коментари? Заповядайте. Ако искате да процедираме така - г-жа Колева представя конкретния текст и ако има някакъв коментар, да вземете отношение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И след това гласуваме конкретния текст, а след това и съответния раздел.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да. За да не се губи време и да се връщаме обратно. Добре.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Кратки мотиви към моето предложение. Според мен основно изискване за това да бъде процедурата за избор на административни ръководители от такъв висок ранг, е Висшият съдебен съвет предварително, като назначаващ орган, да има яснота за това каква е нуждата, необходимостта за конкретната система, чийто ръководител се избира. Съответно какви качества трябва да притежава ръководителя на тази структура на орган на съдебната власт, така че той да се справи най-добре с решаване на задачите, които стоят пред функционирането на този орган. Освен това тук мога да се

позова и на Становище 10 на Консултативния съвет на европейските съдии, т.51, в което се препоръчва, що се отнася до по-високите постове и най-вече на това за председател на съд - „ ... и за да се осигури прозрачност и отчетност на избора, назначаващият орган ... „ - в случая Съветът на съдебната власт ... „... трябва официално да разпространи общ профил, съдържащ характерните особености на съответната длъжност и качествата, които кандидатът трябва да притежава.". Изготвянето на профил от назначаващия орган ще спомогне, от една страна за това Висшият съдебен съвет, на първо място, подготвяйки и изготвяйки профила, да направи анализ за състоянието на съответния орган на съдебната власт, затова какви са достиженията, проблемите в неговото функциониране, съответно да формулира ясно изискванията към бъдещия ръководител, който да бъде избран в тази процедура.

Това са, накратко, съображенията ми за това предложение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, моето становище е, че изискванията към кандидатите за председател на Върховен касационен съд, Върховен административен съд и главен прокурор са заложи в закона, в процедурните правилата, които Правната комисия е изготвила съвместно с атестационната. Има доста завишени критерии, правила за прозрачност и публичност. Считам, че не би трябвало да гласуваме предложението на г-н Калпакчиев за изготвяне на предварителен профил. Какво ще заложим практически и конкретно в този профил? - Пол на човека, образование? Как виждате чисто технически? Какво да има в този

профил? Нравствени качества? Как ще ги определим конкретно? Аз не виждам, просто не мога да си го представя как ще стане. Ще създадем дефакто критерии, които могат да изкарат един от кандидатите на преден план, според мен. Така че аз не подкрепям това предложение.

Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Тодоров. Колеги, други изказвания?

Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги. Уважавам тезата, която развива колегата Калпакчиев, но не мога да се съглася с нея, защото предлага се, доколкото разбирам, да се изготви профил, който да бъдат заложени нещо подобно като длъжностна характеристика на позицията, за която се кандидатства. В конкретния случай, ако разглеждаме предложението, всъщност ние разглеждаме правилата за издигане кандидатури не само за главен прокурор, а и за кандидати за председател на Върховен касационен съд и за председател на Върховен административен съд. Това означава в този профил ние да преповторим разпоредбите на съответните текстове от Закона за съдебната власт. Позволявам си да посоча, че в нормата на чл.138 от ЗСВ е посочено изчерпателно функциите или правомощията, или компетентността на главния прокурор. Това е направено и за председател на Върховен касационен съд и за председател на Върховен административен съд. Така че с този профил, който се предлага да бъде изготвен, мисля че освен тези компетенции или тези правомощия, които не е необходимо да се преповтарят, защото това е законова норма, не би следвало да влизат в нашите вътрешни правила. Затова лично аз не мога да се съглася и ще

гласувам против приемането на подобно правило, което да залегне във вътрешните правила за избор на, както казваме винаги, тримата големи.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Петров.

Аз всъщност не разбрах какво е конкретното предложение за правилата. Тоест, те в момента ли трябва да бъдат предложени, тези критерии. Аз не чух какво предлагате?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има текст, който е записан в правилата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Може ли да си включите микрофона?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На страница първа, болт в черно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Този текст предлагате? Да. Проектът, който аз имам, е по-стар, извинете ме. На първа страница на мониторите Ви се намира последния вариант на предложенията. Накрая на страницата са вече конкретните предложени текстове.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, да, действително в т.51 със Становище 10 на Консултативния съвет на европейските съдии е препоръчано на Съвета да направи такъв профил. Но преди това в т.50 на същото това становище изрично са посочени прозрачността и условията за избиране на кандидати, които трябва да бъдат направени от Съвета. Аз считам, че ние сме се с правили с тези правила, с препоръките, които са дадени изрично в т.50, а именно Съветът на съдебната власт да направи достойние на широката общественост критериите за назначаване и подбор. Като също така да гарантира, в изпълнение на своята роля и връзка, че процедурите за назначаването, въз основа на техните качества са открити за групи кандидати. Така че аз считам, че и без този профил правилата са достатъчно подробни и ясни, и съдържат

необходимите професионално-управленски и нравствени критерии, на които трябва да отговаря кандидатът.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За да бъдем коректни към текста на становището, т.50, която цитира колегата Кузманова, касае назначенията на съдии, а т.51, която аз цитирах касае именно избор на високите постове в съдебната система. Има разлика и тя е очевидна за всички. А всъщност няма пречка в бъдеще възможен профил и за видовете длъжности в съдебната система, но това е предмет на другите правила, които ще готвим.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нека да гласуваме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Тъй като се предлага нова точка ... /намесва се **Юлиана Колева**: Трябва само нея да гласуваме./ ...ДИАНА КОВАЧЕВА: ..., която е предложена в момента от г-н Калпакчиев.

Колеги, гласуване предложението на г-н Калпакчиев за включването на новата точка. Явно е гласуване. Тези, които са „за“, моля да гласуват.

ГЛАСОВЕ: За?

ДИАНА КОВАЧЕВА: За включването на допълнителна точка за изработване на профили. Девет гласа „за“. Против? Девет гласа „против“. Въздържали се? Четири гласа „въздържали се“. Няма решение. Не се приема решението.

Благодаря Ви.

Г-жо Колева, продължете.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам в такъв случай да гласуваме целия Първи раздел във вида, в който се предлага.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, сега Ви моля да пристъпите към гласуване на Първи раздел от процедурните правила. Моля, тези, които са „за“ и подкрепят Първи раздел, да гласуват. Явно е гласуването. Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се? Един въздържал се. Благодаря Ви. Приет е Раздел I.

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Във Втори раздел няма различни предложения от тези, които предлага комисията. Дали наистина е така?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз нямам засега конкретни предложения по втория раздел, но Ви моля още веднъж да направим една мозъчна атака, тъй като в този раздел се съдържат сроковете по провеждането на процедурата. Правя това свое изказване, защото ми се иска да приемем такива правила за избор на председателите на върховни съдилища и главен прокурор, които ще осигурят спокойствие в провеждането на процедурата и възможност на кандидатите не само да бъдат публично представени достатъчно рано и по достатъчно подходящ начин на професионалната общност и обществото, но и да имат достатъчно време да отговорят на публично поставените им въпроси, становища, тъй като обществената практика от последните дни показва, че negliжирането на тези срокове, невъзможността или невземането на отношение по определени сигнали, невъзможността понякога да се отговори, водят до негативни последици.

Какво имам предвид? Всъщност ясно е, че днес ние ще открием процедурата, защото законът ни задължава, конкретно процедурата за избор на главен прокурор и също така е ясно, че тази процедура трябва да приключи с гласуването, с избора на

главен прокурор. Това са времевите граници. Аз се помъчих да направя нещо като таблица, нещо като хронограма, на това което се случва, съобразно тези правила. От откриването на процедурата законът, пък и правилата предвиждат две заседания, в които могат да се правят предложения. Очевидната логика на законодателят, когато е приемал тази разпоредба, е била две седмици, тоест две редовни седмични заседания на Съвета, за да има време след откриването да се помисли за подходящи кандидатури, да се направят предложения до членовете на Висшия съдебен съвет. Практиката обаче в последния месец показва, че този срок може да бъде значително съкратен. Тоест, вместо две седмици да се случи в рамките на една седмица двете заседания, а защо не и по-кратко. Аз не искам да се връщам в исторически план на някои Висши съдебни съвети, които провеждаха заседания сутринта едното и следобед другото, с което се изчерпваха двете заседания за правене на предложения, но така или иначе ние също можем да бъдем принудени от обстоятелствата да проведем в по-кратък срок две поредни заседания, с което да се изчерпи възможността за предложения, забележете, на една от най-главните длъжности в областта на съдебната власт. Аз си мисля, че дори ще се наложи така да се случи, не знам дали това е целенасочено, дали е пропуск, дали е някаква друга стратегия, дали въобще има стратегия, но аз днес в заседанието не виждам, например, молба от колегата Венета Марковска за освобождаването ѝ от длъжност. Ако клетвата е другата седмица очевидно на Съветът ще се наложи да проведе заседание утре, или в понеделник, или вторник, и ще се изчерпа и първото, следващият четвъртък и второто заседание и с това ще приключи възможността да се правят предложения за главен прокурор. Но така или иначе две заседания, те са

предвидени по закон. Кога ще ги проведе Съветът е въпрос на негова управленска практика и на обстоятелства. Следват седем дни, съгласно т.8, която ние приехме, според която кандидатите, след това последно заседания и приключване на предложенията, трябва да представят своята концепция и още три дни, съобразно т.1 на втория раздел, който разглеждаме, тази концепция да бъде публично оповестена на Интернет-страницата. Дотук свършват позитивните срокове, тези които са с плюс - седем дена плюс седем дена, или заседание плюс заседание. И остава един негативен срок от седем дни преди гласуването, преди изслушването и респективно след изслушването ще се премине към гласуване, в който могат да бъдат отправени тези именно въпроси, становища от професионалните организации, както и от институции и органи, с които кандидатът е говорил. В тези седем дни обаче трябва да се случват много неща и срокът е много скъсен, поне според мен. В тези седем дни трябва да постъпят въпросите. От тях в тридневен срок те трябва да бъдат обявени на страницата в Интернет на Висшия съдебен съвет, за да станат достояние на обществеността. В тях комисиите по Професионална етика и превенцията на корупцията и Комисията по предложенията и атестирането трябва да ги обобщят, да ги представят на кандидата. Кандидатът да може да вземе свое отношение. На свое заседание, предхождащо изслушването, Комисията по предложенията извършва проверка на документите, дава заключение. Тоест, този срок ми се вижда много състен. Цялата, целият патос на моето изказване, ако аз нещо не съм разбрал, да ме поправите, ако виждате възможност някак си по-ясно да го запишем, защото на мен ми се иска в тази във всяка следваща подобна процедура да има достатъчно време от крайния срок за постъпване на сигнали, молби, становища, мнения,

възможността на кандидата да се подготви, да бъде извършена проверка и от комисииите на Висшия съдебен съвет, за да може един човек да защити името си, ако несправедливо, да речем, то е опетнено, и обратното - да може да се даде възможност на повече хора да изразят положителното си отношение към този или онзи кандидат, за да може след изслушването Висшият съдебен съвет да вземе информирано решение. Имам чувството, голяма част от тези срокове, разбира се, са съобразени със закона и ние не можем да ги променим. Не можем да променим двете заседания последващи днешното за предложения. Трябва да има нормален срок след предложението за концепцията - седем дни. Трябва да има технологично време за качването. Всичко останало ..., значи трябва много внимателно да преценим докога могат да се приемат и да постъпват сигнали, как те трябва да се обобщят и да се даде, повтарям, реална възможност на кандидатите да изложат своето становище.

Това бяха моите предложения и затова взех думата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, професор Груев.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз изцяло подкрепям казаното от професор Груев и си спомням, като приемахме правилата за избор на директор на Националната следствена служба, че сроковете бяха 14-дневни, тези които не са законови и ние ги намалихме на 7. Така че сега е момента да преосмислим тази си позиция. Действително трябва да бъде предоставено достатъчно време за подготовка на самите кандидати за изработване на сериозна концепция. Все пак те кандидатстват за един 7-годишен мандат и пред тях ще стоят много тежки, важни задачи, изискващи време за изготвяне на анализ. Същевременно това, което каза професор

Груев също е много важно - да се даде възможност и на прокурорите и на всички заинтересовани външни наблюдатели да зададат въпроси, да изразят становища за кандидатите и т.н.

Наред с това аз също предлагам в този раздел да предвидим създаване на нарочна специална комисия, съставена от членове на ВСС, която да обобщи всички документи, становища, данни, налични в публичните регистри, за кандидатите и да изготви доклад, който да представи на вниманието на Висшия съдебен съвет, в който да изложи хронологията на фактите, без да дава оценка за кандидатите.

Основен стандарт с оглед предвиждане на антикорупционни мерки при назначаването на висши държавни постове е органът, който прави назначението и носи отговорност за това, да гарантира, че всички кандидати са с безукорна нравственост и за целта органът е длъжен да извърши собствена проверка. Тази практика специална комисия да оценява всички съществуващи данни за кандидатите, беше възприета и в Народното събрание при изслушването в Правната комисия на членовете на Висшия съдебен съвет. Вярно, че тя не е специално създадена, но да кажем, че е комисия към органът, който ще назначава. В случая, вярно, Комисията по предложенията и атестирането и Комисията по професионална етика, но моята идея е тази специална комисия да извърши обобщение на по-широк кръг информация, включително и тази, съдържаща се в публичните регистри - имотния регистър, търговския регистър, ако щете, каквито задачи постоянните комисии на ВСС нямат.

Правя това предложение, пък Вие ще прецените дали да го подкрепите или не.

Предложението за сроковете, във връзка с това, което каза професор Груев. Аз мисля, че е разумно да помислим за удължаване на срока за изготвяне на концепция. Той е в Раздел II.

ГЛАСОВЕ: В Първи раздел е.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Там е нормално - 7 дни след това.

Аз се извинявам, че втори път взимам думата, но за да целенасоча още малко дискусиата и за да обясня още малко защо взех думата. Вижте т.2. Точка 2 казва, че магистратите и юридическите лица, и т.н. могат да отправят въпроси не по-късно от 7 дни преди изслушването. И сега представете си практически как ще се получи. Приключили са предложенията. От този момент възниква правото на министър Ковачева да насрочи изслушването и тя по закон трябва да го направи 7 дни преди самото изслушване. В момента, в който го насрочи вече е изтекъл срока за въпросите. Защото въпросите са 7 дни преди изслушването, а тя трябва да внесе за изслушване и за гласуване 7 дни преди изслушването. Тоест, с внасянето, ако тя определи 7-дневен срок и насрочи изслушването, вече е изтекъл срока. И второ, дали не трябва, като мислим за т.2, да помислим и за т.3, където няма срок. Защото магистратите и юридическите лица могат в 7-дневен срок преди изслушването ... /гласове: Има срок, срока по т.2./ ЛАЗАР ГРУЕВ: А, по т.2, да, има, да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, професор Груев.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Професор Груев общо взето каза това, което исках да кажа и аз. По Раздел I ние гласувахме сроковете и мисля че няма никакъв проблем със 7-дневните срокове за представяне на документите. Проблемът е в Раздел II, т.2 и той произлиза от това, че ние нямаме точна дата за изслушването на

кандидатите и всичко зависи от волята на министъра на правосъдието кога ще насрочи изслушването. **/намесва се министър Ковачева:** Да, то е обвързано все пак със законовите срокове./ **ЯСЕН ТОДОРОВ:** Да. Чисто практически аз нямам решение, но да чуем мнението на колегите как да стане така, че ние да спазим този срок и да имат кандидатите възможност 7 работни дни преди изслушването да се запознаят с въпросите. Ако има някакви конфликтни теми, те да се обсъдят в комисиите по Професионална етика и превенция на корупцията и Комисията по предложенията и атестирането, и да могат тези комисии, които са постоянни и имат достатъчно правомощия да се произнесат по качествата на кандидатите, било то нравствени и професионални, просто да се даде възможност този срок да се спазва. Не знам дали не е удачно след приключване на процедурата по внасяне на предложения министърът на правосъдието да определи точна дата за изслушване, с която да се съобрази този срок. Да имаме крайна дата, за да спазим този отрицателен срок.

Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, не можем ли да мислим за решаването на този проблем, а това е проблем наистина, около самата редакция на т.2.

ГЛАСОВЕ: Тя е законова. От закона е преписана.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Защото, ако не беше законова норма, вместо 7 работни дни преди изслушването, в 7 работни дни от датата на обявяването от министъра на правосъдието, но пък влизаме в противоречие със закона.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Доколкото мога в момента да съобразя, споделяйки напълно това, което беше изложено досега, ако в т.2 внесем една редакция: „Магистрати и юридически лица с нестопанска цел и научни организации, в 14-дневен срок след представяне на концепцията, но не по-късно 7 дни преди изслушването....". Дали е възможно това? Нека да го помислим.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, хареса ми изразът, който употреби професор Лазар Груев, за мозъчната атака. Аз предлагам да помислим по един такъв въпрос, възможно ли е след двете поредни заседания, когато приключва процедурата по внасяне на предложенията, министърът да определи съответно дата за изслушването, тоест ако той така прецени и това да бъде една дата, която предварително да се знае, в някое от четвъртъчните ни заседания.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, независимо, че вече приехме Раздел I, след изказването на професор Груев, аз мисля че единствената ни възможност да удължим този срок, който всъщност е нулев, за внасяне на въпроси от неправителствените организации и колеги на кандидатите, е да удължим срока по т.8 на Раздел I, който да направим 14-дневен. Така ще имаме точно 7 дни за отправяне на подобни въпроси, защото ще удължим срока, преди изтичането на който министърът в никакъв случай не може да насрочи заседание. Само така, смятам че ще можем да дадем възможност да бъдат задавани въпроси и да постъпват становища във връзка с кандидатите. Ако променим срока на 14-дневен по т.8. Това е моето предложение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Професор Груев.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Това не пречи да се задават въпроси. Те могат да представят концепция и по-рано, може преди изтичането на този 14-дневен срок.

ЛАЗАР ГРУЕВ: То може, но няма да се сериозно Съветът да приеме, че дава срок за въпроси преди да е видял концепцията. Ние трябва да предположим положителното, че въпросите ще бъдат свързани с дейността, а няма да бъдат свързани с личността.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моята теза е в същата насока, както каза професор Груев и г-жа Колева. Да мислим за някакъв срок след постъпване на концепциите на кандидатите, в който да дадем възможност за задаване на въпроси. Този срок да бъде ограничен и след това да тече едната седмица до изслушването. Мисля, че точно в тази насока може да приемем някакво решение и ще дадем възможност за поставяне на въпроси. Дали ще е 7 дни, дали ще е 10, дали ще е 14, просто... Да, да, концепцията трябва да се представи в 7-дневен срок след предложенията, след изтичането на срока за депозиране на концепцията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Друг вариант, колеги. Основателна е забележката на г-н Груев, е да направим следната редакция, като фиксираме срок за министъра на правосъдието кога да насрочи изслушването. Конкретното ми предложение е да определим един 14-дневен срок от внасяне на концепцията министърът на правосъдието да насрочи изслушване. В този случай имаме съответно 7 дни за съответните юридически лица, организации и т.н. да внесат своите въпроси и може да спазим този 7-дневен срок, в който, преди изслушването, не би трябвало вече да има поставяне на въпроси.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз вчера на заседание в Правна комисия, първото нещо, за което реагирах, беше този срок, след което обаче, виждайки нормата на чл.173, ал.7 от тази законова уредба, няма как да избягаме, смятам. И тук по начина, по който законодателят е определил 7 дни преди изслушването, означава че сме задължени респективно министърът на правосъдието да насрочи достатъчно подходящо във време, така че този срок, и вижте, той не случайно срока така е посочен в редакция: не по-късно от 7 дни. Това може да е 14, 21. И в този смисъл ние доста време отделихме вчера, в крайна сметка това означава задължение за насрочване на изслушването в подходящ срок, за да се спазят тези други срокове. Това е вече законово задължение и опорочава процедурата. В този смисъл стои и гаранцията. Ние сме със съзнанието за опорочена процедура в случай, че това насрочване на изслушването не е в достатъчно подходящото време.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Понеже аз предизвиках дискусията и се чувствам задължен някак си да достигнем до решение. Аз не случайно употребих, г-жо Кузманова, мозъчна атака, защото само така се стига до правилно решение. И сега като слушам г-жа Стоева, тя е абсолютно права. Всъщност законът ни е предвидил двете заседания за предложения. Приключват предложенията. Ние, като управляващ орган, разумно даваме 7 дни на кандидатите да изготвят концепция и документи да представят, и т.н. Дотук нещата са ясни и не могат да бъдат по друг начин. Много е права г-жа Стоева, обръщайки внимание на чл.173, ал.7. Самата законова норма казва, че значително по-рано, г-жо Министър,

неправителствените организации и магистратите трябва да знаят датата на изслушването, за да съобразят своята дейност със законовия 7-дневен срок преди изслушването. Тоест Вие трябва да обявите, след постъпване на концепциите, достатъчно рано практически не по-малко, защото това е разума, от две седмици след това изслушването, за да се каже - ето насрочено е изслушването, моля бъдете така добри, 7 дни преди него е крайния срок за вашите становища и въпроси, и в тези 7 дена да се извърши отговора и преценката. Това е, според мен.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В подкрепа и в продължение на предложението на г-н Груев искам да предложа следното. Изтичането на 7-дневния срок за представяне на концепцията, считано от този момент следва да започне, според мен, да започне да тече срокът, в който органите по организацията и по чл.173, ал.7 да имат възможност да зададат своите въпроси и да изразят своите становища. Според мен този срок би трябвало да бъде две седмици, за да имат възможност да изготвят своите становища, да подготвят своите въпроси, да направят своите справки и съответно като се прибавят и седемте дни в обратното броене /не по-късно/ това означава 3 седмици, считано от изтичане на срока за представяне на концепцията. Въпросът е дали ще се обединим около идеята в правилата да се запишат изрично тези срокове и за да могат те да бъдат определени следва да се определи евентуално и срокът, в който министърът на правосъдието следва да насрочи изслушването, считано от изтичане на срока за представяне на концепциите на кандидатите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението за 14-дневния срок за въпроси по ал.7 малко трудно ще се съвмести с всички други фиксирани срокове в тази процедура, които са 7 дни. Има 7 дни кандидатът да представи документи, да изготви концепция, а даваме двойно по-дълъг срок на лицата по ал.7 да поставят въпроси. Някак си не изглежда равнопоставено. Кандидатът е този, който трябва да защити своята позиция, а има двойно по-дълъг срок другите организации и лица да задават въпроси. Считаю, че е разумно в смисъла на цялата процедура, както е фиксирано в закона, този срок да е еднакъв и за поставяне на въпроси.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, г-н Колев го каза, ако е 14-дневен срока, в него имаме време, и не по-късно 7 дни, имаме време за задаване на въпросите, които очевидно ще бъдат една седмица, но даваме една седмица и на кандидата да се готви по зададените му въпроси и становища. Така че не е неразумен срок този или пък къс. Напротив. Това е срокът, който е най-важен, защото се задава въпрос и човекът трябва да се готви. Видяхте как протече, тук въпроси се зададоха по конкретни казуси и на двамата кандидати за директори. И това е нещо, което наистина трябва да е в полза на кандидатите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Найденова предлага срокът за съответните организации и колеги, да бъде 7 дни. Тоест, наравно с всички останали срокове. Само едно уточнение. Министърът на правосъдието следва да насрочи в 14-дневен срок от постъпване на всички концепции, защото нека не забравяме, че концепцията може да не е само една и те може да не постъпят в едно и също време.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Горедолу г-н Колев изясни първоначалното си предложение и някак си обобщи и това, което с г-н Боев в момента дискутираме и с г-жа Ковачева. Самият закон казва - „въпросите са не по-късно от 7 дни преди изслушването“. Тоест, тези 7 дни кандидатът има възможност да се запознае с постъпилите въпроси и да се подготви. Затова законът казва „не по-късно от 7 дни“. Ами така е, г-н Боев. ... /говорят всички/ ...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: В какъв срок ще бъде насрочено заседанието от министъра на правосъдието?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това може да се реши едва когато премине заседанието, второто поредно, след откриване на процедурата, когато е последния момент за отправяне на предложения. Едва към това заседание може да се прецени ... /намесва се Ясен Тодоров: Според мен след депозиране на последната концепция./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз това казвам. Въпросът е, че към второто заседание, което е крайно за внасяне на предложенията, едва тогава може да се прецени във времето, съобразно тези срокове, как да стане. Ние сега, ако го фиксираме в правилата, ние ще влезем в един омагьосан кръг без яснота за датата.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колеги, аз мисля, че ние се обединихме до следното. В две заседания се правят предложения, което е законово. Седем дни се представят концепции. Според мен сега трябва да запишем такава разпоредба - след тази дата министърът ..., че насрочва изслушването не по-рано от .. и тук сега спорим дали това „не по-рано“ да бъде две седмици или три седмици. Защото ние не можем да фиксираме, правомощие на министъра е кога да го насрочи. Тя може да го насрочи, когато пожелае, но

разумът на закона е да има такова процедурно правило „не по-рано“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава да го насрочи съобразно сроковете за концепции и представяне на становища.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Абсолютно съм съгласен с казаното от професор Груев. Според мен след постъпване на последната концепция трябва да има минимум две седмици за задаване на въпроси и за подготовка на кандидатите. Министърът на правосъдието, след постъпване на последната концепция, да насрочи заседание за изслушване, не по-рано от 14 дни.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не съм убедена, че в правилата можем да създаваме задължение за министъра на правосъдието. /гласове - съгласни сме всички/ ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Но няма никаква пречка с правилата да създадем срокове, в които организациите по чл.173, ал.7 и лицата посочени в нашите правила, имат възможност да задават въпроси, защото тук ще създадем права, а не задължения. И само като последна забележка. Искам да изразя становището си, че лицата и институциите, които имат право да задават въпроси в никакъв случай не са равнопоставени на кандидатите, които участват в процедурата и поради тази причина няма пречка на тях да им бъде даден по-дълъг срок, за да изразят становището си и да поставят своите въпроси.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ясно е, че няма как да се създаде в правилата задължения за министъра на правосъдието, без значение кой е той. Аз тук си записах всички бележки и предложения. Също смятам, че трябва да има достатъчно време, за да може кандидатите да се подготвят. Най-малкото е, че може да им се наложи да представят документи, за което също се изисква

време. След като изтече срока с първите две заседания, наистина тогава ще бъде ясно кога точно би следвало да се определи дата за изслушване. Но към този момент просто няма как да се фиксира срок.

Г-жо Колева, искате ли да добавите нещо по въпроса?

Има две мнения, доколкото аз успях да чуя. Едното е да се фиксира срок в процедурните правила не по отношение на министъра на правосъдието, а по отношение на срока след последната концепция. Другият вариант е да остане в тази версия, в която е, с идеята, че след две заседания на практика ще бъде ясно каква би била евентуалната дата за изслушване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай имам следното предложение. Да фиксираме един 7-дневен срок за въпроси от организациите, гражданите и съответно магистратите към кандидатите от представянето на всички концепции. В този случай министърът на правосъдието ще трябва просто да се съобрази с разпоредбата на чл.173 и да спази 7-дневният срок. Няма как просто друг начин. Но без да се създават каквито и да е задължения за министъра на правосъдието. Това е моето конкретно предложение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Струва ми се, че е малък този 7-дневен срок за задаване на въпроси. Още повече, бих искала да добавя и един детайл. Паралелно със задаването на въпросите, със становищата, двете комисии, както са разписани, по предложенията и атестирането и етичната, те трябва и да работят, така че на тях също трябва да им се даде малко повече време заедно с възможността за задаване на въпроси. Между другото това беше и идеята на предложенията на Калин Калпакчиев. Те бяха от няколко

човека. Имахме по-различно виждане за процедурата и затова предложихме една комисия, която да се занимава с тези неща. Тя да обобщава цялата постъпваща информация, включително и от Комисията по предложенията и атестирането, включително и Комисията по етика. Но така или иначе това не се прие, така че поне със срока нека да дадем малко повече време и за задаване на въпроси, и за представяне на доказателства, и за уведомяване на кандидатите, и за работа на тази комисия.

Процедурното ми предложение е този срок да бъде 14-дневен, от получаване на последната концепция.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев направи предложение за 7 дни. Г-жа Карагьозова за 14 дни. Това беше предложението.

Г-жа Стоева. Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Без да искам да го превръщам в голям спор този текст, но като че ли не се съгласявам с колегите г-н Колев и г-жа Карагьозова по следната причина. Лицата по т.2 от правилата не са ограничени със срок. Веднага след представянето на концепциите на кандидатите няма ограничение те да започнат да изпращат въпросите към кандидатите. Срокът по ал.7 е обратен и в този смисъл той е фиксиран. Защо ще ограничаваме и ще слагаме други срокове при положение, че самият закон не ни ограничава. Не ограничава и лицата, които имат право да задават въпроси, това да се случи веднага след като концепциите бъдат обявени. И в този смисъл изглежда, според мен, малко неподходящо да слагаме подобни срокове.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Всъщност няма срокове според предложението на комисията.

/говорят всички/

Колеги, може ли на микрофон да се случва тази дискусия, която провеждате по между си, за да може всички да чуват!? Г-жо Колева, Вие имате ли някакъв коментар.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз нямам коментар. Това предложение, ако се подкрепя от другите колеги, да го подложим на гласуване. Ако не се подкрепя ще го оттегля.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Кое предложение?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В 14 дневен срок от изтичане на срока за подаване на концепции или от представяне на последната концепция, това вече е въпрос на редакция, но не по-късно от 7 работни дни преди изслушването. Това е срока по т.2, който е законов и който няма как да се промени.

Съзнавам, че не е най-добрият вариант за гарантиране на този срок, но в момента да измисля по-добър.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, вижте, имаме две заседания, в които се правят предложения. Какво пречи въпросите да се задават още от момента на внасяне на всяко предложение - едно, две, три и т.н.?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, само да Ви повторя още веднъж предложението на г-жа Колева, около което ми се струва, че се обединявате, но просто да сме сигурни, че това е предложението.

Не по-късно от 14 дни от представяне на последната концепция .../чува се - не/ Може ли още веднъж да го формулирате, г-жо Колева, за да го запишем?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: „Магистрати и юридически лица с нестопанска цел, регистрирани за осъществяване на общественополезна дейност, висши училища и научни организации в 14 дневен срок от изтичане на срока по т.8 от Раздел I, но не по-

късно от 7 работни дни преди изслушването, могат да представят становища за кандидата, включващи и въпроси" и т.н. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-н Колев беше - в 7-дневен срок от представяне на последната концепция, но не по-късно от 7 дни преди изслушването.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тук има едно разминаване. Първият случай е 14-дневен срок, предложението Ви, г-жо Колева, е в 14-дневен срок по т.8, значи в 14-дневен срок от внасяне на предложението. А предложението на г-н Колев е в 7-дневен срок от внасяне на последната концепция.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В 7-дневен срок от внасяне на предложението се внася концепцията. Това е 7-дневния срок по т.8.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да. А Вие предлагате 14 дни.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето предложение е същото като на г-жа Тодорова само че да бъде фиксиран 7-дневен срок. Това означава след второто предложение, че имаме 7 дни за внасяне на концепция, 7 дни за въпроси, 7 дни за отговор. Между въпросите и изслушването ще имаме 7 дни. Тоест, три седмици. **/намесва се Юлия Ковачева:** Но преди да видят концепция, какви въпроси да задават?/ ЯСЕН ТОДОРОВ: Но преди концепцията също имаме една или две седмици. Минимум след един месец ще дойде датата за изслушване. Едно заседание за внасяне, второ заседание за внасяне, 7 дни за концепция, 7 дни за въпроси и 7 дни до изслушването. При всички случаи месец или месец и една седмица дотогава.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Какъв е проблема, нали има изпълняващ функциите главен прокурор? Защо бързаме за този важен избор? Аз просто недоумявам?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Добре, моето предложение е също като на г-жа Колева, само че със 7-дневен срок, след изтичане срока по т.8.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Другия вариант, който може да бъде е - 14-дневен срок от датата на издигане на последното предложение за кандидат, да се допуснат въпросите на съответните организации и граждани и съответните колеги. В този случай имаме задължение за кандидата да представи концепция в 7-дневен срок. Ами нека тези, които желаят да задават въпроси да преценят кога да ги задават. Дали преди представяне на концепцията или след това.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преди публикуването на концепциите единствените въпроси, които биха могли обосновано да бъдат задавани са само с оглед личността. С оглед управленските му качества, които личат само и единствено от концепцията, въпроси не биха могли да бъдат зададени преди публикуването ѝ. Това обезсмисля в много голяма степен задаването на въпроси преди публикуването на концепцията. Затова аз предлагам да е по-дългия срок.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз въобще не съм съгласен така да се формулират нещата. Концепцията не е панацея. Концепцията не решава всички въпроси. Да, тя е важна, разбира се. Но управленските качества на съответния кандидат биха могли да бъдат наблюдавани от неговите колеги в неговата работа, например.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам един законен аргумент. Колеги, нека видим чл.22а, ал.5 от Закона за съдебната власт."В 14-дневен срок от публикуването на кандидатурите ... представя концепция."

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предложенията са две - 7-дневен или 14-дневен срок, доколкото разбирам това е срока. И от кой момент? Дали от внасяне на предложението или от внасяне на концепцията.

Ако искате да гласувате по реда на постъпване на предложенията. Първото предложение беше на г-жа Юлиана Колева за 14-дневен срок от изтичане на срока по т.8. .../С. **Найденова**: За какво е 14-дневния срок?/ /гласове - за въпроси/ ...
ДИАНА КОВАЧЕВА: Но не по-късно от 7 дни преди изслушването могат да задават въпроси. Г-жо Колева, нали е така, за да сме сигурни, че това е Вашето предложение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Колева, първо, в 14-дневен срок от изтичане на срока по т.8, но не по-късно от 7 дни преди изслушването могат да задават въпроси. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да чуем и другото предложение, за да знаем какво гласуваме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Другото предложение е в 7-дневен срок от изтичане на срока по т.8, но не по-късно от 7 дни преди изслушването, могат да задават въпроси. Тоест, въпросът е 14-дневен срок или 7-дневен срок. Това са двата варианта.

Третият вариант е на г-н Колев, а именно - в 14-дневен срок от внасяне на последното предложение за кандидат.

Това са трите предложения. По реда на постъпване предлагам да се гласува. Гласуване за първото предложение. Г-жа Колева предложи - в 14-дневен срок от изтичане на срока по т.8, но не по-късно от 7 дни преди изслушването, могат да се задават въпроси. Тези, които подкрепят предложението на г-жа Колева за 14 дни, моля да гласуват. Гласуването е явно.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /брои гласовете/ Тринадесет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тринадесет гласа „за". Против? Пет гласа „против". Въздържали се? Един. Предложението е прието с 13 гласа „за".

В такъв случай се приема предложението - 14-дневен срок от изтичане на срока по т.8, но не по-късно от 7 дни преди изслушването, могат да задават въпроси магистрати и юридически лица.

Това е т.2 от Раздел II.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тази промяна налага съответната промяна в т.3, която е съвсем редакционна. Вместо „срока" трябва да бъде „сроковете по т.2".

ДИАНА КОВАЧЕВА: В такъв случай, Ви моля да гласувате и промяната в т.3. Тя е чисто техническа. Който е съгласен, моля да гласува? Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря. Приема се.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз моля да подложите на гласуване и моето предложение за специалната комисията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да. След като изчистихме въпроса за сроковете, беше направено предложение от г-н Калпакчиев за определянето на специална комисия, която да направи собствена проверка на нравствените и професионалните качества на

кандидатите и да изготви доклад, без оценка на самите кандидати в този доклад да се съдържа.

Колеги, искате ли обсъждане по това предложение? Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам един въпрос. Може би колегата Калпакчиев да внесе някаква яснота. Тази работна група, комисия, ще обсъжда становищата, които ще се дадат ... **/намесва се К.Калпакчиев:** Не, няма да ги обсъжда. Аз казах .../

ДИАНА КОВАЧЕВА: Само Ви моля да говорите на микрофона. Ако г-жа Лазарова е задала въпроса си?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, не съм си задала въпроса. Ще обсъжда становищата, които ще дадат другите две комисии по Професионална етика и превенция на корупцията и Комисията по предложенията и атестирането и ще се произнесе след техните ли становища или преди тях?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз казах, може би не сте чула. Комисията нито ще обсъжда, нито ще оценява. Тя ще обобщи всички становища, но ще има по-широк обхват на дейност. Не само становищата, а включително и другите документи и данни във всички публични регистри относно кандидатите. Близкият опит на Народното събрание, във връзка с избора на конституционни съдии, показва, че е особено наложително една комисия да концентрира всички факти в един доклад, без да дава оценки, който да предостави на Висшия съдебен съвет, за да може да вземе информирано решение. Това предложение е във връзка с един текст, който се намира в края на правилата, ще го кажа като допълнителен мотив, защото там е записано, че „Висшият съдебен съвет извършва преценка за нравствените и професионалните качества на кандидатите.“. Откъде, въз основа на какво върши тази

преценка? Ние бяхме записали в предишните правила за директор на Националната следствена служба, че се прави тази проверка въз основа на становищата на комисиите и т.н. Моето предложение е да допълним, ако приемете този текст, разбира се, че преценката се върши въз основа на фактите изложени в доклада на специалната комисия.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не мога да се съглася с предложението на колегата Калпакчиев най-малкото заради това, че, първо, би следвало тази извънредна комисия или временна комисия, точното е временна комисия, може би ще има правата или компетентността да ревизира и двата доклада, изготвени от комисиите, които са по закон посочени, че трябва да направят ..., които са по 10 човека.

Второ, в разпоредбата на чл.39а от Закона за съдебната власт, като т.1 изрично е записано какво трябва да направи Комисията по професионална етика и превенция на корупцията. „Извършва проучвания, събира необходимата информация, изготвя становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурса за заемане на длъжност в органите на съдебната власт.". Така че на сто процента би се приповторило, ако ние изберем една различна от тази комисия, доклада. Кое налага това? А трябва и за нея правила да има. Аз не намирам за необходимо да усложняваме толкова нещата, след като законът казва, че тази комисия и Комисията по атестиране е необходимо да изготвят свои становища по кандидатурите за съответните позиции.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Петров.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, ако преценим и гласуваме да изберем такава нарочна, временна и извънредна комисия, считам

че ще нарушим разпоредбата на чл.194б, ал.1, т.3 от Закона за съдебната власт, където се казва, че нравствените качества на кандидатите се преценяват въз основа на мотивирано становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, погледнете и по-нататък предложенията. Как се прави преценка и преди гласуването. Те възпроизвеждат чл.194б и мисля че е несериозно да говорим, че тези изисквания са неприложими към избора на главния прокурор.

Нека да гласуваме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам да гласуваме.

ИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, предложението на г-н Калпакчиев, което подлагам на гласуване, е създаване на специална комисия, нали така, г-н Калпакчиев **/К.Калпакчиев:** Да, нарочна./ ДИАНА КОВАЧЕВА: ..., която да направи собствена проверка за нравствените и професионални качества на кандидатите и да изготви доклад до Висшия съдебен съвет, без вътре да се съдържа оценка за кандидатите.

Това е предложението на г-н Калпакчиев. Колеги, тези, които са за съгласни с това предложение, моля да гласуват. Гласуването е явно. Четири гласа „за“. Против? Доста. Девет гласа „против“. Въздържали се? Пет „въздържали се“. Благодаря Ви. Не се приема предложението на г-н Калпакчиев.

Г-жо Колева, продължаваме нататък.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: При това положение, предлагам да гласуваме целия Раздел II - Публично оповестяване на документите, с приетите в т.2 и т.3 промени.

ИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване Раздел II от Процедурните правила. Който е съгласен с приемането на Раздел II, моля да гласува. Явно е гласуването.

Благодаря. Против? Един глас „против“. Въздържали се? Един глас „въздържал се“. Раздел II от Процедурните правила е приет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега гласувахме анблок, така ли?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, целия Раздел II. Отделно беше направена промяна в т.2, която е в Раздел II.

Г-жо Колева, Раздел III - Процедура по изслушването.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Процедурата по изслушването е в Раздел III. В Раздел III има засега едно предложение извън предложенията на комисията. За коректност трябва да кажа, че, съобразявайки се със законовия текст на чл.173, ал.5, изречение последно, което не съм догледала, в интерес на истината, аз оттеглям това си предложение от измененията в т.1 на Раздел III. Аналогичното ми предложение остава само за гласуването, а не за изслушването. Чл.173, ал.5, изр.2 изрично казва, че изслушването трябва да се проведе по азбучен ред. Затова аз оставям това си предложение само за гласуването, но то не е в този раздел.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, изслушването е по азбучен ред.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Колева. Други коментари по Раздел III? Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, нека да помислим в Раздел III дали т.3 не трябва да стане т.1. Защо? Разделът е процедура по изслушването. Започваме т.3 - „Преди започване на изслушването Комисията по предложенията и атестирането ...“ и т.н. И след това говорим в т.1 - „Висшият съдебен съвет провежда ...“.

ЛАЗАР ГРУЕВ: В същия порядък и т.4 трябва да стане т.2.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тя по-скоро първа трябва да слезе надолу.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точно така. Точка 3 да стане т.1, четвърта да стане втора. И след това първа става трета, а втора става четвърта.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: При подредбата на тези разпоредби сме се ръководили от безспорния факт, че т.1 е т.2 представляват общи правила и от т.3 натам започва процедурата и въвеждането на самото изслушване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ако търсим последователно би следвало да се промени поредността.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Беше направено предложение от г-н Петров. Има ли възражение срещу него, за да се гласува отделно или, когато се гласува анблок с предложението на г-н Петров? Ако има възражения, да го подложа на гласуване.

Предложението на г-н Петров е следното. Точка три да стане т.1. Логически да се промени поредността на точките, без да се внася промяна в съдържанието им. Точка 3 става т.1; т.4 става т.2. След това т.1 става т.3; т.2 става т.4. И след това си продължава т.5 така както е. Има ли възражения срещу това предложение? Налага ли се да го подлагам на гласуване, колеги?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има възражения. Ние не сме съгласни.

ГЛАСОВЕ: Да, има.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, моля да кажете!? В такъв случай ще се гласува отделно. Добре. Други предложения, колеги, по Раздел III? Не виждам. В такъв случай Ви предлагам да гласувате предложението на г-н Петров за разместване поредността на

точките в Раздел III. Точка 3 става т.1; т.4 - т.2 съответно; т.1 става т.3 и т.2 става т.4. След това се запазва поредността на останалите разпоредби. Моля, тези, които подкрепят предложението на г-н Петров и са съгласни с разместване поредността, да гласуват. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво гласуваме? Извинете.

ИАНА КОВАЧЕВА: Гласувате за разместване поредността на точките, съобразно предложението на г-н Петров. Тези, които са „за“, моля да гласуват явно.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Седем.

ИАНА КОВАЧЕВА: Седем гласа „за“. Не е прието предложението.

Други предложения по Раздел III, колеги? Няма. В такъв случай предлагам да бъде гласуван целия Раздел III. Имайте предвид, че г-жа Колева оттегли своето предложение, тоест текста е така както е предложен първоначално - „..... като поредността се определя по азбучен ред.“.

Явно е гласуването. Моля гласувайте анблок Раздел III. Който е съгласен? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се Раздел III.

Раздел IV-ти – провеждане на избора.

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОВАЧЕВА: В раздел IV-ти аз поддържам своето предложение за т. 1. Тук има и становище, което е становище за гласуване чрез бюлетини. Това становище сме го разработили допълнително, защото беше ясно, че не може без допълнителна редакция и изработване на текстове, да се гласуват двата варианта. Така че пред вас са двата варианта. Текстовете на

чл. 1 на комисията и вариант на чл. 1, който разработва гласуване чрез бюлетини. И отделно вариант на чл. 1, който съм предложила в лично качество. От там нататък другите текстове са общо взето проследяване на процедурата, която е законово и конституционно уредена. Всъщност концептуалните проблеми са за вида и начина на гласуване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Колева, благодаря. Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Предлагам най-напред да пристъпим към дискусия и гласуване за това как ще се гласува, защото от това ще се предопредели дали въобще ще се разглежда предложението на г-жа Колева, тъй като ако се възприеме гласуване чрез бюлетини, то трябва да отпадне. Да насочим вниманието си натам.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, благодаря. Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да коментирам предложението за гласуване чрез бюлетини. Според мен и според колегите ми, с които внесохме това предложение при изготвянето на правилата считаме, че при гласуването с бюлетини може да бъде проверен надлежно кворума, формираното мнозинство, броя на действителните и недействителни бюлетини, така че изборът да бъде ясен и безспорен. Разликата с гласуването чрез електронната система е, че при гласуването с бюлетини се гласува с интегрална бюлетина и във всички случаи се гарантира избора „за” и „против”, и по-скоро правото да се гласува само за един кандидат ще бъде спазено, за разлика от гласуването с електронната система, като съществената разлика между двата начина на гласуване е, че електронната система освен гласуване „за” и „против” допуска и гласуване „въздържал се”, което автоматично означава

невъзможност на проверката по какъв начин са преразпределени гласовете за всеки от вота, за разлика от гласуването с бюлетини. Това са ми основните съображения. Разбира се има и други допълнителни, които в хода на дискусиата могат да бъдат казани.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, благодаря. Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо министър, колеги, аз подкрепям становището, което сме обсъждали за това да се гласува чрез бюлетини. Споделям напълно доводите, които изложи колегата Ковачева, а съображенията ми ще формулирам във въпрос. Имахме двама кандидати за избор на директор на националното следствие и двама кандидати за и.ф. главен прокурор. Може ли някой от вас да ми каже какъв е резултата от гласуването за кандидатите, които загубиха избора?/Чува се: Никой не може .../ Никой не може да даде такъв отговор, защото ние фактически не проведохме избор за един от кандидатите. И в двата случая намирам, че сгрешихме, но такава беше решението на Съвета. Затова, съображенията си ги формулирам към въпроса. Аз, например, не знам един от кандидатите и в единия избор и в другия избор какви гласове „за”, „против” или „въздържал се” е получил. Тоест, аз не знам какъв вот беше формулиран на изборите, които проведохме досега. Поради това подкрепям категорично становището си и становището на г-жа Ковачева, че ние трябва да проведем избор с интегрална бюлетина.

Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм съгласен в този вариант да се поставят нещата. Виден беше резултата на спечелилия кандидат. Какъвто и да би бил резултата за втория човек, той очевидно нямаше да има доверието на Съвета, а да допуснем, че

някой член на Съвета би действал некоректно, би имал два пъти еднакъв вот, просто не мога да го приема като твърдение.

КАМЕН ИВАНОВ: Само да се поясня, ако е приключил г-н Колев. Пояснявам се. Аз не твърдя, че при гласуването е допусната грешка или има нарушение за кандидата, който е спечелил и при двете гласувания. Аз твърдя, че не знам какъв е вотът за другия кандидат. Това са ми съображенията. А твърдя, че и никой от Съвета не знае какъв вот има за другия кандидат, включително положителен или отрицателен, колега, но може да има и въздържали се.

Благодаря.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, може да има и недействителни...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Иванов, все пак гласуването беше ясно и нямаше смисъл да се гласува за следващия кандидат. Единият от кандидатите получи повече гласове, след като не е допустимо да се гласува втори път, значи, че няма как, всички останали са против другия. Мисля, че е ясно още от първото гласуване как се разпределят гласовете.

КАМЕН ИВАНОВ: Не може всички останали да са „против“./шум в залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Всички са гласували...

КАМЕН ИВАНОВ: Имаме три възможности, включително и „въздържал се“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Беше ясно, да, и таблото изписа всички възможности, и от там нататък няма как, иначе бихме нарушили правилото да се гласува два пъти за един и същи кандидат.

Г-жа Найденова поиска думата и след това проф. Груев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение се поставя въпроса как бюлетината ще отчете „въздържали се”. Защото аргумента на г-н Иванов е „за”, „против”, „въздържал се”.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението да се гласува в бюлетини и ще ви кажа защо. За мен изобщо не стои въпроса за някаква недобросъвестност на който и да било от членовете при електронното гласуване. Но като по-стар човек аз си задавам въпроса, кое налага десетилетна практика на ВСС при избор на ръководни длъжности, при повече от един кандидат, да се провежда чрез електронното гласуване, а не чрез бюлетини. Аз лично на този въпрос не мога да си отговоря и ако някой може да ми каже аргументите, защо се настоява. Защото за промяната на всяко едно правило трябва да има причина. Ако това правило е функционирало до момента и то дава възможност, тук бяха изтъкнати и юридически аргументи за проверка на вота, за яснота, аз намирам някакъв разум и в това, което казва колегата Камен Иванов. Все пак пред обществото ще се явят няколко кандидати за главен прокурор и това общество няма да знае, примерно, ако дай Боже се случи избора веднага, няма да знае как този Съвет е оценил единия или другия кандидат, ако се проведе същата процедура както за избор на директор и на и.ф. Но по-скоро моето питане е в тази насока, кое налага да се промени? Ако законът дава право 6 месеца за провеждане на тази процедура, той го прави, аз това исках да го кажа и по предходния раздел, ако законодателят промени срока за възможността да се открие процедурата и да удължи на 6 месеца, вероятно е имал предвид тя да се извърши спокойно, да могат въпроси да се задават, да се отговаря, да се види в обществото, концепции да се публикуват. Ако причината за електронното гласуване е бързина, едва ли минутите в

разликата между електронното гласуване и бюлетината, могат да бъдат, поне за мен, не са аргументи. Аз казвам, поради привързаността ми към традицията, ще подкрепя предложението за бюлетина, а и според юридическите аргументи, които Юлия Ковачева каза. Аз не мога да разбера, честно да ви кажа, къде е въпроса, къде е заровено кучето, както се казва.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Караиванова и след това г-жа Петкова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо министър. И аз, като човек присъствал на заседанията на предишния ВСС, който не веднъж стигна до извода, че трябва да се гласува с бюлетини, защото имаше и решение на ВАС, че за всеки кандидат трябва да се гласува. Вярно е, че това понякога противоречи, както казвате, на логиката, щом като толкова много гласове събра единия, но това бяха решения, доколкото си спомням, на самия Върховен съд. Той често си мени практиката, но все пак имаше такива решения. /оживление/ И заради това, след дълги спорове се стигна, че най-обективното отразяване на резултатите и едновременно гласуване на всички кандидати е гласуването с бюлетини. И мисля, че тогава вече практиката застана на едно място и това беше най-подходящото според тях. Вие всички обещахте, че трябва да се взима положителната практика от бившия Съвет, не само да ги критикуваме. Това бяха мотивите, доколкото си спомням, а аз си спомням добре.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Караиванова. Нямаме съмнение, че имате добра памет.

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Чета текста, който е предложен от комисията и в предложенията на г-жа Колева, така както е. Кой са

моите съображения. Този въпрос се разисква и при предишния избор и се каза всъщност кое налага... Все пак ние сме вече в едно много по-напреднало общество и не ми се ще да се връщаме във времената, когато изборите с бюлетини и т.н., което смятам, че вече става малко архаично, при положение, че това, което е възприел ВСС, а именно електронната система за тайно гласуване.../шум в залата/ А освен това, по този начин, ако не уважим тази система, ще подложим на съмнение всички други тайни гласувания за избор на административни ръководители. Веднага ще се постави въпросът защо за тези се гласува с електронната система, а тук сега се прилага другата система.

Освен това, може да се получи ситуация, когато имаме само един кандидат. Тогава ще се наложи ли да започне гласуването с бюлетини? Затова, първо заставам зад електронното гласуване, но като компромис, тъй като миналия път стана грозен спора, в който се въведе в последния момент варианта с бюлетините, а нямахме правила и вече отричахме самия избор на законосъобразност, може да допуснем втория вариант, но той да се приложи евентуално при извънредно решение на ВСС, който да стане един или два дена преди избора, но да се приеме, че при този избор би се провел чрез бюлетини. При технически причини или пък ако много кандидати се появят и т.н. Просто ВСС да приеме извънредно решение, с което да приеме изборът да бъде чрез бюлетини. Именно тогава вече може тази процедура, която е приложена, за да бъде разписана в правилата. Но основното трябва да бъде изборът така. Поне това е положителното, което предишния ВСС е възприел.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз също пледирам да изберем бюлетините. Това, което чухме като антитеза е логически противоречиво. От една страна да дадем път на техниката и да съпоставим двата избора, от друга страна да гласуваме с бюлетини само по отделни случаи, когато ще възникне съмнението само за тези отделни случаи. По-важният аргумент е друг. Не е правен, не става дума и за никакво съмнение за почтеността на ВСС. Аз мисля, че гласуването с бюлетини е от полза за хората, които ще избираме. Ние избираме хора със седем годишен мандат, веднъж в живота. Седемгодишният мандат, обикновено при добро стечение на обстоятелствата, означава три парламента и поне два състава на ВСС, в които ще участва съответният магистрат. С други думи, ние не би трябвало да оставяме и сянка на съмнение в процедурата, която следваме, защото това ще бъде съмнение, което ще се пренесе към кандидата. Не дай Боже, някой да си помисли, че ние оформяме юридически решение, което е взето другаде или, че става дума за прикриване на назначение под формата на избор. Ето защо, подобрият вариант е, действително на едно гласуване с бюлетини, което ще бъде все пак действително важно, стабилно и ще подлежи на съдебен контрол.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Георгиев. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз се учудих от изказването и становището на г-н Георгиев, като председател на една комисия. Нека погледнем преходните и заключителните разпоредби на ЗИДЗСВ, публикувани в бр. 50 на ДВ/03.07.2012 г. и да видим накъде върви светът, в крайна сметка! Параграф 33, ал. 1 – в 30-месечен срок от влизането в сила на този закон се създават

правила за пряк избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт, чрез гласуване по електронен път, не по-късно от девет месеца преди изтичане на мандата на изборните членове на изборния през 2012 г. ВСС се провежда експериментално електронно гласуване по правилата по ал. 1. Нали натам вървим, в крайна сметка. Това е отговор на въпроса, който постави проф. Груев. Той е за традицията, но традициите не са това, което бяха. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да превода един аргумент от практическо естество, който до сега не беше казан. Мисля, че съществуващата система за електронно гласуване не гарантира в достатъчна степен тайната на вота. Доколкото ми е известно от разпечатката на гласуването не може да се провери кой как е гласувал. Освен това, самите пултове за гласуване, всеки го вижда и може да го каже съвсем откровено, не създават пълна гаранция за.../обсъждат всички/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми г-н Калпакчиев, позволете ми да се намеся и да ви покажа начина, по който излиза разпечатката от гласуването. Специално за тайната на вота, бих искала да внеса уточнение, за да не възникне объркване. По отношение на електронното гласуване, тайната на вота е абсолютно гарантирана. Виждате, /показва разпечатка от пробно гласуване/ ще пусна да се запознаете и с разпечатката, ако не сте го направили и досега. Общо гласували ..., гласували за..., гласували против... въздържали се... Не излизат никакви имена, просто брой. Това е обобщената информация, която излиза от самата система и се принтира в реално време, в момента, в който приключи гласуването и се стегне кворума на присъстващите тук. Много ви моля, просто да

не внасяте никакви коментари, които все пак не са проверени, защото това внася едно необосновано съмнение в електронната система, която се ползва от ВСС. Ето, пускам да се запознаете с начина, по който изглежда разпечатката, след приключване на електронното гласуване. Напълно е гарантирана тайната на вота, затова просто ви моля обективно да коментирате, все пак.

Г-жа Ковачева:

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Отново ще повторя, че системата има три опции – за, против и въздържал се. Не е възможно математически да се провери спазването на правилото, че всеки има право да гласува само веднъж „за”, при провеждането на отделните гласувания. Ако системата имаше само два бутона „за” и „против” чисто математически щеше да бъде възможно. Тази възможност, при тази опция за гласуване с „въздържал се”, спазването на правилото не може да бъде проверено. Само интегралната бюлетина дава сигурност, че всеки един е гласувал само веднъж „за” за кандидата, който е предпочел или изобщо не е гласувал „за”. Това е въпрос на избор, но не може да гласува два пъти „за” с интегрална бюлетина. А ако го направи, тя ще бъде недействителна и това може да бъде проверено, за разлика от системата за електронно гласуване.

И другото, което искам да кажа е, че действително така е предвидено в преходните и заключителни разпоредби на ЗСВ по отношение на експерименталното електронно гласуване, но първо нека да отчетем броя на съдиите и на прокурорите, които ще участват в тези общи събрания, броя на членовете на ВСС и не знам защо, точно изборът за тримата големи, така наречени, трябва да бъде експериментално. /оживление/ Нямам предвид експериментално, в смисъл да си правим експерименти, имам

предвид, че не може да се направи сравнение между колегите от общите събрания и колегите членове на ВСС. /обсъждат/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Мога ли да ви помоля, колеги, да се изслушваме.

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Категорично не съм съгласен със становището на колегата Ковачева, че не може да се проследи чрез електронната система за гласуване колко човека са гласували „за”. Сборът на действителните гласове трябва да е 24 в нашия случай. По същия начин може да има и недействителни бюлетини, ако някой недобросъвестен член на Съвета, или не е съгласен с двете кандидатури, задраска двамата кандидати, бюлетината ще е недействителна или не посочи нито един. /обсъждат/ Чисто математически няма никакъв спор тук.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Може ли, г-жа Найденова поиска думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, в крайна сметка тази система е въведена от предходния състав на ВСС, тя е ползвана нееднократно в гласувания за избор на множество административни ръководители. Така че, да водим тук един дебат дали тя е подходяща или не, което е в стила на новото време, на новия начин на работа, който ни очаква. Някак си излишен дебат водим. Да отречем, че тази система е неподходяща... /шум в залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, точно същия дебат го проведохме преди една седмица. Същите аргументи чух тук в залата, няма никаква разлика. Някак становищата са ясни. Г-жо министър, предлагам да го подложим на гласуване.

ДИАНА КОВЕЧЕВА: Г-жа Неделчева първо поиска думата, след това г-н Иванов и след това г-жа Карагьозова.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, само исках да вметна една яснота, тъй като дебата вече се преекспонира – дали да гласуваме електронно или с бюлетини. Припомням само на колегите, че от години наред ВСС назначава административните ръководители при тайно гласуване, по електронен път./Намесва се Лазар Груев: Когато е един кандидат./ Няма спор, че председателите на ВКС, на ВАС и главния прокурор са административни длъжности и, че изключението за традиция мисля, че се преекспонира в случая. Нима ще поставим под съмнение избора на толкова административни ръководители, връщайки се във времето на назад, при които гласуването е било електронно? Нямам против гласуването с бюлетина, но нека да не преекспонираме и да връщаме действителността в едни други години. Това исках да кажа.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само исках да вметна, че се вадят аргументи от старите правила, които приехме... Стари, стари, правила, които приехме за избор на директор на НСлС. Гласуването обаче по правилата, които приехме, гласувахме само единия кандидат, независимо, че в правилата изрично записахме, че всеки един от кандидатите се гласува поотделно и последователно. Именно поради тази причина, не провеждайки гласуване за втория кандидат, ние всъщност не можахме да си създадем каквато и да е представа, не само математическа, а и друга, какъв е бил вота за втория кандидат и да сравняваме евентуално, математически или по друг начин получените резултати. И презумпцията дали всеки е гласувал един път „за” просто няма как да бъде установена, по този начин на гласуване. Затова, дайте да не си напомним правилата,

които приехме за избор на директор на НСлС и практическото им приложение при гласуването за директор, а и повтореното гласуване за и.ф. на главен прокурор. Така че, именно за да се избегнат всякакви възможни спорове, се предлага гласуването с бюлетини. /обсъждат/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз моля да се разгледа и следващия въпрос, който аз повдигам с моето предложение, и то да се гласува, защото на практика има три различни предложения./шум в залата/
Ако гласувате чл. 1, после как ще гласувате моето предложение./Гласове: Не, начина на гласуване, начина на гласуване./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ако приемем, че трябва да се гласува с бюлетини независимо, че приехме раздели I,II и III, според мен, този документ или този акт трябва да носи наименованието „Издигане на кандидатури и представяне на документи на кандидатите за административни ръководители на органите на съдебната власт”, не само на председател на ВКС, на председател на ВАС/възгласи на неодобрение/ и главен прокурор. /Реплики от залата: Там процедурите са различни./ Да, разбирам, че там сроковете са различни, процедурата е друга, но гласуването, което е най-важно, за тях е с електронно гласуване, само изключение...

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, нека да внесе едно уточнение. Няма да говоря за традиции, очевидно не се харесва. Досегашният ВСС е гласувал електронно, тогава когато е бил един кандидат, защото при един кандидат са ясни „за”, „против” и „въздържали се”. Когато са били двама кандидати, дори за РС Малко Търново, се е гласувало с бюлетини. Само за пояснение, исторически.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И двете форми на гласуване са законосъобразни. Тезите, по-крайните, че едната форма на гласуване е незаконсъобразна, според мен е неправилна. Решението е по целесъобразност и ще изложи само две съображения. И двете форми на гласуване имат своите позитивни и своите негативни, евентуално, резултати. Електронният начин на гласуване не може да отчете недействителен вот, докато това може да се случи при гласуване с бюлетина. Докато при електронната форма на гласуване липсата на отчитане на недействителен вот е основание за оспорване на гласуването. Докато подобна форма, наличието на недействителна бюлетина при гласуването с бюлетини, не е основание за оспорване на вота. Тоест, конкурират се два резултата, в които ние се главоблъскаме и в тази връзка аз предлагам да прекратим дебатите и да преминем към гласуване и всеки да избере едната от формите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам да преминем към гласуване. Беше направено процедурно предложение от г-н Колев./Светла Петкова дава заявка за изказване: Още едни съображения./ Моля, последно, защото наистина вече трябва да се гласува, всички се изказаха по няколко пъти.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Съжалявам, че за втори път взимам думата, но тя е в подкрепа на изказването на г-жа Стоева, за целесъобразност. Именно в АПК има един принцип, който задължава административния орган, а тук в случая имаме точно два начина. Избран е този, който е по принципа на съразмерност ... Това е чл..... от АПК, който казва, че за две или повече законосъобразни възможности, органът е длъжен при спазване на ал. 1, 2 и 3, ал. 1 е да упражняват правомощията по разумен начин, добросъвестно, да

не ги изброявам, и административният орган е длъжен да избере тази възможност, която е осъществима най-икономично и най-благоприятна за държавата и обществото. А сега, в случая е създадена една най-икономична и бърза процедура и мисля, че принципът на съразмерност ни задължава да изберем електронния начин на гласуване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Петкова. Колеги, принципното гласуване – електронно или с бюлетини. Явно е гласуването, предлагам ви да гласувате. Тези, които са „за“ електронно гласуване, моля ви да гласувате, явно е гласуването. /Гласуват явно, броят гласовете/ **13 гласа „за“**. **Против? 9 „против“**. **Въздържали се? 1 „въздържал се“**. **С което предложението за електронно гласуване е прието.**

РУМЕН БОЕВ: Г-жо министър, в 14 часа трябва да съм в Пловдив.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Въпрос на Ваш избор е кога ще тръгнете, аз лично ще закъснея за Пловдив.

РУМЕН БОЕВ: Не, нямам избор, понеже 50 прокурора ще чакат там, поне един представител трябва да има.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре, благодаря Ви, че ще отидете, аз просто няма как да отида на тази среща.

/ Румен Боев напуска залата/

Сега, конкретно по раздел IV-ти, по текстовете. Г-жо Колева, ще продиктувате ли...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моето предложение е, за редакция на чл. 1, записано е измежду предложенията, като различно от това на комисията. Всъщност, това, което е различно от моето

предложение, е кандидатите да се подлагат на гласуване според поредността на постъпване на предложенията, а не по азбучен ред.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Имате ли съображения?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имам.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Защото ще ги изслушваме по азбучен ред, пък ще ги гласуваме по поредността.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Значи, предложението ми е да не бъде по азбучен ред, защото когато постъпят кандидатурите вече ще е известно кои са имената и ще е известно по какъв ред ще стане гласуването, а също и изслушването.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, изслушването е по азбучен ред по закон.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. Затова смятам, че е добре да не се знае каква ще бъде поредността на гласуването.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Колева, Вие правите предложение гласуването да бъде според поредността на постъпване на предложенията. Добре. Коментари, или пристъпваме към гласуване? Направено е предложение от г-жа Колева. Моля, тези от вас, които подкрепят предложението на г-жа Колева за гласуване според поредността на постъпване на предложенията чрез електронната система, моля да гласуват, явно е гласуването. Според поредността. **13 „за”. Моля ви, тези, които са „против”. 7 „против”. Въздържали се? 1 „въздържал се”. 13 гласа „за, 7 „против”, 1 „въздържал се”.** Предложението на г-жа Колева.../намесва се Лазар Груев: Един глас не излиза./ Г-н Боев излезе.

ЛАЗАР ГРУЕВ: С г-н Боев сме 22, тук са 21 гласа.

МИЛКА ИТОВА: И Михаил Кожарев го няма.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точно е гласуването! 13 гласа „за”, 7 „против” и 1 „въздържал се”. Точно излиза кворума. Предложението на г-жа Колева е прието.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз имам един коментар по този въпрос. Уважаеми колеги, и в двата варианта се предвижда една и съща редакция, т.е. разликата беше само дали по азбучен ред или по поредността на постъпване на предложенията. Съветът го реши с мнозинство, че е съгласно поредността на постъпване. Но аз искам, по-скоро не да направя предложение за изменение, а някак си ясно в протокола да запиша това, което си мисля, за да сме наясно, тъй като предстои важен избор. Ще подложим ли на гласуване, така както казва текста, кандидатите. Тоест, ще гласуваме ли за всички кандидати, които ще бъдат предложени, за да е ясен какъв е текста. Ако не е ясен аз ще направя предложение да се допълни текста.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз исках да направя едно предложение, може би за същото говори проф. Груев. В т. 1 от раздел IV-ти предлагам да има ал. 2, която да гласи следното: „Гласува се за всички кандидати, независимо от резултатите от предходното гласуване.” И една ал. 3: „Към протокола на ВСС от гласуването за всеки кандидат се прилага разпечатка от гласуването от компютърната система.”

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разпечатката я има в текстовете.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има ли я... Извинявайте, тогава си оттеглям предложението. Само една ал. 2 може, че се гласува за всички кандидати. По този начин ще се вижда дали някой е злоупотребил със задължението си да гласува само един път „за”./оживление/

КАМЕН ИВАНОВ: И ако се получи проблем, какво правим тогава?/много шум в залата/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това е моето предложение, а дали ще го гласувате или не е друг въпрос.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Пояснявам. Аз поставих този въпрос и този коментар, защото считам, че българското общество трябва да знае колко гласа и какви гласове е получил всеки един от магистратите претендиращ за длъжността главен прокурор на Република България. Това беше. Ние като сме публични, да бъдем публични докрай. Да видим кандидатите, които са се явили, те могат да бъдат трима, четирима, петима – колко гласа са получили. Защото това ще означава и за тези, които са ги предложили и т.н, всеки да си прави изводите в откритост и публичност. Това да се мисли от тези, които предложиха електронното гласуване за обжалване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да го запишем изрично за какво става въпрос, това е предложението.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Но пише, че кандидатите се подлагат... Значи, всеки един от кандидатите се подлага на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Правя предложение тогава в нормата на т. 1, раздел IV-ти да се включи „последователно и поотделно”, така както беше в правилата за избор. За всеки, гласува се по реда на постъпване на ... /чете/ „Кандидатите за ВКС, ВАС или главен прокурор се подлагат на гласуване по реда на постъпване на предложенията, поотделно и последователно за всеки, чрез електронната система за гласуване.”

ДИАНА КОВАЧЕВА: В предложението, което беше направено от проф. Груев и от г-жа Карагъозова в т. 1 от раздел IV-

ти да се добави „Кандидатите за ВКС, ВАС или главен прокурор се подлагат на гласуване по реда на постъпване на предложенията, поотделно и последователно за всеки, чрез електронната система за гласуване.” Това е Вашето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние вече гласувахме текста на тази точка./Чува се: Нова точка./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Като отделна точка да бъде включена?/Чува се: Нали го гласувахме./

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Не сме гласували т. 1, гласувахме по принцип дали с електронната система или с бюлетини./шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, гласувахме и т. 1...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Беше гласувана т. 1 и беше прието предложението. /Чува се: Има предложение за т. 2-ра./

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: За т. 2-ра - за кандидатите се гласува последователно и поотделно за всеки.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Коментари. Не, не виждам. Добре, в такъв случай ви предлагам да гласувате за включване на втора точка – кандидатите се гласуват последователно и поотделно за всеки.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: За всеки от кандидатите се гласува последователно и поотделно, предлага г-жа Карагъзова. Съгласни ли сте с тази редакция, включването на т. 2 в раздел IV-ти, която да гласи „за всеки от кандидатите се гласува последователно и поотделно”. Моля ви, ако няма коментари, тези от вас, които са „за” предложението”, за включването на такава точка в раздел IV-ти да гласуват, явно е гласуването. **9 гласа „за”.** Против? Няма „против”. И въздържали се? **12 „въздържали се”.**

ЛАЗАР ГРУЕВ:/ставайки от място/ Значи, ще скрием от обществото какви са гласуванията./Чува се: Почивка малко. От залата излизат Лазар Груев, Камен Ситнилски, Камен Иванов, Калин Калпакчиев, Румен Георгиев/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Почивка искате ли? Десет минути почивка. По-скоро, момент! Нека да гласувате последния раздел, извинете. Сега ви предлагам раздел IV-ти – Провеждане на избора. Гласуване, тя всъщност е една разпоредба, но все пак, както всички останали раздели, моля тези от вас, които са „за” този раздел, да гласуват. Гласуването е явно, гласува се в момента за раздел IV-ти. **13 гласа „за”, Против? 1 „против”. Въздържали се? 1 „въздържал се”. Приет е и раздел IV-ти от процедурните правила, с което фактически процедурните правила са приети.**

Благодаря ви. Десет минути почивка, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Приемане на Процедурни правила за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема Процедурни правила за избор на кандидати за председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор.

/След почивката/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам ви да започваме. Продължаваме с т. 2-ра по дневния ред – откриване на процедура за избор на главен прокурор на Република България, на основание чл. 173 ,ал. 1, предложение 2-ро от ЗСВ. Има ли коментари, дискусии?

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моля да се допълни съдържанието на точката за одобряване на кадровата справка. При откриване на процедурата одобряваме кадрова справка, както е обичайно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /при справка в компютъра си/ Няма, празно е...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Значи, решението сега трябва да се вземе – открива процедура за избор на главен прокурор.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Кадровата справка беше към правилата. Вчера вървеше с правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е качена тук.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има я, на т. 1, обаче.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След правилата е...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма я, няма я, всъщност.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ние кадрова справка не одобрихме ли при предишния избор?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние преди одобрихме кадрова справка за директор на НСлС. Сега в същия формат вчера в комисията я разгледахме и я одобрихме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Същата?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И декларацията.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защо я няма в дневния ред не мога да кажа.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В сайта на Съвета са качени образците, които приехме за.../уточняват/ Според мен трябва и декларацията за имущественото състояние.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Декларацията и на другото заседание можем да приемем.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ама нали сме им дали седемдневен срок ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но той срокът още не е започнал.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако искате пет минути почивка, за да... /Предложение от залата: Нека да минем и другите точки и тогава.../ Не искате почивка. Добре, в такъв случай мога ли да ви предложа да преминем към т. 3 и след това ще се върнем отново към т. 2.

Точка 3 – проект на решение за одобряване на Концепция за електронно правосъдие на Министерство на правосъдието. И ако мога да ви помоля, има също така и т. 5-та от допълнителните точки, която пък е проект на решение относно писмо от министъра на правосъдието, относно финансовото обезпечаване на предложената Концепция за електронно гласуване, тъй като са свързани двете точки, просто да бъдат разгледани заедно.

Заповядайте, колеги. Г-жа Колева трябваше да направи представяне/извън залата е в момента/ Тогава аз да кажа няколко думи във връзка с разработения и представен пред ВСС проект на МП за електронно правосъдие. Предлагам ВСС да вземе решение за одобряване на Концепция за електронно правосъдие на МП. Проектът беше представен пред вас, участници в работната група, която изработи концепцията за електронно правосъдие бяха и представители на... /Юлиана Колева влиза в залата/

Г-жо Колева, Вие бихте ли взели отношение по точката за електронно правосъдие.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Становището на Правната комисия, която разгледа концепцията беше, че изразява позитивно отношение към съгласуването на концепцията, с уговорките, че подкрепяме и становищата на комисиите, които изразяват резерви относно финансирането.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Въпросът е за решение в подкрепа на концепцията, а иначе по този въпрос има отделна точка за решение относно писмото на министъра на правосъдието за финансовото обезпечаване на предложената концепция, в което се посочва, че ще бъде сформирана работна група за обсъждане на тези въпроси. Всъщност това е отделно решене. Така че, мога ли да ви помоля, две решения са на практика. Първото е за одобряване на Концепция за електронно правосъдие, а второто е решение относно финансовото обезпечаване. Така са заложи в дневния ред.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Решението на Правната комисия за съгласуване на концепцията е положително.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, ето това е първото решение. Второто е отделна точка в дневния ред, по която също трябва да се вземе решение от страна на ВСС, което е във връзка с писмо, което е изпратено от министъра на правосъдието, относно финансовото обезпечаване. Във вашите материали имате проект на това решение.

Мога ли да ви помоля сега за гласуване на проекта на решение за одобряване на Концепция за електронно правосъдие на Министерство на правосъдието. Явно е гласуването. Тези, които

одобряват концепцията, моля да гласуват. /Гласуват явно/
Благодаря ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Бих искала да ви благодаря за подкрепата, която оказвате на МП за тази концепция за тази, всъщност, наша обща идея за разработването на проекта за електронно правосъдие.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на Концепция за електронно правосъдие на Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Дава положително становище по проекта на Концепция за електронно правосъдие.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега, второто решение, което трябва да бъде гласувано по този повод е във връзка с проект на решение на ВСС относно писмо на министъра на правосъдието, относно финансово обезпечаване на предложената Концепция за електронно правосъдие. Проекта на решение е във вашите материали. Тези от вас, които подкрепят предложения проект на решение, моля да гласуват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4 от допълнителните.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, това е т. 4 от допълнителните материали, това е съвместно предложение на двете комисии КПКИТС и на комисия „Бюджет и финанси“. Това е един щрих от финансирането на Концепцията за електронно правителство, която предвижда използване на средства по ОПАК.

Текста е на вашето внимание, става дума за това, че ВСС в първата точка дава съгласие включването му като бенефициент по два проекта по програма ОПАК за 2013 г. Срокът беше 6-ти да дадем съгласие, но и днес не е късно. И двата проекта са описани подробно като подприоритет 3.2. „Стандартна информационно-комуникационна среда и оперативна съвместимост” и подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси”. Става дума за проекти, които ще надграждат проекта по ОПАК, по които вече ВСС е бенефициент. Те в момента се изпълняват все още. Добавката, която беше направена на заседание на комисия „Бюджет и финанси” е т. 2, МП да предостави на ВСС по-точни финансови параметри за стойността на проектите, за да се извършат финансови анализи по бюджета на съдебната власт като възможен източник на финансиране. Тази точка е важна, с оглед това, че знаете какво е положението с нашия бюджет. По ОПАК има съфинансиране и разноските се правят авансово и после се възстановяват средствата. По тази причина, общото убеждение на комисия „Бюджет и финанси” е, че ние ще можем да се справим със сумите, те не са големи, още повече, че става дума за капиталови разходи, които са само 10% от стойността на проекта.

Третата точка от това решение. Задължава комисиите „Бюджет и финанси” и „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” да се включат активно в разработването на тези проекти за които стана дума, за цялостна визия и излъчваме двама експерти, както предлага МП, те са по т. 4-та – г-н Валери Михайлов – директор дирекция „ИС” и г-жа Маргарита Радкова – директор дирекция „Финанси и бюджет” в АВСС. Моля да бъде прието това решение и съответно своевременно да бъде изпратено на Министерство на

правосъдието, защото сроковете за включване по тази оперативна програма за следващата година са много напреднали.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Георгиев. Колеги, коментари, предложения... Ако не, подлагам на гласуване решението на ВСС, което беше предложено от г-н Георгиев. Тези от вас, които са „за”, явно е гласуването. Против? Въздържали се? Няма. Благодаря ви, единодушно е взето това решение на ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Писмо от Диана Ковачева - Министър на правосъдието относно финансовото обезпечаване на предложената Концепция за електронно правосъдие

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Висшият съдебен съвет **изразява съгласие** за включването му като бенефициент и за допълване на заседанието на Комитета за наблюдение за Индикативната годишна работна програма за 2013 г. на ОПАК, както следва:

По подприоритет 3.2. *„Стандартна информационно-комуникационна среда и оперативна съвместимост”* – за надграждане на централизирания портал и постигане на оперативна съвместимост на информационните системи на органите на съдебната власт.

По подприоритет 2.4. *„Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси”* за надграждане на Интегрираната информационна система за управление на човешките ресурси в съдебната власт.

4.2. Министерство на правосъдието следва да предостави на Висшия съдебен съвет по-точни финансови

параметри за стойността на проектите, за да се извършат финансови анализи по бюджета на съдебната власт като възможен източник за финансиране.

4.3. ЗАДЪЛЖАВА комисиите „Бюджет и финанси” и „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” да се включат активно в разработването на цялостна визия относно дейностите, сроковете и финансирането в областта на електронното правосъдие в краткосрочен и средносрочен план, участието на ВСС и останалите органи на съдебната власт.

4.4. ПРЕДЛАГА на Министерство на правосъдието в Работната група за разработване на цялостна визия относно дейности, срокове и финансиране в областта на електронното правосъдие като експерти да бъдат включени Валери Михайлов – директор дирекция „ИС” и Маргарита Радкова – директор дирекция „Финанси и бюджет” в АВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Имаме ли готовност с т. 2-ра? Имаме... Уважаеми колеги, предлагам на вашето внимание т. 2 от дневния ред. Предложението на г-жа Колева беше във връзка с одобряване на кадрова справка по чл. 173, ал. 4 от ЗСВ.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Раздадена е кадровата справка, защото липсваше в материалите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Вашето предложение, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението е ВСС да вземе решение, с което да открие процедура за избор на главен прокурор на Република България и с един последващ диспозитив да одобри кадровата справка, която следва да попълват кандидатите, като неразделна част към предложенията. Декларацията ще бъде одобрена на следващото заседание, не е късно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Колева. Важно е за протокола да се уточни вашето предложение. Колеги, имате ли коментари по предложението на г-жа Колева.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само за прецизност, там където е номера на удостоверение за придобита юридическа правоспособност е допуснатата грешка при изписване на думата «придобита».

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, техническа грешка, ще бъде поправена. Колеги, коментари? Няма. В такъв случай подлагам на гласуване решение на ВСС за откриване на процедура за избор на главен прокурор на Република България, на основание чл. 173, ал. 1, предложение 2 от ЗСВ, с което решение да бъде одобрена кадровата справка по чл. 173, ал. 4 от ЗСВ. Гласуването явно, моля тези от вас, които подкрепят това решение, да гласуват. Благодаря ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно е прието решението, с което е открита процедурата за избор на главен прокурор.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на главен прокурор на Република България, на основание чл.173, ал.1, предложение 2-ро от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТКРИВА процедура за избор на главен прокурор на Република България, на основание чл. 173, ал.1, предложение 2-ро от Закона за съдебната власт.

2.2. ОДОБРЯВА образец на кадрова справка по чл. 173, ал. 4 от Закона за съдебната власт

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предложение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - гр. Стара Загора. Внася Комисия по предложенията и атестирането.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Анна Трифонова - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, с ранг "съдия в АС" на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС", тъй като са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Коментари? Тайно е гласуването. Моля ви да гласувате. 19 гласа "за", 2 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Анна Тодорова Трифонова - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следваща точка. Проект на решение по предложение на административния ръководител на Районен съд - гр. Бургас за повишаване на Моника Яханаджиян.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Моника Яханаджиян - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг "съдия в ОС", на място в ранг "съдия в АС", тъй като са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно е гласуването. 19 гласа "за", 2 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Моника Гарабед Яханаджиян - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 6. Комисия по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Костадинка Недкова - заместник-председател на СГС, с ранг "съдия в АС", на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС", тъй като са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно е гласуването. 20 гласа "за", 1 "въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Костадинка Стоянова Недкова - заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишен Петър Гунчев - съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС, на място в ранг "съдия в АС", тъй като налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно гласуване. 17 гласа "за", 3 "въздържали се", 1 "против".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисия по предложения и атестиране предлага да бъде повишен Пламен Ангелов - съдия в Районен съд - Кубрат, на място в ранг "съдия в ОС", тъй като са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: 17 гласа "за", 4 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Пламен Богомилов Ангелов - съдия в Районен съд гр. Кубрат, на място в ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 9. Комисия по предложения и атестиране предлага да бъде освободен Георги Ангелов от заеманата длъжност "съдия" във Върховния административен съд, считано от датата на встъпването му в длъжност "съдия" в Конституционния съд, поради подаването на молба за оставка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно е гласуването. 21 гласа "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. На основание чл. 165, ал.1, т.2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Георги Богомилов Ангелов от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на встъпването му в длъжност „съдия“ в Конституционния съд.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисия по предложения и атестиране предлага на ВСС да освободи Костадинка Наумова от заеманата длъжност "съдия" в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: "За" 21 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. На основание чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Костадинка Атанасова Наумова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Извинете, проф. Груев само нещо иска да попита.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Вероятно комисията го е обсъдила, но тъй като председателя на Градския съд предлага и още един диспозитив за награждаване на Костадинка Наумова, в смисъл Вие предлагате да не го гласуваме, така ли?

МИЛКА ИТОВА: Ние нали взехме решение да приемем правила първо за награждаването и след това.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Стефани Костадинова Черешарова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг "прокурор в АП", на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП", тъй като са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля ви да гласувате. 18 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 2 въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Стефани Костадинова Черешарова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисия по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Ели Лазарова - прокурор в Районна прокуратура - Лом, с ранг "прокурор в ОП", на място в ранг "прокурор в АП", тъй като са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: 18 гласа "за", 3 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Ели Петрова Лазарова - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисия по предложения и атестиране предлага да бъде повишен Емилиян Грънчаров - прокурор в Районна прокуратура - Русе, с ранг "прокурор в ОП", на място в ранг "прокурор в АП", тъй като са налице условията на 234 от ЗСВ.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 4 въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА **Емилиян Димитров Грънчаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Велина Петрова Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Русе, с ранг "прокурор в ОП", на място в ранг "прокурор в АП", тъй като са налице условията на 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: 18 гласа "за", 3 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА **Велина Петрова Петрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: По точка 15 Комисия по предложения и атестиране предлага да бъде повишен Дилян Данев Михайлов - прокурор в Районна прокуратура - Русе, с ранг "прокурор в ОП", на място в ранг "прокурор в АП", тъй като са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: 17 гласа "за", 4 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Дилян Данев Михайлов - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в ОП“, на място в ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Итова. Сега преминаваме към следващата точка 16: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт. Внася комисия "Бюджет и финанси".

Заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисия "Бюджет и финанси" предлага Съвета да утвърди промените по точка 16 от Прокуратурата на Република България и ВСС, както е посочено.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Гласуването е явно. "Против" няма. "Въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: По точка 17, отново комисия "Бюджет и финанси".

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисията предлага Съвета да подкрепи решението на комисията по точка 17, така както е прието решението, да не ги изброявам, защото са много.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Явно е гласуването. Тези, които са "за". Благодаря. "Против" няма. "Въздържали се" няма. Прието е.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 18. Проект на решения по искания на административни ръководители, по които не се дава съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки. Внася комисия "Съдебна администрация".

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 18 комисия "Съдебна администрация" предлага на Съвета да подкрепи решението, да не ги чета подробно. Внимателно сме огледали щатните разписания, считаме, че сега е момента да наложим тенденция за икономия на средства.

ДИАНА КОВАЧЕВА: "Против" няма. "Въздържали се" няма. Прието е решението. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на **свободни**

щатни бройки, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да не даде съгласие:

- **Районен съд гр. Видин** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в **Районен съд гр. Видин**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19. По точка 19 предлагаме на Съвета да подкрепи решението на нашата комисия. Огледали сме добре, преценили сме това, което фигурира като предложение. Районен съд - Перник не дава съгласие, Военно-окръжна прокуратура не дава съгласие, Окръжна прокуратура дава съгласие, дава съгласие за трансформиране на една щатна бройка "съдебен секретар" в длъжност "завеждащ служба" в Районна прокуратура - Свищов. Там, където не даваме съгласие има възможност за оптимизиране на администрацията по друг начин. Предлагаме на Съвета да подкрепи това решение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. Тези от вас, които подкрепят предложението на комисията. "За". Благодаря ви. "Против" няма. "Въздържали се" няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за извършване на **трансформации** на длъжности за съдебни служители, както следва:

1. Районен съд гр. Перник - длъжност „Касиер“ в длъжност „Младши специалист-касиер и домакин“ и съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „Младши специалист-касиер и домакин“.

2. Военно-окръжна прокуратура гр. София - свободна щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“ в длъжност „Главен експерт по информационни технологии“ в дирекция „Информационни технологии“ при администрацията на Главния прокурор.

3. Окръжна прокуратура гр. Благоевград - длъжност „Домакин“ в длъжност „Младши специалист складови и материални ценности“.

4. Районна прокуратура гр. Свищов - длъжност „Съдебен секретар“ в длъжност „Завеждащ служба“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „Касиер“ в длъжност „Младши специалист-касиер и домакин“ в Районен съд гр. Перник.

19.1.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „Младши специалист-касиер и домакин“ в Районен съд гр. Перник.

19.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на свободна щ. бр. във Военно-окръжна прокуратура гр. София от длъжност „Съдебен деловодител“ в длъжност „Главен експерт по информационни технологии“ в дирекция „Информационни технологии“ при администрацията на Главния прокурор.

19.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на щ. бр. за длъжност „Домакин“ в длъжност „Младши специалист складови и материални ценности“ в **Окръжна прокуратура гр. Благоевград.**

19.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на щ. бр. за длъжност „Съдебен секретар“ в длъжност „Завеждащ служба“ в **Районна прокуратура гр. Свищов.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: От същата комисия има допълнителна точка - проект на решение относно спиране на назначенията на съдебни служители в органите на съдебната власт.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, предлагаме на вниманието на Съвета едно проекто-решение на комисия "Съдебна администрация", с което да спрем временно, считано от датата на вземане на решението обявените със заповеди на административните ръководители конкурси за назначаване на съдебни служители и това се налага с оптимизиране на щатовете в съдебната администрация на съдебната власт, адекватно ли е съотношението към магистратите и съобразявайки преди всичко финансовото обезпечение. Комисията констатира в различни органи, че това съотношение е необосновано различно, в едни органи съотношението е в голям превес, в полза на съдебните служители, в други органи на съдебната власт, където е очевидно отговорността е много по-голяма от първите, там съотношението е по-малко. Целта на комисията е да направи оглед на всички органи на съдебната власт на съдебната администрация, да предложим на ръководителите варианти да оптимизират администрацията си. Констатираме по няколко паразитни длъжности повече. При всички случаи мярката ще бъде временна. Предполагам, че до няколко месеца ще огледаме всички и ще предложим адекватни решения. И

преди всичко и най-вече, с оглед бюджета на съдебната власт считаме, че тази мярка е наложителна. И нещо искам да допълня - всички свободни бройки за съдебни служители, които фигурират в съответните графи като свободни, те не са финансово обезпечени, така че комисия "Съдебна администрация" пледира Съвета да подкрепи това решение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. Моля тези от вас, които са "за" да гласуват. Явно е гласуването. Това е точка 1 от допълнителните. Благодаря ви. "Против" няма. "Въздържали се" - 3 "въздържали се". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Предложение за спиране на назначенията на съдебни служители в органите на съдебната власт

С оглед оптимизиране разпределението на щатовете на съдебната администрация в органите на съдебната власт, адекватното ѝ съотношение спрямо магистратите и съобразявайки възможността за реалното финансово обезпечение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СПИРА, считано от датата на вземане на решението, обявените със заповеди на административните ръководители конкурси за назначаване на съдебни служители във всички органи на съдебната власт, до извършване на анализ на щатовете в съдебната администрация във всички органи на съдебната власт и оптимизиране на адекватното ѝ разпределение.

1.2. ЗАДЪЛЖАВА административните ръководители да предприемат необходимите административни мерки за изпълнение

на решението и да уведомят за това комисия „Съдебна администрация“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следваща точка 20. Внася комисия "Международна дейност".

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагаме на вашето внимание няколко проекта за решение от комисия "Международна дейност". Това са по точки 20,21 и 22, и по точка 3 от допълнителните. Точка 20 предложена на вашето внимание е за командироване на Елга Цонева - председател на Административен съд - Русе, за участие в среща на проектен екип "Съдебни стандарти" III част на Европейската мрежа на съдебните съвети, в посочения в проекта за решение период. Г-жа Цонева е участник в този проект. Това е не първа, а последваща среща, в рамките на проекта. Материалите сме приложили, така че предлагаме да гласуваме нейното командироване за участие.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Явно е гласуването. "За". Благодаря ви. "Против" няма. "Въздържали се" няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Командироване на г-жа Елга Цонева - председател на Административен съд гр. Русе, за участие в среща на проектния екип "Съдебни стандарти III" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода **03 - 04 декември 2012 г. в гр. Рим, Италия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. КОМАНДИРОВА Елга Цонева - председател на Административен съд - гр. Русе, за участие в среща на проектния екип "Съдебни стандарти III" на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода **02 - 05 декември 2012 г. в гр. Рим, Италия.**

20.2. Разходите за пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като във връзка с участие в такъв проект е и точка 3 от допълнителните, моля да погледнете, тя е за командироване на директора на дирекция "Международна дейност" в администрацията на ВСС, която участва в друг сходен такъв проект, именно "Подбор на насоките, препоръките и стандартите на ЕМСС", също на Европейската мрежа на съдебните съвети. Това за г-жа Тодорова също е не първа, а последваща среща в рамките на този проект, затова предлагаме да бъде командирована, за да участва. Г-жа Цонева и г-жа Тодорова работят по различни проекти, в рамките на Европейската мрежа на съдебните съвети.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. "За". Благодаря ви. "Против" няма. "Въздържали се" няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Командироване на г-жа Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в администрацията на ВСС за участие в среща на проектния екип "Подбор на насоките, препоръките и стандартите на ЕМСС" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на **10 декември 2012 г. в гр. Вилнюс, Литва**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ВЪЗЛАГА на г-жа Славка Каменова - главен секретар на ВСС да командирова за участие в среща на проектния екип " Подбор на насоките, препоръките и стандартите на ЕМСС" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 10 декември 2012 г. в гр. Вилнюс, Литва, **за периода 09-11 декември 2012 г. в гр. Вилнюс, Литва, г-жа Христина Тодорова,** директор на дирекция „Международна дейност" в администрацията на ВСС .

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщам ви на точка 21 от дневния ред за днес. Предложение на комисията за приемане за сведение доклади на Петя Шишкова - заместник-председател на Апелативен съд - гр. София, относно участието ѝ в семинар. Прикачен е към материалите и самия доклад от съдия Шишкова, който е достатъчно изчерпателен и съдържа достатъчно информация за времето на срещата, обсъжданите теми.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, това означава ли, че доклада е подписан?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждате подпис ли? Той може да се изпрати и по електронен път, в съответствие с изискването на Наредбата за командировките. Така, че той се предлага за сведение, за да може да си изпълни командирования ангажимента да представи такъв.

ДИАНА КОВАЧЕВА: "За". Благодаря. "Против" няма. "Въздържали се" няма. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Доклад от Петя Шишкова - заместник-председател на Апелативен съд гр. София, относно участието ѝ в семинар на TRAFUT, проведен в периода 18-20 октомври 2012 г. в гр. Антверпен, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. Приема за сведение доклада от Петя Шишкова - заместник-председател на Апелативен съд гр. София, относно участието ѝ в семинар на TRAFUT, проведен в периода 18-20 октомври 2012 г. в гр. Антверпен, Белгия.

21.2. Докладът да се публикува на Интернет страницата на ВСС - Раздел - Решения на постоянните комисии / комисия „Международна дейност“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната точка от предложения на комисия "Международна дейност" е същата, както предходната. Приемане на сведение доклад на Мими Фурнаджиева - съдия във ВКС, Янко Топалов - главен секретар във ВКС, Донка Грънчева - главен секретар на НИП и Саша Хаританова - директор на дирекция "Правна" в администрацията на ВСС, относно участието им в конференция "Иновационни подходи в съдебното администриране", проведена в Украйна, в периода 10-12 септември 2012 г. Докладът също е представен на Вашето внимание и също е достатъчно подробен и изчерпателен.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, които са "за". Благодаря. "Против" няма. "Въздържали се" няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Доклад от Мими Фурнаджиева - съдия във ВКС, Янко Топалов - главен секретар на ВКС, Донка Грънчева - главен секретар на НИП и Саша Харитонова - директор на дирекция „Правна“ в администрацията на ВСС относно участието им в конференция „Иновационни подходи в съдебното администриране“, проведена в гр. Киев, Украйна в периода 10 -12 септември 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. Приема за сведение доклада от Мими Фурнаджиева - съдия във ВКС, Янко Топалов - главен секретар на ВКС, Донка Грънчева - главен секретар на НИП и Саша Харитонова - директор на дирекция „Правна“ в администрацията на ВСС относно участието им в конференция „Иновационни подходи в съдебното администриране“, проведена в гр. Киев, Украйна в периода 10 -12 септември 2012 г.

22.2. Докладът да се публикува на Интернет-страницата на ВСС - Раздел - Решения на постоянните комисии / комисия „Международна дейност“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Найденова.

Точка 23 - проект на решение относно Анализ на обобщените резултати относно случайното разпределение на делата, въз основа на тематичните и плановите проверки, извършени от Инспектората към ВСС в Апелативен район - Пловдив за периода 1.1.2012 г. - 1.11.2012 г. Внася Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС.

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Предлагаме на Съвета един обобщен анализ от проверките, които Инспектората към ВСС е извършил, тематични и планови, в периода от началото на тази година до 1 ноември 2012 г., в частта дали е спазен и дали се спазва принципът на чл. 9 от ЗСВ за случайно разпределение на делата в Апелативен район - Пловдив. В хода на проверките, плановите, колегите от Инспектората към ВСС са констатирани определени отклонения относно спазването на този принцип. Веднага след извършването на проверките са направени и конкретни препоръки за преодоляване на тези отклонения и нарушения. В този смисъл комисията направи този обобщен анализ, изведе няколко извода и в резултат на направените изводи предлага на ВСС да вземем решение, с което препоръчваме на горестоящите административни ръководители спазването на принципа на случайно разпределение да се извършва именно от тях, през едни по-кратки периоди от време, дотолкова доколкото това физически е невъзможно да го правят колегите от Инспектората към ВСС. В този смисъл моля да приемете проекта за решение и да преминем към гласуване. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-жо Караиванова, заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Аз бих искала да предложа, защото вие препоръчвате на съдилищата в Апелативния район - Пловдив, а ние току-що сме минали проверката, тук-таме някъде довършваме и ние им даваме препоръки, там където сме намерили във всеки конкретен акт и дори и да не сме намерили, похвално е, че се прилага. Но ние извън тези конкретно проверявани не можем да дадем на други указания. Това е вашата работа на ВСС, защото вие за всички отговаряте и в

този смисъл мисля, че втората точка може да препоръчате на всички горестоящи, защото в резултат на предишни проверки, Кузманова мисля, че твоя, се оказа, че апелативния председател на Апелативен съд - Пловдив не беше извършвал на по-долните съдилища, въпреки че то си стои и започна от миналата година да извършва такава годишна проверка, само Софийския апелативен, както традиционно се оплакват с много висока натовареност, тя е обективен фактор все пак, все още не са започнали да изпълняват това свое задължение, което традиционно стои в ЗСВ. И тогава се получават много добри резултати, когато и висшестоящите, самите съдебни органи проверяват по-долу. Софийският районен съд, доколкото си спомням, в продължение на демократичните години въобще не е проверяван от Софийския градски съд. Г-жа Янева обеща, че тази година може би ще го направи, по повод конкретни проблеми разговаряхме. Добре е според мен да препоръчате на всички председатели на Апелативни райони, може би не на 6-месеца, веднъж годишно, да знаят по-долу съдилищата, че ще бъдат проверявани и по този въпрос, въпреки че аз винаги съм твърдяла, че случайното разпределение, което някъде 2006 г. доколкото си спомням, в процеса на предприсъединителния беше въведено, не винаги е панацеята. Ето и в Ивайловград, двама съдии, мисля, че са двама, защото прокурорите са двама и 14 обвинителни акта на година, двама съдии, единият като е болен по-продължително време, то е ясно, че на другия отиват, както беше в случая. Особено в големите съдилища има проблеми, където се заобикаля и затова смятам, че административните ръководители трябва да изпълняват това свое задължение. Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-жо Стоева, нещо искате ли да допълните или направо да преминем към гласуване?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да. С оглед на това, което г-жа Караиванова предлага, без да имам съгласието на колегите от комисията, но това, което се предлага е абсолютно подходящо като мярка по отношение на всички административни ръководители и в този смисъл точка 2 в редакция предлагам: препоръчва на горестоящите административни ръководители на органите на съдебната власт, да извършват проверки относно спазването на принципа за случайно разпределение. Защо пък не и на 6 месеца. Особено в по-големите съдебни райони и в по-големите съдилища това не е неподходящо.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че ние първо трябва да решим проблемите на софийските съдилища, и на Софийския районен съд, и на Софийския градски съд, и след това да се започнат проверките да се проверяват тези съдилища, защото СГС не, че няма желание да изпълнява задълженията си по закон, но съдиите нямат физическата възможност и това да правят.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не съдиите, административните ръководители.

МИЛКА ИТОВА: Те трябва да възложат на съдии.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Има ли други коментари? Ако не бих предложила първо да бъде подложено на гласуване предложението на комисията.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Още веднъж: Препоръчва на административните ръководители, на горестоящи административни ръководители на органите на съдебна власт да извършват проверки относно спазването на принципа за случайно разпределение на

всеки 6 месеца, съобразно правомощията, така както е в редакцията по-надолу.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Стоева. Моля ви тези от вас, които са "за" така направеното предложение да гласуват. Явно е гласуването. Благодаря. "Против" няма. "Въздържали се" няма. Благодаря ви. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Анализ на обобщените резултати относно случайното разпределение на делата въз основа на тематичните и плановете проверки, извършени от Инспектората към ВСС в Апелативен район - Пловдив за периода 01.01.2012 г. - 01.11.2012г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. Приема Анализ на обобщените резултати относно случайното разпределение на делата въз основа на тематичните и плановете проверки, извършени от Инспектората към ВСС в Апелативен район - Пловдив, за периода 01.01.2012 г. - 01.11.2012г.

23.2. Препоръчва на горестоящите административни ръководители на органите на съдебната власт да извършват проверки относно спазването на принципа за случайно разпределение на делата на всеки 6 (шест) месеца, съобразно правомощията им по чл.86, ал. 1, т.1 и т. 6 и чл.106, ал.1, т.1 и т. 6 от ЗСВ, като уведомяват ВСС за резултатите от тях.

23.3. Анализът на обобщените резултати относно случайното разпределение на делата въз основа на тематичните и плановете проверки, извършени от Инспектората към ВСС в Апелативен район - Пловдив за периода 01.01.201 2г. - 01.11.2012 г., **да се публикува** на Интернет-страницата на Висш съдебен съвет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 24. Внася Комисия по "Професионална етика и превенция на корупцията".

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" предлага на ВСС да приеме за сведение справката относно броя на разгледаните и жалби в комисията за месец октомври. На вашето внимание е предоставена разбивка на видовете сигнали и жалби, и начина на тяхното решаване. Предлагаме ви да приемете за сведение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Моля ви да гласувате. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Справка относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС за месец октомври 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Справка относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС за месец октомври 2012 г.

24.2. Справка относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС за месец октомври 2012 г. да се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

24.3. Справка относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС за месец август и септември 2012 г. да се изпрати на Министъра на правосъдието за сведение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следващата точка 25 е дисциплинарно производство. Моля, да изключите монитора. /изключват камерите/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Петров.

Следваща точка в дневния ред от допълнителните точки е проект на решение по сигнал от Лютви Местан - заместник-председател на ПГ на ДПС в 41-то Народно събрание на Република България. Внася комисия по "Правни въпроси".

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, предложението за решение по тази точка е на вашите монитори, то е в смисъл административното производство, приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответните длъжности да продължи. Мотивите са изложени по-надолу. И в комисията, и в различни формати на разговори, в това число и в още една комисия на ВСС е обсъждан въпроса. Мисля, че по-рационално би било направо да пристъпим към разисквания, ако се налагат такива или пък към гласуване, ако няма разисквания.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Тъй като г-н Местан доста отдавна е подал този сигнал, но отне известно време през различни комисии да бъде обсъден, може би наистина е удачно, с оглед и на конкретния казус да се пристъпи към гласуване, освен ако няма нещо преди това, което вие бихте искали да добавите като коментар.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Този сигнал беше разгледан и в Комисията по предложения и атестиране и нашата комисия още преди две седмици взе решение, че не са допуснати процедурни нарушения при провеждане на конкурсите за младши прокурори. Тук се имаше предвид конкретното оплакване, че в списъка на лицата, които са поставени в НИП-а е включено и лице, което е било в отпуск по майчинство и трябва да се обучи, заедно с тези младши прокурори, които в момента се обучават. Целият проблем е там, че след като списъка на кандидати, класирани и одобрени от ВСС, с решение на ВСС на следващия ден и наистина в срока на обжалване е постъпил отказ от един от кандидатите, който отказ ако беше постъпил преди одобряване на списъка щяха да се извикат отново кандидатите и да се направи ново класиране под 6-тия или 7-мия, който се е отказал. Лошото в случая е, че конкурсите са започнали при действията на стария ВСС, който е взел своите решения, тълкувайки закона дали трябва да се продължи по-нататъшното подреждане на кандидатите, до попълване на местата, или това е крайния момент, в който могат да се правят подреждания и нареждания на списъка. Предишният ВСС е решил, че не трябва по-нататък да прави пренареждане на списъка. Трябва да ви кажа, че този въпрос ще предстои за решаване на нашия Съвет и по отношение на другите конкурси за първоначално назначаване, за повишаване в длъжност, при които по същия начин при първото класиране не са попълнени всички места на тези конкурси. Предишният ВСС е взел, доколкото разбрах, устно решение, че не трябва да се провеждат по-нататъшни класирания. Сега ние сме в хипотезата, че вече сме нов орган, нов състав на ВСС и ние така или иначе трябва или да потвърдим това решение на предишния, или да вземем ново решение, с което да продължим конкурсите, до

попълване на местата за младшите съдии, до трето класиране за конкурса за първоначално назначаване и до попълване на местата в конкурса за повишаване в длъжност. Така, че може би наистина в момента ние трябва да вземем едно такова решение, то почти същото ще касае и следващите конкурси, които предстоят да бъдат разгледани от нашата комисия и предложени на Съвета да ги обсъдим.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-жа Петкова, г-жа Стоева, г-н Калпакчиев.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-н Калпакчиев и след това аз.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да изразя принципно становище във връзка с тълкуването на чл. 186 от ЗСВ, който в случая има решаващо значение за преценката това какво решение да вземем. Смятам, че съобразно чл. 186, ал. 7 ВСС на 5 юли 2012 г., тази година, е приел решение, с което е одобрил, приел е окончателния списък на одобрените кандидати за младши прокурори. На следващият ден след приемане на окончателния списък е постъпил отказ от един от кандидатите за младши прокурори. Независимо от това ВСС не е преразгледал списъка. Това решение от 5 юли е подлежало на обжалване, съобразно чл. 187, ал. 1. То не е обжалвано, влязло е в сила. При това положение ВСС в момента не би могъл по никакъв начин да преразгледа вече решение по окончателен път въпрос за пренареждане или за каквито и да е други промени в окончателния списък. Имайте предвид, че ако ние сега приемем решение за пренареждане на списъка, въпреки, че по дълбоко мое убеждение ще нарушим закона, ще допуснем и с нищо непредизвикано изцяло ново пренареждане на списъка от 6-ти номер надолу, така че създаваме

предпоставки за възникване на хаос и неяснота по отношение на това кои са кандидатите за младши прокурори, които са одобрени. Имайте предвид, че с тях вече, тези, които са по одобрения списък, се провежда втори месец обучение в НИП, те са подписали договори за обучение, така че ще създадем много опасен мисля прецедент, взимайки решение да пренареждаме списъка, който вече е одобрен и е влязъл в сила. Това исках да кажа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няколко думи в подкрепа на решението на "Правна" комисия. Освен мотивите, които поддържам, предвид становищата, които се изразиха от колегите до настоящия момент, искам само да заостря вниманието ви върху това, че устно решение на предишния Съвет да не се извършва друго класиране няма. По принцип ние знаем, че като орган няма как да имаме устни решения. След отказа на лицето, което се отказва от позиция "младши прокурор" в Софийска районна прокуратура е налице бездействие на Съвета, което е в срока за обжалване, т.е. към момента на отказа не е налице влязло в сила решение на Съвета около становището, че този акт подлежи на обжалване. Смятам, че няма спор измежду колегите. Именно в първият ден, в който е започнал да тече срока по обжалването този отказ е направен, т.е. веднъж е налице невлязло в сила решение на ВСС, втори път в срока на обжалване не е обявен отказ на заинтересованите лица, отказа, направен в срока за обжалване, т.е. в този смисъл нямаме окончателен списък на кандидатите, които да продължат обучението си. Необявяването и неуведомяването на лицата, участвали в конкурса за настъпилия в срока на обжалване отказ на практика означава засегнато право на всички останали участници в

конкурса, направили своето нареждане по желаниа след позиция 6 и 7, ако разгледате подробно материалите към тази преписка. В този смисъл аз смятам, че дължим на участващите в конкурса не нещо друго, не оценка в крайна сметка, а едно продължаване, едно консумиране на процедурата по завършване на окончателния списък и в този смисъл няма да допуснем да е налице засегнато право и според мен няма как да има засегнати лица, дотолкова доколкото едно място, забележете, обявено при условията на единен централизиран национален конкурс и то за Софийска районна прокуратура, най-натоварената прокуратура в страната, остава с незаето място "младши прокурор". Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Стоева.

Г-жо Петкова, искате ли да вземете думата?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз в голяма част съм облекчена от това, което каза г-жа Стоева, така че ще е съкратено моето изказване. Само искам да обърна внимание, че конкурса е обявен, така както е обявен е за щатни бройки за прокуратурите, общо 26 са прокуратурите, от които 6 са за Районна прокуратура - София и той именно и така трябва да завърши. Тук дори не става въпрос за отделните кандидати дали са .../не се чува/ не са и 29, те са 54 и това, което трябва да продължи, за да завърши конкурса трябва измежду тези, които всъщност са участвали в него, показали са ..., но не са избрани и то специално за мястото, което се касае за Районна прокуратура - София. По отношение на тази бройка смея да твърдя, че акта, това е един общ административен акт, това е списъка за районните прокуратури и по отношение на тази бройка той не е влязъл в сила, защото ВСС след като едната процедура преди да приеме тъй наречения "окончателен списък", няколко дена преди това е имало отказ също от Районна прокуратура - Ботевград,

та той е решил да си продължи процедурата, както е редно и на това място е провел отново съответно, кандидатите отново повторно са заявили желание и е изготвен списъка. Това, че го е нарекъл "окончателен списък" и действително аз сега проверих вчера, той е обявен заедно с решението на ВСС на страницата на Съвета, но това не означава, че на следващия ден от обявяването му, когато са ... всякакви срокове за обжалване, е съобщено, направен е отказ. Това означава, че по отношение на тази бройка, която касае Районна прокуратура - София той не може да влезе в сила, този отказ, именно по отношение на него ние трябва да продължим процедурата, защото иначе се оказва, че поради неприключила процедура ние лишаваме Прокуратурата от една бройка и това устно решение на ВСС, на който ние сега се явяваме правоприменници за продължаване на дейността му, която трябва да бъде извършено, ние не е законосъобразно това решение да смята, че отново тази бройка трябва да се включи в нов конкурс за провеждане. Това е много формално, крайно незаконосъобразно и при всички случаи ще бъде неиздържано. Затова подкрепям предложението да продължи процедурата, така както е трябвало да се направи, както е с предишния отказ. Това нито ще наруши правата на другите, защото тя няма да продължи по отношение на всички, а само тези, които по-нататък се пренареждат, плюс това те в момента не са в прокуратурите отишли да работят, те са още в НИП. Междувременно и тази заблуда е станала с участието на НИП и там трябва да се погледне каква е дейността им и защо така се е получило, на една такава свободна бройка да сложат лице, което е от предишни конкурси. Това също така има някакъв привкус на нещо, което не е много точно и поне прозрачно, и затова се е стигнало дотам, че кандидатите не са могли да научат

своевременно, защото те щяха веднага да подадат и искане за отмяна, както смятат, че е влязло в сила по чл. 99 от АПК или пък искане да оспорят този административен акт в съда, в срока, но това не е станало, именно защото НИП е включил тази бройка, като тя е трябвало да приключи на 30 място, под списъка, а не да я сложи на 8-мо място, където ...Затова да не продължаваме това безобразие, което е направено от първия ВСС и поне за приключим процедурата. /не се чува/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова.

Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-жо Петкова, аз не знам доколко сте запозната с фактите, но категорично не приемам съдържащият се в изказването Ви намек затова какво е направил НИП. НИП обучава тези кандидати за младши прокурори и съдии, които ВСС изпраща като списък на одобрените кандидати и нито един повече или по-малко. Случаят с колегата от Районна прокуратура - Монтана е съвсем нормален житейски случай и такива ще се случват и в следващите няколко месеца, дай Боже! Тя е била одобрена от ВСС преди няколко години, две мисля години, и преди да започне обучението си в НИП е излязла в отпуск по майчинство, т.е. не е провела задължителното си обучение. Тя е била одобрена и тогавашния директор, още Пенчо Пенев, съобразно правилата е отложил обучението ѝ в НИП до приключване на бременността. Така, че тя няма нищо общо с казуса, който разискваме в момента. В момента тя се обучава по индивидуален план, така както трябва да бъде, защото това може да се случи, и дай Боже да се случва, казвам аз и на тези, които в момента се обучават. Ако те излязат по болест, по майчинство или по нещо, нали ще трябва да се отложи обучението и те да се обучават през следващата година. Така, че не

намесвайте, дайте да решим проблема във ВСС и Ви моля днес да го решим този проблем, защото който от двата варианта да се избере, ние трябва да знаем ако има пренареждане, трябва да се извършат определени процедури, ако постъпи нов човек, той трябва очевидно да му се създаде индивидуална програма, за да навакса вече обученията, които са до момента и да се включи след това в групата, т.е. той трябва индивидуално да се обучава интензивно. Затова дайте да си я свършим работата днес.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да обясня нещо, което може би не се разбира докрай, тъй като тази процедура по 186 е нова и се прилага за първи път. Имайте предвид сега, че ние ако обявим продължаване на класирането, всички кандидати след 6-ти номер за младши прокурори ще бъдат извикани и те ще заявяват пред комисията самостоятелно свое желание за заемане на длъжност, като не са обвързани от досегашните си заявления. Така, че напълно е реална възможността списъка след 6-ти номер надолу да се пренареди изцяло, да има колеги, които да изпаднат от списъка, има такава реална възможност. Помислете много добре и аз наистина казвам, че процедурата е нова. Има такава опасност.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нямам намерение да влизам в директни спорове. Процедурно предложение правя да преминем към гласуване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Предлагате да се гласува, понеже имаше различни мнения, становището на комисията. Уважаеми колеги, предлагам ви да гласувате становището на "Правната комисия". Гласуването е явно. Тези от вас, които

подкрепят становището, предложено от "Правната комисия", моля ви гласувайте. "За" становището на "Правната комисия".

СЛАВКА КАМЕНОВА: 11.

ДИАНА КОВАЧЕВА: 11 гласа "за".

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-жо Министър, една част от колегите знаят ли, че сме в процедура на гласуване, не знаят ли, да бъдат поканени.

ГЛАСОВЕ: Да влязат колегите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, нали всички сте наясно с предложението на комисията? Няма въпроси какво е предложението на "Правната комисия". Ако има нужда г-жа Стоева още веднъж... Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да повторим гласуването.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, да, ще се гласува още веднъж, тъй като сега дойдоха и другите колеги. Има ли въпроси относно това какво се гласува.

ГЛАСОВЕ: Не, не.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаемите колеги, които влязоха току-що наясно ли са с темата?

ГЛАСОВЕ: Наясно сме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Подлагам на гласуване предложението на "Правната комисия". Тези от вас, които са "за", моля да гласуват. 13 гласа "за". "Против" - 4 гласа "против". "Въздържали се" - 5 гласа "въздържали се". Предложението на "Правната комисия" е прието.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Сигнал от Лютви Местан - заместник-председател на ПГ на ДПС в 41-то Народно събрание на Република

България до министъра на правосъдието, до главния прокурор, председателя на ВКС и Висшия съдебен съвет и заявление от Василен Славчев Бенчев, кандидат за младши прокурор, випуск 2012 г., група „А“ в НИП, касаещи проведения конкурс за младши прокурори, проведен през 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Продължава административното производство по приемане на окончателния списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание, в частта считано от т. 8 от приетия окончателен списък, по решение на ВСС по протокол № 27/5.07.2012 г., допълнителна т. 4, поради отказ на Антоанета Иванова Маркова да заеме длъжността младши прокурор в Софийска районна прокуратура.

МОТИВИ: С решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/5.07.2012 г., доп. т. 4, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ е приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание. В срока за обжалване по чл. 187, ал.1 от ЗСВ е подадено заявление вх. № 96-04-083/6.07.2012 г. от Антоанета Иванова Маркова (на 8-мо място в списъка на одобрените кандидати), класирана на 6-то място за длъжността младши прокурор в Софийска районна прокуратура, за отказ от заемане на длъжността младши прокурор в Софийска районна прокуратура.

Висшият съдебен съвет не се е произнесъл по направения отказ и не го е отразил в окончателния списък, поради което шестото място от същия е останало незаето, а заинтересованите лица - не поканени да заявят изрично своето

желание за назначаване на съответната длъжност, по реда на класирането.

Със заявление вх. № 96-04-204/24.10.2012 г. Василен Славчев Бенчев, твърди, че е нарушено неговото право да заяви повторно желанието си да заеме освободената шеста позиция в Софийска районна прокуратура и моли да му бъде предоставена възможност за това.

При тези констатации, следва да бъдат поканени отново кандидатите, считано от т. 8 от приетия окончателен списък, по решение на ВСС по протокол № 27/5.07.2012 г., допълнителна т. 4 да заявят желание за назначаване на длъжността младши прокурор, в поредността съобразно класирането им.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, последната точка от дневния ред за днес - становище на ВСС на Република България. Внася комисия по "Публична комуникация".

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Уважаеми колеги, уважаема г-жо Министър, уважаеми г-н Груев, това наше становище взехме на заседание на нашата комисия, което проведохме във вторник, след заседанието в сряда и смея да твърдя, че го изготвихме стараяйки се да съвместим и отразим в него предложенията за допълнения и редакции, направени при обсъждането на изготвения проект на комисията, обсъждано на предходното заседание на Съвета във вторник и същевременно водени от виждането ни, че това е първото публично изявление или първата реакция на ВСС като колективен орган в този състав, и трябва да отразява и да очертае нашите стандарти като нов състав на Съвета, да зададе тон на общуване и да покаже нашите очаквания, принципи и виждания за комуникация

и диалог. Същевременно в него се съдържа и ясно изразеното ни отношение като колективен орган към необоснованите критики и коментари, във връзка с постановени, невлезли в сила оправдателни присъди, поради което ще ви моля да подкрепите това наше предложение на комисията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Лазарова. Уважаеми колеги, имате всички текста на предложението. Има ли коментари по така предложената декларация?

Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Лазарова, аз Ви благодаря, не разбрах само за какво беше персонално. /намесва се Магдалена Лазарова - защото Ви нямаше/ Лазар Груев - защото ме нямаше. Искам да кажа на Съвета, че много трагичен личен повод ми попречи да присъствам във вторник на заседанието, така че това е единствената причина да не участвам. Нека да се чуе и публично.

Аз имам един въпрос и един коментар по повод на тази декларация. Тя наистина, Вие сте права, че е много важна, защото е първата, казахте, реакция на ВСС, но може би ние трябва да уточним реакция по отношение на какво, как така и защо реагира ВСС точно днес и точно с тази декларация. Това ще го оставя на преценката на Съвета.

Като председател на Върховния съд и като личен участник в работата на съдебната власт през последните пет години, аз няма да говоря за взаимоотношения, нито за лични нападки, самият аз и вие знаете какво беше и какво е било. Аз само ще припомня, че ние сме длъжни да приемем подобна ясна декларация и позиция на първо място, заради нашите колеги съдии и на второ място, защото това са международните и европейските стандарти. Сигурен съм, че ги знаете, само ще ви припомня

следното: в доклада си Европейската комисия от юли 2012 г. заяви, цитирам: загрижеността по този въпроси се засили, тъй като при няколко ключови назначения на магистрати от Народното събрание и ВСС липсваше прозрачност и обективност, и те бяха помрачени от твърдения за политическо влияние. Независимостта на съдебната власт също бе поставена под въпрос, след като отделни съдии бяха пряко критикувани от политическите среди. В тези случаи ВСС не предприе ясни действия, в защита на независимостта на съдебната власт. Цялостното впечатление е за неспособност да се спазва разделението на държавните власти, което има преки последици върху общественото доверие в съдебната система. В заключенията на Общото събрание на Европейската асоциация на съдиите се казва по-конкретно: очевидно е, че нереалистичните очаквания за тежки присъди и предложения, и дори обвиненията на министъра на вътрешните работи за корупция и липса на компетентност от страна на съдиите излагат на риск независимостта на съдебната система и сериозно нарушават върховенството на закона. Искам да ви припомня за какво България беше осъдена и българския данъкоплатец ще плати определени суми по делото "Петьо Петков" срещу България от Европейския съд по правата на човека в Страсбург. Цитирам точка трета от частта на решението по същество: в конкретния случай съдът установи, че по време на пресконференция прокурорът, изказвайки се по повод процеса срещу молителя е заявил, че никой магистрат не може да го убеди, че заинтересования е невинен. Това Европейският съд по правата на човека приема за нарушение на Конвенцията и осъжда държавата ответник. И на-най общопланетарно ниво от гледна точка на ООН да ви припомня изказването на докладчика на ООН за независимостта на магистратите и адвокатите г-жа Габриела Кнау

при едно от нейните посещения в България: особено важно е да подчертаем значимостта на презумпцията за невинност в България, тъй като ми попадна информация, която е официална и представите на институциите публично изразяват становище за вината на определени лица, преди дори да е започнало съдебното производство. Така се оказва ненужен натиск на съда да не зачита презумпцията за липса на вина до доказване на противното. И: никоя институция не трябва да поема ролята на "жертвен агнец" за структурните проблеми в съдебната система.

Затова аз мисля, че трябва да приемем тази декларация. Разбира се, ако има предложения за корекции те могат да бъдат обсъдени, но е важно да я приемем и да уточним всъщност на какво реагираме в момента.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз няма да повтарям изказването си от предишното заседание на ВСС, само по повод текста на декларацията правя предложение, да подложим на гласуване за конкретика - на страница 2 от декларацията, след абзац първи, да направим нов абзац, в който да кажем така - ВСС взема конкретен повод за настоящото становище от интервю на министъра на вътрешните работи в предаването "Неделя 150" и от интервюто на депутата, забравих му името, в предаването по БТВ, на Лора Крумова. Да конкретизираме само медиите, в които са направени тези конкретни изказвания, които ни дадоха повод за принципната ни декларация. Значи поводите са конкретни, а декларацията е принципна. Това е моето становище и такава редакция предлагам.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също искам да кажа, че този текст на декларацията не дава ефективна защита на съдебната

независимост, тъй като той е толкова общ и неконкретен, че в него не се съдържа минимална дори позиция, оценка, която ВСС дава на поведението, публичното поведение на високопоставени представители на изпълнителната власт. По този начин ние не задаваме никакви стандарти, не показваме ясна позиция затова как трябва да бъде защитена съдебната независимост. Затова мисля, че, може би сте запознати, днес е постъпило искане-становище от Съюза на съдиите в България, които ни призовават за такава ясна позиция. Предполагам, че всички съдии и прокурори в България чакат от нас ясна позиция, а не общи декларации и ако ние приемем този текст във вида, в който комисията го предлага, ВСС няма да изпълни своето основно конституционно предназначение да бъде защитник на независимостта на съдиите и на съда. Това е. Повече аз няма да говоря. Казах позицията си в предишното заседание на ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, правя следното конкретно предложение - абзац I-ви, изречение 2-ро да има следната редакция: като съзнаваме нашата висока отговорност пред българските съдии, прокурори, следователи и пред обществото, и с оглед някои изказвания на лица от политическите среди, считаме за необходимо да заявим следното. И продължава текста.

Второ - според мен абзац IV-ти, изречение 1-во, според така предложения ни текст коментира и засяга коментари, външни коментари по невлезли в сила оправдателни присъди. Предлагам текста, или този текст на този абзац да бъде следния - според ВСС коментари във връзка с постановени невлезли в сила съдебни актове, отричат еди какво си. Защо? Затова, защото не говорим

само за оправдателни присъди, има коментари на политици и неполитици и за прекратени досъдебни производства, и за осъдителни присъди, така че правилно според мен ще бъде да коментираме невлезли в сила съдебни актове.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Кожарев поиска думата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, повод за моето изказване, с което ще направя процедурно предложение е казаното от колежката Галя Георгиева и от колегата Калин Калпакчиев, а и защото в предходното заседание на ВСС се дискутираше конкретиката по повод на която започна дискусията за тази декларация и моето предложение, че ако ние се занимаваме с такава конкретика и внесем в декларацията такъв текст, то трябва да приложим и чл. 35 от ЗСВ и засегнатите колеги да не участват в гласуването, тъй като, както ви е известно, член на ВСС няма право да участва в гласуването на решение, което се отнася лично до него или до негов съпруг или роднина по права линия и т.н. Затова, ако прецените, че следва да се постъпи по този начин, то следващата стъпка е и такава в гласуването.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Вероятно много скоро ще преминем в процедура по гласуването на текста на декларацията. Еднозначно, категорично заявявам, че ще подкрепя всякакъв текст на декларацията, с конкретика всякаква, с общи текстове, така че да няма последващи въпроси защо във всички видове гласувания и във всички видове текстове на декларацията ще подкрепя. Не смятам, че това е мое противоречиво някакво поведение, еднозначно и в предишно заседание заявих, поисках да бъдат упоменати, включително всички случаи, които налагат на този етап преди да имаме обща изградена концепция по позицията за

независимостта, да бъдат упоменати, но за съжаление някъде в пространството изтекоха оценки за мен, с които аз не можах да се позная два часа, след като бях направила изказванията. Затова още веднъж казвам, че този проблем изисква, дължи наше поведение, наше решение, с което наистина да отбраним независимостта на съдебната власт, в частност на засегнати колеги магистрати. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз считам първо, че тази декларация ще бъде малко "след дъжд - качулка", защото самото забавяне, а и сегашните разисквания показват нещо, което не прави чест на нашия състав на Съвета. Аз мисля, че без конкретика по-добре да не правим никакви декларации, а не считам, че конкретиката, поводи, за които се приема тази декларация засягат определени колеги от ВСС. Не. Те засягат българското правосъдие! Засягат независимостта на съда и за съжаление засягат даже обвинителната теза. Действително когато има неприключено производство подобни изказвания да увредят силно тезата на обвинението, защото една осъдителна присъда, след изказване на вътрешния министър каква присъда е подходяща и правилна в случая, ще даде основание на всеки осъден, дори с влязла в сила в България присъда да търси справедливост извън страната. В този смисъл аз не мисля, че е обидно да повторим на българските граждани, на институциите и на техните представители, че в България има разделение на властите, че то е конституционно закрепено, и че никой не трябва да казва на съда коя присъда е добра и коя е лоша. Това не е и нищо лично, нито е насочено към хора, това е нещо, което трябва да направим ако искаме да живеем в една правова държава. Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, мисля, че съдържанието на декларацията напълно отговаря на изказванията, които направи и г-н Груев, които направиха и г-н Георгиев. Виждате съдържанието. Тя съдържа отговор и нашата позиция на всички теми, които днес разискваме. Опитвахме се да избегнем тя да изглежда като наше становище, почти в защита на конкретен магистрат или конкретен член на ВСС, а тя да дава нашата позиция в защита на всеки един магистрат, и в защита на всяко едно взето отношение. Напълно прав е г-н Петров с корекцията, която той направи на така предложения текст, по невлезли в сила съдебни актове. Постарахме се максимално тя да даде нашата позиция по темата независимост на съдебната власт и призив тази независимост да бъде зачитана и от други органи и институции.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, ще започна малко отзад-напред. Не считам, че в случая е приложима нормата на чл. 35 от ЗСВ. В правомощията на ВСС е да приема и неюридически актове, каквото в случая ще бъде нашето решение. Става дума за едно декларативно изявление, дали ще го наречем "становище" или "декларация" е без всякакво значение, от което пряко и непосредствено не следват никакви правни последици от характер да засегнат нечии права или интереси, та да се налага да излизат нашите колеги при гласуването.

Това първо като забележка по процерата.

На второ място, макар и закъсняла, действително закъсняла считам, че е необходимо незабавно да приемем декларацията. По отношение текста на същата. Текстът категорично не ме удовлетворява, той е беззъб, неконкретен, като изцяло от вниманието на текста е изпусната необходимостта от лична защита на отделния магистрат. Взето е становище само по отношение институционалната защита, но не и по отношение конкретната защита на всеки един конкретен магистрат, а основна роля на ВСС по Конституцията и по силата на ЗСВ е да защитава независимостта на системата и в двете ѝ проявления, както в институционалното проявление, така и по отношение всеки един конкретен магистрат. Считам, че трябва да се върнат всички ония пасажи, които ние вече обсъждахме на едно от предишните заседания на Съвета, като много подробно и конкретно се посочат всички поводи, дали повод на ВСС да се произнесе. Нека да не изпадаме в ролята на един "джайнист", който си е вързал "звънчета на краката и кърпа на устата", сакън по пътя си да не настъпи някоя мравка или да лапне някое насекомо. Прекомерното смирение може би е една висша добродетел в религията, но не и по отношение ролята на ВСС. Още един път подчертавам - той е призван не, той е задължен по Конституция и по силата на Закона за съдебната власт да защитава независимостта на съдиите и на цялата система като цяло. Затова поддържам изцяло процедурното предложение на Галя Георгиева да се върнат абзаците от първоначалния текст на предложената декларация и да гласуваме с тяхното включване, включително и уместната редакционна промяна, предложена от г-н Васил Петров.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Моето становище е, че трябва да приемем, аз лично подкрепям декларацията, така както е

предложена от комисията по "Публична комуникация" с допълнението, което направи г-н Петров и включи невлезли в сила съдебни актове. Смятам, както каза и г-жа Найденова, че в този текст декларацията отговаря на настоящото виждане и с нея ВСС достатъчно ясно изразява своята позиция да отстоява независимостта на съдебната власт и да защитава магистратите. Аз благодаря за това, че все пак се възприе тази възможност, която се даде, да се разглежда въпроса днес, а не преди два дни, защото успях да се запозная добре, както с предаването "Неделя 150", дискусиата, която е протекла, така и с другия материал, който ни даде г-жа Атанасова. /намесва се Елка Атанасова - не съм го дала аз/ Светла Петкова - който ни беше раздаден. Имах възможност да се запозная и с другия случай, където магистрати са атакувани по други медии, и затова считам, че е по-добре в този вид да бъде декларацията публикувана или да излезем с тази декларация, защото ако трябва да има конкретика, тогава аз ще добавя някои други въпроси, които са повдигнати, както в интервюто, ще ви ги кажа, така и в другите публикации, които четох. Искам само да добавя по повод изказването на г-жа Галя Карагъзова, че декларацията не е беззъба и няма беззъб тон, а напротив - ние сме съдебна власт и то управляващи съдебната власт и мисля, че тонът трябва да бъде не да създава конфронтация, а напротив - трябва да е подчинен на принципите, които се приеха от закона, така и в нашия правилник на една добросъвестност, всички принципи фактически, на които е подчинена съдебната ни система, а не да влизаме малко в политически тон и едва ли не да размахваме с пръст. И това не означава, че ние сме сега, извинявам се, но не знам тази дума каква е "джайнист", /шум в залата/. Сега, ако се възприеме да се конкретизират точно източниците за повода на тази

декларация бих обърнала внимание на следното, аз затова исках да се запозная с материала. В този материал се поставят, според мен, четири въпроса.

На първо място това е въпросът с г-жа Венета Марковска. Г-жа Венета Марковска е магистрат и то все още действащ магистрат. Няколко пъти в медиите се зададе въпроса подала ли е молба, ще бъде ли освободена - не е освободена. Конституционният съдия, който избра съдебната власт е освободен, да. /не се дължи/ Но ние в продължение на една седмица сме свидетели как все пак един действащ магистрат бива поругаван, какво ли не, заради, и на мен не ми стана ясно този сигнал анонимен ли е или не е анонимен, и всъщност това, което е казано се знаеше в един вестник още отпреди три години. И изобщо такива неща се пишат, да не говорим само във форумите, става въпрос за един наш високопоставен магистрат, който е и от Народното събрание избран за конституционен съдия. И затова считам, че ако ние, това е едното, което ще предложи и след това и други неща във връзка с други материали от "Неделя 150". Считам, че ние трябва като ВСС да се обърнем, може би, или да препоръчаме, не знам как, по-скоро препоръка към Прокуратурата или по-скоро да се обърнем към Прокуратурата на Република България да се самосезира, за да може да ни стане ясно дали този сигнал, въз основа на който вече се вихрят такива страсти, е анонимен и зад него стои някакъв подател, и второ - дали данните, които са изложени в него са верни и съответно могат да носят такива последствия, както за отделния човек, така и за цялата ни съдебна система.

Сега, друго, което искам да кажа във връзка с материала - ако бъде конкретизирано, в него се поставят още три въпроса.

Единият от тях е по висящото дело "Сапард" и другото е още едно, доколкото разбрах приключено или не, за Цонев, първа инстанция. Две негови ключови дела. В тях по повод на тях се говори, че съдебната система е нереструктурирана и ние именно затова вече един месец работим и то пряко избрани по такива демократични способности, че поехме ангажимент да реструктурираме тази съдебна система. И аз не считам, че точно тази атака се касае точно до нас, които сме от един месец на работа и във всичко показахме, че се мъчим да работим така както трябва. По-скоро това може да бъде повод за нас да си изпълним нашите обещания, които поехме в концепциите си, за които вече дойде време да ги направим, а това е, първо искам да кажа кое е едно от обещанията, тъй като всъщност интервюто, което се води е обърнато, интервюирания казва към журналистите: вие защо не обърнете своя поглед към едни кои си дела, или става въпрос за една медиинна политика. Именно затова ние, а и аз затова тогава предложих и бяхме осторонни, ние да изберем комисия по "Публична комуникация", която да приеме стратегия и още от началото да започне да работи по нови правила. Това не го направихме и естествено е, че някой казва, ние ако не го казваме на журналистите или някакъв ... Затова предлагам, във връзка с конкретизирането на тази ..., да приемем едно решение да се възложи на комисията по "Публична комуникация" до края на месец ноември, това е един реален срок, да подготви Медийна стратегия на ВСС, която да предложи на членовете на Съвета за приемане. Така, че такава стратегия нямаме и мисля, че това е за да може ние да имаме вече един критерии, в кои случаи, по какъв начин ние ... от комуникация с медиите и съответно с журналистите, затова го нарекохме "публична комуникация", и с другите органи и организация.

И на трето място, тъй като тук се поставя въпросът за невлезли в сила решения, обаче за решение "Сапард", което всъщност доколкото знам има, от Европейската комисия ще има проверка и ще се обсъжда, и то съвсем наскоро, това е нещо, което ние приехме и в нашите концепции, че до края на годината или в краткосрочен план трябва да разгледаме всичките препоръки, които изхождат от Доклада на Европейската комисия от месец юни и да приемем решение съответно за предприемане на срочни мерки или краткосрочни, или средносрочни, за да може да се преодолеят всичките тези негативни констатации, които са направени. В тази насока предлагам, сега не мога само да предложа, дали извънредна комисия да приемем или на "Правната комисия" да се възложи, да направи анализ на препоръките по Доклада на Европейската комисия, въз основа на който ВСС да приеме решение за конкретни действия на Съвета, предвидени за изпълнението в краткосрочен план. Това е по доклада, за да може да имаме .../намесва се Диана Ковачева - може ли по декларацията/ Светла Петкова - аз казвам по повод на декларацията, в разширения вид, който се иска и се поддържа, нямам нищо против, да, но в материала от "Неделя 150" се поставя и още един въпрос. Там се поставя един въпрос за нашите три прокурорки, ..., бяха обидени в заседание, публично бяха обидени и шумно, и фактически тук също е нещо, което трябва ние да защитим магистратите, защото ние не само от нападките в пресата и на отделни личности, тук става въпрос, че оставихме също по този начин да преминат покрай ушите ни и утре всеки един подсъдим ще започне да обижда по този начин в публичното пространство.

И още нещо, което се сецам. Мисля, че ние казваме - защитаваме магистратите. В случаят, в двата конкретни случая,

които са пред нас, нашите колеги, те вече не са магистрати. Те са, вярно, представители са на съдебната власт, да, но в случая за конкретните действия ние ще се явим като техни адвокати, защото първо не са приключили решенията, безспорно е и хубаво в декларацията се казва, че не може по едно приключено решение изобщо да се обсъжда. Така, че аз поне лично смятам, че вече като наши колеги и като не-магистрати, да, подкрепям ги с това, че е казано, но се чу преди малко, и други колеги са обидени от това, вече като членове на ВСС, какво е казано за тях. Тук може би в Медийната стратегия трябва да разграничим защитника на магистратите и защитника съответно на другите представители на съдебната власт, включително и на членовете на ВСС.

И така, да обобщя - предложението ми е да гласуваме във вида, в който е предложена или аз поне ще гласувам, но ако се приеме и разширения вариант, да се въведат тези три точки...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Ковачева, г-н Кожарев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще започна с това, че в чл. 8 от Конституцията е прокламиран принципа за разделение на властите и държавната власт се разделя на законодателна, изпълнителна и съдебна. Независимостта на съдебната власт следва да бъде коментирана и защитавана от ВСС, когато тя се накърнява институционално от законодателната и изпълнителната власт. В случаите, в които е засегнато доброто име, честта и достойнството на магистрати от публикации в медиите, и от лица, които не представляват законодателната и изпълнителната власт считам, че пътя на защита е друг. Подкрепям предложението на г-жа Георгиева за допълнение на становището, което ни е представено за обсъждане и гласуване днес. Съображенията са ми, че независимостта на съдебната власт се изгражда и неин фундамент

е независимостта на отделния магистрат. Когато защитаваме отделния магистрат, тогава защитаваме и независимостта на съдебната власт. Няма как да защитаваме независимостта на съдебната власт по принцип, просто защото съдебната власт това са съдиите, прокурорите, следователите. Съдиите, прокурорите и следователите трябва да имат и имат гарантирано от Конституцията им право да приемат актовете си, основани на вътрешното си убеждение, да не се чувстват застрашени при взимането на своите решения, и не следва да бъдат повлияни при взимането на своите решения от фактори извън тези, които току що изброих. Затова, подкрепям, отново казвам, предложението на г-жа Георгиева за допълнение на текста. Когато текста е конкретен, тогава ще е ясно защо излизаме с това становище и ще е ясно на какво се основава и принципната ни позиция.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да допълня казаното от мен преди малко и освен това да кажа още нещо, а то е следното. Аз считам, че независимо от това дали се касае за действащ магистрат или за член на ВСС, като представител на висшият административен орган на съдебната власт, ние сме длъжни и призвани да защитим всички свързани с тази съдебна власт, поради което в мен няма и съмнение, че сме длъжни да защитим всички засегнати колеги. Но това, което пак искам да ви кажа вече с малко повече конкретика, е свързано с една прецизност. Съобразно разпоредбата на чл. 6, ал. 3 от Правилника за дейността на ВСС и неговата администрация, в изпълнение на конституцията на Република България и ЗСВ, ВСС осъществява своите правомощия като приема решения, правила и методики. Тоест, аз считам, че ние

ако приемем становище или декларация, независимо от наименованието, то трябва да бъде прието с решение. А щом ще го приемем с решение, ако приемем казаното от колежката Галя Георгиева за въвеждане на конкретика спрямо конкретните наши колеги, то някак си ще бъде неловко, неудобно, ако щете, според мен, и непрецизно, те да участват в гласуването. Това е, цялото нещо което искам да кажа, нищо повече.

ДИАНА КОВАЧЕВА: За момент само и аз да се намеся по процедурата. Тъй като беше направено вече едно процедурно предложение, пак от г-н Кожарев, сега второ процедурно предложение. Първо да гласуваме едното предложение ,след което ви предлагам да гласувате текста на декларацията, предложена от комисията и ако той бъде отхвърлен да се започне дискусия за допълване, защото това означава, че не се приема.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има три предложения – на комисията, моето и на г-жа Петкова./Намесва се Васил Петров: И аз имам предложение/ Процедурното предложени на г-н Кожарев, който казва, че в гласуването не следва да участват двамата колеги, ако има конкретика. Аз поддържам това процедурно предложение. Но не смятам, че после пак трябва да обсъждаме, ако се отхвърли решението на комисията да обсъждаме предложението. До сега какво правим? Да гласуваме предложенията по реда на тяхното постъпване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, нека да се обединим първо около това, че днес ние трябва да излезем с документ. Ние ако влезем в това детайлизиране, дали ще бъде редакционно, дали ще бъде нещо друго, отново има голяма опасност да отложим приемането на подобен акт. И тъй като аз поддържам позицията,

която започнах преди два дни, че според мен подобен акт не трябва да навлиза в детайлите, се опитах да предложа промяна в текста на изречение второ на абзац първи, от предложениния документ. Може би не съм бил много ясен, затова ще си позволя да повтора моето предложение. Преди да направя това, казвам следното. Ние, ако запишем в този документ предложението, така както беше направено от г-жа Галя Георгиева, с най-дълбоко уважение към нея, това означава да влезем в още по-голяма конкретика, тъй като има пък друго допълнително предложение, направено от г-жа Петкова. Ако влизаме в подобна конкретика, това означава ние да запишем в този документ, че поводът за приемането му и изнасянето му в публичното пространство сред обществото, е изказването на вътрешния министър, първо по повод колегата Калпакчиев. Второ, изказването на депутатата засягащ името на колегата Елка Атанасова. Трето, многобройните коментари, негативни и какви ли не други, засягащи името на колегата Венета Марковска. Четвърто, пето, шесто и стотно, колеги, затова защото в много регионални медии почти ежедневно по същия начин се атакуват наши колеги – съдии, прокурори, следователи. Затова, моля ви, позволете ми още веднъж, като се ползвам и от това, което беше казано от проф. Груев, материалите, които са изнесени на международни форуми, моля ви, обърнете внимание на допълнението, което се опитвам да внеса в изречение второ. То е такова, без да променям нищо от текста на това изречение, дали да не влезе следната редакция: Като съзнаваме нашата висока отговорност пред българските съдии, прокурори и следователи, и пред обществото, и с оглед някои изказвания на лица от политическите среди, отварям скоба, ако трябва да го кажем, на лица от законодателната и изпълнителната власт/, считаме за необходимо да заявим

следното... Документът е по принцип, че заставаме като защита тогава когато някой се опитва да накърнява независимостта на съдебната власт, отделно от това излагаме и принципната позиция на този Съвет. Иначе, навлезем ли в дълбоката конкретика, това означава през три дни ние да приемаме подобни документи.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, за да облекча малко дебата. Мисля, че всички се обединихме около едно от предложенията на г-н Петров. Мисля, че няма член на Съвета, който да се възпротиви на едно от предложенията на г-н Петров в абзаца, според ВСС коментари във връзка с постановени невлезли в сила, вместо оправдателни присъди, да бъде „съдебни актове”. Правим тази корекция, така че предложението на комисията е с корекцията вместо „оправдателни присъди” да бъде „съдебни актове”. Това е текста.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо министър, аз смятам, че достатъчно коментари се направиха по текста на декларацията. За мен има три конкретни предложения, които моля да поставите на гласуване. Каквото приеме Съвета.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ние трябва да излезем с единодушно решение по този въпрос./оживление/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ясно е. Първо ще гласуваме процедурното предложени на г-н Кожарев, след което предлагам да преминем към гласуване на конкретните предложения. Те трябва да се формулират, за да се види какво е.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Те се записаха в стенографския протокол, нали така./говорят всички/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля ви, първото предложение, което мисля, че е безспорно е предложението на г-н Петров..../Чува се: Защо да е безспорно?/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Не е ли безспорно?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Невлезли в сила съдебни актове...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Това мисля, че е безспорно, да се добави „невлезли в сила съдебни актове”. Това е едно предложение, което е безспорно. Второ предложение, което си спомням, че постъпи, г-жо Георгиева, бихте ли го формулирали пред микрофона.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моето конкретно предложение гласеше така. На лист 2, след абзац втори в становището да има нов абзац, в който да запишем следното: ВСС, взема конкретен повод за настоящото становище от интервю на министъра на вътрешните работи в предаването „Неделя 150”, сочим датата, и от интервюто на депутата, сочим името, не му го помня, в предаването по БТВ на Лора Крумова „Тази събота”.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, добре, това е Вашето предложение. Второто предложение е ясно. Трето предложение. Г-жо Петкова, Вие имахте ли конкретно предложение?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, имах конкретно предложение. Първо считам, че трябва да гласуваме предложението на комисията. Тези неща, които ги предложих в три точки, това е, ако се приеме предложението на Галя, с детайлизиране и посочва конкретно предаванията, искам в нашето решение да не отговаря само на една част от това предаване, а по всичките части, защото ние сме анонсирани за цялото. И ако се приеме да е детайлизирано предложението или предложението на Галя, тогава да се приемат и моите три точки, които предложих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кои са тези три точки?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Едното е, да се възложи на комисия „Публична комуникация“ до края на м.ноември да изготви медийна стратегия на ВСС, която да се предложи на членовете за приемане./прекъсната е: Това е нова точка от декларацията..., шум в залата/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Искам да взема отношение. От първия ден, в който е сформирана тази комисия, сме възложили на експертите да подготвят една медийна стратегия, но мислим, че ще имаме нужда от външен експерт./Намесва се Каролина Неделчева: Не сме спрели да мислим за медийна стратегия./ На всяко заседание обсъждаме този въпрос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ние фактически декларация приемаме с решение. Предлагам в това решение да .../заглушена е/ Декларацията, индивидуализирана и конкретизирана във вида, който Галя предлага, в решението, с което ние ще я приемем, искам да има и тези три точки.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, в следната поредност. Гласуваме процедурното предложение на г-н Кожарев, след което по реда на постъпване на предложенията е редно първо да се гласува предложението на комисията, защото то е внесено първо. Ако то бъде отхвърлено, подлагаме на гласуване и останалите предложения по реда, по който те са постъпили. Предлагам така да процедираме.

Сега ви моля да гласувате, постъпи процедурно предложение от страна на г-н Кожарев, за това двамата колеги г-н Калпакчиев и г-жа Атанасова.../прекъсната е/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не е така, това е само ако се приеме, че декларацията ще придобие конкретика, която лично ги засяга...

ДИАНА КОВАЧЕВ: Ами защото по принцип процедурното предложение би следвало да си остане.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако декларацията се приеме с решение. Ако се пристъпи към текст, който лично ги засяга, тогава вече се прилага разпоредбата на .../шум в залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз имам процедурно предложение, г-жо министър, с оглед на това, че спорът е върху това дали да има или да няма конкретика в становището. Принципно, преди да преминем към текст да гласуваме с конкретика ли да бъде декларацията, или без конкретика./шум в залата/ И след това да мислим върху конкретиката. Ако надделеят колегите, с решение за конкретика, тогава да прецизираме текста на конкретиката и с това да приключим.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, оформят се две становища по моему. Първото е, дали да гласуваме с решение тази декларация, обръщение или становище със съответното съдържание предложено ни от комисията, или пък да гласуваме, пак с решение, становището попълнено с конкретиката, направено от колегата Петров и от колегата Георгиева. Това, което искам да допълня е, че ако стигнем до конкретика, то нека в тази конкретика да бъдат всъщност цитирани тези два факта – интервюто и предаването. В случай, че тръгнем към по-голяма конкретика, тогава аз ви питам, как ще избягаме след като на 26 ноември ще има среща в редица институции от мисията на Европейската

комисия по линия на механизма за сътрудничество и оценка и от програмата, която всъщност вчера беше надълго и нашироко дискутирана в нашата комисия „Международна дейност“, където са институции като ВКП, МП, Върховен съд, ще има въпроси, досежно обсъждане на конкретното дело цитирано от министър Цветанов. Също така ще има актуално състояние и анализ независим на провалилите се дела и слабости в следствие, прокуратура, в това число и конкретни процесуални действия. В тази насока имаме едно становище не от кой да е, а от Джовани Кестлер. Вие знаете, че това е председателят на ОЛАФ. Затова предлагам ви ВСС е гарант за независимостта на съдебната власт, затова нека да гласуваме това решение, съответно с двете точки, които бяха предложени от колегата Петров и от колежката Георгиева или пък да гласуваме решение със съдържанието, което беше от комисията.

Благодаря, извинявайте за тона, но аз винаги се изказвам така, когато говоря по-емоционално.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че сме обединени около разбирането, което беше казано и от г-н Петров, че е добре и то е добре днес ВСС да излезе със становище. Затова, аз си мисля дали да не се върнем към онази практика, която човекът-парламент Гиньо Генов прилагаше когато се гласуваха текстовете на конституцията. Ще илюстрирам мисълта си със следния пример. Ако ние най-напред подложим на гласуване единствено и само становището, така както е предложено от комисията и, ако се случи, че то не се приеме, ние няма да имаме акт, тъй като друг текст на акта не е предложен, няма втори вариант на становище. Има единствено и само предложение за допълнение към този текст. Аз мисля, че логиката е по метода на изключването да се тръгне от тези допълнения. Тоест, дали към този текст да

добавим това, което предлага колегата Георгиева или това, което предлага колегата Петров. И ако се приеме, то ще се допълни към този текст, другото, ако не се приеме, няма да се допълни. И така ще оформим текста на становището. Защото в противен случай колегата Петров, примерно, е за тази декларация, но е за тази декларация с определено допълнение. Той за кое да гласува, ако най-напред се предложи самата декларация в началото. Би трябвало да гласува „против“, но той ще гласува сигурно „за“. Затова да тръгнем по метода на изключването, кое ще се съгласи Съвета да допълни към този текст, за да оформим текста. Защото, пак казвам, втори вариант на становище няма. Има предложение към този вариант за различни корекции.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре, аз нямам нищо против, но къде отива предложението на г-н Кожарев. Влизаме ли в конкретика с двете предложения или не./обсъждат всички помежду си/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Последно, от моя страна. Тъй като отново се връщам на това, че ние днес трябва да излезем с подобен документ, аз си оттеглям предложението, което направих по изречение 2-ро, абзац 1-ви. Поддържам предложението, което направих за промяна в абзац 4-ти касаещ „невлезли в сила оправдателни присъди“, а „съдебни актове“. Само и само да влезем в някакви рамки.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре, две предложения. Г-н Кожарев, Вашето процедурно предложение.../обсъждат/

Аз все пак ви предлагам предложението на комисията, като първо постъпило, да бъде гласувано...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С корекцията „влезли в сила съдебни актове“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: С тази корекция. Моля, тези от вас, които подкрепят становището предложено от комисията, с очевидно безспорното предложение на г-н Петров за влезли в сила съдебни актове. Тези от вас, които са „за”. 13 гласа „за”. Прието е предложението на комисията.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Становище на Висшия съдебен съвет на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема Становище на Висшия съдебен съвет на Република България.

СТАНОВИЩЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Според чл. 117, ал.2 от Конституцията на Република България съдебната власт е независима. Основно конституционно задължение на Висшия съдебен съвет е да защитава и отстоява независимостта на съдебната власт. Като съзнаваме нашата висока отговорност пред българските съдии, прокурори, следователи както и пред обществото считаме за необходимо да заявим следното :

Във всяка демократична държава мисията на съдебната система е да гарантира съществуването и прилагането на принципа за върховенството на закона.

Висшият съдебен съвет ще отстоява свободата от „незаконно външно влияние” - принцип, регламентиран както в основните документи на ООН, така и в Препоръки № R (94) 12 и CM/Rec(2010)12 на Комитета на министрите до държавите - членки

на Съвета на Европа относно съдиите. В Становище № 1 (2001) на Консултативния съвет на европейските съдии (ССЕJ), т. 63 се казва, че практическото приложение на този принцип “изисква грижи, контрол и в някои случаи политическо възпиране.”

Според Висшия съдебен съвет, коментари във връзка с постановени невлезли в сила съдебни актове отричат правомощието на съда да решава възложените му дела по вътрешно убеждение, основано на доказателствата по делото и закона. Такава форма на публично говорене е изява на натиск върху следващите съдебни инстанции и посегателство върху независимостта на институцията. Считаме, че е недопустимо да се води спор между различните институции за това кое е правилното съдебно решение по конкретни дела. Всички опити да се засяга авторитета на правосъдието и да се ограничава независимостта на съда поставят под съмнение основни демократични принципи, които са фундамент на правовата държава.

Съзнаваме и собствената си отговорност за успешното реформиране на съдебната система с цел гражданите да получат справедливо правосъдие. Проблемите на съдебната власт, обаче, няма да бъдат решени чрез накърняване на нейната независимост и авторитет.

Новият Висш съдебен съвет поема отговорността за изработване на ясно дефинирана политика на взаимодействие между трите власти – законодателна, изпълнителна и съдебна. Политика, основаваща се на всички международни стандарти. Стандарти, които гарантират външната независимост на

магистратите – тази, която ги защитава от неправомерно външно влияние.

Считаме, че правовата държава е обща грижа на всички власти и институции в нея. Апелираме за сътрудничество между властите при съблюдаване на принципа на разделението им и в името на успешното реформиране на съдебната система.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преди да приключим днешното заседание, тъй като тук колегата Калпакчиев спомена за подадено до ВСС от страна на Съюза на съдиите, наистина такъв материал е постъпил, който ще бъде разгледан от Съвета на друго заседание, след като бъде разгледан и от комисиите, защото дневният ред за днешното заседание е приет и вече се изчерпа, но считам, че е коректно и в отговор на изнесената информация, г-н Калпакчиев, всички да знаят, че такъв материал наистина има входиран в регистратурата на ВСС. Ще бъде разпространен до всички членове на Съвета за обсъждане.

Колеги, не оставяйте с впечатлението, че това, което е входирано днес от името на Съюза на съдиите в България касае само това, конкретно това, което днес обсъждаме. Когато се запознаете с него, ще видите, че предметът му е в няколко теми, искане за съдействие. Не оставайте с впечатление, че този материал касае само обсъждането на тази точка от дневния ред.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието – 14.40 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

Изготвен на 14.11.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТАВЦ:

ДИАНА КОВАЧЕВА