

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 10 ФЕВРУАРИ 2011 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Маргарита Попова – Министър на правосъдието

**ОТСЪСТВАТ:** Георги Гатев, Петър Стоянов

/Откриване на заседанието – 9, 35 ч./

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добро утро, колеги. Откривам заседанието днес на ВСС. По дневния ред има ли предложения?

Г-н Шопов, има ли някакви предложения? Нямаме. Гласуваме дневния ред, такъв какъвто е предложен и подписан.

Първа точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Александър Венков Точевски – младши съдия в Окръжен съд –Хасково на длъжност “съдия” в Районен съд – гр. Пловдив. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 20 гласа “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 243, ал. 2 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Александър Венков Точевски - младши съдия в**

**Окръжен съд гр. Хасково на длъжност “съдия” в Районен съд гр. Пловдив, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 22.03.2010 г.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, аз ползвам повода, че току-що беше назначен младши съдията Александър Точевски за съдия в Районен съд – Пловдив. Той е младши съдия от Хасковския окръжен съд и в тази връзка, тъй като в началото на миналия месец аз имах една среща и после бях сезиран и с писмена молба от другия младши съдия, който е в Хасково. Искам само да поставя на вниманието на ВСС този проблем и съм убеден, че в разумен диалог Комисията по предложенията и атестирането ще намери разрешение на този въпрос, но вижте, там ситуацията е следната: тези двама млади хора преди три години и половина са били избрани за младши съдии, заминали са в Хасково, работили са там, към този момент в района на Хасковския окръжен съд има седем свободни щатни бройки за съдии в Районните съдилища, по една или друга причина, според мен не достатъчно внимание от страна на ръководството на Окръжния съд, тези бройки междуременно са били заети и сега ВСС се принуди миналата година да удължи с шест месеца, тъй като изтече тригодишния срок, до търсене на някакво решение на въпроса, ето частично то се намира с назначаването в друг съдебен окръг, той беше командирован този младши съдия най-напред в Пазарджик, сега се отвори място в Пловдив, ние го назначаваме там, но така или иначе трябва да бъде решен и проблема с другия младши съдия Георгиев. В молбата, аз, г-н Шопов, ще Ви я предоставя, аз съм я предоставил и на председателя на

Апелативния съд, той също ще има някакво предложение, се поставят редица въпроси и ние сме длъжни да намерим решение, защото ръководството на съда е било длъжно наистина да предвиди, затова планираме, затова назначаваме, затова трябва да има ред в съдебната система, тъй като човека живеейки там три години той е бил с идеята, за там е кандидатствал, там се е устроил, теглил е кредит, живее в жилище, ражда му се сега второ малко бебенце и въпреки неколкочкратните му опити за разговори с председателя на Окръжния съд да се намери някакво решение му се предлагат някъде из страната някакви свободни места. Това са живи хора, това са магистрати, които ние трябва да се грижим за тях. Само го поставям въпроса, не мисля, че се налага сега някаква дискусия, но аз моля Комисията, готов съм да предоставя и писмените материали, които имам, да се проведе среща и с председателя на Апелативния съд, има решение, има и предложение от април миналата година на председателя на Районния съд – Хасково, по което не е взето отношение, така че би могло да се намери решение на въпроса и аз съм убеден, че трябва да намерим най-далновидното решение, тъй като освен глобалните въпроси ние сме длъжни да се грижим и за отделния човек.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

РАДКА ПЕТРОВА: Подкрепям казаното от г-н Груев. Искам само да кажа, че вината трябва да се раздели между ВСС и този административен ръководител, защото основната грижа на ВСС е да следи броя на съдиите, тя да планува бройките. ВСС много добре знае колко са младшите във всеки съдебен район, кога ще изтече срока им и при назначаването на съответни съдии в този съдебен район трябва винаги да има предвид какво ще стане с тези млади хора, в които е инвестирано много като пари.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не мислех да взема отношение, но не мога да не взема. Аз най-напред смятам, че за ВСС не може да се говори нито за вина, нито за упрек. Когато се казват тези неща човек трябва да е запознат със ситуацията. Ние проведохме няколко конкурса за младши магистрати, като преди всяко провеждане ВСС спазвайки прецизно закона е предупреждавал съответните административни ръководители когато формират младшите съдии да им гарантират и съответните места. ВСС когато обявява конкурс чрез повишаване и чрез атестиране винаги е изключвал тези бройки в тези съдилища, където има младши съдии и те не са били поставяни на конкурс точно по тези съображения. Така че ако говорим поначало за вина, аз съм съгласен с г-н Груев, че вината не е във ВСС, а вината е в ръководството. С този случай се запознахме още миналата година и срока се удължи, като имаше идея да се освободят тези места. Естествено ние ще обсъдим поставения въпрос, но аз искам да кажа само няколко думи. Този проблем не е само в Хасково и нашата практика е единна и непротиворечива в този смисъл, а тя е съобразена с изискването на закона, който казва, че младшите магистрати се назначават без конкурс в района, в който са избрани. Ако няма места в съответния район се предлага в друг съдебен район. Това е практиката. Сега, друг е въпроса, че погледнато интуите-персоне наистина тук случая е доста неприятен, защото се касае за един млад човек, който се е установил и ние ще търсим разрешение, което да отговори на желанията на този човек, който в никакъв случай не следва да бъде в нарушение на закона, защото пак повтарям – това не е единствен случай. Въпросът е на планирането, стават такива неща, но аз мога да ви кажа, че имаше такъв случай и в Плевен, имаше и от Сливен,

където младши магистрати отидоха на други места, но след като се постави въпроса, ще го разгледаме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Благодаря.

Колеги, втора точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка по протокол от 08 февруари 2006 г. на ВСС, с израза, то е отразено – да се чете с ранг “съдия във ВКС и ВАС”. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**2. ДОПУСКА** поправка в решение на ВСС по протокол № **08/08.02.2006** г. т. **17**, с което **Стефка Томова Пашова** – следовател в Окръжна следствена служба гр. Пловдив с ранг “следовател в НСлС” е назначена на длъжност “съдия” в Районен съд гр. Асеновград с ранг “съдия в АС”, **като вместо с ранг “съдия в АС” се чете с ранг “съдия във ВКС и ВАС”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка в решение на ВСС по протокол от 8 февруари 2006 г. по отношение на Иван Шейтанов, пак с израза “съдия във ВКС и ВАС”. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**3. ДОПУСКА** поправка в решение на ВСС по протокол № **08/08.02.2006** г. т. **16**, с което **Иван Георгиев Шейтанов** – следовател в Окръжна следствена служба гр. Пловдив с ранг “следовател в НСлС” е назначен на длъжност “съдия” в Районен съд гр. Асеновград с ранг “съдия в АС”, **като вместо с ранг “съдия в АС” се чете с ранг “съдия във ВКС и ВАС”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи на основание 175, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Веселин Юрчиев от заеманата длъжност “председател” на Районен съд – Златоград и от длъжността “съдия”, пенсиониране, считано от 18 март. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**4.** На основание чл. **175**, ал. **1** и чл. **165**, ал. **1**, т. **1** от ЗСВ, във вр. с чл. **129**, ал. **3**, т. **1** от Конституцията на РБ **ОСВОБОЖДАВА** **Веселин Милков Юрчиев** от заеманата длъжност “Административен ръководител – председател” и от длъжността “съдия” в Районен съд гр. Златоград, **считано от 18.03.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Маргарита Друмева от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд – Сливен, считано от 21 февруари тази година. Тайно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Момент, момент. Една дума само. Благодаря, г-жо Министър. Колеги, аз виждам разминаване в предложението на Комисията по предложенията и атестиране и на председателя на Окръжен съд – Сливен, относно датата, от която да бъде пенсионирана колежката Друмева. Очевидно комисията е имала предвид датата, на която тя навършва 65 години, това е сега февруари месец и е предложила от двадесет и кой там да бъде освободена, обаче виждам предложението на председателя на Сливенския окръжен съд, че е от 4 април 2011 г. и той излага едни доста убедителни мотиви защо иска това да стане от 4 април, има незаети места, има колежка в отпуск по бременност и раждане, има двама младши съдии, които в момента са на обучение в НИП и ще се върнат точно през месец април. Вероятно това е имал предвид и колегата Жеков. Затова аз предлагам да уважим неговото предложение и освобождаването да бъде от 4 април.

*/говорят помежду си/*

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, аз поддържам предложението на г-н Сукнаров, аз разговарях междуременно с председателя на Окръжния съд в гр. Сливен, става дума за един съдия добър, с 39 години стаж и този 1 месец и 10 дни, който е след навършване на тази 65-годишна възраст няма да бъде съществено нарушение на Закона на съдебната власт ако изпълним желанието на г-жа Друмева, тя е подала молба наистина да бъде освободена от 4 април. Това е

предложението на г-н Жеков, на председателя на Окръжния съд. Междувременно, колеги, знам от председателя на Окръжния съд, че е направил предложение за награждаване на г-жа Друмева, но то вероятно ще бъде разгледано в следващо заседание, така че също ще помоля да освободим г-жа Друмева, считано от 4 април 2011 г. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, аз разбирам съображенията, които са представени от председателя, но пак ще се позова .../не се чува/ Да, имало е няколко изключения, подчертавам няколко, но аз искам да ви обърна внимание, все пак това е въпрос на решение на Съвета, но в сегашния закон в сила от 4 май категорично е отразено, че след навършване на 65 години просто хората трябва да се пенсионират.

МАРГАРИТА ПОПОВА: В Конституцията какво пише???

ГЕОРГИ ШОПОВ: 65. Предоставям на вашето внимание, разбирам съображенията, това е нещо като първия въпрос, законът е такъв сега.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Новият закон дава 3-месечен срок.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е, за да се поправят грешки. Не може по съображения...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Тя знае, че ще се пенсионира от много дълго време.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз искам да подкрепя г-н Шопов с момента, че изрично в Конституцията е записано, че на 65 години става пенсионирането. Сега, при приемането на измененията в ЗСВ законодателят изрично написа в ЗСВ, че пенсионирането трябва да става точно при навършване на 65-годишна възраст. Така че,



колеги, разбирам съображенията и на г-н Сукнаров, и на г-н Велев, но придържайки се и спазвайки Конституцията и закона ние би трябвало да я освободим от 21 февруари, когато навършва 65 години.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: § 128 дава 3-месечен гратисен период.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Разумът тук на закона беше различен, бяха дадени тези 3 месеца, за да може наистина да се поправи едно конституционно нарушение, а не за да могат да работят още три месеца. Съвсем друг е замисълът. Така, че тук става дума за Конституция. Ние не можем по други съображения да удължаваме конституционно определен срок, така че, колеги, юридическия поглед на нещата е съвсем ясен. А разумът на тази преходна разпоредба беше точно, за да бъдат изпълнени конституционните и законовите разпоредби. Колеги, сега предлагате да гласуваме поотделно за двете дати или да гласуваме, така както разпорежда и Конституцията. Да гласуваме така както е предложено решението със “за” и “против” - колегите ще кажат.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Според мен трябва да има и друго предложение, защото ако е само “за” и “против”, и това предложение на събере гласовете, какво правим тогава?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме за другото. То формално беше направено.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Ние го направихме с г-н Сукнаров.

МАРГАРИТА ПОПОВА: По Конституция кога изтича срока за пенсиониране – на 21 февруари 2011 г. и това е предложението на комисията. Колеги, гласуваме за предложението на комисията да бъде прекратено трудовото правоотношение, считано от 21 февруари 2011 г. Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 2 “против”, 3 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Маргарита Николова Друмева от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Сливен, считано от считано от 21.02.2011 г.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Донка Николова – съдия в Районен съд – Тутракан, с отличие “личен почетен знак втора степен – сребърен” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."б" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Донка Николаева Николова – съдия в Районен съд гр. Тутракан с отличие “личен почетен знак: втора степен – сребърен” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка в решение по протокол от 18

януари 2006 г., по отношение на Емил Трифонов с изрази: “прокурор във ВКП и ВАП”. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7. ДОПУСКА** поправка в решение на ВСС по протокол № **02/18.01.2006 г. т. 62**, с което **Емил Любомиров Трендафилов** – следовател в Окръжна следствена служба гр. София с ранг “следовател в НСлС” е назначен на длъжност “прокурор” в Районна прокуратура гр. Самоков с ранг “прокурор в АП”, **като вместо с ранг “прокурор в АП” се чете с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание § 127 от преходните разпоредби да прекрати насрочените конкурси за заместници на административни ръководители в органи на съдебната власт по списъка. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**8. ОТНОСНО: ПРЕКРАТЯВАНЕ** на насрочени конкурси за заместници на административни ръководители в органите на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

На основание § 127, ал. 2 от ЗИДЗСВ (ДВ бр. **1/04.01.2011 г.**) **ПРЕКРАТЯВА** насрочените конкурси за заместници

на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1) заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Бургас;

2) заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Благоевград и ръководител на наказателно отделение;

3) заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Благоевград и ръководител на гражданско отделение;

4) заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Пазарджик и ръководител на гражданско отделение;

5) заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Сливен

6) заместник на административния ръководител – заместник–градски- прокурор на Софийска градска прокуратура;

7) заместник на административния ръководител – заместник–военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. София;

8) заместник на административния ръководител – заместник–окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас;

9) заместник на административния ръководител – заместник–окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Видин;

10) заместник на административния ръководител – заместник–окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик;

11) заместник на административния ръководител – заместник–окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен;

12) заместник на административния ръководител – заместник–окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен;

13) заместник на административния ръководител – заместник–районен- прокурор на Софийска районна прокуратура;

14) заместник на административния ръководител – заместник– районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велико Търново.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключах!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря.

“Бюджет и финанси”.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. Комисията предлага ВСС да приеме решение, с което да утвърди промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2011 г., съгласно приложението. Гласуването е явно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**9. ОТНОСНО:** Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 10 Комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да приеме направените констатации, изводи

и дадени препоръки за подобряване дейността на Районен съд – гр. Пирдоп и да се одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районния съд за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**10. ОТНОСНО:** Доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Пирдоп за периода от 01.01.2009 до 31.12.2009 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10.1. ПРИЕМА** направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Пирдоп.

**10.2.** Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 11, която е както предната точка, се предлага да се приемат направените констатации, само че за Районен съд – гр. Шумен и да се одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районния съд – гр. Шумен за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**11. ОТНОСНО:** Доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Шумен за периода от 01.01.2009 до 31.12.2009 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**11.1. ПРИЕМА** направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Шумен.

**11.2.** Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: Аз приключих! Благодаря!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка 12.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на свободни щатове на исканите длъжности в точка от 1 до 8. Гласуването е явно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**12. ОТНОСНО:** Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

**1. Апелативен съд гр. Варна** - 1 щ. бр. за „съдебен деловодител-регистратура“ по чл. 68 от КТ

2. **Административен съд гр. Габрово** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист” по чл. 68 от КТ
3. **Административен съд гр. Хасково** – 1 щ.бр. за „куриер-прислужник”
4. **Окръжен съд гр. Пловдив** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар”
5. **Окръжен съд гр. Варна** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител”
6. **Районен съд гр. Плевен** – 3 щ.бр. за „съдебен секретар” */от които 1 щ.бр. по чл. 68 от КТ/* и 1 щ.бр. за „главен счетоводител” по чл.67 от КТ
7. **Районен съд гр. Кула** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист”
8. **Районен съд гр. Етрополе** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист”

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител-регистратура” по чл. 68 от КТ в **Апелативен съд гр. Варна.**

**12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” по чл. 68 от КТ в **Административен съд гр. Габрово.**



**12.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „куриер-прислужник” в **Административен съд гр. Хасково.**

**12.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар” в **Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 05.03.2011 г.**

**12.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” в **Окръжен съд гр. Варна.**

**12.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен счетоводител” по чл.67 от КТ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар” по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Плевен.**

**12.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” в **Районен съд гр. Кула.**

**12.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” в **Районен съд гр. Етрополе.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 13. Отново във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия “Съдебна администрация”, след като внимателно прецени съотношението

между магистрати-съдебни служители, натовареността на тези звена на съдебната власт, предвид и обстоятелства, свързани с бюджета на съдебната власт, предлага ВСС да не даде съгласие за назначаване на тези свободни длъжности от 1 до 4 в т. 13.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме.

*/След проведеното явно гласуване/*

**13. ОТНОСНО:** Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Окръжен съд гр. Перник** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

2. **Районен съд гр. Плевен** – 3 щ.бр. за „съдебен секретар“ */от които 1 щ.бр. по чл. 68 от КТ/* и 1 щ.бр. за „главен счетоводител“

3. **Районен съд гр. Перник** – 2 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ и 1 щ.бр. за «касиер»

4. **Апелативна прокуратура гр. Пловдив** – 1 щ.бр. за „административен секретар“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 */една/* щ.бр. на длъжност “съдебен деловодител” в **Окръжен съд гр. Перник.**

*Мотиви: По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.*

**13.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители – 2 /две/ щ.бр. на длъжност “съдебен секретар” в **Районен съд гр. Плевен.**

**13.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители – 1 /една/ щ.бр. на длъжност “съдебен секретар-протоколист” и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „касиер” в **Районен съд гр. Перник.**

**13.4. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност “административен секретар” в **Апелативна прокуратура гр. Пловдив.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 14. Постъпило е искане от председателя на Окръжен съд – гр. Варна за увеличаване на щатната численост на съдебната администрация на Окръжен съд – гр. Варна с 2 щатни бройки за длъжност “съдебен секретар-протоколист” и “съдебен деловодител”. Комисия “Съдебна администрация” прецени, че наистина този съд е много натоварен, но предвид обстоятелството, че предстои избор на магистрати и на съдебна администрация в специализираните съдилища и прокуратури на този етап предлагаме ВСС да отхвърли искането за увеличаване щатната численост на Окръжен съд – Варна, до решаването на проблемите на специализираните съдилища и прокуратури. Явно е гласуването.

ЛАЗАР ГРУЕВ: И после пак да се постави на обсъждане.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Естествено. Нашите решения в този смисъл нямат сила на присъдено нещо.

/След проведеното явно гласуване/

**14. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Варна** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист” и „съдебен деловодител”.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд гр. Варна** с 2 /две/ щ.бр. за длъжността „съдебен секретар-протоколист” и „съдебен деловодител”.

**ВЕЛЪО ВЕЛЕВ:** По следваща точка 15, постъпило е искане от председателя на Районен съд – гр. Козлодуй за увеличаване щатната численост на Районния съд – гр. Козлодуй с 5 щатни длъжности за “съдебен деловодител”, “архивар”, “призовкар”, “чистач”, “управител на съдебна сграда”, “работник по поддръжката”. Искането на този етап е абсолютно нецелесъобразно, така че предлагам ВСС да отхвърли това искане и да не увеличава щатната численост на този съд. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Козлодуй** за увеличаване щатната численост на съда с 5 /пет/ щ.бр. за „съдебен деловодител”, „съдебен архивар”, „призовкар” „чистач” и „управител съдебна сграда” или „работник по поддръжката”.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Козлодуй** с 5 /пет/ щ.бр. за длъжностите

„съдебен деловодител”, „съдебен архивар”, „призовкар” „чистач” и „управител съдебна сграда” или „работник по поддръжката”.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колеги, точка 16. Както знаете, след промяна на закона беше премахнато съотношението между членове на ВСС и администрация на ВСС, това беше препоръка и на колеги от Испания по програма ФАР, от други колеги от Европейския съюз, законодателят се съобрази с това изискване, промени закона, както знаете администрацията на ВСС е изключително натоварена, това е най-натоварената с работа администрация в съдебната власт, тази администрация изпълнява функции и задачи не на членовете на ВСС само, а на цялата съдебна власт в Република България. По тази причина комисия “Съдебна администрация” след като внимателно разгледа проблемите с щата на съдебна администрация на ВСС прецени, че на този етап следва да се увеличи щатната численост с 5 щатни бройки за служители в администрацията, по искане на главния секретар на ВСС и верен на принципа да не увеличаваме щатната численост на съдебната власт като цяло направихме преразпределение на свободни щатни бройки, като намаляваме щатната численост на Административен съд – гр. Варна с 1 щатна бройка, на Административен съд – гр. Добрич с 2 щатни бройки, Административен съд – гр. Пазарджик 1 щатна бройка, Административен съд – гр. Сливен 1 щатна бройка. И втората точка – увеличаваме щатната численост на ВСС с 5 щатни бройки за съдебни служители, в рамките на бюджета за 2011 г. Колеги, гласуването е явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има и трети пункт в решението.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Да. В тази връзка в третия пункт даваме съгласие за назначаване на съдебни служители в Администрацията

на ВСС, както следва – 2 щатни бройки за Дирекция “Правна”, 1 щатна бройка за Дирекция “Финанси и бюджет” и 2 щатни бройки за техническото звено. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**16. ОТНОСНО:** Преразпределение на свободните щатни бройки в административните съдилища във връзка с увеличаване щатната численост на АВСС.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16.1. ПРЕРАЗПРЕДЕЛЯ** свободните щатни бройки в административните съдилища, както следва:

**16.1.1. НАМАЛЯВА** щатната численост с 5 /пет/ щ.бр. на:

- Административен съд гр. Варна - с 1 /една/ щ.бр.
- Административен съд гр. Добрич - с 2 /две/ щ.бр.
- Административен съд гр. Пазарджик - с 1 /една/ щ.бр.
- Административен съд гр. Сливен - с 1 /една/ щ.бр.

**16.2. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Администрацията на Висшия съдебен съвет с 5 /пет/ щ. бр. за съдебни служители, в рамките на бюджетната сметка за 2011 г.

**16.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители в Администрацията на ВСС, както следва:

- 2 /две/ щ.бр. за дирекция «Правна»
- 1 /една/ щ.бр. за дирекция «Финанси и бюджет»
- 2 /две/ щ.бр. за «Техническо звено»

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Приключих! Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: «Дисциплинарни производства».

*/изключват камерите/*

*/включват мониторите/*

МАРГАРИТА ПОПОВА: Закривам заседанието на ВСС. Следващата седмица следващо заседание, обикновено както е – в четвъртък – 17 февруари – 9,30.

*/Закриване на заседанието: 10,05 ч./*

***Стенограф:***

*Невенка Шопска*

*11.02.2011 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Маргарита Попова**