

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 50
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 22 НОЕМВРИ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Диана Ковачева – Министър на правосъдието
и Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добро утро. Уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет на 22 ноември. Имаме кворум.

Преди да пристъпите към обсъждането на дневния, ред бих искала да обърна вашето внимание и да ви запозная с едно писмо, което е отправено до мен като министър на правосъдието и до ВСС, от кандидата за главен прокурор г-н Сотир Цацаров. В това свое писмо г-н Цацаров коментира приетите процедурни правила за избор на председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор. С това писмо той заявява, че процедурните правила предвиждат поредността на допуснатите кандидати за изслушването да се провежда по азбучен ред, което е в съответствие с разпоредбата на чл. 173, ал. 5 от ЗСВ. В същото време обаче правилата предвиждат друг ред на гласуване, а именно според поредността на постъпване на предложенията. И г-н Цацаров заявява, че така се оказва, че независимо от това какви

други предложения за кандидати за главен прокурор ще постъпят, както и независимо от това какъв ще е редът на изслушване, предложението за неговата кандидатура ще бъде подложено за гласуване първо, тъй като е внесено още на 8 ноември 2012 г. Тази поредност на гласуване – казва г-н Цацаров – предизвиква множество коментари в общественото пространство и в медиите. Не малка част от тях са в посока, че правилата обслужват един кандидат и са предназначени да усвоят необходимото мнозинство за него. Той счита, че провеждането на честен избор по процедура, която не предизвиква каквито и да било съмнения, е обща цел на всички членове на ВСС и на всеки от кандидатите. И именно по тази причина се обръща към мен изпращайки това писмо, като председателстващ ВСС, и към вас, уважаеми членове на ВСС, с молба да обсъдите възможността за изменение на процедурните правила в посочената им част. Такива изменения – казва той – няма да засегнат сроковете и предпоставките за допускане на кандидатите по обявената вече процедура, а финалът ѝ – самото гласуване. Той смята че гласуването следва да се извърши не по поредността на постъпването на предложенията, за да може да бъдат избегнати и най-малките съмнения за фаворизиране на който и да е кандидат от кандидатите.

И завършва: Моля да обсъдите възможността, кандидатите да се подлагат на гласуване по друг ред, например по поредност определена чрез публично теглене на жребий от тях.

Представям ви това писмо, доколкото виждам, то е разпределено на комисията по Правни въпроси, за да бъде разгледано. Представям го на вашето внимание и ви моля да го разгледате и да обсъдите предложението на г-н Цацаров в

следващо заседание. Беше важно да доведе до вашето знание това писмо.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Може ли да взема думата?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, заповядайте, проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, кога ще бъде разгледано това писмо е единствено във Вашите прерогативи, определяйки дневния ред на Съвета, но аз ползвам случая на това писмо, тъй като така или иначе дали днес или на следващо заседание ще бъде разгледано, за да подновя своето предложение, което направих и преди две седмици, тогава когато ние утвърждавахме тези правила. Това предложение касае именно правилата в частта относно провеждането на избора. Събитията от последните седмици показаха, уважаеми колеги, че всеки един от органите на държавна власт и управление, е длъжен много внимателно и напълно в съответствие с конституцията и законите на страната да приема своите решения, защото несъобразяването или дори само създаването на съмнение относно несъобразяване с тях, водят до тежки обществени, юридически, а от там и други резултати. В този смисъл, аз ви моля, тогава, когато поставим на обсъждане въпроса, още веднъж да поставим на обсъждане и въпроса за начина на гласуване, а именно дали чрез електронната система за гласуване или чрез бюлетини. И за да ви дам основа за размисъл дотогава докато ние ще разгледаме този въпрос, искам да кажа следното. Уважаеми колеги, ние сме юристи и говорим за „избор“. Изборът не е нищо друго освен волеизявление. Изборът е такова волеизявление, което е еднократно и едновременно волево действие. Само тогава има избор – еднократно и едновременно волево действие. По този начин, независимо от формата, тъй като електронната система или

бюлетината е форма, трябва да бъде проведен всеки един избор. Аз приемам аргументите, че в 21 век може би по-напредничаво е да се гласува чрез електронните системи, но дори и тогава гласуването чрез електронната система трябва да осигурява едновременно и еднократно волеизявление на този, който избира. И навсякъде по света, където се прилагат електронни системи на гласуване не се гласува последователно за всеки един от кандидатите и не се гласува за втори, третия, четвъртия и т.н., с предизвестен резултат, с ясен резултат по отношение на първия. И за да стане още по-ясно, дори и в една държава като САЩ, където в определени щати е въведено електронното гласуване, всъщност, електронната система осигурява бюлетината в електронен вид и измежду всички кандидати, се предпочита този, който избираш и респективно този, който не избираш. Няма никъде по света гласуване, при което най-напред се гласува за Барак Обама, уважаваният президент на САЩ, изчакват се резултатите от това гласуване, виждат се резултатите и след това се пристъпва към гласуване на кандидатурата на Мит Ромни. И двамата стоят пред гласувания и той еднократно изразява своята воля в избора. Другото не е избор. Самата дума „избор“ означава избор на варианти, но в еднократно действие. И аз ви моля наистина много сериозно да се замислим, защото ние не бива да опорочаваме процедурата, при това чувствително обществено положение, в което се намираме, не бива по никакъв начин да създаваме предпоставки нашите уважавани кандидати за главен прокурор, след време, дай Боже като му дойде времето, за председател на ВКС, за председател на ВАС, за другите административни ръководители, ние да поставяме под съмнение избора. И те не го заслужават. Не бива по този въпрос ние никак си да имаме колебание. И аз смятам, че ако ние не преразгледаме

начина на гласуване, когато, г-жо министър Вие го поставихте, аз исках само да дам тези аргументи на обсъждане тук официално във ВСС. Трябва много сериозно да се замислим. В крайна сметка, формата трябва да гарантира юридическото съдържание на акта. А юридическото съдържание е това, което аз изложих или поне аз смятам така.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, професор Груев. Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаема г.-жо министър, уважаеми колеги, наистина във ВСС преди ден постъпи същото писмо от г-н Цацаров, което е разпределено за разглеждане на Комисията по правни въпроси, доколкото тя оформи и внесе за разглеждане и вземане на решение в Съвета процедурата за избор на главен прокурор, председателите на ВКС и ВАС. Така че този въпрос ще бъде поставен за разглеждане пред Съвета. И нещо друго искам да добавя, което пак е свързано с тази процедура за избор на главен прокурор, в конкретния случай за избор на главен прокурор, но проблемът касае и цялостната дейност на Съвета. Както вече всички знаете, тъй като е разгледано във всяка една в постоянните комисии на ВСС са изпратени предложения за правила за конституиране на Граждански консултативен съвет към ВСС. Тези предложения са подадени от комисиите и предстои те да бъдат обобщени от комисия „Публична комуникация“ и да бъде предложен като проект за решение от Съвета правилата, по които този съвет да бъде конституиран, като, разбира се, в момента се работи и върху начина, критериите и формата, по която ще се отправи публична покана към неправителствените организации и към професионалните организации за присъединяване към този

Граждански консултативен съвет. Това е само което исках да информирам, за да знаете, че е приключило съгласуването във всички комисии, подадени са предложенията към комисия „Публична комуникация“ и предстои те да бъдат обобщени и представени на Съвета за решение, тъй като този Граждански консултативен съвет е към ВСС, а не към комисия „Публична комуникация“. Тази комисия обобщава предложенията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, предлагам по въпроса, който повдигна професор Груев, да се запознаем, след като чуем становището на Правната комисия. Моята молба е Правната комисия все пак да се съобрази и следващия път да чуем едно становище.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Едно изречение по този въпрос, който се повдигна. Първо, искам да кажа, че напълно се съгласявам с аргументите, които изложи проф. Груев. В голяма част, в същия смисъл бяха защитавани от голяма част от колегите в заседанието, когато се приемаха правилата. Сериозно трябва да помислим по този въпрос, тъй като наистина той е от решаващо значение за законосъобразното и убедително провеждане на процедурата. В тази връзка и аз, за да бъде полезен за дебата, който явно ще се развие, мисля че добре е да помислим и върху едно от предложенията, което беше отхвърлено при обсъждането на правилата и чиято основателност мисля се разкри, с оглед развилите се събития при изборът на конституционен съдия от Народното събрание. Необходимостта, назначаващият орган, в случая ВСС, да назначава предварителна и задълбочена проверка на всички сигнали и информации свързани с професионалните и

нравствени качества на кандидатите, и това да бъде преди избора, а не след това. В този смисъл, искането, което поддържам, е, да има комисия от членове на ВСС, специална, нарочна, която да обобщи всичката налична информация, не само от комисиите в Съвета, но и извън тях от публичните регистри и в един доклад, който е чисто фактологически, а не оценъчен, да запознае членовете на Съвета преди взимането на решение. Има разум в това и мисля, че събитията от месеца го показаха, че това е необходимо.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Калпакчиев.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: И аз, ако обичате... Уважаеми колеги, аз също подкрепям казаното от г-н Груев и само като добавка искам да кажа, че само ако обсъдим отново този въпрос и стигнем до друг извод, може би това ще обезсмисли нашето решение за поредността на гласуването, защото ще се стигне до едновременно гласуване и предпочитание, изразяване на лично волеизявление за предпочитание по отношение на всеки един кандидат. По този начин ще отпадне нашето решение за поредността на гласуването, което породя доста спорове.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Ситнилски. Както казах, това писмо е разпределено на Комисията по правни въпроси, щом тя се произнесе, ще бъде разгледано на заседание на ВСС, така че всички вие да можете да вземете решение по този конкретен казус. А иначе, само да кажа за това, което съобщи г-жа Найденова. Много се радвам за това, че ВСС обсъжда въпроса за създаването и работата на Граждански съвет. Гражданските съвети са доказали своята полза при работата на институциите и в този смисъл наистина е много важно да бъде обмислено добре и да бъде

сформиран такъв Граждански съвет. Това наистина ще помогне на Съвета да работи по-добре.

И сега, колеги, преминаваме вече по същество към обсъждане на дневния ред. Предлагам на вашето внимание дневния ред с допълнителните точки към него. Колеги, имате ли предложения, коментари по дневния ред?

Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаема г-жо министър, от името на Комисията по дисциплинарни производства оттегляме разглеждането на т. 16 от дневния ред.

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Петров. Заповядайте г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от името на комисия „Бюджет и финанси” оттеглям за разглеждане от дневния ред т. 5 и т. 6, до прецизиране на решението.

ИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Не виждам други предложения. В такъв случай ви моля да гласувате така предложения дневен ред, с отпадането на т. 16, т. 5 и т. 6. Моля ви да гласувате дневния ред и допълнителните точки. Явно е гласуването./Гласуват/ Благодаря ви. Против? Няма. Въздържали се? Не виждам. С това дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 5, 6 и 16 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за освобождаване на Венета Петрова Петрова – Марковска от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник–председател” на Върховния административен съд, както и от длъжността „съдия” във Върховния административен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение относно обезпечаване на средства за работни заплати на органите на съдебната власт за 2012 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

3. Проект на Годишна програма за дейността на Висшия съдебен съвет за периода м.ноември 2012 г. – м. декември 2013 г.

Внася: Работна група, определена с решение по протокол

№ 42/11.10.2012 г.

4. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8/26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.

Внася: Комисия по правни въпроси

5. Произнасяне по решение № 13550/30.10.2012 г., по адм.д.

№ 6334/2012 г. на ВАС – петчленен състав, във връзка с д.д. № 10/2011 г. по описа на ВСС.

*Внася: Комисия по дисциплинарните
производства*

6. Произнасяне по решение № 14155/12.11.2012 г., по адм.д.

№ 9591/2012 г. на ВАС – петчленен състав, във връзка с д.д. № 3/2011 г. по описа на ВСС.

*Внася: Комисия по дисциплинарните
производства*

7. Проект на решение по предложението на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Илияна Любомирова Асенова – Трендафилова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

*Внася: Комисия по дисциплинарните
производства*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, преминаваме към т. 1 от днешния дневен ред – внасяне на предложения за кандидатури за главен прокурор на Република България. Както знаете, днес е второто заседание, на което на практика могат да бъдат внасяни кандидатури за главен прокурор във връзка с предстоящия избор.

Г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, петима членове внасяме предложение, на основание чл. 173, ал. 2, предл. 1 от ЗСВ за кандидатурата на г-жа Галина Николаева Тонева – Дачева, понастоящем заместник на главния прокурор при ВКП.

Галина Тонева е родена през 1960 г. в гр. Ямбол. Завършила е висше юридическо образование в СУ „Климент Охридски“. Нейната кандидатура е съобразена с изискванията на закона, което е посочено в нейното предложение.

Стажът, който е около 27 години е формиран предимно в органите на съдебната власт. С решение на ВСС ѝ е определена комплексна оценка „много добра“.

Налице са всички формални предпоставки за приемане на кандидатурата и освен наличието на тези предпоставки, ние считаме и още нещо, а именно, че г-жа Тонева притежава във висока степен всички професионални, делови и нравствени качества, които преценени, съобразно нашите критерии, които сме избрали и приели в раздел III от процедурните правила, тя може да се кандидатира за поста главен прокурор на Република България.

Професионалната ѝ квалификация е изключително висока, посочена е в предложението, който се интересува ще я прочете. Посочено е в предложението в определена поредност какви са нейните специализации в страната и в чужбина. Като съществено професионално предимство на кандидатурата на г-жа Тонева, е съчетанието на дългогодишната ѝ работа като съдия с работата ѝ като прокурор в началото на кариерата, и като заместник-главен прокурор в момента. Тя притежава отлична управленска компетентност, която се основава на продължителният

й трудов стаж и натрупаният опит при администрирането в съда и в прокуратурата.

Специално внимание следва да се обърне на дейността на г-жа Тонева, като заместник-главен прокурор, което ѝ позволи да натрупа много опит по отношение на управлението на прокуратурата. Това позволява тя детайлно и задълбочено да познава всички проблеми в тази институция и е наясно с начините и пътищата за тяхното решаване. Тя може да осигури, ако евентуално бъде избрана, един плавен преход и една приемственост при смяната на ръководителите на прокуратурата, която както знаем, е една централизирана, йерархична централизирана структура. В качеството ѝ на заместник-главен прокурор тя отговаряше, в нейният ресор бяха общо 5 от 12-те отдела на ВКП, сред които много важните отдел „Съдебен и изпълнение на наказанията“ и „Международно правно сътрудничество“. По нейно искане и с нейното дейно участие преди около половин година беше създаден и още един нов отдел, който отговори на очакванията на обществото за засилена грижа към младежка, а именно отдела за противодействие на престъпленията, извършени от непълнолетни и на посегателствата срещу малолетни и непълнолетни.

Притежава отлична квалификация и натрупан опит и в международното сътрудничество по наказателни дела, осъществяваше и осъществява връзката на прокуратурата на Република България с всички международни институции. Следва да бъде отбелязана ролята на г-жа Тонева в участието на прокуратурата по Механизма за сътрудничество и оценка. В резултат от дейността ѝ и нейните усилия беше създаден и приет график с мерки на прокуратурата в тази насока.

Галина Тонева има сериозни концептуални идеи и конкретни мерки за провеждане на реформата в прокуратурата, която още продължава. Затова и свързах нейното кандидатиране с възможността да се получи една приемственост в започнатите, но незавършени мерки в тази насока.

За високият професионален и личен морал на Галина Тонева не трябва, според мен, да се споменава, защото повечето от вас я познават и защото той не подлежи на съмнение. Отделните качества в тази насока, като справедливост, почтеност, диалогичност, конструктивност при решаване на проблемите и т.н., я правят един достоен, отговорен кандидат за този висок пост.

Има и други неща, които са посочени в предложението, което е доста обширно, на шест страници и половина, но и тези, които посочих са достатъчни да се направи извода, че тези съображения са достатъчни Галина Тонева, притежавайки посочените вече качества, да ръководи прокуратурата на Република България, ако бъде избрана за главен прокурор.

Още веднъж казвам, че считам, че изборът на предложеният от нас кандидат ще подпомогне реформата в прокуратурата и в цялост ще допринесе за утвърждаване принципите на компетентност, ефективност, справедливост и срочност при управление на съдебната система и в частност на прокуратурата.

Към предложението са приложени съответните справки, според изискванията – кадрова справка, заявление от кандидата, че е съгласен да бъде предложен за главен прокурор, съгласно раздел I от приетите от нас процедурни правила, а под предложението стоят подписите на петима членове на ВСС: Юлия Ковачева,

Галина Карагьозова, Румен Боев, Калин Калпакчиев, Камен Ситнилски.

Приключих.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Ситнилски. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Уважаеми колеги, бих искал да представя още една кандидатура за главен прокурор на Република България, а именно на колегата Борислав Боби Сарафов. Няма да се спирам подробно на автобиографичните данни. Мисля че в следващите седмици те ще бъдат подробно обсъждани от всички медии, от нас, както и от всички, които са заинтересовани от този избор. Така че за мен е излишно още на този етап да правим едно такова подробно изложение.

Ще спомена само най-общите данни. Повече от 17 години колегата Сарафов работи като магистрат, като до 2001 г. е следовател, след което е прокурор в различни инстанции в прокуратурата на Република България, в това число и прокурор във ВКП, в продължение на повече от четири години. С решение на ВСС от м. юни 2011 г. е избран за административен ръководител на Специализираната апелативна прокуратура, каквато длъжност изпълнява и в настоящия момент. Още при изборът му за административен ръководител, неговите морални и нравствени качества бяха сериозно обсъждани, както пред ВСС, така и в публичното пространство. Мога само да добавя, че считам, че колегата Сарафов притежава необходимите морални, професионални и лидерски качества, които да му позволят да заеме длъжността на главен прокурор на Република България.

Проследявайки действията му като административен ръководител на Специализираната прокуратура мога убедено да

кажа, че той се наложи като лидер, създал е съответната организация, която позволява една много добра дейност, която дава съответните резултати.

Освен изложеното, бих искал да посоча и обстоятелството, че колегата Сарафов многократно е бил награждаван, както от ВСС през 2002 г., така и от главния прокурор на Република България, еднократно, за постигнати високи резултати при провеждане и организиране на делата срещу организираната престъпност. Подобна награда е получил и от директора на ФБР за ефективна дейност по отношение на специализираните екипи.

Разбира се, това са съвсем бегло очертани рамки на качествата на колегата Сарафов и неговата професионална дейност. Както казах, от неговата концепция, която ще бъде представена, автобиографичните му данни ще бъдат постоянно в публичното пространство още от днес. Ще бъде въпрос на едно последващо задълбочено обсъждане, така че не считам, че на този етап е необходимо да го правим. Затова, както аз, така и колегите Юлиана Колева, Милка Итова, Димитър Узунов и Мария Кузманова правим предложение по реда на чл. 173, ал. 2 от ЗСВ и издигаме кандидатурата на Борислав Сарафов за главен прокурор на Република България.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Колев. Не виждам други предложения.../оживление в залата/ Както споменах вече няколко пъти, аз няма да предложа кандидат, тъй като смятам, че кандидатурите трябва да идват само от ВСС, за да не се допусне каквато и да било идея, че от страна на изпълнителната власт има някаква намеса. Бих искала само да кажа, че с това приключва на практика възможността..**Лазар Груев: До края на заседанието./** Да, до края на заседанието, ако някой не размисли, но така или

иначе до този момент има предложени трима кандидати: г-н Сотир Цацаров, г-жа Галина Тонева и г-н Борислав Сарафов. Аз се радвам, че има трима кандидати, тъй като на практика факта, че има трима кандидати за тази тежка и важна позиция означава, че ще бъде осигурена състезателност при избора. Струва ми се, че и тримата кандидати са добри професионалисти и това ще осигури един наистина оспорван и интересен избор на главен прокурор, така че ако наистина до края на заседанието решите да предложите още кандидатури има възможност, иначе днес е второто заседание на което ще има възможност да се внасят кандидати.

Благодаря ви, до тук е изчерпана точка първа.

1. ОТНОСНО: Внасяне на предложения за кандидатури за главен прокурор на Република България

1.1. Камен Ситнилски Румен Боев, Калин Калпакчиев, Галина Карагьозова и Юлия Ковачева внасят кандидатурата на **Галина Николаева Тонева-Дачева** – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура за главен прокурор на Република България.

1.2. Георги Колев, Юлиана Колева, Милка Итова, Димитър Узунов и Мария Кузманова внасят кандидатурата на **Борислав Боби Сарафов** – административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура за главен прокурор на Република България.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега продължаваме към т. 2-ра от дневния ред – избор на административен ръководител-председател

на СРС. Трима кандидати има в рамките на втора точка: г-н Методи Лалов, г-жа Виолина Джиджева и г-н Николай Маджаров. Предложението внася КПА.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: С решение на ВСС от 26 април 2012 г. е открита процедура за избор на административен ръководител-председател на СРС. Това решение е обнародвано в ДВ, бр. 35/2012 г. В срок са постъпили три заявления от Виолина Джиджева-Трендафилова - съдия в СРС, от Методи Орлинов Лалов – и.ф. административен ръководител-председател на СРС и от Николай Димитров Маджаров – съдия в СРС.

Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе изборът между тримата кандидати. За двамата кандидати – Николай Маджаров и Виолина Джиджева има изготвена и приета оценка от атестацията „много добра”.

КПА е изготвила и провела периодично атестиране на Методи Орлинов Лалов, поради което преди пристъпване към изслушване на кандидатите ви предлагам да гласуваме тази оценка. Има представени становища за тримата кандидати от Етичната комисия, докато за Виолина Джиджева и Методи Лалов са положителни техните становища, за Николай Маджаров е дадена отрицателна оценка от Етичната комисия. Тя е качена на сайта, предполагам сте се запознали с нея.

Също така, преди пристъпване към изслушването, тъй като процедурата е открита при правилата, които и към момента действат и не са променени, предлагам да вземем решение как да се проведе гласуването, дали да е електронно и с бюлетини, както и в правилата е предвидено, че изслушването е по азбучен ред. Аз ви предлагам гласуването също да стане по азбучен ред, като тук

съвпада поредността на постъпване на заявления на тримата кандидати с поредността по азбучен ред, така че няма да имаме спор за това.

Сега, моето предложение е да се гласува електронно, тъй като смятам, че трябва да бъдем последователни в своята политика, ние така или иначе изготвихме правила и сме ги приели за избор на главен прокурор и приехме да бъде електронно гласуването. Моето предложение в тази насока е, също да бъде електронно гласуването. Доколкото разбрах, ние няма сега да обсъждаме новото предложение на г-н Лазар Груев за избор с бюлетини. Ако още сега ние обсъдим и това предложение.... Това е моето становище.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз предлагам още сега да решим проблема, защото тук не става дума за традиции, не трябва да се спъваме два пъти в един и същ камък. Когато отвън има трима кандидати, очевидно ще спестим време с бюлетините. Не мисля, че е проблем да формираме комисия за таен избор, тук всички сме правили много такива избори и действително ще направим един избор, който ще стои добре, дори и ако бъде обжалван.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Георгиев. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Без да повтарям аргументите на проф. Груев, искам да допълня, че през 2009 г. предходния състав на ВСС е приел процедурни правила за избор на административни ръководители. В тях изрично е записано, че когато кандидатите са повече от един се гласува с бюлетини. В действащите правила, действително, този въпрос не е изрично уреден, но предходния

състав на ВСС се е придържал към тази практика и винаги когато е имало повече от един кандидат за длъжността „административен ръководител“ в съответното звено на съдебната власт, се е гласувало с бюлетини. Аргументите, изложени от проф. Груев, които бяха достатъчно подробни и изчерпателни, и правно издържани считам, че няма причина ВСС да се отклони от тази практика и моето становище е, че следва да продължим да гласуваме с интегрална бюлетина тогава, когато има повече от един кандидат за съответната длъжност.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, проблемът, който се поставя за обсъждане от ВСС как да проведе гласуването на тримата кандидати за председател на СРС, правилата, по които е открит този конкурс и по който той се провежда, не са предвидили начин, по който кандидатите да бъдат гласувани. Обръщам на вашето внимание един факт. Предходният конкурс за избор на председател на СРС е имало също трима кандидати, гласуването на които е било проведено също по електронен път. Така че, ако ние приемем гласуване по електронен път отново за тези трима кандидати, не мисля, че ще създадем някаква нова традиция или нещо, което не е прилагано във ВСС. Системата за електронно гласуване е използвана във ВСС многократно при избор на различни административни ръководители, включително и когато те са били повече от един, както е било през 2008 г., когато е избран председател на СРС при трима кандидати.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мога да кажа, че решението на ВСС, което е прието с електронно гласуване, както каза и г-жа Найденова

е за 2008 г., а процедурните правила, за които аз говоря са от 2009 г. От този момент нататък е гласувано с бюлетини.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но правилата, по които този конкурс, който ние в момента разглеждаме, те не определят ред за гласуване. Така че правомощие на Съвета е да реши как да проведе днес това гласуване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, в подкрепа доводите на г-жа Найденова посочвам следното. С Протокол № 51/10.12.2008 г. ВСС е избрал председател на СРС. Кандидати в този конкурс са били трима: Валентин Димитров Бойкинов, Виолина Станчева Джиджева-Трендафилова и Красимир Красимиров Влахов, 2008 г. И към настоящия момент нямаме такива правила./Лазар Груев: **И какъв е резултата?**/ Електронното гласуване, което е проведено е по решение на ВСС./Лазар Груев: **И какъв е резултата?**/ Резултатът е, че е избран за председател на .../Лазар Груев: **Може ли да споменете гласовете на всеки един?**/ Мога, мога да спомена. С обжалваното решение../Лазар Груев: **Не, Вие четете решението на ВАС. Защо е обжалвано решението?**/ С обжалваното решение, г-н професор Груев, по а.д. № 347/2009 г. ВАС, тричленен състав на ВАС е приел следните факти: След проведеното тайно гласуване, с 9 гласа „за”, 9 гласа „против” и 7 гласа „въздържали се” е отхвърлена кандидатурата на Валентин Бойкинов. С 2 гласа „за”, 14 гласа „против” и 9 гласа „въздържали се” е отхвърлена кандидатурата на Виолина Трендафилова. С 19 гласа „за”, 3 гласа „против” и 3 гласа „въздържали се” е избран и назначен за председател Красимир Красимиров Влахов.../Реакция от Лазар Груев/ Г-н професор, нека да приключа, моля Ви./Лазар Груев: Не, аз нищо не правя, Вие се

смушавате./ Не, не се смушавам, не се притеснявайте. Върховният съд в тричленният му състав, по посоченото от мен дело, имайки предвид направеното оплакване е приел следното: „Не сочат нарушение доводите в жалбата за опорочаване на процедурата, поради обстоятелството, че ВСС не е гласувал за всички кандидати едновременно, при което се счита избран кандидат получил 13 гласа.” Видно от извлечението от Протокол № 51 ВСС е взел решение за начина на гласуване - електронно, без да е утвърден ред, по който да се гласува предложението. В каквата ситуация се намираме и в момента. В конкретния случай гласуването е осъществено тайно, чрез електронна система, с което не е нарушена императивна правна норма. С решение на петчленен състав по а.д. № 5826/2009 г. решението на тричленният състав е потвърдено, като изрично е посочено в решението на петчленката, че при гласуването по електронен път на кандидатите за заемане на конкурсната длъжност ВСС не е допуснал опорочаване на процедурата. И завършвам с израза от това решение: „Тази волева дейност, упражнена с вота на всеки един от членовете на ВСС, е извън обхвата на осъществявания съдебен контрол. Резултатът от избора на ВСС е израз на свободната преценка на персоналния състав на колективния орган, в рамките на предоставената му от закона дискреционна власт и не сочи на превратно упражняване.” Само соча практиката на Върховен съд.

Благодаря ви.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Добре е, че сте намерили практиката от 2008 г., само че е хубаво да си спомним само преди няколко седмици какво се случи в тази зала. И затова аз поставих въпроса. Ако аритметически сметнете гласовете по избора, който цитирате, се получават тридесет гласа „за” - 9+2+19. Преди две седмици ВСС,

въпреки изричното настояване, примерно на колегата Иванов и на други колеги, не подложи на гласуване втората кандидатура при избора на директор на НСЛС и после, аз не съм присъствал, не знам как е било при избора на изпълняващ функциите. Така че тази практика не ползва дебата и ние трябва да се концентрираме върху неговата същност, тъй като ВАС изрично казва тогава, че няма правила, а в момента има правила, които този Съвет е наложил неподлагайки на гласуване кандидатурата на Евгени Диков. /обсъждат/

БАСИЛ ПЕТРОВ: За тази процедура нямаме приети правила, проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Дори да е допускана или допускаме грешки, аз смятам, че е добре човек да се поучи от грешките, а не да ги повтаря.

БАСИЛ ПЕТРОВ: Е, нека все пак да чуем какво мислят и съдиите, говорим за съд.

КАМЕН ИВАНОВ: За секунда само, да поясня нещо. Искам да поясня част от това, което чух като обструкция от колегата Петров. Ние, при изборът на прокурор Диков за директор на НСЛС имавме правила и там беше записано, че кандидатите се подлагат на гласуване поотделно и последователно и аз не смятах да потретиам неща, които вече съм казал и не намирам необходимост да ги повтарям, но сега искам да подчертая за пореден път, че тогава имаше правила. Не знам как ще звучи решението на ВАС, ако казусът бъде отнесен до там. Със сигурност няма да звучи като това, което сега ни цитира колегата Петров и със сигурност доводите ще бъдат много по-различни.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Иванов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Бих искал да направя една корекция. Как ще звучи решението на ВАС не мога да кажа нито аз, нито който и да било друг, освен конкретния решаващ състав. Това държа да бъде подчертано.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жо министър, за една минута. Точно тези аномалии, които посочи проф. Лазар Груев, с положително гласувалите в Съвета по това време, е накарало ВСС да преосмисли своето решение, от тогава занапред, да гласува с бюлетини. Това беше моето изказване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги... Не виждам други изказвания. Сега, г-жа Итова предлага... Всъщност две гласувания трябва да бъдат направени. Първото гласуване е да се подложи на гласуване атестацията на г-н Методи Лалов. Тук гласуването е тайно, така че моля да гласувате. Г-жа Итова, от името на комисията обяви, че трябва да бъде подложена на гласуване атестацията на г-н Лалов./Гласуват тайно/ Още един глас./Кворум – 24/ 20 гласа „за” и 4 „въздържали се”. Приета е атестацията на г-н Лалов.

Г-жа Итова направи предложение за това, ВСС да приеме решение за начина на гласуване при избора на административен ръководител, като нейното предложение е... Г-жо Итова, може ли още веднъж да формирате предложението.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да бъде електронно, по азбучен ред гласуването и моето становище е такова, за да бъдем последователни, с оглед приетите процедурни правила за избор на шеф на следствието и за избор на главен прокурор.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да уточниш, последователно ли ще ги гласуваме и поотделно.

МИЛКА ИТОВА: Последователно и поотделно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тоест, за всеки ще гласуваме. Да е ясно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Електронно, по азбучен ред, последователно... Нали така, г-жо Итова? Заповядайте, да гласувате. Явно е гласуването в този случай. Тези, които са „за” предложението на г-жа Итова, моля да гласуват. Електронно, по азбучен ред, последователно./Гласуват явно/ Дванадесет/12/гласа „за”. Колеги, тези, които са „против”. Десет/10/гласа „против”. Въздържали се? Двама/2/. Няма решение./оживление в залата, обсъждат/ Не е прието, тъй като няма 13 гласа.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само преди минути гласувахме със същата електронна система за атестацията на колегата Лалов. Ами вижте сега, или въобще отричаме тази електронна система, която приехме, че не гарантира тайното гласуване, или я приемаме. Така изпадаме в противоречие. Каква е разликата между тайното гласуване за една атестация и тайното гласуване за избора? Не мога да разбера, нашите решения са еднакво важни./Чува се: Атестацията е само една, не са три. Говорят помежду си/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, моля ви! Предлагам да бъде гласувано второто предложение за гласуване с бюлетини. Моля, тези, които са „за” гласуването с бюлетини, да гласуват. Явно е гласуването. Десет/10/ гласа „за”. Това предложение също не е прието.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма решение, колеги. Аз предлагам, тъй като съдържаше три компонента, гласуването да бъде разделено. Първият компонент беше с електронната система, след това по азбучен ред и третото беше поотделно, нали така. Предлагам то да бъде разделено и да бъде гласуване, тъй като нямаме решение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тоест, три гласувания./От залата: Не се чу какво казахте./ Г-н Колев предложи предложението на г-жа Итова да бъде разделено на три предложения - предложение за гласуване по електронен път, предложение за гласуване по азбучен ред на кандидатите и предложение за последователно гласуване на кандидатите. Три отделни гласувания и три отделни предложения. Това е предложението на г-н Колев. Тоест, първо сега да се гласуват не трите неща накуп, а да се гласува първо само за електронно гласуване. Това е предложението на г-н Колев. Ако няма друго предложение, предлагам да гласувате отново. Уважаеми колеги, тези от вас, които са „за” електронно гласуване при избора на административен ръководител-председател на СРС.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Предложението за разделяне да гласуваме първо.

МИЛКА ИТОВА: Да, първо предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: То няма друго предложение, това е единственото.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предложението на г-н Колев е да бъде разделено и предлага три неща да бъдат гласувани.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, аз считам, че ако се обединяваме към гласуване по електронен път, с оглед на изказаното от всички колеги досега и спомняйки сиот нас правила във връзка с избор на директор на НСлС, трябва да преценим и тази част на правилата, за които сега не стана реч. Ако се гласува по електронен път последователно, дали всеки от членовете на Съвета ще трябва да гласува само по веднъж „за”./Чува се: Естествено./ Защото, това, което беше изказано от проф. Груев и свързаните с това негово изказване

дебати за повечето гласове „за” при избора за предходния председател на СРС показва, че електронното гласуване е добро, но не съвсем. От друга страна, приетите досега правила и въвеждането на електронното гласуване, аз считам за нещо модерно, правилно и точно, само че то трябва да бъде доизчистено. Ето защо, на мен ми се струва, че ако се прави предложение за електронно гласуване то трябва да се диференцира и да се доработи в този смисъл. Гласува се само веднъж „за”, а в момента не го говорим.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: На практика ние започнахме много сериозен дебат, включително и по правилата и по писмото на един от кандидатите за главен прокурор. И понеже виждам, че Съвета е разделен, позволете ми и аз да спомена някои правни доводи, които считам, че са важни. Когато няма правила в специалните закони, би следвало да се прилагат правилата по най-близката аналогия, каквито в случая са правилата на изборното законодателство. В изборното законодателство, българското, не случайно е въведено гласуването с бюлетини. Основният довод е този, който изрази проф. Груев – волеизявление, което трябва да е категорично, еднократно, едновременно, един единствен избор, в подкрепа на основното правило „един човек – един глас”. В тази връзка ми се иска да цитирам и едно решение на Конституционния съд, това е Решение № 4 по к.к.№4/2011 г., по което по повод атакуването на нормите, които въвеждаха експериментално гласуване по електронен път, Конституционният съд се произнесе, че въвеждането на това експериментално електронно гласуване е противоконституционно, като един от основните доводи, те са много, няма да ги споменавам всичките, но един от основните

доводи е именно за нарушаване на това изборно правило. Във връзка с изборното законодателство ми се иска да цитирам и още един довод. Това са правилата изведени от Венецианската комисия, това е, знаете, Европейската комисия за демокрация чрез право, които в Кодекса за добрите изборни практики, също в няколко от точките застъпват именно това, че ако се въвежда електронно гласуване, което е една възможност, разбира се, техническа, за осъществяване правото на глас, тази възможност за гласуване трябва да осигурява именно това – правото на еднократно гласуване, на един избор, волеизявление за положителен вот. Искане ми се да се съобразим и с тези неща.

И още един последен довод, старая се да бъда максимално кратка. Трайно установена практика на предишния ВСС е, винаги когато е имало повече от една кандидатура да се гласува с бюлетини. Това е едно от малкото добри практики на ВСС, която не е търпяла никаква критика в годините. При което положение считам, че тази добра практика трябва да продължи. Когато се отменя една добра практика, наложила се и утвърдила се, трябва да се изложат едни много сериозни мотиви какво налага отмяната ѝ. В момента прилагането на електронното гласуване, когато имаме повече от един кандидат, дебело подчертавам, не се подкрепя с никакви доводи, които да ни убедят, че правото на глас ще бъде надлежно упражнено. Още когато обсъждахме правилата г-жа Ковачева изрази много подробно становище относно възможността за контрол за законосъобразност, за упражняване правото на вот. Доводите, извлечени от §30 от ЗСВ, по повод провеждането на делегатските събрания на делегатите за избор на членове на ВСС от професионалната квота – съдебна, прокурорски и за следователите, считам че не е приложима, тъй като, първо - става

дума за една огромна маса, която трябваше да гласува по електронен път, но пак подчертавам, и там при електронното гласуване трябваше да се спазват именно тези общи принципи на изборното законодателство./Чува се: Електронна бюлетина.../ Да, електронна бюлетина, в която между многото алтернативни кандидати, всеки гласуващ трябва да гласува само един път, като изрази вота си, кои от тях счита, че следва да бъдат делегати.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Карагъзова. Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, очевидно има много различни становища. Затова, предлагам и това е процедурно предложение, да отложим избора днес, докато Правната комисия не изготви правила./оживление/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Колев. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Сега е насрочен избора, отвън чакат тримата кандидати. Аз мисля, че не трябва да отлагаме избора и тъй като аз направих предложение да се гласува електронно, а смятам, че мога да направя второ предложение за гласуване с бюлетини, тъй като не приехме първото за електронно гласуване. Моето предложение беше за електронно...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, но имаше и друго предложение – с бюлетини. И двете предложения вече бяха гласувани. Сега има едно друго предложение на г-н Колев, което е само за електронно, три гласувания, а сега той направи едно процедурно предложение, което е за отлагане на избора. В смисъл, беше вече гласувано предложението за бюлетини. Може пак да се гласува, разбира се,

ако пак се предложи, но преди това имаше предложение само за електронно гласуване./обсъждат/

Уважаеми колеги, тъй като постъпи процедурно предложение от страна на г-н Колев за отлагане на избора на административен ръководител на СРС, ви предлагам да гласувате това предложение на г-н Колев и ако то бъде отхвърлено, ще се върнем отново на въпроса за начина по който да се гласува./Чува се: Нека пет минути почивка./

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с предложението за отлагане, искам само да кажа, че съгласно §36 от ПЗРЗИДЗСВ, ДВ, бр. 50/ 3 юли 2012 г. е предвидено, че неприключилите към датата на влизане в сила на този закон, процедура за избор на административни ръководители по чл. 194а и чл. 194б, се довършва по досегашния ред. Тоест, ние нямаме никаква законова възможност да отменяме реда, а според мен и правилата, по които до този момент е провеждан избора. Разбира се, при новите правила, при следващите избори за административен ръководител, всичките тези въпроси следва да бъдат дебатирани, за да намерят своя отговор в правилата, които ВСС ще приеме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да обърнем внимание на следното. Правилата, по които е започната тази процедура и се движи, не предвиждат начина, по който да се извърши гласуването. Качени са на сайта на ВСС, приети са с решение на ВСС от януари 2012 г. Те не предвиждат начин на гласуване. Дебатът, който днес водим е, как да проведем това гласуване, а не да променим правилата, по които е започнат конкурса.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, преходните и заключителни разпоредби на закона предвиждат само нормативно определените

правила, а не такива, които могат... Така че, правила, доколкото няма правила...

МИЛКА ИТОВА: Искам да ви кажа, че ние се подготвихме, бюлетините са готови. Затова бяхме предложили дали електронно или с бюлетини. За да се стигне до някакво решение аз казвам, че бих променила становището си и бих гласувала за бюлетини. За да излезем от тази ситуация, може и някой друг да си промени становището, и затова като предложение на комисията предлагам, защото досега предложението на комисията беше за електронно гласуване, като второ предложение да бъде гласуването с бюлетини.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Кога взехте това решение? Вашата комисия кога взе това решение?

МИЛКА ИТОВА: Това е мое решение.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз предлагам пет минути почивка, за да може и комисията да..

/След почивката/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, оттеглям и двете направени от мен предложения, да не бъдат подлагани на гласуване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Колев. Г-н Колев току-що оттегли и двете си предложения, процедурното предложение за отлагане на гласуването и другото предложение за разделянето на предложението на г-жа Итова.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, отново заявявам, че във връзка с казаното от уважавания от мен проф. Лазар Груев, и

във връзка с днес направеното предложение и процедурите за избор намирам, че ние всички се опитваме с правни средства да разрешим въпрос, който е възможно да бъде разрешен технически, поради което аз намирам, че след като изборите за административни ръководители, включително и на Софийския районен съд са предмет на нашето обсъждане и са част от процедура, която е започнала по стария ред, редно е, за да не се получи така, че с оглед дадените примери за получаване при такова електронно гласуване на повече гласове, отколкото са членовете на самия ВСС, да пристъпим към досегашната процедура на гласуване с бюлетини, по досегашния ред, същевременно да се опитаме да извършим анализ и изследване на нашата система за електронно гласуване и ако тя не позволява едновременното гласуване за повече от една кандидатура, да се опитаме да променим правилата си и за следващите избори.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Кожарев.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Искам да направя предложение, което е предложение на Комисията по предложения и атестиране - след като се събра взе решение да предложи на ВСС гласуването за откритите процедури за избор на административни ръководители, които са открити при действащите правила, да бъдат проведени, съобразно практиката на предишния ВСС, а именно да се гласува с бюлетини когато кандидатите са повече от един и електронно, когато кандидата е само един. Така, че това искам да се подложи на гласуване от ВСС като предложение, взето на Комисията по предложения и атестиране.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съвсем накратко, няма да отнемам достатъчно време. Колеги, виждате, че има един дебат, с оглед на това каква практика е имал предходния ВСС, гласувайки с бюлетини, в някои случаи гласувайки електронно, в случаите когато е имало повече от един кандидат, така че ние всичките сме едни разумни хора, търсим най-доброто решение, което да е и правно обосновано, така че намирам за напълно разумно направеното предложение - тази процедура, която е започната, и която по приетите правила няма определен ред за гласуване, ние днес да решим това да бъде по този начин, по който се е процедирало досега, а как ние ще процедираме занапред, трябва да установим един начин и ред, който да е еднакъв, и тъй като върви една дискусия ние трябва да намерим най-доброто решение занапред. Така, че разумно е за това, което е било досега и е започнато, да спазим установения начин, по който е процедирано. Обичайният начин.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз доколкото чувам и трите предложения на практика се припокриват в някаква степен и предложението, което ви предлагам да гласувате - да се гласува с бюлетини, съобразно обичайната практика, с интегрална бюлетина, съобразно обичайната практика на Съвета до този момент, така че заповядайте. Явно е гласуването. Тези от вас, които са "за" това предложение на комисията. Уважаеми колеги, "против". "Въздържали се" - 3 "въздържали се". Резултатът от гласуването - 19 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се". С което предложението на Комисията по атестиране е прието.

ГЛАСОВЕ: Някой не е гласувал.

ДИАНА КОВАЧЕВА: 20 "за". Предложението е прието. С това смятам, че можем да пристъпим към изслушване на кандидатите по азбучен ред.

Г-жо Итова.

ГЛАСОВЕ: Да изберем Комисия по избора.

МИЛКА ИТОВА: За избора на Комисия по избора също няма правила, така че аз мисля, че няма пречка да се предложат някои от членовете и да гласуваме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да споделя какво знам за практиката по избор на комисии. Мисля, че е добра и можем да я следваме - комисиите за избор, членовете на Комисията по избора да се определят чрез прилагане на случайния избор, както при дисциплинарите става, с компютъра.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И аз правя формално предложение - Изборната комисия да бъде от трима души и се присъединявам към колегата Калпакчиев за начина, по който те да бъдат избрани.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Магдалена Лазарова, Соня Найденова и Юлия Ковачева.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Комисията е избрана. Предлагам да поканите г-жа Виолина Джиджева като първи кандидат, който да бъде изслушан от Съвета, по азбучен ред.

/В залата влиза Виолина Джиджева/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, започва изслушването на г-жа Виолина Джиджева. Тъй като днес общо взето се позовават и вие на обичайната практика на предишния ВСС, аз ви предлагам да се възприеме още една обичайна практика, а именно да дадем 10 минути на всеки от кандидатите, в рамките на които да предложи своята концепция и след това останалото време да бъде използвано, колкото има въпроси да бъдат зададени, така

че Ви давам думата, г-жо Джиджева, с молба в 10 минути да представите Вашата концепция, с уговорката, че членовете на ВСС са запознати с нея, т.е. съвсем накратко и в резюме, те са наясно. Заповядайте!

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Уважаеми членове на ВСС, приемам участието си в този конкурс като предизвикателство към моята професионална компетентност. Концепцията, която съм ви предоставила е въз основа анализ на работата в съда през последните години. Добре известно е, че този съд функционира в особен съдебен район. Неговата специфика рефлектира върху натовареността и това е добре познато на всички членове във ВСС. Ето защо мисля, че идеята за преминаване на по-малките селища към прилежащи съдебни райони е добра. Една такава корекция би облекчила гражданите, техния достъп до първоинстанционен съд. Кадровият въпрос е ключов за всеки съд. В концепцията съм изложила лични данни, от тях е видно, че в момента правораздавателната дейност се извършва при намален състав. В тази връзка намирам, че сегашната практика за командироване на съдии затруднява планирането, свързано с кадровите потребности на съда. Наред с това искам да отбележа, че действителната натовареност на съдиите в този съд е далеч над средната за колегите им в страната. Ето защо се налага изводът, че са налице основания за увеличаване щатната численост на съдиите в този съд. Мисля, че затрудненията в тази насока могат да бъдат смекчени като се задействат определени резерви в самия съд. В момента със заповед на председателя на Софийския районен съд е допуснато разтоварване от дела за някои съдии. Ще бъде пределно ясна - сега с 50 % по-малко натоварени от редовите съдии са петимата заместник-председатели. Такова разтоварване имат и

четирима други съдии, определени за контрол на Бюрото за съдимост. Освен тях с намалена натовареност са още четирима съдии, които незнайно защо се водят за заместници на заместник-председателите, без да има съответен щат за подобни бройки. Това според мен е разхищение на човешки ресурс, което се равнява на очакваната работа приблизително на седем щатно осигурени съдийски бройки. В тази връзка заявявам, че ако бъде избрана за административен ръководител на съда ще продължа да гледам наказателни дела, с каквито се занимавам и в момента. Освен това ще въведа ротационен принцип при специфични дейности за съда и ще премахна безпринципното разтоварване от същинска съдийска работа на така очертания кръг от съдии в Софийски районен съд, а този кръг представлява около 10 % от неговия щатен състав.

Наред с това намирам, че трябва да се отдели особено внимание за справедливото и равномерно разпределение на делата. Известно е, че обективното, безпристрастно, прозрачно правосъдие се осигурява с въвеждане принципа за случайно разпределение на съдебните дела. Спазването на този принцип е изцяло лична отговорност на административния ръководител. Софийският районен съд обаче няма разработени, нито утвърдени от административния ръководител Вътрешни правила за случайно разпределение на съдебните дела, които да очертават този механизъм на разпределение. Разработената от ВСС Методика за документиране на направения избор не се прилага, няма никаква следа за подобно документиране, няма яснота и затова доколко и как се отчита спецификата на отделните видове наказателни и граждански дела. По нито едно наказателно или гражданско дело няма протокол на хартиен носител, в който да е отбелязано начина на разпределение на делото към конкретния съдия-докладчик.

Протоколът за избор на съдия-докладчик би трябвало да е първа страница на всяко дело, както е във всички съдилища в страната. Считам, че липсата на прозрачност и яснота по този въпрос допринася за безпринципно разтоварване на някои съдии от дела. Освен това въпросното разтоварване култивира един нездравословен стремеж да се бяга от същинска съдийска работа. Намирам, че в съответствие с разпоредбите на ЗСВ Вътрешните правила трябва изрично да сочат, че разпределението на постъпващите дела се извършва единствено от председателя, а само по изключение, и то при негово отсъствие - от заместник-председателите на съответните отделения. Твърдо съм решена да премахна възприетата практика в Софийски районен съд разпределението да се извършва само от заместник-председателите. В този ред на мисли намирам за напълно недопустимо делата да се разпределят от някакви заместници на заместник-председателите, наречени "втори разпределящи". Считам да премахна разтоварването от дела и на заместник-председателите, тъй като за заеманата от тях длъжност те получават по-високо парично възнаграждение, съгласно щата.

Паралелно с това ще положа усилия за разпределение на делата и според прогнозната им правна сложност. Това се налага, тъй като дори когато съдебните състави имат приблизително еднакъв брой дела не винаги е налице справедливо и равномерно натоварване на съдиите. Проблемът се крие в детайлите. Към настоящият момент фактическата и правна сложност на делата не се отчита при тяхното разпределение, те се извършват избирателно, просто защото някои съдии са по-симпатични на ръководството, а други не. Ако стана председател ще сложа край на тази порочна практика.

Понастоящем едни и същи съдии, близки до ръководството упражняват с години дейността по контрол на Бюро за съдимост. Те също, като заместник-председателите и както така наречените "заместници" на заместник-председателите имат намалена натовареност. Предвид обстоятелството, че тези съдии не получават допълнително парично възнаграждение от посочената дейност разтоварването е донякъде логично, но подчертавам, че тези съдии задължително трябва да бъдат проакирани. Ако стана председател ще има заповед за ротация на съдиите, ангажирани с Бюро "Съдимост". По този начин останалите съдии, наред с възстановеното си усещане за справедливост, ще получат допълнителен опит по ръководство и контрол на Бюро за съдимост. Освен това ротацията може да парира възможни злоупотреби и евентуална корупция при упражняване на такава дейност.

Що се отнася до дежурствата, споделям утвърдената от години практика за даване на такива от съдиите. Дежурствата осигуряват възможност за спазване на процесуално изискуемите срокове. Считам, че е наложително обаче този кръг от дела да бъде разширен с включване и на други дела, предвидени по закона с по-кратки срокове. Наред с това смятам да въведа усилване на дежурните екипи. Намирам за недопустимо дежурните съдии да изнемогват с прекомерен брой случаи за разглеждане, а заместник-председателите да ги нямат или да бъдат безучастни към възникналата ситуация. Това се случва често в Софийския районен съд.

Освен проблем от години е нарушаването на инструктивните срокове за изготвяне на досъдебните актове. Този проблем все още не е преодолян. За неговото решаване ще предприема мерки, съобразно дадените правомощия на

ръководител на съда по закон. Наред с това обаче не изключвам възможността да се разработят предложения за съответни времеви стандарти. Мисля, че това би било полезно за всички.

Знаем, че водещ критерии в качеството на правораздавателната дейност е броя на отменените и изменени съдебни актове. В тази връзка считам за наложително да се разшири практиката по анализ на върнатите такива и намирам, че запознаването само на съдията-докладчик с върнатите дела не допринася за уеднаквяване на съдебната практика. Ето защо смятам съдебните актове на по-горните инстанции да бъдат подреждани по вид и материя в електронна папка, която да е на разположение на всички съдии в съда. Важен механизъм за управленско въздействие при функциониране на съдебната администрация е оценяването на нейните служители с атестирането. Считам, че атестирането като чисто формален акт, какъвто е в момента, трябва да се превърне в инструмент за отличаване на добре работещите. Наред с това възнамерявам да осигуря справедливо разпределение на задачите между отделните служители при съдебни заседания, документооборот, деловодна дейност и др. Смятам да работя активно и по въпроса за взаимозаменяемост на служителите, която да осигури нормалното функциониране на съда при форсмажорни ситуации.

Намирам, че по-добри резултати в администрацията ще бъдат постигнати и при работещ механизъм за обратна връзка с гражданите относно полученото обслужване.

Друг мой приоритет в административната дейност ще бъде икономичност при управлението на бюджета. Ще отстоявам този принцип чрез конкретни мерки с ограничителен характер, като ползване на телефони, осветителни тела, отоплителни системи и

т.н., ще се стремя да не допускам презапасяване с материали, авансови плащания и просрочие в погасяване на задълженията.

Що се налага до материалната обезпеченост и информационното осигуряване винаги ще има какво да се желае. Сега наличните сгради не задоволяват нарасналите нужди, съдиите работят по няколко души в кабинет, заседателните зали са недостатъчни, в сградите на съда липсват както заседателни, така и адвокатски стаи. Намирам обаче, че проблемите със сградния фонд са общоизвестни. В техническо отношение съдът е добре оборудван, неоправдана е обаче липсата на работеща звукозаписна техника в залите, наличието на изправна такава би повишила доверието в съда. Съдът е осигурен и с техника за информационен обмен, има и сайт на Софийския районен съд. Последният обаче не се обновява, на практика няма дейност по поддържане на информационните масиви, които да разтоварят човекопотока в сградите на съда и да облекчат дейността на отделните служби. В момента при справка, както за насрочените, така и за приключени дела се появява надпис, че няма информация. Гражданите се опитват да ползват сайта на съда, но той се оказва кух, т.е. с нулева информация за текущите дела, които именно интересуват потребителите. Това донякъде обяснява защо сградите на съда са пълни с вечно изнервени граждани и адвокати, а в деловодствата има опашки от гневни хора. Сайтът на Софийския районен съд няма информация дори за дела, които са приключени преди година или пет, така че не става дума за обновяване на информацията, а за пълна имитация на дейност по информиране на гражданите.

Убедена съм, че използването на информационните технологии улеснява достъпа на гражданите до правосъдие и в тази връзка възнамерявам да въведа контролни монитори в

заседателните зали, особено по наказателни дела, за да се следи протокола. Обществото знае, че изисква прозрачност в работата на съда и ние следва му го дадем. В тази връзка, наред с обновяването на сайта смятам да обърна внимание и върху възможността гражданите да изразяват своите мнения, предложения и сигнали, без това да се отразява на изхода на водените от тях дела.

Уважаеми членове на ВСС, предоставената концепция няма претенции за изчерпателност, тя очертава само главните насоки, в които бих работила ако бъда избрана за председател на Софийския районен съд. Благодаря ви за вниманието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Джиджева. Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към г-жа Джиджева.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз много внимателно слушах колежката и искам да я запитам следния въпрос - отложените дела в Софийския районен съд, какви мерки смятате да предприемете като ръководител да намалее броят на отложените дела, защото не е тайна, че гражданите се оплакват много от големия брой отложени дела в този съд, който разбира се е много натоварен, всички го знаем, но не мислите ли, че големия брой отложени дела създават допълнителна натовареност. Мерките, които Вие бихте предприели като административен ръководител в тази насока.

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Преди всичко ще говоря конкретно с колегите, които имат значителен брой отложени дела, а тази информация ще изведе след статистическа справка. След индивидуалния разговор ще видя методиката, по която колегите работят, как си подреждат делата за деня, това има също значение, защото ако се започне с едно тежко дело по наказателно

производство всички останали трябва да бъдат отменени, но ако на колегата, който може да няма достатъчен опит в работата, при нас идват млади хора, и младши, и някой друг извършва това менажиране на делата, или идват отвън, не са наясно, ще проведе един съвсем колегиален разговор да посъветвам колегата как да работи, ако тези резултати не дадат някакъв положителен ефект, но съм убедена, че ще има, ще се потърсят и други средства. Наред с това - призоваването, секретарите и деловодителите трябва да бъдат много стриктно следени от съответните съдии и в тази насока ще инструктирам колегите, председатели на съставите, да следят неформално как работи всеки секретар и всеки деловодител, защото като се върнат призовките "непризован", "нередовно призован", "нередовно призована страна", която е фактор за отлагане, ще го държа отговорен. Така, че след анализ на ситуацията ще проведе индивидуални разговори с колегата и мисля, че това би имало ефект.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Калпакчиев първи вдигна ръка.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-жо Джиджева, искам първо да Ви поздравя за усилието, което сте положили да напишете такава подробна концепция, която съдържа и много конкретни идеи, разбира се някои от тях са дискуссионни, като например това, което казахте за определяне прогнозна тежест на делата, това е стара идея, която ВСС беше разглеждала преди години, лично според мен не особено удачна, така или иначе Софийският районен съд е най-големия районен съд и най-големия съд в страната, всички това знаем, който има уникални, специфични проблеми, които в друг съд не се срещат, така че неговото управление и администриране е изключително сложна задача, за съдиите, които са работили там и

са го посещавали, и знаят как работи този съд мисля, че това, което казвам е ясно.

Няколко въпроса имам към Вас - да ни кажете какви са Вашите констатации, наблюдения, за работната атмосфера сред служителите, сред съдиите в съда и Вие лично какви мерки бихте предприели за подобряване на тази атмосфера, в зависимост от това кои са констатациите Ви, разбира се.

Втори въпрос - доколкото стана ясно, че съда наистина изисква специфични способности за управление, които не са по силите на един човек, как бихте Вие подбрали Вашия екип, на какви принципи бихте заложили при подбора на екипа, ще държите ли на мнението на съдиите, ще консултирате ли със съдиите Вашите управленски решения, преди да ги вземете, популярни или не.

И третият въпрос - какво бихте направили по отношение оптимизацията на работата на съдебните служители за тяхното обучение и за подбора им. Вижданията Ви затова как ще се подбират съдебните служители. Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Заповядайте!

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Атмосферата в Софийския районен съд не бих казала, че е най-добрата и желана за работа от който и да било съдия. В тази насока мисля, че е известно, че съществуват групички между съдии, едни които идват от млади съдии, други, които идват от Следствието, трети, които са дошли чрез външни конкурси, считам това за недопустимо. В тази насока имам намерение да направя от колектива на Софийски районен съд един работещ екип, който да гледа в една посока, напред, за оптимизиране на работата и тази работа да бъде в услуга на гражданите. Трудно е да се определят конкретните мерки, аз съм казала в концепцията си някои виждания в тази насока,

изграждането на тим-билдинг е трудна задача, но и затова има нужда от време. Считам, че административният ръководител трябва да е диалогичен, да може да работи с хората, да ги изслушва и съответно да възприема някои рационални идеи, и разбира се, в тази, веднага вече минавам към другата тема, как ще подбере екипа си - преди всичко професионалисти. Хора, които са израснали в този съд, показали са добри данни за справяне с делата. Това означава, че те добре менажират собствените си състави и ще могат като застанат на възлова позиция да помагат на по-младите си колеги в тази посока. С тях аз ще консултирам своите решения, управленски, а те са основно такива и доколкото ме познават колегите знаят, че не вземам решения само и единствено, защото желая това да бъде така, допитвам се, вслушвам се в мнението на колегите. Разбира се ще ползвам методична помощ и от страна на Министерство на правосъдието, ВСС. Всичко това ще се обсъжда с колегите, които евентуално бих подбрала като заместник-председатели. Съдебните служители, подборът е много труден първо, защото няма голямо желание, въпреки огромната безработица, идват хора, но много от тях не са с достатъчно добра професионална подготовка, което означава за секретари добро боравене с компютър, някои от тях са само машинописки, което не е добро. Събранието налага хората да работят с техниката, която е техен помощник, а не да разчитат само на собствената си подготовка, с която са дошли. В тази връзка считам дори да разширя обученията, които се провеждат с такива, провеждани по линия на неправителствени организации, защото те имат много разтоварена форма на подготовка на хората, те умеят да поднесат проблемите по начин, който е достъпен за всички и да завладеят масата. Намирам, че в подбора на кадри, лично аз през годините,

които съм в този съд, съм обучила четирима съдебни секретари, трима от тях са с висше образование. Определено хората нямат работа, идват и поемат каквато и да е работа, но към тези хора трябва да се отнасяме с уважение, те са тръгнали да печелят хляба си, правят го с желание, трябва да им се помогне и да бъдат обучени, и да имат търпение един преходен период, в който да поемат работата. Разбира се не трябва да се заразяват от бацила на безразличието, което битува в някои кръгове съдебни служители, които разчитат на своята рутина или познания на проблемите. Аз съм непрекъснато в деловодствата и в секретарските стаи, познавам хората лично и те ме познават, вярват ми и мисля, че бих могла да намеря начин да мотивирам всекиго да работи. Мисля, че това бяха въпросите. Благодаря.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Джиджева, смятате ли, че е наложителна реформа в съдебната администрация в Софийския районен съд, какви конкретни мерки бихте предприели в тази насока и виждате ли излишни длъжности, които съществуват в СРС в администрацията. Благодаря.

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Благодаря, г-н Узунов. Реформа революционна не бих правила, но ще направя необходимото, за да се оптимизира работата. Има някои звена, в които хората са по-малко натоварени, но не бих казала, че това е валидно за СРС. Ще ми бъде нужно малко време да се огледам, да видя кой как работи, но от наблюденията ми сега от позицията ми на редови съдия считам, че всички се трудят и то се трудят упорито. В този съд се работи събота и неделя. Вие идвате от различни съдилища и не се

работи само от съдиите, а работят и деловодители, и секретари, защото не могат да смогнат. Има, както във всеки колектив и хора, които гледат по-безразлично на работата си, но мисля, че както казах, ще огледам и ще намеря начин да мотивирам хората първо с метода на убеждението, разбира се, после с правомощията, които ми дава закона. Това е, което бих могла да кажа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев, г-н Груев, г-жа Караиванова също така видях.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Знаете ли в момента колко са свободните щатни бройки в СРС съдийски?

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Да. В момента щатните свободни бройки за съдии - 13 са щатните свободни бройки в момента за съдии.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Въпросът ми е следния - как виждате разрешаването на този проблем, тъй като отлично знаете какво е натоварването и какви са вижданията Ви по отношение на процедурата по 194 ЗСВ за прехвърляне на съдии, заедно с техните щатни бройки в СРС?

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Намирам, че доколкото няма открити нови щатни бройки в момента конкретно за съдии в СРС тази процедура ще продължи поне до времето, докогато сградния фонд бъде на разположение на СРС, съдиите са разположени в нова сграда, тогава ще се постави, а мисля, че и ще се реши от ВСС въпроса с увеличаване на щатните бройки, но дотогава тази практика според мен ще трябва да продължи, защото съдът трябва да функционира, не може да спре, той е жив организъм.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз съм може би един от малцината членове на този ВСС, който е бил районен съдия в този съд. През

времето, през което съм осъществявала своята дейност като съдия там са минали няколко реорганизации на неговата дейност във връзка със специализацията по разглеждане на делата, последващо обучение, имам наблюдение, разбира се доста назад във времето, начина, по който той функционира, но конкретния ми въпрос във връзка с Вашето предложение за начина на разпределение на делата, изискването на ЗСВ те да се разпределят на случаен принцип в деня на постъпването, как Вие виждате това разпределение по критерия, който казахте по-рано, съобразно някаква начална тяхна сложност.

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Считам, че в тази насока има разработени методики не само от ВСС, но и в други съдилища в страната има опит и считам да споделя опита на колеги от други, също натоварени съдебни райони, в които този проблем е преодолян. Документирането, първо въвеждането на вътрешни правила, това е задължително, тук намирам за укорително отсъствието им, такъв регламент. Разпределянето на делата ще се ползва по методики, които ще се въведат, може в началото да не са най-успешните, но практиката ще покаже доколко те добре работят и в кратки срокове ще се направи корекция, за да може хората, колегите съдии, които работят, да работят с чувство, че са еднакво натоварени, както с останалите, а не едни да работят и да носят на гърба си другите. Затова ще работя изключително много. Прогнозната тежест се вижда както от броя на страните в процеса, в гражданските дела, колко обективно и субективно съединени искове има, колко възможни трети лица ще бъдат привлечени, в наказателните дела колко обвиняеми, с колко обвинения е внесено, всичко това личи, един опитен съдия веднага го вижда като му дойде делото кое може да породи проблем. Така, че тези

обстоятелства ще се отчитат, ще бъдат заложени като първоначални критерии, ако не успея да намеря методики, разработени от други колеги в съдилищата, в страната, ще направя необходимото, за да се въведе една добра организация и това да допринесе хората да работят в по-спокойна атмосфера.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Как ще се заложат тези критерии за определяне сложността, първоначалната сложност на делата, практически как Вие виждате .../не се чува/

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Възнамерявам да отчитам, както казах, наказателните дела по броя на обвиняемите в едно дело, по броя на обвиненията, които са внесени по това дело, ако имаме пет обвиняеми, всеки един с по две-три обвинения, естествено това е сложно дело, зависи колко пострадали лица има, първо по участниците в процеса, в гражданските процедури също, може да изглежда формално, но като начало това ще бъде критерия или проблема е със сложността на поставения казус, има много тежки дела с финансови измами по линия на усвояване на европейските фондове, това са тежки дела. Когато дойде дело с осем тома е ясно, че е сложно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Едно уточнение да внеса - интересът ми по-скоро е, разбира се, че може да се прецени първоначалната сложност на делото, защото в същия този Софийски районен съд преди години това се вършеше от хора, които преценяваха тази негова първоначална сложност, конкретното ми питане беше - как Вие ще организирате работата така, че всеки съдия да бъде сравнително равномерно натоварен с така преценени дела, които са по-сложни от другите, отчитайки изискването делата да се разпределят на случаен принцип чрез електронната система.

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: В електронната система има опция за по-сложни дела. Когато дойде съответното дело, тогава се задейства тази възможност на програмния продукт и тя ще върти съдиите, които към момента не са натоварени със сложно дело. Не е толкова трудно в едно наказателно отделение с четиридесет и няколко съдии да се води статистика кой последната седмица е получил тежко дело и да не бъде натоварен именно той да влезе в системата за разпределение точно на случаен принцип. Човешкият фактор не е без значение. Ние не трябва да оставим машината само тя да ни управлява. Компетентният ръководител, аз затова и наблюдавам, разпределението на делата е лична отговорност на председателя, който е опитен съдия с възможност да преценява кой колко е натоварен.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, трима души - г-жа Караиванова, г-жа Стоева, г-жа Итова и проф. Груев.

Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Колега Джиджева казахте, че четири съдии контролират Бюро "Съдимост", аз мисля, че все пак и доста важна е тази дейност, защото се обезсмисля наказателното ако не се произвежда тя, не се изпратят бюлетините. Моят въпрос към Вас е - има ли съдии, които контролират дали своевременно се изпращат самите присъди за изпълнение. Доколкото знам за 23 години Вие нямате проверка от Градския съд, Прокуратурата спря тоталитарната си практика по реда на надзора за законност да проверява пращат се своевременно присъдите, има ли такъв съдия, определен, за да проверява дали се изпращат, макар и в провинцията, имаме случаи.

Второ - за електронните папки, в които да поставите, това е една прекрасна идея, да поставите отменителните решения

на по-горните инстанции, все пак в 21 век сме, но да Ви попитам - СРС провежда ли Общи събрания, защото съгласно, кой беше члена, 79, Общото събрание анализира и обобщава практиката на Районния съд. Тук имаше специални текстове, в ЗСВ се приеха, защото съдиите от Районния съд не искаха да ходят на Общите събрания, не било задължително за тях.

И третият ми въпрос е съвсем кратък - колко деловодители има един наказателен съдия? Благодаря.

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Благодаря, г-жо Караиванова. Действително съдиите, които са натоварени с контрола на работата за Бюро за съдимост отчитат факта, всъщност те се занимават основно с оглеждане на бюлетините за съдимост когато се изпращат по наказателни дела, свързани с предстоящото поредно осъждане на подсъдимия. В тази връзка искам да кажа, че допреди една година беше налице практика двама-трима секретари да обработват всички присъди на целия съд, но от няколко месеца, бих казала отпреди година тази дейност, от една година, от декември миналата година тази дейност претърпя една еволюция, която мисля, че е положителна, бяха обучени всички секретари, всеки секретар на съответния съдия да обработва присъдата и да подготвя бюлетина, в резултат на което се получи едно изключително бързо обработване на бюлетините и стигане на тази информация до Бюро "Съдимост", откъдето знаете вече се разпространява в цялата страна и картината е ясна. Така, че този проблем може да се види когато поискаме справка при комулация и се вижда всичко, което е излязло и то напоследък с актуално, до месец, до месец постановени съдебни актове в страната и на СРС. Така, че в тази насока има, казах едно акумулиране и го намирам за добро.

Електронната папка, да, мисля, че тя трябва да е налице, благодаря за оценката, тя не е и моя идея, видяла съм я, някъде колеги го практикуват, не си приписвам неща, които не съм измислила, но я оценявам, че е добра и мисля да я въведа. Общи събрания, провеждат се, но както Вие отбелязахте, трудно се събират колегите, по-скоро, аз и в концепцията си съм отбелязала - отделенията да се събират на по-голяма честота, да могат да обсъждат конкретните въпроси и не само делови за преместване, за общности някои, за замествания, а да обсъждат съдебната практика. Това с електронните папки считам, че ще трябва да се възложи на заместник-председателите, които получават всички върнати дела и те да правят систематизирането по вид и материя, и да пълнят електронните папки. Това им е работата. Те са опитни и могат да го оценят. Иначе да сложа някой младши колега, съжалявам, но той още се притеснява как да влезе в залата, дали ще се справи с времето, с което разполага, не мога да му възложа такава задача. Колегите с опит. Те могат да го направят.

Що се отнася до въпроса колко деловодители има един съдия. Въпросът трябва да го обърнем - един деловодител има двама съдии в Наказателното отделение, така че ние работим при недостиг на кадри, те са ни помощници и са изключително важни. Много трябва да се внимава с работа им, защото една малка грешка на деловодителя, всички сте били съдии, знаете какви последици може, и прокурорите също, макар, че са нямали индивидуални деловодители, но тяхната грешка като една снежна топка може да доведе и до забавяне, и до отлагане, като не пусне своевременното съобщение, ами ето - делото се е отложило. В тази връзка аз съм взискателна към деловодителите, влизам всеки ден в деловодството и проверявам какво се случва, отделям време

затова, не мисля, че е загубено, напротив - аз си подготвям работата за следващите съдебни заседания и възможността по-скоро делата да бъдат приключвани. Така, че това е моят отговор.

АНА КАРАИВАНОВА: Защото в малки съдилища - деловодители повече от съдиите има.

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Извинявайте, не Ви чух.

ГЛАСОВЕ: Това е коментар.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-жо Джиджева, прочетох много внимателно концепцията Ви, останах с впечатлението и от Вашето представяне, че сте голям познавач на проблемите в Софийския районен съд, поздравления за куража и амбицията Ви да търсите да оглавите всъщност най-проблематичния или един от най-проблематичните и най-големи съдилища в страната. Аз имам два въпроса към Вас, единият е по-общ, другият съдържа малко повече конкретика.

Първият ми въпрос е, моля Ви, коментирайте феномена в Софийски районен съд при голяма констатирана натовареност колеги съдии, които в срок си пишат делата и колеги съдии, които съществено просрочват постановяването на съдебните актове. За мен това е една констатация, която все още нямам отговор защо така се получава.

И вторият ми въпрос е какво бихте направили, така че един гражданин навреме да получи препис от документ или препис от протокол по едно дело в СРС, така че гражданина например да не чака 30-дни или повече от 30 дни за подобно нещо и какво ще направите така, че колегите адвокати да имат повече възможност да проучват делата си, защото много често се случва при искане на

дело отговорът да е - ами на разположение на съдията е, и това да се случва например в две или три поредни седмици. Благодаря Ви.

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Благодаря за въпроса, г-жо Стоева. Действително има колеги и аз адмирирам работата им, които успяват да си напишат делата в срокове и то не в инструктивните, а даже в законоустановените срокове. Аз съм един такъв съдия, който след един продължителен отпуск поех нов състав и мобилизирано започнах и си пиша делата в срок, нямам за една година работа просрочено наказателно или административно-наказателно дело. Защо съществува просрочие - от липса на организация. Тя поначало се наблюдава при първоначално постъпващите колеги, те са още стресирани, не знаят за какво става дума, не могат да се организират, да си подредят заседанията, не могат да изискват помощта на секретарите и деловодителите, която да ги облекчи, и която им е дължима по закона и по Правилника за организацията в дейността в ПАРОВАОС, така известния правилник, поради което считам, че се получава от една страна забавяне, от друга страна колегите не са свикнали на този ритъм на работа в СРС и считат, че трябва действително да изпият съдебните си актове, но в нашия съд, за съжаление, няма достатъчно време затова и скоростното произвеждане на съдебни актове, защото ние работим в производство, съдебно производство, е до голяма степен от рутина и опит. Опитните колеги успяват да си изпият делата в инструктивните срокове, по-младите колеги в началото просто потъват и това е почти при всички, аз съм наблюдавала. Трудно е, това е обяснението за мен. След година, две, успяват да се мобилизират, отсяват сламката от плявата, и да концентрират вниманието си върху същественото, което ще ги изведе от тежък за тях момент, защото това действа на психиката

на колегите, всяко затъване, с всеки ден, ги демотивира да работят. Така, че има начини да се подходи индивидуално с колегите и още в началото да бъдат обучени в чисто съдийската работа, по организация на съдийската работа, която освен теоретичните познания, които носят от университета или от обучението си в Института на правосъдието, трябва да им бъде поднесена на място, в условията на СРС. Няма място за отпускане, там се работи динамично. За мен, чувала съм, да, чувала съм, че някои съдии, че се забавят предоставянето на протоколи или на преписи от решения с повече от допустимото време, намирам това за нередно, мога да кажа, че при осъществяване на правна помощ в Наказателно отделение е възприета практика веднага след съдебното заседание, особено при сключване на споразумение, протоколът да се дава на колегата адвокат, за да може той да продължи своята дейност пред Националното бюро за правна помощ, ако не - бива информиран в коя стая е съответния секретар, за да може другата седмица да си вземе протокола. Недопустимо е да се забавят преписи от съдебни актове с такава продължителност, която Вие споменавате, но се допуска, в някои състави се допуска. Разбира се форсмажорни ситуации са възможни, болен е съдията, няма кой да подпише, но това не би трябвало да е практика и затова аз казах - обратната връзка с гражданите това е важно, защото те са мониторинга, който ефективно, ежедневно се упражнява. Тези хора когато могат да се оплачат спокойно, без да знаят, че няма да има проблем с изхода на делото, администрацията, администрирането от ръководството на съда трябва да си е на място и да вземе мерки това да не се допуска. Проучване на делата - няма адвокатска стая в сградата на "Римската стена", в сградата на "Съборна" в момента, никъде няма

адвокатски стаи, колегите четат и в моя кабинет си проучват делата, защото няма как да застанат навън в коридора да четат. Ужасно! Няма. Първият приоритет е сградния фонд, решаването на този проблем, следва щатното осигуряване с хора и оттам нататък мисля, че нещата ще потръгнат при една добра организация. Има и такъв момент - някой път деловодителите в желание да не се затормозяват особено, аз съм била и адвокат, и съм го изживявала това, и знам, със седмици не можеш да стигнеш до делото. Ужасно е! Но това е подход на деловодителя, не му се рови на еди кой си ..., не му се рови, просто не му се рови. Натъквала съм се и на деловодители, които казват - ами къде е еди кое си дело, а аз казвам - това дело съм Ви го предала еди кога си и знам къде е, трябва да е по реда, но е индивидуално, има хора, на които не им се работи, има хора, които са отзивчиви, знаят си всичко, подредени са, и нещата вървят.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Джиджева, ние малко Ви измъчихме с тези въпроси. Аз ще бъда съвсем кратък и да Ви кажа, че ще задам този въпрос и на останалите кандидати, за да Ви поставя в равнопоставено положение. Вие добре излагате в своята концепция, а и тук пред нас всички свои виждания, образно казано затова какво се случва вътре в съда от покрива, на мен ми се иска да чуя една малко по-визионерска позиция от Вас по следния въпрос - без съмнение сградния фонд е известен на всички и неговите проблеми, даже аз отказвам да го коментирам, но така или иначе Вие говорите за щатно осигуряване. В Софийският районен съд знаете, че проблема идва от друго място и към момента, аз не знам точната цифра, защото тя е променлива, но повече от 30 съдии са командировани, те не работят или не са на работа, те са

или по майчинство, или в чужбина знаете има също, или са командировани в Градския съд. Предложете, съвсем накратко, моля Ви, наистина съвсем накратко, дайте как смятате, удовлетворява ли Ви сегашната система на конкурсите, решава ли тя проблема на Софийския районен съд, ако утре ние запълним, ако са 13 наистина празните свободни щатове в момента ще решим ли проблема с тези 30 или повече, които са извън Районния съд, или има някакъв друг подход, който трябва да се приеме, защото каквито и процедури за установяване тежестта на делото, коефициент, те са справедливи, те са Ваши идеи, които са насочени към справедливост, ако този проблем не се реши, още повече знаете в района на Софийския градски съд друг районен съд няма, знаете колко е сложен въпроса с командироването, знаете колегите откъде идват, как виждате, че трябва да се реши този проблем. Ще дойде прекрасен ден, правителството ще направи сградата, ще има зали, ще има кабинети, но този въпрос, аз поне пет години се въртим в един омагьосан кръг.

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Благодаря, проф. Груев. За мен решението е провеждане на повече конкурси и то за външни на системата колеги, независимо, че съдийската професия е тежка, тя може да се упражнява и от колеги, които не са започнали да работят тази професия от самото начало, но имат желание и кураж да се включат в тази гилдия. Затова бих очаквала и настоявала да се провеждат повече конкурси, а не само да имаме запълване от колегите, идващи като добре подготвени младши съдии, за този поток, който може да запълни нуждите на съда.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Законодателно в момента, знаете, външните са 20 % от наличните, от свободните, т.е. това не решава въпроса.

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Но ако има по-голяма честота на провежданите конкурси този процент може да се вдигне и да се запълва също с по 20, по 20 %, но да се запълват бройките. Имам предвид, че през последните няколко години не се провеждаха особено много конкурси в тази насока и считам, че имам личен упрек към предишния състав на ВСС в тази насока. Трябват повече конкурси, за да влизат нови хора. Хората, които са мотивирани могат да станат съдии, не е задължително, има практики в света, в САЩ след 40-годишна възраст съдия, когато човек е улегнал, минал е през много изпитания и може да преценява, и стават добри съдии. Това е моето виждане - външни хора, освен хората в системата магистрати.

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаема г-жо Джиджева, аз също се присъединявам към изложеното от колегите ми, техните становища относно концепцията Ви, относно вижданията Ви, които сте изложили, имам един конкретен и кратък въпрос - какви действия бихте предприели, в случай, че бъдете избрана за председател на този съд и какво е Вашето становище, как бихте процедирали относно противоречивата съдебна практика, защото ноторно известно е, че този съд произвежда най-много дела и интересно би било какви действия ще предприемете това нещо да не продължи за в бъдеще.

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Благодаря Ви, г-жо Кузманова. Аз съм засегнала, както в концепцията, днес маркирах също този проблем. Важен е. Много е важен. От него страдаме ние всички, гражданите, страда и горната инстанция, и горните инстанции, защото ги заливаме с дела. В тази връзка стъпките за мен са:

събеседване с колегите в отделенията, електронната папка, за която казах, да поглеждат по този текст от закона как са се произнасяли горните инстанции, това е пътеводна следа, която може да се отработи и вярвайте ми - никой не иска да постановява грешен акт, всеки се старае, но като не знае, като е залят от дела няма време да погледне. Поради тази причина аз считам да работя и да натоваря заместник-председателите особено да работят в тази насока, да обобщават, систематизират върнатите по вид и материя дела, за да могат да помагат на младите колеги, да ги въвеждат в занаята, ще кажа и тази думичка "занаят", и това е.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моето предложение е насочено към колегите от Съвета. Колеги, моля ви да задаваме стегнато и точно въпросите на кандидатите, за да имаме възможност да изслушаме тях, а не ние да обясняваме нашите виждания.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Джиджева. Аз лично смятам, че не е редно да ограничаваме времето за въпроси, защото иначе ще остава усещането, че не е зададен въпроса, иначе самите вие да ги задавате по-конкретно.

Други въпроси към г-жа Джиджева не виждам. Добре. В такъв случай, много Ви благодаря, г-жо Джиджева за участието.

ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА: Аз благодаря за търпението, с което ме изслушахте и ви желая ползотворна работа.

/От залата излиза Виолина Джиджева/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, моля ви да поканим следващия кандидат по азбучен ред.

/В залата влиза Методи Лалов/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Лалов. Здравейте. Да кажа и на Вас. Негласните правила на Висшия съдебен съвет са - 10 минути за всеки кандидат за представяне на неговата концепция. Имате възможност да я представите, накратко, тъй като членовете на Висшия съдебен съвет са запознати предварително с Вашата концепцията. След като приключите с това представяне ще Ви зададат въпроси колегите и Вие ще имате време да им отговорите.

Заповядайте.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря Ви. Първо искам да кажа, че съм доволен от това, че изборът на председател на Софийски районен съд ще бъде извършен от настоящия състав на Висшия съдебен съвет, тъй като моето убеждение е, че съставът трябва да има доверие към човекът, който ще извършва тази дейност в Софийски районен съд, а пък е неизбежно такова доверие да съществува, тъй като концептуалните проблеми на съдебната система, които имат израз в Софийски районен съд ще трябва да ги решавате Вие, а оперативното ръководство и оперативните проблеми, които трябва да бъдат решавани ще ги извършва председателят. В този смисъл затова е задоволството, което изразявам.

Две думи ще Ви кажа за мотивите, преди да пристъпя към концепцията, защо участвам в този избор. Първоначално, когато ми беше предложено да изпълнявам функцията „председател“ първата ми реакция беше да не приема, защото съм съдия в Софийски районен съд от 2005г. и знам, че този съд има изключително много и разнопосочни проблеми. След това си казах, че в крайна сметка не може да се гледа само отстрани. Но много пъти отстрани съм казвал - ако съм аз на това място ще направя

така и така. И в крайна сметка имам този шанс да го направя. Оказа се, че е много трудно. Ще кажа после няколко думи и за концепциите на другите кандидати, но това, което е мой приоритет, защото съм убеден, че многото проблеми трябва да бъдат приоритизирани и да се съсредоточат действията върху един от проблемите или няколко проблеми, за да могат да бъдат решавани и останалите. Знаете, сградния проблем на съда е основен. От него следват и много други проблеми. Следващият основен проблем е натовареност. И тъй като този проблем не може да бъде решен без решаване на сградния проблем, тъй като сме в невъзможност да разположим и един служител вече в сградата на Софийския районен съд, затова всъщност това е приоритет. С министърът на правосъдието аз пък имам шанс да се случат нещата по време, по което аз съм изпълняващ функциите. Работим изключително интензивно за решаване на този проблем. На път е да бъде решен и моите усилия са съсредоточени върху това. Многократно участвам във всички работни групи, лично, във връзка с решаване на сградния проблем. Лично, тъй като съм готов да поема отговорност както за бъдещото разпределение на помещенията в съда с оглед концепцията ми как трябва да бъде извършено правосъдието в съда.

Това което съм направил, като следваща стъпка, е, на път съм да привлека външен консултант, който да изготви техническото задание, определящо необходимостта от мебели и оборудване в съда. Външен, защото нямаме капацитет в съда. Вие знаете, съдебната структура на един съд не включва специалисти в тази област. За да мога да мотивирам пред Вас какви са нуждите, съответно Вие да прецените колко ще струва това оборудване и мебелировка.

Да говоря за това как виждам преди да се решат тези проблеми и след това Вие да вземете решение за евентуално прехвърляне на щат по чл.194, за евентуално откриване на нов щат, каквото и да кажа по отношение на вътрешната организация ще бъде само пожелание. Всички възможности за оптимизация, според мен, в работата на настоящия, като администрация и като съдебен състав, са използвани. Трябва да Ви кажа, че това, което аз заварих всъщност са едни огромни вече направени стъпки към подобряване работата в съда. Съдията Влахов, който беше предишния председател от 2008г., направи изключително много промени, които аз ще продължа да следвам. Това, което видях на сайта, като концепция на предишния кандидат, съм изключително разочарован. Вие ще прецените дали да направите проверка на всички тези твърдения там. Ще запазя и занапред настоящата структура на работа в съда, т.е. заместниците ще продължат да изпълняват това, което правят сега. Ще направя така, че да бъде намалено разпределението на дела от тях. Защо? Защото в съда на ден постъпват десетки искания за становища във връзка с дисциплинарни нарушения, във връзка с движението на делата, чиято тежест пада върху заместниците. Не може да се очаква заместниците да успеят да разпределят 110 хиляди дела годишно, без да имат до себе си помощници. Затова това, което и преди работеше, всеки заместник да има помощник, който всъщност да поема физически част от работата, която извършва.

Видели сте там. Твърди се, че има с намалени проценти съдии. Да, това е така. Обосновано е. Мога да го защитя и ако зависи от мен ще продължи да бъде така докато не бъде решен проблемът с натовареността. Съдиите, които са с намалени проценти са или такива, които имат здравословни проблеми, или

такива, които изпълняват административни функции, защото това е единствения начин да бъдат компенсирани. Компенсирани, а не премирани. Казвал съм го много пъти на събрания. Обяснявал съм пред колегите и пред администрацията защо това е така. Крайно време е в тази система да се оценява кой какво върши и когато го прави, ако няма друг начин за компенсация, при съдиите единствения начин е с известно намаление на процентите.

Следващите стъпки, които ще направя. Ние вече имаме среща с част от състава на Висшия съдебен съвет, които дойдоха на посещение в Софийски районен съд. Възложил съм на администрацията, на съдебният ни администратор и в кратък срок ще имате анализ за всяка щатна бройка, която съм поискал от администрацията, защо е необходима. Вярно е, че някои от нещата са очевидни, но ще бъдат мотивирани и писмено. Няма как Софийски районен съд да има трима счетоводители или един личен състав при положение, че има 666 човека щат. Същата численост на администрацията, по отношение на определени звена, имат съдилища в страна при пъти по-малък щат. Така че това ще бъде. Ще получите анализ защо се налага това увеличение. По същият начин ще получите анализ и за, аз вече съм депозирал писмено, Вие сте видели, макар и кратко, защо се налага и евентуално прилагане на чл.194 от ЗСВ или евентуално увеличаване на щата. Софийски районен съд е със свръх натовареност и то въз основа на анализ, който е правен от комисия на Висшия съдебен съвет. Има аналитичен доклад за тази натовареност. Така че и там нещата са очевидни.

Всъщност това, което няколко пъти се опитвам да кажа. Председателят на районния съд може да бъде добър ръководител само ако се решат тези принципни въпроси, които са за съжаление

или неq във Ваша тежест. Аз съм сигурен, че Вие ще успеете. Това, което аз мога да правя е да отговарям на всеки един от Вашите въпроси, сега и в бъдещата работа, защо се налага и кое конкретно трябва да бъде направено.

Аз ще спра дотук. Може би с въпросите ще се спра по-конкретно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Лалов.

Колеги, заповядайте за въпроси към г-н Лалов. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моят въпрос е прилагат ли се по делата при разпределението им протоколи на хартиен носител, за да се удостовери случайния принцип за разпределението на делата?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Видях в концепцията, че е посочено, на съдията Джиджева. Не се прилагат. Не се прилагат не случайно. Не се прилагат още от дейността на предишния председател. С него и с останалата част от екипа сме обсъждали защо. Преценете. Първо, няма изискване в закона. Чл.9 от ЗСВ и чл.46 от ПАРОВАС третира материята за разпределение на делата. Няма изискване да бъде прилаган такъв протокол. И защо не се прилага обаче. Не, за да е тайна как е извършен избора, а защото става въпрос за 110 хиляди дела, като съставът на съда е със 124 действащи съдии, дори по отделения, когато става за разпределението този списък е няколко страници, този протокол. Ако бъде разпечатан по 110 хиляди дела, преценете, беше правен анализ, това щеше да струва на съда, вече съм забравил, но беше над 10 хиляди лева. Прозрачност - да. Има начин да бъде контролирано това нещо. Говорил съм го на събрания лично аз. Системата има архив. Системата има електронен запис. Ние качваме електронния запис в

общодостъпна папка и всеки, който се съмнява в избора може да провери. Всеки, който се съмнява в избора, а нямаме такъв случай от съдия, ако иска и писмено, за да удостовери, че е поискал, да поиска да му представим протокола от разпределението. Никой никога не го е правил. Така че, това което прочетох, нито, първо, е нарушение на закона, освен това е абсолютно немотивирано. И трябва да Ви кажа, че когато слушам такова нещо от магистрат, се сещам всъщност за това, което учим в университета - дай ми фактите и ще ти дам правото. Никой не го направи никога. Не поиска факти, а само твърдения. Не ни отива. Системата е там, можете да я проверите винаги. Аз участвам в разпределението на делата от 2010г. още при съдията Влахов и Ви гарантирам особено за наказателно отделение, с което аз съм се занимавал, че никога не е извършвана манипулация по начин, по който се твърди, всъщност никаква такава. Всяка грешка, която е допускана от оператора, защото се случва, аз лично съм грешил, е отразена, обяснено е защо и т.н.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Г-жа Джиджева преди малко при изслушването каза, че в районния съд има обособени групички на младшите съдии, на следователите и на външните, доколкото чух, третата група малко не я дочух. Това очевидно пречи на работата. Какво бихте предприели Вие за обединяване на колегите и за създаване на един по-добър дух и колектив в районния съд?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Първо, това за обособяването на групи, знаете, това са съвсем нормални неща. Един випуск от младши съдии е естествено да общува първоначално основно с членовете, които са се обучавали заедно. Следователите са

работили заедно. Това са отношения приятелски, които всъщност неминуемо се пренасят и в ежедневието в работата. Само че да твърдим, че, и освен това 124 съдии, никой не може да общува с всички останали по начин, по който може би съдия Джиджева желае. Всеки ден да се срещаме, да си говорим, не се получава. Не мисля, че има такова разделение, каквото се твърди. Това е едно на ръка. От друга страна, провеждат се събрания, както на отделенията така и общи събрания, в които си говорим за проблемите на работата. Когато са били поставяни конкретни въпроси, конкретни проблеми, обсъждани са и аз съм убеден, че в много от случаите, когато е имало възможност, са намирани решения. Това, което мога да правя аз и би трябвало да прави всеки председател - да обяснява. Това което казах за фактите и правото, което е ясно на всички Вас. Обяснявам, мога да показвам и оттам нататък въпрос вече на лична преценка е дали човек ще се съобрази с това, което е чул. Не мисля, че има противопоставяне по-различно от всякакво друго голямо учреждение или звено. При 124 съдии, 475 човека, представете си, няма как. Съдия Джиджева общува най-често, това виждам по себе си, когато си на един етаж общуваш с хората около себе си най-вече или се срещаш конкретно с приятели. Нищо страшно няма.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Моят въпрос е съвсем кратък, колега Лалов. Искам да Ви попитам, ако Ви изберат, ще бъдете ли така строг в наказанията си към магистратите, както сте строг към адвокатите в съдебната зала, на които налагате все максимума от предвидената глоба?

Благодаря Ви.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Няма да бъде така строг. И това е, защото поведението на един адвокат в залата основно зависи от неговото възпитание, от неговото виждане за това как да се държи. Когато то е в противоречие с процесуалния закон тогава съм строг. Защо не мога да бъда толкова строг към съдиите и сега, и ако бъда избран за председател? Защото, за да изискваш нещо от някого трябва да е поставен в нормални условия, в които ще си проличи дали неговата грешка се дължи на недобросъвестност или не. Когато съдиите са претоварени, както е в Софийски районен съд, очевидно за всички, поне е очевидно за мен, тогава много трудно се преценява всъщност грешката дали е от претовареност или е недобросъвестност. Тази разлика се размива в тази претовареност. Така че ако не оправим натовареността на магистратите няма как да бъда строг към тях в крайна степен. Това, което виждам напоследък от актове на Инспектората, там се отчита, за мен вече адекватно, тази натовареност. Да, казват, има грешка, има забавяне, то преминава срокът, посочен в закона, но при тази претовареност това е разумно, може да се допусне забавяне щом условията не са нормални. За крайните случаи, драстичните случаи, те са очевидни за всеки. Тогава е лесно. Но другите случаи, тези които са средното ниво, тогава не може да се разбере. Аз поне не бих могъл да се справя без да има нормални условия. Това е разликата. Строгостта ми към адвокатите е много лесна. Тя не е само към тях, повярвайте ми, аз третирам еднакво всички страни, така че съдебната зала не е мястото, където всеки да постъпва, както си мисли, за това има правила.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви. Г-н Лалов, съществува ли в Софийски районен съд фигурата на заместници на

заместник административните ръководители? Колко са те на брой? С по-намалена натовареност ли са от редовите магистрати? И в какво точно се изразяват функциите им?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Съществува. Аз казах вече. Преди няколко месеца всеки заместник председател, с изключение на ръководителя на Трето гражданско отделение, имаше помощник, определен със заповед на председателя. Това нещо съществува не само от мое време. Аз Ви казах, че го подкрепям. Понастоящем са по-малко, тъй като имахме раздвижване, един от помощниците отиде преподавател в НИП и на негово място не беше определен друг, и то не защото няма нужда, а защото всъщност заместник-председателят не може да посочи кое лице да го подпомага. С намален процент са, тоест 30% има намаление на разпределението и дейността им се състои в това да подпомага заместник-председателят, когато е в съдебна зала, когато има друг ангажимент, говоря за служебен, разбира се, да извършва разпределението на делата от негово име. Те извършват изцяло и преценка за поставяне на така наречените индекси, когато делата се върнат от горните инстанции, какъв индекс да бъде поставен на делото, във връзка с атестирането след това на магистратите. Пак Ви казвам, 110 хиляди дела, нямат възможност да извършат това разпределение само заместник-председателите. Ако бихме направили това означава да превърнем заместник-председателят в един служител, който вкарва, по цял ден от сутрин до вечер, входящи номера. Не мисля че капацитетът на магистрат трябва да бъде използван за това. И освен това ще ги лиши от възможността да правораздават, тъй като няма как да влизат в съдебна зала, а пък не е възможно, когато те са в съдебна зала разпределението да спре. Разпределението не може да го извършва, технически, да,

може да го извършва друг служител, но този, който трябва да образува делото, да прецени какво, в момента ще е в съдебна зала. Процесът не може да спре. Обемът е огромен. Затова се налага това. Другото решение е много просто. Казано е много пъти пред колегите. Да бъдат премахнати тези помощници, което е вариант, и да поиска следващият председател от Вас да направите щат не за петима заместник-председатели, а за десет. Нещата ще са същите. Пак ще има недоволни. Пак заместник председателят ще бъде с намален процент. Неизбежно е това. Това е компенсиране. Аз го повтарям много пъти, не е премия. За работа извършвана извън правораздавателната няма как другояче да бъде компенсиран този човек.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Г-н Лалов, аз ще Ви задам един въпрос, който винаги е бил много труден. Въпросът ми е каква е Вашата лична мотивация да станете председател на Софийски районен съд?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря. Аз казах вече. Не мога да гледам само отстрани. Отстрани е много лесно да се казва какво трябва да се направи, как не бива, как би го направил. Аз съм го правил и след като възникна шанса аз да бъда изпълняващ функциите, казах Ви, първата ми реакция беше - няма да се захвана с това. Това е кораб, който е пробит отвсякъде и всъщност това, което прави председателят на Софийски районен съд е да запушва дупки. Докато запуши една, другата се е отворила. Това не е управление, от което се нуждая аз, нямам никакъв комфорт в ежедневието си и тази работа ме натоварва. Само че, ако не бях се захванал с това означава да проявя малодушие. Не съм възпитаван

така. Вие не ме познавате, разбира се, няма как да знаете, но аз Ви казвам - това е така. Израз на малодушие човек да се откаже, когато е трудно. Когато е лесно всеки може да поеме или не. Долу в Софийски районен съд е изключително трудно. Аз съм един редови съдия, един от всички останали и знам всеки един проблем. Така че ако аз не се захвана с това, кой? Да поискаме някой отвън? Няма смисъл. Това е мотивацията ми.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Министър. Г-н Лалов, аз зададох вече и на предходния кандидат, който беше изслушан преди Вас. Проблемът с натовареността на магистратите освен в план натовареност на отделни органи на съдебната власт, той стои и в рамките на съответния съд, за председател, на който Вие кандидатствате. Бихте ли казали как понастоящем при разпределението на делата, спазвайки изискването на чл.9 от ЗСВ - те да се разпределят на случаен принцип, разпределят ли се те така, че да се натоварват равномерно магистратите със сложни дела? Виждате ли някакъв проблем и имате ли някаква идея за някакви бъдещи мерки, така че магистратите да бъдат натоварвани равномерно с дела, които показват по-голяма сложност от другите?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Разбира се, че има такъв проблем, но той в Софийски районен съд е решен. Дали това е най-правилното решение, не знам, но по моему действа добре. Ние сме определили, по наше вътрешно ..., тъй като няма единни правила, индекси за сложност на делата и съответно за всеки вид дело има такъв индекс и той се разпределя между всички, но по съответния индекс. Така няма как един съдия да получи многотомно, сложно с правна квалификация дело, а друг, пак като бройка равна, да получи по-лесно дело. Всички магистрати знаят за това в Софийски районен

съд. Аз много често чувам по коридорите приказки в тази насока. Всичко е прозрачно. Не виждам причина да, да ..., а освен това и могат винаги да се интересуват допълнително и да видят как са определени тези индекси. В системата, в папка „председател“ е качена легендата на това кое дело се счита за ОХ 1, примерно Ви казвам чисто вътрешно, ОХ 2 и ОХ 3. Имаме такива означения. Общата сложност на делата, която ние преценяваме, че е нормална, са типичното ОХ, оттам нататък са 1, 2, 3. Със задържани лица например има отделен индекс въведен, тъй като сме преценили, че при тази натовареност, а знаете, в закона изискването да се гледат делата със задържани лица има приоритет, не могат да се разпределят на общо с всички останали, защото означава, че ако ми се паднат десет дела със задържани, аз трябва да ги насроча много бързо, но ще се окаже, че няма съдебна зала и свободна дата за това. Затова и това е съобразено. С гражданските дела е по същия начин. Това нещо работи много, много преди мене. Вижданията на различните съдии колко индекси трябва да има, кое дело да бъде отнесено към съответния индекс, разбира се, в някаква степен се различава, но това е отговорността пък на ръководството. Чули сме, аз съм готов да дебатирам винаги за това, но сегашното разпределение на индексите е адекватно, според мен. Нека да Ви кажа, моите наблюдения върху системата за разпределение на делата, не са никак добри. Тя не отчита това кой знае колко добре. Аз виждам, че един съдия ..., значи изравняването, първо, не е толкова често, колкото на мен ми се иска. Един съдия може да получи десетина дела повече този месец, това нещо ще бъде компенсирано във времето, но този месец десет дела са много. Първо, много субективно съдиите усещат колко им е тежко. Аз съм го казвал много пъти сред колегите. Всички колеги

съм ги чувал, че гледат най-тежките дела в съда, оставам да гледам аз най-лесните, защото .., те лесни дела не останаха. Всеки съдия съм по себе си гледа най-тежките. Не отива на магистрат такива субективни преценки да не ги провери поне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Лалов, в случай, че получите подкрепата на Съвета и бъдете избран за административен ръководител на Софийски районен съд, как намерите съдебната администрация във Вашият съд? Смятате ли да предприемете някаква реформа? Да изброите няколко конкретни мерки, евентуално?

Благодаря.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря. Администрацията в Софийски районен съд е абсолютно недостатъчна във всичките й звена. Аз няма да предприема реформа по отношение на нейното съкращаване. И Ви казвам. Имаме 124 състава, означава, че имаме 124 секретари. Няма как един секретар да бъде на повече от един състав, тъй като натовареността, която е огромна за магистратите, естествено се отразява и на администрацията. Имаме наполовина деловодители, които управляват по два състава. Няма как на един деловодител да бъдат възложени повече състави, тъй като натовареността е огромна. Недостиг по отношение на ..., казвам Ви бюджетът е ресурс, 27 милиона постъпления в Софийски районен съд. Имам трима счетоводители и един главен. Само обема, представете си, какъв е. Тоест, аз това, което ще направя, ако съм председател, и вече съм го направил, ще Ви поискам още. Имам един човек „Личен състав“ на 666 щат, макар и да не е зает, нека да ги кажем 630, че ми убягва цифрата в момента, един. Направих

справка, до настоящия момент служителят, който е на „Личен състав“ е издал над 3 000 допълнителни споразумения, е съставил документи, които касаят личния състав. Съдията Маджаров е бил „изпълняващ функциите“, ние си говорихме откън, той знае, всеки ден имам папка с десетки молби за отпуска, болнични, преместване. Конкретните мерки ще бъдат да мотивирам в кое звено по колко служители трябва да работят допълнително. Вие ще прецените, сами ще видите, новата сграда ... /намесва се **Д.Узунов**: Веднага Ви отговарям. - Няма финансови средства. Какво правите по-нататък?/ **МЕТОДИ ЛАЛОВ**: Работим при сегашното положение, тоест при трудности и продължаваме докато има средства. Ще Ви кажа още защо ще искам хора. Новата сграда, която в момента се строи тя е впечатляваща, като големина; впечатляваща е, като комуникации, ще изисква страхотна поддръжка. Няма как да се справим с един дърводелец, един парнаджия и т.н. Ако питате за реформи, да, ето например за тази сграда /новата/ парнаджия с тази квалификация няма да е нужен, така че ще трябва на негово място, най-вероятно, да бъде назначен служител с добра квалификация. Но щатно намаление в Софийски районен съд, което да излезе, като мое предложение, няма да направя.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Други въпроси? Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Лалов, аз го зададох и на колегата Джиджева-Трендафилова този въпрос. Без съмнение основния проблем са кадрите в Софийски районен съд, като оставим настрана сградата, за която е коментирано. Първо да ми отговорите колко са свободните щатни бройки, колко от съдиите в момента, които са на щат в Софийски районен съд не работят в Софийски районен съд и удовлетворява ли Ви съществуващата система на

конкурсите за начина да се реши този проблем? Много пъти сме го дискутирали, надявам се разбирате какво питам.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Разбирам. Благодаря. По щат съдиите са 138, реално работят 124, така че разликата я виждате. Командировани в Софийски районен съд са 25 човека. Това една шеста, грубо, от състава. Изключително порочно е такъв обем да са командировани. Командировани от Софийски районен съд в Софийски градски съд са 14 човека. Включително по мое време аз дадох съгласие да бъдат командировани кадри. Неизбежно е. За мен това е естественото движение в крайна сметка от районен съд към градски съд, не че е задължително, но чисто обичайно така трябва да бъде. Тези хора работят в София. Социално, битово, лично те са устроени тук. Затова казах, че съгласие за няколко човека. Един съдия имаме командирован в НИП. И един държавен съдебен изпълнител е командирован.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Бременните колко са?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Бременните, може да сбъркам с цифрата, мисля че са 9, но може и да сбъркам.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Най-малко девет.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Имаме една такава шега в районен съд - радваме който е бременен, но само ако не пречи на работата. А това винаги пречи.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да. Стратегията. Какво правиме?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Ако става въпрос за конкурсите, това е законодателен проблем.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Вашата визия каква е?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Не ме удовлетворява сегашната система, но концепцията ще я измисли Народното събрание. Мен ме удовлетворява да закърпим положението, макар и на първо

време приложение на чл.194. Знам че това може в някаква степен да доведе и до грешни решения, но когато къщата гори трябва по някакъв начин да спасим положението. Оттам нататък, ако чакаме и това нещо се отложи много във времето означава да закъсваме още. По мое време 5 или 6 човека бяха командировани от други съдилища. Изтече им срока, промени се виждането на председателите, които бяха дали съгласие и след това трябваше аз, разбира се, с помощта на всички ръководители над мен, да търся хора. Казах го вече някъде, не може председателят на съда да бъде ловец на глави и да се налага аз да звъня през ден на председателя на някой съд да го убеждавам колко тежко е при нас, а колко е добре при тях. Никой не дава доброволно хора.

Промяна в закона при всички случаи. Не е моя работа, не е нещо, което мога аз да направя със своите сили.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-жа Костова и след това г-н Калпакчиев.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: /говори без включен микрофон/ Два от основните упреци срещу съда са забавянето мотивите към делата, тоест срочността И отлагането на делата, къде основателно, къде не. Какви са Вашите идеи?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря. Упрекът за забавени мотиви е абсолютно основателен. Това е факт. Почти няма съдии, които да не забавят мотивите, но това се дължи именно на тази пренатовареност. Имахме проверки от Инспектората, само 5 или 6 човека бяха тези, които пишеха в срок. Аз познавам всички тях. Знам кои от тези 6 човека по моя преценка, разбира се, работят качествено и знам какво им коства това. Знам и останалите от тези 6 човека, които пишат срочно, какво пишат. Впрочем..., ще се въздържа да кажа това.

По отношение отлагането на делата. Тук преценката е изключително трудна. В крайна сметка преценка на съответния съдия е да си реши делото, да прецени какви доказателства. Не съм констатирал аз лично поне в тази област да има злоупотреби. Може да има единични случаи, може да не са стигнали до моето знание, но като цяло не мисля че има отлагане без принцип.

Освен това, вижте, отлагането не е проблем толкова, колкото е периода, в който се отлага, който пък е неизбежен. Защото няма проблем да го отложа, защото дори съдията е пропуснал някакво доказателство да го изиска, въпреки че е могъл да съобрази това, хора сме - грешим, но ако имаше достатъчно състав съдийски, ако има достатъчно зали, а не да се чудим как да влизаме в зала, ще го отложа след една седмица и проблемът няма да е такъв. Гражданите и адвокатите се дразнят от това, че се отлагат за след два и нагоре месеци. Всъщност два е добър срок. Неизбежно е. Графикът показва. Залите, 39 зали в съда, пукат се по шевовите от заседания. Решен съм обаче при всеки случай, в който констатирам, че - ето тава е нещо, което е лесно, съдия, е имал възможност да заседава, не го е правил, тоест не е уплътнил достатъчно определените му дни за заседаване, да взема мерки за това и да го санкционирам. Истината е, че в момента проучвам един такъв случай. Не знам какво ще излезе от проверката, но съм готов да реагирам за всякакъв случай. Нещата, които са лесни за санкциониране .., ето ще Ви кажа, това нещо дълго време се отлагаше, аз не го направих за тези месеци, въпреки че не съм се отказал от него, изключително съм против и ще реагирам .., това ще се случи, аз ще обясня защо след Нова година, но закъснение за зала няма да допускам отсега нататък. Не защото го правя пред Вас, за да бъда избран, а защото в крайна сметка търпимостта към

това нещо може би дойде времето да бъде преодоляна. Няма пречка съдията, като е казал 10 часа да дойде в 10, в 10.15, но в 13 часа? Имаше и такива случаи.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. И аз ще задам подобния въпрос като на предишния кандидат. Вие казахте, че е нормално и аз смятам, че сте прав, в един толкова голям колектив, като Софийски районен съд, да няма пълно единомислие между колеги и служители по различни въпроси, да има групи измежду тях. Въпросът ми е, че Вие като административен ръководител на служителите и на съдиите, все пак сте длъжен да балансирате между различните интереси и групи, и да налагате дори и непопулярните решения. Как смятате да правите това, да обединявате колектива? Все пак Вие сте „изпълняващ функции“ от известно време. Какъв е опитът Ви и наблюденията Ви в тази насока? Какви мерки за в бъдеще смятате, че ще може да се предприемат в тази насока?

И другото, което исках да Ви попитам, питах и г-жа Джиджева, е по отношение на екипа. Всички знаем, че Софийски районен съд е много труден и сложен за управление орган на съдебната власт, не е по силите на един човек. Вие безспорно трябва да се доверите на екип. Законът на съдебната власт до момента поне залага на екипния принцип, как Вие ще изберете заместник-председателите, ръководителите на отделения? Ще съгласувате ли този въпрос със съдиите да посочите общо приемливи кандидатури? Как ще се ръководите при избора на екип? Благодаря.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: За обединението ние говорихме вече, но да Ви кажа, това, което е моето виждане, че следва да се случват нещата. Събираме се, говорим си за проблемите, представяме си фактите и толко. Ще Ви кажа, че на всички събрания, на които аз съм присъствал всъщност изглеждаме много обединени. Тоест там една част от хората нямат доблест да кажат какъв проблем има. След това кулоарни критики. Обединение и превъзпитание за мен са различни неща. Аз не мога да възпитам хората в това да си казват позицията. Да я казват по реда, по който следва - гласно, видно, с мотиви. Така че това, което ще продължа да правя е - събираме се, говорим. Но на никого не мога да се моля да харесва един или друг и няма да го правя. Никога не съм искал да бъда харесван от всички. Моето виждане за полезността за работата е това - изясняване на щата, казва се и толко.

В крайна сметка обаче решението на административния ръководител, колкото и да е непопулярно. Готов съм да заставам за решенията, включително и да търпя критики. Готов съм и да ги променям. Знаят колеги, аз съм допускал грешки, включително и в лично общуване с определени колеги, мога да се извиня, мога да променя и решението си. Тук инат няма, защото съзнавам за какво се прави това нещо. Това е работа и работа, която аз обичам. Това е моето виждане.

За екипа. Част от екипа, който работи в момента, като заместник-председатели, е заварен от предишния председател. Аз не съм склонен да обсъждам заместник-председателите на събрания и да бъдат посочени от съдиите. По същите причини. Когато сме дебатирали такива неща предложенията са толко много, мотивите са толко много, че в крайна сметка не постигаме това, което търсим. Вие знаете, това е народо-психология, да се

обединим хич не е лесно, да се обединим около определена кандидатура хич не е лесно. Така че, ако Вие гласувате доверие на мен, това означава, че аз нося отговорността за екипът, който ще бъде определен от мен и съответно и негативите, ако този екип не работи добре. Личната ми преценка, ще посоча за заместник-председател, всъщност аз вече съм го направил, ръководителят на наказателно отделение е изпълняващ длъжността, тъй като аз изпълнявах тази длъжност преди това. Това е съдията Анелия Щерева. Познавам я. Знаете ли, всъщност съставът знае, когато я представих, причините, поради които я определих нея. Първо, аз я оценявам като добър професионалист. Убеден съм, че голяма част от състава също, защото знам, че ходят, питат, дебатират по дела, по правни въпроси. Това е за мен атестат. И на трето място, аз я познавам отдавна, т.е. знам и личните й качества. Нищо страшно в това да кажеш, че някой е познат, близък, приятел, и да бъде определен за заместник. Да, и това е фактор. Щом ще върши работа, а пък доверието се гради с години, ..., познавам я, разбира се, защото имаме заедно професионален път. Така че това са - професионална компетентност и доверие. Доверието по този начин, нищо повече.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Колеги, не виждам други въпроси към г-н Лалов. Благодаря Ви, г-н Лалов, за това, че участвахте. Успех Ви пожелавам.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря.

/Методи Лалов излиза от залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, да поканим ли и третия кандидат? /гласова - да/ Добре. Поканете, моля, г-н Николай Маджаров.

/В залата влиза Николай Маджаров/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Маджаров. Съгласно регламента имате 10 минути да представите своята концепция в резюме. Колегите са се запознали с нея и я имат. След това ще Ви бъдат зададени въпроси. Заповядайте.

НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ: Искам първо да Ви се извиня за вида, в който съм Ви я дал, но тъй като не видях никакъв регламент за обем, за това кога трябва да се представи. Съжалявам, нямах време да я преправя. Общо взето съм изложил най-общите си виждания за това какво би трябвало да прави председателят и къде са болните места в съда. Ще започна по точките, с няколко думи, да Ви обяснявам.

Смятам, дори ако бъде избран за председател, да продължа да си бъда съдия, естествено с по-малка натовареност. Също така смятам, че не трябва на всяка цена човек да си поставя за цел да завърши мандата си. Ако прецени, че не може да се справи, нормално е да си подаде оставката и да даде място на някой, който може. Аз, смятам че трябва да бъде максимално отворен към колегите и служителите и да ги приемам по всяко време. Редно е председателят да се нагърби пряко с функциите по наблюдение на двете служби по вписванията и държавния съдебен изпълнител, а не за това да отговаря нарочен заместник-председател, за който имам малко по-други виждания.

От опитът си като административен ръководител съм забелязал, че като дадеш някакво разпореждане то се губи из пространството, затова от опитът ми като юрисконсулт в строително предприятие, смятам да въведа и съм въвеждал заповедна книга. Просто устната заповед я написвам и служителят се подписва, за да няма после - не чух, не видях, не разбрах, беше иначе.

Друго нещо, което съм правил и смятам да правя, лично да отговарям на всички жалби. Може би Ви е ясно, че 90 на сто от жалбите до председателя са напълно несъстоятелни или поне не са от неговата компетентност. Не смятам да занимавам колегите с това освен, ако аз лично не се уверя, поглеждайки делото, че може би има някаква грешка, някакъв пропуск. Освен това отношението ми институцията е, че тя трябва да е в услуга на обществото и адвокатите са ни колеги. Трябва да се отнасяме към тях с необходимото уважение и достойнство.

По разпределението на делата, мисля че не трябва да се робува на случайния принцип. Има много случаи, в които той не следва да се прилага. Мога да Ви дам примери, но не искам да ви отегчавам с детайли.

На последно място, смятам че при сегашното състояние на бюджета трябва да се използва всяка възможност за участие с програми за еврофинансиране.

Както знаете всеки председател има право да си сформира екип, да си предложи заместници. Аз смятам, че трябва със заместниците един председател да работи в екип и общо взето бих желал със заместници, ако съм председател, които виждат нещата по моя начин и работят в моя стил. Бих държал те да бъдат през целия работен ден на работното си място, това е най-важното. Те да заместват отсъстващи съдии, когато не са в зала, най-малкото, за да видят как работят съставите.

Петият заместник-председател, за който имаме щат, според мен трябва да помага на ръководителя на наказателното отделение и той да бъде говорител на съда и пресаташе. Първо, считам че е ненормално връзката с обществеността да бъде човек извън системата, а и обществеността най-много се интересува от

наказателни дела, така че, считам че един заместник-председател - наказателен съдия, би се справил по-добре и е по-подходящ за тази длъжност.

Също така не считам, че най-добрият юрист трябва да е ръководител. Според мен добрите юристи трябва да се натоварват повече с разглеждане на дела.

Накрая, според мен заместник-председателите трябва да имат решаващ глас за всякакви проблеми, касаещи отделенията. В някои случаи нещата се решават от административен секретар и от съдебен администратор, което не считам че е редно. Също така, считам че всяко отделение трябва да се управлява по малко по-различен начин. Според мен е грешка да се разписват еднакви правила за брачното отделение и за наказателното отделение, което касае, както служителите така и съдиите.

За отделенията, общо взето, знаете ги, те са четири отделения, едно наказателно, три граждански, считам че, пак това, което казах във връзка със заместник-председателите и техните ръководители, отделенията трябва да имат в някаква степен специфика.

Считам също така, че, знаете, има недостиг на съдии. Съставите са повече от наличните съдии. Аз мисля, че е по-редно да се закрие някой състав отколкото колегите да заместват. Давам си сметка, че, и Вие ще разберете много добре, че натовареността на съда не зависи от броя на открити състави. Натовареността на съда зависи от това колко дела се падат за разглеждане на един съдия. Така че не мисля, че правилна политиката да се разкриват състави, за да кажем - гледайте колко състави имаме пък не са заети. Когато един съдия замества, предполагам си давате сметка, той просто гледа да отложи делото. А и за самия него е по-

обременително и неприятно да е с непознат секретар и т.н. По-добре да гледа малко повече дела, но да е с неговия секретар, в неговата зала, в неговия град. А и отговорността е много по-голяма.

Също така, смятам че трябва да се запази разделението на материята между гражданските отделения. Логиката е, че при тази натовареност е много трудно човек да бъде достатъчно добър във всички области и това би затруднило работата.

Също така, считам че трябва да се промени номерацията, сега имаме нова сграда, трябва да се промени номерацията на съставите, отивайки в новата сграда това ще стане лесно. Трябва, както деловодствата са обособени - деловодство на първо отделение, така трябва и секретарите да бъдат - на първо отделение в един коридор, общи стаи, също и съдиите. Досега проблемът беше в сградния фонд и какво се получаваше. Значи съдията сядат там където намери празно бюро. В един момент намират по-хубав кабинет, премества се, дори ръководителят на отделението му не знае, дори телефонната централа не знае. Сега с перспективата да се поправи битовото положение, считам че би трябвало всички отделения да бъдат обособени в отделни части на сградата.

За съдиите, конкретно, най-голямата ми болка са командированите съдии, защото положението им е висящо. В т.б, това което съм написал, имам предвид следното. Аз не бих могъл на един съдия, командирован, да му кажа - колега, бавиш си делата. Би се изтълкувало превратно, защото неговото командироване в края на краищата зависи от моето съгласие. Не бих желал той да изтълкува нещата така. Въпреки че, честно Ви казвам, командированите колеги са най-стриктните, най-точните, с тях отношението трябва да е малко по-друго.

Считам също така, че съдиите всеки ден трябва да минават през съда. Може да не стоят 8 часа, но досега оправданието беше - нямам условия, тук не може да се работи. Сега това нещо отпада.

Следващото нещо, съдиите трябва да спазват преди всичко сроковете. Аз не съм човекът, който може да преценява качеството на тяхната работа и затова не мога да съдя. В този ред на мисли, считам че отчитането на това дали едно решение е отменено, поради грешка на съдията или поради бавни доказателства, не трябва да го правим ние. Това трябва да го прави въззивната инстанция, а ние само да съхраняваме данните. На въззивната инстанция е много по-лесно съдията докладчик и въобще целия състав е пределно ясно защо решението е отменено, докато на нас това ни струва, първо, много време, второ, вероятността за грешки е по-голяма и третото нещо, в края на краищата трябва да вярваме на компетентността на горната инстанция, а не да се предоверяваме на себе си.

Също така при командироване, считам че е погрешна практиката, която се беше наложила председателят на долния съд да казва - за този ще дам съгласие, за този няма да дам съгласие. За който е преценил председателят на горния съд, че му трябва, трябва да отиде. Аз мога само да кажа - да.

Също така, мисля че не е редно, когато един съдия отива на семинар, делата да се отлагат. Гражданите въобще не ги интересува как ще си повишаваме квалификацията и колко е важно това. Тук бих помолил колегите, за да дам съгласието си да отидат на семинар, да помолят някой да ги замества или по някакъв начин да уреди това нещо, но да се отлагат дела заради семинари, според мен не е редно.

Администрацията е най-голямата болка на районния съд. Непрекъснато текучество. Начинът да оправим положението е почти никакъв и затова според мен трябва да се наблегне на едно нормално, колегиално, човешко отношение към служителите и донякъде преразпределение на тяхната натовареност и функции. Има доста длъжности излишни или не натоварени, нужни са ни повече работници по поддръжката. Също така смятам, че един от начините някакво стимулиране, санкция, или ДМС, ако има, да не се разпределя на калпак, а трябва да се отчита приноса на всеки.

Това е, друго няма. Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Маджаров.

Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви. Г-н Маджаров, аз искам да Ви попитам, във Вашата концепция Вие сте записали, а и в изказването си днес заявихте, че не следва за заместник административни ръководители да бъдат определяни най-добрите юристи. Какви са Вашите критерии за бъдещи заместници, по какъв начин ще определите сред редовите магистрати кои да станат Ваши заместници. Какви са Вашите критерии? На какви качества трябва да отговарят те.

Вторият ми въпрос е. Казахте, че на първата инстанция Вашето лично мнение е, че срочността трябва да бъде за сметка на качеството.

НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ: Не. Казах, че .../**министър Ковачева**: Нека довърши въпросът си г-жа Лазарова и ще отговорите./

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Казахте и така е записано в концепцията Ви: „.... критерии, срочност, качеството го преценяват горните инстанции.“. Първо, не считате ли, че броят на отменените

актове несъмнено е негативен показател за работата на даден съдия и въобще за дадения орган на съдебната власт, от който той произхожда. И второ, ако и в по-горните инстанции срочността е водеща за сметка на качеството и анализ на доказателствата, какво остава тогава за правораздаването?

НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ: Мога ли да отговоря?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте.

НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ: Бих работил с екип, който, със заместници, които 8 часа, в рамките на работното време ще си бъдат на работното място. Които могат да работят с хора и които са склонни и желаят да поемат дори повече работа от останалите.

Относно срочност и качество. Административният ръководител на всяка магистратура има лостове за въздействие единствено относно сроковете. Аз не мога и никой не може да дава акъл на колегите как да пишат и защо да пишат тези мотиви. Това съм имал предвид. Аз мога само да следя за срочност. А когато административният ръководител нехае за срочността той привилегирова работещите по-бавно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Колега Маджаров, искам да Ви попитам по отношение атмосферата сред служителите и съдиите, от гледна точка на това дали има обсъждане на проблемите от професионално и битово естество, дори ако щете в съда, за които знаем, че не са малко. Вие как бихте подхождали така че да обединявате обективно съществуващите интереси на съдиите и мнения, така че да популяризирате и да правите достояние на съдиите и на служителите Вашите решения? Как ще комуникирате със съдиите, така да кажа?

Второ. По отношение на съдебните служители, каква политика ще предприемете, какъв подход, по отношение на набирането на съдебни служители и тяхното обучение? Знаем колко са важни те за работата на съда.

НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ: Първо да ви кажа как съм процедирал 15 месеца, докато изпълнявах тази длъжност. Никаква заповед не съм написал и издал преди да събера хората, които тази заповед касае. Първо ги събирам, изслушвам. Също така преди да закрия няколко състава временно пуснах една анкета между съдиите - кажете как искате, да се замества или да закрия съставите? Всички казаха - да се замества. Естествено, разбираемо. И така продължи 6 месеца докато накрая аз самият взех решение в разрез с това, което искаше мнозинството, но аз прецених, че така е по-добре за самия съд.

Относно служителите, записал съм го като една точка. Горчив опит, явяват се на конкурс, печелят го и още на първия ден напускат. Ще задължа всеки преди да си подаде документите, личният състав просто да го разведе из залите, за да не си играем на назначаване, пък после викаме резерви и т.н. Това е първото нещо, задължително.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА:Благодаря Ви, г-жо Министър. Г-н Маджаров, ние с Вас се срещнахме по служба преди четири години и вероятно Вие не си спомняте, но аз добре си спомням, Вие почти започнахте разговора с оценката - „В Софийски районен съд е ад.". Въпросът ми е продължава ли „адът" в Софийски районен съд?

Благодаря.

НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ: Не бих казал, че положението коренно се е променило.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Министър. Г-н Маджаров, един кратък въпрос в духа на призива и на колегите, и кратък отговор. Споменахте във Вашето изложение, че начина на случайно разпределение на делата считате за неудачен, ако правилно съм разбрала Вашето изказване. Какъв проблем виждате в начина на случайното разпределение на делата и как мислите, че делата биха могли да се разпределят по-добре, спазвайки изискванията на чл.9 от ЗСВ те да се разпределят на случаен принцип по електронен път.

НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ: Ще дам само един пример, за да илюстрирам всичко. Разпределям делата в брачното отделение. Идват ми 3 искиви молби - майка, баща, дете. Всички искат да си сменят фамилията. Ако ги сложа на случайния принцип ще получа три различни решения. Нали разбирате? Първото по реда на постъпването, пада се на съдията хикс. След което казвам на компютъра - всички останали точно на съдията Х и обяснявам защо. Просто не бива да се робува, аз не съм казал, че не е ..., но просто не бива абсолютно сяпа да се робува на това нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но това допуска и ГПК в случая, те да се обединят за съвместно разглеждане, поради обвързаност по между си.

НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ: Да, но когато се паднат на трима съдии, кой от тях ще се съгласи да гледа другите две, нали разбирате? Затова аз бих поел аз тази отговорност със съответното обяснение в компютъра и съм готов да отговарям за действията си.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми, г-н Маджаров, един кратък въпрос, на който, ако може с няколко изречения да ми отговорите. Какво становище бихте взели, какви действия бихте предприели в случай, че бъдете избран като председател на Районния съд, относно противоречивата съдебна практика?

НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ: Всички сме юристи, и знаем, че не бих могъл да направя нищо. Единственото нещо е да инициирам общи обсъждания. Просто в нашето отделение, ако съм ръководител - заповядайте, елате, проблемите са такива, нека да ги обсъдим и нека да видим защо колегата е решил така или администрира делото така, другия колега по друг начин и да се опитаме да стигнем до някакво най-близко общо становище. За мен е абсолютно невъзможно в едно отделение от 30 състава да се уеднакви практиката, но поне с едно такова обсъждане да намалим крещящите различия, като например някои дела охранителни да се гледат в закрито заседание, една и съща материя, един и същи казус, а друг колега да ги гледа в 8 заседания с призоваване на прокурор, което не е задължително по ГПК. Просто да намалим крещящите противоречия.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И в тази връзка, известно ли Ви е досега в Софийски районен съд да е имало някакво обобщаване или пък да е изготвен анализ на такава противоречива практика или такъв противоречив начин на процедиране?

НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ: Това, което на мене ми стана известно, но това са неща, които съм чул от колеги е, че Красимир Влахов е извикал колегите от Брачна и ги е накарал да подпишат декларация, че няма да вкарват делата по чл.130 в съдебна зала.

Това съм чул. Дали е така не мога да се закълна, което смятам, че е ясно, разбирате.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви.

НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ: По чл.130 от Семейния кодекс, разрешение за оттегляне.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Маджаров, в личната си мотивация, в последния раздел на концепцията Ви, в т.3 сте написал: „Не приемам наказанието си от предишния състав на ВСС. Не се срамувам нито от него, нито от биографията си.". Какво имате предвид?

НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ: Това, че съм бил офицер от Държавна сигурност, което предполагам ще направи впечатление на всички и би могло да създаде някакви такива представи.

По отношение на наказанието наистина не го приемам и не считам, че беше справедливо, въпреки че е потвърдено от две инстанции. Но искам да съм кратък, не искам да се впускам в детайли.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Колеги? Не виждам други въпроси. Благодаря Ви много, г-н Маджаров. С това Вашето изслушване приключи.

/Николай Маджаров излиза от залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, преди да преминем нататък следва обсъждане на кандидатите. Но преди това да Ви информирам, че тук беше ми предадено едно писмо от адв. Милчо Занев, който има предложение за главен прокурор. Предлагам го на Вашето внимание, ако някой реши до края на заседанието да издигне колегата адвокат Петър Антонов Антонов. Ако петима от Вас преценят, че желаят да го подкрепят. Информирах Ви. Един

адвокат предлага друг адвокат, като казва, че е редно той да бъде предложен и избран.

ОТ ЗАЛАТА: А има ли съгласие приложено?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Пише, че допълнителна информация може да бъде получена на посочения по-горе адрес. Ако решите да го имате предвид, ето тук е писмото, заповядайте.

Имате думата за обсъждане на кандидатите.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Аз искам да кажа, че лично съм удовлетворена от изслушването на кандидата г-н Методи Лалов, като искам да споделя няколко думи с Вас, защото аз го познавам него доста отдавна, откакто той постъпи като младши съдия в Софийски градски съд. Беше в нашия въззивен състав. Имам впечатление от него, че той е добър съдия, почтен човек, умее да работи с колегите си. Освен това през тези години, когато беше младши съдия той беше поставен в една много тежка ситуация и също така тези младши съдии, които останаха да работят в СГС, а другата половина от младшите съдии отидоха на обучение в НИП, това беше първото обучение предвидено в закона, към онзи момент в Софийски градски съд само младшите съдии разглеждаха частните жалби и наравно влизаха във въззивни заседания със съдиите, така че точно в тази ситуация те бяха поставени в една много екстремна обстановка, когато беше почти физически невъзможно, както и да влизаш в заседание така и да изписваш делата си, той успя обаче да се справи с тази обстановка, както и тези колеги младши съдии, които останаха тогава на работа и аз смятам, че след като съумя да се справи с тази обстановка, мисля че като председател на Софийски районен съд би се справил

с тежкото положение, в което се намира в момента Софийския районен съд.

Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Итова.

Колеги, други мнения, коментари? Ако няма, да пристъпите към гласуване. В такъв случай Ви каня, ако няма други коментари, да пристъпите към гласуване. Комисията има готовност.

Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Министър, ако ни дадете просто пет минути време, комисията да изберем председател и да решим как ще се гласува.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. В такъв случай пет минути почивка, за колегите от комисията. След това гласуване.

/след почивката/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, има думата г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията избра в мое лице председател на Изборната комисия. Предоставени са ни 24 плика. Толкова колкото са в момента членовете на Висшия съдебен съвет, с имената на тримата кандидати. Комисията реши да се гласува с кръгче, като се загради цифрата на кандидата, който всеки един от Вас предпочита. Решихме да гласуваме ето на онази масичка там в другия край, който виждате на залата, да идва да пуска бюлетината, сложена в плика тук пред нас и да се подписва на този списък. Ако имате предложения за някакви други правила извън тези? Постарахме се да бъдат максимално ясни и опростени, така че да свършим експедитивно. За недействителни ще се считат бюлетините, на които има заградени повече от едно име или тези,

на които няма отбелязано нито едно име. Разбира се, ако има и някакви недопустими зачертавания по бюлетината, така както ще ползваме правилата от Изборния кодекс за това що е то недействителна бюлетина. Гласува се „за“ за един кандидат с ограждане с кръгче на номера. Показваме кутията за гласуване, ето, празна е. Това е. Започваме.

/След гласуването/

/В залата присъстват Виолина Джиджева, Методи Лалов и Николай Маджаров/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Изборната комисия установи следното. В гласуването са участвали 24 членове на Висшия съдебен съвет, съобразно приложения списък. Няма отсъстващи. Изборът започна в 14 часа и приключи в 14.12 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 24 бели плика. При отваряне на пликовете бяха извадени 24 броя бюлетини, от които се установи следното: За Виолина Станчева Джиджева-Трендафилова 5 броя; За Методи Орлинов Лалов 12 броя; За Николай Димитров Маджаров 4 броя; недействителни 3 бюлетини. При полученият резултат, комисията намира, че няма избран административен ръководител-председател на Софийски районен съд.

Колеги, следва да преминем към второ гласуване между първите двама кандидати, получили най-много гласове - Виолина Джиджева и Методи Лалов. Недействителните бюлетини са празни, не е отбелязан нито един кандидат. Всички останали бюлетини са съобразно съобщените предварително правила за отбелязване на кандидат.

При това положение отиваме на балотаж за първите двама.

/Виолина Джиджева, Методи Лалов и Николай Маджаров излизат от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, трябва да повторим същата процедура по балотажа.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Считат ли членовете на Съвета, че трябва допълнителни дебати по двете кандидатури?

ГЛАСОВЕ: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По същите правила - заграждаме с кръгче за този кандидат, който гласуващият предпочита. Започваме гласуването. Заповядайте.

/След гласуването/

/В залата присъстват Виолина Джиджева и Методи Лалов/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Изборната комисия установи следното. В гласуването са участвали 23 членове на Висшия съдебен съвет. Един отсъстващ. Изборът започна в 14.25 ч. и приключи в 14.35 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 23 бели плика. При отварянето на пликите бяха извадени 23 броя бюлетини, от които се установи следното: За Виолина Станчева Джиджева-Трендафилова 7 броя; За Методи Орлинов Лалов 13 броя; Недействителни 3 бюлетини. Няма празни пликите. При полученият резултат, комисията намира, че за административен ръководител-председател на Софийски районен съд е избран Методи Орлинов Лалов.

Честито, колега!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря за доверието.

/Виолина Джиджева и Методи Лалов излизат от залата/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Софийски районен съд

Кандидати:

- Виолина Станчева Джиджева - Трендафилова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“ /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 28/10.07.2008 г., комплексна оценка „много добра“/;

- Методи Орлинов Лалов - и.ф. административен ръководител - председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“;

- Николай Димитров Маджаров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 51/10.12.2009 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Методи Орлинов Лалов - и.ф. административен ръководител - председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа”за”, 0 „против” и 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ на Методи Орлинов Лалов** - и.ф. административен ръководител - председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“ комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** - 148 (сто четиридесет и осем) точки.

2.3. Избира комисия по провеждане на избора в състав **Магдалена Лазарова, Соня Найденова и Юлия Ковачева.**

2.4. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на **Софийски районен съд**, в който вземат участие следните кандидати: **Виолина Станчева Джиджева** - Трендафилова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **Методи Орлинов Лалов** - и.ф. административен ръководител - председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“ и **Николай Димитров Маджаров** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“

2.5. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: **с 5 /пет/ гласа „за“ за Виолина Джиджева, 12 /дванадесет/ гласа „за“ за Методи Лалов, 4 /четири/ гласа „за“ за Николай Маджаров и 3 /три/ недействителни бюлетини и СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между кандидатите, и при полученият резултат: със 7 /седем/ гласа „за“ за Виолина Джиджева, 13 /тринадесет/ гласа „за“ за Методи Лалов и 3 /три/ недействителни бюлетини, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Методи Орлинов Лалов** - и.ф. административен ръководител - председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“; **за „административен ръководител - председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение**

съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, искате ли почивка?

ГЛАСОВЕ: Да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Петнадесет минути почивка.

/След почивката/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам да продължим по дневния ред. Точка трета от дневния ред. Внася Комисията по предложенията и атестирането - периодично атестиране на Марин Атанасов Николов. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: По т.3 комисията предлага да се извърши периодично атестиране на Марин Атанасов Николов.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно гласуване. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Марин Атанасов Николов - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Козлодуй.

3.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Марин Атанасов Николов - и.ф. административен ръководител - районен

прокурор на Районна прокуратура гр. Козлодуй **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"** .

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, искате ли и другата точка от допълнителните точки? Това е проекта за решение за освобождаване от длъжност на Венета Марковска. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена Венета Петрова Петрова-Марковска от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния административен съд, както и от длъжността „съдия" във Върховния административен съд, на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно е гласуването. Благодаря. За - 20, против - 1, въздържали се -2.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 1 „против", 2 „въздържали се"/

1. ОТНОСНО: Освобождаване на Венета Петрова Петрова - Марковска от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния административен съд, както и от длъжността „съдия" във Върховния административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 175, ал. 7 и чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** Венета Петрова Петрова - Марковска от заеманата длъжност „заместник на административния

ръководител - заместник-председател" на Върховния административен съд, както и от длъжност „съдия" във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Четвърта точка от дневния ред. Внася комисия „Бюджет и финанси". Моля ви да докладвате точките. Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, поради мое заболяване не присъствах на заседанието на комисия „Бюджет и финанси", поради което Ви моля да приемете да докладва тези точки Димитър Узунов.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Точка 4 от дневния ред. От името на комисия „Бюджет и финанси" предлагам Съветът да подкрепи предложението на комисията. Касае се до промени в сметки на органи на съдебната власт, съгласно приложението.

ДИАНА КОВАЧАЕВА: Моля Ви да гласувате, само че гласуването е явно този път. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 5 и 6 ги оттеглихме.

Точка 7. Комисията предлага Съветът да вземе решение, с което да упълномощи г-н Михаил Кожарев да замести г-жа Мая Кипринска, всъщност той я замества и изрично да го упълномощим да ни представлява във връзка с един договор, страна по който е Висшия съдебен съвет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля гласувайте. Явно е гласуването.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз няма да гласувам.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Кожарев не гласува. Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е .

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Упълномощаване на г-н Михаил Кожарев - председател на Комисия „Бюджет и финанси“ да подписва всички документи по проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“, договор № С11-15-5/30.11.2011г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА г-н Михаил Кожарев - председател на Комисия „Бюджет и финанси“ да подписва всички документи по проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“, договор № С11-15-5/30.11.2011 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 8 и 9 са идентични. Става въпрос, по т.8, за доклад на Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС. Предлагаме да се одобри изпълнението на препоръките по т. 3 и т. 4 в одобрения план за действие.

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Моля да гласувате явно т.8. За? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Оряхово по одобрения план за действие с решение на ВСС по протокол № 23/07.06.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките по т. 3 и т. 4 в одобрения с решение на ВСС по протокол № 23/07.06.2012 г. план за действие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 9. Отново доклад от Валентин Ангелов. Предлагаме решение на Съвета:

Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент.

Одобрява изпълнението на препоръките за подобряване дейността на Районен съд гр. Царево, съгласно представената писмена информация.

ИАНА КОВАЧЕВА: Явно е гласуването. За? Благодаря Ви. Против? Въздържали се? Няма. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9.ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1215/У в Районен съд гр. Царево

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ПРИЕМА резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент.

9.2. ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките за подобряване дейността на Районен съд гр. Царево, съгласно представената писмена информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към т.10 от дневния ред. Отново доклад от Валентин Ангелов.

Приема резултатите от извършения одитен ангажимент.

Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Момчилград за изпълнение на препоръките.

Одобрява изпълнението и предприетите действия по изпълнение на препоръките, съгласно представената писмена информация.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Моля да гласувате явно. За? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10.ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1210/У в Районен съд гр. Момчилград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ПРИЕМА резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Момчилград.

10.2. ОДОБРЯВА плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Момчилград за изпълнение на препоръките.

10.3. ОДОБРЯВА изпълнението и предприетите действия по изпълнение на препоръките, съгласно представената писмена информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да докладвам и т.2 от допълнителните.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед обезпечаване средствата за работни заплати на органите на съдебната власт до края на 2012г., предлагаме на вниманието на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на всички органи на съдебната власт ще бъдат осигурени средства за изплащане на 12-та работна заплата, като корекциите по съответния параграф ще бъдат извършени служебно през месец декември 2012г. Това е едното решение.

Второ. Изрично обръща внимание на Административните ръководители на органите на съдебната власт, че не следва да упражняват правомощията си по Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения.

Трето. Заявяваме ясно, че няма да бъдат потвърждавани по СЕБРА инициирани суми за изплащане на средства за работни заплати надхвърлящи брутната работна заплата за съответния месец.

Просто с един единствен мотив - липса на средства.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Тоест дори да са налице изискванията по правилата, не може?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точно така, точно така.

ИАНА КОВАЧЕВА: Явно е гласуването. Ако няма коментари? Това е т.2 от допълнителните точки, последната внесена от комисия „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да кажа, за да бъде ясно, извън начина на формулиране на диспозитива. Има органи на съдебната власт, където липсват средства за 12-та заплата. Има органи на съдебната власт, където има икономии. Ние служебно ще вземем от икономии, за да натаманим заплатите за тези органи, в които липсват. Това е първо.

Второ. Казваме на административните ръководители изобщо да не предприемат мерки за начисляване на ДМС.

Трето. Изобщо няма да одобряваме платежни нареждания за тези ръководители, които въпреки това предприемат тези мерки по тези параграфи.

Просто няма средства. Ако има промяна?! Но засега е това.

ГАЛИНА ГАРАГЪОЗОВА: Вижте първата точка как звучи - за заплащане на „дванадесет работни заплати“. На „дванадесета“ трябва да бъде.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. С уточнението на г-жа Карагъзова за техническа поправка, моля да гласувате. Явно е гласуването.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Само че по този начин минираме понататък работата, защото никой няма да прави икономии. Казвам Ви го, защото сега е много лесно да го вземем това решение.

ОТ ЗАЛАТА: Да, защото един съд прави икономии, пък ние му взимаме средствата, да. Не ги стимулираме по никакъв начин.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Няма да прави никой икономия. Аз ви казвам, че от 1 януари ще направя всичко онова и преди да дойде декември ще разходвам авансово средствата и ще си упражня правомощията, и на декември ще кажа, че нямам пари за 12-та заплата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не е целта да накажем тези, които са ... /намесва се: Лазар Груев: Ами така се получава. Тогава ще ми разрешите да попълня щата изцяло./ **ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Евентуално може да има решение на комисията респективно на Съвета за 10% да задължим всички ръководители да икономисват от бюджета. Антикризисно. Да, ето така, ето така, 10 % навсякъде.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Извинете ме, понеже професор Груев едно уточнение внесе, мога ли още веднъж да Ви помоля да гласувате това решение. Моля, тези от Вас, които са „за“? Това е т.2 от допълнителните. Тринадесет „за“. Против? Няма. Въздържали се? Девет гласа „въздържали се“. Приема се решението с 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване, с 13 гласа „за“ и 9 „въздържали се“/

2. ОТНОСНО: Обезпечаване на средства за работни заплати на органите на съдебната власт за 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На всички органи на съдебната власт ще бъдат осигурени средства за изплащане на дванадесета работна заплата, като корекции по параграф 01-00 „Заплати“ ще бъдат извършени служебно през месец декември 2012 г.

2.2. Обръща внимание на Административните ръководители на органите на съдебната власт, че не следва да упражняват правомощията си по ПОИСДТВ.

2.3. Няма да бъдат потвърждавани по системата за електронни бюджетни разплащания (СЕБРА) инициирани суми за изплащане на средства за работни заплати надхвърлящи brutната работна заплата за съответния месец.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 11. Комисия „Съдебна администрация“. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11 от дневния ред. Тя обхваща искания на няколко административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Висшия съдебен съвет да не даде съгласие, съгласно приложенията. Моля да подкрепите решението на комисията. Съображенията са ясни. Липса на финансови средства. Стимулиране и указване на

ръководители да оптимизират дейността на администрациите си. Така че, моля да гласувате.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Колеги, тези от Вас, които са „за“, моля да гласуват. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Един. Прието е предложението.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Плевен** - провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Деловодител“.

2. **Софийски градски съд** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, считано от 01.11.2012 г.

3. **Окръжен съд гр. Видин** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, считано от 03.01.2013 г.

4. **Районен съд гр. Ловеч** - обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, считано от 01.11.2012 г.

5. **Районен съд гр. Дряново** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“.

6. **Районен съд гр. Бургас** - обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. на длъжност „Призовкар“, на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ.

7. **Районен съд гр. Хасково** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Системен администратор“, на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ.

8. **Районен съд гр. Разлог** - обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“.

9. **Районен съд гр. Карнобат** - провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Деловодител“, в **Районен съд гр. Плевен**.

11.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, считано от 01.11.2012 г., в **Софийски градски съд**.

11.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, считано от 03.01.2013 г., в **Окръжен съд гр. Видин**.

11.4. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, считано от 01.11.2012 г., в **Районен съд гр. Ловеч**.

11.5. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител -1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, в **Районен съд гр. Дряново**.

11.6. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. на длъжност „Призовкар“, на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ, в **Районен съд гр. Бургас**.

11.7. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Системен администратор“, в **Районен съд гр. Хасково**.

11.8. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, в **Районен съд гр. Разлог**.

11.9. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, в **Районен съд гр. Карнобат**.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следващата точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12. Искания от административни ръководители на за извършване на трансформации на длъжности за съдебни служители, както следва: Прокуратурата на Република България, на Окръжен съд-Благоевград, на Районен съд-Разлог. Предлагам да подкрепите решението на комисията, съобразно приложенията. Отказваме на Прокуратурата на Република България и на Окръжен съд-Благоевград, тъй като исканата трансформация утежнява бюджета и единствено за Районен съд-Разлог предлагаме да се уважи искането на председателя, тъй като съдебният секретар се трансформира в съдебен деловодител, без промяна в трудовото възнаграждение. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. За? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители на за извършване на **трансформации** на длъжности за съдебни служители, както следва:

1. Прокуратура на Република България /Писмо № 472/31.10.2012 г. от Валери Първанов - зам. на главния прокурор при ВКП/ - длъжност „Старши вътрешен одитор“ в длъжност „Главен вътрешен одитор“ в звеното за вътрешен одит, обособено в щата на администрацията на Главния прокурор;

2. Окръжен съд гр. Благоевград - длъжност „Съдебен деловодител“ в длъжност „Ръководител сектор Деловодство“ и **назначаване** на съдебен служител на длъжност „Ръководител сектор Деловодство“;

3. Районен съд гр. Разлог - длъжност „Съдебен секретар“ в длъжност „Съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „Старши вътрешен одитор“ в длъжност „Главен вътрешен одитор“, в **Прокуратура на Република България**.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г. Искането не е достатъчно обосновано.

12.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „Съдебен деловодител“ в длъжност „Ръководител сектор Деловодство“ и **назначаване** на съдебен служител на длъжност

„Ръководител сектор Деловодство“, в **Окръжен съд гр. Благоевград**.

12.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „Съдебен секретар“ в длъжност „Съдебен деловодител“, в **Районен съд гр. Разлог**.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 13. Комисия „Международна дейност“. Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Министър. По т.13 представяме отново на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет доклада на заместник окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Смолян - Недко Симов. Това е докладът, който преди две или три заседания Съветът върна на г-н Симов да го представи. Комисия „Международна дейност“ прие правила, т.е. критерии, на които следва да отговаря доклада на командированите от Висшия съдебен съвет магистрати. Изпатихме тези указания на г-н Симов. Същият върна отново доклада, във връзка с неговото участие в среща на проектния екип от Европейската мрежа на съдебните съвети. Приложен е към проекта за решение, с който предлагаме Висшият съдебен съвет да одобри доклада и да възложи на директора на дирекция „Информационни системи“ на ВСС да го публикува на Интернет-страницата. Същият отговаря на зададените критерии за изготвяне на доклад и съдържа достатъчно информация за място, участници, обсъждани теми.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, моля Ви да гласувате предложението на комисия „Международна дейност“. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

13.ОТНОСНО: Доклад от Недко Симов, зам.-окръжен прокурор в ОП - гр. Смолян, относно участието му в обща среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2012 г. - 2013 г., състояла се в периода 17 - 18 септември 2012 г., гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ОДОБРЯВА доклада от Недко Симов, зам.-окръжен прокурор в ОП - гр. Смолян, относно участието му в обща среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2012 г. - 2013 г., състояла се в периода 17 - 18 септември 2012 г., гр. Брюксел, Белгия;

13.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни системи“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел Европейско правно сътрудничество/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2012-2013 г. - Проект „Реформа на съдебната система в Европа“ II.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата т.14 е също предложение на комисия „Международна дейност“. Висшият съдебен съвет е член на Европейската мрежа на съдебните съвети, която провежда годишно общи събрания. Последното проведено е през месец май 2012г. в гр.Дъблин, Ирландия. Проекта за протокол от това проведено годишно събрание се изпраща на участниците, възможно е за възражения, а ако няма такива той се приема. От страна на Висшия съдебен съвет на тази среща са участвали професор Мингова, г-н Гатев, главният секретар и директорът на дирекция „Международна дейност“ Христина Тодорова, и

директорът на дирекция „Вътрешен одит“ Валентин Ангелов. Тези от участниците в събранието, които са към момента във Висшия съдебен съвет, от администрацията, не са направили възражения по изпратения проект за протокол. Така че предлагаме той да бъде одобрен, като на това събрание е уважено искането на Висшия съдебен съвет на Република България следващото годишно събрание, което ще се проведе в началото на месец юни 2013г. да се проведе в София. Така че ние ще бъдем домакини на следващото годишно събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети. Предложението е да одобрим Проекта за протокол от Общото събрание на мрежата за 2012г.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Тези от Вас, които подкрепят проекта на протокол, моля да гласуват. За? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приет е този проект на протокол.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Протокол от Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), проведено в периода 9 - 11 май 2012 г., гр. Дъблин, Ирландия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Проект на протокол от Общото събрание на ЕМСС през 2012 г.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 15. Внася комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Понеже доста време Националният институт на правосъдието няма Управителен съвет, искането до Съвета е от началото на октомври, нашата комисия внася във Висшия съдебен съвет да реши и да определи двамата представители на Висшия съдебен съвет в Управителния съвет на Националния институт на правосъдието. Оставили сме двете позиции празни, за да направи Съветът своя избор, с молба все пак това да стане, защото управителното тяло трябва да се сформира.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Георгиев.

Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, в предходно заседание на тази комисия, на която съм член и аз, за представители на Висшия съдебен съвет комисията беше определила, според мен по аналогия от предишния състав на Висшия съдебен съвет, председателите на комисия „Бюджет и финанси“, т.е. сега аз, като такъв, и г-н Румен Георгиев - председател на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. След като отложихме в заседанието, в което да бъдат гласувани тези две кандидатури, нашата комисия, както каза и г-н Георгиев, реши на заседание на Висшия съдебен съвет да бъдат определени изборни членове, представители на Висшия съдебен съвет за членове на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието.

В тази връзка аз заявявам, че не желая да бъда номиниран за член на Управителния съвет на НИП, с оглед натовареността, която имам, като председател на комисия „Бюджет и финанси“ и участието ми като член в още три комисии. Поради това моля да се съобразите с това мое мнение при предложенията за членове на Управителния съвет на НИП.

Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря. Действително такава беше практиката в предходния Съвет. Не виждам смисъл обаче да се съобразяваме с нея. Всеки един от членовете на Съвета има равни права. Разбираемо е искането на г-н Кожарев, очевидно е много голямо натоварването. Моето лично предложение е за г-жа Светла Петкова. Съдия с изключително дълъг стаж. Много висок опит по отношение на обучението. Според мен тя ще бъде един от най-подходящите членове от Висшия съдебен съвет, които да участват в управителното тяло на Националния институт на правосъдието. Така че моята номинация е за нея. Предлагам Светла Петкова за член на Управителния съвет на НИП.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз считам, че все пак трябва да има представител на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ в Управителния съвет на НИП. Всички знаем, че от предишния състав на Висшия съдебен съвет беше председателят на тази комисия Радка Петрова. Доколкото разбрах в тази комисия има разпределение на ресорите, като г-н Румен Георгиев е поел информационните технологии, а колегата Кузманова е поела професионалната квалификация и статистика. В тази връзка аз предлагам Мария Кузманова да влезе в Управителния съвет на Националния институт на правосъдието. Също така Ви моля да имате в предвид при гласуването, че тя е била и преподавател в НИП по европейско право през 2006 - 2011г., и съдебно сътрудничество по граждански и търговски дела, а за периода 2008 - 2011г. е била член на Програмния съвет на НИП от

квотата на Инспектората към ВСС. Поради това, считам че тя има все пак създадени връзки, контакти.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Лазарова.

Заповядайте, професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Всъщност исках да взема по-рано думата не за друго, а само да кажа, че предишния Висш съдебен съвет наистина беше номинирал, както каза и г-н Кожарев, двамата председатели на комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“, но той се съобразяваше и с един друг критерий негласен, няма такъв, всички са равни, всички са еднакво способни, разбира се, да бъдат един съдия и един прокурор, за да има някакъв баланс. В тази връзка аз мисля, ако освен всичко казано, аз пак не искам никого да засегна, аз си мисля и се учудвам защо комисията не е предложила своя председател на самата комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Тоест, ако има логика тази комисия да се представлява и в това качество да участва някой то трябва да участва нейният председател. Това от една страна.

От друга страна има и много други достойни кандидатури тука във Висшия съдебен съвет. Не ми се иска този въпрос много да зацикля, много да го мислим. Всеки един от колегите би могъл да участва. Така че е хубаво да се направят още предложения. Г-н Калпакчиев беше преподавател дълго време в Националния институт на правосъдието, оттам идва, той има голям опит, участва и в работата на Националния институт на правосъдието, но в крайна сметка суверенно право е на Висшия съдебен съвет да избере. Аз, като председател, по закон, на Управителния съвет на

Националния институт на правосъдието, не искам да взимам повече отношение, просто исках да обясня как е било и защо.

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Карагьозова, заповядайте.

АЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Колеги, аз съм член на комисията по „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" и не ми е известно да има такова разделение и г-жа Кузманова по някакъв критерий да отговаря за информационните технологии. Не сме разпределяли по подобен начин правомощията и аз считам че нашият председател на тази комисия Румен Георгиев е подходящ да влезе в Управителния съвет на Националния институт на правосъдието дотолкова, доколкото много по-лесно би могло да се осъществява комуникацията при определянето на програмите за обучение и изобщо всички други въпроси, които са пряко в компетентността на тази комисия. Затова предлагам Румен Георгиев.

ИАНА КОВАЧЕВА: Дотук има четири предложения: г-жа Светла Петкова, г-жа Мария Кузманова, г-н Калпакчиев, г-н Румен Георгиев.

Г-жа Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Във връзка с казаното от колегата Карагьозова, тъй като тази комисия има председател и заместник-председател и всъщност в компетентността на председателя и на заместник-председателя е, по което ние водихме разговор, кой какви приоритети и дейности ще има. На председателя и заместник-председателя, ние сме водили с теб /към Румен Георгиев/ разговори.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, не, нямали сме.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Е как да няма? Ние водихме с теб разговор.

МИЛКА ИТОВА: Добре, какъв е проблема? Има предложения, да ги гласуваме.

ИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Тодоров.

АСЕН ТОДОРОВ: Аз искам само да кажа, че подкрепям кандидатурата на г-жа Кузманова и мислех да я предложа, но просто г-жа Лазарова със същите аргументи ме изпревари.

ИАНА КОВАЧЕВА: Добре.

/всички говорят и обсъждат по между си/

ИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, моля Ви. Явно е гласуването. Предлагам по реда на постъпване на кандидатурите да се гласува. Пак Ви казвам - г-жа Светла Петкова, г-жа Мария Кузманова, г-н Калпакчиев и г-н Румен Георгиев. Това са четирите кандидатури. Всеки има право два пъти да гласува „за“. И въпросът, който задава г-жа Найденова дали предложеният ще гласува за себе си.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може ли само един въпрос? Първо, благодаря на г-н Колев, че ме предложи. Аз смятам, че бих могла да изпълнявам тази своя дейност, тъй като съм била дълго време... Само искам да попитам дали предложеният за кандидат трябва да гласува?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Има чл. 35 от ЗСВ.../Гласове от залата: Не може да участва./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, нека да изчистим нещо, което според мен е полезно. Членът на УС на НИП получава ли някакво допълнително възнаграждение? /Всички вкупом – Не,

не.../ Изясняваме, че не става въпрос за пари. Нека това да стане ясно на всички.

ИАНА КОВАЧЕВА: Не получава възнаграждение – чл. 35 от ЗСВ/чете текста от ЗСВ/ В този случай всеки един от вас, колеги, за когото се гласува просто моля да се въздържи да участва в гласуването за себе си.

/Румен Георгиев става и напуска залата. Спират го с реплики: Имате право да гласувате за другите. **Диана Ковачева:** Г-н Георгиев, Вас последен ще Ви гласуваме, да останете. **Румен Георгиев:** Нищо де, аз пък излизам, голяма работа. Калин Калпакчиев става с намерение да напусне залата. **Соня Найденова:** Ама не е честно така, трябва да гласувате за другите кандидати. Калин Калпакчиев остава в залата./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Сега сме 22, защото Румен Георгиев излезе. Светла Петкова не гласува – 21 сме гласувачи./говорят помежду си/

ИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, моля ви да гласувате едно по едно предложенията. Тези от вас, които са „за” предложението г-жа Светла Петкова да бъде член на УС на НИП, моля да гласувате. Явно е гласуването. 12/дванадесет/ гласа „за”. Против? 1/един/ „против”. Въздържали се? 5/пет/ „въздържали се”.

/обсъждат помежду си/

А искате ли да гласувате тайно за да е по-ясен./Не, не искаме/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имам едно предложение, тъй като не излиза кворума, очевидно един колега не е гласувал. Бих предложил да повторим гласуването.

ИАНА КОВАЧЕВА: Пак явно.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Пак явно. Не мисля, че трябва да има нещо тайно в това.

ИАНА КОВАЧЕВА: Добре. В такъв случай, колеги, тези от вас, които са „за” кандидатурата на г-жа Светла Петкова, моля да гласуват.

ЛАЗАР ГРУЕВ: И дръжте ръцете високо./Гласуват явно/

ИАНА КОВАЧЕВА: 14/четирнадесет/ гласа „за”. Тези от вас, които са „против”? 1/един/. Въздържали се? 6/шест/ „въздържали се”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Излизат сега, нали?

ИАНА КОВАЧЕВА: 21, точно така. 14 гласа „за”, 1 „против” и 6 „въздържали се”.

Следващият кандидат е г-жа Мария Кузманова. Тези от вас, които подкрепят кандидатурата на г-жа Кузманова, моля да гласуват. 13/тринадесет/ гласа „за”. Против? 2/двама/. Въздържали се? 6/шест/ „въздържали се”. 13 гласа „за”, 2 „против” и 6 „въздържали се”.

Сега кандидатурата на г-н Калпакчиев. Тези от вас, които са „за”, моля ви да гласувате. 7/седем/ гласа „за”. Против? Няма. Въздържали се? 12/дванадесет/ гласа. Въздържали се нямаше. Въпросът е, че не излизат гласовете. Може ли още веднъж.

КАМЕН ИВАНОВ: Вижте, при този тип гласуване може да гласуваш за който си искаш. Така че няма нужда от „въздържали се”. Мога да гласувам четири пъти „за”.

ИАНА КОВАЧЕВА: Гласувайте за г-н Калпакчиев.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Оспорва се гласуването ли?

ИАНА КОВАЧЕВА: 10/десет/ „за”. Против? Няма. Въздържали се? 10/десет/ Пак не излизат. Някой да е излязъл междувременно?/обсъждат/

КАМЕН ИВАНОВ: Двама ги няма и Калин не гласува и са трима.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Трима души не гласуват – Румен Боев, Румен Георгиев и Калин.

ИАНА КОВАЧЕВА: Тогава още веднъж да ви помоля да гласувате./шум в залата/ Моля ви, още веднъж, просто не излизат гласовете.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз предлагам този, който брой да потупва по рамото всеки, чиито глас е преброил. То вече...

ИАНА КОВАЧЕВА: Отново ви моля ръцете високо за г-н Калпакчиев, тези от вас, които са „за”. 10/десет/ гласа „за”. Против? Няма. Против. Въздържали се? 11/единадесет/. 10/десет/гласа „за”, 11/единадесет/ „въздържали се”. Няма „против”.

И сега последната кандидатура на г-н Румен Георгиев. Тези от вас, които са „за” кандидатурата на г-н Румен Георгиев, моля да гласувате. 10/десет/ гласа „за”. Против? 1/един/. Въздържали се? 11/единадесет/. Излизат повече, излизат 22-ма.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 22-ма, защото него го няма в залата.

ИАНА КОВАЧЕВА: ОК! Значи, 10 гласа „за”, 1 „против” и 11 „въздържали се”.

Сега да обявя резултатите: за г-жа Светла Петкова – 14 гласа, за г-жа Мария Кузманова – 13 гласа, за г-н Калпакчиев – 10 гласа и 10 гласа за г-н Георгиев. Тоест, избрани са г-жа Петкова и г-жа Кузманова.

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, вотът беше явен, нямаше правило, което да ни задължи да гласуваме само за двама, ето защо обяснявам на всички ви, че гласувах и за четирите

кандидатури, защото считам, че всеки един от тях е достоен кандидат./оживление/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: При това положение предлагам да гласуваме отново с електронната система за всеки един от кандидатите поотделно.

/Влиза Румен Георгиев/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тогава има четири недействителни гласа.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това е несериозно. По-добре да гласуваме със системата, този когото гласуваме да не участва в гласуването и толкова!/обсъждат/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Въпросът е всеки да гласува максимум два пъти „ЗА”, иначе става недействително.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, има и един последен изход. Да бъдат подготвени бюлетини/шум в залата/... Моля ви се, изслушайте ме! На които всеки пише името си, то е явно гласуване с бюлетина. С име, и всеки зачерква два пъти. Тази бюлетина, в която не са зачеркнати две имена е невалидна.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, едно ако е зачеркнато е валидна. Ако са повече от две...

МИЛКА ИТОВА: Може ли някой да каже какъв е проблема, защото аз не разбрах./шум в залата/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Вече гласувахме. Тези от тях, които имат най-много гласове, те са избрани. Какво толкова?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев е гласувал за четирима души, това е безпринципно!

МИЛКА ИТОВА: Е защо да е безпринципно? Така е решил, какъв е проблемът?/обсъждат/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Отново подлагаме на гласуване четиримата кандидати, моля ви, този път да гласувате само за двама.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Защо го подлагаме на гласуване?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Защото...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото г-н Кожарев е гласувал четири пъти „за”, за всеки от кандидатите е гласувал „за”.

МИЛКА ИТОВА: Ама какво като е гласувал? Това не е оказало влияние, избрани са двама човека с най-много гласове и толкоз!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре, колеги, искате ли да има второ гласуване, тъй като има разногласия, някои колеги смятат, че вотът е опорочен, други смятат, че няма проблем...

МИЛКА ИТОВА: Добре, нека да гласуваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли едно предложение. Получени са 47 гласа „за”, колеги, а максималния брой гласове „за”, които могат да се получат е 43. Така ли е, проф. Груев? /обсъждат/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, предлагам ви да гласувате още веднъж по реда на постъпване на кандидатите. Моля ви, всеки да гласува само за двама човека „за”, а не за четиримата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Най-много за двама.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, на практика всеки може да гласува два пъти „за”.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Освен тези, които са предложени.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Във всеки един избор не участва колегата, който е субект на гласуването. Г-жа Светла Петкова, първият кандидат. Моля ви, тези от вас, които са „за”, да гласуват.

Явно е гласуването. 12/дванадесет/ гласа „за”. Против? Няма. А, има един. 1/един/ „против”. И въздържали се?

МИЛКА ИТОВА: Незабравка, защо..../М. Кузманова: Ами пак няма да излязат./ Ама как така сега? Защо да не участваш в гласуването?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Защото аз не разбирам. Три пъти гласуваме, не разбирам какъв е интереса, не разбирам защо е това упорство на един резултат. Просто не разбирам! При положение, че всички колеги са еднакво достойни, с еднакво много качества. Аз не разбирам какво превърнахме в проблем и затова вече в поредно гласуване няма да участвам, и не участвам в гласуването.

МИЛКА ИТОВА: Ами значи няма да правим повече гласувания.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Извинявайте, но току що решихме, че гласувате отново./шум в залата/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Седейки тук и негласувайки ти трябва или „против” или „въздържал се” да гласуваш.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, моля ви нека да приключим с това гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, направо да ви кажа съжалявам, че журналистите не ни гледат сега.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Гледат ни, гледат ни...

КАМЕН ИВАНОВ: Надявам се да гледат и да видят как не можем да направим един избор с трима кандидати. Надявам се да ни гледат...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, ако искате да отложим тази точка./неодобрителни възгласи/ Мисля, че ако има колеги, които

отказват да гласуват, ние изобщо не можем нито да изброим гласовете, нито...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявайте, но започнахме с един избор – за едно място трима. Всеки да гласува по един път за кандидат. Защо сега правите...

ИАНА КОВАЧЕВА: Нека сега приключи това гласуване. Ако прецените, че сте изморени и повече не можете, да го отложим за следващия път./говорят всички/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: /успява да надмогне шума/ Сега, за да проведем второ гласуване, има някакви резултати от първото, за да проведем второто гласуване, дайте да го поставим пак на гласуване, дали въобще трябва да провеждаме второ гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Не сме го поставили на гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ами не сме го поставили. Затова аз правя процедурно предложение да правим ли второ гласуване след като вече сме гласували.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И какво ще правим с първото – дали е действително или опорочено?

ИАНА КОВАЧЕВА: Аз попитах дали искате да се направи гласуването втори път за кандидатите. Колеги, моля ви! Моля, тези от вас, които смятат, че трябва да бъде направено повторно гласуване, моля да гласуват „за”. 4/четири/ гласа „за”. Против? 14/четиринадесет/ гласа „против”. Въздържали се? 4/четири/гласа „против”. **Предложението да се гласува втори път не е прието. С това обявявам двамата колеги, които са избрани. Това е г-жа Светла Петкова и г-жа Мария Кузманова.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да обявите с колко гласа са избрани./шум в залата/

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за членове на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ като представители на Висшия съдебен съвет в Управителния съвет на Националния институт на правосъдието изборните членове на ВСС:

1. Светла Петкова

2. Мария Кузманова

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Понеже все пак е важно да има избор на Управителен съвет аз си правя отвод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключихме с избора!

МИЛКА ИТОВА: Приключи гласуването. За какво...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защото не беше сигурно, затова...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, т. 3-та от допълнителните точки, внася работна група, определена с решение по Протокол № 42 от 11 октомври 2012 г. Може би представител на работната група да представи предложението, а именно проект на Програма за дейността на ВСС.

Г-жо Найденова, ще поемете ли председателството, тъй като ми се налага да изляза.

/Министър Ковачева напуска заседанието/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИАНА КОВАЧЕВА

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като ще ми се наложи да председателствам заседанието, а съм и член на работната група, имате ли нещо против да представя? Това е от допълнителните точки. На събирането на работната група, която беше определена с решение на ВСС и на комисиите да изготвят проекта за Годишна програма на ВСС 2012-2013 година. В понеделник, на 19 ноември, се събра тази Работна група от председателите и определи една по-малка оперативна група, включваща г-жа Колева, г-н Калпакчиев и мен да изготви проекта за Годишната програма, на база представените от всяка комисия дейности, които всяка комисия предлага да се включат в Годишната програма на Съвета за периода ноември 2012 - декември 2013 година. Правейки проекта за Годишната програма се опитахме от дадените дейности от всяка комисия да изведем основни цели и задачи за този период, за който ние ще приемем програмата, именно ноември 2012 до декември 2013 г., без да претендираме за изчерпателност, след което сме подредили дейностите, така както са представени от комисиите. Тъй като някои от комисиите са определили и срок, има някои дейности, за които е преценено, че ще отговарят повече от една комисия, запазили сме предложенията така, както са дадени, където има срок и където има повече от една комисия, която е преценено да е ангажирана с тази дейност, като разбира се подредбата следва, горе-долу може да се ориентирате по точки римско са дейностите на всяка от комисиите и с подточки отдолу. Трудно е те да бъдат съвместени по друг начин, защото някои от дейностите на комисиите предполагат извеждане в по-обобщен вид на целите и приоритетните задачи, други са много

конкретни, така че друг вариант, по който да представим проекта за Годишната програма, не можахме да установим по-подходящ. Ако мислите, че е необходимо повече време за запознаване, може би да преминем към другите допълнителни точки или някаква почивка?

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Най-вече председателите на комисиите, които представиха резюме.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Прави впечатление, че Комисията по "Професионална квалификация, ит-технологии и статистика", включена е като съотговорник в няколко пункта, примерно при регистрите, при обобщаване на практиката дисциплинарната и т.н. Това, разбира се, ще реши целия Съвет дали това е целесъобразно, но по принцип там, където се нуждае нещо от обнародване на интернет-страницата вече въведохме практика всяка комисия със свое решение да задължава администраторите на нашия сайт да качват една или друга информация, без да е необходимо цялата комисия да взема някакво нарочно решение, така например дискусиите, които ще поддържаме на нашата страница за магистрати, темите за тези дискусии, ще се взимат от отделни комисии, например комисията "Бюджет и финанси" сега предложи една тема за дискусии как да ни стигне бюджета за 2013 година, като идея за магистрати, в този смисъл там, където комисията е посочена само дотолкова доколкото нейната функция ще бъде качване на нещо в уеб-страницата на ВСС, това да отпадне. Що се касае до тази част от план-графика, който касае нашата комисия, може да се помисли също за даване на разумни срокове, защото виждам, че няма навсякъде попълнени срокове и

някакви отговорници, трябва да се види каква част от нещата са с постоянен срок, просто за да помогнем да се изготви...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото в тази част при вас не са посочени срокове.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Именно, именно, понеже става дума за продължителна работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава да ги премахнем като пояснения.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: В някои от разделите на програмата за други комисии така е практикувано, няма отговорник и срокове, но има и места, където би могло да се постави.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи разбираме, че Вие предлагате там, където Вашата комисия, в дейността на други е предложена като съотговорна комисия, да отпаднат.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да. Очевидно логиката е да се ползваме на сайта, но примерно комисията по "Дисциплинарни производства" тя сама може да взима решения какво да се качи на сайта, в този смисъл няма нужда от решение на комисията. Правя го в ущърб на комисията, както беше и предоставянето на ваканциите, ние не искаме да решаваме повече, отколкото трябва, въпросът е в това, че няма да има някаква работа за нашата комисия, освен качването в сайта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Където е във връзка с дейността на "Етичната комисия", например точка 4: Оптимизиране работата на електронния регистър и сигналите, даващи възможност за проверяване движението, тази дейност?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: При нас звучи по друг начин, това е уеднаквяване на уеб-сайтовете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. тук можете да останете като съотговорна комисия?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Може, може. Просто при нас е казано същото с други думи, но може.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Актуализирана инструкция например за организация и реда за използване на програмни продукти за разпределение на делата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това си е чисто наше.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И комисията за "Взаимодействие с Инспектората". Там също остават. Т.е. където касаят комисията за "Дисциплинарни производства" там да отпадне. Добре. Там ще отпадне. А там, където и за дейността на Вашата комисия по "Информационни технологии и статистика" сроковете, където не са нанесени, също да отпаднат. Само, където не е продължителна дейност, защото не бяха нанесени и затова така останаха. Т.е. да остане ли в Годишната програма със срок или без срок?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: По-хубаво е да няма срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова искаше думата.

МИЛКА ИТОВА: Аз виждам тук в момента за изпълнение на основните цели и задачи т. 5: оптимизиране на щатове в отделните съдилища и прокуратури, срок месец март 2013. Ние нали зложихме в нашата програма на комисията да обявим конкурси за младши съдии и за районни съдии януари, краят на януари, значи преди март месец трябва да има такава програма оптимизиране на щатове за младши съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е., че този срок на Комисията за натовареността не се съвместява с Вашия срок за конкурсите?

МИЛКА ИТОВА: Нашите срокове са, ние така го решихме на комисията - януари младши съдии и районни съдии в цялата страна, а второто тримесечие останалите конкурси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. ще започнете с районни съдии, а не с върховни?

МИЛКА ИТОВА: Ние решихме с районни съдии, защото там е най-голяма в момента липсата на районни съдии, има много голям "глад" за съдии и затова така го решихме, иначе по принцип, да, правилното е да се почне от Върховните съдилища, но в момента най-много незаети щатове има в Районния съд, това ще е едно изключение, което да се направи тази година, за да могат да се попълнят тези щатове, но тъй като правомощие на Комисията по предложения и атестиране е да направи такива предложения за оптимизиране на щата, всъщност можем и ние да го направим това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Или двете комисии.

МИЛКА ИТОВА: Да. Нашата идея е съвместно с другата комисия.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Всъщност ние работим по въпроса за анализ на статистическите данни и ще имаме готовност и по-рано с някакъв резултат, въпросът е, че за 2012 г. статистическите данни ще излязат най-рано средата на януари, така че няма как по-рано да бъде направен този анализ, специално ако отчитаме цялата 2012 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. тогава трябва тези два срока някак си да се уеднаквят по някакъв начин.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вижте точка 3: Анализ на статистическите данни за дейността, срокът е 30 януари, максимално, според мен даже амбициозно кратък. И точка 4: Обсъждане, сме сложили до месец март. То анализът ще е готов преди месец март.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. се получи разминаване с предложението на другата Комисия по предложения и атестиране конкурсът да се обяви януари за младши съдии.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Той за младши по закон трябва да се обяви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За районни съдии. За съдиите в Районните съдилища.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вижте, в оперативен план това ще го изчистим, т.е. ще имаме готовност и по-рано за някакъв предварителен анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава спрете се на месец февруари примерно за Районните съдилища.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма как да го впишем в тази програма, чак такава подробност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава остават сроковете, така както са предложени от двете комисии.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 3, 4 и 5 са свързани, както виждате - анализ, обсъждане и оптимизиране.

МИЛКА ИТОВА: Аз после виждам точка 9, че сме писали - обявяване на свободните длъжности поотделно за всеки орган януари-март.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вие сте дали януари-март, т.е. съвпадат. Добре. Ако някои от другите комисии някакви забележки има? С г-жа Колева се постаряхме да спазим, както поредността, сроковете изобщо не са променяни, изведохме тези цели.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Поднасям извинения, ако някъде сме компилирали по грешен начин нещата, но просто са в много различен

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека всеки председател на комисия поне да погледне тази римска точка, която се отнася до комисията, която той председателства. Има едни въпросителни.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Има някои точки, които са с различен шрифт. Това на какво се дължи?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ще бъде подредено. Просто нямаше физическа възможност да го подредим.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това просто ще се изчисти, когато я гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е подредено. Нали помолихме всяка комисия да ги качи в папката и малко текстообработката не остана време за нея.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нека да е преодоляване в началото, не намаляване, преодоляване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Затова го подлагаме сега, в момента се прецизира. По точка първа как да звучи?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Преодоляване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Остава преодоляване. Добре. Нещо по основните цели и задачи, така изведени в 11 точки.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз първо имам предложение малко и съвместно да помислим по приоритетите. Съгласна съм с всичко, което тук комисията е предложила, но съдебната система и гражданите в този смисъл, дотук приоритетите касаят като че повече вътрешната част. /намесва се Калин Калпакчиев - извинявай, че те прекъсвам. Виж точка 9. Там е добавено: създаване на механизми за ефективно взаимодействие с професионалните организации на магистратите. Може би тук някаква редакция да направим/

/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е да отпадне "други" в точка 9 пред НПО. Да отпадне ли други?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. И неправителствени организации. Някакви допълнения, г-жа Стоева, по точка 9 от целите и задачите? Вижте, това са приоритетите на Годишната програма, затова сме ги извели отпред, обобщавайки резултатите, които всяка комисия си е представила. Просто погледнете, ако има някакви предложения за корекции.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: По точка 10, която касае Комисия по предотвратяване и установяване конфликт на интереси имам едно предложение за редакционна поправка, атхок проверки относно срочното постановяване на съдебните актове. Вероятно това се е имало предвид на питанките.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Знаете ли защо са тези питанки - тези питанки са дали можем да извършваме такива проверки, в рамките на нашите правомощия.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Това са съвместни проверки с Инспектората.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Това работа на членовете на ВСС ли е?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ние можем да извършваме.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Къде по закон можем? Нито по правилника, нито по закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова са питанките по точка 10. Говорим за програмата, представена от тази Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората - точка 10. Предложението е дали може ВСС да извършва атхок проверки с Инспектората, относно

срочното постановяване на съдебни актове. /говорят всички/ Колеги, поддържа ли да остане тази точка 10 ВСС да извършва атхок проверки с Инспектората, относно срочното изготвяне на съдебни актове. Въпросът се поставя - има ли ВСС такова правомощие?

ГЛАСОВЕ: Няма.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да кажат инспекторите, но аз мисля, че няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е една от главните функции на Инспектората. Инспекторатът може, а ВСС може ли? Съвместни, атхок проверки? Това е VI. Моля ви погледнете VI, точка 10.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Едно предложение - да отложим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но срокът, който си определихме е днес - 22-ри. Това е всичко, което всяка комисия е подала. Дейности не са съкратени.

Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Считам, че нямаме такова правомощие, затова предлагам точка 10 да добие следната редакция: изслушване на доклад от Инспектората към ВСС относно резултатите от извършени проверки, относно изготвянето на мотивите към съдебните актове и т.н., т.е. да изслушаме доклад на Инспектората, след като извърши такава проверка и ни докладва.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ние по точка 18 на чл. 30 можем да възлагаме на Инспектората.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Разбира се, че можем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава тази точка да добие тази редакция от ЗСВ - да възлага на Инспектората извършване на атхок проверки.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Няма да ги уточняваме какви, да не е само за мотивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева за обобщение на темата.

МИЛКА ИТОВА: На Съвета е дадено правомощие в закона да възлага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева има думата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колеги, комисията във втората си част е Взаимодействие с ИВСС и в този смисъл имаме предложени общи действия, във връзка с взаимодействието и координацията с Инспекторат към ВСС. В този смисъл нямаме ограничения, никъде закона не поставя ограничения да се извършват подобни проверки. Да, ние знаем какво е в компетентност на ИВСС, но съвместна проверка няма ограничения да бъде извършвана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Другото предложение, което се изрази от г-н Ситнилски - на основание точка 18 от чл. 30 - дейности на ВСС, ВСС възлага на Инспектората да извършва проверки, които са извън годишната програма за дейността му. Точка 10 да придобие редакцията на точка 18 по чл. 30 - възлагане на допълнителни проверки, извън годишната програма. Така, че има две предложения - едното е на комисията, другото е така формулирано от г-н Ситнилски.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Правилникът за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, моля ви, колеги да видите какви са функциите и правомощията на тази комисия. Никъде няма, че тя извършва проверки, тя се запознава с констатациите от извършените проверки, от докладите за извършените проверки на Инспектората.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Че комисията за наблюденията на тези дела какво правеше?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нали затова я махнахме, защото някои казаха, че това не е в правомощията на ВСС.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За друго я махнахме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да не стане в един момент, че се намесваме в работата и дейността на Инспектората. Само това се притеснявам, иначе няма нищо лошо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева иска думата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колеги, с риск да прескоча решение на комисията, предлагам да отпадне точка 10 от Годишната програма.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И предложение на г-н Ситнилски има, да го гласуваме и него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Ситнилски, г-жа Стоева оттегля тази точка. Вие държите ли тя да добие съдържанието на точка 18 от чл. 30.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Нямам нищо против да отпадне, въпреки че беше полезно да видим...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегляте я.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Оттеглям я.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10 на VI отпада.

Някакви други бележки, възражения?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Раздел VII - Комисия "Дисциплинарни производства". Точка 3 и точка 5 от раздел VII мисля, че този анализ на дисциплинарната дейност на ВСС и решенията на ВАС добре би било да се направи през месец септември и то начален срок, с оглед обстоятелството, че до края на месец юни ВАС провежда своите заседания, в рамките на месец юли, до започване на съдебната ваканция са изготвени съдебните решения, което би

позволило месец септември вече, поне на полугодието, ако условно мога да го нарека, да се направи един преглед на практиката. Точка 5 е за провеждане на годишни форуми между ВСС, Инспектората към ВСС и Върховния административен съд, където е посочено срок юни-декември 2013 г. и в този смисъл предлагам срока по двете точки да бъде еднакъв и да бъде месец декември 2013 г. Те така или иначе темите се припокриват, проблематиката е една и съща, за да може да се направи един цялостен преглед и евентуално пък вече този преглед би могъл да бъде предмет и на един такъв форум. Затова моето предложение е за декември 2013 г. Разбира се нищо не пречи да бъде направен и по-рано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението за този срок за анализ и годишни форуми е да не е по-рано от декември 2013 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И годишен форум.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 и точка 5 на VII се предлага срока да стане и на двете места декември 2013 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И точка 5 е провеждане на годишен форум или годишна среща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Как да стане - годишна среща?

ГЛАСОВЕ: Форум.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Годишен форум.

Г-н Георгиев, пак сме на този раздел, тук по точка 6 и 7 да отпадне Вашата комисия като съотговорна за публикуване решенията. Добре. Актуализиране на публичния регистър. Там ангажира ли се Вашата комисия на "Дисциплинарни производства" по точка 4 - VII, т. 4.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че не е нужно цялата комисия, за да се качи нещо на сайта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За актуализиране на публичния регистър, там вече предложението е да се запази. Няма пречка да остане там. Сроковете, г-н Георгиев, отпадат навсякъде. Точка IX, където пише, да не е други НПО-та, само неправителствени. Международната дейност сме извели тези мрежи, в които участва ВСС, регистрите, които Комисия "Международна дейност" е създавала и поддържа с всички международни проекти, за да няма дублиране, както води и Регистър на командировани магистрати, за да се знае кой къде е участвал, като се опитваме да създадем и един регистър, за да видим с каква експертна помощ могат да ни помогнат тези магистрати, т.е. в какви форуми са участвали.

"Бюджет и финанси". Г-н Кожарев, по последната част на програмата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Глава XI - "Бюджет и финанси", моля да се направи техническа корекция на точка 2, не е изготвяне на бюджет 2014, ами е изготвяне на проекто-бюджет. Ние не правим бюджет, а само предлагаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изготвяне на проекта за бюджет.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: За 2014 г. Ние при всички положения правим проект. Ние правим проект, ние не правим бюджет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чл. 30, точка 1 пише: обсъжда бюджета, предложен от Министъра на правосъдието.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само, че ние правим, каквото и да е да правим винаги е проект. Нито ние, нито министъра може да направи бюджета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изготвяне на проекта на бюджет на съдебната власт. Г-н Кожарев, да добавим - изготвяне на проекта за бюджет на съдебната власт?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, да. И след това, в срока, трябва да се напише: съобразно сроковете, определени от Министерски съвет и Министерство на финансите по бюджетната процедура за 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има специални правила по бюджетната процедура. Нека звучим професионално.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Понеже прескочихте комисия "Съдебна администрация" предлагам в раздел V точка 3 да отпадне. Част от нещата, които тук попадат, попадат в точка 2. Просто точка 2 съдържа същото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение на комисия "Съдебна администрация", раздел V, точка 3 да отпадне.

Някоя друга комисия дали иска да нанесе корекции в Годишната програма? Остават ли така изведените в 11 точки общи цели и задачи на Годишната програма, уточняваме, а не общо на мандата ни? Добре. Ако няма други предложения, с направените корекции, които са, както бяха изброени, аз съм ги нанесла. Ако няма други предложения, колеги, предлагам да гласуваме така представения на вниманието ви от Работната група проект за Годишна програма на ВСС - ноември 2012 - декември 2013. "За"? "Против", "въздържали се"? С пълно единодушие. Гласували 19 "за".

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на Годишна програма за дейността на Висшия съдебен съвет за периода м. ноември 2012 г. - м. декември 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Годишна програма за дейността на Висшия съдебен съвет за периода **м.ноември 2012 г. - м. декември 2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 4 от допълнителните, колеги - "Правни въпроси".

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Съвсем накратко, предложението на комисията е пред вас, предложението е ВСС да даде положително становище по проекта на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба 8 за функциите и организацията на дейността на Бюрата за съдимост, като сме направили някои забележки, които са отразени в самото предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването е явно. "Против", "въздържали се" няма. Със 17 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8/26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост, като с оглед по-голяма правна прецизност, предлага следните редакционни забележки:

В § 2, чл. 2, след изрази „...и обменя информация..“ да се постави точка и изразът „като новата редакция става „събира“, съхранява и обменя информация ...“ да отпадне.

В § 8, чл. 27, ал. 1, след изразите „... от председателя на съда, ...“, „... него заместник,..“ запетайките да отпаднат и да се постави съюза „или“.

В §11, чл.34, ал. 3, изр. второ, след думата „...преценка..“ се добавя изразът „и отбелязва върху справката“. Да се добави ново изречение, със следното съдържание: „Справката се съхранява в архива на съда по местоиздаването на свидетелството за съдимост“.

В § 12, нов чл. 35а, ал. 1, след думата „... заявление..“ да се добави изразът „по образец“.

В § 12, нов чл. 35а, ал. 2, след думата „Заявлението..“ да се добави изразът „по ал.1“.

В § 12, нов чл. 35а, ал. 3, след изрази „...от негова страна на..“ да се добави думата „пълна“. В същата алинея вместо „както е по документ за самоличност“, да стане „съответна на документ за самоличност“ и в същата алинея думата „генерира“ да се замени с думата „създава“.

В § 12, нов чл. 35а, ал. 4, след изрази „... , както и код,..“ да се добави изразът „... , който да му даде достъп до посочения сайт.“.

В § 12, нов чл. 35а, ал. 5, да се измени така:

„(5) Електронното свидетелство за съдимост се издава след внасяне(по електронен път) на държавна такса и получаване на потвърждение за превод по посочена банкова сметка на Министерство на правосъдието.“.

В § 12, нов чл. 35а, ал. 6, да се измени така:

„(6) Електронното свидетелство за съдимост се издава в деня на подаване на заявлението и изпълнение на изискванията по ал. 3 и ал. 4, но не по-късно от три работни дни.“.

В § 12, нов чл. 35а, ал. 7, изр. второ, след изрази „... защитено място на..“ се добавя думата „посочения“.

4.2. Обръща внимание на Министерство на правосъдието, че нормативните актове изпратени на Висшия съдебен съвет по реда на съгласувателната процедура, следва да се изпращат своевременно, с оглед получаване на становище по същите от органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И следващите три точки са предложения от комисия "Дисциплинарни производства", по които ще трябва да проведем закрито заседание. Изключваме камерите.

/изключват мониторите/

/Включват камерите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само за да приключим, ще помоля г-н Петров да обяви резултата от закритото заседание.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, нека да обявим нашите решения от закритото заседание. По предложение на комисията по "Дисциплинарни производства", с оглед решение на ВАС чрез жребий е избран нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 10 по описа на ВСС от 2011 г. Второ решение - отново във връзка с решение на ВАС 5-членен състав, ВСС взе решение и избра нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 3 по описа на ВСС за 2011 г. Третото

решение на Съвета - образувано е дисциплинарно производство по предложение на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Варна и избран дисциплинарен състав, който да се произнесе по направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание на следовател от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Варна. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, поради изчерпване на дневния ред на днешното заседание на ВСС, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 17, 00 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 28.11.2012 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

