

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 51
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 29 НОЕМВРИ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Диана Ковачева - Министър на правосъдието и Соня Найденова - Представяващ ВСС

/Откриване на заседанието - 9, 45 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добро утро. Уважаеми колеги, има кворум. Откривам заседанието на 29 ноември 2012г. Предлагам на Вашето внимание дневния ред с допълнителните точки към него. Имате ли коментари и предложения по дневния ред?

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Добро утро. Колеги, от името на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията" оттеглям т.11 от дневния ред, от допълнителните точки.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Други предложения? Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям точка 4 /съдилища/ от основния дневен ред. И точка 5 също оттеглям. Оттеглям и точка 6.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Други? Не виждам други предложения. В такъв случай Ви моля да гласувате дневния ред с допълнителните точки, с изключение на точки 4, 5 и 6 от основния дневен ред и т.11 от допълнителните, които бяха оттеглени. Тези, които подкрепям, моля Ви да гласувате.

Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 4, 5 и 6 от основния дневния ред и т.11 от допълнителни.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за преразпределение на щатни бройки за длъжността „съдия“ във връзка с докладна записка от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив за преназначаване на Георги Иванов Згуров - военен прокурор във Военна прокуратура гр. Пловдив на длъжност

„прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, по реда на чл. 194 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по молбата на Владимир Димитров Мизов за освобождаване от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Предложение от Калин Калпакчиев - член на ВСС за разглеждане на писма от съсловни организации на съдиите и приемане на решения.

6. Писмо на 66 съдии от Пловдивския окръжен съд и Пловдивския районен съд до Висшия съдебен съвет.

Внася: Галя Георгиева - член на ВСС

7. Проект на решение относно проект на Правила за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС, проект на покана и проект на регистрационна форма за участие в Гражданския съвет.

Внася: Комисия „Публична комуникация"

8. Проект на решение относно разпоредбите на т. 16 от ДР № 2/17.01.2012 г. на Министерство на финансите.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново относно осигуряване на сграден фонд за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение за съгласуване на нови учебни програми на Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

11. /ОТТЕГЛЕНА/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предлагам Ви да започнем с т.1 - Избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Става въпрос за избор на административен ръководител-председател на Софийски окръжен съд. Има трима кандидати. Внася Комисията по предложенията и атестирането.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Комисията по предложенията и атестирането предлага да се извърши избор на административен ръководител-председател на Софийски окръжен съд. Има постъпили три заявления, от Ивайло Емилов Иванов, Филип Владимиров Владимиров и Янита Димитрова Янкова, за участие в конкурса.

Съвсем накратко да кажа. Ивайло Емилов Иванов е административен ръководител-председател на Районен съд-Костинброд с ранг „съдия в ОС“. Определена му е от атестацията оценка „много добра“. Становище от Етичната комисия, положителна. Филип Владимиров Владимиров е съдия в Софийски окръжен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Определена му е оценка от атестацията „много добра“. Становище от Етичната комисия, положително. Янита Димитрова Янкова е съдия в Софийски окръжен съд с ранг „съдия в АС“. Определена оценка от атестацията „добра“. Становище от Етичната комисия, положително. Само може би съвсем накратко да маркирам, че атестацията е била извършена по стария ред и са отнемани точки за това, че няма извършена проверка от Инспектората, както и други награди освен ДМС, което ѝ е давано. Намалени са ѝ точките. Дадена е оценка „добра“.

Предлагам изборът на административен ръководител да протече по правилата, които действат в момента. Изслушването да стане по азбучен ред и гласуването с бюлетини, както процедирахме в предишните избори.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Трябва да се определи комисия по избора. Да се определи на случаен избор.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /чрез жребий/ Галя Георгиева, Незабравка Стоева, Елка Атанасова.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Галя Георгиева, Незабравка Стоева и Елка Атанасова са колегите избрани на случаен принцип за членове на Изборната комисия.

Да поканим първия кандидат по азбучен ред. Г-н Ивайло Иванов.

/В залата влиза Ивайло Емилов Иванов/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Здравейте, г-н Иванов. Заповядайте. Имате 10 минути по регламент, за да представите, съвсем накратко, Вашата концепция. Да Ви информирам, че колегите са запознати с нея. Имате думата.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря. Добър ден г-жо Министър на правосъдието, добър ден уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет. Преди да пристъпя към представяне на моята концепция, с която Вие сте запознати, бих искал накратко да кажа няколко думи за себе си. Казвам се Ивайло Иванов. Завършил съм Софийския университет „св. Климент Охридски“, специалност „право“. Извън органите на съдебната власт съм работил като юрисконсулт, а в органите на съдебната власт съм бил съдебен помощник почти 2 години. От 2004г. бях назначен за районен съдия в Районен съд-Пирдоп в продължение на 5 години. От 2009г. по предложение на предишния председател на Софийски окръжен съд бях избран за председател на Районен съд-Костинброд, която длъжност заемам и към настоящия момент.

По отношение на представената концепция за стратегическо управление на Софийски окръжен съд, ще се спра на по-основните моменти и акценти в нея. Аз съм я представил, Вие сте запознати. Софийски окръжен съд е част от съдебната система на Република България и осъществява правораздавателна дейност, която е основна функция на тази система. Институционалното развитие на Софийски окръжен съд и утвърждаването му като такъв е част от процеса на провеждащата се съдебна реформа с цел повишаване цялостната работа на съдебната система, повишаването на доверието в нея и гарантиране правовия ред в страната.

Концепцията изразява виждането ми за кандидат за ръководител на Софийски окръжен съд относно организацията, управлението и дейността на съда в условията на провеждащата се реформа, както казах по-горе, в условията на препоръки в годишните доклади на Европейската комисия за постигане на качествено правораздаване, компетентно и отговорно управление, повишаване на доверието на обществото в съдебната система.

Изложил съм последователно няколко принципа в концепцията си. Ще се спра на някои от тях само с оглед предоставеното ми време от министъра на правосъдието. Това е последователност и устойчивост при упражняване на управленската отговорност при ръководенето на Софийски окръжен съд, с цел повишаване качеството, бързината, компетентността на постановяването на съдебните актове, както и за запазване на достигнатите дългогодишни постижения и традиции с оглед това, че Софийски окръжен съд се ползва с голям авторитет сред съдебната система, както и усъвършенстването на този съд с оглед предизвикателството на времето, в което живеем.

Ефективност и ефикасност при упражняване на правораздавателната дейността в областта на гражданското, търговското и наказателното право. В Софийски окръжен съд затова има и три отделения.

Като самостоятелна част от концепцията си съм разгледал административния капацитет, който за мен е съществен с оглед значимостта на въпросите, свързани със знанията, уменията и компетентността на съдиите, както на окръжно ниво така и на районно ниво и съдебните служители, които са в основата на качествено, бързо и ефективно правораздаване. В тази връзка искам да кажа, че с оглед проведените ми няколко срещи с

изпълняващите функции „председател“ на Софийски окръжен съд към настоящия момент, има спешна и належаща нужда своевременно да бъдат предложени и избрани председатели на отделения, те са в момента две, нямат титуляри гражданското и наказателното, които да поемат функциите на управление и отговорност, да следят цялостната работа в самото отделение, както и да провеждат контрол на първоинстанционните съдебни актове, които подлежат на въззивен контрол.

В тази връзка е много важно да се каже и административния капацитет на съдебните служители с оглед входящото, продължаващото обучение в Националния институт на правосъдието, организирането на семинари, както от Върховния касационен съд - лектори, така и от Върховния административен съд.

На следващо място, като част от административния капацитет, това е конкурсното начало, утвърждаването му. То все още е такова за всички длъжности, които подлежат за заемане чрез конкурс, с ясни правила, уточняване, оповестяване, с оглед прозрачност на конкурсите.

Утвърждаване на атестационната процедура, при изпълнение при проверка трудовите функции и качеството на съдебните актове, с оглед професионалното развитие в ранг в самия орган на съдебната власт.

Затова аз се спрях малко по-подробно на административния капацитет, защото за мен е наистина съществен.

На следващо място в административния капацитет влиза и запазването на вече утвърдените и въведени информационни технологически процедури. Такива са системата за случайно разпределение на делата; системата за управление на съдебните

дела; вътрешната електронна поща, която е създадена в Софийски окръжен съд; електронен подпис за плащания; система за случайно разпределение на вещи лица по наказателни дела. В тази връзка съвсем наскоро министърът на правосъдието проведе една инициатива, на която присъствах, преди повече от две седмици, във връзка с въвеждането на електронното правосъдие, което в един момент ще се случи в бъдещето.

Дейностите, които съм заложил, те са няколко, но аз ще се спра само на някои от тях, за постигане на целите на концепцията ми. Това са последователност; повишаване качеството на съдебните актове на окръжно и на районно ниво, като в тази връзка е съществено да се каже, че към настоящия момент е дефицит и следва да се възобнови, и да се утвърди практиката за провеждане на общи събрания между съдиите на Софийски окръжен съд и районните съдии откъм деветте районни съдилища с оглед уеднаквяване практиката по прилагането на закона, когато има противоречие, както и провеждането на, макар че те се провеждат регулярно и са много полезни срещите между представителите на районните съдилища и представителите от Административен съд-София област. Става въпрос за наказателно административните дела и административните дела от такъв характер.

На следващо място, като дейност за постигане целите на концепцията, е упражняването на текущ контрол по отношение на съдебните актове, както в рамките на Софийски окръжен съд така и чрез председателите на районните съдилища в съответните съдебни райони. Това е съществено, защото по този начин ще доведе за повишаване не само качеството на първоинстанционните

съдебни актове, но като цяло ще доразвие и практиката и ще повиши съответно качеството и на въззивните съдебни актове.

Това са най-основните аспекти. Само ще направя едно допълнение във връзка с дейностите за постигане активно участие в разработването на процедури и правила, както споменах по-горе - активно участие за разработването на процедури и правила на национално ниво с оглед въвеждането на бъдещо електронно правосъдие, като към настоящия момент в Софийски окръжен съд и деветте районни съдилища има общ електронен портал, действащ и съответно полезен.

Бих се спрял, в началото казах, съвсем набързо преминах на условията, в които работи българската съдебна система в условията на препоръки в годишните доклади на Европейската комисия. Това не го казвам случайно, а именно, че 2008г. районният съд, на който понастоящем съм председател, беше обект именно на критики и негативно обществено отношение, както в България така и в Европейския съюз. След моето избиране и назначение през 2009г., смея да твърдя, че това е едно от най-добрите съдилища в България. Не го казвам напразно и голословно, а това е в резултат от извършените множество проверки за три години насам - Инспекторат към ВСС, Държавна агенция за национална сигурност, Вътрешен финансов одит на ВСС, Държавен архив. Няма констатирани никакви пропуски. Напротив, има похвали и нововъдения от мен, което наистина ми дава увереността и се гордея, че в момента съм постигнал такива успехи в Районен съд - Костинброд. Затова казах, че са важни препоръките и следва да се съобразяваме с тях.

Благодаря за вниманието. Накратко, това беше моето изложение и защита на представената от мен концепция.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Иванов. Въпроси към г-н Иванов?

Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-н Иванов, извличам въпросът си от това, което казахте Вие, че добре познавате препоръките на Инспекторатът и считате, че те следва да бъдат спазвани. По отношение дейността на Костинбродския районен съд Вие го споменахте. Познавате ли препоръките, които са дадени в последния доклад на Инспектората към ВСС, които са за Софийски окръжен съд и какви мерки считате, че следва да бъдат набелязани за отстраняване на доста сериозните констатации в доклада?

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря. Докладът съм го чел. През 2010г. излезе, лятото, или края на есента някъде. /**намесва се Г. Карагъзова: 2011година/** ИВАЙЛО ИВАНОВ: Да, 2011г., след проверка на всичките в района съдилища. Докладът съм го чел. Тогава не съм изпълнявал функциите на административен ръководител, но в общи линии, като цяло, аз не мисля че препоръките са толкова на брой и негативни констатации има. Мисля че ако все още не са отстранени, това е повод да се започне и в тази насока да се работи.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Други въпроси към г-н Иванов?

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-н Иванов, Вие досега сте бил председател на Районен съд-Костинброд. Познавате ли професионалните отношения, работния климат и организацията на работа в Софийски окръжен съд, доколкото не сте били съдия в този съд? Как възнамерявате да преодолеете това обстоятелство,

като поемете управлението на съда, без да сте работили вътре и без да познавате кухнята, условно казано?

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря, очаквах подобен въпрос, който е нормално да се зададе. Действително аз не съм работил в състава на съдиите на Софийски окръжен съд, но от 8 години съм в съдебния район на Софийски окръжен съд. Тоест 5 години съм бил в Районен съд-Пирдоп, 3 години съм председател. И преди да стана председател, и след това са проведени множество регулярни срещи с председателя на окръжния съд. От друга страна, признавам, че имам много добри контакти с всички съдии от окръжния съд. Още повече пък имам прекрасни отношения с всички районни съдии и председатели и към настоящия момент, и преди това. Не мисля че липсата ми на опит в състава на самия Софийски окръжен съд е недостатък. Напротив, условно казано външен за самия съд бих бил по-обективен, безпристрастен и непредубеден към личностните и професионалните отношения вътре в самия съд. Пример за това е - преди това не бях съдия в Костинбродския районен съд, отидох от Пирдоп. Ще се повтори и с риск ще кажа, че наистина създадох един много добре работещ съд. Не познавах също колегите там отвътре, както Вие сега ми казвате за Софийски окръжен съд, но въпреки това се оказах един обединяващ фактор за добро взаимодействие, организация, работа и най-вече качество, и то се вижда от всичките годишни доклади, че ние делим първото и второто място с Ботевград по срочност, изписване на делата и качество.

Отговорът не знам дали Ви задоволява, но това мога да кажа.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Задоволи ме отговорът. Не съм имала предвид, че това е недостатък.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Може ли да набележите четири-пет приоритета в случай, че днес Висшият съдебен съвет Ви гласува доверие. Нещата, с които ще започнете дейността си като административен ръководител в Софийски окръжен съд, за оптимизиране, примерно, работата на магистратите, които работят в него, на съдебните служители? Първите неща? Най-важните?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Иванов.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: На първо място, както съм изложил в концепцията, защото наистина към настоящия момент е сериозен проблем - титуляри на свободните две места на двете отделения - гражданско и наказателно. Това не го казвам от конкретно, вътре, от собствено наблюдение, това е след множеството разговори, проведени, както казах, преди това с изпълняващия функциите към настоящия момент „председател“.

На второ място, запълване и пускане, обявяване на конкурси за младши съдия, едното място в момента е свободно. Това е належащото. Има три въззивни състава, два първоинстанционни. Проблем също, казвам го, проблемът е множеството, тоест те са няколко човека, командироваани в Апелативен съд-София, във Върховния касационен съд, които по този начин отнемат бройката и натоварват останалите колеги. Но това е проблем не само за Софийски окръжен съд, а процесът на командироването е проблем на цялата система, с оглед запълването на места при провеждането на конкурси, а провеждането на конкурси е изцяло правомощие на Висшия съдебен съвет.

По отношение на служителите, първо трябва да се запозная, да видя работата и пропуските, добрите практики, и

тогава да взема някакви мерки. Първоначално, аз в момента съм си изградил, три години работя и съм си изградил начин на работа, стил в перфектност и на организация в деловодство, регистратура и бюро „Съдимост“, независимо за какви служители говорим. Просто ми трябва време да се запозная. Така да го кажа сега, някак си не би било сериозно първо какво ще направя. Може да няма нужда там нищо да се прави, примерно, в съдебната администрация, което ме съмнява наистина.

Други мерки. Събирането на съставите, на самите отделения, абсолютно съм против създаването на противоречива съдебна практика, независимо по какъв вид дела, защото и аз съм виждал, и всички мои колеги сме виждали от едно отделение различните въззивни състави постановяват по едни същи съдебни казуси две противоречиви съдебни решения. Това не бива да се случва, най-малкото въпрос на организация вътре в самото отделение. Затова казах, че председателят следва да посочи и да се изберат председателите на отделения, които наистина да поемат функциите по управлението и ръководството, и да бъдат обединяващ фактор, да имат лидерски качества, които отделението да го организират по най-добрия начин.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Г-н Иванов, искам да Ви попитам да обясните по-конкретно и ясно, тъй като от концепцията Ви лично аз не можах да добия реална представа за личната Ви и професионалната Ви мотивация да се кандидатира за поста „председател“ на Софийски окръжен съд, като се има предвид и това, че Вие в момента сте в изпълнение на мандат „председател“ на Районен съд-Костинброд, който не е завършил,

тоест имате ангажимент и там към колегите си от районния съд? В този смисъл е въпросът ми. Благодаря Ви.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Личната и професионална мотивация. Да. Разбрах въпроса. Характера на концепцията и на самото понятие на концепцията, като цяло, означава едно глобално виждане в рамките на по-дълъг период. Малко се връщам на предходния въпрос, концепцията не изразява мерки в следващия месец или план за следващата една година. Концепцията е едно всеобщо, една голяма всеобща обхватна рамка глобална, която с бъдещото развитие на съда, цялостния облик на развитието на съда.

По отношение на мотивацията, мисля че това е, най-откровено казано, една лична и професионална възможност за развитие, израстване и продължаване на управленския опит, който съм натрупал към момента и пренасяне на практиките, които съм създал на по-горен съд, на по-горно ниво, на по-голям мащаб да ги осъществя. Имам енергията. Това е. Три години наистина, енергия съм, вярвам, че ще се справя, сигурен съм във възможностите си. Всички тези проверки, които са ми правени, на мен ми дават увереност, че мога да го направя.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Други въпроси? Заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колега Иванов, искам да взема няколко думи преди това по повод проверката, която лично аз и екипът ми извършихме на всички съдилища от съдебния район на Софийски окръжен съд. Тази проверка продължи в период близо на половин година и създаде една обща картина на абсолютно всичките девет районни съдилища и окръжни окръжния съд, и се обособи изводът, че добрите постижения и добрата дейност се

дължат на огромния авторитет на бившия председател, лека му памет, Владимир Иванчев. В тази връзка моят въпрос е много кратък и искам точен отговор. С какво Вие, г-н Иванов, бихте надградили и какво от добрите положителни практики в дейността на Иванчев, като ръководител, бихте осъществили?

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Малко ще започна отговора си с философския подход, като кажа, че всяко време в историята ражда своите личности. Сравненията са хубави, с предишни успешни председатели, но мисля че всеки трябва да има индивидуалния подход и да допринесе със своите индивидуални качества за развитието на един съд. Бих запазил от него, защото в началото казах, бях негово предложение за председател на Районен съд-Костинброд. Бих запазил неговата увереност, неговата смелост във вземането на решението, липсата на колебливост, възможността и непрекъснато да общувам с колегите, както той правеше с нас. Винаги е бил намиран. Говорим малко в миналото, не знам дали е подходящо, но аз бих запазил това негово отношение към всички съдии независимо дали те са в окръжния съд или в районните съдилища, тоест не се усещаше разделение или по-различно отношение.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Не знам дали съм бил достатъчно изчерпателен. С него се познавахме осем години, така че неминуемо съм възприел някои лично за мен положителни качества. Няма как, това е моето развитие, но мисля че не бих бил в сянката и не бих ползвал..., казал съм го и в концепцията, ще запазя духа на приемственост, държа на това, но не мисля, че следва линията да бъде такава, да бъде последователно във времето една и съща. Развитието трябва да бъде друго. Предизвикателствата, в

които живеем са непрекъснато динамични, променящи се, не мисля че нещата преди три години, две, ..., те се променят, не са застинали, така че бих направил, сигурно, много различни неща. Не мога да кажа. Но бих искал да имам собствен облик в този съд, индивидуален. Старите неща, да, чудесни са, не бива да се отричат, но мисля че трябва да се продължават с нови сили, с нови лица, с нови идеи. Звучи много общо наистина, звучи страшно общо. Мисля че има какво да се прави. Нещата не са застинали, не е всичко направено, за да кажем - това само го продължаваме и нищо не правим занапред. Аз така мисля. Най-общо това е моят отговор. Не бих могъл по друг начин да отговоря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Иванов, аз Ви познавам като съдебен помощник във Върховния административен съд. Вие сте постъпили по време, когато аз бях председател на данъчното отделение и от този период имам добри впечатления от Вашата работа. След това не съм имала възможност преки впечатления да имам от Вас, като съдия в районен съд, съответно административен ръководител, и затова бих Ви задала следния въпрос. Проблем, който съществува в съдебната система и който беше отчетен и в мониторинговия доклад на Европейската комисия, е забавянето при решаване на делата или произнасяне на съдебните актове. Така също и неравномерната натовареност на магистратите и съдилищата. Досега, като административен ръководител на районен съд-Костинброд, какви мерки сте предприемали за преодоляване на тези слабости и какви мерки бихте преодолели вече като ръководител на съда, който желаете да ръководите? Благодаря.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: И аз Ви благодаря за отправения въпрос. Към настоящия момент заемам длъжността „председател“ на Районен съд-Костинброд. Заедно с всички останали четирима колеги по всички видове дела аз съм на 100% натоварен, тоест заедно с изпълнението на административните функции, макар че за три години се научих да бъда и счетоводител, и финансист, и управител на сградата, толкова много неща съм направил, бил съм на 100% натоварен с всички останали. Тоест не съм се възползвал от възможността да имам по-малък процент по всички видове дела да разглеждам. Това съм го правил с оглед колегиалното отношение. Мисля че поддържа формата на един председател да влиза в съдебна зала да гледа дела, а и с оглед на това, че е по-справедливо всички да бъдем еднакво натоварени. В крайна сметка председателят е пръв между равните и това, че е натоварен с други функции просто по-тежко за него става, но иначе той си изпълнява функциите на съдия.

По отношение забавянето на дела, тук се постави един основен въпрос, който аз искам да го споделя с Вас, по отношение на криворазбраното понятие за колегиалност. И ще кажа какво имам предвид. Понятието „колегиалност“ не бива да означава скриване на проблемите. Определени съдии, думата „да влачат“ другите на гърба си, да изписват, да ги натоварват съответно с по-малко с дела. И в тази връзка, защото един председател не може да бъде обичан, когато нещата не се случват както трябва и най-вече, защото отговорността е негова, досега съм наказал двама колеги. Това е начина, няма как, макар че правомощията по чл.308 от ЗСВ са невероятно ограничени, те акцентират до „забележка“, „порицание“, чл.311 - „обръщане на внимание“. В общи линии това са правомощията при неспазване на процесуалните срокове по

движението, изготвянето, обявяването на съдебните актове. В тази насока не се колебая да взимам такива мерки срещу колеги. Правил съм го. За мен не е трудност, не е вътрешна преграда да го направя. Това не е вътрешна преграда, когато някой не си изпълнява задълженията да бъде предложен за наказание и ВСС съответно да прецени има ли извършено нарушение и следва ли да бъде потвърдено наказанието. Нямам колебания абсолютно никакви в тази насока. Правил съм го. Да, първият път е трудно, но след това наистина .., няма друг начин, не става. Непрекъснато следене на книгите, там се виждат нещата, там се виждат нещата, кога са изготвени, кога са обявени, по 235 от ГПК, срочната книга, там се виждат, няма как да се скрият, това антидатиране вече няма как да стане. Говорим конкретно по гражданските дела. Няма как да стане. Има и основателни забавяния, естествено. Вещи лица, защитници, повереници, особени представители, неявяване, шиканиране на процеса, но това са обективни факти, които не се случват по всяко дело, това са единици. Мисля че в моя съд, ... В моя съд? В Районен съд-Костинброд това съм го изчистил. И ефектът се постига ..., превенцията, когато някой се накаже, превенцията за другите, наистина, невероятна е. Първоначално звучи, че едва ли не - те като ме накажат, какво от това. Не е точно така. Това води други последици. До миналата година - даване на допълнително материално стимулиране, други образувани дисциплинарни производства. Това води последици. Най-малкото и сред колегите така почва да се говори - ей, какво стана, дисциплинарно? Механизмите не са безкрайни, нормативната уредба е такава, не са безкрайни, за съжаление. Но пък има такъв орган и като Вас.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Други въпроси?

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Г-н Иванов, имам два въпроса към Вас. Нужна ли е, според Вас, реформа в съдебната администрация на Окръжен съд-София, ако бъдете избран, и какви мерки евентуално бихте взели? Това е първият въпрос.

Второ. Какъв е бюджетът на Окръжен съд-София и по какъв начин бихте оптимизирали разхода на този съд?

Благодаря.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Към настоящия момент относно съдебната администрация има две незаети бройки за деловодители. Свободни са. Не са пускани съвсем съзнателно, с оглед на това, че броят на гражданските дела, които постъпват, относно наказателните, не е в такава голяма степен, която да изисква назначаването на още съдебни служители. Веднага това кореспондира с бюджета и намаляването му, т.е. като ние не увеличаваме щатната численост, т.е. правим някаква икономия по отношение най-малко на заплатите на съдебните служители.

По отношение на работата на конкретните съдебни служители следва да се направи точна преценка. Дали е деловодител в гражданско, наказателно, търговско, съдебните секретари, в регистратурата, колко постъпват, кой колко функции изпълнява. Мисля че има възможност за съвместяване на много функции от един човек. Не мисля че това е проблем с оглед натовареността на този съд.

По отношение на бюджета, признавам си, не знам в какъв размер е годишния бюджет на Софийски окръжен съд. Не съм запознат, признавам си. Просто тази финансова част, никога не съм

си мислил, че някой би ми я дал. Не го знам какъв е бюджета на Софийски окръжен съд. Това е.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други въпроси? Не виждам. Много Ви благодаря, г-н Иванов.

/Ивайло Иванов излиза от залата. Влиза Филип Владимиров/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Здравейте, г-н Владимиров, заповядайте. Имате 10 минути да представите, съвсем накратко, Вашата концепция. Само ще Ви напомня, че колегите са запознати с нея. Заповядайте.

ФИЛИП ВЛАДИМИРОВ: Благодаря Ви. Добър ден. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, решението ми да участвам в този конкурс не бе взето лесно. След бързата и нелепа смърт на нашия председател г-н Иванчев, събрах сили, кураж и увереност, не без подкрепата на колегите от окръжния съд /съдии и служители/ да взема участие в това предизвикателство за мен като професионалист. Макар да не правораздавам, в последните 3 години и 7 месеца, в окръжния съд аз поддържам ежедневни контакти с колегите съдии, със служителите и съм наясно с проблемите на съда. Така че бих могъл да взема добрите практики, които се установиха в дейността и организацията на работата на окръжния съд, да ги утвърдя и да ги доразвия като административен ръководител.

По отношение на кадровата обезпеченост на съда, няма да Ви занимавам. Съдът, като цяло, е окомплектован със знаещи, способни и рутинирани колеги, на чиято подкрепа мога да разчитам за подобряване и оптимизиране на процеса на работа.

Територията на окръжния съд и самата структура, с неговите девет районни съдилища, го характеризират като един от

най-многобройните, по този показател в страната. Делата, които се разглеждат откъм гражданското правораздаване не разкриват особена сложност и те позволяват да се координират и обобщят проблемите и слабостите, които са налице, за да може да се подобри качеството на работа на районните съдии. Основният проблем в последните няколко години и отчетните доклади през последната година, е чувствителното увеличение на броя на търговските дела, но това е обяснимо предвид настъпилата финансовата икономическа криза в световен мащаб. Оттам междуфирмената задлъжнялост и проблемите на търговците, стопанските субекти по един или друг начин търсят съдебна интервенция, за да решат своите неуредени финансови взаимоотношения.

Наказателните производства също се обуславят от териториалната компетентност на съда, доколкото тук /на територията на съда/ се намират част от трасетата на магистралите Хемус - Тракия и главен път София - Калотина, и обусловените от това престъпления, които са контрабанда, трафик на хора, опити за незаконно преминаване на държавна граница и т.н.

Успеваемостта на съда, като средни показатели, особено през последните две години, ми дава увереност, че тя е една от най-високите и намирам, че тук са усилията, които трябва административният ръководител да полага, за да може да способства за подобряване на този показател или най-малкото да го задържи над тези нива. Особено съществено бих акцентирал върху работата на службите - съдебна и деловодство - чрез постоянен контрол съобразно изискванията на действащия в момента Правилник за администрацията на районните, окръжните, военните, административните и апелативните съдилища. Коректив в работата

на съда намирам, че следва да бъдат и препоръките, които се съдържат в акта на Инспектората от миналата година, март месец 2011г., където са обобщени резултатите от извършената планова проверка по търговски и граждански дела.

Като цяло, микроклиматът в съда е традиционно добър. Взаимоотношенията между колегите са установени в дух на респект и колегиалност. В тази насока ще бъде моята основна цел - основно предимство да разчитам на такъв колектив.

Напълно споделям вижданията на предходното ръководство и установените добри практики по отношение на създадените информационни технологии и внедрени софтуери, изградената и много добре функционираща система за управление на съдебните дела, която дава възможност за повишаване прозрачността на работа на съда чрез достъп до нужната информация на страните, гражданите и адвокатите. В тази насока, аз мисля че може да се ползват възможностите, които дава проекта за унифициране Интернет-страницата на съда, доколкото в съда е изградена и функционира електронен портал за достъп до делата.

Съществена предпоставка ще се появи в техническата безопасност на съда откъм софтуер и техника. Това е една от стъпките за провеждането на електронно правосъдие, съобразно и правителствената концепция, одобрена в скоро време, за внедряването на такова. Бих бил щастлив да осъществя такъв проект за финансиране по линия на ОПАК.

По отношение на сградния фонд, няма да занимавам колегите. Съдът се намира в Съдебната палата и е обезпечен откъм помещения. Напълно съзнавам ограничените възможности за предоставяне на втора зала. Сградният фонд в районните съдилища намирам, че е много добър. Има необходимост от

изграждането на такива сгради в Сливница и в Пирдоп, но съзнавам, че ако правомощията на административния ръководител в тази насока са ограничени, но се надявам, че координацията с Министерство на правосъдието, като компетентно по инвестиционните разходи в съдебната система, би могла да се подобри.

Що се отнася до работата с медиите, съществено значение за повишаване продължителността на работата на съда и оттам доверието в обществото се корени именно в диалог и работа с медиите. Предоставянето на необходимата информация на гражданите на разбираемия адекватен език за тях по актуални проблеми, въпроси и дела, които будят интерес у тях, поддържането на обратна връзка в тази насока с местни медии, доколкото те отчитат техните потребности, за да могат да отразят данните от работата на съда по-обективно и пълно. В този смисъл, мисля че това е един взаимен процес, който трябва да се развие и усъвършенства, доколкото същите /медиите/ са проводник и естествена връзка на обществеността с работата на съда.

По отношение на борбата с корупцията, бих продължил традицията за осъществяване и поддържане на такава кутия за сигнали и жалби до Висшия съдебен съвет, във връзка със случаи на корупция. Ще създам организация за прозрачно и конкурентно начало на равен достъп на всички служители до достъп до свободните места за съдебни служители в съда

Намирам, че мога да се справя с функциите и задачите на административен ръководител по няколко причини. Първо, магистрат от кариерата съм. За 15 години успях да докажа, че мога да се интегрирам бързо и ефективно в колектив. Справям се успешно при работа в екип и не чувствам трудности в нова среда.

Ползвам се с авторитет и уважение сред колегите в окръжния съд, сред съдебните служители, сред колегите от апелативния съд и съдиите от Върховния касационен съд. Успях за продължителното ми командироване в апелативен съд и Върховния касационен съд да натрупам нужната ми рутина, която ще е полезна, за да мога да осъществя и оптимизирам процеса на управление на съда. Аз мога да дефинирам проблемите на съда и да ги разреша. Нямам притеснения в тази насока. Винаги съм уважавал хората срещу себе си и съм зачитал тяхното достойнство. Държал съм се почтително с колегите съдии, с адвокатите, с колегите извън системата, включително такова ми е отношението и в съдебна зала към страните, което завоевание на ценности, смятам че ще бъде определящо и водещо за поведението ми като административен ръководител, основано на принципите за диалогизъм и комуникативност. Ползвам се с подкрепата на колегите от окръжния съд, познавам микроклимата, който по-горе посочих, че е традиционно добър, като отношения. Считаю, че избирането ми за административен ръководител би способствало за едно безконфликтно, адекватно и успешно управление в интерес на колектива. В духа на приемственост и добрите практики, които се утвърдиха, смятам че работата на окръжния съд, като добре работещ ефективен и прозрачен в дейността си съд, може да бъде осъществена от мен. Аз имам добрите намерения и съм воден от силното желание и амбиция да постигна добри резултати, в случай че получа Вашата подкрепа и бъда избран за административен ръководител-председател на Софийски окръжен съд.

Това е в резюме. Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Въпроси към г-н Владимир?

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо Министър. Г-н Владимиров, ще го кажа заради колегите, които не знаят, ние с Вас, а и с г-жа Янкова сме работили дълги години в Софийски окръжен съд. Това, което аз искам да Ви попитам е как административният опит, който сте имали, ще ви помогне да ръководите, ако получите доверието на Съвета, Софийския окръжен съд и как, Вие много добре знаете това, председателят на Окръжния съд в гр.София трябва да изгражда отношения с административните ръководители и с колегите от останалите звена, включени в състава на съдебния район на Софийски окръжен съд?

Благодаря.

ФИЛИП ВЛАДИМИРОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов, за въпроса. Неминуемо управленският опит, който имам на това ниво, доколкото преди известно време аз заемах длъжността „заместник административен ръководител - зам. председател" на ОС, като председател на административното отделение в съда, преди да се изгради системата от административни съдилища, ми позволява да имам тази рутина, която, макар и за кратко, успях да придобия и считам че тогава оправдах доверието на бившия ръководител, гласувано на мен, за да се справя с проблемите на административното правосъдието тогава.

По отношение взаимовръзките със съдиите в съдебния район на окръжния съд, считам че във всички случаи трябва да се провеждат тематични беседи по актуални и проблеми за правораздаването въпроси, които в случая следва да се осъществяват в рамките на месец, за да могат да се акумулират такива проблеми и с помощта на колеги от окръжния съд да се

разрешават, за да може да има ефективност работата и на районния съд.

По отношение на останалите звена от системата ефективни трябва да бъдат и връзките ни с колегите от Софийска окръжна прокуратура, доколкото съществуват проблеми във връзка с правоприлагането и допускани слабости в работата на разследващите органи. Следва да бъдат осъществени такива срещи с колегите, за да се обобщи практиката във връзка с определени случаи на проявена слабост или недостатък допускан и отстраним от страна на разследващите органи, процесуални нарушения. Аз това съм го застъпил и в концепцията си, че е полезно да се осъществяват контакти и с колегите от апелативния съд и утвърждаването на единни стандарти за правоприлагане и процедури, доколкото може да се говори за такова нещо, но предвид разнопосочното произнасяне по определени дела, считам че биха били полезни такива контакти с оглед уеднаквяване на практиката.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо Министър. Аз имам един въпрос към колегата Владимиров. Вие сте командирован от три години в Софийския апелативен съд, с малко прекъсване и във Върховния касационен съд - гражданско отделение. Бих искала да поясните какви са причините и мотивите Ви при това командироване?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Неделчева. Заповядайте.

ФИЛИП ВЛАДИМИРОВ: Аз бях командирован в Софийски апелативен съд, ако не се лъжа, през месец април 2009г. от г-н

Евгений Стайков, тогавашен председател на Апелативен съд-София. Желанието ми беше да се развия, да погледна проблемите, които съществуват и в съдебния район на апелативния съд, доколкото те имат и съществена отлика от тези в окръжния съд, предвид териториалната компетентност на този съд. Мотивите ми бяха чисто професионално предизвикателство да продължавам да се развивам и да работя. Във Върховния касационен съд бях командирован 2011г., през месец септември, което продължи до месец март тази година, в IV гражданско отделение. Бях поканен за това от председателя на IV гражданско отделение г-жа Бойка Стоилова. Мотивите ми също са идентични и те са чисто предизвикателство към професионалното ми израстване и професионалната ми кариера. Не знам мотивите на колегите, които ме поканиха, тоест за административните ръководители и респективно председател на отделение във Върховния касационен съд.

Това е, което мога да Ви кажа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Владимир, почти същия въпрос зададох и на г-н Ивайло Иванов, използвайки за повод това, което той каза при развитието на концепцията си. По същия начин и Вие споменахте, че за Вас в работата Ви ще бъдат коректив констатациите на инспекторите от Инспектората към ВСС, извършили проверка на окръжния съд. Кажете ни какви мерки смятате да предприемете, ако, разбира се, получите доверието на Съвета и бъдете избран за административен ръководител, за отстраняване на някои от пропуските, които са набелязани в доклада на Инспектората?

ФИЛИП ВЛАДИМИРОВ: Инспекторатът в своите констатации, в своя акт установи по граждански и търговски дела, през 2010г., няколко слабости, които пунктуално бих могъл да кажа, че се изразяват в няколко насоки и те са след образуването и разпределението на делата по реда на тяхното постъпване и разпределение, съобразно принципа на случайното разпределение, да бъдат образувани дела, да се впишат в описната деловодна книга и след това да се докладват на определения съдия-докладчик, за да се провери тяхната редовност.

Друга мярка, която е посочена в този доклад, е за предприемане на действия за активно водене на всички деловодни книги, което е съвсем нормално предвид действащия правилник за администрацията в съдилищата. След това констатацията, която се съдържа за спазване на сроковете по глава 25 за бързо производство и по глава 34 от действащия Гражданско процесуален кодекс - обезпечението на исковете. И да няма безпричинно отлагане на дела, като делата се разглеждат и решат в разумен срок. Това бих могъл да го осъществя и аз ще го осъществявам чрез системни и регулярни проверки върху дейността на службите „Съдебно деловодство“, върху дейността на районните съдилища по тяхната организация на работа, с оглед правомощията на административния ръководител по чл.86 от ЗСВ, на държавните съдебни изпълнители и на съдиите по вписванията. Освен това следва да се отразяват данните и в самата деловодна система за разпределение на делата, за да се усъвършенства от една страна организацията, от друга страна да се подобри самия вътрешен контрол върху работния процес.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Г-н Владимир, два въпроса, които поставих и на конкурента Ви Иванов. Нужна ли е реформа в съдебната администрация в Окръжен съд-София? Каква и какви мерки евентуално бихте предприели в тази насока?

Втори въпрос. Какъв е бюджетът на Окръжен съд-София и по какъв начин бихте оптимизирали разхода на бюджетни средства?

Благодаря.

ФИЛИП ВЛАДИМИРОВ: Благодаря за въпроса. Администрацията в съда е, според мен, оптимизирана в настоящият ѝ вариант, доколкото се състои от служби „Съдебно деловодство“ по отделни материи и дела, архивар - това е специалната администрация и общата администрация от главен счетоводител, съдебен администратор, административен секретар, експерт счетоводител и шофьор. Доколкото аз мога да реша евентуално възникналите проблеми с оглед подобряване качеството на работа при тази администрация, считам че следва да се упражнява контрол за качествено и срочно изпълнение на задълженията от страна на самите служители и отношението им към гражданите. Оттам може би следва да се повиши прозрачността на работата и стриктното изпълнение на служебните задължения, защото считам че има какво да се работи в тази насока.

По отношение на бюджета, не мога да ви кажа каква точно е сумата, с която разполага окръжният съд, но намирам, че разходите са сведени до най-неотложното, което изисква функционирането и съществуването на съда, като орган.

Това е, което мога да кажа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-жо Министър.

Уважаеми г-н Владимиров, от концепцията Ви установявам, че Вие сте добре запознат с доклада на Инспектората, във връзка с проверката, която бе извършена през 2010 и 2011г. на всички съдилища, включително и на Софийски окръжен съд. Предполагам, че сте запознат и с докладите на районните съдилища и проблемът, който изкристализира и който го поставих в личен разговор не само с председателят, добрият администратор г-н Иванчев, а това, че той беше добър администратор, считам че не е само мое мнение, но е мнение и на по-голяма част на колегите в страната, беше въпросът с командироването. Оказа се, че редица съдии от районните съдилища, доколкото си спомням Сливница, Ботевград, Ихтиман, Елин Пелин, бяха командировани не само в окръжен съд, но командировани и в районен съд, Софийски районен съд. Бих добавила, че това не бяха съдиите, които са с най-голям стаж, най-голям опит и най-добре работещи. Имаше дори съдии, които нямаха и ден трудов стаж, имам предвид Районен съд-Ихтиман и това освен по лични заслуги в кавички, тоест познанствата със съответните ръководители, така както ми обясни и г-н Иванчев, той каза, че - аз не бих попречил на никой след като той това нещо го е договорил със съответния председател, т.е. въпросът ми е - Вие какво бихте направили, за да се спре тази порочна практика?

ФИЛИП ВЛАДИМИРОВ: Благодаря Ви за въпроса. Единственият отговор, който бих могъл да дам на този въпрос е, че .../прекъснат/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само да допълня, че на техните места, на командированите, идваха съдии от страната.

ФИЛИП ВЛАДИМИРОВ: Благодаря Ви за въпроса. Наистина това е голям проблем в Софийски окръжен съд и районните съдилища от съдебния район, доколкото аз смея да твърдя и много кадърни колеги отидоха да работят в Софийски районен съд, водени от желанието да бъдат полезни за себе си и за своята професионална кариера, предвид факта, че продължителен период от време тези млади хора, болшинството от тях млади хора, бяха на позиции в районните съдилища, които, разбира се, ги удовлетворяват, но в определен аспект тяхното професионално развитие е стопирано и в Софийски районен съд намериха, изглежда, една възможност да се развият и да могат да бъдат полезни на себе си. Не знам на какви факти се дължи това нещо, може и да е на лично познанство, но аз намирам, че е необходима повече гъвкавост от страна на Съвета, за да може да се попълнят тези места от титуляри и да не се налага командироване. В интерес на истината предложих на колегата Ради Йорданов, който в момента изпълнява функциите „административен ръководител-председател" на съда, по подобие на колегите от другите софийски съдилища, да отправи един апел към колегите в страната да попълнят местата, защото наистина в районните съдилища от Софийски окръжен съд, деветте районни съдилища, има няколко, ако не се лъжа пет или шест вакантни места, където хората работеха, но при предизвикателството да работят в Софийски районен съд, избраха този вариант и аз не им се сърдя, и не може никой да им се сърди. В интерес на работата е да има капацитет, да има обезпеченост кадрова, но в крайна сметка желанието на колегите е водещо и откритата се възможност да се развиват в

професионален аспект. Аз не мога да намеря друго решение освен това, което Ви споделих - една по-голяма гъвкавост от страна на Съвета и запълване на незаетите щатни места.

Това е.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-н Владимир, искам да Ви попитам как виждате ролята на административния ръководител по отношение изготвяне на съдебните актове в разумен срок от съдиите в съдебния район и какви мерки бихте предприели в тази насока.

ФИЛИП ВЛАДИМИРОВ: Предвид обстоятелството, че съдът има натовареност, която е съвсем поносима, действителна средна натовареност. Актовете в Софийски окръжен съд се изготвят бързо. В преобладаващата част от случаите се спазва инструктивния месечен срок за изготвянето на решенията и за изготвяне на мотивите към присъдите по първоинстанционните дела или пък при отмяна на присъдата. Така че високият процент, който съм констатирал и съм отбелязал в своята концепция следва да бъде обезпечен с една стриктна и ежемесечна статистика, която следва да се предостави на административния ръководител, за да може персонално да се осъществи контрол върху работата на съда, на конкретния съдия. Той, от една страна по такъв начин би се дисциплинирал, а от друга страна би се повишило качеството на работния процес. В този смисъл чрез компетенциите, които ми предоставя законът ще извършвам стриктна и регулярна проверка ежемесечно на изготвените съдебни решения и на свършените дела, и причините при констатирани недостатъци или пропуски в сročността на съдебните актове.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Съвсем кратък въпрос.

Г-н Владимиров, на какъв принцип и при какви критерии бихте подбрали своя екип от заместник-председатели?

ФИЛИП ВЛАДИМИРОВ: Благодаря Ви за въпроса. Намирам, че заместник-председателите трябва да бъдат едни от най-опитните хора и най-способните хора, на които административният ръководител има доверие. Доверие в техните качества, в професионалният им капацитет и в чисто моралните им устои. Това е водещото, което, за мен, способства работата на съда и повишава, оптимизира процеса на ефективно изпълнение на задачите от страна на съда, като орган. Подборът на заместник-административни ръководители трябва да бъде в прерогативите на административния ръководител, за да може той да подбира своя екип, с който счита че ще постигне желаните от него резултати.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Други въпроси, колеги?

Не виждам. Благодаря Ви, г-н Владимиров.

/Филип Владимиров излиза от залата. Влиза Янита Янкова/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Здравейте, г-жо Янкова.

Заповядайте. Имате 10 минути по регламент да представите Вашата концепция. Само да Ви кажа, че колегите са запознати с нея, така че съвсем в резюме. Заповядайте.

ЯНИТА ЯНКОВА: Благодаря. Уважаема г-жо Министър, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Янита Янкова и в настоящия момент заемам длъжността „съдия“ в Софийски окръжен съд. Моля да ме извините

предварително за гласа, но си нося последиците от грипа. Ще се опитам да се справя.

Няма да Ви ангажирам с биографията си. Искам само да кажа, че целият ми трудов стаж е преминал в съдебната система. Започнала съм от младши съдия. Преминала съм през длъжността „районен съдия, била съм председател на районен съд, за да стигна до настоящата си позиция като съдия в Софийски окръжен съд. Последните 7 години заемам тази длъжност - „съдия“ в Софийски окръжен съд. Именно тези години, които не са кратък период от време, ми дадоха възможност да анализирам детайлно дейността на съда, да дефинирам проблемите, които стоят пред него и да си изградя една визия за възможните решения на тези проблеми. Това е мотивът ми да се кандидатирам за тази длъжност „административен ръководител“ на Софийски окръжен съд.

Друг мой мотив за кандидатурата ми е желанието ми да се запази всичко добро направено в този съд от предишния председател на съда, да се запазят наложените вече положителни механизми в дейността на съда и само да се надгражда над всичко, което е направено до момента.

Заявявам пред Вас, че ясно осъзнавам значимостта на административния ръководител и отговорността, която той носи за независимата, обективна и прозрачна работа на съда. Именно за това искам да представя пред Вас една система от последователни, надграждащи и доусъвършенстващи цели и мерки за постигането им, които да оптимизират управлението на съда, за да се доизгради облика му на един обективен, прозрачен, защитаващ и гарантиращ правата на гражданите съд.

Първият приоритет, който ще стои пред мен в случай, че ме изберете за председател на съда, е да се оптимизира

управлението така че да се постигне по-голяма бързина, ефективност и прозрачност на правораздавателния процес. Разбира се, това може да се обезпечи с равномерна натовареност на съдиите в съда. Сигурно се питате как ще постигна това? Следните мерки възнамерявам да предприема. Разбира се, на първо място равномерната натовареност се гарантира от софтуерния продукт, приет от Висшия съдебен съвет, чрез който се извършва случайния подбор при разпределението на делата. Но следва да се съобразят и други фактори с оглед спецификата на работата в съда. Намирам за нужно първоинстанционните граждански дела да се разпределят между всички съдии от гражданско отделение, всички 11 съдии от гражданско отделение, а не само между двама от тях, както е към настоящия момент, защото на първо място по този начин няма действителен случаен подбор при разпределението на делата само между двама съдии, освен това се губи и равномерната натовареност между съдиите в гражданско отделение.

Считам също така, че в разпределението на делата следва да участват всички съдии, включително и тези, които са в законоустановен отпуск. По този начин няма да се получава абсурда при завръщането им на работа компютърът да избира, в кавички, само тях и да им натрупа приоритетно дела, с които те, разбира се, ще се справят, но много по-бавно, когато са разпределени за кратък период от време. В този дух на прозрачност намирам, че и съдебните заседатели, участващи в наказателните производства, следва да се разпределят на принципа на случайния подбор. Възможен метод за ускоряване движението на делата и проучването на списъците на вещите лица. Защото, както знаете вероятно, към настоящия момент списъците на вещите лица

съдържат вещи лица, които са изключително трудно откриваемы или отдавна са във фактическа невъзможност да изпълняват задачите поставени им от съда. По този начин, като се редуцират тези списъци, отново ще се ускорят делата и няма да има нужда да се отлагат за това, че не може да бъде намерено дадено вещо лице или то не желае да изготви поставената му задача.

За оптимизиране управлението на съда е необходимо, както съдиите така и съдебните служители да работят в един микроклимат на взаимно доверие и уважение. Смятам, че всички съдии трябва да участват в управлението на съда, както и че административният ръководител следва да работи наравно с тях. Не го казвам случайно, казвам го с оглед спецификата на съда. Софийски окръжен съд не е натоварен съд. Той се води от средно натоварените съдилища при предишното проучване на Висшия съдебен съвет и това може да си го позволи административният ръководител. По този начин ще се създава един по-добър микроклимат между колегите.

Следващият приоритет, който си поставям, е повишаване и усъвършенстване на нивото на компетентност на съдиите и на съдебните служители. Обществената роля на магистратите предполага те непрекъснато да се обучават и да надграждат знанията си, за да бъдат в крак със съвременния свят, както и с нормативните промени. Затова и съгласно модерното разбиране за обучение на съдиите, залегнало в едно Становище на Консултативния съвет на европейските съдии, обучението на съдиите е неотменно тяхно право и задължение. Усилено ще работя за този приоритет, тъй като за мен е изключително важен. Ще мотивирам колегите да участват в обученията на Националния институт на правосъдието. Смятам да се организират обучения и

вътре в самото звено на съдебната власт. Освен това твърдо стоя на позицията, че следва да се използват всички съществуващи механизми за изготвянето и изработването на проекти финансирани по структурните фондове от Европейския съюз, за да се изгради действително една компетентна съдебна система, а в частност един компетентен Софийски окръжен съд. В тази връзка през изминалата година бях изготвила проект по ОПАК в съгласие с предишния административен ръководител на съда. Казвам го, защото искам да изтъкна, че в никакъв случай не съм стояла настрана от управлението на съда и съм се опитвала с каквото мога да бъда полезна за неговото развитие. В крайна сметка проектът беше одобрен, но така и не се подписа договор от страна на съда.

Следващият ми приоритет, който възнамерявам да изтъкна пред Вас, това е работата ми за по-добра организация на съдебната администрация. Съдебните служители са лицето на съда. Те са тези, с които се осъществява първия контакт на гражданите и те си формират отношение и убеждение за съдебната власт, и в частност за съда, контактувайки с тях. При една по-бърза, по-ефективна, по-добронамерена съдебна администрация, считам че отношението на обществото към съдебната власт ще бъде различно. Затова трябва да се отдели особено внимание от административния ръководител при провеждането на конкурси за назначаване на нови служители. Внимателно трябва да се прецизират критериите, на които те трябва да отговарят, за да бъдат избрани на съответна позиция. Освен това следва да продължи и наложилата се вече практика за първоначално обучение на новоназначените служители. Не е излишно периодично служителите да бъдат обучавани и с оглед нововъдения - промяна на бланки, изменения в законите, които са свързани с тяхната

работа, за да могат винаги да бъдат адекватни на работното си място.

Следващият ми приоритет е повишаване на общественото доверие в съда. Изключително важно е с оглед работата на съда и приемането ѝ от обществото. Знаем, че днес съдебната система е подложена на изпитание под напора на ниското обществено доверие в нея. Затова фигурата на административния ръководител е особено важна, за да се повиши това обществено доверие. Административният ръководител трябва да намери баланса за контакт с медиите, да контактува коректно и постоянно с тях. Това взаимодействие е изключително полезно. Анализът на ситуацията на регионално ниво показва, че обществото не е запознато с положителните промени в дейността на съда, с положителните резултати, които съдилищата осъществяват и които са от полза, разбира се, за живота на отделните граждани.

Искам да кажа, че информационните технологии са много важни за мен. Софийски окръжен съд има електронен портал, където се правят справки за конкретни дела. Той трябва да се усъвършенства с оглед облекчаване на достъпа до него.

В заключение искам да кажа, че съм убедена, че представените от мен цели и мерки за постигането им, са такива на всеки един колега от съдебната система, но правилното им дефиниране, правилното използване на мерки за постигането им, както и възможността за утвърждаването им е отговорност на административния ръководител на едно звено от съдебната власт.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Янкова. Коментари и въпроси?

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Доколкото в Софийски окръжен съд има само двама съдии, които разглеждат първоинстанционни дела, а останалите въззивни? /намесва се ЯНИТА ЯНКОВА: Първоинстанционни граждански дела./ МИЛКА ИТОВА: Да. Въпросът ми е, Вие смятате да разпределите всички дела между гражданските съдии на случайния принцип? Така смятате да оптимизирате работата на съда? Това ми е въпросът.

ЯНИТА ЯНКОВА: Благодаря Ви за въпроса. Да, точно това е и моята цел. По този начин, като се разпредели равномерно работата между всички съдии от гражданско отделение. Всички съдии намирам за нужно да разглеждат, както първоинстанционни граждански така и въззивни граждански дела. По този начин ще се оптимизира работата. Тя ще стане по-бърза и по-ефективна, защото няма да има колеги, които са натоварени повече, в смисъл - тези, които разглеждат повече първоинстанционни граждански дела определено са повече натоварени. И ще има една равномерна натовареност. Да, точно това смятам - всички граждански дела да се разпределят между всички съдии от гражданско отделение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Към г-жа Янкова такъв въпрос, какъвто зададох и на колежата Владимиров, защото ние сме работили заедно в един съд и се познаваме. Аз нямам никакви въпроси по отношение качествата им като съдии, включително и като съдия на г-жа Янкова. Вие сте съдия с административен опит. Как ще използвате натрупания административен опит в работата Ви като председател на Софийски окръжен съд, ако спечелите доверието на Висшия съдебен съвет, и в отношенията си не само в окръжния съд, а в

отношенията си с останалите звена от цялата система на съдебния район на Софийски окръжен съд?

Благодаря.

ЯНИТА ЯНКОВА: И аз благодаря за въпроса. Както посочих и в концепцията си, за мен е изключително важно административният ръководител да заема сериозно място в публичното пространство, за да може да популяризира положителното в дейността на съда, за да се повиши общественото доверие в него. В тази връзка административният ръководител следва да бъде в контакт и с представители на различни институции, да намира подходящ начин за диалог и, разбира се, в рамките на законоустановените му функции, да комуникира с всички представители на отделни институции. Аз съм доста компромисен човек затова смятам, че няма да имам проблем в комуникацията с отделни представители на различни институции. А това ще ми помогне и да намирам разрешение при възникнали проблеми свързани с тази комуникация.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Други въпроси?

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Щях да задам първият си въпрос на г-жа Янкова, но в изложението си тя отговори на този въпрос, който зададох и на другите кандидати - нужна ли е реформа в съдебната администрация. Затова пристъпвам към втория си въпрос, за да бъде поставена в условията на равнопоставеност. Г-жо Янкова, кандидатствате за председател на Окръжен съд-София. Знаете ли какъв е бюджета на Софийски окръжен съд и какви мерки бихте предприели за оптимизиране разхода на този орган?

Благодаря.

ЯНИТА ЯНКОВА: Честно да Ви кажа не знам с точност какъв е бюджета на съда. Не съм се интересувала по този въпрос изобщо. По отношение оптимизирането на разходите считам, че разходи следва да се правят тогава когато е нужно. Не следва да се цели единствено само и на всяка цена ограничаване на разходите и да се правят компромиси с това, за което са нужни тези разходи. Разбира се, не смятам и че безконтролно следва да се харчи бюджета на съда. В условията на криза ще се опитам да бъда пестелива и да правя най-необходимите разходи.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаема г-жо Янкова, в случай, че бъдете избрана за председател, как бихте решили проблема с командироването, който е засегнат в докладите на Инспектората, както по районните съдилища така и като препоръка, тоест към председателя на Софийски окръжен съд, покойният Иванчев, и то конкретно цитираните от районните съдилища, не тези които са с най-голям стаж и опит, даже бих могла да кажа, имаше един случай, който беше с един ден стаж в Районен съд-Ихтиман, командирован в Районен съд-София. Бихте ли въвели някакви критерии? Какво бихте направила Вие, ако бъдете избрана за председател?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да допълня към този въпрос? /председателстващият му дава думата/

Благодаря. Г-жо Янкова, да допълня към въпросът на колегата Кузманова. Вие във Вашата концепция развивате такава идея, която на мен ми се стори интересна и полезна, за правила за командироване и за даване на съгласие за командироване от съда. Само да кажете, как ги виждате тези правила в принципен план, най-общо?

И за да не се включвам втори път. Друга интересна идея, която ми направи впечатление е, Вие имате съображения за това да правите анкета с гражданите за качеството на правосъдието. Как практически виждате това?

ЯНИТА ЯНКОВА: Благодаря за въпроса, както и за допълнението към него. Действително в концепцията си съм застъпила възможността за създаването на правила с оглед командироването на съдии от районен съд в по-горен по степен съд, както и за даването на съгласие с оглед командироване на и съдии от окръжен съд. Как виждам на практика какво да включват тези правила? Искам първо да Ви кажа, че в съдебния район на Софийски окръжен съд винаги е имало една негласно установена практика преди известно време да се командирова хора, които са наред, тези които са се доказали с професионалните си качества и имат достатъчно професионален стаж. Мисля, че не са правени изключения в тази връзка по отношение командироването на съдии от районен съд. Вярно е, че има изключения по отношение даването на съгласие за командироване на съдии в други съдилища, но това са изолирани случаи. Трябва съдиите, при командироване, да се оценяват според работата, която извършват, практическата им работа, професионалната им работа. Знаете много добре, че в съдебната система ние си се познаваме и знаем кой е по-добър, кой е по-можещ, кой е по-професионално подготвен. Наистина във вътрешните правила трябва да залегнат едни обективни критерии за командироване. Първоначално смятам това да бъдат изработени дела наред с придобития стаж, но може да се помисли и за правила, които касаят тежестта на делата. Разбира се, ще бъде много по-трудно да се определи тежестта на делата, но нали всички ще работим точно за това как ще се преценява натовареността. Така

може и да се оценяват, а ще стане и нужда, при преценката на натовареността да се преценява и тежестта на делата, които разглеждат отделните съдии. Тези критерии мисля да използвам. Критерии, върху които стъпва работната група към Министерство на правосъдието. Критерии, които Вие също ще приемете, а и такива, които при самото анализиране на дейността на конкретния съд ще възникнат, защото всеки съд се характеризира със своята специфика на делата, които разглежда, било наказателни производства, било граждански. Още по-добре ще бъде за всеки отделен районен съд да се съобразят и тези специфики на района, за да бъде по-обективно, разбира се.

Не съм съгласна с изолираните случаи за даване на съгласие да се командироваат колеги в други съдилища, защото по този начин съдът се разкъсва. Вече я няма тази общност и тази яснота при движението на колегите било на по-високо ниво или в някаква друга посока. Определено няма да споделям тази практика.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Янкова. Други въпроси?

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Янкова, първо едно съвсем мъничко уточнение. Има някакво противоречие в данните от профила Ви в БИПИ от Вашата автобиография. Втората Ви магистратура по европейско право ли е или по международни отношения?

ЯНИТА ЯНКОВА: Това е Факултета по международни отношения към Софийския университет, а специалността е „право на Европейския съюз“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря. Въпросът ми вече по същество е следния. Софийският окръжен съд е съд модел с

оглед проекта за развитие на съдебната система. Бихте ли споделили някои добри практики, които са констатирани в работата по повод определянето на този съд за съд модел, които Вие смятате да приложите, ако бъдете избрана за председател на съда. И да ни кажете какви мерки бихте набеязали във връзка с констатациите в докладите на Инспектората към Висшия съдебен съвет от проверките за работата на съда. Този въпрос го задавам на всички кандидати?

ЯНИТА ЯНКОВА: Благодаря Ви. Действително така стоят нещата. По отношение на доклада на Инспектората, който беше изготвен, ако не се лъжа, в началото на 2010г., имаше доста указания по отношение образуването на делата, по отношение вида на актовете, с които се произнася съдът. Към настоящия момент вече са взети мерки за изпълнение указанията на Инспектората. Нещата вървят в нормалния си ход.

По отношение на първият Ви въпрос, добри практики, които мога да посоча са следните. Програмата за управление на делата. Тя беше изградена точно по този проект при участието на Софийски окръжен съд като съд модел. Тази система е доста добра. Знам, че в различни съдилища се използват два или три вида системи за управление на делата. Смятам, че може да бъде наложена тази система във всички съдилища. Разбира се, Вие ще прецените и ще унифицирате тези системи. Това е едното, което е положително. Друго положително наложено при предишното управление на Софийски окръжен съд е класификацията на делата, цялостната организация на работата. Доста положителни практики можем да споделим, но те са свързани вече с конкретика.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Други въпроси?

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Янкова, впечатлена съм от задълбочеността на Вашата концепция. Определено бих казала, че най-много ми харесва от всичките, които днес чухме и изобщо се запознах. В нея Вие говорите и за повишаване за общественото доверие в работата на съда. Изброявате някои мерки. Една от тях е работата с медиите и готовността Ви да изготвите медийна стратегия. Какво имате предвид в тази насока? И освен изготвянето на медийна стратегия, но тя да бъде насочена към повишаване общественото доверие и за работата в съда, който искате да ръководите?

ЯНИТА ЯНКОВА: Благодаря Ви за въпроса. Имам предвид следното. Изготвянето на едни правила за контакт с медиите. Да бъде много ясно кой ще комуникира с медиите, кой ще предоставя информация. Начинът, по който ще се предоставя тази информация. Да е безконфликтно, да е умерено, да се показват повече положителните резултати отколкото негативите и пикантериите за медиите, за да може обществото да види и другата страна на съда; положителното, което той извършва в дейността си.

Смятам също така да се направят анкети, които анкети да бъдат популяризирани сред гражданите. Те да дават своето мнение и това мнение да се обобщава и да се предоставя задължително на медиите, за да бъде оповестено. Да се направи ден на отворени врати, предварително регламентиран, така че да не пречи на работата на колегите, в който ден медиите да могат да се интересуват от това, което за тях е важно. Съответно гражданите да видят, че съдът не е капсулиран, че не е затворена институция, която единствено си решава делата и не се интересува за отношението на хората към него. Че съдът е част от техния живот и в най-голяма степен осъществява регулацията на обществените

отношения със своите актове. Затова смятам, че трябва да бъдат изготвени такива правила или най-общо казано медийна стратегия за работата на съда.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Все пак като конкретни взаимоотношения? Вие, ако станете ръководител, конкретно? Диалогът с медиите?

ЯНИТА ЯНКОВА: Конкретният диалог може да се осъществи в деня на отворените врати. Той ще се осъществява по всяко едно време от лицето, което е определено за контакт с медиите. Искам да кажа, че няма да стоя встрани и да отказвам контакта с медиите. Той ще бъде обективен в случай, че има интерес към съда, а в случай, че няма интерес, възнамерявам да се публикуват в определени медии, било в „Правен свят“ или в някои ежедневници, положителните резултати от съда - това което съдът е направил. Примерно е направил ден за отворени врати с гражданите и е показал на гражданите, че са решени толкова дела, тези дела, разбира се, по едно дело има и страна, която е недоволна, но с едно достъпно говорене, обясняване на хората какво точно представлява дейността на съда и как той взема своите решения, смятам че ще се повиши общественото доверие.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Въпроси? Не виждам други въпроси. Благодаря Ви, г-жо Янкова.

/Янита Янкова излиза от залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, имате думата за обсъждане на кандидатите. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, вече близо два часа ние изслушахме кандидатите за председател на Софийския окръжен съд. Преди да споделя моето впечатление от това изслушване и, разбира се, от концепциите и от

личностите, които претендират за този административен пост, ми се ще да кажа една дума за, разбира се, лошият и трагичен повод, по който ние провеждаме тази процедура, тоест да кажа две добри думи, да споменем с добро нашия колега Владо Иванчев, който преждевременно ни напусна и който беше, тук се чу и в хода на дискусиите, действително един добър, мъдър, спокоен, уравновесен ръководител и добър професионалист и съдия.

Няма съмнение за мен поне, че всеки един от кандидатите има своите качества, има своите достойнства, но хората затова са различни, защото имат своите разлики и в подхода, и в начина, по който представят своите виждания.

Аз ще Ви кажа направо. Много внимателно слушах кандидатите, четох техните концепции и ми се струва за уместно да споделя с Вас, че аз лично ще подкрепя кандидатурата на Филип Владимиров по следните няколко съображения, без да ви отегчавам.

Първо, колегата Владимиров е един отличен професионалист. Факт е и аз иначе нямаше да го командирам и във Върховния касационен съд в края на миналата година и началото на тази, той и в работата си като касационен съдия, като командирован, наистина прояви този професионализъм. Не случайно той периодически е командирован и в Софийския апелативен съд.

Второ. Той има добър, доказал се, опит на административен ръководител и като председател на Районен съд-Своге, и като изпълняващ функциите на заместник председател на Окръжен съд-София.

В хода на дискусиите нееднократно се постави и въпросът за командироването. Вие знаете, че този въпрос е болен

не само за Софийски окръжен съд, а и въобще за системата, като цяло. Няма как да е другояче, когато предишния Висш съдебен съвет в рамките на пет години проведе само два конкурса. Това от една страна.

Второ, Окръжен съд-София и районните съдилища в него са един от естествените, нека така да го нарека, донори на останалите съдилища тука в района, които са много затруднени кадрово, и на районния съд, и на Софийския градски съд, а по веригата нагоре и на апелативния и на Върховния касационен съд, поради териториалната близост и т.н. Разбира се, абсолютно права е г-жа Кузманова във внушенията, които тя правеше чрез своите въпроси, че командироването винаги трябва да се подчинява все пак на едни ясни правила. Те са много простички - добър, доказал се професионалист, който може да поеме тези функции.

Не омаловажавам по никакъв начин качествата на останалите кандидати. Напротив, всеки един от тях имаше, казвам и повтарям, своите достойнства. Струва ми се все пак обаче, че Ивайло Иванов говори твърде общо пред Съвета, без ясна визия за състоянието и перспективите. Може би затова допринася и обстоятелството, че той никога не е работил във въззивен съд. Познава дейността на Софийския окръжен съд само от документите и от контактите, които има. Но той е млад човек, бъдещето е пред него. Разбира се, той ще се развива и по-нататък.

С други думи, аз съм го казвал много пъти и по повод избора на други председатели и на други ръководни постове. Критериите са простички. За мен колегата Владимир е един почтен съдия и магистрат. Затова аз лично ще предпочета него.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, професор Груев.

Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Трябва да има изказвания, колеги, все пак. Както знаете те са мотивите за вземане на решение. Няма да застъпя различно становище по отношение професионализма и на тримата колеги, които бяха изслушани днес. Безспорно изложиха своите възгледи. Лично познавам и тримата за един продължителен период от време. Не мисля, че бихме могли да ги поставим на различна плоскост по отношение на професионалните им качества. Що се касае до административният им опит, аз мисля че, както на колегата Ивайло Иванов така и на колегата Филип Владимиров, административният опит не е кой знае колко ... Административният опит, както на колегата Филип Владимиров така и на Ивайло Иванов е като ръководители на съответни районни съдилища. Това е реалната ситуация.

По отношение на познаването на конкретната ситуация в настоящия момент в Окръжен съд-София. Да, действително единия колега е отдалечен дотолкова, че не е работил там, а е председател на районен съд. Имам предвид Ивайло Иванов. А за колегата Филип Владимиров може да се каже почти същото с оглед обстоятелството, че той дълъг период от време не работи в този съд. Но както декларираха и двамата, в настоящия момент, са запознати добре, както с колегите така и със ситуация.

Няма да скрия, моето становище е, аз ще подкрепя колегата Ивайло Иванов. Мисля, че той в досегашната си практика и професионална кариера е доказал, че е един отличен организатор, справя се отлично със задачите и изискванията на закона, и изискването за тази длъжност, която заема. Мисля, че това не може да бъде отречено. Що се касае до това дали е било общо неговото изказване или не, позволете ми да не се съглася. В крайна сметка имаме конкретни концепции, които са публикувани. Всички въпроси

са разработени детайлно от всеки един от кандидати. Не мисля, че тук е мястото да се спират подробно. Напротив, трябва да се формулират точните предложения и оттам нататък всеки член на Съвета е свободен да задава конкретни въпроси.

Моето становище е, че трябва да дадем възможност на колегата Иванов в бъдеще да се реализира и продължи своето професионално развитие именно като председател на Софийски окръжен съд.

Що се касае до командироването, всеки административен ръководител се вълнува от този въпрос, но аз бих казал, че не само конкретният професионален стаж е определящ фактор при командироването. Трябва да бъде налице и личното съгласие на съответния кандидат, лично съгласие от неговия административен ръководител, които фактори вече не могат да бъдат предвидени. Да, възможно е в този случай колегата, който е командирован да не бъде този с най-дълъг стаж и най-добър професионален опит. Много са факторите, които се взимат предвид при едно командироване. Още повече, в тази връзка, нека не забравяме, че най-големия и сериозен проблем остава в регионалните административни съдилища. За разлика от окръжните съдилища, за мен, а и за председателите на регионалните административни съдилища не съществува възможност за командироване откъдето и да било освен, от друг равен по степен съд.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Само една реплика. Тъй в своето изказване, аз рядко си позволявам втори път думата, г-н Колев, в част от него коментираше всъщност моето изказване, а не кандидатите, аз ще се опитам да изясня какво исках да кажа и по този начин да репликирам. Биографията и пътят на двамата

кандидати, и на тримата всъщност, е съвсем ясен, но отдалечеността от окръжния съд е различна тогава когато ти си съдия или председател на районен съд и тогава когато работиш в апелативния и върховния съд, тъй като, бидейки в горната инстанция ти имаш реалния поглед върху същинската дейност на окръжния съд, проверявайки актовете му като съдия.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря. В контекста на разменени реплики и дублики, и също бих искала едно малко уточнение. Г-н Колев каза, че административният опит на двамата кандидати е еднакъв дотолкова, доколкото те са били само председатели на районни съдилища. Това не е съвсем вярно, защото г-н Владимир е бил и заместник административен ръководител на Софийския окръжен съд. Той е заемал длъжността „председател“ на административното отделение за период от почти година и половина. Така че той има съвсем непосредствен ръководен опит в Софийския окръжен съд като заместник на административния ръководител. Само това уточнение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Иванов. След това г-жа Лазарова.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, моето становище ще обхване и тримата кандидати дотолкова обаче, доколкото аз съм работил в продължителен период от време и с колегата Владимир и с колегата Янкова, като съдии в Софийския окръжен съд. По това време за един период аз бях и заместник на административния ръководител. Имам повече от чудесни впечатления за работата и на двамата колеги. Имам предвид и на колегата Владимир и на колегата Янкова. Тях ги познавам добре

и по никакъв начин не мога да коментирам техните качества като съдии. Наистина факт е, че това са част от малкото останали колеги, които в момента са опора на Окръжния съд в София. Поради различни причини, включително и поради тези командирования, които се случиха в последните четири-пет години, ще кажа, не по вина на съдиите. И Владимиров, и Янкова останаха част от гръбнака на съда. Хора с много сериозен авторитет. Хора, които са много добре приети от колегите от окръжния съд и което е по-важно - хора, които имат авторитет да обединят и голямата част от съдилищата на територията на съдебния окръг на Окръжен съд-София, защото там не са никак малко съдилища, отдалечеността е голяма и авторитета на председателя на Софийския окръжен съд е от изключителна важност. И двамата познавам като сериозни хора; хора, на които може да се има доверие; хора, в чиито ръце може да бъде поверена, да го кажа образно, съдбата на Софийския окръжен съд.

Колегата Иванов не го познавам. Той е работил в Пирдоп. Бегли са ни допирните точки. Това е истината. Все пак аз до 2006 г., април месец, съм работил този съд. За него ми направи впечатление, че той е с мандат на административен ръководител на Районен съд-Костинброд и преди да приключи мандата, вероятно с всичките ангажименти, които е поел да работи като административен ръководител, се явява на изпит. Това е негово право, разбира се. Той посочи, че това е неговото предизвикателство и шанс за неговата професионална кариера. Аз лично смятам, че много по-сериозно внимание следва да се обърне на колегите, които са работили в окръжния съд. Те познават вратите, секретари, проблемите дори в скърцането на вратата в съда. Те познават съдебната администрация по име. Те познават не

само съдебната администрация, колегите в района, колегите по районите. Вярно е, колегата Владимиров има по-голям опит. Както г-жа Карагьозова сподели той е бил година и половина заместник на административния ръководител на Софийски окръжен съд.

Искам да кажа още нещо. Колегата Янкова е с атестационна оценка „добра“. Аз лично ще Ви помоля, когато правите своя избор да не отдавате прекалено голямо значение на това, че тя е с по-ниска атестационна оценка от останалите колеги. Искам да Ви кажа, че внимателно прецених защо е получила по-ниска атестационна оценка. Лично аз смятам, че тя е била незаслужено подценена и лично моята молба е, когато преценявате административните характеристики и управленски качества, защото ние все пак избираме административен ръководител на този съд, да не вземате в негативен план нейната оценка.

Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Лазарова, стори ми се, че Ви искате думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, не.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Други колеги?

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз споделям оценките на колегите, които говориха преди мен по отношение на представянето на кандидатите и имам предвид, че Ивайло Иванов не беше убедителен в днешното си представяне. Говори общо. Самата му концепция също показва не добро, задълбочено и подробно познаване на работата, на естеството на дейността на Софийски окръжен съд. Смятам, че и по обективни критерии - стаж и административен опит, той отстъпва на останалите двама кандидати.

Аз също бих открил и представянето и обективните данни за кариерното и професионално развитие на Филип Владимиров и Янита Янкова. Безспорно предимството на Филип Владимиров е неговия по-голям опит като административен ръководител, както и общият му стаж не е малко, старшинството, общият му стаж в съдебната система. Безспорно е, че той познава много добре работата на Софийския окръжен съд. Смятам, че би се справил с функциите на административен ръководител.

Също смятам, че Янита Янкова днес се представи изключително убедително. На мен лично ми хареса отговорът на въпросите, които ѝ поставихме. Концепцията ѝ се отличава с конкретност и иновативни предложения за подобряване управлението на съда. Тя също добре познава проблемите на съда, доколкото седем години е в този съд. Лично аз смятам, че нейните конкретни предложения за подобряване за работата на съда могат да бъдат полезно използвани и ще доведат подобрене работата на съда.

Това е моята оценка за представянето и обективните факти, които са установени за всеки един от кандидатите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Колеги, има ли други изказвания? Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Пред мен е атестационния формуляр. Аз също бих помолила да не се взема предвид дадената атестация „добра“ на колежката Янкова, тъй като тук са ѝ намалени точки за това, че няма проверка от Инспектората; намалени са ѝ точки, че е получила ДМС, но не е получила никакви други екстремни награди и поощрения. Също са ѝ намалени точки за това, че този съд има средна натовареност за страната.

Бих казала, че на мен ми хареса изказването на колежката Янкова и ме впечатли това, че по отношение на проблема с вещите лица, който не е малък в цялата страна, тя има идеята да създаде един списък и регулярно да се отразяват промените в статута на вещите лица, което в голяма степен би облекчило и подобрило работата на съда по отношение срочността на приключване на делата.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Итова. Други изказвания? Не виждам. Колеги, благодаря. Да преминем към гласуване.

/След гласуването, в присъствието на кандидатите/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Комисията избра за председател на Изборната комисия Незабравка Стоева. След проверка, комисията в състав: председател Незабравка Стоева и членове Галя Георгиева и Елка Атанасова, обявява следните резултати. В гласуването са участвали 24 членове на Висшия съдебен съвет. Отсъстващи няма. Изборът започна в 11.54 ч. и приключи в 12.05 ч. При отварянето на кутията от тайното гласуване се намериха 24 бели плика. При отварянето на пликите, от тях извадени 24 бюлетини, от които се установи следното: за Ивайло Иванов 9 броя; за Филип Владимиров 9 броя; за Янита Янкова 6 броя. Недействителни бюлетини и празни пликите няма. При полученият резултат комисията констатира, че на основание чл.41, ал.2 от Правилата за избор на административни ръководители няма избран кандидат и ще се провежда балотаж между Ивайло Иванов и Филип Владимиров.

/След гласуването, в присъствието на кандидатите/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: След проведен балотаж и проверка на бюлетините от комисията, комисията обявява следните резултати: в гласуването са участвали 24 члена на ВСС. Отсъстващи няма. Изборът започва в 12, 20 ч. и приключи в 12, 28 ч. При отварянето на кутията от тайното гласуване се намериха 24 бели плика. При отварянето на пликите, от тях бяха извадени 24 бюлетини, от които се установи следното: за Ивайло Емилов Иванов – 9 броя, за Филип Владимиров Владимиров – 15 броя.

При полученият резултат комисията констатира, че за административен ръководител – председател на Окръжен съд – гр. София е избран Филип Владимиров Владимиров.

Честито на избрания!/Ръкопляскания, кандидатите напускат залата/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Софийски окръжен съд

Кандидати:

- **Ивайло Емилов Иванов** – административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Костинброд, с ранг „съдия в ОС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 37/01.10.2009 г., комплексна оценка „много добра”/;

- **Филип Владимиров Владимиров** – съдия в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 27/01.07.2009 г., комплексна оценка „много добра”/;

- **Янита Димитрова Янкова** – съдия в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия в АС”, /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 21/03.06.2010 г., комплексна оценка „добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Избира комисия по провеждане на избора в състав: **Галя Георгиева, Незабравка Стоева, Елка Атанасова.**

1.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – председател на Софийски окръжен съд, в който вземат участие следните кандидати: **Ивайло Емилов Иванов** – административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Костинброд, с ранг „съдия в ОС”; **Филип Владимиров Владимиров** – съдия в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”; **Янита Димитрова Янкова** – съдия в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия в АС”.

1.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: **9 /девет/ гласа „за” за Ивайло Емилов Иванов, 9 /девет/ гласа „за” за Филип Владимиров Владимиров и 6 /шест/ гласа „за” за Янита Димитрова Янкова, и СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ** между кандидатите **Ивайло Иванов и Филип Владимиров, и при полученият резултат: 9 /девет/ гласа „за” за Ивайло Емилов Иванов и 15 /петнадесет/ гласа „за” за Филип Владимиров Владимиров, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Филип Владимиров Владимиров, съдия в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Софийски окръжен съд с ранг**

„съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, продължаваме. Точка 2 от дневния ред – проект на решение по обявения конкурс за заемане на длъжността „съдия” в Районен съд – гр. Пазарджик. Внася Комисия по предложенията и атестирането.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да кажа няколко думи, че комисията взе решение да продължи класирането по проведените конкурси по отношение на незаетите щатни бройки, които са били обявени на конкурсите и не е проведено последващо класиране. Комисията направи такова класиране на обявените щатни бройки, но се установи, че за РС Пазарджик, където е било обявено на конкурс една щатна бройка, не е била заета при класирането, тъй като този, който се е класирал на първо място е заел друга по-висока позиция на конкурса. Междувременно, тъй като се е забавило последващото класиране на кандидатите, тази щатна бройка е била заета от младши съдия, чийто мандат е изтичал. Сега в момента няма свободен щат в РС Пазарджик, но тъй като искаме да проведем последващото класиране на конкурса и тази щатна бройка в РС Пазарджик е била обявена за конкурс, считаме че трябва да се класира следващия кандидат по бал за тази длъжност, поради което предлагаме да се намали щатната численост на РС Тополовград, който е с много ниска натовареност. Има една свободна щатна бройка и да се увеличи щатната численост на РС Пазарджик за продължаване на конкурса, и заемане на щата. Проверихме с телефонно обаждане до РС Тополовград, там има

три щатни бройки, от които две заети, така че няма да се наруши ритъмът на работа на този съд и затова предлагаме на ВСС да проведе това гласуване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, ако няма коментари по проекта на решение предложен от комисията, ви моля да гласувате.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли само да отбележа нещо? /Д. Ковачева: Да, заповядайте./ Доколкото е принципен въпросът, аз го подкрепям, разбира се, но в момента Комисията по анализ и отчитане натовареността подготвя такъв анализ за това по нива районни и окръжни съдилища, апелативни, както и за прокуратурите, от органи на съдебната власт, които са с ниска, много ниска натовареност, свободните щатни длъжности да бъдат пренасочени към тези органи, които са с голяма натовареност. Този анализ още не е готов, тъй като ни липсва информация за командированите съдии и прокурори, което в момента събираме, но при всички положения тази стъпка е правилна, доколкото безспорно е проследена натовареността. Безспорно РС Тополовград е много под средната натовареност на районните съдилища в малките градове, не в областните центрове. От друга страна, необходимостта от откриване на щатна бройка в РС Пазарджик, поради необходимостта да се приключи конкурсната процедура ми се струва повече от належаща и касае спешен случай. Затова искам да кажа какво налага преди завършването на анализа вземането на това решение./Лазар Груев: По изключение/ Да, по изключение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. А сега, ако нямате други коментари, моля да гласувате тези, които подкрепяте проекта на решение. Явно гласуване. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ НАМАЛЯВА щатната численост на Районен съд гр. Тополовград с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия”.

2.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ УВЕЛИЧАВА щатната численост на Районен съд гр. Пазарджик с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия”.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следващата точка – проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд – гр. Пловдив, за прехвърляне на щатни бройки за длъжността „съдия”.

МИЛКА ИТОВА: Искам да уточня това. Да, действително ние се разбрахме да работим съвместно с комисията по натовареността и преди обявяването на конкурсите, да се изготви такъв анализ, да отидем на място по апелативните съдилища, да се срещнем с административните ръководители двете комисии и да направим оптимизиране на щата, съобразно и желанията на колегите. Но в КПА няколко пъти вече повтарям, че има около 400 молби и преписки. Това са молби и предложения от административни ръководители, които не са били задвижени и не е имало произнасяне по тях. Нашата комисия разгледа някои от тях и смятам, че тук, в този случай, това също е безспорно и това може да се случи. Защото тук има предложение от административния ръководител – председател на ОС Пловдив за намаляване щатната численост на РС Асеновград, намаляване щатната численост на РС Карлово и увеличаване на РС Пловдив, който според статистиката е

много силно натоварен, почти колкото СРС. Междувременно тази свободна щатна бройка в РС Асеновград обаче била заета от младши съдия с изтичащ мандат, поради което ние предлагаме да се остави без уважение тази част на искането, но да се уважи останалото искане за прехвърляне на свободния щат от РС Карлово в РС Пловдив.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Моля, тези от вас, които подкрепят предложението на комисията, да гласува. Явно е гласуването. Благодаря. Против? Не виждам. Въздържали се? Няма. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Пловдив за НАМАЛЯВАНЕ щатната численост на Районен съд гр. Асеновград с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия” (незаета);

3.1. На основание чл.30, ал.1, т.3 от ЗСВ НАМАЛЯВА щатната численост на Районен съд гр. Карлово с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия” (незаета), считано от датата на вземане на решението;

3.2. На основание чл.30, ал.1 т.3 от ЗСВ УВЕЛИЧАВА щатната численост на Районен съд гр. Пловдив с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия”, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, искате ли да докладвате всички точки. Оттеглени са 4, 5 и 6, 7-ма следва.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Ангелина Лазарова – съдия в ОС Варна и да ѝ се определи комплексна оценка „много добра”. Тайно е гласуването.

ДИАНА КОВАЧЕВА: 24 е кворума. 21 „за” , 0 „против” и 3 „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за” , 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Ангелина Йоргакиева Лазарова – съдия в Окръжен съд-гр. Варна.

7.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ангелина Йоргакиева Лазарова – съдия в Окръжен съд-гр. Варна комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

МИЛКА ИТОВА: Сега предлагам да минем към допълнителните точки, защото в прокуратурата имаме едно възражение срещу атестация, поради което ние трябва да направим почивка и да се събере извънредно комисията, затова ще я оставя най-накрая тази точка.

Продължаваме към допълнителните точки./обсъждат/
Ако искате сега да проведем това изслушване. Допълнителна точка
1. В понеделник на 26 ноември, във връзка с решене на Съвета за прекласиране на ...

ЛАЗАР ГРУЕВ: Извинявам се! Защо не вървим по основния дневен ред, по т. 8, 9? Това е в тази комисия./обсъждат/

МИЛКА ИТОВА: Да, да, момент! Точка 8 и т. 9. Добре, т. 8 - комисията предлага да бъде назначен Росен Николов Кръстев – прокурор в РП Плевен, в ранг „прокурор в ОП”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на РП Плевен.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно е гласуването. 18 гласа „за”, 1 „против”, 5 „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против” и 5 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Росен Николов Кръстев, прокурор в Районна прокуратура-гр. Плевен с ранг „прокурор в ОП”, на длъжност „Заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр. Плевен с ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да бъде назначен Чавдар Петров Грошев – прокурор в РП Пловдив, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на РП гр. Пловдив.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Гласуването в момента тече. Още два гласа. 18 гласа „за”, 6 „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 6 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Чавдар Петров Грошев**, прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП”, **на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, заповядайте за следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. На 26 ноември, в понеделник, КПА, във връзка с решение на ВСС за прекласиране на кандидатите за младши прокурори, във връзка с постъпил отказ от един класиран кандидат, извърши прекласиране, като покани всички кандидати за младши прокурори, след № 10 от младшите прокурори и извърши такова прекласиране, съобразно техните желания. Само да отбележа, че горе-долу настъпиха 3-4 промени. Повечето от кандидатите за младши прокурори запазиха заявените до момента желания. Комисията направи това класиране и предлагаме на ВСС, с решение да одобри окончателния списък за класиране на кандидатите за младши прокурор.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Явно е гласуването. Колеги, които са „за”. Благодаря. Против има ли? Не. Въздържали се? Няма. Прието е единодушно решението.

/След проведеното явно гласуване/

1.ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответните длъжности съобразно заявеното им желание

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.На основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ ПРИЕМА ОКОНЧАТЕЛЕН СПИСЪК на одобрените кандидати за младши прокурори по съответните длъжности съобразно заявеното им желание, както следва:

№	Име, презиме, фамилия	Орган на съдебната власт
1	Виолета Танева Желева	Районна прокуратура гр. София
2	Тодор Венциславов Тодоров	Районна прокуратура гр. София
3	Марин Александров Малчев	Районна прокуратура гр. София
4	Елица Юриева Василева	Районна прокуратура гр. София
5	Йорданка Иванова Попова	Районна прокуратура гр. Бургас
6	Ангел Демирев Кънев	Районна прокуратура гр. София
7	Бояна Любомирова Дичева	Районна прокуратура гр. Бургас
8	Василен Славчев Бенчев	Районна прокуратура гр. София
9	Надя Емилова Николова-Цанкова	Районна прокуратура гр. Елин Пелин
10	Мирослава Бойкова Чифчиева	Районна прокуратура гр. Перник

11	Елза Миткова Митева - Варадинова	Районна прокуратура гр. Ботевград
12	Мирослав Стоев Кръстев	Районна прокуратура гр. Кърджали
13	Александър Цанков Михайлов	Районна прокуратура гр. Пловдив
14	Ралица Вълкова Драганова	Районна прокуратура гр. Русе
15	Диана Георгиева Динкова	Районна прокуратура гр. Варна
16	Стоян Димитров Павлов	Районна прокуратура гр. Казанлък
17	Крум Илиев Попов	Районна прокуратура гр. Гоце Делчев
18	Чавдар Александров Шолев	Районна прокуратура гр. Ловеч
19	Йордан Стоянов Ангелов	Районна прокуратура гр. Велико Търново
20	Александър Руменов Лозанов	Районна прокуратура гр. Враца
21	Михаела Николаева Георгиева	Районна прокуратура гр. Враца
22	Ренгинар Хасанова Мусова	Районна прокуратура гр. Варна
23	Мая Кирилова Христова	Районна прокуратура гр. Свиленград
24	Мая Христова Големанова	Районна прокуратура гр. Шумен
25	Тодор Руменов Куюмджиев	Районна прокуратура гр. Ямбол
26	Валентина Дикова Дачева	Районна прокуратура гр. Севлиево
27	Яница Николова Колева	Районна прокуратура гр. Севлиево
28	Велислава Владимирова Кръстева	Районна прокуратура гр. Видин
29	Красимира Христова Минчева	Районна прокуратура гр. Добрич

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните точки. КПА предлага да се намали щатната численост на РС - Троян с една щатна бройка за длъжността «съдия» и се увеличи щатната численост на РС Стара Загора с една щатна бройка за длъжността «съдия», считано от датата на вземане на решението. Това се налага с оглед на това, че в РС Стара Загора има в момента една свободна щатна бройка за съдия, но тя е обявена за конкурс, по този конкурс, който ние приключваме в момента и, на който ще предстои второ класиране. На младшия съдия, на който му изтича мандатът на 16 декември няма свободен щат в РС Стара Загора, поради което ние трябва до 16 декември да назначим две младши съдийки – тази в Стара Загора и в РС Благоевград, им изтича тогава мандата, поради което нашата комисия предлага да се увеличи щатната численост на РС Стара Загора, с оглед назначаване на младши съдия на която изтича мандата. Само да уточним, че ние сме направили проучване, съгласувахме го с Комисията по натовареността. Този щат, ако си спомняте, в РС Троян, беше освободен поради напускане, в едно от предходните заседания на Съвета, поради което се предлагала, че е обезпечен. Те са 6 съдии и горе-долу с малко по-ниска натовареност от средната за страната, така че няма да нарушим ритъма на работа. Това е предложението на комисията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Моля ви да гласувате. Явно е гласуването. Благодаря ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е предложението.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за преразпределение на щатни бройки за длъжността „съдия”, във връзка с докладна

записка от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ **НАМАЛЯВА** щатната численост на Районен съд гр. Троян с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия”, считано от датата на вземане на решението.

2.2. На основание чл. 30 ал.1 т.3 от ЗСВ **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Районен съд гр. Стара Загора с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия”, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка, е т. 3.Комисията предлага да се намали щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, с една щатна бройка за длъжността „военен прокурор” и да се увеличи щатната численост на ОП Пловдив, с една щатна бройка за длъжността „прокурор” и се преназначи, на основание чл. 194 от ЗСВ Георги Иванов Згуров.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Първо, явно е гласуването за увеличаване щатната численост на ОП. Моля, които са „за”, да гласуват. Първо, намалява щатната численост на Военно-окръжната прокуратура Пловдив с една щатна бройка, и увеличава щатната численост на ОП гр. Пловдив с една щатна бройка за длъжността „прокурор”.

Да, заповядайте, г-н Калпакичев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз, с едно изречение само ще маркирам, че това е процедура по чл. 194 от ЗСВ. Разбирам добрите намерения на колегите от комисията – от малко

натоварените военно-окръжни прокуратури да бъдат пренасочвани бройки към по-натоварените прокуратури. Обаче, както коментирахме, трябва да изготвим правила и такива се готвят, за приложението на чл. 194 и доколкото нищо не налага спешност на това решение, мисля че трябва да го преосмислим към днешна дата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре, благодаря. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Понеже аз се занимавах с преписката, първо тя е недовършена процедура от бившия ВСС, като в рамките на тази процедура всички съгласувателни действия са били осъществени – предложение от административен ръководител, съгласие на друг административен ръководител, санкция от страна на ВКП, като всички „за” и „против” обстоятелства са били обмислени, съгласие на кандидата, проверка дали няма други кандидати, защото този въпрос възникна вчера при обсъждането. Още тогава нямаше такива кандидати и по идеята, че фактически магистрати, които искат от военните структури, безспорно е, че те са ниско натоварени, да преминат на работа в ... Тук не правим нещо по-различно – примерно, да отиде на друго ниво, той отива на равна по ранг прокуратура, в същата практика. Нито става дума за повишаване на възнаграждение. Другото нещо – не се сменя региона, тоест, стриктно се спазва и 194 да е в същия регион, макар че там изискването е по възможност същия апелативен, но за военните знаем, че апелативният е страната, но така или иначе се запазва в района. Аз, като сравних и напрежението на работата на двете прокуратури, всъщност ми беше свободно да подкрепя това предложение на предишния ВСС, защото наистина, макар и най-общо ще се реши един проблем от ниско натоварена структура

човек да отиде и веднага да заработи. Струва ми се, че такъв вид желание на колегите би трябвало да ги адмирираме, защото обратния вариант, колкото и да го решим в бъдеще време, означава, че едни хора ще стоят без работа, а други ще бъдат сериозно заети. Няма спор, независимо какви са цифрите, къде е по-високата натовареност – дали в ОП Пловдив, която е от най-натоварените в страната или във Военната прокуратура – Пловдив. Друга тема е - как се правят статистики и цифри. Това също е наша задача, за да можем да стигнем до реалната натовареност. Но каквито и да са цифрите тук, те са по-високи по линия на реално заетите щатове в ОП Пловдив. При всички случаи, тяхната натовареност е по-висока. Резервите, които се откриват, защото там остават 5 военни прокурора във ВОП – Пловдив, заедно с ръководителите, разбира се, е, че те разполагат със собствено.... И сега се сетете, при следователската натовареност, какво правят тези хора, и че от тук ще бъде един подтик към местния административен ръководител, да раздвижи тези щатове, защото те са много по-малко натоварени, отколкото тези в НСлС и техните звена. Това беше общата мотивация да подбутнем нещо в рамките на дейностите, които изграждаме за общи правила и прочее.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да уточня. Да, действително ние решихме да се правят тези преназначавания по чл. 194, след като се приемат правила. Но когато се касае за преместване от военни съдилища и прокуратури, към окръжни прокуратури считаме, че може да се приложи текста на закона, така както е направен чл. 194, т.е., предоставя възможност на кадровия орган да премести една щатна бройка от ненатоварен към

натоварен орган и ние трябва да поемем своята отговорност и действително това, което заявихме в нашите концепции, че смятаме да разтоварим натоварените съдилища и прокуратури, да натоварим тези, които не работят. Точно това е с оглед нашите концепции и виждания, които сме направили. Но пак повтарям, по отношение на другите размествания по чл. 194, не сме ги раздвижили, оставили сме ги след приемане на правила.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Напълно съм съгласен с изложеното от колегата Боев и колегата Итова. Искам само да изостря вниманието на Съвета, че аналогичен е проблемът и със съдебната администрация и, може би, ще се опитаме да търсим аналогично решение. Доколкото разбирам колегата Калпакчиев не е против решението, а просто до създаването на правилата. Сега, при липса на правила е редно да гласуваме.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Тук не чухме мотиви, кое налага спешно да се извърши гласуване преди приемане на правилата. Може би има и други натоварени места. Как да разберем, че точно в Пловдив...

МИЛКА ИТОВА: Ама къде е казано, че трябва да има правила? Законът казва, че ние сме кадрови орган, който трябва да извърши тези неща.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа принципното си становище, като взимам повод от конкретния случай. Според мен, разпоредбата на чл. 194 трябва да намира приложение тогава, когато е направена преценка на натовареността на едно звено от съдебната власт и се прецени, че то е слабо натоварено. Действително военните съдилища не са от най-натоварените и това е дори евфемизъм, но във всички случаи трябва да има такава

преценка. Трябва да има преценка колко от тези щатове трябва да бъдат съкратени, колко от тези щатове и в кои съдебни звена следва да преминат, които са равни по степен в този апелативен район, след това следва да се извърши по приети, може дори да не са писани правилата, но така или иначе са приети критерии от ВСС - преместване на магистратите от звеното в което се съкращават длъжностите, в равната по степен структура на съдебната власт и това, според мен, трябва да бъде прилагано във всеки един случай. В този смисъл подкрепям предложението за отлагане.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще започна с оня виц, дето един като слушал спорещите, казал на първия: „Абе ти си прав.“ Като чул и другия казал: „Абе и ти си прав.“ Трети се намесил и казал: ”Абе ти сега - за единия прав, за другия прав...” Той казал: „Абе и ти си прав.”/оживление/ Няма съмнение, че конкретния случай, като че ли не поражда, като че ли, казвам, сам по себе си, никакви сериозни възражения и изглежда благовидно, добре. Но аз искам ясно да кажа моето мнение и няма да го повтарям повече. ВСС трябва много да внимава, защото приемайки едно такова решение ще отвори такава кутия на Пандора, каквато си нямате представа. Утре ние ще получим искане за това, че военен следовател или военен прокурор във Варна, не е натоварена. Варненската окръжна прокуратура е много натоварена. Същото ще бъде за всичките други райони. И затова, уважаеми колеги, дайте принципно как ще гласуваме. За конкретния случай е въпрос на преценка на всеки един, но принципно да си кажем ясно. Следва да пристъпим към 194 тогава когато са изяснени предходните няколко много важни въпроса: а/ коректна статистика; б/ яснота относно незаетите щатове и предложения за тяхното разместване по органи и в/ когато

пристъпят към чл. 194 то да е единно за системата на прокуратурата и после за системата на съдилищата, вероятно по нива. Друг изход няма, защото ние ще бъдем залети с всеки конкретен случай и ще оставим впечатление, че решаваме въпросите интуито персоне. Защото утре вие ще прочетете следните коментари. Добре, ясно е това положение, че няма тази натовареност във военните, това е ноторно, и има натовареност в другите. Тук става назначаване в ОП без конкурс. В конкурса за ОП са участвали други, които не са го спечелили и те ще кажат: значи заобикаля се, като се влиза във военна структура и след това го преместват на хубава длъжност. Тоест, искам да кажа, че коментарите могат да бъдат всякакви, не е това важното. Важното е Съвета принципно да е наясно, че към процедурата по чл. 194 трябва да прибегнем най-накрая и то, според мен, единно. Тоест, като сравним натовареността и нуждите да почнем по едно единно предложение, което ще се уточни от комисията, тези предложения, които са направени и тези, които ще станат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: /много тихо се намесва/ Ами нали комисията това го е преценила.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Но само за един случай.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Само за един случай.

МИЛКА ИТОВА: Не е интуито персоне...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нали всички тези неща комисията ги е преценила.

МИЛКА ИТОВА: Разбира се, че ги е преценила.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Защото се поставя въпроса, например, защо в ОП София или в Градска прокуратура София е този щат, или в ОП Варна, или някъде другаде. А те също имат нужда, те също ще поискат.

МИЛКА ИТОВА: Аз пак повтарям, че ние раздвижихме всички молби, които са в комисията и сме насрочили до края на януари всички тези молби. Това, което е постъпило ние сме вкарали в комисията и го разглеждаме. Две са предложенията. Има и други по 194, но те не касаят военните. Аз искам само да отговоря на г-жа Галя Карагъзова, която пита кое налага спешност. Ами спешност налага това, че няма бюджет, няма пари и тази година може и да се получи нещо, което не искаме да се случи, с липсата на ... И това налага спешност. Ние трябва да оптимизираме щата и там, където не работят да ги прехвърлим в работещите структури. Искам само да допълня, че аз участвах в Инспектората, проверка на военните съдилища и прокуратури не е извършвана. Не знам и от сегашния Инспекторат дали е извършвана тази проверка. Нашата идея е да възложим, може би това ще го обсъдим на Инспектората, действително да извърши такава проверка, защото статистиката, според мен, като се отиде на място ще се види, че е още по-драстична и нямат въобще никаква работа тези колеги от военните, но това е по-нататък във времето и аз не го виждам по-рано от юни-юли, дори към края на годината, ако тръгнем по този път да работим.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че този ВСС дойде тук, с идеята да бъде по-различен от предишните и да бъде принципен. Ето защо, аз предлагам да отложим тази процедура до изготвяне на ясни правила за такива премествания. Подкрепям това, което каза проф. Груев, че по този начин, ако извършваме такива премествания, без да е мотивирано достатъчно добре с цифри, данни, а аз бих предложила да има и някаква характеристика за кандидатите, който иска да отиде от Военна

прокуратура в Окръжна прокуратура. Не можем да вземем принципно решение, няма да бъдем обективни и, според мен, ще създадем практика, която няма да се хареса на магистратите. Това е моето становище и аз предлагам като процедурно предложение да отложим гласуването на тази точка. Нямам нищо против колегата, нито против някой друг колега, но нека да направим това гласуване при наличието на принципни правила, като такива трябва да се изготвят в бърз порядък, защото очевидно, че има наложителна нужда някъде, но ние трябва да знаем къде е това някъде.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, благодаря. Г-н Калпакчиев също направи такова процедурно предложение.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, не разбирам защо се поставя толкова остро този въпрос. На първо място забравяме няколко основни елемента при 194. Налице е един зает щат, налице са процедурите по съгласие на съответния кандидат за неговото прехвърляне. В противен случаи тази процедура няма как да бъде реализирана. Това съгласие е за конкретно място. Това искане, което се прави, ние да направим преценка, къде точно да бъде направено, това няма как да стане без негово съгласие. В противен случай, ние вземаме едно решение за преместване на конкретен магистрат, там където той не желае. Това е абсолютно невъзможно. В конкретния случай имаме конкретно установена процедура, така че не виждам защо е толкова сложен проблемът и какво поражда такъв страх, като Съвета ще преценява всеки конкретен случай дали има нужда от това или няма.

ДИАНА КОВЕЧЕВА: Благодаря. Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз искам просто да припомня законното предназначение на този текст. То не е начин и форма за попълване на свободни места, нито за решаване на затрудненията с щатове, по инициатива на административните ръководители. Този текст намира приложението си тогава, когато ВСС прецени, че се налага преформатиране на щатове в съответните райони и по райони. Тогава ВСС трябва да реши, когато намалява броя в един орган, какво да направи с хората, които заемат съответните бройки, особено когато става въпрос за магистрати, и особено, когато става въпрос за несменяеми магистрати. Аз не казвам, че другите са по-маловажни, но знаете, че не може един несменяем магистрат да бъде уволнен заради съкращение в щата. Това е предназначението на този текст и ние не трябва да се подвеждаме по инициативата на административните ръководители по този начин да си попълват местата в съда. Мисля, че точно тази практика на ВСС беше критикувана, като начин за заобикаляне на конкурсите при преместване. Въобще не виждам никакво място на инициативата на административните ръководители по приложението на този текст.

РУМЕН БОЕВ: Остава въпроса дали има нужда. Да продължа мисълта на г-жа Юлиана Колева, тъй като това, което намери като подход комисията, е, че има нужда в конкретния случай и, всъщност, се спазват условията, и те говорят точно за несменяем магистрат, който е изразил желание. Военните не са втора ръка хора, нищо, че работят във военни прокуратури и съдилища. Те са си пълнокръвни юристи и в конкретния случай от 1994 г. е на правна длъжност колегата, това са 18 години, последните 5-6 г. е прокурор, с една много добра атестация. Всички тези неща са си налице. Проблемът, който се постави в конкретния случай е от

ненатоварена към натоварена и довършване на процедура. Да гласуваме, колеги, аз предлагам.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, ясни са вече позициите. Предлагам ви да гласувате процедурното предложение на г-н Калпакчиев и на г-жа Георгиева за отлагане на обсъждането на тази точка. Явно е гласуването. Режим на гласуване, тези от вас, които са отлагане на тази точка, моля да гласуват. Явно е гласуването. 10 гласа „за”. Против? 12 гласа „против”. Въздържали се? Двама. 12 гласа „против” отпадане на точката, значи, че остава точката. В такъв случай предстои гласуване на точката.

КАМЕН ИВАНОВ: Точката остава за разглеждане.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Самото решение е с две гласувания. Първото, е за намаляване на щатната численост на Военно-окръжна прокуратура Пловдив/обсъждат гласуването/ Колеги, ако има някакъв проблем, може ли на микрофон, защото не чувам.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че трябва да се гласува общо решението – намалява, увеличава и назначава, защото този текст по чл. 194 предвижда прехвърляне на бройката заедно с човека, магистрата. Така че смятам, че трябва да се гласува едновременно./обсъждат/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Едно е гласуването за трите части на решението – намаляване, увеличаване и преназначаване на Георги Згуров. Тайно гласуване./Гласуват/ Още два гласа. За – 11 гласа, против – 8, 5 – въздържали се. Необходими са 13 гласа за да бъде прието решението. Не е прието решението на комисията.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за”, 8 „против” и 5 „въздържали се”/

3. ОТНОСНО: Предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив за преназначаване на Георги Иванов Згуров – военен прокурор във Военна прокуратура гр. Пловдив, на длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, по реда на чл. 194 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ПРИЕМА предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Пловдив, за преназначаване на Георги Иванов Згуров – военен прокурор във Военна прокуратура гр. Пловдив, на длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, по реда на чл. 194 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде освободен Владимир Димитров Мизов от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно е гласуването. Колеги, още три гласа. За – 23 гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Владимир Димитров Мизов от заеманата

длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Изслушване на Миглена Митрева-Тодорова, възражение по дадена оценка по периодичното атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на т. 10 от основния дневен ред.

МИЛКА ИТОВА: Ами нека да я изслушаме. Тя има „много добра” оценка, но възразява срещу това, че са й намалени точки по разни показатели. Нека да я изслушаме.

/В залата влиза Миглена Тодорова/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте! Моля Ви, съвсем накратко, максимум пет минути, колегите са запознати с Вашето възражение.

МИГЛЕНА ТОДОРОВА: Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на ВСС, с решение на КПА, ми е определена комплексна оценка „много добра”. Приемам с благодарност така определената ми оценка „много добра”, но не ме удовлетворяват определените 92 точки. Моля да приемете това мое възражение не като бележкарство и дребнавост, а като липса на обективност и справедливост по отношение на определянето на точките. Считам, че през атестационният период съм работила честно и добросъвестно като прокурор и съм постигнала максималните резултати. Разпределени са ми 4 912 броя преписки и дела, което е определено като над средното за страната. Всичките са решени в срок. От внесените ми в съда обвинителни актове, нямам нито едно

оправдано лице, т.е. нито една оправдателна присъда, като мнението ми винаги е съвпадало с това на съда.

За посоченият период нямам и върнати дела за допълнително разследвани, поради допуснати от мен съществени процесуални нарушения. Така посочените в моята атестация два броя през 2008 и 2009 г., по един брой, са за период, в който прокурорът нямаше право да протестира актовете на съда за връщане за допълнително разследване и на общо събрание пред ОС се установи, че същите са върнати неоснователно. Въпреки това, атестационната комисия е намалила оценките ми в точките по посочените пунктове, като умение за анализ на правно релевантните факти, правни познания и умения.

Искам да посоча, че разбирам, че в България атестирането става от различни комисии, с различен субективен поглед, но в случая липсва справедливост и обективност при определянето на такива точки. Преглеждайки в сайта на ВСС установих, но ще се въздържа да споменавам имена, тъй като считам това за неетично по отношение на колегите, но в случая на решени 950 преписки и дела, при наличие на оправдателни присъди и върнати дела, са поставени максимален брой точки. В моя случай, без да бъдат върнати дела и без оправдателни присъди, с 4000 решени в повече, или по-скоро за да бъде по-точна, с 3 955 решени от мен, съм получила занижаване на показателите. В крайна сметка, от многото случаи, които могат да бъдат посочени, се установи, че при еднаква натовареност, при по-голям брой отменени актове, по-малък брой потвърдени, в това число и наличие на оправдателни присъди или върнати дела, са определени по-добра комплексна оценка или общ брой точки от посочените в моята атестация.

Комисията, може би не се е запознала, според мен, с важния регистър на срочността на разследването, от което е могло да се установи, че всичките ми разпределени, така наречени стари дела, са свършени в най-кратки срокове, а анализирайки, сравнявайки с други атестации се установява, че колеги, които имат все още нерешени с от 1 до 5 години такива дела, са получили по-голям брой точки в критерии „експедитивност и дисциплинираност”.

Моля да приемете това мое възражение само като искане за обективност и справедливост, тъй като това не би променило нищо във връзка с моята атестация – тя е много добра. Говори се само за един принцип, който за моя радост беше залегнал във вашите концепции и се радвам, че се явявам пред вас.

Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря ви.

/Миглена Тодорова напуска залата/

МИЛКА ИТОВА: Сега комисията трябва да се събере и да проведе обсъждане.

/След обсъждането/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По молба на министър Ковачева ще продължа заседанието на Съвета, поради нейн ангажимент.

Г-жо Итова, комисията готова ли е? Преди обявяване решението на комисията, думата иска г-жа Каролина Михайлова.

КАРОЛИНА МИХАЙЛОВА: Колеги, смятам, че нашето правомощие днес, е съгласно разпоредбата на чл. 205, ал. 3 от ЗСВ - ВСС или да уважи, или да не уважи направеното възражение. След като вземем това процедурно решение, тогава можем да възложим на КПА, съгласно цитираната разпоредба, да изготви

нова комплексна оценка. Така че, аз лично бих изразила мнение, че възраженията на колегата са основателни и ние следва да ги уважим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, съгласявам се с процедурата, която предложи колегата Каролина Михайлова. Искам да ви уведомя следното. През 2010 или 2011 г. Инспекторатът към ВСС, в частност, моят екип, който работеше към онзи момент в Инспектората, направи проверка на РП – гр. Лом. Констатирахме, че през един предходен период, с недоброто ръководене на РП в Лом, с участието на бившия районен прокурор, не мога да си спомня името, но беше дама, срещу която имаше, доколкото си спомням, дисциплинарно и наказателно производство, бяха констатирани за този предишен период, много лоши резултати за работата в тази прокуратура. Бяха намерени в кабинета на бившия районен прокурор и на много други места – мазета, стаички и т.н., стотици дела, а тук един от колегите, членове на ВСС, не стотици, а хиляди преписки и дела, които са висели там в продължение на години. Съставът на РП в гр. Лом, към момента на извършването на тази проверка на Инспектората, отново посочвам 2011 или 2010 г., се беше справил отлично с работата по приключване на намерените от един предходен период, много преписки и дела. Освен това, без да си спомням конкретно за колегата, която днес обжалва оценката, която ѝ е дадена от комисията, впечатленията от работата на всички колеги прокурори в РП бяха отлични. Това беше отразено и в акта за извършена проверка в съответната прокуратура. Като изразявам изключителното си задоволство и удовлетворение от това, че този млад колега има, на първо място, смелостта да заяви несъгласието си с оценката която ѝ е дадена, като имам предвид

ясното излагане на проблема, който тя направи пред нас, ви моля да приемете, че нейните възражения са основателни. Те са обосновани, подкрепени са със съответните данни и аз заявявам, че моето гласуване ще бъде в подкрепа на това, което изложи колежката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, изцяло се съгласявам с казаното от колегите преди мен. Явяването на колежката още веднъж показва колко правилно е било заложено в концепциите на всички ни, че трябва да променим правилата за атестиране, защото сега нагледно се видя, че има проблеми. Отделно от това, адмиравам нейното явяване и начинът, по който се защити, заради което аз също заявявам, че ще гласувам в подкрепа на възражението ѝ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз също няма да бъда обстоятелствена. Считам, че всички се убедихме колко обосновано беше възражението и считам, че следва да бъде уважено. Само ще обърна внимание върху този най-добре видим факт – не може при близо 5000 решения и преписки в срок, да се занижи оценката именно около критерият за оптимална организация на работата „експедитивност и дисциплинираност и способност за организиране на работата и умение за планиране“. Тоест, това са общо четири критерии, по които съвсем необосновано и видимо е много несправедливо занижена оценката на атестираната колежка и аз считам, че възражението ѝ следва да бъде уважено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И само в заключение, и аз искам да кажа две изречения. Гледайки атестационния формуляр и пунктовете, по които са намалени точките на прокурора, в

коментарите и забележките, няма никакви коментари, които да обосновават това намаление. И предвид изнесените по-горе в атестационният формуляр факти, във връзка с приключените и разгледани от нея дела, броя на отменените и върнати за доразследване и фактите, които тя изнесе пред нас виждаме, че така направената оценка не съответства дори на направените коментари и забележки в атестационният формуляр./Гласове от залата: Да гласуваме./ Да гласуваме, само че предвид процедурното предложение, което направи г-жа Михайлова, не точно процедурно, но какъв да бъде характерът на нашето решение, чл. 204, ал. 3, ние можем и да приемем направеното възражение и да възложим на комисията да изложи нова комплексна оценка, или да отхвърлим възражението. Опциите са две – или приемаме възражението на магистрата, или уважава и възлага на комисията да извърши нова периодична оценка.

МИЛКА ИТОВА: Приема за основателни възраженията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважава направеното възражение, пише буквално в закона. Да спазим термина в закона, няма да сгрешим. Така че, във връзка с проведеното изслушване и на основание чл. 205, ал. 3, тези от членовете на Съвета, които считат, че следва да се уважи направеното възражение и да се изготви нова комплексна оценка, да гласуват. Явно гласуване./Гласуват/ Има ли някой от членовете на Съвета, който е против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемаме възражението и възлагаме на комисията да изготви нова оценка.

Колеги, да поканим колегата.

/В залата влиза Миглена Тодорова/

Заповядайте, колега. Имам удоволствието да Ви уведомя, че ВСС с пълно единодушие уважава Вашето възражение,

при което, съгласно текста на закона комисията ще ви изготви нова оценка.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Изслушване на Миглена Кирилова Митрева-Тодорова, прокурор в РП-гр.Лом, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. На основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ ИЗСЛУШВА Миглена Кирилова Митрева - Тодорова – прокурор в Районна прокуратура гр. Лом.

10.2. УВАЖАВА възражението на **Миглена Кирилова Митрева - Тодорова – прокурор в Районна прокуратура гр. Лом.**

10.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Миглена Кирилова Митрева - Тодорова – прокурор в Районна прокуратура гр. Лом.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, надявам се няма да имате възражение за една почивка до 14, 15 ч.

/След почивката/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам да продължим по дневния ред. Точка 11 - Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2012 г. Внася комисия „Бюджет и финанси”.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, както ви е известно, тази информация е свързана с известяването на всички членове на Съвета за изпълнението на бюджета и към точката е представена и справка, от която междувременно се вижда, какво е изпълнението на приходната част на бюджета. Тоест, какво е неизпълнението, и от там вече, всеки от вас може да си направи съответните изводи какво е финансовото състояние на системата.

Благодаря.

11.ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2012 г.

11.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2012 г. **да се публикува** на Интернет-страницата на ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Ако искате да представите и останалите точки.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам един въпрос. Ще го публикуваме ли на сайта този отчет?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Той винаги се публикува. Точка 12 е стандартната точка за утвърждаване на промени по бюджетните сметки на различните органи на съдебната власт, като са представени и съответните приложения по органи.

Също така т. 13 е по предложение на административни ръководители...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Трябва да гласуваме т. 12. Моля да гласувате. Явно е гласуването. Благодаря ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приета е точката.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 14 е свързана с одитната дейност на ВСС. Моля да я гласувате, тя е ясна.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате. Който е „за”. Против? Няма. Въздържали се? Един въздържал се.

/След проведеното явно гласуване, с 18 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

14. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1223/У в Районен съд гр. Ардино

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

14.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент.

14.2. Одобрява изпълнението на препоръките за подобряване дейността на Районен съд гр. Ардино, съгласно представената писмена информация.

14.3. Указва на административния ръководител да уведоми ВСС за изпълнението на процедурата по избор на обслужваща банка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Сега допълнителните точки. Точка 8. Тя е свързана с отговор до Министерство на финансите, във връзка с отпуснатите лимити за плащания и изпращаните в МФ заявки за лимит. Моля да гласуваме точката. Има приложение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Гласувайте. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване с 18 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“/

8. ОТНОСНО: Проект на решение относно разпоредбите на т. 16 от ДР № 2/17.01.2012 г. на Министерство на финансите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Съгласно изискванията на т. 16 от ДР № 2/17.01.2012 г. относно Указания за съдържанието, реда и сроковете за представяне в Министерство на финансите на заявките за ежемесечните лимити за плащания през 2012 г. Висшият съдебен

съвет не може да представи в Министерство на финансите актуализирана заявка за лимит за плащания за м. декември в първия понеделник на декември 2012 г., която да е съобразена с приспадане на неусвоения, но отпуснат лимит за плащания към 30.11.2012 г. Висшият съдебен съвет потвърждава изпратената в Министерство на финансите Заявка за лимит за м. декември, в посочения срок по т. 1 от ДР № 2/17.01.2012 г., с изх. № 04-14-010/20.11.2012 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И т. 9 е свързана с проект за решение, по повод предложението на административният ръководител-председател на Административен съд – гр. Велико Търново, за осигуряване на сграден фонд за нуждите на Административен съд – гр. Велико Търново, която сграда ще бъде закупена от Министерство на правосъдието. Ние, всъщност, без това да ни засяга по някакъв начин бюджета, даваме принципно съгласие, като знак на съгласие, че действително нуждите на съда са огромни и по този начин толерираме закупуването на такава сграда. Това е, става въпрос за декларативно, принципно съгласие.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Кожарев. Ако ми позволите и аз да кажа няколко думи. Проблемът със сградата във Велико Търново е известен от много години, а има възможност в момента да се разреши. Наистина, по никакъв начин няма да бъде утежнен нито бюджета на ВСС с това решение, но ми се иска първо да бъдете информирани и след това, тъй като става въпрос за сграда, която касае съдебната система, вие също да имате отношение, доколкото все пак имам и вашето съгласие. Разбира се, надявам се да ме подкрепите. Тези от вас, които подкрепят едно

такова решение, моля да гласуват./Гласове от залата: Подкрепяме единодушно./ Много ви благодаря!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Чакаме и други предложения от Вас.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Аз смятам, че постепенно може да се решават проблемите, наистина от най-тежките проблеми стартираме, но този е един от сериозните.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от председателя на Административен съд гр. Велико Търново относно осигуряването на сграден фонд за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ за закупуване от страна на Министерство на правосъдието на сграда за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Боев

РУМЕН БОЕВ: Преди да преминем към другите точки, солидаризирам се, във връзка с бюджетните проблеми, с колежата Петров. В какъв аспект? Ние публикуваме на сайта бюджета, изпълнение, цифри, данни и т.н. Много цифри, но колеги, дайте да не се заблуждаваме. Нашата структура не са специалисти, бюджетари, икономисти и т.н., говоря по места. Знаете, че в момента вълненията на тема има ли пари, няма ли пари, ще се дадат ли евентуално някакви ДМС, бонуси, как ще се кръстят,

вълнуват абсолютно цялата съдебна система. Ние, този отговор го дължим в един много по-кратък и разбираем формат на колегите. Да им обясним, че пари няма за първо, второ, трето, да им обясним, ако има евентуално, има ли шансове или няма, но най-важното – по-синтезирано, на по-обикновен език и по-разбираемо да им кажем защо са били разходите такива, кое е наложило да бъде изчерпан докрай бюджета, защото налице са ред обективни причини, включително изпълнение на законови изисквания, включително и за провеждане на конкурси, включително и за заработване на нови структури, включително и за някакви по-различни възнаграждения и т.н. Дължим, колеги, абсолютно откровен отговор на магистратите и на служителите. Така че в тази насока, аз ви моля, комисията, а и целият Съвет да излезе с .../М. Кузманова: Писмен доклад/ Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, миналият четвъртък Бюджетната комисия прецени, че е необходимо това нещо, което г-н Боев днес казва, да бъде направено, поради което за дните след четвъртък, до вчера – сряда, бе изготвено такова становище, точно в този смисъл, в който говори колегата Румен Боев. Вчера, това беше утвърдено с решение на КБФ и качено на сайта на КБФ, така че абсолютно всички колеги от цялата страна могат да се запознаят точно по този начин, с такива изразни средства, че да стане ясно и разбираемо какво е положението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам да прекратим този дебат.

ДИАНА КОВАЧЕВА: С това изчерпахме точките на комисия „Бюджет и финанси”.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да кажа нещо в подкрепа на казаното от колегата Боев. Не става дума за конкретната

ситуация с изпълнението на бюджета, дали ще има възможност да се платят допълнителни трудови възнаграждения. По принцип мисля, отправям препоръка към КБФ, и може би към администрацията, съответно в този ресор, принципно бюджетните въпроси, които трудно могат да бъдат разбрани само от цифрите и сметките, да бъдат обяснявани на разбираем за нашите колеги език и да бъде популяризирано това нещо, било чрез прессъобщение, било чрез други. Просто да се утвърди такава практика в дейността на комисията да се качват редовно обяснителни бележки.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ама ние това го имаме...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, преминаваме към другите точки, все пак тече и протокол. Точка 15 – комисия „Съдебна администрация”

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. В т. 15 предлагам на вниманието на ВСС решение на КСА. Касае се за искане на административни ръководители, за увеличаване щатните бройки за съдебни служители, както следва. За пръв път, може да погледнете, под всяко едно искане сме изложили кратки мотиви, за да се знае поради какви причини уважаваме или не уважаваме дадено искане. В случая не уважаваме нито едно от исканията на ръководителите за увеличаване щатната численост, със съответните мотиви и със съответните указания. Там, където комисията е преценила, че има възможност да се оптимизира дейността на администрацията, сме дали такива указания на административните ръководители. Моля да подкрепите решението на комисията, така както е предложено, със съответните приложения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, явно е гласуването. Тези, които са „за”. Благодаря. Против? Въздържали се. Нито един. Единодушно се приема решението.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за **увеличаване щатната численост** на съдилища за съдебни служители, както следва:

1. **Софийски градски съд** - 2 /две/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител”.

2. **Районен съд гр. Кюстендил** - 2 /две/ щ. бр. (1 щ. бр. за длъжност „Съдебен секретар” и 1 щ. бр. за длъжност „Призовкар”).

3. **Районен съд гр. Монтана** - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен администратор” и даване на съгласие за провеждане на конкурс за назначаване на длъжността „Съдебен администратор”.

4. **Районен съд гр. Разград** -1 /една/ щ. бр. за длъжност „Шофьор, той и снабдител-поддръжка”.

5. **Районен съд гр. Бяла Слатина** - 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител, който ще съвместява двете длъжности „Призовкар” и „Чистач”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1.1. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Софийски градски съд** с 2 /две/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител”.

Мотиви:

Решение на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., допълнителна т. 1.

Съотношението брой служители/брой магистрати е над средното за окръжните съдилища в страната.

Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

Указва на председателя на Софийски градски съд да оптимизира организацията на работата в съда.

15.1.2. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Кюстендил** с 2 /две/ щ. бр. (1 щ. бр. за длъжност „Съдебен секретар” и 1 щ. бр. за длъжност „Призовкар”).

Мотиви:

Решение на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., допълнителна т. 1.

Съотношението брой служители/брой магистрати е над средното за районните съдилища в областните центрове в страната.

Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

Указва на председателя на Районен съд гр. Кюстендил да оптимизира организацията на работата в съда.

Натовареността по щат е много малко над средната за съдилищата в страната.

15.1.3. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Монтана** с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен администратор”.

Мотиви:

Решение на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., допълнителна т. 1.

Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

15.1.4. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Разград** с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Шофьор, той и снабдител-поддръжка”.

Мотиви:

Решение на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., допълнителна т. 1.

Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

Указва на председателя на Районен съд гр. Разград да оптимизира организацията на работата в съда.

15.1.5. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Бяла Слатина** с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител, който да съвместява двете длъжности „Призовкар” и „Чистач”.

Мотиви:

Решение на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., допълнителна т. 1.

Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

Указва на председателя на Районен съд гр. Бяла Слатина да оптимизира организацията на работата в съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението за решение по точка 16 е във връзка с писмо от Вероника Николова - съдия в Апелативен съд - София, за провеждане на 43-тата среща на националните лица за контакти в Европейската мрежа по граждански и търговски дела, в периода 13-15 декември в Брюксел, като предложението е за командироване на Вероника Николова, Богдана Желявска - член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, и двама членове на ВСС - Мария Кузманова и Незабравка Стоева. Съгласно писмото на съдия Николова разходите за една нощувка на 13 декември с пътните се поемат от Европейската комисия, а за другата нощувка на 14 декември разходите ще бъдат за сметка на ВСС. Описани са в предложението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, явно е гласуването. "За". Благодаря. "Против" има ли? Не. "Въздържали се" няма. Благодаря ви. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Командироване на представители на съдебната власт за участие в 43-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на **13 и 14 декември 2012 г., гр. Брюксел, Белгия**

МОТИВИ: Европейската комисия ще покрие пътните разходи и разходите за една нощувка на шест представители на Р. България. Разходите за една нощувка (14 декември), дневни и медицински застраховки са за сметка на изпращащата институция. На срещата следва да вземат участие и представители на

професионалните организации на практикуващите юристи, като в тази връзка г-жа Вероника Николова - национално лице за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, е изпратила писмо до Камарата на частните съдебни изпълнители и Висшия адвокатски съвет за определяне на двама представители.

С оглед на факта, че хотелът е предварително определен от организаторите на срещата и цената на една нощувка надвишава определения в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина максимален размер, е отправена молба за определяне на квартирни пари за нощувката на Вероника Николова и Богдана Желявска на 14.12.2012 г. по фактически размер. Съгласно чл.17, ал.1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, ръководителите на ведомства и предприятия могат да изплащат квартирни пари по фактически размери, при участие в големи международни прояви и при условие, че е представена покана от организаторите, съдържаща информация за цените, предлагани от хотелите на участниците

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И

16.1. КОМАНДИРОВА за участие в 43-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода **13 - 15 декември 2012 г. в гр. Брюксел, Белгия:**

- **Вероника Николова** - съдия в Апелативен съд - гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела;

- **Богдана Желявска** - заместник - председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа;

- **Мария Кузманова** - член на Висшия съдебен съвет;
- **Незабравка Стоева** - член на Висшия съдебен съвет;

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 17.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 17 е свързана с едно предходно решение, което взехме, вече обяснихме командироването на заместник-окръжния прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян, който участва в проект на Европейската мрежа на съдебните съвети. Това е регулярна среща на работния екип, в който той участва и се налага да бъде командирован за тази среща в Литва.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Пак явно е гласуването. Тези от вас, които са "за". Благодаря. "Против" няма, "въздържали се" няма. Прието е.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Командироване на Недко Симов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян за участие в среща на проектния екип "Съдебна реформа" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на **17 и 18 декември 2012 г. в гр. Вилнюс, Литва**

Прокурор Недко Симов е определен за представител на българската съдебна власт в проектния екип "Съдебна реформа" на Европейската мрежа на съдебните съвети с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24 от заседание на ВСС, проведено на 14.06.2012 г. Във връзка с провеждането на втората среща на

проектния екип на 17 и 18 декември 2012 г., е получено писмо от прокурор Симов с молба да бъде командирован за участие в срещата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. КОМАНДИРОВА Недко Симов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян за участие в среща на проектния екип "Съдебна реформа" на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода на **16 -18 декември 2012 г. в гр. Вилнюс, Литва .**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 18 е също предложение за командироване на Светослав Данчев - системен администратор в Апелативен съд - Търново, за участие в Пета среща на експертната група за европейско електронно правосъдие. Ако си спомняте, преди няколко заседания приехме негов доклад от предходна такава среща, който беше доста изчерпателен и съдържаеше богата информация, така че предложението е да бъде командирован за участие на друга среща по тази тема.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Явно е гласуването. "За". Благодаря. "Против" не виждам, "въздържали се" няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Командироване на Светослав Сергеев Данчев - системен администратор в Апелативен съд - гр. Велико Търново, за участие в Петата среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на ЕК относно Европейския идентификатор за съдебна практика (*European Case Law Identifier*

(*ECLI*)), която ще се проведе на **05 декември 2012 г. в гр. Брюксел, Белгия**

МОТИВИ: Работният език на срещата ще бъде английски. Разходите за път ще бъдат направени от Апелативен съд - гр. Велико Търново, като ще бъдат възстановени от Европейската комисия. С решение по протокол № 26 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 21 юли 2011 г., ВСС бе определен за национален координатор на системата за Европейски идентификатор за съдебна практика, което предполага командироване на представител на Съвета от страна на Р. България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. КОМАНДИРОВА г-н Светослав Сергеев Данчев - системен администратор в Апелативен съд - гр. Велико Търново, за участие в Петата среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на ЕК относно Европейския идентификатор за съдебна практика (*European Case Law Identifier (ECLI)*), за периода **05 - 06 декември 2012 г. в гр. Брюксел, Белгия.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната точка. Предложение от комисия "Международна дейност". На вашето внимание е доклада от Михаил Алексов - председател на Районен съд - Трън, за участието му във Втора среща на работна група за гражданско-правно сътрудничество в Югоизточна Европа и възлагане на директора на дирекция "Информационни системи" да публикува този доклад на интернет-страницата на ВСС. Докладът отговаря на минималните изисквания, които той следва да съдържа, съгласно приетото решение от комисия "Международна дейност".

ДИАНА КОВАЧЕВА: Гласуването е явно. "За". Благодаря. "Против" няма, "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Доклад от Михаил Алексов - председател на Районен съд - гр. Трън, относно участието му във Втората среща на работната група за гражданско-правно сътрудничество в Югоизточна Европа, проведена на 24-25 септември 2012 г. в Пржно, Република Черна гора

МОТИВИ: Михаил Алексов е определен за участие в екипа за съдебно сътрудничество в областта на гражданско-правните и търговско-правните въпроси с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №12/22.03.2012 г. Съдия Алексов е командирован за участие във Втората среща на работната група за гражданско-правно сътрудничество в Югоизточна Европа с решение на ВСС по Протокол № 37 от заседание на Съвета, проведено на 20.09.2012 г. Срещата е организирана от Немското дружество за международноправно сътрудничество (GIZ) и в нея са взели участие представители на съдебната власт и министерствата на правосъдието от Централна и Югоизточна Европа, както и представител на Европейската комисия. На срещата е обсъден и е приет окончателен вариант на проект на Конвенция относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела. Текстът на конвенцията е приложен към доклада

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. Приема за сведение доклада от Михаил Алексов - председател на Районен съд - гр. Трън, относно участието му във Втората среща на работната група за гражданско-правно сътрудничество в Югоизточна Европа, проведена на 24-25 септември 2012 г. в Пржно, Република Черна гора.

19.2. Възлага на Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни системи“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел - Решения на постоянните комисии / комисия „Международна дейност“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, точка 20, внася комисията по "Правни въпроси" - проект на правила за определяне условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, в изпълнение на решението на ВСС за изработването на Правила за определяне условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, ние сме предоставили на вашето внимание проект, който е одобрен от комисията по "Правни въпроси". Това са текстове, които подлежат на обсъждане.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам, доколкото всички съзнаваме значимостта на тези правила, да дадем повече време за обсъждане, както в Съвета, а ако сметете за необходимо, аз лично ви препоръчвам, да ги разпратим на съдиите, прокурорите, на административните ръководители, на съсловните организации за становища, да го организираме под някаква форма, със сигурност

ще получим отзиви и нови идеи, но това е добра основа, върху която да се стъпи за тази дискусия.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, това всъщност предполага да бъде отложено разглеждането?

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз подкрепям предложението на г-н Калпакчиев. Считам, че трябва да се обсъждат всичките ни правила, включително и такива, от колегите магистрати.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Аз също подкрепям предложението на г-н Калпакчиев и също мога да предложа да ги качим на сайта на ВСС и в създадената форма за контакт с магистратите да качим тази тема, като съответно да посочим, че правилата са качени на сайта на ВСС, така по-оперативно колегите ще могат да дадат своите мнения. Вместо да ги изпращаме, административните ръководители да ги размножават между редовите магистрати, кой прочел, кой не прочел, така ще бъдем по-оперативни и за по-кратък период от време ще можем да създадем един окончателен вариант на правилата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Може би все пак е удачно да има едно писмо от името на ВСС до самите административни ръководители, за да бъдат уведомени, че на сайта са качени тези правила, а пък те вече да уведомят и колегите също, че има такива правила качени в такъв смисъл.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нека да определим и срок.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В такъв случай ви предлагам да гласувате процедурното предложение от г-н Калпакчиев за отлагане.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нека да определим и срок.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да се определи и срок.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако искате предложете срок и направо ще гласуваме предложението.

ГЛАСОВЕ: 31 декември 2012 г. /говорят всички/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, едно предложение за края на годината 31.12.2012 г., т.е. малко повече от месец. "За" отлагане до 31 декември. Благодаря. "Против"? "Въздържали се"? Прието е единодушно. Отлага се точка 20.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на Правила за определяне условията, реда и критериите за поощряването на съдии, прокурори и следователи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. Открива процедура по обсъждане проект на Правила за определяне условията, реда и критериите за поощряването на съдии, прокурори и следователи.

20.2. Проектът да се публикуват на Интернет-страницата на ВСС.

20.3. В срок до 31.12.2012г. магистратите и съсловните им организации могат да правят предложения до Комисията по правни въпроси, чрез формата за контакт на Интернет-страницата на ВСС.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В такъв случай аз предлагам да се допълни самото решение на ВСС с това, че се открива процедура

по обсъждане с трайност 1 месец, в срок до 31 декември и самият проект да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, има ли възражения срещу предложението от г-жа Колева, за да не гласувате отново.

ГЛАСОВЕ: Няма, няма.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Колева, точка 21.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По точка 21, във връзка с писмо от председателя на ВАС предлагаме да се извършат промени в състава на подгрупата за изработване на проект за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на ВАС, така че в тази подгрупа да влязат хора от администрацията на ВАС, които се занимават с въпросите, с които ще се занимава и подгрупата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, искам да изясня защо правя това предложение, има изложени мотиви, касае се за един проект по ОПАК, в който участва ВАС, и в който проект лицата, които предлагам да бъдат включени в групата за изработване на проекта, който проект е и аналогичен с именно тази дейност са участници в този проект.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Ако няма други предложения, моля да гласувате за проекта на решение. Благодаря. "Против" не виждам. "Въздържали се" няма. Единодушно е прието.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Писмо от Георги Колев - председател на Върховния административен съд за промяна в поименния състав на подгрупата за изработване на проект на Правилник за администрацията на Върховния административен съд /ВАС/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

21.1. Определя Александър Богданов Николов - ръководител на проект по ОПАК „Повишаване на прозрачността и ефективността в работата на ВАС“, за член на подгрупата за изработване на проект на Правилник за администрацията на Върховния административен съд на мястото на Мария Желязкова.

21.2. Определя Ана Иванова Методиева - координатор на проект по ОПАК „Повишаване на прозрачността и ефективността в работата на ВАС“ за член на подгрупата за изработване на проект на Правилник за администрацията на Върховния административен съд на мястото на Златка Филипова.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега искате ли дисциплинарните производства накрая, преди това другите обсъждания и след това, защото мониторите се спират. Добре. В такъв случай има две дисциплинарни производства, които са от основния дневен ред и едно допълнително. Има допълнителни точки, които са явяват след това.

От допълнителните точки, точка 5 - предложение от Калин Калпакчиев - член на ВСС за разглеждане на писма от съсловни организации и приемане на решения. Г-н Калпакчиев, искате ли да вземете отношение?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да. Накратко. Благодаря Ви. Предложението, което направих е да разгледаме писмата, които двете съсловни организации на съдиите - Съюза на съдиите и Съдии за Единна Европа изпратиха до ВСС през месец ноември 2012 г., които бяха докладвани на членовете на Съвета, но до момента, въпреки че съдържат много конкретни предложения не са

били на нашето внимание, а мисля, че ние сме длъжни своевременно да ги разглеждаме и да вземаме съответното решение. Така най-общо казано предложенията, които правя във връзка с писмата на организациите на съдиите, първото е свързано с техните многобройни, конкретни предложения във връзка с процедурите по атестиране, конкурсите, както и други въпроси, съобразени със статута и кариерното развитие на магистратите. В такъв смисъл предлагам към комисията по "Правни въпроси", която е натоварена да разработва, да изготвя правилата за конкурсите и за атестирането, по-скоро тяхното актуализиране, да се сформира Работна група, в която да бъдат поканени представители не само на тези, но и на всички съсловни организации, включително може и отделни съдии и прокурори, които имат опит и експертиза по тези въпроси, останалите три предложения точка 2,3 и 4 касаят институционалния отговор, който според мен ВСС трябва да даде във връзка със случая, който е наречен "Казуса Марковска", така да го определя и аз. Тук в точка 2 само има една неточност, касае се за член 119, ал. 2, т. 1 от ЗСВ. Та този институционален отговор, който ВСС трябва да даде е свързан със съмненията, информации и факти, които бяха оповестени и обсъждани нашироко в публичното пространство, относно функционирането и дейността на Върховния административен съд, на Прокуратурата, както и различни етични въпроси относно магистратите, които са кандидати за висши държавни длъжности. Аз казвам, че ВСС е длъжен да извърши собствена проверка на тези факти и да даде ясен отговор. Това ще бъде в интерес, както на съдиите във ВАС, на всички съдии, прокурори, на авторитета на правосъдието, да бъде даден ясен отговор на всички тези въпроси, по които така или иначе витае съмнение и неяснота. Ще моля да подкрепите това предложение.

По този начин да демонстрираме, че ВСС действително има искрено намерение, желание да комуникира директно, непосредствено, своевременно със съдиите, прокурорите и следователите, които работят в съдебната система. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев. Аз преди да дам думата и на колегите за обсъждане, само за ваша информация, тъй като видях точката в дневния ред и помолих да ми дадат писмата /намесва се Калин Калпакчиев - няма го едното/ Диана Ковачева - три писма са ми дали, три имам, на всяко едно от тях виждам, че е отбелязано и е разпределено до комисия, комисията по "Правни", КПА и може би е редно, само на едно от писмата виждам, че пише, че за 4 декември да бъде включено в дневния ред, а другите нямат срок, може би е редно председателите на комисии да дадат информация докъде са стигнали с обсъждането и кога планират да бъде предложено в дневния ред.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само преди това, да се включа в контекста на това, което се каза. Приложенията към предложението на г-н Калпакчиев две писма са разпределени, съобразно техните адресати. Това от Съюза на съдиите съм го разпределила аз като изпълняващ функциите "представляващ" и разпределящ кореспонденцията до адресатите му, до членовете на ВСС, изпълненията, на което виждам по резолюция от страни, че е възложено на експертите, след което на комисиите, към които поставените въпроси и искания имат отношение. Така, че би следвало това писмо да е сведено до знанието на всеки член на ВСС и до съответните комисии. Другото писмо, приложение, от Съдии за Единна Европа има конкретни адресати, а това са

посочените в него комисии, при което има разпореждане по него от дата 13 ноември. Така, че писмата, така както са адресирани са били надлежно разпоредени да стигнат до техните адресати. Сега, как са обсъждани, разбира се, че всеки член на Съвета има право и да внася точки в дневния ред.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Колева, после г-жа Итова.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Няколко думи във връзка с писмата на двете организации. В "Правна комисия" ние ги разгледахме писмата, приехме ги за сведение, благодарихме на двете организации с отделни писма за инициативите, които са подели да изпращат предложения, свързани с дейността на ВСС и взехме решение да предложим на ВСС в близко време да организираме една среща с професионалните организации на магистратите, ВСС в пълнота. Не знам каква част от това решение е достигнало и доколко другите комисии и членове на ВСС, затова го казвам сега тук. По отношение на конкретните предложения. Аз лично изобщо не бягам от идеята за Работни групи, само че в момента смятам, че създаването на Работни групи по правилата, те са някъде около 4-5, залегнали в нашата програма, ще забави изготвянето на тези правила от гледна точка на това, че тази Работна група трябва да се организира, да се свика, поне веднъж, два пъти или три пъти на заседание и едва тогава да се предложат като цялост правилата за обсъждане. Не съм го обсъждала това предложение с останалите членове на комисията, но смятам, че по начина, по който подходихме със сегашните правила за поощренията е по-оперативен, в смисъл ние вече имаме достатъчно много предложения от професионалните организации, от концепциите на всички вас, от неправителствените организации, от магистратите, също посещавахме и магистратите по райони, на базата на които да

подготвим някакви променени правила в работен вариант, специално ще се отнася до конкурсите и до избора на административни ръководители. Що се отнася до атестацията знаете, че ние просто нямаме форма, в която да се занимаваме с критериите за атестирането, заради това, че имаме конституционно решение в тази посока да не създаваме правила и мисля, че Министерство на правосъдието се занимава със създаването на проект на Наредба. Така, че това е моето предложение. Разбира се, ще се съобразя с всяко едно решение на ВСС в тази посока.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Ние се запознахме с тези писма, насрочени са за 4-ти, мисля, декември, не съм съвсем точна, за по-детайлно запознаване на комисията. Искам да кажа, че в тях има много разумни идеи, но те са по-скоро за промяна в ЗСВ. Това, което ние можем да направим е някакви правила и детайлизирани методики, по-скоро тези писма трябва да бъдат адресирани според мен в Министерство на правосъдието, с оглед изготвяне на промените в ЗСВ. Много са добри идеите, но без промени в ЗСВ ние не бихме могли нищо да направим. Освен това, ние казахме това, което е приоритетно за нас и за Комисията по предложения и атестиране, че трябва да се приключат конкурсите, да се обявят конкурси, да се оптимизира щата, но ние не можем в момента да започнем да работим и новата Методика по атестиране, където там са акцентирани страшно много проблеми, а затова, че сме отворени към магистратите показва това, че направихме среща и с Районния съд, и със Софийска районна прокуратура, имаме идея да ходим на място, с оглед оптимизиране на щата, така че нашите идеи съвпадат напълно с това, което се иска и в писмото.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, само по повод на това, че смятате, че към Министерство на правосъдието трябва да бъдат насочени - ние правим поредица от обсъждания, между другото и част от вас участват в тези обсъждания с петте апелативни района в България и на практика голяма част от колегите, а пък и ние до голяма степен споделяме това мнение, че що се отнася до конкурсите няма как в закона да бъдат разписани такива детайли, включително и конспекти, т.е. това е въпрос на организация, която трябва вие да направите с вашите правила. Същото се отнася и за атестирането. Няма как критериите да бъдат в закона, това е въпрос на преценка на самия ВСС, на преценка на ясни критерии, а иначе по отношение на това да има повече конкурси, вие също сте запознати и сте част от Работната група в Министерство на правосъдието, нашето предложение, което и в момента се обсъжда е в закона да се запише "поне веднъж, поне един конкурс на година", което дава възможност три-пет конкурса, стига да може, разбира се, ВСС да поеме организацията на толкова много конкурси, иначе законът ще го допусне.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Считам, че следва да взема думата. Колеги, доколкото част от изложението на г-н Калпакчиев касае дейността на Върховен административен съд. Разбирам интереса на колегите от Съюза на съдиите, интересувайки се от последните медийни събития, да вземат участие в процеса, само че искам да започна първо с едно уточнение. Всяка професионална организация търси може би нашето становище, за мен обаче няма как това да бъде приоритет, докато не получа аналогични, ако искате, препоръки или забележки от страна на Съюза на административните съдии, тяхното становище и бих счел за експертно мнение, в противен случай нещата стоят на различна

плоскост, или от Общото събрание конкретно на съдиите от ВАС. Какво имам предвид. Некоректно е цитиран текста на чл. 119, ал. 2, точка 1 от ЗСВ за определяне броя, състава и специализацията на колегите и отделенията. Ако прочетете разпоредбата, термина "специализация на колегите и отделенията" не фигурират в закона. Не знам откъде се е появил той в така отразения текст. Интересни са тълкуванията, но всеки може да си прави както разширително, така и стеснително тълкуване. Сами разбирате, че мога да направя тълкуване, че се касае за броя и числения състав на отделенията и тогава какво може да се отговори на този въпрос. До момента няма разместен старши съдия в друго отделение, без решение на Пленума. Ако това е станало между Общите събрания, то винаги е до решение и това правило се спазва стриктно, но тълкувайки така закона започвам да се питам дали е трябвало да бъде така или трябва да стане с моя заповед. Що се касае за принципа на случайното разпределение, разбира се, Инспекторът във всеки един момент е свободен да го провери, но не мисля, че това следва да става по указания на синдикални организации. По отношение на формирането на 5-членните състави във ВАС. Разглеждам тези неща, за да бъде Съвета наясно за какво става дума, а не от медийните публикации. По този начин тези състави се формират повече от 10 години, има двама административни съдии, не съм променил нищо в тази организация, няма нормативен акт, който да ме задължава по някакъв начин да определям случайният принцип, всеки един член от 5-членните състави, освен, разбира се, ... В случай, че законът бъде изменен и ако бъде дадена една препоръка как това да става, разбира се, ще се съобразим със закона. Разбира се знам, че това е известен проблем, но това е именно да се обсъждат вариантите по отношение на създаване на един

Административен специализиран съд, който да даде възможност във ВАС въобще да няма 5-членни състави. Да, това е идея. Или в краен случай създаване на Специализирана конституционна и Специализирана колегия, която да се състои само от 5-членни състави. Сами разбирате, че това не е лесно решимо, напротив - много е трудно. Този въпрос, с изключение на 5-членните състави за пръв път се повдигна преди шест години. Очаквам писмени становища от всеки един от председателите на отделения, както и от заместниците и по тези въпроси по това писмо, чисто ... становище. Дотогава обаче процедурата е повече от ясна, разпоредбата, която в случая не е цитирана, това е на ал. 3 на същия текст, където лично е посочено, че Общото събрание по никакъв начин не може да иззема правомощия на председателя. Общото организационно ръководство, касаещо в това число и определяне на материите считам, че то е единствено на административния ръководител. Ако вие може да посочите друго нормативно основание, извън едно разширително тълкуване, с удоволствие ще го чуя. Така, че това е моето становище. Разбира се, писмата са разпределени на комисиите, няма лошо те да бъдат разгледани, но да се създава специална група и за това, още повече какво решение точно би могъл да вземе Съвета. Това е.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Аз също искам да кажа, че писмото, което е разпределено в нашата комисия, а именно писмото на Съюза на съдиите е разгледано на заседание на комисията на 13 ноември 2012 г., като е прието за сведение, предвид на това, че вече ВСС беше излязъл със становище по пункт първи от писмото, а именно независимостта на

ВСС и съдебната власт. Също така сме благодарили с друго писмо на Съюза на съдиите за взетото отношение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да допълня това, съгласна съм абсолютно с това, което Вие казахте и аз смятам, че е много разумно предложението, изчетох много добре предложенията на Съюза на съдиите и едно от тях е, ако видите критериите, които са заложени за атестациите в текстовете на закона, че те са изброени отделните критерии, което означава, че ние сме ограничени от текстовете на закона и според мен разумното предложение на Съюза на съдиите е така да се промени Закона за съдебната власт, че да няма изброени точно критерии в закона, а да се даде по-голяма оперативна самостоятелност на ВСС да изготви своята методика и да изгради критериите, въз основа на които той да прави атестациите. В тази насока смятам, че е абсолютно логично предложението на Съюза на съдиите за промяна в ЗСВ. Но искам само да допълня за писмото, което е, един вид аз го разбирам да се направи проверка на Върховния административен съд. В този смисъл ли е искането на писмото? Да се направи група, която да направи проверката. Само искам да довърша - известно ли ви е някъде в Европа да се проверяват Върховните съдилища?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, слушайки дискусията намирам следното. Първо това е допълнителна точка. Второ - не всички са запознати с всички предложения от съответните комисии, към които са били адресирани писмата, а и които са се занимали с този въпрос, например комисия по "Бюджет и финанси" не се е занимавала с писмото на Съюза на съдиите, тъй като то не е стигнало до нея. Междувременно искам да кажа, че

прочитайки писмото на Съюза на съдиите, а и другото писмо, аз адмирам всичко това, което е написано дотолкова доколкото то е полезно за самата система, а и е полезно ние да се вгледаме в това, което вълнува магистратската общност и затова намирам за правилно, както сега, така и за в бъдеще да обръщаме внимание на тези писма, а и да контактуваме все повече и повече с тези организации. Междувременно и аз констатирах, че в писмото на Съюза на съдиите липсва искане да се прави проверка на дейността на ВАС, което е различно от предложението на колегата Калин Калпакчиев и при това положение мисля, че неговото предложение в тази връзка следва да бъде най-малкото отложено за обсъждане, макар че аз лично се противопоставям по този начин да се създават групи от ВСС, считам, че това не е работа на ВСС, която да управлява работата на Върховния административен съд.

По повод на раздел III от писмото на Съюза на съдиите, свързано с пътните разходи на магистратите намирам, че този въпрос е важен и той би следвало да бъде разрешен и по законодателен път, а не само с решение на ВСС, каквото решение е било прието на заседание на ВСС на 19 януари 2012 г. от стария състав на ВСС, който се е позовал на чл. 29, ал. 1, т. 1 от ПМС № 367 от 29 декември 2011 г. В писмото на раздел III от Съюза на съдиите е направено едно тълкуване на този чл. 29, съпоставено с реда за провеждане на конкурси за назначаване на магистрати, при което намирам, че това, което казва г-жа Колева е важно, защото ако се преценяват тези условия, а както каза и г-жа Итова, ако се преценяват тези правила то оттам вече трябва да се преценява и евентуално, или ново решение на сегашния състав на ВСС, или инициране на промяна в цитираното постановление на Министерския съвет, тъй като в противен случай, въпреки

огромното ни желание, ние сме обсъждали в нашата комисия въпросът за тези пари, няма да можем да вземем адекватно и законосъобразно решение. Така, че моето предложение е да отложим разглеждането на предложенията на колегата Калин Калпакчиев, така както е направено, за да може да бъде прецизирано.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приемам това писмо на колегата Калпакчиев като повод или така, както той в началото казва - да се внесе за дневен ред с дискусии. И аз точно затова считам, изразявам своето становище по писмото, което всъщност представлява една извадка от две от писмата, които се цитират. Сега, първото искане - да се създаде Работна група към комисията по "Правни въпроси" за изготвяне на Правила за статута и кариерното развитие. Поначало комисията по "Правни въпроси", и г-жа Юлиана Колева каза, че ще се занимае с този въпрос и съвсем в бързи срокове, а така също това е и предмет и на Комисията по предложенията и атестациите затова, че Работна група специално да се създава, при положение, че имаме две комисии, които имат на дневен ред, работят по тези въпроси, смятам, че не е целесъобразно, още повече, че както с днешните правила, които ги отложихме за становище на съсловни организации, на магистрати и т.н., смятам, че по същия начин трябва да процедира и към тези правила, които ще се създадат по атестирането и кариерно развитие. След като двете комисии, водеща е комисията по "Правни въпроси" и Комисията по предложенията и атестирането създадат такива правила, да се публикуват на сайта на ВСС и да се даде възможност всички представители на съсловни организации за съдии и т.н., да вземат становище. Това е по-удачният вариант.

По точка втора - да се създаде Временна комисия да извърши проверка за дейността на ВАС. Сега, спазване на изискванията по чл. 119, ал. 2, т. 2 от ЗСВ, това е най-малко некоректно в друг смисъл - точка 2 /гласове - първа, първа/ Временна комисия, добре, приемам и точка 1. Временни комисии обаче ние приехме да се създават при определени случаи, които са казани в чл. 18 на Правилника, Временни комисии за изпълнение на конкретни задачи, във връзка с нейното правомощие. Малко съкратих текста, че ВСС може да създава, и като вече посочваме и прегледаме и в закона, и в Правилника, където изчерпателно са изброени правомощията на ВСС, аз не намирам тук основание да се създава Временна комисия точно за такава проверка. По-скоро ВСС би могъл да насочи към Инспектората, както следващото предложение, което ще имаме като дисциплинарно производство, да извърши проверка за определени дейности, но няма основание за създаване на Временна комисия. Ако се приеме, че Временна комисия може да се създаде по този въпрос, тогава предлагам да се разшири нейния предмет и да се включи проверка, свързана с организацията и дейността на Върховния касационен проверка, но ако има възможност за временна комисия, само при това ... Казвам го за Върховният касационен съд, защото виждам, че основанието за такава Временна комисия всъщност е освобождаването на съдия Марковска от длъжност. По същият ред и почти само, че малко без толкова шум беше освободен и заместник-председателя на ВКС Марио Бобатинов от длъжност. Така, че ако ще се правят такива проверки, нека те са цялостни, но аз лично считам, че е незаконно създаване на такава Временна комисия. И по другото, за дискусия за съсловните организации, нямам мнение по този въпрос. По-скоро да се даде възможност да обсъдим .../говорят всички/ Същото се

касае за Временна комисия и по точка 4 - да провери движението на всички досъдебни производства, мисля, че и това не е от компетенциите на такава Временна комисия.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Кузманова!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, съвсем накратко искам да представя на вашето внимание два въпроса. Първо - ние разглеждаме едно писмо, предложение от колегата Калпакчиев като член на ВСС. В това предложение той фактически извежда проект за решения по въпроси, които са отправени до две организации, двете съдийски съсловни организации. Да, обаче когато видим тези писма от Съюза на съдиите и от Съдиите за Единна Европа, това са писма, които са отправени не до кой да е, а до самия кадрови орган. В бъдеще, в случай, че се представят някакви такива писма, считате ли, че те първо трябва да се обсъдят в комисии и вече след това съответно някои от нас колегите да вземе становище, дотолкова доколкото гледайки правомощията в чл. 30 аз не виждам кои са въпросите по чл. 30, които са поставени в предложението на колегата Калпакчиев. Просто представям го на вашето, моля да го обсъдим, ако сметете за основателно това мое предложение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Може ли да формулирате само варианти на гласуването?

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, считам, че това, което е, извинявам се предварително на колегата Калпакчиев, едва ли не ще тълкувам неговото намерение, но ми се струва, че това, което той е искал да постигне е да се стигне до едно действително обсъждане на всички проблеми, които са поставени в писмата и на двата съюза, както на Съюза на съдиите, така и на Съюза на съдии за Единна Европа. Вярно е, че писмата са разпределени по

комисии, но тъй като в писмата са поставени страшно много проблеми, не би могло да се определи една-единствена комисия, която да е компетентна да вземе становище по всяко едно от тези множество проблеми. И затова ми се вижда, че оттам колегата Калпакчиев е извел разум да се създаде една комисия или работна група, както щете го наречете, която да обобщи всичките тези предложения, които безспорно не всички са от компетентността на ВСС, но едни да бъдат отправени към министъра на правосъдието, с предложения за законодателни промени, други да бъдат поставени на вниманието на съответните комисии на Съвета, трети, по които би могло да се вземе директно някакво решение, да се поставят на обсъждане на някои от заседанията на ВСС и затова на мен ми се струва, че е редно действително да определим една водеща комисия, да я наречем, дали ще е Комисията по предложенията и атестациите, дали ще е комисията "Правната", но тя да обобщи предложенията на колегите и да вземе някакво конкретно становище по всяко едно от тези предложения, иначе какво излиза - една комисия е приела за сведение писмото, друга комисия е приела за сведение писмото, но без каквито и да е конкретни последици по отношение предложенията на колегите. Това, което се предлага от "Правната" комисия в частта относно изработваните правила е наистина разумно, там би могло първо комисията, "Правната" комисия на ВСС да предложи някакъв текст, който да бъде разпратен и да се запознаят с него всички магистрати, представителите на съсловните организации и да се постави на обсъждане, но има и редица други неща, които са поставени в писмото, които изискват конкретен отговор, а така, както са разводнява работата, писмото да се отправя да всяка една от комисиите, една много голяма част, от които нямат

компетентност по поставените въпроси в двете писма, ми се струва, че ние просто, как да кажа, малко "отбиваме номера". Затова нека да определим една от комисиите на ВСС, която да обобщи поставените въпроси и да предложи някакви конкретни решения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбира се ние можем да дадем най-различни разрешения затова как ние да отговорим на поставените въпроси, които са в нашата компетентност, но така или иначе нека да изхождаме от тази позиция, че ВСС затова има сформирани 11 постоянни комисии, всяка от които има някаква дейност, в рамките на правомощията на ВСС. Затова тези писма, едното от тях има конкретни адресати, конкретни комисии, към които предполагам, че е било насочено, другото писмо, имайки адресат членовете на ВСС, е разпоредено да достигне до знанието на всеки един, ако някой от членовете на Съвета не е бил уведомен за писмото, изпратено от Съюза на съдиите, нека да си каже, това значи неизпълнение на дадено разпоредване. Оттам нататък предметът на въпросите е преценен като относим към дейността на няколко комисии и е насочен към тях. Мисля, че бидейки член на повече от една комисия, всеки член от Съвета е запознат с това писмо на Съюза на съдиите. Оттам нататък ние следва да решим дали повече от една комисия ще се занимае с поставените въпроси или ще се определи една водеща комисия по тези въпроси, които се представят, но това вече измества проекта на решение, така както е представен от г-н Калпакчиев. Така, че всъщност г-жа Карагьозова дава друго предложение за разрешение. Оттам нататък ние следва да решим и третия въпрос - имаме ли право да създаваме и възможност Работна група или Временна комисия, така както предлага и г-н Калпакчиев. Така, че предложенията всъщност

станаха повече от едно и може би всеки да го прецизира. Все пак нека ако някой член от Съвета е останал незапознат с някое от двете писма, до днешното заседание, да каже, защото в един момент се чува изказванията, че някои членове не са запознати, не знаят, до тяхното знание не е стигнало нито едно от писмата. Има ли такъв, който не е запознат с нито едно от писмата? Защото това се казва, че някои не са знаели.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз се запознах от компютъра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи тогава опираме до изпълнение на разпореждане да се сведе до знанието на членовете на Съвета и до съответните комисии. А какво е разпореждането по писмото на Съюза на съдиите, е писмото да се сведе до знанието на всеки член на Съвета. Моето разпореждане е от дата, хайде да го отворим, за да видим - от дата 8 ноември, когато писмото е входирано. /шум в залата/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ако трябва да бъдем искрени и честни - предложението на г-н Калпакчиев се появи в дневния ред вчера следобед. Писмо, да, действително, както казах разглеждано е по комисии, не знам дали е оставено на колегите на бюрата, които не са в тези комисии, но самото предложение в късния следобед вчера беше качено.

РУМЕН БОЕВ: Г-жо Министър, уважаеми колеги, темите са две и затова аз се присъединявам още веднъж - да отложим тази точка, защото писмата на съдиите са претекст, на базата, на които стъпва г-н Калпакчиев и вчера следобед предлага решение по едни много съществени въпроси, за които ние нямаме готовност. Значи предлага се проверка на ВАС. Председателят каза, че възникват проблеми доколко и кой може да осъществи тази проверка, предлага се нещо да се проверят дела срещу неизвестен

извършител, по които най-вероятно протичат имена на магистрати. Създаването на една комисия само, за да кажем, че има такава комисия, без да видим методология, без да мислим как ще стигнем до какъв резултат, къде, в БОП ли ще ни пуснат, кой има допуск, кой няма, е тези неща и затова виждате колко проблеми възникват, които ние наистина трябва да ги малко отработим сериозно. /говорят всички/ Става въпрос, колеги, наистина за нещо, което е доста по-сериозно. Мисълта ми е, че първата част, която е отишла до "Правната комисия" безспорно е отишло и тя от тези всички предложения, които в по-голямата си част са "делегия ференда", там им е мястото и те ще си търсят своето решение, за другите неща ми се струва, че трябва да помислим - самият факт, че ние тъпчем на едно място половин, един час вече, без да имаме становище крайно по въпроса, предполага, и затова моля да се присъединим към становището на г-н Кожарев и да преминем към гласуване за отлагане на тази точка, ако ли не ще продължим отново да дебатираме. Благодаря ви.

ГЛАСОВЕ: Какво правим като я отложим?

РУМЕН БОЕВ: "Правната" комисия си работи по писмата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз се присъединявам към предложението на колегата Боев и на Кожарев, само че правя едно такова уточнение и ви моля да гласуваме това мое предложение. Представляващият е разпределил писмата на две комисии, така както чета /намесва се Соня Найденова - не, на всеки член и на една-две-три-четири комисии/ Галя Георгиева - на четири комисии. Добре. Хубаво. Аз предлагам следното - да дадем едномесечен срок на всяка комисия, защото наистина проблемите, които се засягат вътре са сериозни и искат сериозно разрешение и много сериозни обсъждания, да дадем възможност на комисиите в

едномесечен срок да изготвят становища в писмен вид по тези писма и да ги внесат за разглеждане в Съвета, през това време всеки от нас също ще се е запознал с тези предложения и ще можем да вземем конкретно становище по всеки въпрос. Да дадем един едномесечен срок на тези комисии, които са определени.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, едно от предложенията е за отлагане, но със срок, в който на практика всяка една комисия, на която е разпределено да предложи обобщение на предложенията, които са направени за обсъждане от ВСС.

Г-жа Петкова поиска думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изслушахме доста становища във връзка с направените искания. Колегите Галя Георгиева каза се отложи, има и други предложения за отлагане, но тук има някои ясни въпроси, на които може да се вземе веднага решение. Това, което ви казах за временните комисии - не е законосъобразно, още повече това са също точка 4 и точка 2. По точка 1 вече ви казах, че работят две комисии, така че предлагам на г-н Калпакчиев или да формулира точно решенията, които иска да вземем, за да може да гласуваме със "за" или "против", или пък да го оставим без разглеждане точно това писмо, защото то изтъкнахме, че има някои нередовности, които в този вид мисля, че не бихме могли да приемем решение, най-малкото нередности и в текст, и в съображенията, и в исканията. Това са моите две предложения. Първо се обръщам към колегата Калпакчиев, а може и другия вариант - ако не може да формулира точно въпросите, да си оттегли предложението, за да не се оставя без разглеждане.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Доколкото има едно предложение за отлагане в едномесечен срок.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Писмено предложение от всяка комисия, качено предварително тук.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Три дни преди заседанието, за да може всеки да си го види, като редовна точка в дневния ред.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Казвам, че ако одобрите моето предложение да ги възложим тези проучвания на комисиите, така както Вие сте ги разпределили, няма да има нужда да избираме комисия атхок и ще имаме време да огледаме нещата сериозно, задълбочено и да бъдем полезни с отговора, който ще дадем и начина, по който ще предложим да се решат проблемите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи ние трябва да решим дали така предложения от г-н Калпакчиев проект да го приемем, ако не го приемем Галя Георгиева прави предложение комисиите в едномесечен срок да излязат със становище по всички поставени въпроси в двете писма. Отлагането означава, че така както е поставен проекта за решение днес ще подлежи на разглеждане пак в същия вид. Това значи отлагане.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тогава ще има изложено становище от комисиите, върху което ще можем да дебатираме. Ние сега върху какво дебатираме?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласен съм, колеги, с казаното, но кажете по точка 2 и 4 какво решение?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Там, където комисиите не са компетентни да вземат становище по определен въпрос, ами няма да се произнасят комисиите. То не е казано, че трябва да се произнасят по недопустими искания, да го кажем на юридически език. /шум в залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, пак казвам, в дебата вече стана ясно, че са налице две неща, едното е на г-н Калпакчиев предложението, а второто е писмата на Съюза на съдиите и на Съдиите за Единна Европа, и в предложението на г-н Калпакчиев съществува точка втора и точка четвърта, които не са предмет, поставен за разглеждане от нито едно от двете писма, поради което аз всъщност сега правя обобщено предложение, което означава, че оттеглям своето първо предложение да се иска оттегляне на предложението на Калпакчиев, а съчетавам следното - да гласуваме да оттеглим предложението на Калпакчиев и да се разгледа то в съответните комисии, без точка 2 и 4, които точки 2 и 4 да подложим днес на гласуване, дали изобщо да бъдат включвани, след това при разглеждането на тези предложения от двете организации, тъй като те ги няма в тях тези предложения, те са негови предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отлагане на 1 и 3, след становище на комисиите, а 2 и 4 да ги гласуваме сега. Да отхвърлим точки 2 и 4.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Те за мен не почиват на законова основа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, обединявате ли се около последното предложение или има и друго предложение, в смисъл най-вече г-жа Георгиева да каже дали нейното процедурно, което все пак беше първо по ред съвпада?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз казах комисиите да се занимават с писмата, а по отношение на предложението на Калпакчиев нищо не съм казала. Предложих комисиите да се занимават с писмата на съсловните организации, а по отношение на това, което колегата

Калпакчиев е предложил нищо не съм направила като предложение. Точка по точка можем да ги гласуваме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Аз не виждам нещо спорно.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще гласуваме точка по точка неговите предложения и ще разберем на какво становище сме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само едно изречение ако ми позволите. Опитвах се да се възпра от вземане на становище по предложението на колежата Калпакчиев, но все пак не успях. Поставям, колега Калпакчиев, въпросът по точка 4 в следната посока или следния детайл - Вие предлагате да се проверят всички досъдебни производства срещу неизвестен извършител, свързани с дейността на съдии, прокурори и следователи. Защо само срещу неизвестен извършител? Има доста досъдебни производства, които са образувани срещу известен извършител, в които се насочват, много въпроси се насочват към дейността на съдии, прокурори и следователи. Опасно е това, което се предлага, още повече ако трябва да се прави подобна проверка, отварям скоба, винаги съм бил противник на временни, извънредни, чрезвичайни комисии, работни групи и подгрупи. Има 11 комисии, които трябва да работят по тези въпроси, затварям скобата. Защо само неизвестен, аз поставям въпроса. Опасно е. И довършвам с това - има създаден специализиран орган, специален орган в ЗСВ, в нормите на 54 и следващите казано, че е в изключителните правомощия на Инспектората към ВСС да се занимава с движението на съдебните или досъдебните производства. Защо сега Временна комисия ще иззема функциите или основните правомощия на Инспектората и ще проверява тези неща? Аз си задавам за себе си този въпрос, искрено признавам пред вас, че нямам отговор.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз ще Ви дам отговора. Като прокурор веднага се сетих какво има предвид колегата Калпакчиев. Аз само затова ще отговоря. Случаят с Марковска е свързан с тази точка 4 - ако делото беше образувано срещу известен извършител, г-жа Марковска, т.е. срещу нея или срещу приятел, но ако беше срещу нея тя нямаше да получи това удостоверение, което представи, че срещу нея от Прокуратурата няма образувани преписки и дела, а най-често когато е образувано срещу неизвестен извършител, но в него има данни за престъпление, извършено от магистрат, то се води срещу неизвестен и в нито един регистър, когато се въведе на търсене име на магистрат няма да излезе, а в действителност ще се окаже, че има, както беше случаят с г-жа Марковска, т.е. в преписката има данни за престъпление евентуално извършено от магистрат, без да твърдя, че в нейния случай е точно така, но прокурора е преценил да не посочва името на магистрата в постановлението за образуване, образува го срещу неизвестен и то си остава срещу неизвестен и никой освен наблюдаващия прокурор не знае това дело за престъпление от магистрат ли е или не е. Само обяснявам на г-н Петров. Много често така се постъпва.

/говорят всички в залата/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само една дума. Уважаеми колеги, колегата Атанасова ме накара още веднъж да взема отношение, затова защото мисля, че тя хвърли камъните в собствената си градина. Уточнявам, уточнявам - аз съм чел много интересни диспозитиви на постановления за образуване на досъдебно производство, цитирам по памет, мисля, че все още мога да си позволя да направя такова нещо, постановлението обикновено е: образува досъдебно производство срещу неизвестен извършител,

някъде го пишат неизвестен автор - прокурор в Районна прокуратура "х" или районен прокурор на Районна прокуратура "х", който на еди коя си дата е извършил първо, второ, трето, престъпление по чл. еди кой си от Наказателния кодекс. Колега Атанасова, чел съм доста такива постановления за образуване, това не трябва да бъде пример, точно обратното трябва да направим, точно обратното.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз не Ви давам пример, аз само Ви обяснявам. Не казвам, че е правилно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз много добре разбирам и затова не си позволих да уточнявам, а Вие го уточнихте и хвърлихте камъните в градината на Прокуратурата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предложението на г-жа Георгиева, което е да се отложи днес дискусията, макар че тя се състоя до някаква степен, със срок един месец /намесва се Галя Георгиева - само касаещо писмата, а на Калпакчиев точка по точка да ги гласуваме, приемаме ли ги или не ги приемаме/. Втора и четвърта точка да бъдат отложени, а 1 и 3?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на Кожарев беше 1 и 3 да се отложат, а точка 2 и 4 изобщо да решим дали могат ... Да се гласуват една по една.

ДИАНА КОВАЧЕВА: По първа точка. Моля ви да гласувате първа точка дали приемате да бъде отложена. В едномесечен срок ли беше?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Едното предложение на Кожарев е точка 1 да се отложи, предложението на Галя Георгиева е не да се отложи, а вместо нея, в едномесечен срок комисиите да вземат становище.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Моето предложение е да се отложи точката, но да се гласува в момента дали да съществува в него точки 2 и 4.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка по точка ги гласуваме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, първо ви предлагам да гласувате по реда на постъпване все пак, на г-жа Георгиева предложението за отлагане с едномесечен срок. Това е само първа точка да бъде отложена за един месец, в който срок комисиите да разгледат и да предложат на Съвета. Моля ви тези, които са "за" отлагането с един месец, с възлагане на комисиите, моля да гласуват. Явно е гласуването. Точка 1.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На Калпакчиев предложението е да се създаде Работна група, а аз предложих комисиите по писмата на съсловните организации да вземат писмено становище. Съвсем друг текст. Първо да гласуваме писмото на Калпакчиев точка по точка, така както той иска, дали го приемаме или не и после да гласуваме второто - дали да работят комисиите по писмата на съсловните организации, да отложим с едномесечен срок за работа.

ГЛАСОВЕ: Той няма такова предложение. Точка по точка.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Мисля, че колегата Кожарев има някакво неразбиране като твърди, че 2, 3 и 4 точка ги няма в писмата, може би има техническа грешка, но има три писма през месец ноември, а като приложение към моята точка са сложени само двете писма, има още едно писмо. То също е разпространено.

ГЛАСОВЕ: Дайте да го отложим направо.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Отлагане на първа точка със срок от един месец и комисиите да се произнесат по нея. Кои са "за"?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме ги точка по точка, както са формулирани.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тогава точка първа от предложението на г-н Калпакчиев. Тези от вас, които подкрепят точка 1 от предложението на г-н Калпакчиев, моля да гласуват. Явно е гласуването. 6 гласа "за", "против" 9, "въздържали се" 3. Не се приема.

Точка 2 от предложението на г-н Калпакчиев. Тези от вас, които подкрепят точка 2, моля да гласуват. 1 "за", "против" 17, "въздържали се" 3. Отпада точка 2.

Точка 3. Тези, които подкрепят точка 3 - 7 "за", "против" 4, "въздържали се" 9. И тази точка не се приема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само за няколко секунди ще ви отнема вниманието, защото по точка 3 гласувах "въздържал се". Знаете, че предстои създаване на Граждански съвет към ВСС. В рамките на консултативната функция, на която и целите, и задачите, това е следваща точка от дневния ред ще бъдат разглеждани, считам, че това, което се предлага по точка 3 от г-н Калпакчиев спокойно може да влезе в предмета на дейността на Гражданския съвет, затова гласувах "въздържал се" по тази точка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: 4 точка. Колеги, тези от вас, които подкрепят четвърта точка, моля да гласуват. 1 "за". Тези, които са "против" - 14 "против". "Въздържали се" - 6. И тази точка не беше приета.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, така или иначе по точка 1 предлагам Съвета да приеме следното решение: Възлага на комисията по "Правни въпроси", която да включва представители от съсловните организации, възлага на комисията по "Правни въпроси" да създаде организация, да се изискат становища от представителите от съсловните организации, съдиите, прокурорите и следователите с предмет: Изготвяне на правила на ВСС по

въпроса за статута и кариерното развитие на магистратите по цитирания конкурс, повишаване и други поощрения, със срок от 1 месец.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това сме го направили. Ако имаме срок от 1 месец отново да им искане становищата ще закъснеем с изработването на правилата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Оттеглям си предложението, г-жо Министър.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Самият проект на правилата по същият начин ще го разпратим на всички и всеки ще види, че неговите предложения са вътре в правилата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може би тук е мястото за моето предложение, което направих - писмата на колегите да се разгледат по комисии, двете писма на съсловните организации и в писмен вид да предложат някакви мерки за разрешаване на проблемите, които са поставени там. Едномесечен срок или да кажем 15 януари, защото сега следват празници. Комисиите са достатъчно натоварени - 15 януари.

ГЛАСОВЕ: Има такова решение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Оттеглям си предложението.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Комисията по правилата и "Правната" комисия са изпратили и писма вече в тази посока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както и Комисията по натовареността също е поискала становище от съсловните организации. Колеги, мисля, че стана ясно, че комисиите, ангажирани по тези теми, поставени в писмата, разглеждат тези писма и са поискали съдействие и конкретни мерки от двете съсловни организации.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Предложение от Калин Калпакчиев, член на ВСС, за разглеждане на писма от съсловни организации на съдиите и приемане на решения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Не приема направените четири броя предложения за проекти на решения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, ако смятате, че тази точка 5 е изчерпана, точка 6. Извинявайте, понеже вътре има наистина интересни предложения, вие всъщност приемате, че изобщо няма да ги разгледате, така ли?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Комисиите работят.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Мисълта ми е, че те ще си дадат становищата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз за трети или четвърти път казвам, че даже им написахме писма, че ще вземем предвид техните становища.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Това е важно да се чуе наистина, че комисиите работят по конкретните предложения, които бяха изпратени чрез писма и, че ще бъдат представени. Благодаря ви.

Сега точка 6 - предложение от г-жа Галя Георгиева - член на ВСС за разглеждане на писмо от 66 съдии от Окръжен и Районен съд - гр. Пловдив.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, предложих на вниманието на ВСС в днешното заседание да разгледаме писмото на колегите от Пловдивския окръжен и районен съд, в което те

уведомяват както ВСС, така и председателя на Апелативен съд - Пловдив за поведението и то поведение в медиите на Адвокатска кантора, представлявана от адвокат Екимджиев, която си позволява да negliжира работата на съдиите в тези съдилища, като ги обвинява в това, че те постановяват своите съдебни актове под налягането на своя административен ръководител, че нямат самостоятелно мислене, че са хора внушаеми и колегите много подробно са описали обвиненията, които им се отправят в медиите от тази Адвокатска кантора. Колегите искат проверка на тяхната дейност, защото те смятат, че работят добросъвестно, че спазват вътрешното си убеждение при постановяване на съдебните актове. Аз подкрепям това, което колегите са изложили в своето писмо и настоявам ВСС да вземе отношение във връзка с поведението на адвокат Екимджиев, който си позволява в един доста продължителен период от време, така както е отбелязано и в тяхното писмо, а и тук в последните 2-3 дни, да отправя едни изключително обидни квалификации по отношение на пловдивските магистрати, като например той прави сравнение, за да бъде конкретна, че това писмо, което те са изпратили до ВСС прилича на онази картина на Репин, в която "казаците пишат писмо до султана". Съдиите са сравнени с "казаци", а ВСС би трябвало да се възприема в ролята на "султана". Това е изключително обидно. Освен това, веднага след като беше публикувано на сайта на "Правен свят" писмото на колегите от Пловдив, той излезе с друго изявление, в което каза, че има съдии-рецидивисти, заради които държавата е осъдена многократно в Страсбург. Колегата си е позволил, казвам адвокат Екимджиев, за по-голяма точност, да посочи един списък от дела, по който се явява в Съда в Страсбург, и които твърди, че България е осъдена да заплаща обезщетения,

защото вина затова имат пловдивските магистрати. Колегите негодуват срещу това твърдение и аз ги подкрепям. Смятам, че това са едни магистрати, които работят много добросъвестно, че са добри професионалисти и заслужават ВСС да оцени правилно и справедливо тяхната работа като магистрати. Ето защо аз имам конкретно предложение. Предлагам ВСС да възложи на председателя на Апелативния съд - Пловдив да извърши проверка по всички тези дела, които са посочени в списъка на адвокат Екимджиев и да бъде направен анализ доколко съдебните актове на пловдивските магистрати са станали причина България да бъде осъдена от Съда в Страсбург. Освен това предлагам ВСС да изиска докладите на Инспектората към ВСС, в които има ясни и точни констатации за изключително добрата работа на съдиите от Пловдивския окръжен и районен съд. Освен това предлагам да се изискат и докладите от проверките, които Апелативния съд е правил във връзка с работата на Пловдивския окръжен съд и съдилищата, които са му подведомствени, районните съдилища. Това е моето предложение. Изразявам своето несъгласие с това, което адвокат Екимджиев твърди и считам за изключително некоректно неговото поведение чрез медиите да внушава в българските граждани неуважение, не само към съдиите от Пловдив, а чрез тях и към цялата съдебна система и всички съдии в тази държава. Това поведение трябва да престане и смятам, че ВСС трябва да бъде категоричен в оценката си за поведението на този адвокат. Нека не го приемаме само като някакъв гражданин, който си пише в сайтовете каквото си иска, а да приемем нещата сериозно и като юристи да му отговорим с конкретни доказателства, защото иначе ей така пуснати в публичното пространство обвиненията срещу

съдиите създават това отношение към съдебната власт на неуважение, което се насажда в последно време.

/От залата излиза Диана Ковачева/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Диана Ковачева

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз първо абсолютно подкрепям това, което е изразено в писмото на колегите от Пловдив, съдии. Те наистина са, срещу някои квалификации са реагирали много правилно и адекватно, и това е повод наистина тази информация да бъде обсъждана от ВСС. Тук първо, вече оттук нататък предложенията ми са следните, първо имам генерално предложение когато идват такива "топли" материали, както беше и предния от колегата Калпакчиев, както и сега от г-жа Георгиева, нека да създадем механизъм, ако мислим, че го нямаме, да влизат в съответните комисии, защото с точни "Разни", която се състои от 4 часа обсъждане ние всъщност negliжираме цялата си основна работа, която е свързана с атестиране, предложения и всички тези точки, които предварително изброихме, и които добросъвестно се подготвят в комисиите, гласуват се там, обсъждат се, събира се информация и т.н. Мисълта ми е, че когато това е дошло сега тук ние не можем да кажем, да вземем съответно решение и сега ако започнем да обсъждаме това решение, някъде към 20 ч. може би вече да имаме общо взето становище, че точката трябва да се

отложи. Така, че моето предложение е, тъй като това касае публичността на дейността на ВСС, да го приемем като абсолютно основателно писмото на колегите от Пловдив, да го внесем в комисията по "Публични комуникации", да се извърши тя всичките комуникации и обсъждания, и т.н., ако е редно, ако прецени, че са й необходими допълнителни материали да ангажира становището и на други комисии, да се стигне до един готов материал и оттам нататък да го внесем като проекто-решение на ВСС, защото иначе ние пак ще започнем да работим и в суров вид тук да обсъждаме материал. Категорично не съм съгласен, че това, че Екимджиев е писал, ние дефакто трябва да направим проверка едва ли не на Пловдивските съдилища в момента. Той ще ни предизвика с едно негово писане, сега да видим какво сме проверявали в Пловдив, какво се е случило, председателят на Апелативния съд - Пловдив да извърши проверка и т.н., а Екимджиев не може да бъде нашия проблем, вече оттук когато решим и стигнем до извод, че този човек наистина безпочвено се занимава с колегите и уронва престижа, нека да видим къде можем да отнесем проблема. Ние проблемът на Екимджиев във ВСС няма как да го решим. Той си адвокат, имат си Висш адвокатски съвет и т.н., имат си закон, имат си правила, ние като видим, че се подготвя, точно заради това е "Публичната комуникация", да се подготви едно становище, което да се изпрати там. Иначе ние непрекъснато ще вдигаме имиджа на Адвокатска кантора "Екимджиеви", даже сега в момента точно това правим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Между другото, просто до сведението не е стигнало и друго писмо, само в духа на това, което казва г-н Боев - не са качени като материали, всеки един от вас има писмата, които цитира г-жа Георгиева, те са разпределени по комисии, та както беше и по двете становища на съсловните

организации, по които г-н Калпакчиев внесе предложение. Всички тези писма са отнесени към комисиите, темата по писмата, които касаят тяхната дейност, така че, г-н Боев, всяко нещо трябва да се разгледа в комисия. Това, че двама членове на Съвета правят предложение, самостоятелно те имат това право и затова ние тук дебатираме от доста време какво да правим, с конкретно предложение, но няма входяща кореспонденция, която да не е отнесена до адресата, ако има такъв, или ако е до ВСС се старая да ги разпределям на комисия, съобразно темите, поставени в нея. Така, че е разпределено на комисия "Публична комуникация", разпределено е на Комисия по предложенията и атестирането, на КПА едно, а на "Етичната комисия" първото, повече автори, другото е, което е от съдиите от Пловдивските съдилища е разпределение на Комисията по предложения и атестиране. Много моля, нека да уточним тези неща, защото се създава впечатление, че нещо, което постъпва тук не отива в съответните комисии и не стига до знанието на адресата, което не е вярно. Нека да довърша. Така, че и в комисията "Публична комуникация" е разпределено писмото на пловдивските съдии, така и в комисията "Взаимодействие с Инспектората" и ако си спомняте - още в началото се постави този въпрос и помолих ако някоя комисия счита, че писмо, становище, адресирано до ВСС е неправилно разпределено, да направи съответното възражение, а не да се занимаваме тук, да си говорим кое къде е отишло.

Г-жа Галя Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, имам предложение, заедно с писмото на колегите магистрати от Пловдив, от Районния и от Окръжния съд, съвместно да бъде разгледано и писмото, което наистина е разпределено и по комисии, но така или иначе касае

абсолютно същата тематика, писмото на проф. Хрусанов, адвокат Йорданов и на адвокат Екимджиев и второто писмо на адвокат Екимджиев, което също е по повод на темата, засягана и в писмото на колегите от Пловдив, а тя касае осъжданията на България в Европейския съд по правата на човека. Дали ще бъде сега или ще бъде в комисии, но нека всички тези писма да се разглеждат заедно, за да можем да стигнем до единно становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение, ако решите - да се разгледат във всички комисии, за да се спре спорът коя комисия има възможност и право да го разглежда, защото явно има разногласия.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Исках просто да кажа нещо, което мисля, че убягва, а е важно. Създаваме впечатление, не само впечатление, това е мое наблюдение, оценка, може да не сте съгласни с нея, но не само по този въпрос, а и по други, които искат бърза, навременна реакция на Съвета, на колективния орган, ние бюрократизираме - по комисии, едномесечен, двумесечен срок, когато вече всичко ще е забравено. Извинявайте много, аз изобщо не оспорвам това, че се разпределят писмата, виждат се резолюциите, вътрешната кореспонденция очевидно върви. Не е там въпросът. Въпросът е, че такива теми, които са актуални на момента и налагат своевременна, на момента реакция на ВСС, трябва да бъдат внасяни, разглеждани и дискутирани от колективния орган, но аз мисля, че тук това, което каза Галя Георгиева има резон, самите колеги от Пловдив са го написали в писмото си, че става дума за дискусия, дебат, който се води по повод на процедурата за избор на главен прокурор, те имат конкретно искане, това конкретно искане аз смятам, че е разумно и поставя един изключително актуален въпрос, който дори има

значение извън този казус, практиката на Европейския съд по правата на човека, затова, че Министерство на правосъдието като орган, който е задължен по Конвенцията, е длъжен да превежда всички решения относно България, то не го изпълнява това задължение от години, затова, че трябва да се прави анализ на тези решения, да се вижда от тези решения къде е проблема, България знаем, че е на шесто място по брой осъдителни решения, от повече от 50 държави в Съвета на Европа, дали проблемът е в съда, дали в досъдебното производство, дали е в законодателството, и ВСС по никакъв начин не трябва да казва, че няма отношение по тази тема, напротив. Затова аз смятам, че ние можем сега да вземем решение, дали лично чрез нарочна комисия, дали чрез Международната комисия на Съвета, дали чрез административния ръководител на Апелативния съд, но по някакъв начин да инициираме проверка и да кажем дали това е вярно или не, иначе ние, ВСС не е орган, който може да каже на адвокат Екимджиев или на който и да е друг адвокат да спре да говори, ние не сме цензор, въпросът е, че ние имаме задължение да проверим, доколкото е в наша компетентност дали това, което се казва е вярно и да кажем: не, не е вярно или да, вярно е, ще вземем мерки.

МИЛКА ИТОВА: Аз смятам, че ние трябва да излезем наистина с категорично становище, че е недопустимо подобно наклеветяване на колегите съдии в Пловдивския регион и аз искам да кажа, че съм проверявала Пловдивския районен съд, имам конкретно впечатление от работата на тези съдии, които гледат не по-малко дела от софийските районни съдии и такова поведение на един адвокат, който си позволява да нарече съдиите "рецидивисти" е недопустимо и ние трябва да вземем такова становище. Може би наистина трябва да се провери това, което той иска и да се възложи

на Инспектората към ВСС да направи тази проверка, но ако се констатира, че това не е така, наистина да се следи по-нататък и да се предложи на Адвокатския съвет да наложи дисциплинарно наказание на този адвокат, който си позволява да прави подобни инсинуации, да внушава и то във връзка с такъв важен, предстоящ избор на главен прокурор, който ни предстои на нас. Недопустимо е затова, че един от кандидатите за главен прокурор произхожда от този съдебен район, да се наклеветяват, обиждат, да се принизява работата на колегите, защото ви казвам, че аз тогава проверих - към 20 хиляди дела, които бяха разгледани от тези съдии, не съм проверявала. Наказателно, това няма никакво значение, не е възможно гражданските съдии да работят прекрасно, а наказателните да не работят прекрасно, само затова, защото разглеждат наказателни дела. И мисля, че ние трябва да се противопоставим на това. Както виждаме кампанията тече само в една насока, говори се само по отношение на един кандидат, само по отношение на един район, откъдето произхожда този кандидат. Проверявала съм и Апелативен съд - София, също мога да кажа, че колегите работят прекрасно, но слава Богу, че г-н Цацаров не е от Софийския апелативен съд.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, за да не ви губя повече времето аз имам предложение за конкретно решение на Съвета, като решението предлагам да звучи така: Първо - ВСС не одобрява медийното поведение на адвокат Екимджиев, изразено с материалите в "Правен свят", "Медиапул", по отношение от работата на магистратите от Пловдивския окръжен и районен съд. Предлагам да задължим председателя на Пловдивския апелативен съд, и одеве го казах като предложение, да извърши проверка по списъка от дела, който адвокат Екимджиев е представил в писмото

си, за да се види коя е причината България да бъде осъдена по тези дела от Европейския съд и дали вина за това имат тези пловдивски съдилища. И да се изискат докладите от Инспектората, за да се види как работят тези съдилища и докладите от Апелативния съд, който е правил проверки на тези същите съдилища. Това са трите неща.

Сега, по отношение на писмото на Хрусанов, Екимджиев и другия колега, вече не му помня името, Йорданов, да, аз мисля, че това писмо е извън предложението, което съм направила в допълнителните точки, ако някой иска това писмо да бъде разгледано от ВСС, нека да го внесе за разглеждане, но аз не мисля, че инцидентно трябва това писмо да го включваме към точка 6 от извънредните, които аз съм предложила. Предмет на точка 6 е писмото на колегите от Пловдивските съдилища и нека да бъдем така добри да ги уважим и да уважим тяхната работа, иначе смятам, че ще бъде просто, ВСС няма да изпълнява функциите си по защита на магистратите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като в дискусиата се намесиха и други писма, г-жа Георгиева уточни, че предмет на нейното предложение е само писмото от съдиите от Пловдивските съдилища, а не и другите писма.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не и другите, то си е конкретизирано в дневния ред, ние сега няма инцидентно .../шум в залата/ Може председателят на Апелативния съд да извърши тази проверка по всички тези дела, той ще си назначи комисия от съдии, те ще ги проверят, ще ни направят един доклад и тогава вече ние ще имаме в писмен вид информацията и ще можем да отговорим на основния проблем - виновни ли са пловдивските магистрати за осъждането на България, по конкретните дела, които адвокат Екимджиев сочи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чухме конкретните предложения на г-жа Георгиева. Думата има г-н Петров, после Камен Иванов.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Съвсем накратко, колеги. Приемам с резерва първото предложение, направено от колегата Галя Георгиева. То беше, струва ми се, формулирано така - да изрази Съвета неодобрение за медийните изяви на адвокат Екимджиев, по отношение тези неща. Колеги, мисля, че ние такова решение не трябва да взимаме първо затова, защото ние нито можем да забраним, нито можем да разрешим медийни изяви на когото и да било, по какъвто и да било въпрос. Второ. Колега Георгиева, нека да си кажа така както аз мисля и разбирам нещата. Второ - на мен ми се струва, че с двете писма, които прочетох внимателно, това на колегата Екимджиев самостоятелно, с приложенията за делата в Страсбург и особено с писмото на колегите Йорданов, адвокат Йорданов, проф. Хрусанов и адвокат Екимджиев се цели едно-единствено нещо и то се съдържа в шестте последни думи от писмото на тримата колеги, които казват: според нас тази информация трябва да се има предвид много внимателно от ВСС, тогава когато избирате или с оглед предстоящата процедура за избор на главен прокурор. Уважаеми колеги, аз мисля, че това е сериозна кампания за или против някои от кандидатите за главен прокурор. Мисля, че е неудачно на ВСС сега да развиваме тази тема, преди още ние да сме изслушали кандидатите за главен прокурор, нека колегите да взимат отношение в медии или извън медии, но да не ни "набутват" нас в този проблем. Това е моето становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов искаше думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря, колеги. Аз внимателно слушах това, което каза и колегата Петров, и с една голяма част от

това, което той каза и го чух, разбрах неговата идея и да ви кажа - съгласен съм. Така или иначе обаче има писмо на едни колеги магистрати, явно някои от тези бележки, които са залегнали в тяхната обстоятелствена част, аз лично също съм ги чел, както и вие, те са ясни и категорични, че не търсят никаква защита, цитирам ги: ние не се нуждаем от защита, а от справедлива оценка, която справедлива оценка е също според мен форма на защита на техни твърдения. Аз няма да си позволя да споменавам нито дали има или няма кандидат от този, от друг или от трети апелативен, окръжен или друг район, за процедурата главен прокурор на Република България. Смятам обаче, че действително така както самите колеги са поискали, преди да кажем каквото и да е, да се извърши една проверка, те самите са заявили, че желаят такава проверка на основание чл. 106, ал. 1 от ЗСВ, тази проверка вероятно трябва да обхване дела, по които има произнасяне на районно и окръжно, или апелативно ниво, на територията на съдебния район на Пловдив, за да може да се види дали действително има такива решения, какви са тези решения, каква е вината, впрочем в такъв дух аз разбрах, че е становището на колежката Георгиева, защото ако ние не извършим такава проверка ще свършим лоша услуга както на колегите, така и на всеки от кандидатите, които в момента участват в надпреварата за главен прокурор на Република България. Не ги ли проверим нещата ставаме уязвими, защото сме прикрили - не сме извършили проверка, не сме събрали информация, не сме я обсъдили тази информация. Това са ми съображенията, затова смятам, че едва ли днес можем да вземем някакво кардинално, обобщаващо и крайно решение, но нека да помислим, наистина да се извърши една такава проверка, в процеса на тази проверка ще се изяснят нещата

и те ще ни дадат основание ние да кажем - да, колеги, прави сте или прави сте отчасти, или не сте съвсем прави, или допуснали сте грешки, мултиплицирали сте ги и т.н., или да ги защитим, без да се опитваме да забраняваме който и както да се изказва, макар, че ние сме взимали и друг път становище, никак не е приятно да ни нападат и да ни охулват, но пък не трябва и да го поставим в забрана. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Последно искам да кажа нещо. Колеги, нека да не говорим празни приказки, а да бъдем конкретни. Аз още с първото си изказване бях безкрайно конкретна. Дала съм проект за решение и искам да го поставите за гласуване. Аз не съм казала, че ние забраняваме на адвокат Екимджиев да говори, да се изказва и да прави изявления по медиите, аз предложих текст, че ВСС не одобрява медийното поведение и аз заявявам, че не може един адвокат, който уважава себе си да говори за съдии като за рецидивисти, да сравнява ВСС със султана и ред други такива негови изрази, които не са приятни, т.е. ние само ще изразим едно отношение, а няма да му забраняваме да говори, каквото иска да прави, никой на никой не може да забрани. Моето предложение е такова, за да не си губим времето повече в излишни приказки, аз предлагам да бъде подложено на гласуване и ако има други предложения също да бъдат гласувани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И другите предложения за проверка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да. Проверка по 106 от ЗСВ, председателят на Апелативния съд да извърши проверка по този списък на Екимджиев и да ни даде писмен доклад, в едномесечен

срок или месец и половина, колкото е необходимо, едномесечен срок ще му дадем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още едно предложение имаше, за още една проверка от ВСС.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не от ВСС, а докладите на Инспектората и Апелативния съд за работата на съдилищата в Пловдивския окръжен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те са във ВСС, те ги изпращат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Хубаво, да ги приложим към цялата тази преписка и как да го нарека, към проблема, с който се занимаваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички доклади се изпращат във ВСС от проверки.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да ги обобщим, да видим тези хора имат ли основание, нямат ли основание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На кой да го възложим да ги обобщи?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На Комисията по предложенията и атестациите.

ГЛАСОВЕ: Откъде-накъде?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На Медийната комисия може би.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Медийната комисия много интересно как - обобщаване на докладите на Инспектората на Медийната комисия!!! /говорят всички/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Комисията по "Професионална етика" също би могла да се занимае. Да го възложим на комисията по "Професионална етика". Ясно е защо колегата Екимджиев насочва своите срещу съдиите от Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретното искане в писмото е да се направи такава оценка, по реда на 106, т. 7, това беше конкретното предложение, другото предложение беше да се обобщят докладите от Инспектората за Апелативен съд - Пловдив. Да се приложат тогава докладите. Тогава можеш ли да го обобщиш - да го възложим на административния ръководител, след като той ни изпрати проверката да си приложат и докладите от Инспектората и да се предоставят на всеки за сведение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съгласна съм и така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото докладите са тук във ВСС.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: По поредността на предложенията на Галя Георгиева. Категорично се противопоставям ВСС да взема каквото и да е становище по отношение поведението на адвокат Екимджиев, както беше формулирано в предложението на Галя Георгиева. Подобно решение на ВСС би било не само незаконосъобразно, то е откровено противоконституционно. Колегата Камен Иванов се опита да вметне, че и друг път сме взимали подобни решения - не, не сме взимали подобни решения и никога не би трябвало да взимаме подобни решения. Ние имаме право да взимаме решения само тогава когато има откровена намеса в дейността на съдебната власт от страна на другите власти, но това, че един колега адвокат си е позволил да коментира по някакъв начин, който ние не възприемаме добре, работата на конкретни магистрати, по никакъв начин не бихме могли да се противопоставяме на подобно негово поведение, още повече, че ние се противопоставяме, предлага се да се противопоставим на подобно негово поведение, в кавички, преди да е извършена каквато и да е проверка дали неговите оплаквания са основателни или не. Затова ще гласувам против първото предложение ВСС да

вземе отношение по поведението, така беше формулирано в предложението, медийното поведение на адвокат Екимджиев. Адвокат Екимджиев има право да има каквото си иска медийно поведение.

По отношение второто искане за извършване на проверка считам, че то е основателно и абсолютно наложително и в тази връзка и предложих да се разглежда съвместно и с другите искания за проверка на работата на Пловдивските съдилища, във връзка с осъдителните решения срещу България по Конвенцията, Европейската конвенция за правата на човека. Нека първо да извършим проверката, после ще решаваме какво да правим. В тази връзка, съжалявам, че г-н Петров го няма, бих искала да отправя една реплика против неговата, той услужливо цитира само тези две-три думи от писмото на тримата колеги, между които е и един от най-уважаваните професори-административни правници, какъвто е проф. Дончо Хрусанов. Всъщност искането на колегите в писмото е, даже не е искане, то е предложение към ВСС, да направи анализ на осъдителните решения на Европейския съд по правата на човека срещу България и да изготви в най-кратки срокове публични и общественодостъпна статистическа база данни, в която да се съдържа информация за магистратите по действия за постановяване на осъдителните решения, съдебните райони, в които те работят и административните ръководители на тези райони. Според предложителите информацията следва да се вземе предвид при атестирането на магистратите и при кариерното им израстване, едва на последно място е посочено, че тя би могла да бъде полезна и в предстоящата процедура. Така, че преди да вземаме каквото и да е решение, нека да извършим проверката, в който смисъл се съгласявам с предложението на Галя Георгиева да

възложим такава на административния ръководител на съответния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По тези 80 дела, които са цитирани в другото писмо. Нека да гласуваме тогава. Г-жа Георгиева има две конкретни предложения, първото беше ВСС да изрази несъгласие с медийното поведение на адвокат Екимджиев. Неодобрение. /говорят всички/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Едно е неодобрение на медийните изяви, друго е несъгласие или неодобрение с квалификациите към магистрати и т.н.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Коригирам го. Последно коригирам първото си предложение и предлагам решението на ВСС да звучи така, че той не одобрява квалификациите, които адвокат Екимджиев е използвал в медийните си изяви против магистратите от Пловдивския районен и окръжен съд.

МИЛКА ИТОВА: Това е първото предложение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Поотделно да ги гласуваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Редакцията е много важна, колеги, редакцията.

/шум в залата, говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изразяваме несъгласие с дадените квалификации в медийните изяви на адвокат Екимджиев относно работата на магистратите от Пловдивския районен и окръжен съд. Колеги, конкретно предложение за решение. Нека да чуем предложението на г-жа Георгиева. Подлагаме го на гласуване.

СТЕНОГРАФ: ВСС не одобрява квалификациите, които адвокат Екимджиев е използвал в медийните си изяви по отношение работата на магистратите от Пловдивския районен съд и Пловдивския окръжен съд.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Кои са тези квалификации, колеги!!! В кои медии!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението. Подлагаме го на гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Трябва да кажем - в изпратеното писмо до ВСС.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Посочени в изпратеното писмо до ВСС. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, колегата Георгиева формулира конкретен текст на проект за решение. Който е "за" този текст, моля да гласува. /шест/ Който е "против" така предложения текст, моля да гласува. /двама/ Който се въздържа. 12.

Другото предложение на г-жа Георгиева беше да се възложи на административния ръководител на Апелативен съд - Пловдив, на основание чл. 106, ал. 1, т. 7 да анализира и обобщи практиката на съдилищата или да извърши проверка? Да извърши проверка по приложените към искането на адвокат Екимджиев, входирано на 28 ноември 2012 г. във ВСС, 80 дела.

СТЕНОГРАФ: Да се възложи на административния ръководител на Апелативен съд - Пловдив, на основание чл. 106, ал. 1, т. 7 да извърши проверка на изпратените към искането на адвокат Екимджиев 80 дела.

ГЛАСОВЕ: Каква е целта на тази проверка?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз казах, от която да се установи доколко съдебните актове на магистратите от Пловдивския районен и окръжен съд са станали причина за осъждане на България в тези дела.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, тук се внушава, че съдиите са били виновни за осъждането на България в Страсбург. Какво си

говорим сега, аз това не мога да разбера. Значи след като това не се прие, да се види има ли виновни съдии за осъждането на България и ако не са съдиите, кои са прокурорите, и кои са следователите, защото е възможно и прокурорите да са виновни и кой е бил към този момент главен прокурор, зам. главен прокурор, които са отговаряли за по-долната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева иска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Много моля думата "вина" да не присъства в оценките и проверките, които ще правим. /намесва се Галя Георгиева - тогава ще кажем причината/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Кои са съдиите, постановили акта и прокурорите, участвали по делото.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Категорично се противопоставям, още веднъж казвам, да разсъждаваме по въпроса за вина на съдии, прокурори, следователи, изобщо на магистрати. Имаме приложен списък с решения, по които държавата е осъдена от Европейския съд по правата на човека в Страсбург. Тези решения ги има на сайта на Министерство на правосъдието, а в искането на адвокат Екимджиев е посочен, понеже твърде лошо е копието, друг сайт, различен, но посочен е сайта на Европейския съд по правата на човека, където могат да бъдат намерени. Решенията, както всички можем да видим са от периода от 1998 г. до към настоящия момент, т.е. не става въпрос за информация, която на нас днес ни е станала известна и ние сега трябва да правим един месец проверка. От самите решения е видно за какво става въпрос, какъв и бил предмета, който е разгледан от Европейския съд по правата на човека, видно е каква е причината да бъде присъдено обезщетение с тези решения. Подкрепям предложението за проверка по чл. 106, ал. 1 от ЗСВ, моля да бъде поставен оперативен срок, в който тя да

бъде направена, защото както се каза, на всички ни е ясно какъв е предмета на това искане - едномесечен срок обезсмисля целта на занятието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. предложението е административният ръководител на Апелативен съд - Пловдив да извърши проверка...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мисля, че тази проверка ще даде отговор на въпросите, поставени както от колегите от Пловдивския районен и окръжен съд, така и на въпросите, поставени от адвокат Екимджиев в неговите писма и в неговото искане, адресирано до ВСС. Едва след като имаме резултат от тази проверка, която надявам се няма да отнеме много време, можем да разсъждаваме на всички следващи въпроси, поставени в искането, както на колегата Екимджиев, така и в писмото на колегите от Пловдивския районен и окръжен съд. Благодаря.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Целта на проверката е председателят на Апелативния съд да обобщи причините, поради които България е била осъдена, дали има решения на Европейския съд, по които може да се направи извод, че причината е работата на тези две съдилища, и да го направим в 10-дневен срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. след анализ на тези решения той да даде анализ дали дейността на пловдивските съдии имат отношение по тези осъдителни решения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз искам да го формулирам по-точно - да се възложи на председателя на Апелативния съд - Пловдив да организира дейността по проверка на посочените от адвокат Екимджиев внушения и да установи кои съдии от Пловдивския окръжен съд с актовете си и действията си са допринесли за

осъдителни присъди, и да информира ВСС за резултатите от тази проверка.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ние ако кажем кои съдии с актовете, това означава всеки, които е произнесъл тази присъда като съдия, не забавил, само с действията си, а не с актовете, с действията си, защото актовете са били предмет на проверка в Страсбург.

ГЛАСОВЕ: Кои са основанията България да бъде осъдена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, за да спрем да дебатирате, предложението на г-жа Георгиева е да се извърши проверка по тези 80 дела, цитирани .../намесва се Галя Георгиева - да посочи председателят кои са основанията, да ги обобщи, кои са основанията и по кои дела е основание България да бъде осъдена в Страсбург. Какви са основанията/ Соня Найденова - дали дейността на Пловдивските съдилища има отношение към тези осъдителни решения.

/шум в залата/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние сме много формални, изключително се формализираме. Един адвокат си прави пловдивските съдии на нищо, обижда ги, обидни квалификации, недопустими за българския магистрат и ние не можем да вземем два часа едно решение, което е елементарно! Аз просто нямам какво друго да кажа.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всеки може да изрази становище. Защо се сърдиш сега? Защо се сърдиш, че един адвокат изразява становище, ами изразява становище.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз не се сърдя защо един адвокат изразява становище, аз казвам, че ние с нашето становище тук одобряваме всички тези обидни квалификации.

ГЛАСОВЕ: Не е вярно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Искаме когато зададем проверка да е ясен предмета на проверката. /шум в залата/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, предлагам текст на решението: Да се възложи на председателя на Апелативен съд - гр. Пловдив да извърши проверка на цитираните 80 дела, като направи анализ на причините, довели до осъждането на България и посочи състава, решението или присъдата, влязла в сила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е за така предложения проект на решение от г-жа Кузманова, срок 10 дни. 10-дневен срок, с текста, предложен от г-жа Кузманова. Който е "за", моля да гласува. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Писмо на 66 съдии от Пловдивския окръжен съд и Пловдивския районен съд до Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Възлага на председателя на Апелативен съд - гр. Пловдив на основание чл.106 от ЗСВ, в 10-дневен срок, да извърши проверка на цитираните в писмото на адв. Михаил Екимджиев с вх. № 96-00-248/ 28.11.2012г. 80 броя дела и направи анализ на причините, довели до осъждането на България, както и да посочи съдебните състави, решенията или присъдите, влезли в сила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с точка 7 от допълнителните. /говорят помежду си/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Комисия "Публични комуникации" на последното си заседание на комисията от вторник беше прието

решение, с което прецизирахме окончателния текст на проекта за Правила за действие на Гражданския съвет към ВСС и в момента предлагаме на Съвета да одобри този проект за правила, който да бъде съгласуван с участниците в Гражданския съвет, след като бъде конституиран. Отделно от това изготвихме една покана и регистрационна форма за участие в Гражданския съвет, която да бъде публично оповестена чрез сайта на ВСС и всички неправителствени организации, които отговарят на профила, посочен там, имат възможност да заявят своето желание за включване в Съвета. Имате като приложение поканата и регистрационната форма, предлагам като решение да одобрим тази покана и регистрационна форма, както и да бъдат качени на сайта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно уточнение да направим - това е проект, който ние да одобрим този проект, който след свикване на Гражданския съвет ще бъде оформен. Само искам и едно допълнение, тъй като убягна от нашето внимание при разглеждане в комисията, поканата, която одобрихме е заявление и регистрационна форма, но може би е коректно да изискаме и актуално удостоверение за регистрация.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Удостоверение за актуално състояние, което да бъде някъде между регистрацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заявление с попълнена регистрационна форма и удостоверение за актуално състояние. В поканата да се добави и удостоверение, и срока остава същия. Раздел IV, точка 3 - заседава съвместно с членове на ВСС. Всяка комисия постоянна сме предложили да определя поне един член за участие, но не сме определили тези професионални и други неправителствени организации по колко члена ще се представят. Предложението е от един член. Просто не е записано. Да го

добавим. Гражданският съвет заседава с членове на ВСС, като от страна ВСС има по един представител от комисия минимум, т.е. винаги ще участват 11 души, а от тези професионални и неправителствени организации да определим също по един представител. Веднъж на три месеца сме предложили или по необходимост, там необходимостта не сме уточнили, и може ли да се свиква, пише в точка 4 - се свиква от представляващия или по предложение на членовете на Гражданския съвет поне веднъж на три месеца, или по-често при възникнала необходимост. Може би по отношение на членовете да определим на колко от членовете? Необходимостта не сме уточнили, защото нямаше конкретни предложения. Към точка 3 предложението ми е да добавим, че професионалните и неправителствените организации се представляват от един свой представител, т.е. всяка се представлява от един свой представител, да добавим и вече в точка 4 вижте хубаво начина на свикване. Предложението е веднъж на три месеца от представляващия или по предложение на членовете. $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{3}$. Там, където има минимум $\frac{1}{2}$, даже някъде и $\frac{2}{3}$ такива има към Комисията за защита от потребителите, към Здравната каса има, минимум $\frac{1}{2}$, а някъде отиват и квалифицирано $\frac{2}{3}$. Към Здравната каса има такъв съвет.

ГЛАСОВЕ: $\frac{1}{2}$.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето предложение е допълнението към точка 3 - и един от професионална и неправителствена, и сега по точка 4 - свикване по предложение на представляващия или по предложение на членовете на Съвета, въпросът е фиксираното веднъж на три месеца дали ще остане само наш ангажимент за свикване, т.е. от представляващия веднъж на три месеца, или при необходимост по предложение на не по-

малко от $\frac{1}{2}$ или $\frac{2}{3}$, или при необходимост по искане не по-малко от $\frac{2}{3}$ от членовете. Предложението е така: от представляващия веднъж на три месеца или при възникнала необходимост, по искане на $\frac{2}{3}$ от членовете. Идеята е следната - ние се задължаваме, ВСС, да свикваме Съвета веднъж на три месеца и това ще го правя аз като представляващ, освен това ако има някаква необходимост, която да наложи по-къс от тези три месеца, да е по искане на поне $\frac{2}{3}$ от членовете на Съвета. Въпросът е как ще определим необходимостта?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Атхок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението по точка 4 приема следната редакция - от представляващият веднъж на три месеца или по предложение на $\frac{2}{3}$ от членовете на Гражданския съвет. Вижте сега, принципа е редовно веднъж на три месеца. Всичко, което налага извън това /намесва се Мария Кузманова - може да напишем: редовно, заседанието на Гражданския съвет се свиква от представляващия ВСС редовно веднъж на три месеца или по предложение на $\frac{2}{3}$ от членовете/ Соня Найденова - извън този редовен ритъм може да се свика извънредно по предложение на поне $\frac{2}{3}$ от членовете.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не поне, най-малко $\frac{2}{3}$.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Моето предложение по точка 4 е, както и записано, че Съвета се свиква от представляващия, единствено само от представляващия е възможно свикване, на три месеца, включително и по-често при възникнала необходимост. Толкова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, в този Граждански съвет половината са наши колеги от професионалните организации, какъв е толкова проблема те да ни свикват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията е от представляващия веднъж на три месеца или при необходимост по искане от поне от 2/3 от членовете на Съвета. А по точка 3 - по един представител на професионална?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нужно ли е да изискваме документи, установяващи експертния профил. Вижте регистрационната форма. Нужно ли е да изискваме със заявлението за участие да представят? Нужно ли е да изискваме и документи, с които те да удостоверят, че са провеждали такава дейност? Защото не сме го заложили, но казвам? Това просто са точки, които да подсказат, че те ни уведомяват, че имат някаква дейност и как я манифестират. Въпросът е дали да им искаме документ? Други предложения, ако има към така предложени проект, това е все още само проект? Ние в момента одобряваме проекта, както и поканата, и регистрационната форма. Ако има някакви други предложения тук? Минало е през всички комисии, обобщени са предложенията?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Одобрява проекта, одобрява поканата, одобрява регистрационната форма. Като, разбира се, впоследствие вече ще го вкараме като окончателен проект за решение. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на Правила за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС, проект за покана и проект за регистрационна форма за участие в Гражданския съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. Одобрява проекта на Правила за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС.

Одобреният проект да бъде съгласуван с участниците в Гражданския съвет след конституирането му.

7.2. Одобрява поканата и регистрационната форма за участие в Гражданския съвет.

7.3. Поканата и регистрационната форма да бъдат публикувани на електронната страница на ВСС в специален раздел, озаглавен „Граждански съвет към ВСС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Бюджет и финанси“ - минаха точките.

Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Започналите две обучения на прокурори налагат да съгласуваме учебните програми по наказателно право и наказателен процес. Общо сме съгласували. Предлагаме Ви решение по т.10 от допълнителните. Моля да подкрепите комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.10 от допълнителните, гласуване на учебните програми. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

10.ОТНОСНО: Съгласуване на нови учебни програми на Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

СЪГЛАСУВА нови учебни програми на Националния институт на правосъдието, за задължително първоначално обучение на новоназначените прокурори на окръжно ниво:

1. Програма по наказателно право за прокурори, първоначално назначени на окръжно ниво;

2. Програма по наказателен процес за прокурори, първоначално назначени на окръжно ниво.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отиваме на т.11. Тя се оттегли.

Останаха „Дисциплинарни производства“. Закрито заседание. Изключваме камери и микрофони долу за залата.

Г-н Петров, заповядайте, т.22.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, имате думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, съвсем кратък анализ за медиите. Три решения на Висшия съдебен съвет по предложение на Комисията по дисциплинарни производства.

Първо. Потвърждава се заповед на председателя на Районен съд-гр.Петрич за налагане на наказание „забележка“ на съдия в Районен съд-Петрич.

Второ решение на Висшия съдебен съвет. На основание чл.326, ал.3 от Закона за съдебната власт заличава предсрочно наложено дисциплинарно наказание на същия съвет с протоколно

решение от 29.07.2009г., което е „понижаване в ранг от „съдия в АП" в ранг „съдия в ОС" на съдия от Районен съд-гр.Костинброд.

Трето решение на Висшия съдебен съвет. По предложение на председателя на Районен съд-Карнобат е образувано дисциплинарно производство и избран дисциплинарен състав по предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия в Районен съд-гр.Карнобат.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 17.45 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

Изготвен на 05.12.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова

