

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 52**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 6 ДЕКЕМВРИ 2012 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Диана Ковачева – Министър на правосъдието и Соня Найденова – Представяващ ВСС

**ОТСЪСТВА:** Ана Караиванова

/Откриване на заседанието - 9, 45 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, добро утро. Предлагам на вашето внимание дневния ред и допълнителните точки към него. Ако имате коментари, предложения по повод на дневния ред?

Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-жо Министър, уважаеми колеги, аз нямам предложения, свързани с дневния ред, просто исках само да поставя въпроса, тъй като преди едно или две заседания ние отложихме гледането на процедурните правила за избор на главен прокурор, просто исках да попитам дали Правната комисия или съответно отговорните комисии са се занимали с този въпрос и се надявам, че поне в следващото заседание, което е последно преди избора дали ще влезе в дневния ред. Исках да напомня и да попитам.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, проф. Груев. Наистина въпросът за процедурните правила е важен и е добре да бъде обсъден, надявам се да не е на 20-декември обсъждането, защото тогава ми се струва, че ..../говорят помежду си/ Разбира се това е изцяло ваше решение.

Искате ли, колеги, да вземете отношение по въпроса, който постави проф. Груев от Правна комисия?

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз само искам да отбележа, че в Правната комисия не сме разглеждали все още предложенията, които постъпиха, те са две. Съгласна съм, че до следващото заседание на ВСС задължително трябва да разгледаме предложенията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, по дневния ред не виждам предложения или коментари. В такъв случай ви моля, тези от вас, които са “за” и одобряват дневния ред да гласуват. Благодаря. “Против” не виждам, “въздържали се” няма. С това дневният ред и приет.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд **за назначаване**

на **Боян Георгиев Магдалинчев** – съдия във Върховния административен съд на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Върховния административен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **повишаване на Катерина Делчева Енчева** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за **периодично атестиране на Марин Георгиев Маринов** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за **периодично атестиране на Атанас Тодоров Шкодров** – съдия в Районен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за

**периодично атестиране на Валя Илиева Цуцакова – Нанкова –** съдия в Районен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за **периодично атестиране на Мая Недкова Христова –** съдия в Районен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за **периодично атестиране на Моника Любчова Жекова –** съдия в Районен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за **периодично атестиране на Пламен Атанасов Атанасов –** заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за **периодично атестиране на Радостина Стаматова Методиева –** съдия в Районен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново **за периодично атестиране на Йордан Илиев Воденичаров** – съдия в Районен съд гр. Велико Търново, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Дупница **за периодично атестиране на Добринка Ангелова Цвяткова - Зафирова** – съдия в Районен съд гр. Дупница, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг **за периодично атестиране на Пламен Димитров Караниколов** – съдия в Районен съд гр. Омуртаг, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Троян **за периодично атестиране на Светла Иванова Иванова** – съдия в Районен съд гр. Троян, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище **за**

**периодично атестиране на Пламен Митков Драганов – административен ръководител на Районен съд гр. Търговище, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Попово за **придобиване статут на несменяемост на Галена Петкова Чешмеджиева - Дякова – съдия в Районен съд гр. Попово.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Попово за **придобиване статут на несменяемост на Маринела Георгиева Стефанова – съдия в Районен съд гр. Попово.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Попово за **придобиване статут на несменяемост на Поля Павлинова Иванова – съдия в Районен съд – гр. Попово.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за **придобиване статут на несменяемост на Ваня Николаева Иванова – съдия в Районен съд гр. Попово.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

19. Проект на решение за назначаване на младши съдия на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, след изтичане на срока по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

20. Проект на решение за назначаване на младши съдия на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Стара Загора, след изтичане на срока по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

21. Проект на решение за допълване на решение по протокол № 21/28.05.2008 г., т. 24.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

22. Проект на решение по молбата на Елица Костадинова Ангелова – Първанова за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

23. Проект на решение по молбата на Матей Иванов Златанов за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Първомай.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

24. **Извънредно периодично атестиране на Аделина Любомирова Банкова** – прокурор в Районна прокуратура гр.Ихтиман /§ 129, ал. 2 от ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Павликени **за периодично атестиране на Антон Николов Антонов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

26. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пазарджик **за периодично атестиране на Петя Сергеева Ташкова - Халачева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

27. Проект на решение по молбата на Благойчо Симеонов Фудулски за освобождаване от заеманата длъжност „следовател” в Национална следствена служба.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

28. Проект на решение по молбата на Иван Радев Иванов за освобождаване от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, ТО - Тетевен.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

29. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Петрич относно осигуряването на сграден фонд за нуждите на Районен съд гр. Петрич.



*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

30. Проект на решение за предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

31. Проект на решение относно решение по т. 1 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“, проведено на 22.08.2012 г., упълномощена с решение на ВСС по протокол № 29/12.07.2012 г., т. 47.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

32. Проект на решение относно писмо от директора на НИП за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2012 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

33. Проект на решение за корекция на бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2012 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

34. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с „Български пощи“ ЕАД за използване на услугите, предлагани от „Български пощи“ ЕАД.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

35. Предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

36. Проект на решение относно повторно искане от сдружение „България за гражданите“ за спиране на всички процедури по провеждане на избори на административни ръководители в органите на съдебната власт и за избор на Главен прокурор

*Внася: Комисия по правни въпроси*

37. Проект на решение за командироване на Николай Енчев Енчев – съдия в Софийски градски съд, като командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие“ на Европейската комисия в гр. Брюксел, Белгия, за срок от две години, считано от 1 януари 2013 г.

*Внася: Комисия „Международна дейност“*

38. Проект на решение за изразяване на съгласие за кандидатстване на ВСС по открита процедура по ОПАК , приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“, подприоритет 2.4 „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, с краен срок за кандидатстване 12 декември 2012 г.

*Внася: Милка Итова – член на ВСС*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предлагам ви да пристъпим към първа точка от дневния ред – избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Внася Комисията по предложенията и атестирането.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Велики Преслав. Кандидат е изпълняващия функциите Мирослав Марков. Има представено становище от Етичната комисия, проведена му е атестация, предлагам да изслушаме кандидата и да гласуваме, тъй като е един, както решихме, електронно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Итова. Моля ви да поканите г-н Марков.

/В залата влиза Мирослав Марков/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Здравейте, г-н Марков. Заповядайте! Имате 10 минути да представите Вашата концепция. Напомням само, че членовете на ВСС са запознати с нея, така че съвсем в резюме. Заповядайте!

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Благодаря Ви. Уважаеми дами и господа, аз съм представил в подробен вариант моята концепция. Казвам се Мирослав Марков, председател съм на Районен съд – Велики Преслав и се явявам пред вас като кандидат за втори мандат за председател на този съд. Съвсем накратко ще ви представя моята концепция.

В съдебния район на Районен съд – Велики Преслав има три общини, това са Върбица, Велики Преслав и Смядово. В съдът работят, по щат са трима районни съдии, двама държавни съдебни изпълнители /не се чува/. Ще повторя – в нашия съд

работят четирима съдии, двама държавни съдебни изпълнители, един съдия по вписванията, всички щатни бройки са заети, като натовареност за 2011 г. ще ползвам тези данни, съдът е около и над средната за страната, по отношение на т.нар. критерии за “приключени в тримесечен срок дела” отново за 2011 г. сме достигнали процент от 91 %. Районните съдии са атестирани през периода, получили са положителни оценки и са повишени в ранг. По отношение на организацията на работа съм обяснил подробно и за разпределението на делата, и за случайният принцип. За тази наша организация ние сме получавали положителни оценки от Инспектората на ВСС и от колеги, също така от представители на Окръжния съд при извършваните проверки. По отношение на сградния фонд ние сме един от малкото съдилища, които нямам проблем с работните помещения. През ... беше въведена в експлоатация пристройката към съдебната палата, изцяло нова сграда и беше извършен изцяло основен ремонт на старата част на съдебната сграда. Материалната база е изцяло обновена през този период. Беше изградена нова съдебна зала и беше осигурен достъп за всички хора, за всички граждани, както е прието “хората с увреждания”.

Какво трябва да се направи през следващите години. На първо място според мен трябва да се задържи това, което е направено досега, тъй като според мен се постигна много. Имах някои идеи, които не можах да реализирам главно поради липса на финансови средства, това е Информационен център към съда, това са обновяване и надграждане на деловодните програми, това са по отношение на т.нар. “вертикална планировка” или двора на съдебната палата, който трябва да се обнови. По отношение на административното обслужване на гражданите имаме желание да

направим така нареченото обслужване “на едно гише”, отново е свързано с финансови средства. Направили сме постъпки пред Министерство на правосъдието за банков клон, за отпускане на помещение, в което да се обособи банков клон в съдебната палата. Също така провеждаме различни обучения, лично аз провеждам обучение на длъжностните лица по призоваване, които са най-често кметове, говорим за длъжностните лица, които не са призовкари, тъй като тази функция за призоваването е доста важна и за съжаление в малките населени места имаме проблем с нея. Предоставена е възможност на всички служители, съдии да участват в различни форми за повишаване на квалификацията, като Районния съд е и партньор на Националния институт по правосъдието като организираме семинари, последният, който приключи преди 10-ина дни. С това приключвам. Благодаря ви за вниманието. Ако имате въпроси?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, имате ли въпроси към г-н Марков.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В концепцията си Вие сте посочили, че сте създали времеви стандарти за движение на делата по видове. Може ли да ни кажете малко повече, да разкажете на ВСС накратко в какво се състои тази инициатива. И второто, което ми направи впечатление е, че сте посочили, че се извършват профилактични прегледи на работещите, без това да обременява бюджета. Как точно, каква точно е тази операция, която извършвате по този начин.

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Благодаря. По отношение на времевите стандарти, във връзка с проверка на Инспектората, която беше публикувана преди две години мисля, че беше, сме създали

тези времеви стандарти, говоря проверка на Инспектората не при нас, а в един от апелативните райони, в момента не мога да кажа точно кой, по-конкретно по отношение на наказателните дела, общ характер дела в НПК няма определен срок, в който да бъде насрочено едно дело след внасянето в съда. По този повод сме определили един срок, разбира се, с колегите на Общо събрание сме го решили, това е един двуседмичен срок. Същият критерии в общи линии е в гражданските дела, тъй като там също няма срок за насрочване на делата. Има срок, който е за приключването им, за написването на решенията и на мотивите и в този смисъл това са такива конкретни действия. По отношение на профилактичните прегледи начините са два – единият е когато сключваме договори със службите по “Трудова медицина” знаете, че има един минимален и задължителен праг, който трябва да се, т.е. задължителни прегледи, които трябва да се направят, извън тези ние договаряме допълнителни, които са за сметка на самата служба, най-често това са пълна кръвна картина или урина, прегледи по-конкретни. И вторият начин, който практикуваме е самата служба по “Трудова медицина” се ангажира да ни уведомява всеки път, когато има т.нар. безплатни прегледи, които вървят из страната като профилактика, имаше миналата година службите посетиха за рак на гърдата, който вече профилактичния преглед, за глаукома, през тази година не сме посещавали, тъй като нямаше, но това са двата начина, които са извън финансовите средства. Моето задължение е да дам възможност на служителите да ги посетят тези прегледи, тъй като трябва да се придвижат от град Шумен най-често.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Г-н Марков, да Ви попитам – Вие като административен ръководител с равна натовареност ли сте с останалите?/Марков – на 100 % съм/ Вторият въпрос, който искам да Ви задам – от становището на Етичната комисия, което е приложено към документите Ви се установява, че през 2010 г. спрямо Вас е бил подаден сигнал и да ни разкажете, да ни кажете за този случай подробности, тъй като ние не можем да разберем от документите.

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Аз просто се замислих, защото имах намерение след месец или два, като мине моят избор, как да нарека, да сезирам ВСС. Конкретният случай, има един адвокат, който се казва Николай Миланов Николов, не знам дали е известен на вас. /гласове – известен е/ Конкретният случай се отнася точно за този адвокат и за съжаление тази, как да я нарека, жалба или пасквил, или нещо друго, не е само един, не е само пред Етичната комисия. Щом го знаете, значи знаете как пише. Аз съжалявам, че трябва да взема отношение за него днес, но просто искам да помоля ВСС ако може, знам, че не вие, а предходния, но така или иначе институцията ВСС е взела отношение по отношение на този господин, но като че ли в последно време нещата излизат извън всякакви рамки. Ще помоля може би след месец-два да ви занимава подробно комисията, ако Вие решите може да вземете отношение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-н Узунов, първо видях. Заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Марков, изкарахте един мандат като административен ръководител, бихте ли посочили какви мерки като административен ръководител сте приложили по отношение на формирането на съдебната администрация в звеното, което Ви е било възложено да управлявате, ако е възможно повече от няколко

мерки ако има такива. И второ – какви мерки сте предприемали и ще предприемете в посока намаляване разходната част на бюджета, който Ви е възложен да управлявате. Благодаря.

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Благодаря Ви. Аз като станах председател преди пет години, това съм го обяснил в концепцията, съдебната администрация работеха всичко, като пенкилери бяха, първото, което направих, не точно първото, но едно от първите неща е да ги разделя като насоченост, в момента имам двама служители, които са в Наказателно деловодство и двама, които са в Гражданско, които се занимават само с този вид дела. Другото, което съм го обяснил в концепцията това е взаимозаменяемостта на съдебните служители. В общи линии при нас въведох един, т.е. начин на взаимозаменяемост като съм ги разделил на тройки, т.е. всеки един, където има разбира се възможност, защото за някои длъжности няма, да кажем всеки един служител знае от кой служител ще бъде заместен ако случайно отсъства по някаква причина, и обратното – всеки един служител знае, че ще замества точно този, който отсъства. По този начин всички са подготвени евентуално да изпълняват и други функции, при нас имаме много съвместяване на функции, както във всеки един малък съд.

По отношение на бюджета ние сме получили мога да кажа немалко парични средства от ВСС през годините, имаме проведен одит, посочил съм го, който е общо казано без забележки. По какъв начин ще икономисваме средства в момента ми е трудно да кажа конкретно, но винаги сме се старали най-икономично да изразходваме паричните средства, което са го направили и всички съдилища – един лимит за използване на телефоните. В момента не мога други по-конкретни действия, но винаги сме се старали по всякакъв начин икономично да бъдат изразходвани.



ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър.

Уважаеми г-н Марков, аз останах с впечатлението, че вероятно говорите за друг сигнал при отговора на въпроса на колегата Калпакчиев. В становището на комисията “Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС е посочен сигнал от Независимото дружество по правата на човека в България, адвокатите Маргарита Тихчева и адвокат Мариана Михалева, подаден през 2010 г. Може ли да внесете яснота по отношение на този сигнал.

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Точно така. Сигналът е абсолютно един и същ, адвокат Маргарита Тихчева, извинявам се ако нещо казвам друго, но така чух от колеги, този сигнал всъщност беше от тях и е във връзка точно с Николай Миланов Николов, и от майка му, която е Недялка Миланова и един-двама адвокати, които са около тяхната кантора. Този сигнал от ВСС е препратен в Инспектората на Върховна касационна прокуратура, Виктория Владимирова е прокурора, който го администрира и всъщност аз не знам защо няма, в комисията няма становище, становището, което аз съм получил и от ВКП, и от комисията, защото комисията на ВСС мисля, че ми изпрати, сега в момента не съм много сигурен, но че сигналът просто е приключил като, като приключил. Говорим за едно и също нещо, само че начина на подаването е от различни адресати.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Марков, в концепцията си сте посочили, че в съда, макар че има само четири съдии, сте

успели да въведете някакъв вид специализация, при цялата условност, при положение, че са толкова малко колегите, това за мен е много важно, че има специализация, да ми кажете нещо по-подробно, как успявате да съчетавате проблемите с равномерното натоварване със специализирането на колегите, двама колеги в гражданските дела и двама колеги за наказателните дела. Има ли някакви конфликти, успешен ли е моделът на специализиране в такъв малък съд.

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Аз първо ще кажа, че съм привърженик на специализацията. Наистина двама от съдиите разглеждат преимуществено граждански дела, двама наказателни. Това е много относително като, т.е. хем е относително, хем не е, защото на наказателните съдии най-общо казано разпределяме, т.е. разпределям, защото аз разпределям делата, разпределяме наказателни общ характер дела и административни-наказателни дела, на гражданските съдии се разпределят т.нар. граждански дела от общия ред, исковите производства и разбира се гражданските съдии поемат и чнд-тата. Гражданските съдии поемат и т.нар. “заповедни производства”, като наказателните съдии поемат гражданските дела, които са по-спешни, които са по дежурство най-общо казано – обезпечения, детски влогове, бързи производства, домашно насилие. Самият начин и самата програма за разпределение на делата аз съм я диференцирал по различни видове, като например има наказателни дела по внесен обвинителен акт, охд-та по внесено споразумение и т.н., за да може равномерно да се разпределят, за да няма знаете, че тя програмата не отчита кое е споразумение и кое не е, ако не го зададем ние. По същият начин е с гражданските дела, там също съм ги

диференцирал и съм ги разделил, целта е пак тази равномерност, за която си говорим.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Марков, един съвсем кратък въпрос – колко пъти в последно време Ви посети председателя на Окръжния съд или на Апелативния. Всъщност каква е връзката?

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Апелативният съд, председателят не е идвал при нас, Окръжния съд ни посещава в общи линии на 2-3 месеца един път, като как да кажа, като период от време, изключвам разбира се тези периодичните проверки, които са по ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Марков, като административен ръководител Вие сте и компетентен орган, компетентен административно-наказващ орган за наказанията по чл. 308, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗСВ на магистратите и съответно и на съдебните служители. Досега като изпълняващ функциите “административен ръководител” упражнили ли сте това свое правомощие и за какви конкретни нарушения и съответно ако бъдете избран за административен ръководител каква ще бъде Вашата позиция във връзка със срочното откриване на дисциплинарни нарушения и съответната дисциплинарна отговорност на магистрата, който ги е допуснал и какво е Вашето отношение именно към тази дейност на административния ръководител.

МИРОСЛАВ МАРКОВ: По отношение на магистрати не са налагани наказания през този период, няма предложения, няма и наказания, по отношение на съдебни служители съм наложил на един служител “забележка”, не знам дали е всъщност наказание лишаването от допълнително материално стимулиране, което го

няма като вид наказание в ЗСВ, но налагал съм, т.е. не съм го налагал, но има и такива случаи. В общи линии ние нямаме проблеми при нас, нямам основание да кажа за проблеми, но какво бих направил – то всеки проблем е конкретен, всеки случай се решава конкретно. Честно да ви кажа аз не съм голям привърженик на сериозните наказания като такива, просто в краен случай трябва да се налагат, въпросът е да свършим работата. Това е моето мнение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Не виждам други въпроси. Много Ви благодаря, г-н Марков.

МИРОСЛАВ МАРКОВ: И аз Ви благодаря, и хубав ден, и лека работа.

*/от залата излиза Мирослав Марков/*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, заповядайте, коментари. Колеги, искам само да кажа, че в рамките на тази част по дискусиата трябва все пак да има няколко изказвания, за да може да се формират мотиви, без разбира се да казвате за кого ще гласувате и т.н., то е ясно, но все пак няколко мнения трябва да се чуят, за да може след това да бъдат написани мотивите.

Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, от изслушването, което беше проведено на кандидата за административен ръководител, аз прочитайки и концепцията му, и внимателно слушайки това, което той ни каза, намирам, че следва да гласуваме в положителна насока. На мен ми хареса това, което каза колегата, мисля, че той разбира от работата си като административен ръководител и затова считам, че е достоен да бъде такъв.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Кожарев.

Заповядайте, проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Марков очевидно е спокоен, уравновесен административен ръководител, но за неговите качества ние сами се убедихме в хода на заседанието, а и от концепцията, за мен по-важни са резултатите на съда, който той ръководи и те именно ми дават една увереност, че ако ние го подкрепим ще направим правилния избор.

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, проф. Груев. Не виждам други изказвания. В такъв случай ви предлагам да преминете към гласуване и тъй като е един кандидат гласуването е по електронен път. Тайно. Заповядайте!

### ***ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

**1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Велики Преслав**

***Кандидат:***

**- Мирослав Цветанов Марков – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Велики Преслав, с ранг “съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 31/22.07.2009 г., т. 17 г. – комплексна оценка “много добра”/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 22 /двадесет и два/ гласа “за”, “против” няма, 1 /един/ “въздържал се”, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мирослав Цветанов Марков – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Велики Преслав, с ранг “съдия в АС”, на длъжността „административен**

**ръководител – председател” на Районен съд гр. Велики Преслав, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Мирослав Марков/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Марков, избран сте за втори мандат с 22 гласа “за”. Честито!

/От залата излиза Мирослав Марков/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложенията и атестиране предлага да се проведе избор за председател на Районен съд – Първомай. Кандидат е Спасимир Спасов Здравчев, който е изпълняващ функциите “административен ръководител – председател” на Районен съд – Първомай. Има представено становище от Етичната комисия, атестация с положителна оценка “много добра”. Само да допълня, че в Районен съд – Първомай са два щата за съдии, единият председател-административен ръководител, а другия е редови съдия, но в днешното заседание по-надолу ние ще гласуваме оставката на втория човек, така че остава сам. Предлагам да проведем изслушване и да гласуваме електронно, тъй като е един кандидата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Итова, не се чуваше много добре, но по принцип след като приключи и бъде избран кандидата Вие трябва да направите едно обобщение на самия избор, който е протекъл, съвсем кратко, за протокола, след това да преминете към следващия, не можах да чуя дали това направихте.

МИЛКА ИТОВА: След проведенният избор електронно от гласували 24 мисля, че бяха, 22 “за”, с което кандидата за административен ръководител е избран от ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Предлагам да преминем към точка втора – избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Първомай. Кандидат е г-н Спасимир Спасов Здравчев. Моля ви да поканите г-н Здравчев. Вие го представихте, поканете го.

/В залата влиза Спасимир Здравчев/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Здравчев, заповядайте! Имате 10 минути да запознаете колегите с Вашата концепция. Само искам да Ви напомня, че членовете на ВСС са запознати с нея, познават я, така че съвсем накратко.

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Уважаеми членове на ВСС, концепцията за стратегическо управление е представена на вашето внимание и е изготвена въз основа на анализа на дейността на Районен съд – Първомай. През изминалия период на управление на Районен съд – Първомай, отчитайки на установените добри практики и резултати и обобщено ... вижданията ми за дългосрочните цели и приоритети на съда ако ми бъде гласувано доверие от вашата страна да заема поста и за втори мандат. Мотивите да се кандидатирам за избора се коренят както в гласуваното ми от ВСС доверие преди пет години да заема този пост, така и от професионалния ми опит в съдебната система, който датира от 1999 година. Предимство считам, че ми дава и факта, че не съм от гр. Първомай, т.е. не съм обвързан по никакъв начин с непрофесионални контакти в малкия град, където повечето хора са роднини и се познават. Самочувствие да се кандидатирам за мандат, разбира се, ми дават реализираните от мен промени в

ръководения съд през изминалите пет години, а те са във връзка с нормално функционираща работна среда. Основната функция на всеки съд е да разреши повдигнатия пред него спор, срочно, безпристрастно и обективно, при спазване на принципите за законност, бързина, публичност и прозрачност, и към тях бяха насочени усилията ми през изминалите пет години, като резултатите считам, че не закъсняха – над 85 % от делата на производство са разгледани и решени в тримесечен срок, в последно време няма съдебни актове, постановени извън законоустановения месечен срок, по-малко от 12 % от постановените съдебни актове на Районен съд – Първомай се обжалват пред по-горна инстанция, а над 60 от върнатите съдебни актове са потвърдени. Тези резултати, разбира се, и занапред ме задължават да акцентирам усилията си върху постигане на по-бързо и по-ефективно правосъдие, и по-ефикасна ... с кадровата обеспеченост, административен контрол по движението на делата, законосъобразно и ефективно изразходване на финансовите средства и отговорно и компетентно управление на материалните ресурси, разбира се поддържане и на добри отношения с другите органи на съдебната власт, адвокатурата, централното и местно самоуправление, както и повишаването на общественото доверие в съдебната система. До месец март 2012 г. в Районен съд – Първомай работят по щат трима съдии, когато през месец април щатната бройка за един съдия е намалена, а от месец септември тази година единият съдия е в предизвестие по чл. 166 от ЗСВ, тъй като подава оставка. Имаме един държавен съдебен изпълнител и един съдия по вписванията, имаме 13 щата за съдебни служители, 12 от които са заети към момента, въведен е и екипния принцип на работа, всеки един от съдебните състави е оформен със съдебен



секретар и съдебен деловодител. Ползотворно ... на неформални срещи както със съдиите, така и със служителите в съда, тъй като по този начин административното ръководство получава обратна информация за работата, която следва да се извърши и предприема съответните адекватни мерки при необходимост. Началото на обективно, безпристрастно и прозрачно правосъдие се поставя с въвеждането на принципа на случайния избор при електронно разпределение на делата, който считам, че това е лична отговорност на административния ръководител, в Районен съд – Първомай това се осъществява от мен до този момент. Основните показатели за всеки един съд са решаване на делата в срок, т.е. приключване на самото производство, както и качеството и срочното постановяване на крайните съдебни актове. Към тези основни принципи бяха насочени усилията ми през изминалия мандат и считам, че тези конкретни мерки, които съм предприел следва да бъдат, разбира се, доусъвършенствани и доразвити. Като цяло мога да ги разпределя в две основни мерки, това е система от мерки, насочени към срочното приключване на делата и система от мерки, насочени към предоставяне на ефективно, справедливо правосъдие. Относно системата от мерки по срочно приключване на делата, упражняването на административен подбор по движението на делата чрез предоставяне на доклади за неизготвени съдебни актове в месечен срок, непредприети действия от съдията-докладчик в пет работни дни след разпределение на делото и неприключване в двумесечен срок на делата на производство от първото редовно заседание. Анализът на отчетените данни ми дава възможност, след запознаване, да предприема съответните действия при необходимост и да окажа срочно съдействие, създаването на условия за равномерно разпределение на делата по

брой, фактическа и правна сложност, се извършва от мен, след предварителен анализ, въз основа на миналите отчетни данни и оттам се определя вече от средното съотношение във връзка с делата, които се разпределят. Разбира се, това е една динамична категория, не един път съм я променял с мои заповеди, във връзка с делата, които постъпват, има се предвид, че Районен съд – Първомай е един от слабо натоварените съдилища. Използването също така на всички законови и процесуални способности за дисциплиниране на страните и на другите участници в процеса, включително и чрез налагане на глоби. Анализът на причините за забавянето на някои дела над три месеца, т.е. срока на разглеждане, ме доведе до извода, че това е по обективни причини, обикновено те са ... в три групи, това са нередовност на исковите молби, което налага неколкократното връщане, затрудняване с призоваване на участници в процеса, затрудняване по явяване на вещи лица и по изготвяне на експертизите. Относно системата от мерки, насочени към предоставяне на справедливо и ефективно правосъдие, анализ на всички съдебни актове, потвърдени, изменени и отменени от по-горна инстанция ми дава поглед както върху работата на съда, така и върху работата на всеки един съдия, обсъждане и обобщаване на практиката на съда с цел избягване на противоречиво решаване на сходни казуси с колегите, обсъждане с колегите също така на нови нормативни актове и на съществени изменения на вече съществуващите действия на нормативни актове, включително разбира се тълкувателни решения. Това се прави с цел във връзка с еднакви тълкувания на закона. Насърчаване на съдиите и съдебните служители в различни форми на обучение, при непрекъснато повишаване на тяхната квалификация, неформални работни срещи с прокурори и

разследващи полицаи, относно уеднаквяване на практиката по прилагането на закона, като държа да подчертая, че в случая съда при такива срещи знае ролята си на арбитър и те са преди всичко свързани с организация на работата, която трябва да бъде свършена, организация и управление на административната дейност, техническо обучение административната дейност, която са свързани мерките за запазване на непрекъснато обслужване от служителите при плаващи почивки и продължаване на работа по взаимозаменяемост от служителите, в момента всеки един от тях е взаимозаменяем в рамките на една служба, като целта е да могат да вършат функциите съответно на служител от друга служба, стимулиране на взаимопомощния екип при работа в натоварени ситуации, насърчаване на ... в колегиалните отношения и контрол за спазване на правилата на Етичния кодекс на съда.

Районен съд – Първомай се помещава в сграда на Министерство на правосъдието, с акт за собственост от 2002 г., разполага с 12 работни помещения, 4 от които се ползват от прокуратурата и едно от Агенцията по вписванията. През 2008 г. е направен ремонт на ... техника и мебели и е оборудвана зала за публични продажби, също така е изградена и стая за класифицирана информация.

Ако ми бъде гласувано доверие за втори мандат от вас основните ми усилия ще бъдат насочени към два основни проблема – това е спешния ремонт на сутерена и на покрива, както и подмяна на дограмата и адаптиране на сградата за хора с увреждания. Разбира се това ще стане при разумно планиране предварително на предоставените ми бюджетни средства, със съдействието от ВСС, разбира се, като надявам се да бъде в това отношение, разчитам, че ще го имам. Съдебната палата е обезпечена с компютърна

техника и софтуер, създадена е от 2009 г. в началото функционира сървър с контролиран на всеки един от потребителите, във връзка с функциите, които изпълнява, създадена е възможност за безхартиен обмен на информация, като в случая положителното е, че се създават и електронни папки. Към момента тези електронни папки включват и създадени от съда актове, писма включително, и включването на скенери, в зависимост пак от бюджета ще преценя, с оглед на правене на електронно дело в цялост /не се чува/, за да може това да улесни работата и съответно контрола върху целия документооборот. Въпреки, че през последните години се наблюдава дефицит на доверието на гражданите към съда... на Районен съд – Първомай е запазване и повишаването на доверието в съдебната система като ефективна, безпристрастна и независима. За да бъде повишено доверието в съдебната система като цяло е необходимо дейността на малкия съд да бъде насочена преди всичко към едно прозрачно правосъдие, т.е. да се дава една съвременна и на достъпен език информация на гражданите относно работата на съда. В случаят това се прави с уеб-сайта, който имаме, защото от 2007 г. на Районния съд – Първомай има регистрирана интернет-страница, в която освен, че се публикуват актовете на съда и насрочването на заседанията, понякога с мои заповеди, изрично обявяване на конкурси, там е описана структурата на съда, както и действията, които извършва всяка една от административните му структури, включително и документите, необходими на гражданите когато искат нещо от съда. Провеждат се неформални срещи с представителите на местното самоуправление. Това е във връзка с връчването на книгата и призоваването, отделя се необходимото време на съдебните заседатели, с оглед разясняване на тяхната роля и статут и се

организирант посещения от ученици на преки заседания, разбира се, с ограничението на закона за навършили 18-годишна възраст. При тези работни срещи хората питат кое, как, разясняваме доколкото сме запознати. Ако ми бъде гласувано доверие от вас да заема поста на административен ръководител на Районен съд- Първомай ще положа всички усилия да ръководя компетентно и отговорно съда. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-н Узунов, след това г-жа Лазарова и г-жа Карагъзова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Здравчев, щях да попитам какви са Ви усилията към реформиране на съдебната администрация, но както в концепцията, така и в изложението си днес пред нас внесохте яснота, така че този въпрос отпада. Щях да попитам и за бюджета на звеното, което Ви е възложено да управлявате, и в концепцията си, и в изложението си изложихте, и все пак – в условията на финансова криза и в условията на хроничен недостиг на финансови средства, какви мерки бихте предприели ако получите втори мандат за намаляване на разходната част на бюджета на съда. Благодаря.

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Благодаря за въпроса. Към момента има издадени заповеди във връзка с изразходването на средства относно консумативи и относно използване на електричество, вода, включително и на хартия, т.е. това нещо се следи стриктно, като всеки един, който получава някакъв консуматив от съда, разбира се, се подписва и оттам нататък се следи за колко време това нещо, по-специално за хартия, мастило и други подобни неща, като включително с моя заповед, тогава когато закупуват и принтерна техника е по този начин избрана, за да може всеки един консуматив да бъде заменяем с друг. Казано простичко,...

защото така излиза по-евтино на принтерите, за да го направим. Като се има предвид, че бюджета ни е много малък, той е не повече от 34-35 х. лв. за издръжка, много икономично, и с предварително планиране използваме всеки един лев. В тази връзка сме въвели и интегрирали сме политики и практики от Закона за финансово управление и контрол, всичко става с брой подписи, изпълняват се съответните процедури във връзка с изразходването на средствата. В тази насока.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Г-н Здравчев, според изложеното във Вашата концепция от 10.04.2012 г. щатната численост на Районен съд – Първомай е двама съдии, от които един председател и 12 съдебни служители, имате един незаает щат “секретар” в Съдебно-изпълнителната служба, след налагане на дисциплинарно наказание “уволнение”.

Първият въпрос ми е – каква е средната натовареност на съдия във Вашия съд и втория въпрос е какви са причините за въпросното уволнение.

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Натовареността, това е за 48 месеца, т.е. от 2008 г. до 2011 г. насам мога да ви кажа каква е натовареността на съда по всичко за разглеждане дела – за 2011 г. от всичко разглеждани дела 28,83 %, т.е. от постъпилите всичко за разглеждане дела са 924 за 2011 г., съдът ни е слабо натоварен, това е ясно. Към настоящият момент има постъпили около 160 наказателни производства и 500 граждански, до момента от началото на годината. Относно уволнението на въпросната дама. Въпросната дама се опита да ми представи документ между множество други документи, който беше празен. Въз основа на този

документ, който успя да бъде стопиран навреме, за съда нямаше, да го наречем, неправомерно ползване от бюджетните му средства и реших, че това е достъточно тежко нарушение, за което въпросната дама беше уволнена.

ГЛАСОВЕ: Браво, браво.

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Просто не смятам, че някаква друга мярка би оказала някакво влияние, освен уволнението, което беше малко стресиращо, защото това е един малък град, в който всички си познават и те са много хората отпреди аз да отида да работя там, но аз съм там, за да работя и да защитавам както всичко останало, така и бюджета, който ни е разпределен.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Колега Здравчев, в концепцията си, а и днес в изложението във връзка със създаването на условия за равномерно разпределение на делата споделихте нещо интересно, което ми се иска малко да изясните. Казахте, че правите един предварителен анализ, при който определяте процентното съотношение на броя на дела, които следва да бъдат разгледани от всеки един от колегите. Кажете ни – това не влиза ли до известна степен в някакъв конфликт със случайното електронно разпределение и пък Вие сте създали някакви допълнителни критерии за тежест за делата. Как го правите на практика. Това е много важен въпрос, според мен, осигуряването на условия за намиране на оптимален вариант за равномерно разпределение на делата.

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Благодаря Ви. Правя го най-общо делят се по този начин – граждански и наказателни, като специално за гражданските дела от тях съм отделил, от общите

граждански производства и иски, заповедните производства, т.е. в зависимост каква е натовареността по бройки. Няма как да делея на предмет делата, т.е. как бих могъл и бих искал да го направя, но с оглед постъплението, то е малко, това няма как да стане. Включително не разпределям дела и по дежурство, т.е. във всеки един момент, в който нещо се случи и трябва съдът да се произнесе в рамките на работния ден, това се прави при разпределението на делата, като се съобразявам и предварително с колегите, досега като бяхме трима, а последния колега, който иска да напусне, той направо си ми каза човека: виж какво, не искам да гледам червени папки. Добре. Разбираме се. Оттам нататък това е последната ми заповед, затова казвам, че категорията е динамична, прецених колко процента са постъпилите общо иски производства, колко са наказателните, които аз гледам и оттам нататък разпределих заповедните производства в отделна подграфа, т.е. отчитам какво е до момента постъплението на делата, обикновено се прави година за година, като разбира се съм счел, че бих могъл да се справя с наказателната работа и с административната дейност едновременно. Има някакъв процент, разпределен на колегите, които не са искали към онзи момент да гледат наказателни дела, доколкото да не се създават предпоставки делото заради процесуална мярка за неотклонение или заради нещо друго да ходи в друг съд, а да си остане да се гледа от нашите съдии.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Познавам колежата Здравчев от стажант и искам пред него да кажа няколко добри думи за неговата работа, от времето когато дори беше следовател и се радвам, че това, което чух днес от представянето му и в концепцията, която е изложил, това, което знам за него в работата



му като съдия, защото той и като следовател беше много амбициозен, много динамичен млад човек, който винаги имаше стремеж да върви напред и затова стана съдия. Не си спомням като наказателен съдия да съм връщала за доразследване дела, които са били разпределени на следователя Здравчев, но не си спомням, понеже той беше съдия и във времето, когато съм била в Окръжния съд да съм отменяла и връщала присъди на съдията Здравчев и нарочно пред него искам да кажа, че за мен той беше един много добър магистрат. Искам само да го попитам следното – сега Вие оставате, колега, сам, след напускането на другия съдия. Как смятате да се справите с положението, в което ще останете “човека съд”. В това число има и мерки за неотклонение, не може да ги гледате като наказателен съдия после по същество.

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Благодаря за похвалните думи, които чух за себе си. Към момента просто разпределям делата от колегата на себе си. Не ми е лесно от тази гледна точка, че има дела, които са на различни етапи, не ми е лесно и затова, че от 1999 г. се занимавам с наказателно право, но в края на краищата един съдия е за да решава дела, може да е по-трудно, решава си ги, а иначе към момента искането ми е към Окръжен съд да може да се командирова съдия. Друг е въпросът, че за да бъде освободен колегата от съответния пост нямам свободна щатна бройка, за да се командирова съдия, специално за разглеждане на тези дела. Затова, че в момента ако се вкара някаква мярка за неотклонение по-нататък как ще се разреши – ами разчитам, че прокуратурата знае, че в момента съм сам. Ние се виждаме, ние се помещаваме в една сграда, ако се наложи – гледа се, защото за съжаление по чл. 166, ал. 2 аз нямам никакво право да разпределям никакви дела, т.е. всички дела към момента ги поемам. /говорят помежду си/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Здравчев, първият ми въпрос е извън председателските функции, които евентуално ще изпълнявате, а той е следния – кое е най-близкото звено по степен равно на Вашия съд, до Първомай, какво е разстоянието дотам, не познавам тази част от България и на какво разстояние. Ако можете да ми отговорите. И вторият ми въпрос е любопитство, не можах да видя в кадровата справка, най-вероятно няма такава графа – къде сте завършили.

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Благодаря. Завършил съм в Пловдивския университет юридическото си образование, а най-близкия равен по степен съд е Районен съд – Пловдив.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Какво разстояние?

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: 50 километра от Съдебна палата до Съдебна палата. Случвало ми се е да го изчислявам, затова го знам.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И едно допълнение ако позволите – какво население обслужва Вашия район? Ако израза е правилен “обслужва”.

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Една община сме, ако не се лъжа около 30 000 човека, има го в интернет-страницата, статистическите данни, не мога да се сетя в момента наизуст, но мисля, че около 30 000 града и около 18 или 20, да кажем плюс-минус 5-6 хиляди, може и да бъркам.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Здравчев, внимателното прочитане на Вашата кадрова справка сочи, че днес Вие имате рожден ден, за което аз Ви поздравявам. /Спасимир Здравчев – благодаря/ Лазар Груев – макар, че родителите Ви са решили да не Ви кръстят Николай и Вашето име е много хубаво, роден сте на една хубава дата и на нея се провежда и Вашия избор. Аз зададох същият въпрос, защото за мен това е един от важните въпроси за взаимоотношенията между различните по степен съдилища – колко често Ви посещава председателя на Окръжния съд, респективно на Апелативния съд, по какъв начин осъществявате комуникацията при обученията, семинарите, разговорите, съвещанията.

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: От председателя на Апелативния съд до момента съм нямал посещение. За две или за три, не мога да кажа колко точно посещения от председателя на Окръжния съд, а комуникацията се осъществява – вдига се телефона, ако той е зает, се търси заместник-председателя, казва се какъв е проблема и мога да кажа, че в рамките до следващия ден максимум се намира някакво решение на проблема.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Председателя на Окръжния съд.

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Търся директно него, ако го няма – търся заместниците.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А търсили ли сте на Апелативния съд?

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Не ми се е налагало. Аз смятам, че трябва да контактувам със звеното, което е над ...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Чухме отстоянията, които са между Пловдивския и Първомайския районен съд, чухме, че няма

натовареност, че е едно от ненатоварените съдилища, също така брой, тъй като проблем пред цялата ни съдебна система е именно едно реструктуриране на съдилищата, какво е Вашето мнение, евентуално за реструктуриране, което би засегнало и Районен съд – Първомай.

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Благодаря. На този щат, който имаме от двама съдии към момента, ако бъде зает и на този щат от съдебни служители мисля, че не е проблем да поема още една община. Случаят е чисто физически. Пътувам всеки ден девет години от Първомай до Пловдив, така поне градът Садово, през който минавам е физически по-близо до Първомайския съд, отколкото мисля, че към Асеновградски съд е община Садово. Просто самата община е много голяма. Има населени места, включително до самия град Асеновград, но аз мисля, че при наличието, че има квалифициран и обучен състав от служители, те са с много богат опит, те са отдавна в съдебната система, при наличие, че има сграден фонд, при наличие, че наистина имаме и двама души към момента съдии, така или иначе смятам, че това би могло да се ... Така си представям аз нещата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Не виждам други въпроси. Много Ви благодаря, г-н Здравчев.

*/От залата излиза Спасимир Здравчев/*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не само от кадровата справка, но от изложението днес от колежата Здравчев за мен става ясно, че той притежава необходимите професионални качества като съдия. Второ – притежава наличието у него на управленчески качества, има компетентност, така смятам и извода, който се налага у мен е, че неговия първи мандат се явява успешен. Поради тези

съображения ще подкрепя кандидатурата на колегата за втори мандат, с което призовавам и колегите да гласуват в тази посока. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз вече казах пред колегата Здравчев хубави неща за него, защото го познавам и като следовател, и като съдия. Наистина мисля, че той заслужава да бъде избран за председател на съда за втори мандат. Той познава добре работата, видяхте, че е един амбициозен, млад човек, задълбочен в това, което работи и в това, което предлага в бъдещата си работа, затова мисля, че е разумно този човек да поеме в следващите пет години ръководството и управлението на Първомайския районен съд, който макар и да е най-слабо натоварен в Пловдивски окръг, смятам, че наистина е необходим за населението в този район.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Колеги, ако няма други мнения, заповядайте. Гласуване.

**2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Първомай**

***Кандидат:***

**- Спасимир Спасов Здравчев – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Първомай, с ранг “съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 41/11.11.2010 г., т. 9 г. – комплексна оценка “много добра”/**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 19 /деветнадесет/ гласа “за”, “против” няма, 2**

**/двама/ “въздържали се”, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Спасимир Спасов Здравчев – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Първомай, с ранг “съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Първомай, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Спасимир Здравчев/

ДИАНА КОВАЧЕВА: 19 гласа “за”, 2 “въздържали се”.

Честито!

СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Благодаря ви много.

/От залата излиза Спасимир Здравчев/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, заповядайте за обобщение на резултата.

МИЛКА ИТОВА: След проведеният избор ВСС избра за административен ръководител – председател на Районен съд – Първомай със “за” 19 гласа, “въздържали се” 2.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Сега предлагам да преминем към точка 3.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе следващия избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Оряхово. Кандидат е Гергана Павлова Кюркчийска – изпълняващ функциите “административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура – Оряхово. Има представено становище от Етичната комисия и видно от атестационния формуляр, че е

определена оценка “много добра” от атестацията. Само за справка – Районна прокуратура Оряхово е с щатна численост трима, двама прокурори, един административен ръководител. Предлагам да изслушаме кандидата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Моля ви да поканите колегата Кюркчийска.

/В залата влиза Гергана Кюркчийска/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Здравейте, г-жо Кюркчийска. Заповядайте. Имате 10 минути да представите Вашата концепция, само като Ви напомня, че колегите са запознати с нея, т.е. съвсем в резюме. Заповядайте!

ГЕРГАНА КЮРКЧИЙСКА: Уважаеми дами и господа членове на ВСС, за мен е чест днес да се изправя пред вас и да защита концепцията за развитие на Районна прокуратура – Оряхово. Това е прокуратура с традиции, съществува от 131 години. Мотивите ми да бъда тук днес пред вас са натрупания административен опит и най-вече поетите ангажменти по водените паралелни наказателни производства в Румъния, във ФРГ, в Гърция. Смятам, че пред Районна прокуратура Оряхово има и бъдеще. Обстановката криминогенната в района е висока, поради безработицата в страната и усилената трансгранична престъпност. През 2013 г. предстои стартирането строежа на Дунав мост III, който ще бъде изграден Оряхово – Бекет. През 2013 г. ще затворят за текущи ремонти Дунав мост Русе и целият трафик от Турция ще преминава през ГКПП Оряхово, който коридор естествено ще бъде основния коридор за трафика на наркотици, оръжие, трафика на хора, нелегалната миграция, каналджийството. Това е всъщност и спецификата на района, в който работя, поради което смятам, че за да бъде ефективна прокуратурата следва да се продължи

практиката, която вече утвърдих, създаване на съвместни разследващи екипи от страна на Българската прокуратура и на Румънската прокуратура, с която най-често контактуваме. Също така подобряване създадената вече комуникация и с институциите, предимно с Държавната агенция за национална сигурност, със съответните служби от МВР, с оглед ефективно противодействие, тъй като престъпността е висока, мобилна, материално обезпечена, неограничена от законовите рамки. С оглед ефективно противодействие смятам, че водеща роля за предходния ми мандат следва да бъде и задълбочаване на обучението както по посока на разследване на престъпленията, свързани предимно с трафика на хора, усвояване на пари от еврофондовете, така и с оглед езиковото обучение на магистратите при Районна прокуратура – Оряхово. Към настоящият момент при щат трима магистрати работят двама, както и аз и колегата ми не сме от района и за съжаление в района няма юристи, поради което и разследващия апарат, има текучество, поради което смятам, че следва да се обърне особено внимание на кадровата обезпеченост на Районна прокуратура – Оряхово, както и на разследващите органи от системата на МВР. За идващата година смятам, че много важен е момента с административния надзор, тъй като към момента има образувани множество преписки по сключвани договори за обществени поръчки, както и във връзка с разпродажба на общинско имущество. С оглед за в бъдеще преодоляване на този безкраен процес смятам, че следва приоритетите на Районна прокуратура – Оряхово да бъде превантивната дейност и засилване на надзора за законност. От друга страна аз лично бих съдействала и помогнала на медиите да опознаят съдебната система, да се преодолее този негативизъм, който се насажда в обществото



спрямо системата. Смятам да преодолея този проблем именно чрез една премерена медийна политика чрез говорителя на Окръжна прокуратура – Враца. Смятам, че именно това е пътят за развитието на Районна прокуратура Оряхово. Също така, с оглед преодоляване на броя на върнатите дела, макар и относително малкия брой на оправдателни присъди считам, че следва да се засилят съвместните срещи с представителите на Районен съд Оряхово, с които поддържахме прекрасни взаимоотношения, както и смятам, че пътят е чрез съвместни обучителни семинари на магистратите от съдебен район град Враца, с оглед изравняване на практиките в съдебен район град Враца, така и в апелативен район София.

Благодаря ви за вниманието, надявам се, че ще оправдая доверието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Кюркчийска.

Имате думата г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Г-жо Кюркчийска, видно от отразеното в атестационния Ви формуляр през месец юни 2010 г. дейността на Районна прокуратура Оряхово за 2009 г. е проверявана от Инспектората към ВСС, като са дадени конкретни препоръки за отстраняване на констатираните пропуски. Може ли да кажете какви са били въпросните препоръки и Вие какво сте предприели за отстраняване на тези пропуски. Това ми е първият въпрос. И вторият въпрос – няма да скрия, че съм леко притеснената от отразеното в атестационния формуляр със сročността на Вашите произнасяния, а именно над 6 месеца имате доста преписки, които са останали нерешени, знаем всички, че срокът за произнасяне и за постановяване на прокурорските актове, включително и на

обвинителните актове е едномесечен. Може ли да внесете малко повече яснота за тази просрочени преписки.

ГЕРГАНА КЮРКЧИЙСКА: Благодаря за въпросите. Относно проверката от Инспектората на ВСС беше констатирана липсата на досъдебни производства и преписки, а тази липса се затвърждава и от извършената ревизия от Инспектората към ВСС през 2006 г. Това е периодът, в който аз не съм била на работа, тъй като съм от друг съдебен район, работила съм в съдебен район Плевен и е резултат от дейността на предходните ми колеги, за голямо и огромно съжаление, тъй като не е водена архива, няма стройна отчетност и предприех конкретни действия. След изясняване на ревизионните актове в предходните години направих една пълна инвентаризация на дела и преписки, за съжаление констатирахме, че липсват дневниците от предходните години, от друга страна архивата беше обща на Районна прокуратура и Районен съд, поради което отделих в помещения, съгласно изискванията и Правилника на Прокуратурата, в който подредихме архивата и направихме един точен анализ на намиращите се към момента досъдебни производства от минали години. Този анализ е изпратен на Инспектората на ВСС, съпоставен е с ревизията, направена през 2006 г. и началото на 2007 г., категорично е констатирал, че тази липса се дължи не само на липсата на организираност в предходни години и отчетност на дела и преписки, тъй като тогава към онзи момент аз през 2007 г. установих, че не се използва системата и не бяха вкарани данните от преписките и досъдебните производства. Установи се, че част от досъдебните производства и преписките се намираха все още в Софийска градска прокуратура по водените наказателни производства срещу бившия районен прокурор Тома Томов и бившия заместник-районен

прокурор Димитър Викентиев, за което те бяха привлечени към наказателна отговорност и постановени съответни осъдителни присъди. Преодолях тези проблеми от миналото точно по пътя на въвеждане на един строг ред и търсене на отговорност от служителите, а именно счетох, че призовкаря в Районна прокуратура Оряхово не е достатъчно натоварен, поради което му вмених и в длъжностната му характеристика и със заповед поддържането на архивата, която подредихме, съгласно изискванията и Правилника на Прокуратурата, той следи за движението на дела и реписки, за да не допуска в бъдещ период липсата на наказателни производства, липсата на дневници, липсата на отчетност.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ГЕРГАНА КЮРКЧИЙСКА: По вторият въпрос първо искам да отбележа, че година и седем месеца бях сама и наследих 189 реписки, над 300 наказателни производства тотално просрочени. От 2010 г. насам ако погледнете отчетите на Главна прокуратура ще установите, че Районна прокуратура Оряхово е на 4 място по натовареност в страната, а по брой на предадени наказателни производства е на първо място в страната. Към момента сме ангажирани двама магистрати, но поради неизползваните отпуски през годината, бих казала в рамките на 7 или 8 месеца работи почти сам магистрат, което е абсолютно недостатъчно. За съжаление това е основния кадрови проблем, при нас има текучество, както вече отбелязах, няма местни юристи, пътуваме, колегите много бързо се преориентират към Следствието или към други прокуратури, което е за мен съществен кадрови проблем. Това е основната причина.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Кюркчийска, имам няколко въпроса към Вас. Първият е – каква е причината за относително големия брой върнати дела от съда и оправдателни присъди – при 160 внесени обвинителни акта има 50 върнати дела и каква е причината също така за големия относителен брой отменени Ваши актове, постановления за отказ, за прекратяване и за спиране в периода 2007-2010 г. потвърдени са 28, отменени са 16. В атестационния формуляр са отбелязани някакви причини и е отбелязано, че Окръжния съд е извършил проверка на Районния съд в Оряхово, една от причините е била проявен формализъм от страна на новоназначен съдия в Районен съд Оряхово. И след извършването на тази проверка няма върнати досъдебни производства. Каква е картината за 2011 година?

ГЕРГАНА КЮРКЧИЙСКА: Благодаря за въпросите. Картината за 2011 г. е сходна – за оправдателни присъди ... не е имало оправдателни присъди, върнатите дела, според мен основно върнати са дела от Окръжен съд – Враца, това естествено е на първа инстанция. Проблемът е лично за мен тежестта и в Районния съд, както и в Районната прокуратура, и затова основната ми теза е, че следва да се засили обучението на магистратите, т.е. и на прокурори, и съдии, тъй като постоянно постъпват новоназначени лица, които са бивши разследващи полицаи, не са достатъчно запознати с процеса, от друга страна проблем е и разследването. Нямаме възможността да контролираме, поради ангажираността си нямаме възможността да упражняваме ефективен контрол върху качеството на разследването. За в бъдеще смятам и възнамерявам да организирам обучителни семинари, тъй като аз съм бивш следовател, имам повече

практически опит смятам ежемесечно да организирам обучителни семинари на всички новопостъпващи разследващи органи, както и да се събираме, което и към момента правим с колегите от Районен съд Оряхово да обсъждаме казуси и теми. Бях ръководител на българо-румънски съвместен екип за разследване, доказателствата, които събрахме по паралелното наказателно производство бяха основни изготвени в Република Румъния от прокурор към тяхната Дирекция за разследване на трансгранични престъпления за борба с организираната престъпност, която е към Прокуратурата на Румъния, така наречените специализирани прокуратури. Новоназначения съдия в Районен съд Оряхово към онзи момент не уважи доказателствата, събрани в Република Румъния, въпреки че бяха приобщени при международно споразумение, сключено по правилата на Европейската конвенция за взаимопомощ, въпреки че спазихме реда за молба за правна помощ и съответно съпроводителни писма, поради което постанови оправдателна присъда. Тази оправдателна присъда беше отменена на въззивната инстанция, потвърдена от ВКС. На 26 октомври 2011 г. в Юроджаст в Хага бяхме регистрирани като разследващи прокурори в Юроджаст в Хага, имаше представяне на водените паралелни наказателни производства, тъй като оказа, че единствените и приключени наказателни производства при съвместните екипи е водените от мен и от колегата – румънския прокурор. Изискаха съдебните решения с мотивите. Френските съдии са удивени от мотивираността на българските съдии, но бяха обидени от това, че съдия, български съдия си е позволил да не уважи събраните годни доказателства от Прокуратура на друга държава, поради което смятам, че трябва да се засили обучението на прокурорите и съдиите точно в посока, при нас ... точно брой на трансграничните

престъпления и трябва да се засили обучението на магистратите в посока работа по паралелни наказателни производства, приобщаване, събиране на годни доказателства и съответно приобщаване. За съжаление това са основните проблеми и към настоящия момент – обучение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Министър. Колега Кюркчийска искам да задам следния въпрос, веднага правя една бележка, много трудно разчитам тези сложни таблици, но се опитвам в част IV, т.нар. Атестационен формуляр - за 2010 г. и като заявихте, че сте класирани на едно от първите места по натовареност в определени години, в рамките на Прокуратурата на Република България, за 2001 г. пише, че имате внесени 21 обвинителни акта и 15 предложения за споразумения, приключени бързи и незабавни 1, изпълнение на присъди 47. Може би въпросът не трябва да бъде отправен към Вас, а най-вероятно към статистиците на Върховна касационна прокуратура, но това ли е дало основание да Ви класират на едно от първите места по натовареност – 21 обвинителни акта за година – 2010.

ГЕРГАНА КЮРКЧИЙСКА: Това не е възможно. Статистиката не е точна.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: 2009 са 38. 160 са за четири години. Възможно ли е? Или това е за цялата прокуратура, или само за Вас? В Атестационния протокол, който Ви е дал много добра оценка е записано, че за 2010 г. Вие сте внесли 21 обвинителни акта и 15 споразумения, и сте приключили 1 бързо или незабавно полицейско производство. Моето усещане е, че това не е високо натоварване, моля да ми обясните.

ГЕРГАНА КЮРКЧИЙСКА: Съжалявам, не мога да обясня. За мен статистиката не е коректна и не е точна. През 2010 г., бих искала да внеса едно уточнение, все още бях ръководител и на българо-румънски разследващ екип и нощно време сме извършвали операции, през деня съм била в съдебната зала и на работното си място и доста голяма част от времето ми всъщност беше ангажирано с тази международна дейност като разследващ прокурор. Категорично считам и заявявам, че тези резултати не са коректни и не мога да кажа на какво се дължат, предполагам към онзи момент системата УИС все още не беше особено ефективна и действаща.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Едно допълнение ще ми позволите. Това е 2010, а 2009 г. са 38 обвинителни акта. Мислите, че и за тази година е некоректна като подадена информация.

ГЕРГАНА КЮРКЧИЙСКА: Смятам, че не съм имала под 40 или 50 обвинителни акта на година, тъй като съгласно системата за случайното разпределение на делата по моя заповед и като административен ръководител аз правя около 60 % от работата в Районна прокуратура, само двама прокурори, а към 2009 г. все още бях сама. Бях сама, бях едновременно и ръководител на международния разследващ екип и се наложи част от работата на прокуратурата да бъде прехвърлена към други прокуратури от съдебен район Враца, за да може да се постигнат някакви срокове.  
*/говорят помежду си/*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Колега Кюркчийска, за да внесете яснота относно високата натовареност на прокурорите от Районна прокуратура Оряхово и същевременно да

изясните цифрите в Атестационния формуляр, бихте ли посочили дали показателите и цифровите данни, които са залегнали в Атестационния формуляр имат пълно припокриване със статистическите показатели в системата на Прокуратурата, т.е. дали там се отчитат и други актове и действия на прокурора, които се отразяват на натовареността. Мисля, че така ще внесете яснота по питането на колегата Петров. Моля да изясните подробно какво се отчита като вид прокурорска дейност натовареността.

ГЕРГАНА КЮРКЧИЙСКА: В статистическия формуляр се отчитат участията в съдебни заседания, което допълнително увеличава натовареността. Говорим за съдебни заседания там където е задължително по граждански производства, за наказателните няма да коментирам. Освен това в статистическия формуляр се отразяват изпълнение на присъдите, отразява се и допълнителния надзор в Районната прокуратура Оряхово, тъй като в съдебен район Оряхово има Следствен арест. Ежеседмично в Следствения арест в Оряхово се извършва абсолютно пълна проверка на водената документация на досиетата на задържаните лица. Това е едно допълнително натоварване. В Районната прокуратура и в областните градове, където единствено извън Районна прокуратура Оряхово има Следствени арести, има прокурор, който единствено се занимава само с тази дейност надзор над Следствения арест, докато в Оряхово ние не можем да си позволим и това допълнително увеличава натовареността на прокурорите. Извън това също така в статистическите формуляри се включва административния надзор за законност, което също увеличава натовареността, тъй като това означава произнасяния от прокурорите, извършване на проверки по подадени сигнали, протестиране, подготвяне и сигнализиране до Административната



прокуратура, в случаите когато намираме, че взетите решения от Общинските съвети са незаконосъобразни. Така, че има определени разминавания в статистическите формуляри за натовареността, така и в Методиката на оценка, в статистиката, която Вие прочетохте.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Само за да бъдем коректни към цифрите към колежката, все пак нека четем формулярите докрай: 2009 г. 38 обвинителни акта, но 393 постановления за спирания и прекратявания. Казвам го ненапразно, защото тези години Прокуратурата в национален мащаб се беше нагърбила, извърши работата на полицията всъщност като изчисти всички неизвестни извършители, прекратиха се много дела, това беше, колеги, страшно много неприятно занимание, така че вижте ги цифрите в целия им обем и оттук да правим изводи за конкретната натовареност на колежката, защото пък 2008 г. са 69 обвинителните актове, може би не повече от 20-30 прокурора в страната имат повече от тези 69-70 обвинителни акта. Очевидни са аномалиите в Оряхово, с оглед кадровия проблем, който беше споменат от нея и натрупаните негативи в предно време, за които доста хора от нас знаят. Аз бих задал вече двата си въпроса. Единият ми е – как ползвате във Вашата прокуратура тази форма за инициирани действия, която окръжния прокурор за възлагане на дела за разследване от следователите, към настоящият момент ползвате и законовата форма и второто нещо – в концепцията Ви забелязах във връзка с общия надзор, любима моя тема за Прокуратурата, че не бихте искали да се засили погледа прокурорския по отношение на обществени поръчки и всички други значими дейности, които се

извършват в Общината. Имате ли малко повече конкретика в тази идея, как бихте всъщност реагирали в този случай. Благодаря.

ГЕРГАНА КЮРКЧИЙСКА: Благодаря и аз много за уточнението, което направихте. Искам само да вметна, че заварих в Районна прокуратура Оряхово 6500 досъдебни производства с изтекла абсолютна давност, които не бяха прекратявани, нито едно не беше прекратено. В рамките на три години, с огромни усилия, работа в къщи, успяхме да намалим с около 3000 производства, които всъщност увеличават също натовареността и би следвало да се отчита, защото, колеги, това също е труд на прокурора, а не на служителите и е много важно за обществото да чуе, че Прокуратурата работи. По отношение на иницирането – към настоящия момент имаме наблюдавани 14 досъдебни производства под формата на следствени дела, част от които съм възложила на Национална следствена служба, поради спецификата на тези дела. Касае се за трафик на хора с цел развратни действия и нелегална емиграция, работи се паралелно в България и Румъния, и Федерална Република Германия точно по тези производства, поради което аз като бивш следовател смятам, че трябва да се използва капацитета на Следствието, естествено по силата на закона изпълнителните деяния, които са довършени в чужбина се водят от следователи, имаме досъдебни производства, които са довършени в Република България, и които чрез административния ръководител на Окръжната прокуратура всъщност сме възложили за разследване на Следствието. Основно се касае за каналджийство, което се извършва на наша територия, а не в чужбина, или опит за каналджийство. Смятам, че следва този ресурс, с който разполага Следствието да бъде използван занапред.../не се чува/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само искам да внеса едно уточнение във връзка със средната натовареност – на сайта на Прокуратурата на Република България е публикуван Отчетния доклад за 2011 г. и действително както каза и колежката в таблиците за най-натоварените районни прокуратури фигурира Оряхово на 4-то място по обща средна натовареност по обем на прокурорската дейност 2069 при средно 1441,8, както и по прокурорски актове, внесени в съда е в първата десетка също – 82,5 при средно 53,7, и по наблюдавани досъдебни производства е на първо място 742 от Районните прокуратури, така че това потвърждава тезата на колежката.

ГЕРГАНА КЮРКЧИЙСКА: Благодаря Ви искрено.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, сухата статистика без доброто познаване на обстановката в този район нищо не може да ви каже или почти нищо. Трябва да познавате обстановката в този район, предисторията и тогава да видите, че в Районна прокуратура Оряхово здраво се е работило. Спомням си далечната 2007 г. когато Районната прокуратура Оряхово остана без прокурори, защото колегите Викентиев и Томов бяха подложени на разследване и то за доста сериозни престъпления, независимо, че на г-н Томов не дадоха имунитета, но Прокуратурата дълго време стоя без прокурор, натрупаха се много преписки и много дела, възникна въпросът за това кой да отиде и да поеме тази Прокуратура и тогава колежката, която беше дълго време следовател в Кнежа или тъкмо беше станала прокурор се съгласи да отиде, да пътува и да

поеме една изключително закъсала прокуратура. Пое я от самото начало и дълго време, повече от година, година и нещо, беше сама. Тогава си спомням, че изровихме страхотии от най-различни кътчета на Прокуратурата. Тя успя да се справи, удържа и на новите, паралелно с това движеше и старите дела, и така изправи на крака тази нелека прокуратура, след което пък дойдоха и други колеги, и като че ли нещата се нормализираха. Така, че ако сега в тази прокуратура има горе-долу нормална обстановка и се върши нормална работа, това се дължи на колежката Кюркчийска. Аз не казвам, че всичко е свършено в тази прокуратура, има още много да се работи, хубавото обаче е, че колежката Кюркчийска знае какви са проблемите и съм сигурен, че тя ще ги реши. Имам някои препоръки към нея, които ще си позволя да ги кажа после при обсъждането, но засега искам да поставя два въпроса кратички пред нея, на които бих желал да ми отговори. В своята концепция обръща сериозно внимание на специализацията. При двама или трима прокурори малко трудно разбирам как ще се проведе специализацията, си обяснявам с това, че тези 2-3 прокурори ще бъдат специализирани изцяло по дела типични за района, които тя изброи, иначе не виждам как ще се съчетаят със случайния принцип специализацията. В този въпрос малко разяснения и в тази насока. И още един въпрос – доброто представяне в международен аспект, особено с румънците, съвместния екип, който направихме, не означава, че трябва да оставим на заден план типичната работа на една районна прокуратура, да си гледат те битовата престъпност, не видях нищо във Вашата концепция за това какво ще направите, за да може да обхванете и пълноценно да реагирате на конвенционалната престъпност за съответния регион, така че

попълнете си концепцията в тази насока, ако можете предварително да ми кажете с какво, ще бъда благодарен.

ГЕРГАНА КЮРКЧИЙСКА: Благодаря много за добрите думи, които казахте и за оценката, която направихте на работата през предходния период от време. По отношение на специализацията смятам, че това е възможно, с оглед на това, че колегата прокурор, давам конкретен пример, е бивш разследващ полицаи, аз съм бивш следовател, работили сме по различни видове престъпления приоритетно и смятам, че специализацията на прокурорите трябва да бъде по определен род престъпления. Няма пречка в системата за случайния подбор, със заповед на административния ръководител да се разпредели кои прокурори ще работят по определен род дела и по този начин да се спазва специализацията. Смятам, че това е в интерес на качеството на работата, т.е. икономическите престъпления, криминалните, трансграничните престъпления, смятам, че може да се направи и системата допуска да се направи такова разделение и разпределение на делата, още повече в Районна прокуратура Оряхово имаме трети щат и надявам се, че ако мястото бъде заето вече ще бъде абсолютно реално и възможно прокурорите да специализират в определени области и приоритетно да работят по тези дела.

По отношение на битовата престъпност. Статистиката в съдебен район Оряхово сочи, че 57 % е циганското население, при последното преброяване безработицата е особено висока, което действително засилва битовата престъпност, а това всъщност е нещото, което най-много тормози обществото и следва да защитим интересите на гражданите. Проведох няколко съвместни срещи с местната изпълнителна власт и органите на МВР в селата, там

където имаме най-висок процент на домовете кражби. Констатирах слабостите на полицията, поради което съставихме съвместни планове и благодарение съдействието на Дирекцията на полицията Враца в определени населени места, конкретно цитирам село Галово и село Остров, това са селата с концентрация на циганско население и то преселници, имаме съвместни нощни патрули, които съблюдават и въвеждат реда в тези населени места, така успяхме да свалим процента на престъпност в тези места и смятам, че това е бъдещето в борбата с тази престъпност. Другата мярка, която предприех аз лично за занижаване на тази престъпност, направихме списък на лицата, които имат повече от две висящи производства, тези лица са от активния криминален контингент, съгласно термините на МВР, спрямо тези лица направих искания за вземане на постоянна мярка по чл. 64 от НПК, същите бяха преведени в Следствения арест Оряхово, благодарение на съда бяха взети постоянни мерки, приключи наказателното производство и основните лица, които всъщност са организаторите на тази битова престъпност в момента са в затвора и по този начин смятам за в бъдеще да съдействам на обществото и да организирам противодействието на тази престъпност.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Много Ви благодаря, г-жо Кюркчийска. Колеги, имате думата за коментари по представянето на г-жа Кюркчийска.

*/От залата излиза Гергана Кюркчийска/*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Ситнилски!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Естествено беше аз да взема пак думата, просто защото може би най-добре познавам колежката. Съвместното споразумение с румънците аз го подписах и определихме колежката като оперативен ръководител. Трябва да ви

кажа, че наистина нейната сила е в съвместните действия с колегите от Румъния, съзнаването важността на това взаимодействие и предприемането на изключително активни действия от нейна страна. Смятам, че слабостта ѝ е в известното, не искам да кажа подценяване, но леко позабравяне и изоставане точно на работата с обикновената престъпност затова ѝ зададох и този въпрос. Въпреки всичко смятам, че тя е една изключителна професионалистка, един изключителен специалист, защото както ви казах успя да издигне от пепелта една изключително важна Районна прокуратура, не само в професионален план, не само в организационен план, но и в създаването на т.нар. екип, или колектив даже бих го нарекъл, заедно със съответните служители и служителки от прокуратурата. Към настоящият момент може да се каже, че Районната прокуратура Оряхово стои много стабилно, има доста неща, които да се направят наистина, но най-ценното качество на колежката е, че знае какво да направи, а и как да го направи. Смятам, че ако ѝ дадем възможност да продължи мандата си с още един такъв, тя ще довърши това, което е направила и ние просто ще бъдем спокойни за този тежък район Оряхово, както във вътрешен план, така и по отношение на борбата с трансграничната престъпност.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Ситнилски.

Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че от това, което чухме преди малко от прокурор Кюркчийска можем да гласуваме доверие за втори мандат като административен ръководител. Няма да повтарям колегата Ситнилски за много тежкото състояние, в което тя е поела Районната прокуратура в Оряхово, защото то е и медийно известно, но в тази обстановка, в

която тя е намерила Прокуратурата в Оряхово считам, че тя е съумяла да покаже, в рамките на тези пет години едни управленски качества, наред и с чисто професионалните качества на прокурор, защото си даваме сметка, че в рамките на година и седем месеца тя е работила сама, т.е. била е и ръководител, и прокурор, трябвало е да изчисти забавените преписки и се е справила. Обърна се внимание, че видите ли броя на обвинителните актове и споразуменията, който е основен показател за ефективност на прокурорската дейност, в рамките на един тригодишен период, от 2007 до 2010 г. четиригодишен видите ли не е толкова висок, това не е така, защото ако се сборуват цифрите ще се види, че те са близки до 100, при една ефективност на прокурорска дейност, в рамките на страната много под 100, движеща се около 60 обвинителни акта и споразумения средно на прокурор. Прокурорската дейност не е само обвинителни актове и споразумения, прокурорите и прекратяват дела, когато няма доказателства за извършено престъпление, броят на тези прекратени дела виждате, че се движи средно около 300, пак повтарям при натовареност на Кюркчийска с чисто административна дейност. Между другото тя спомена и затова е отразено в концепцията ѝ, от която аз извеждам изводи за един добър ръководител, организираща е архива, създава е организация за ритмичното изчистване на старите дела и същевременно и за незабавянето на новите, между другото на фона на решени около 1800 преписки едно забавяне в произнасянето при 100 преписки, при тази огромна натовареност на Прокуратурата считам, че е несъществено, не можем да абсолютизираме нещата със сроковете и да искаме, сега хубаво е да имаме 100 % срочност, но при това наследство, което тя е заварила и при факта, че е работила сама, а



в момента работят двама колеги считам за разумен брой просрочия от 100 преписки по отношение на 1700, поради което изразявам становище, че аз убедено ще подкрепя колегата Кюркчийска да поеме Районната прокуратура в Оряхово за втори мандат и ви моля и вие да го направите, има добри идеи, включително за прием на граждани, направила е нещо вповече, срещи с Полицията за справяне с проблема и с битовата, и с ромската престъпност, много значим в този район от страната, това дори излиза извън това, което би направил всеки друг прокурор, така че аз считам, че можем да я подкрепим обосновано.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, няма да казвам какъв ще бъде моя вот, той трябва да бъде таен, взимам повод само от думите на колегата Боев и колегата Атанасова, прочетох докрай реда от справките, които са в Атестационния протокол, включени са, колега Атанасова, и постановленията за прекратяване и за спиране на наказателните производства и те за 2010 г. са 73 броя, не са 300, както Вие казахте. Второ – включени са и изпълненията на присъдите, това беше пък част от доводите на колегата Боев, така че и с оглед обстоятелството, заявено от колегата Кюркчийска, че най-вероятно данните в Атестационния протокол не са верни, аз ще изградя естествено и решението си за положителен, отрицателен или въздържал се вот.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря ви, колеги. Предлагам ви да пристъпите към гласуване. Заповядайте!

/В залата влиза Гергана Кюркчийска/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаема г-жо Кюркчийска, честито!  
19 гласа “за”. На добър час!

**3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Оряхово**

***Кандидат:***

**- Гергана Павлова Кюркчийска – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Оряхово, с ранг “прокурор в АП” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 43/18.11.2010 г., т. 15 – комплексна оценка “много добра”/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 19 /деветнадесет/ гласа “за”, “против” няма, 5 /пет/ “въздържали се”, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Гергана Павлова Кюркчийска – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Оряхово, с ранг “прокурор в АП”, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Оряхово, с ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

*/От залата излиза Гергана Кюркчийска/*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тъй като следва една поредица от предложения направени от Комисията по предложенията и атестирането, г-жо Итова, мога ли да Ви помоля Вие да ги представите, за да може по-бързо да тече работата.

Заповядайте. Точка 4.

/От залата излиза министър Ковачева/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИАНА КОВАЧЕВА**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ - СОНЯ НАЙДЕНОВА**

МИЛКА ИТОВА: Точка четвърта. Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе второ класиране на незаетия щат, обявен за длъжността „следовател“ в Окръжна следствена служба в Окръжна прокуратура-Хасково, на втория класиран по успех кандидат - Пламен Иванов Бахчеванов - заместник административен ръководител - заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково, на длъжността „следовател“ в Окръжна следствена служба в Окръжна прокуратура-Хасково. Решението на Съвета е да се повиши Пламен Иванов Бахчеванов на тази длъжност, за която е кандидатствал.

Тайно ли е гласуването?

ГЛАСОВЕ: Тайно е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли някакви коментари? Няма. Тайно гласуване по тази точка от предложението - повишаване в длъжност. За - 18 гласа. Повишен е.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

**4. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на следващия класиран кандидат по проведен конкурс за заемане на длъжността „следовател“ в Окръжна следствена служба гр. Хасково.**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**На основание чл. 160 от ЗСВ ПОВИШАВА Пламен Иванов Бахчеванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг "прокурор в АП", в длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка, пет. Комисията по предложенията и атестирането предлага на основание чл.234 от ЗСВ да се повиши Светлана Кирилова Цанкова, съдия в Окръжен съд.-Варна, на място в ранг „съдия в АС“. Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е т.5 - съдилища. За - 17 гласа, 4 въздържали се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**5. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Светлана Кирилова Цанкова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение.

МИЛКА ИТОВА: По т.6 Комисията по предложенията и атестирането предлага да бъде повишена Галина Любомирова Иванова, съдия в Софийски градски съд, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За - 20 гласа, 1 въздържал се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**6. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Галина Любомирова Иванова - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: По т.7 Комисията по предложенията и атестирането предлага да бъде освободена Петя Захаријева Жечева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от 01.01.2013г., на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ, поради подаване молба за напускане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По собствено желание.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Петя Захариева Жечева от заеманата длъжност "съдия" в Районен съд гр. Варна, считано от 01.01.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8 - „Прокуратури“. Комисията по предложенията и атестирането предлага да се повиши Дарин Георгиев Лаков, заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Ботевград, на място в ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 4 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**8. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Дарин Георгиев Лаков - заместник на административния ръководител -**

заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ботевград с ранг „прокурор в ОП" **на място в ранг „прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: По т.9 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се повиши Радослав Владимиров Градев, прокурор в Районна прокуратура-Русе, на място в ранг „прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 1 „против", 4 „въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Радослав Владимиров Градев - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в ОП", на място в ранг „прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: По т.10 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Христов Ханджиев, административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Ямбол, и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**10.1.На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Георги Христов Ханджиев - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Ямбол.**

**10.2.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Георги Христов Ханджиев - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Ямбол комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.11 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Николова Димитрова, прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 6 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**11.1.На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Галя Стефанова Николова - Димитрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.**



**11.2.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Галя Стефанова Николова - Димитрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.12 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Нано Ралчев, прокурор в Софийска районна прокуратура, и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържал се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12.На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Нано Христов Ралчев - прокурор в Софийска районна прокуратура.**

**12.2.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Нано Христов Ралчев - прокурор в Софийска районна прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.13 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Стойчо Димитров, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Бургас, и да му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 7 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**13.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Стойчо Желязков Димитров - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Бургас.**

**13.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стойчо Желязков Димитров - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Бургас комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Благодаря на г-жа Итова.

Следващите точки по дневния ред. Комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, заповядайте, по т.14.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Уважаеми колеги, т.14 от дневния ред е: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт. Към точката има приложение. Съгласно приложението, моля да се гласува.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** По т.14 явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Кворумът е 22 души. Приема се с 22 гласа „за“

/След проведеното явно гласуване/

**14. ОТНОСНО:** Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 15 е проект за решение по предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд за СБКО за 2012г. Има приложение за различните лица, които се нуждаят от тези средства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Против? Въздържали се? Няма. Приема се с 22 гласа „за“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 16 е проект на решение по предложение на Главния секретар на Прокуратура на Република България за смяна на обслужващата банка на набирателната сметка на Окръжна прокуратура гр. Добрич. В приложението се вижда, че процедурата е спазена по смяната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**16. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение на Главния секретар на Прокуратура на Република България за смяна

на обслужващата банка на набирателната сметка на Окръжна прокуратура гр. Добрич.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** набирателната сметка на Окръжна прокуратура гр. Добрич да се обслужва от „Общинска банка“ АД - ФЦ Добрич, считано от 01.01.2013 г.

**16.2. УКАЗВА** на Главния секретар на Висшия съдебен съвет да уведоми Банка ДСК АД - кл. Добрич и „Общинска банка“ АД - ФЦ Добрич, съответно за закриване и поемане обслужването на набирателна сметка с титуляр Окръжна прокуратура гр. Добрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Съдебна администрация“. Г-н Узунов, заповядайте. Точка 17.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т.17 от дневния ред касае искания на административни ръководители за увеличаване щатната численост за съдебни служители, съответно за ОС-Сливен една щатна бройка за длъжността „Съдебен секретар“ и Специализиран наказателен съд с една щатна бройка за длъжността „системен администратор“.

Комисията предлага проект на решение: Отхвърля искането за увеличаване щатната численост на Окръжен съд гр. Сливен с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен секретар“. Мотиви: Решение на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., касаещо спиране на конкурсите. И втора точка - липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012г.

По отношение на Специализирания наказателен отново предлагаме решение: Отхвърля искането за увеличаване щатната численост на Специализиран наказателен съд с 1 /една/ щ. бр. за

длъжност „Системен администратор“, като предлагаме една комбинация. Указваме на ръководителя на Специализирания наказателен съд да ползва системния администратор на Специализираната прокуратура, като същевременно задължаваме ръководителят на Специализираната прокуратура да вмени задължение на системният си администратор да обслужва и Специализирания наказателен съд.

Има такава практика на Съвета, така че моля да подкрепите решението на комисията. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.17. Против? Няма. Някой да се е въздържал? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**17. ОТНОСНО:** Искания на административни ръководители за увеличаване щатната численост за съдебни служители:

**1. Окръжен съд гр. Сливен - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен секретар“.**

**2. Специализиран наказателен съд - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Системен администратор“**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17.1. ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд гр. Сливен** с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен секретар“.

*Мотиви:*

*Решение на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., допълнителна т. 1*

*Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.*

**17.2. ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Специализиран наказателен съд** с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Системен администратор“.

**17.2.1. УКАЗВА** на Председателя на **Специализиран наказателен съд** да ползва системния администратор на **Специализирана прокуратура**.

**17.2.2. ЗАДЪЛЖАВА** Административния ръководител на **Специализирана прокуратура** в длъжностната характеристика на системния администратор да разпише изрично задължение съдебният служител да обслужва и **Специализиран наказателен съд**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18 от дневния ред касае искане на председателя на Апелативния специализиран наказателен съд за назначаване на съдебен служител на свободна щатна бройка за длъжността „системен администратор“. Комисията предлага същото решение, както по т.17, да не повтарям, виждате проекта на решенията и приложенията. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Професор, Груев, въздържал се? /Л.Груев: Да/  
СОНЯ НАЙДЕНОВА: /Един въздържал се по т.18.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Апелативен специализиран наказателен съд** за назначаване на съдебен

служител на свободна щ. бр. за длъжността „Системен администратор“.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. ОТХВЪРЛЯ** искането за назначаване на съдебен служител на свободна щ. бр. за длъжността „Системен администратор“ в **Апелативен специализиран наказателен съд**.

**18.1.2. УКАЗВА** на Председателя на **Апелативен специализиран наказателен съд** да ползва системния администратор на **Апелативна специализирана прокуратура**.

**18.1.3. ЗАДЪЛЖАВА** Административния ръководител на **Апелативна специализирана прокуратура** в длъжностната характеристика на системния администратор да разпише изрично задължение съдебният служител да обслужва и **Апелативен специализиран наказателен съд**.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 19 касае искане от председателя на Административен съд-Кърджали за даване съгласие за приключване на конкурсната процедура за длъжността „Системен администратор - I степен“ и заемането ѝ в съда. Комисията предлага решение, с което не дава съгласие за приключване на конкурсната процедура. Мотивите са - решението на Висшия съдебен съвет по спиране на конкурсните процедури за всички органи на съдебната власт и указание на председателя на Административен съд-Кърджали да оптимизира организацията на работата на съда.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** По т.19, който е „за“, моля да гласува. Има ли някой против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**19.ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд гр. Кърджали** за даване на съгласие за приключване на конкурсната процедура за длъжността „Системен администратор - I степен" и заемането ѝ в съда.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за приключване на конкурсната процедура за длъжността „Системен администратор - I степен" и заемането ѝ, в **Административен съд гр. Кърджали**.

*Мотиви:*

*Решение на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., допълнителна т. 1.*

*Указва на председателя на Административен съд гр. Кърджали да оптимизира организацията на работата в съда.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** По т.20 от дневния ред е постъпило искане от председателя на Административен съд-гр.Хасково за даване на съгласие обявеният конкурс за длъжността „Главен счетоводител" да бъде проведен в определените в заповед на председателя на съда срокове.

Колеги, тук комисията установи, че на тази длъжност има назначен служител по чл.68, ал.1, т.4 от КТ, т.е. до провеждане на конкурс и с оглед решението на Висшия съдебен съвет по Протокол №48, комисията предлага следния проект на решение: Не дава съгласие. Така или иначе има счетоводител, интересите на съда не са застрашени.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е „за“ това предложение, моля да гласува. Благодаря. Има ли някой против? Въздържали се по т.20? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**20.ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд гр. Хасково** за даване на съгласие обявеният конкурс за длъжността „Главен счетоводител“ да бъде проведен в определените в заповед на председателя на съда срокове.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** обявеният конкурс за длъжността „Главен счетоводител“ да бъде проведен в определените срокове в заповед на председателя на **Административен съд гр. Хасково**.

*Мотиви:*

1. *Решение на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., допълнителна т. 1.*

2. *Има назначен служител на тази длъжност по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 21, колеги, касае искане от председателя на Районен съд-Берковица, да бъде финализиран проведения вече конкурс с произнасяне на административния ръководител по чл. 160, ал. 3 от ПАРОВАС.

Касае се за следното, за длъжността „чистач“. Към момента, когато Висшият съдебен съвет взема решението си по Протокол №48 , т.е. към 08.11.2012г. този конкурс е бил финализиран и съгласно изричната разпоредба на чл.96, ал.1 от КТ

трудова-правното отношение с лицето, спечелило конкурса, възниква от момента на уведомяването му, което в случая е станало.

Комисията предлага да дадем съгласие да бъде да бъде финализиран проведения вече конкурс

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.21 има ли някой против? Против? Въздържали се по т.21? Няма. Благодаря.

*/След проведеното явно гласуване/*

**21. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Берковица** да бъде финализиран проведения вече конкурс с произнасяне на административния ръководител по чл. 160, ал. 3 от ПАРОВАС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде финализиран проведения вече конкурс с произнасяне на административния ръководител по чл. 160, ал. 3 от ПАРОВАС, в **Районен съд гр. Берковица**.

*Мотиви: Към датата на спиране на конкурсите - 08.11.2012 г. този конкурс е бил приключил. Съгласно чл. 96, ал. 1 от КТ трудово-правното отношение с лицето, спечелило конкурса, възниква от момента на уведомяването му, което в случая е станало.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.22, комисия „Международна дейност“, във връзка с писмо на директора на Националния институт на правосъдието и предложение от страна на две комисии от Висшия съдебен съвет.

Приемаме за сведение информацията за командироване на г-жа Итова и г-жа Ковачева - членове на ВСС, за участие в работна група по проект на Националния институт на правосъдието. Информацията е само за сведение, тъй като участието на двамата членове на Висшия съдебен съвет се организира и поема от Националния институт на правосъдието.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Предлагам малко почивка да дадем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.22 от дневния ред - приема за сведение. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**22. ОТНОСНО:** Информация от Драгомир Йорданов, директор на Националния институт на правосъдието, относно участие на г-жа Милка Итова и г-жа Юлия Ковачева, членове на ВСС, в работна група по проект на Националния институт на правосъдието по ОПАК и относно тяхното командироване от НИП за работно посещение във Франция в периода 10-14 декември 2012 г., в рамките на проекта

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** информацията от Драгомир Йорданов, директор на Националния институт на правосъдието, относно участие на г-жа Милка Итова и г-жа Юлия Ковачева, членове на ВСС, в работна група по проект на Националния институт на правосъдието по ОПАК и относно тяхното командироване от НИП за работно посещение във Франция в периода 10-14 декември 2012 г., в рамките на проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Петнадесет минути почивка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**

/След почивката/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ - ДИАНА КОВАЧЕВА**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, предлагам Ви да продължим с днешното заседание.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Точка първа от допълнителните, Комисията по предложенията и атестирането предлага на основание чл.160, във връзка с чл.168, ал.2 от ЗСВ да бъде назначен Боян Георгиев Магдалинчев, съдия във Върховния административен съд, за заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

Това е по предложение на председателя на Върховния административен съд. Мотивирано е. Поради това предлагам Висшият съдебен съвет да вземе решение и да назначи за заместник административен ръководител съдия Магдалинчев.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, искам да кажа, че подкрепям предложението на г-н Георги Колев. Аз лично познавам

Боян Георгиев Магдалинчев, тъй като с него заедно сме работили в Районен съд-Разлог и след това, когато той беше районен съдия в Гоце Делчев, а аз председател на Районен съд-Разлог. Години наред сме работили заедно в рамките на един съдебен окръг, тогава. След което сме работили заедно и във Върховния административен съд, той като съдия, аз като прокурор. Считаю, че притежава отлични качества и на ръководител, и може да изпълнява, разбира се, и длъжността «заместник административен ръководител», тъй като има голям организационен опит, а и изключително много задълбочени познания в областта на административното право.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Кожарев.

Г-н Колев и след това г-н Петров.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, аз поддържам предложението. Естествено то е обмислено. Колегата Магдалинчев е с изключително дълъг стаж, както в системата като магистрат така и във Върховния административен съд. Мога само да добавя, освен мотивите, които съм изложил в предложението си, че той има положителна работа във Върховния административен съд и е уважаван от огромен брой от колегите във Върховния административен съд. Няма каквито и да било причини, поради които да се счита, че той не е подходящ за тази работа. Мога да добавя и това, че е отличен организатор и бих изтъкнал обстоятелството, че е лидер сред колегите, с които работи, което качество, както отлично знаем, е изключително важно. Тоест, отношението към него не изградено само на база дълъг професионален стаж, а просто на лично отношение и на лични качества. Затова считаю, че това би било едно отлично кадрово

решение. Моля за Вашата подкрепа. Мисля, че повечето от Вас го познават лично. Не е необходимо да бъдат излагани и някакви допълнителни съображения за това.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Колев.

Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ще бъде максимално кратък. Ще подкрепя кандидатурата на колегата Магдалинчев. Само едно изречение. Познавам го от съдийстването му, от 97 г., струвами се, че беше 97 г., кагато започна като съдия в, мисля, първо в Разлог, и след това в Гоце Делчев. Познавам много добре Боян Магдалинчев от съдийстването му в Разлог, Гоце Делчев, след това Върховен съд. Могъл съм да следя неговото кариерно развитие. Мисля, че ще бъде полезен за съдебната система като заместник председател на Върховен административен съд.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Колев сподели впечатления от Боян Магдалинчев, но все пак той е работил с него в качеството си на началник. Аз пък искам да предам другата гледна точка. Работила съм с г-н Магдалинчев тогава, когато той беше председател на отделението, в което и аз бях съдия. Извън това, което казаха другите колеги, само мога да добавя, че той създава една изключително благоприятна атмосфера за работа. Атмосферата в отделението беше повече от колегиална. Тя беше дружеска атмосфера, на приятели. Събирали сме се много, непрекъснато сме обсъждали възникнали проблеми по отношение противоречива практика. Отделението живееше един задружен, изключително позивите живот, което в много голяма степен ни помагаше да се справяме с изключителния обем работа, каквато

има в IV-то отделение, което Магдалинчев ръководеше. Там се гледат дела за обществени поръчки, концесии, приватизации, същинската конкуренция, актовете на КЗК. Изключително обемна, отговорна и тежка материя. Мога да кажа, че само и благодарение на неговите усилия, като председател на отделението, работата вървеше леко и добре.

Работя с Магдалинчев и в Асоциацията на административните съдии от момента, в който той се нагърби да бъде председател на Асоциацията. Отлични впечатления мога да споделя, че има много сериозни амбиции да направи живота на това сдружение на колегите действително пълноценен, т.е. да влезе в ролята си на действителен защитник на интересите на всички административни съдии в страната.

Заявявам, че и аз ще подкрепя кандидатурата на Боян Магдалинчев.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Също подкрепям кандидатурата на съдия Магдалинчев. Аз го познавам в периода, когато след възстановяването на Върховния административен съд - 01.12.1996г., той постъпи една година след това, виждам тук 17.02.1997г., но много преди това имаше готовност да постъпи във Върховния административен съд, просто защото семейни причини му пречеха да се премести от неговия край Гоце Делчев, в София. Това беше причината той да се забави с една година. Оттогава, това беше 97г., това е през цялата съвременна история в развитието на Върховния административен съд, той е работил, мога да кажа, образцово, както като съдия, след това като председател на отделение. С него едновременно с това сме и в Контролния

съвет на Асоциацията на административните съдии, която сега той оглави. Бил е винаги точен, коректен, взискателен. Също така в един период беше и член на Висшия съдебен съвет. През всичките тези години той показва професионализъм и отлични лични качества. Той познава издетайли дейността във Върховния административен съд. Може да се разчита на него и мисля, че изборът ще бъде много положителен.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Петкова.

Колеги, аз предлагам да преминете към гласуване. Гласуването е тайно, електронно. Заповядайте. С 21 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се» г-н Магдалинчев е избран за заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховния административен съд. Честито на г-н Магдалинчев.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал.2 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Боян Георгиев Магдалинчев - съдия във Върховния административен съд за заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховния административен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Итова.



МИЛКА ИТОВА: Предлагам т.2 да бъде отложена, тъй като бихме искали да направим още малко справки. Трябва ли да гласуваме отлагането?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, защото вече е гласувана в дневния ред. Явно е гласуването. Колеги, който подкрепя отпадането на т.2, моля да гласува. Благодаря. Против? Не виждам. Въздържали се? Няма. Прието е, отпада точка втора от допълнителните точки.

## **/2. ОТЛОЖЕНА/**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Итова, т.3.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Марин Георгиев Маринов, заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Варна, и да му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**3.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Марин Георгиев Маринов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр.Варна, с ранг „съдия в АС“.**

**3.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Марин Георгиев Маринов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр.Варна, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Атанас Тодоров Шкодров, съдия в Районен съд-Варна, и да му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Атанас Тодоров Шкодров - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.**

**4.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Атанас Тодоров Шкодров - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.5 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Валя Илиева Цуцакова-Нанкова, съдия в Районен съд-Варна, и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Валя Илиева Цуцакова - Нанкова - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.**

**5.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Валя Илиева Цуцакова - Нанкова - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.6 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Мая Недкова Христова, съдия в Районен съд-Варна, и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Мая Недкова Христова - съдия в Районен съд гр. Варна с ранг „съдия в АС“.**

**6.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мая Недкова Христова - съдия в Районен съд гр. Варна с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.7 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Моника Жекова, съдия в Районен съд-Варна, и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 6 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**7.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Моника Любчова Жекова - съдия в Районен съд гр. Варна с ранг „съдия в АС“.**

**7.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Моника Любчова Жекова - съдия в Районен съд гр. Варна с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.8 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Атанасов Атанасов, заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Варна, и му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**8.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Пламен Атанасов Атанасов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Варна с ранг „съдия в ОС“.**

**8.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Атанасов Атанасов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Варна с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.9 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Радостина Методиева, съдия в Районен съд-Варна, и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 17 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**9.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Радостина Стаматова Методиева - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.**

**9.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Радостина Стаматова Методиева - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.10 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Йордан Воденичаров, съдия в Районен съд-Велико Търново, и му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 6 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**10.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Йордан Илиев Воденичаров - съдия в Районен съд - гр.Велико Търново, с ранг „съдия в АС“..**

**10.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Йордан Илиев Воденичаров - съдия в Районен съд - гр.Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.11 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Добринка Цвяткова-Зафирова, съдия в Районен съд-Дупница, и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**11.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Добринка Ангелова Цвяткова - Зафирова - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в ОС“.**

**11.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Добринка Ангелова Цвяткова - Зафирова - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.12 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Караниколов, съдия в Районен съд-Омуртаг, и му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В мотивите пише - «съдия в Районен съд-Варна. Пламен Димитров Караниколов.

ГЛАСОВЕ: «Съдия в Районен съд-Омуртаг».

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Най-отдолу в мотивите пише «Варна».

ГЛАСОВЕ: Техническа грешка.

МИЛКА ИТОВА: Важен е диспозитива. Там пише «съдия в Районен съд-Омуртаг». Ще се поправи грешката в мотивите.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**12.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Пламен Димитров Караниколов - съдия в Районен съд гр. Омуртаг.**

**12.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Димитров Караниколов - съдия в Районен съд гр. Омуртаг, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.13 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Светла Иванова, съдия в Районен съд-Троян, и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 5 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**13.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Светла Иванова Иванова - съдия в Районен съд гр. Троян с ранг „съдия в ОС“.**

**13.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светла Иванова Иванова - съдия в Районен съд гр. Троян с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.14 Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на



Пламен Митков Драганов, административен ръководител-председател на Районен съд-Търговище, и му се определи комплексна оценка от атестирането «много дорба».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 2 „против“, 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**14.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Пламен Митков Драганов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Търговище с ранг „съдия в АС“.**

**14.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Митков Драганов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Търговище с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.15, това е статут на несменяемост. Трябва да се гласуват по отделно двете решения - оценката и статута. Комисията по предложенията и атестирането предлага да се определи на Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова, съдия в Районен съд-Попово, комплексна оценка «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**15.1.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Галена Петкова Чешмеджиева - Дякова** - съдия в Районен съд гр. Попово, с ранг „съдия в ОС“ **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението, на Галена Чешмеджиева.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**15.2.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Галена Петкова Чешмеджиева - Дякова** - съдия в Районен съд гр. Попово, с ранг „съдия в ОС“ **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: По т.16 комисията предлага да се определи на **Маринела Геориева Стефанова**, съдия в Районен съд-Попово, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**16.1.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Маринела Георгиева Стефанова** - съдия в Районен съд гр. Попово комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

МИЛКА ИТОВА: комисията предлага да се определи статут на несменяемост на Маринела Стефанова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**16.2.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Маринела Георгиева Стефанова** - съдия в Районен съд гр. Попово **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: По т.17 комисията предлага да се определи на Поля Иванова, съдия в Районен съд-Попово, комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз не съм гласувал, защото в шапката на предложението казват, че предложението е „относно откриване на процедура за атестиране с оглед придобиване статут на несменяемост“. Това ли е? Две решения ли са?

ГЛАСОВЕ: Да.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е за несменяемост или за оценка?

ГЛАСОВЕ: И двете. Първо едното, след това второто.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**17.1.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Поля Павлинова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Попово комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се гласува статут на несменяемост на Поля Иванова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**17.2.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Поля Павлинова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Попово **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Няма т.18. Минаваме на т.19.

### **18. /Не е гласувана/**

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложенията и атестирането се произнесе по молбата на Деница Николаева Урумова, младши съдия в Окръжен съд-Благоевград, за назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с

придружено съгласие-становище на председателя на Окръжен съд-Благоевград. Тъй като установихме, че в Районен съд-Благоевград има свободен щат и съобразно чл.243 комисията реши да се назначи Деница Николаева Урумова на длъжността „съдия“ в Районен съд-Благоевград, считано от 17.12.2012г., когато изтича продълженото време.

/оживление в залата/

/ЧУВА СЕ/: В Софийски районен няма места ли?

МИЛКА ИТОВА: Има места в Софийски районен съд, но когато няма места в съответния регион, а в Районен съд-Благоевград има свободен щат.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тя е имала предвид това, че е бременна в шестия месец.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Причината да иска да е в София е нейната бременност, това е временно състояние. След това какво правим?

МИЛКА ИТОВА: Не, по принцип, ако там няма място, където е в съответния съдебен район, може да се назначи на друго свободно място в страната по целесъобразност от Висшия съдебен съвет. Но в случая има свободен щат, така че комисията взе решение да я назначи в Районен съд-Благоевград.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Решенията са две.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Внимание. Изчистваме системата за гласуване, за да изясним този въпрос, а след това ще гласувате.

Мнения? Г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да се гласува първото предложение да се остави без уважение молбата ѝ за назначаване в Софийски районен съд. След това второто за назначаването ѝ като съдия в Районен съд-Благоевград.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Гласуваме първото предложение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**19.1. ОСТАВЯ** без уважение молбата на Деница Николаева Урумова - младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград за назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

МИЛКА ИТОВА: Второто предложение е да се назначи Деница Урумова за съдия в Районен съд-Благоевград, считано от 17.12.2012г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**19.2.** На основание чл. 243, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Деница Николаева Урумова - младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, считано от 17.12.2012 г.

МИЛКА ИТОВА: По т.20 комисията предлага да се назначи Дарина Кънчева Крумова, младши съдия в Окръжен съд-Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, считано от 17.12.2012г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**20.** На основание чл. 243, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Дарина Кънчева Крумова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора (командирана в Районен съд гр. Стара Загора), на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Стара Загора, считано от **17.12.2012 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията по предложенията и атестирането предлага да се допусне техническа грешка в решението, като се допълни решението по Протокол №21/28.05.2008г. и се допълни със следното: „на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Свиленград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, гласуваме. Благодаря. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**21. ДОПЪЛВА** решението си по протокол № 21/28.05.2008 г., с което Христо Георчев Георчев е назначен на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Свиленград, като решението се чете: **„24.6. На основание чл. 160 и чл. 38, ал.6 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Христо Георчев Георчев на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Свиленград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".**

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията по предложенията и атестирането предлага на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ да бъде освободена Елица Костадинова Ангелова от заеманата длъжност „съдия" в Софийски районен съд, считано от 31.12.2012г.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, още един глас. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**22. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ освобождава Елица Костадинова Ангелова - Първанова от заеманата длъжност „съдия" в Софийски районен съд, считано от 31.12.2012 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията по предложенията и атестирането предлага на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ да се



освободи Матей Иванов Златанов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Първомай, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**23. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Матей Иванов Златанов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Първомай, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Аделина Банкова, прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман, и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Какво е „извънредно“? Защо?

МИЛКА ИТОВА: Защото не е имала досега атестация и иска или ранг, или кандидатства за някъде и тогава по §129 се провежда извънредно периодично атестиране.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Вашата комисия ли го прави? Не е стара атестация?

МИЛКА ИТОВА: Може да е стара, по-скоро е стара.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**24.1. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Аделина Любомирова Банкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман.**

**24.2. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 **ОПРЕДЕЛЯ** на Аделина Любомирова Банкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Антон Николов Антонов, прокурор в Районна прокуратура-Павликени, и да му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма нито една различна оценка от „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 6 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**25.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Антон Николов Антонов - прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени.**

**25.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Антон Николов Антонов - прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: Колеги, само пак да уточня, защото чувам, че има коментари. Всичко това е минало през комисия. Всичко това е взето като решение на комисия на предишния Висш съдебен съвет. Всичко това ние сме го разпределили, отново сме го прегледали. Всичко това сме го докладвали. Там където имаше драстични случаи сме ги внесли, за да се гласува друга оценка от Висшия съдебен съвет. Така че на нас не ни е било от една прекрасна гледна точка всичко това да го прегледаме още веднъж.

Точка 26. Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Ташкова, прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 6 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**26. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Петя Сергеева Ташкова - Халачева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик.**

**26.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Петя Сергеева Ташкова - Халачева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията по предложенията и атестирането предлага на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ да бъде освободен Благойчо Симеонов Фудулски от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**27. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Благойчо Симеонов Фудулски от заеманата длъжност „следовател“ в отдел „04“ на Националната следствена служба, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията по предложенията и атестирането предлага да се освободи Иван Радев Иванов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в

Окръжна прокуратура-Ловеч, считано от датата на вземане на решението, на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**28. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Иван Радев Иванов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, ТО- гр. Тетевен, считано от датата на вземане на решението.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, т.29. Проект на решение относно предложение от председателя на Районен съд гр. Петрич за осигуряването на сграден фонд за нуждите на Районен съд гр. Петрич. Внася комисия „Бюджет и финанси“.

Преди това, ако ми позволите да кажа две думи, защото става въпрос за закупуване на сграда за нуждите на Районен съд- гр.Петрич, което ще стане от страна на Министерство на правосъдието. Това е подобен случай на миналото заседание, в което Вие подкрепихте решението за решаването на подобен сграден проблем във Велико Търново. Идеята на Министерство на правосъдието е след като вече сме наясно с основните и най-проблемни може би съдебни райони в страната, да се опитаме да решим проблемите, там където има искане от административния ръководител, където има и конкретни възможности евентуално за закупуване на сграда. Така че това е едно предложение, което

правим без, разбира се, какъвто и да е финансов ангажимент към Висшия съдебен съвет. Както обикновено бих искала да Ви държа в течение и информирани, и разбира се, да съм сигурна, че имам и Вашата подкрепа, когато предприемаме такива действия. Надяваме се и в бъдеще да имаме възможност наистина да решаваме проблеми, защото известно е, че Районният съд в Петрич е един от най-притеснените по отношение на сграда съдилища в България. И тъй като въпросът стои нерешен повече от три години с поредица от искания към Министерство на правосъдието, си мисля че сега бихме могли да се опитаме да го решим.

Заповядайте, г-н Кожарев. Точка 29.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз се присъединявам към становището на г-жа Ковачева. Вчера Комисията по бюджет и финанси изслуша главния секретар на Министерство на правосъдието в същата тази насока. Ние даваме едно становище и по този начин изразяваме съпричастността си към разрешаване на проблемите на органите на съдебната власт и в частност на случая с Районен съд-Петрич. Още повече, че така както вчера ни бе обяснено, тази сграда има възможността на Министерство на правосъдието да я закупи изключително изгодно, а от друга страна и тя може да задоволи нуждите и на районната прокуратура.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само искам да кажа няколко неща, колеги. Ние сме няколко души от членовете на Съвета от Благоевградски регион и много добре знаем при какви социално-битови условия работят колегите от съда и прокуратурата в Петрич.

Аз поне не знам някое звено от съдебната система да работи при по-тежки условия от тези на Петрич. Моля да гласувате.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви много. В началото на заседанието професор Груев също изрази своята подкрепа към подобно решение. Моля Ви, колеги, ако подкрепяте решението, да гласувате. Явно е гласуването. Благодаря Ви. Против? Не виждам. Въздържали се? Не виждам. Благодаря Ви много за единодушната подкрепа за това решение на Министерство на правосъдието.

Преминаваме към следващата точка 30. Внася комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте, г-н Кожарев да я представите.

/След проведеното явно гласуване/

**29. ОТНОСНО:** Предложение от председателя на Районен съд гр. Петрич за осигуряването на сграден фонд за нуждите на Районен съд гр. Петрич

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ** относно закупуване от страна на Министерство на правосъдието на сграда за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Петрич.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, следващото предложение на комисия „Бюджет и финанси“ е свързано с предоставяне от страна на Висшия съдебен съвет на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в тези периоди, когато не се провеждат заседания на Висшия съдебен съвет. Това не е в разрез с правилата. Става въпрос да се упълномощят не по-малко от трима нейни членове, когато не се провеждат заседания, да вземат

решения свързани с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи. Това е необходимо с оглед различните дни, когато Съветът е в отпуск или по други причини, когато няма възможност да се проведе заседание.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само искам да допълня, че такава е била практиката и на предходния състав на Висшия съдебен съвет. Тази форма на упълномощаване е била преминала през одитна проверка. Просто няма никакви проблеми за това. Единствено, за да може да има оперативност.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И да може да се правят подписите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не трябва ли да се каже, че тези тримата ..., по какъв начин ще взимат решение? Трябва да е единодушно, най-малкото.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това е естествено.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не е естествено.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Кое?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Мисля че е добре да се добави в самото решение - тримата единодушно. Иначе как ще гласуват тези трима?

РУМЕН БОЕВ: По правилата на комисията.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: По правилата на комисията. То се знае, че ще бъде единодушно, иначе няма да може да се вземе решение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не се знае, защото това е изрично пълномощие.



МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Написано е „не по-малко от трима“, т.е. възможността е да се съберем и петимата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това означала ли, че двама срещу един имате решение?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние няма да можем да вземем решение, защото не можем да се отклоним от правилата на комисията. Правилата са в правилника. Трябва да има три подписа. /чува се: Тоест 3 „за“./ Става въпрос тогава когато спешно трябва да се подпише някои платажно, дори.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не спешно, а когато Съветът не функционира.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Разбирам и затова понеже упълномощаването е изрично, аз мисля че е правилно да се каже - трима единодушно. Иначе отиваме извън правилата.

РУМЕН БОЕВ: В правилата на комисията пише, че се взимат решение с повече от половината. Повече от половината са трима души. Тоест когато са трима и тримата трябва да са „за“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз не случайно казах, че такава е била практиката ни на предния Съвет и тази практика е минала през одитна проверка - никакви забележки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами тогава да бяхте препратили по правилата на комисията. Като фиксирате „трима“ оттам идва...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Те са ясни правилата на комисията, те са написани в Правилника за организация на работата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, може ли дискусията да става през микрофон, защото просто не се чува?!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз мисля че е правилно и г-н Кожарев също няма да е против и останалите трима, които ще формират, защото тука не е записано в това изрично пълномощно, че

гласуването става по правилата на Бюджетната комисия и т.н. Кое пречи да кажем, че най-малко трима, които трябва да вземат решенията единодушно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колега, Петров, упълномощават се не трима членове, вижте, четете внимателно - „комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от трима“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И питаме тогава, ако са трима какво става?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нали има протокол.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Иначе това въвежда изискването непременно да вземем решение. Ние можем да не вземем решение, нищо че сме трима.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисията Ви може ли да заседава в състав по-малко от трима?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не може.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава да го махнем този израз.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може, как да не може? /шум в залата/

ГЛАСОВЕ: Няма кворум, ако може.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Трябва да имаме трима за кворум.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имаме трима.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Именно. Това казвам. Ние тримата имаме кворум и може да не може да вземем решение. Няма да го вземем, какъв е проблема? Защо трябва да се въвежда, че непременно трябва единодушно да вземем решение? Няма да вземем решение и готово, ако се случи така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът беше, ако сте трима трябва единодушно да вземете решение, а не двама „за“, един „против“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: По правилата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тук говорим за състав „не по-малко от трима“. Обаче ако се съберат пет?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Колева, аз поставям въпроса само при варианта, ако са трима.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Смятам че това решение е добре формулирано. Само едно допълнение: „да взема решения по правилата на комисията ....., съобразно правилата на комисията за“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние затова сме казали така, за да може да се намерим трима от тези петима, защото не се знае в кой момент кой няма да го има, когато възникне тази необходимост.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предлагам да гласувате. Обединявате ли се, колеги, около предложението на г-жа Петкова или има възражения?

Г-н Кожарев, все пак от името на комисията да потвърдите иначе ще гласуваме двете последователно.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Разбира се - гласуване съобразно правилата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Не възразявате.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не възразявам.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В такъв случай, колеги, моля да гласувате предложението на комисията с допълнението на г-жа Петкова - съобразно правилата. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Предложението е прието с допълнението от г-жа Петкова. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

**30. ОТНОСНО:** Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА** комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от трима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС, да взема решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт, съобразно Вътрешните правила за организацията на дейността на комисия "Бюджет и финанси".

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следваща точка. Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 31. Предлагаме Ви решение. Четете го на Вашите монитори. Предлагаме това решение. Към това решение са приложени всички писмени материали, от които се разбира защо молим Министерство на правосъдието чрез това решение да ни предостави тази информация, както и да възстанови чрез трансфер неизразходваната част от целево отпуснати средства, свързани с разходи за дейности по проектиране, строително-ремонтни работи, строителен надзор и инвеститорски контрол на сградата, намираща се в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, в частта, предоставена за управление на Министерството на правосъдието, за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Връщат се и следващата година се отпускат пак. Тук става въпрос за сградата на „Цар Борис III“. Ремонтът там тече, все още не е приключил. По тази причина средствата остават неизразходвани. Правилото е, че трябва да се върнат и след това отново да бъдат отпуснати.

Колеги, тези от Вас, които са „за“, моля да гласуват. Тъй като е края на годината, това е причината, а средствата са отпуснати от Висшия съдебен съвет.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точно така.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Има ли против? Не. Въздържали се? Не. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

**31. ОТНОСНО:** Решение по т. 1 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ проведено на 22.08.2012 г., упълномощена с решение на ВСС по протокол № 29/12.07.2012 г., т. 47.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**31.1.** Министерство на правосъдието да предостави информация на Висш съдебен съвет за размера на средствата, които са усвоени от отпуснатите чрез трансфер 3.9 млн. лв. по § 51 00 „Основен ремонт на ДМА“ от наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт, на основание чл.18 от ПМС 367/29.12.2011 г.

**31.2.** Министерство на правосъдието да възстанови чрез трансфер неизразходваната част от целево отпуснатите средства в размер на 3.9 млн. лв., предоставени на основание на чл.18 от ПМС 367/29.12.2011 г. за разходи за дейности по проектиране, строително-ремонтни работи, строителен надзор и инвеститорски

контрол на сградата, намираща се в гр. София, бул. Цар Борис III № 54, в частта, предоставена за управление на Министерството на правосъдието, за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 32. Свързано е с предложение на комисията относно писмо на НИП за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2012 г. Проекта за решение гласи: Указва на директора на Националния институт на правосъдието да спазва решението на Висшия съдебен съвет по Протокол № 50/22.11.2012 г. допълнителна точка 2." Това е свързано с едно искане на НИП за прехвърляне на сметки, включително и във връзка с ДМС. Ние обаче не позволяваме това да се случи, с оглед предходното решение, което е цитирано, което си спомняте за какво беше.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега, Кожарев, ще гласувам за Вашето предложение, имам само редакционна бележка. Според мен това „д.т.2" се чете и като „държавна такса". Нека да го изпишем „допълнителна точка 2".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Такава е практиката, колега Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ама оставете практиката.../обсъждат/  
Аз се запознах с Вашата концепция, колега Узунов, че трябва да надграждаме. Нека да надграждаме./шум в залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, който е „за".  
Благодаря ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**32. ОТНОСНО:** Писмо от директора на НИП за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2012 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УКАЗВА** на директора на Националния институт на правосъдието да спазва решението на Висшия съдебен съвет по протокол № 50/22.11.2012 г. допълнителна точка 2.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 33 е свързана с увеличение бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2012 г. с 52 600 лв., във връзка с провеждане на разстановка на терористичния бомбен атентат на 18 юли 2012 г., Бургас - летище Сарафово. Средствата са за сметка на придобиване на дълготрайни материални активи от бюджетната сметка на ВСС. Прехвърляме ги на прокуратурата, с оглед необходимостта./шум в залата/

**ДИАНА КОВАЧЕВА:** Гласувайте. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**33. ОТНОСНО:** Корекция на бюджетната сметка на Прокуратура на Република България за 2012 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Прокуратура на Република България за 2012 г. по § 10-15 „Материали“ с 52 600 лв., във връзка с провеждане на възстановка на терористичния бомбен атентат от 18.07.2012 г. гр. Бургас - летище Сарафово.

Средствата са за сметка на § 52-00 „Придобиване на ДМА“ от бюджетната сметка на Висш съдебен съвет.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 38, уважаеми колеги, е свързана с проект за решение, да се изготви писмо чрез Министерство на финансите до Министерски съвет за увеличение на бюджета на съдебната власт за 2012 г. в размер на 10,0 млн. лв., необходими за допълнителни трудови възнаграждения в органите на съдебната власт. Средствата да бъдат за сметка на наличности от предходни години по бюджета на съдебната власт.

Да обясня тази точка с малко статистика. Ще ви помоля да ме изслушате, защото ще бъде по-дълго.

Съгласно държавният бюджет на Република България за 2012 г., приет в края на 2011 г., по разходната част на бюджета на съдебната власт са утвърдени 400 млн. лева, като с чл. 2, ал. 5 от същия закон, беше дадена възможност ВСС да изразходва средства в размер до 20 млн.лв. от наличности по сметки от предходни години, за покриване на неотложни нужди на органите на съдебната власт.

С утвърждаване бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2012 г., се наложи да бъдат преразпределени средствата по чл. 2, ал. 5 от Закона за държавния бюджет, за покриване на разходи за обезщетение по КТ, ЗСВ за възнаграждение на вещи лица, издръжка и увеличение на основните заплати на всички органи на съдебната власт, считано от 1 юли 2012 г.

В бюджета на съдебната власт за 2012 г. по разходната част беше в размер на 387 700 х.лв., а финансовата година приключи с разходи в размер на 422 800 х.лв., или с 35 100 х.лв. повече, от които 17 800 х.лв. бяха предназначени за допълнителни



трудови възнаграждения, изплатени в края на календарната 2011 г. Това обстоятелство беше възможно, тъй като през 2011 г. в приходната част на бюджета на съдебната власт се реализира изпълнение в размер на 37 700 х.лв. През 2012 г. в утвърдения от Народното събрание бюджет на съдебната власт, са заложи приходи, вече в размер на 140 млн.лв. или с 35 млн.лв. повече спрямо 2011 г. По отчетни данни към 31 октомври 2012 г. няма реализирано изпълнение на приходи, напротив, има неизпълнение. Проектът на бюджет на съдебната власт за 2013 г. е по предложение на ВСС. По разходите е в размер на 507 200 х.лв., а становището на МС е бюджета на съдебната власт да бъде в размер на 400 600 х.лв. Коригирана сумата 4 млн.лв. на първо четене в пленарна зала, като предложение на МС, с оглед изплащане на следователите по изменение на Кодекса за социално осигуряване на вноски по ДОО.

В случай, че в Народното събрание, както ви е известно, днес тече дебат по бюджета, за гласуването му на второ четене, да бъде гласувано предложението на МС, ще се наложи през 2013 г. още при утвърждаването на бюджетните сметки, т.е. разпределянето на средствата по органите на съдебната власт, да бъдат разпределени и средствата по чл. 2, ал. 5 от проекта за държавен бюджет на Република България за 2013 г., тъй като без тях, средствата за издръжка на системата ще са недостатъчни. Принцип при използването на тези средства, това са така наречените средства по преходния остатък, по бюджета на съдебната власт, може да се осъществи или само с акт на Народното събрание, както е станало през 2012 г. по този член, или с решение на МС.

За изплащането на допълнителни трудови възнаграждения в органите на съдебната власт, в размер на една основна заплата, плюс ранг, са необходими около 18 млн.лв. за реално заета численост, като към тях трябва да се добавят и около 2 млн.лв. за вноски по ДОО, или сумата ще стане 20 млн.лв. При така утвърдените параметри по бюджета на съдебната власт за 2012 г. тези средства не могат да бъдат осигурени, без да бъде използван преходния остатък. В случай, че той бъде използван, бюджета на съдебната власт за 2013 г. ще бъде крайно недостатъчен и с него няма да бъдат обезпечени основните разходи за цялата 2013 г. В момента не е обнародван Закона за държавния бюджет на Република България за 2013 г. По тази причина на нас не ни е ясно какъв ще бъде той по отношение на приходната и разходната си част. При това положение, за съдебната власт е жизнено необходимо да запази единствено останалият преходен остатък от 27 700 х.лв., но тъй като ние считаме, и в КБФ решихме така, както сме консултирали това решение с всички членове на Съвета, без изключение, че е необходимо да се помисли за допълнително трудово възнаграждение на реално заетите лица в системата. Считаме, че е възможно да изготвим писмо чрез Министерство на финансите до Министерски съвет, за разрешение за използване на 10 млн.лв. от преходния остатък от 27 700 х.лв. за допълнителни трудови възнаграждения. Считаме, че това може да бъде решено, ако бъдат отпуснати тези средства, под формата на целеви награди. Но дали ще бъде така, е въпрос, който предстои да бъде решен, ако тези средства бъдат разрешени. Възможно е обаче целият преходен остатък от 27 700 х.лв. да бъде предоставен на съдебната власт през 2013 г. с обнародването на бюджета за 2013 г., което се надявам да стане днес или утре. Ако се случи това

нещо, тези средства - 27 700 х.лв. ще бъдат изразходвани от самия ВСС, като бъдат направени съответните сметки, включително и тогава, част от тях могат да бъдат заделени от самия ВСС, но през 2013 г., за допълнителни трудови възнаграждения.

Въпросът, който се опитваме да разрешим в момента е, след като не сме наясно днес, дали ще съществува в Закона за бюджета през 2013 г. този текст, който е предложен като проект, тоест, средствата от преходния остатък да ни бъдат предоставени за 2013 г., имаме възможността сега, преди Коледа да поискаме 10 млн.лв. от него, необходими за допълнителни трудови възнаграждения. Това нещо може да се случи, както ви казвам, само с акт на МС и ние се опитваме да поискаме тези средства, защото ако поискаме 22 млн.лв. ще останем без средства за издръжка за другата година, без да сме наясно какъв ще ни бъде бюджета, което аз лично аз считам това за нецелесъобразно. Но тъй като всички сме на мнение, поне така сме коментирали с колегите, че не можем да оставим системата без ДМС и на нашата преценка да остане в какъв вид да бъде то, ние искаме този размер да ни бъде предоставен от МС, и ако това е възможно, да стане преди края на календарната 2012 г., като се има предвид, че и системата СЕБРА има определено действие, до определена дата. Затова искаме при направените бюджетни разчетни сметки да поискаме тези средства.

Считаме, че на този етап те ще бъдат все пак достатъчни, за да може преди Коледа колегите от цялата система да бъдат по някакъв начин стимулирани за работата, която извършват, като преценката, разбира се, ще бъде как това да се случи, за да няма уравниловка.

Това е предложението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Изказвания? Няма изказвания. В такъв случай, моля, тези от вас, които са съгласни, да гласуват. Благодаря ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е предложението.

/След проведеното явно гласуване/

**38. ОТНОСНО:** Предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**Да се изготви писмо** чрез Министерство на финансите до Министерски съвет за увеличение на бюджета на съдебната власт за 2012 г. в размер на 10,0 млн. лв., необходими за допълнителни трудови възнаграждения в органите на съдебната власт. Средствата да бъдат за сметка на наличности от предходни години по бюджета на съдебната власт.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 39. Внася комисия „Правни въпроси“ - проект на решение по повторно искане от сдружение „България на гражданите“ за спиране на всички процедури по провеждане на избори за административни ръководител в органите на съдебната власт и за избор на Главен прокурор.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, след като няколко пъти бяхме сезирани от тази неправителствена организация, с ултимативни настоявания за спиране на всички процедури за избор на административни ръководители, както и за спиране на процедурата

за главен прокурор КПВ решихме да съставим един проект на писмо, с което да отговорим на тези предложения и да го изпратим на неправителствената организация. Пред вас е текста на писмото. Смятам, че по този начин ще изразим нашето становище, във връзка с тези предложения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, други становища? Не виждам. Моля ви, тези от вас, които подкрепят предложението на Правната комисия, да гласуват. Благодаря. Против? Няма против. Въздържали се? Един въздържал се. Благодаря ви. С това предложението на Правната комисия е прието.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се/

**39. ОТНОСНО:** Проект на решение по повторно искане от сдружение „България на гражданите“ за спиране на всички процедури по провеждане на избори за административни ръководители в органите на съдебната власт и за избор на Главен прокурор.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

Одобрява проект на писмо до сдружение „България на гражданите“ за спиране на всички процедури по провеждане на избори за административни ръководители в органите на съдебната власт и за избор на Главен прокурор.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следваща точка от дневния ред. Внася Комисия по международна дейност.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Колеги, това е допълнителна точка, която внесохме за днешното заседание, вследствие на разглеждане на днешното заседание на Съвета. Същата беше разгледана вчера на заседание на комисията. Приложен е документа, въз основа на който съдия Николай Енчев от СГС, е одобрен за командирован национален експерт в Главна дирекция „Правосъдие“ на Европейската комисия. Затова сме получили писмо от МВНР, към което е приложено и писмото на ЕК. Само за информация, която не е качена, г-н Енчев досега не е бил командирован като национален експерт. На договорна основа, същият изпълнява функциите „съдия“ в мисията в Косово. Не е бил командирован досега от Съвета. Договорът му с мисията в Косово ще бъде прекратен през м. декември 2012 г., с оглед одобряването му като национален експерт. Позицията му в Косово е на договорна основа, не е командирован от Съвета. Това му е първото одобрение, което изисква той да бъде командирован от ВСС.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Той също е спечелил конкурс за тази позиция, предполагам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, разбира се! За тази позиция, ако видите документите, са изпратени още м. юли 2012 г. и е одобрен.

ИАНА КОВАЧЕВА: Гласувайте. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е предложението.

*/След проведеното явно гласуване/*

**40. ОТНОСНО:** Командироване на Николай Енчев Енчев - съдия в Софийски градски съд, като командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Правосъдие“ (JUST) на Европейската комисия в гр. Брюксел, Белгия, за срок от две години, считано от 01 януари 2013 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**40.1.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 17 от Закона за съдебната власт **КОМАНДИРОВА** Николай Енчев Енчев - съдия в Софийски градски съд, за изпълнение на задълженията му като командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Правосъдие“ (JUST) на Европейската комисия в гр. Брюксел, Белгия, за срок от две години, считано от 01 януари 2013 г, като същевременно запазва правото си за периода на командироване да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него съдийска длъжност;

**40.2.** Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС;

**40.3.** Дневните и месечни надбавки за издръжка за периода на командироването, както и разходите за път, са за сметка на Европейската комисия.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, следващата точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По следващата точка е станало объркване, по т. 41. Такава точка не внасяме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В смисъл оттегляте ли я или не е внесена?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не сме внасяли такава точка. Просто да гласуваме да отпадне, тя не е внесена от комисията. Точка 41 не сме внасяли като точка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате за отпадането на т. 41. /оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не сме разглеждали такава точка, не внасяме. Някакво техническо объркване се е получило.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма да кандидатстваме ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма да кандидатстваме, да./Глас от залата: Срокът е 12 декември./ Ами добре, аз ви казвам, че не я внасяме, защото не е разглеждана тази точка. Ако има някой, който е подготвен и може да я докладва, да я докладва. Нашата комисия няма такава готовност, не е разглеждана.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Според мен е по-добре да я гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Вижте какво, аз исках да работя тази програма, но сега допълнителен труд не искам да си възлагам, след като има такива противоречия. Други ако искат да се ангажират, да./говорят помежду си оживено/ Вижте, аз имам готовност да изработя такъв проект, но в случая казвам, че няма да го изработя, така че ако някой друг има готовност да го направи...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А защо няма да го изработиш? Хайде, кажи няколко думи сега...

ДИАНА КОВАЧЕВА: /към Милка Итова/ Искате ли да дадете някаква информация? Не искате? За да отпадне тази точка трябва да гласуваме за това.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако има някакви противоречия в самата комисия трябваше да ни кажете в началото на заседанието. Така или иначе точката е внесена, ние виждаме, че има някакъв срок. Ако има някакъв проблем, кажете какъв е, за да се ориентираме и ние.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът ще се изясни. Тази тема на е обсъждана, не е разглеждана. Затова ви казвам, някаква грешка е да се вкарва...



РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз ви предлагам все пак да приемем точката под условие. Да го формулираме: „Изразява съгласие ВСС да кандидатства по отритата процедура и т.н...“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, заявих съвсем ясно, че комисията не е внасяла такава точка за разглеждане. Не мога да докладвам такава точка. /Питане от залата: А кой я внася тогава? Кой качи на екрана решението?/ Станало е недоразумение, объркване.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: ОК! Станало недоразумение, добре. Да приемем под условие, може няколко комисии да ангажираме, ако успеят да се включат в ... Може и сега да упълномощим един екип, който да се .... Изтича срокът, това е.

МИЛКА ИТОВА: На служителите специално ще бъде предвиден курс по обучение на английски. Възможно е по тази програма да има обучение на по-ниско ниво по английски. /Цитира/ „Предвидените дейности е проучено, че не се припокриват с други проекти, а надгражда и доразвива получените резултати, като по този начин гарантира постигане на устойчивост и значителен ефект от осъществените интервенции.“ Разбрах, че имало някои проекти за атестациите специално, както и че по тази програма може да се надграждат. Допуска се одобряване на проекти, с които се надграждат досега проекти, по които е работено. Така че моята идея е, все пак има някаква възможност да направим този проект, да кандидатстваме с него. Ако се одобри, това ще бъде добре дошло за всички. /Чува се: Да гласуваме./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ти поемаш да бъде внесено?

МИЛКА ИТОВА: Да, аз поемам.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само искам нещо да кажа чисто процедурно. Когато очевидно има такава ситуация правилникът

позволява отделни точки да бъдат внасяни от съответен член от ВСС, за да могат да бъдат обсъдени. Най-различна може да е обстановката - може да не е стигнало технологично време, може да е нужно събиране на допълнителна информация, може да е възникнало в последния момент идеята, възможността или решението да бъде внесена тази точка. За да избегнем подобни дискусии и за да бъде ползотворна работата ни, мисля че няма пречка този вариант да бъде ползван от всеки един от нас.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да кажа, че се извинявам за това което се случи. Просто стана в последния момент, нямаше възможност с всички да се дискутира.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да разбираме ли, че това е Ваше предложение, на КПА?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не на комисията, а на индивидуален член.

ИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, имате ли нещо против да гласувате предложението? Принципно е все пак, „изразява съгласие“, така е формулирана точката. ВСС реши: изразява съгласие ВСС да кандидатства по открита процедура по Оперативна програма „Административен капацитет“, с краен срок 12 декември 2012 г./От залата: Да гласуваме./ Който е „за“? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря ви много.

/След проведеното явно гласуване/

**41. ОТНОСНО:** Изразяване на съгласие за кандидатстване на ВСС по открита процедура по Оперативна програма „Административен капацитет“, Приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на

човешките ресурси", с краен срок за кандидатстване 12 декември 2012 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ** ВСС да кандидатства по открита процедура по Оперативна програма „Административен капацитет“, Приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, с краен срок за кандидатстване 12 декември 2012 г.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега преминаваме към следващата точка по дневния ред - дисциплинарни производства. Заповядайте, г-н Петров.

/Камерите са изключени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Закривам заседанието

/Закриване на заседанието - 14.15 ч/

### ***Стенографи:***

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Изготвен на 19.12.2012 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**