

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 53
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 13 ДЕКЕМВРИ 2012 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Диана Ковачева - Министър на правосъдието и Соня Найденова - Представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Михаил Кожарев, Милка Итова, Мария Кузманова, Незабравка Стоева и Юлия Ковачева

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, добро утро. Откривам заседанието на 13 декември 2012 г. Предлагам на вашето внимание дневния ред и допълнителните точки към него.

Имате ли предложения, коментари по дневния ред? Има и допълнителни точки, които са предложени.

Г-н Ситнилски и г-жа Колева след това. Заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Уважаема г-жо министър, по предложение на КПА, моля да бъдат оттеглени т..т. 8, 14, 15 от основния дневен ред. Съображенията ни са, че там трябва по-задълбочено да се обсъдят някои принципни въпроси и тогава да се вземе решение по конкретните.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Ситнилски. Точките 8, 14 и 15 да бъдат оттеглени.

Г-жо Колева, видях, че и Вие искате думата. Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, моето предложение е да не гласуваме т. 2 от допълнителните точки, да бъде включена в дневния ред на днешното заседание. Мотивите ми са, че една значителна част, мисля седем колеги в момента отсъстват от заседанието. Това означава, че ние ще вземем решение по тази точка в намален състав, не в този състав, в който ние сме гласували първоначалния вариант на правилата, който действа и до момента. Мисля, че би било некоректно да правим изменение на правилата в отсъствие на толкова много членове на ВСС. Що се отнася до възражението, че бихме забавили тази процедура, аз мисля, че тази процедура засяга единствено ВСС, тя не се отразява по никакъв начин на правата на кандидатите и в тази част процедурните правила практически евентуалната тяхна промяна не би засегнала никого, освен начина на гласуване на ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Колева. Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По отношение на последното изявление на г-жа Колева, смятам че сега или никога. Ако сега не включим в дневния ред тази точка вече ще е невъзможно да преразглеждаме правилата, тъй като другият четвъртък е самото провеждане на избора. А затова, че на извънредно заседание, не ми е известно да е планирано. Освен това, не се съгласявам по никакъв начин, че начинът на провеждане на избора няма да рефлектира в кандидатите - напротив. Така както в момента той е уреден, според мен, а и не само според мен, рефлектира сериозно върху равнопоставеността на кандидатите при начина на

провеждане на гласуване. Освен това искам да изтъкна нещо, което мисля, че има също голямо значение за убедителността на нашия избор, който ще се проведе в следващия четвъртък. Съществуващите и разпространени в медиите, а и днес виждам такова журналистическо разследване, за съмнения относно техническите параметри и възможността на системата, с която ние разполагаме, да осигури тайната на вота, аз мисля, че ВСС е длъжен, въпрос на висока отговорност от наша страна е, да не си затваряме очите пред тези обосновани съмнения и сериозно да преразгледаме начина на гласуване в процедурните правила.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, всъщност правилата, които самите ние спазваме предвиждат възможността вносителят да оттегля една точка от дневния ред, което в случая не е налице, тъй като т. 2 от допълнителните точки е по предложение и вносители са Галина Карагьозова, Калин Калпакчиев и Камен Иванов. Следователно предложението на г-жа Юлиана Колева, следва да се подложи на явно гласуване и ако все пак мнозинството реши, че трябва да отложи тази точка, аз настоявам ВСС да се консолидира около мнението да насрочи извънредно заседание, тъй като разглеждането на правилата очевидно трябва да се случи преди да пристъпим към изслушване и избор на главен прокурор.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, мнения, коментари по темата? Наистина може и трябва да бъде подложено на гласуване специално по отношение т. 2, тъй като по отношение на другите точки, които предложи г-н Ситнилски да бъдат оттеглени, не чух да има възражения, те ще бъдат гласувани в общия дневен ред. Има предложение от страна на трима от членовете на ВСС за включване

на т. 2 в допълните точки и предложение от страна на г-жа Колева за отпадането на тази точка. Аз ви предлагам да гласувате предложението на г-жа Колева. За отпадането на тази точка.

Заповядайте, г-жо Караџозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Мотивите на г-жа Колева да отпадне точката от днешния дневен ред е отсъствието на голяма част от колегите, което предполага, че при тяхното присъствие това влече задължително насрочване на друго заседание с обсъждане на правилата. Нека, гласувайки предложението на г-жа Колева, да го гласуваме в неговата пълнота. Тоест, задължително отлагането на точката от днешния дневен ред, да влече насрочване на извънредно заседание.

ИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Колева, Вие имате ли възражение ?

ЮИАНА КОЛЕВА: Не, аз имах точно такова предложение, да не се разглежда на днешното заседание, с идеята да се насрочи извънредно заседание преди датата на изслушване. То е ясно, че няма как в датата на изслушването да внасяме промени в правилата.

ИАНА КОВАЧЕВА: Всъщност всяко заседание на ВСС е редовно заседание. В този смисъл няма да бъде извънредно заседание, просто ще бъде заседание преди четвъртък, тоест, преди изслушването на кандидатите за позицията главен прокурор. Няма да бъде извънредно, а ще бъде във вторник, да речем, или когато прецените, че е удобно.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предвид изказването, че днес или никога следва да решим как да гласуваме за избор на главен прокурор, току що експерта от дирекция „Публична

комуникация" ми предостави разпечатка от електронното издание „Медиапул", в която се твърди, че тази система, която се ползва за гласуване някак си позволявала проверка кой как е гласувал. Предвид и тази публикация намирам, че няма как ние днес да обсъждаме това нещо, преди да бъдем запознати с това твърдение в публикацията и да вземем отношение по нея, което няма как да стане в днешното заседание. Така че това е още един аргумент този въпрос да не бъде разглеждан днес. Г-н Калпакчиев го спомена и г-жа Светозарова донесе тази разпечатка. Това означава да си зададем въпроса какво е правил ВСС досега с тази система.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Включително и ние.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, включително и ние откакто сме встъпили.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Иванов искаше думата. Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо министър, уважаеми колеги, аз съм един от вносителите на това предложение и подписах предложението заедно с останалите двама колеги, с ясното съзнание, че ние трябва да обсъдим и окончателно за един известен период от време преди същинското провеждане на изборите да решим по какви правила ще проведем самото гласуване в раздел IV. Действително отсъстват колеги, мисля че са четирима.. /От залата: Шест./ ние сме 19 души в момента.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Двама са в чужбина, главния прокурор и г-н Георги Колев.

КАМЕН ИВАНОВ: Главния прокурор няма как да дойде и на следващото. Имам предвид следното - ние сме в законен състав, може напълно ясно да преповторим или препотретим доводите в едната или в другата насока. Така че отсъствието на няколко души

предполага ние да създадем прецедент щом една част от колегите ги няма, но пък има абсолютен кворум за провеждане на редовното заседание, ние да отлагаме точките на това основание. Ако така разсъждаваме в този ред на мисли, аз ще ви кажа, че не съм съгласен. Но така или иначе смятам, че ще бъде крайно неудачно ден-два преди същинското провеждане на избора, ние отново да се занимаваме с процедурата по гласуване. И идеята ми е да го решим този въпрос, за да се спре да се говори за процедурата на гласуване, а да се говори за качествата на кандидатите, за начина, по който те ще бъдат преценявани, за изслушването им, защото не може да сведем изборът на главен прокурор до едно гласуване. Решаваме го или не. Но, както казах, подложете го на гласуване, но ще създадем прецедент. Отсъстват няколко колеги, при редовно водено заседание и ние да не можем да гласуваме точки затова, че няколко души отсъстват. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Иванов. Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Уважаеми колеги, съставът на ВСС е законен, има кворум, това е единственото обстоятелство, което трябва да ни ръководи при вземане на законосъобразни решения. На второ място, това е един основен, важен въпрос, който едва ли би трябвало да се повлиява от една или друга публикация. Въпросът е принципен и той касае законността, откритостта, точността на избора и на получените резултати. Независимо от това, какви публикации има в медиите, ние сами за себе си трябва да решим този въпрос. И аз смятам, че трябва да го решим сега и веднага.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Ситнилски. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаема г-жо министър, аз имам една лична молба към Вас, ако се стигне до насрочване на заседание на ВСС преди датата 20 декември, да съобразите факта, че на 17 декември КПЕПК има насрочено заседание, на което ще приеме становища относно нравствените качества на кандидатите за главен прокурор и това е последната възможно дата, три дни преди избора. Ако насрочвате заседание, молбата ми е да не е в понеделник.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Тодоров. Разбира се, ако се приеме такова решение, аз максимално ще се съобразя с времето и заетостта на ВСС. Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаема г-жо министър, колеги, смятам, че така както е направено предложението от тримата колеги за включване в дневния ред, не би могло да се разгледа, и затова трябва да се отложи, за да могат да го мотивират, като основание да посочат, кое е точно основанието правно и фактическото основание за промяната на правилата. Както всички знаем, правилата по смисълът на чл. 65 от АПК, те са един общ административен акт, който подлежи, които са влезли в сила. Приети са по законоустановения ред и са влезли в сила. За да се измени такъв общ административен акт, който не е оспорван пред съд, това е процедурата по чл. 99 от АПК. В чл. 99 изчерпателно са изброени основанията за отмяна или то е процедура по възобновяване на производствата по издаване на административни актове, което се иска тук, да влезем в това производство. Точките са седем, няма да ги изброявам всичките, защото те просто са неотносими към случая, само би могло по т. 1 и 2, вие ще ги прочетете. И в тази ситуация аз не виждам в предложението, което се прави тук за възобновяване да е посочено някое от основанията. Единственото основание, което е посочено е бездействието на КПВ.

Аз вчера възразих, че ние не бездействаме и това не може да бъде основание за едно законосъобразно ... Така че бих желала и предлагам да отменим от дневния ред разглеждането на тази точка, с възможност на вносителите да мотивират точно основанията за възобновяване на производството.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Георгиев поиска думата първо.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, смятам да приключваме с дебатите.../Намесва се рязко Г. Карагьозова: А, не, не, искам много важни правни съображения.../ Едва ли е нужно да доказваме още нещо, нещата са ясни. Когато бяха изработени и внесени правилата за този избор те предвиждаха вариант електронно гласуване и вариант гласуване с интегрална бюлетина. В момента, в който бяха внесени правилата имаше един кандидат, сега са трима. Тримата кандидати, аз съм говорил с тях по този въпрос, също предпочитат и е нормално, както и повечето ни избори досега, да се проведе избора с интегрална бюлетина. Наличието и отсъствието на колеги също не би трябвало да ни пречи, по простата причина, че ние добре знаем, че и те са разединени в това си становище. Няма нужда да чакаме проверка на публикация, защото достатъчно е да има съмнение в обществото, в хората. Няма нужда да правим експертиза колко е надеждна тази система, само един избор на практика сме провели с електронно гласуване, или два. Нашият съвет също проведе много успешно с интегрална бюлетина избори на ръководители на звена в съдебната система с двама, трима кандидати. Видяхме колко бърза и ефикасна е процедурата, тя подлежи на контрол и кой знае защо, за тези избори няма никакви публикации, нали така. Очевидно е, че действително ако изнесем дебата като дебат преди гласуването просто ще загубим време. По тази причина аз призовавам

действително да гласуваме включването на тази точка и да решим проблема. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само бих искала да възразя по правните аргументи на г-жа Светла Петкова. Категорично не съм съгласна със становището изразено от нея, че приетите от нас вътрешни правила са един общ административен акт и от там същите се подчиняват на правилата на АПК, включително и за изменение на този акт. Правилата, които ние приемаме, изобщо на всякакви такива правила приемани от ВСС, беше предмет на произнасяне и с конституционно решение № 10. Става дума за вътрешни правила, които не се подчиняват на правилата на АПК. Те са така наречени вътрешно-ведомствени актове, те биха могли да бъдат оспорвани само в случаите, когато с тях се засягат права на лица и действието им е насочено навън. Доколкото действието е насочено навътре, така да се каже, те не се подчиняват на правилата на АПК и за тях не е приложима за изменението им процедурата по чл. 99 и следващия от АПК. Няма никаква пречка те да бъдат променени във всеки един момент от издалия ги орган и поради което ние не сме включвали и никакви правни основания в тази насока.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Впрочем само за да допълня колежката Карагьозова, този ВСС в този си състав или малко по-разширен, взе решение тези правила да се огледат и да се докладват, така че тук няма абсолютно никакво противоречие. Правната комисия, дори нейният председател миналия път каза, очевидно следващия четвъртък ще бъде крайния срок и ние затова трябва да ги

подготвим. Сега, дали са имали обективни невъзможности да ги подготвят, дали са предпочели други колеги,, но така или иначе в тази насока решение на ВСС има, че тези правила трябва да се пипнат и то именно с оглед досегашната ни практика и с досегашните съмнения, които безкрайно много пъти се аргументираха и затова се стигна до това решение, че правилата трябва да се пипнат и в крайна сметка да се реши по начина по който заседава един колективен орган, по кой ред ще се гласува. Аз тук не виждам абсолютно никакъв спор. Отделно от това, сега защо трябва непрекъснато да нагнетяваме по някакъв начин собствената си работа. Хайде, да речем в понеделник не може, тогава двете комисии са заети. Вторник, сряда... Тези дни ли ще си оставим ние за резерва, в който да решим този важен проблем как да гласуваме. Аз ви казвам, ако това не се случи, ние рискуваме в четвъртък да започнем заседанието пак с този проблем и да се излагаме пред колегите, които са дошли тук да водят състезанието за главен прокурор. Ако по този начин се преследва някаква друга цел, по-хубаво да се каже и т.н Защото ние рискуваме с тези правила, с тези съмнения около тях да взривим спокойната обстановка и от тук насетне просто да нямаме избор до Нова година и това да стане поради такива формални и технически пречки, а не заради начина по който е предвиден в закона. Колеги, 18 или 19 души, без значение колко сме, каза се - законен състав! Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Боев. Ако няма други колеги, които искат да изразят становище ви предлагам да подложим на гласуване предложението на г-жа Колева за отпадане на точка 2 от допълнителните точки, с идеята, г-жо Колева да бъде насрочено заседание следващата седмица, на което да бъдат обсъдени, нали така.

ДУМИТЪР УЗУНОВ: Да бъде по реда на исканията за отпадане.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Аз не видях там да има спор по отношение на отпадането на тези точки/8, 14 и 15/ и в този смисъл отпадането им ще бъде гласувано с целия дневен ред, с допълнителните точки. Тъй като тук по отношение т. 2 от допълнителните възникна дискусия за това дали да отпадне или да остане, подлагам на гласуване отделно първо само тази точка, за да се види дали остава изобщо в дневния ред и след това ще преминем към гласуване на останалите точки от днешния дневен ред. Гласуването е явно. Кворумът е 18 души, значи 10 ще бъде повече от половината. Заповядайте, колеги, явно гласуване. Тези от вас, които са „за“ предложението на г-жа Колева, моля да гласуват. /Гласуват/ За - 10. Против? Против - 8. Въздържали се? Няма, всъщност точно 18 гласа общо. Значи е прието предложението на г-жа Колева.

Уважаеми колеги, с това гласуване всъщност отпада от дневния ред т. 2 от допълнителните точки, с идеята, че другата седмица, аз ще се съобразя максимално с вас, когато на вас ви е удобно да насрочим това заседание, разбира се, няма да е в понеделник. Евентуално за вторник да бъде насрочено./обсъждат/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: А каква е пречката от сега да определим датата?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, ние това в момента правим. Определяме датата, за да бъде максимално съобразена с времето на заседания на комисиите./Предложение от Каролина Неделчева: Да бъде от 10 ч. сутринта./ Добре, вторник, 18-ти от 10, 00 ч. Ето, подписвам го./В момента веднага министър Ковачева подписва дневния ред за заседание на 18 декември/

Сега, колеги, ако няма други предложения по дневния ред или коментари ви моля да гласувате дневния ред и допълнителните точки към него, без няколко точки предложени да отпаднат - т. 2 от допълнителните точки, т. 8, т. 14 и т. 15. Моля, тези от вас, които подкрепят така предложения дневен ред, да гласуват. Явно е гласуването. Против? Няма. Въздържали се? Шест „въздържали се“. Тоест, приет е дневния ред. 12 „за“, 6 „въздържали се“

/След проведеното явно гласуване, с 12 гласа „за“ и 6 „въздържали се“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 8, 14 и 15.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Произнасяне по допустимостта на кандидатите за заемане на длъжността Главен прокурор на Република България.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Предложение за изменение на приетите Процедурни правила за избор на кандидати за председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния

административен съд и главен прокурор на Република България, в частта на раздел IV „Провеждане на избора.

Внасят: Галина Карагьозова, Калин Калпакчиев и Камен Иванов - членове на Висшия съдебен съвет

3. Писма от председателя на Апелативен съд гр. Пловдив в изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол

№ 51/29.11.2012 г., д.т. 6 .

Внася: Галя Георгиева - член на Висшия съдебен съвет

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Специализираната прокуратура **за назначаване на Андрей Митков Андреев** - прокурор в Специализираната прокуратура на длъжност „заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за **придобиване статут на несменяемост на Палма Василева Тараланска - Петкова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Видин за

придобиване статут на несменяемост на Вероника Веселинова Станкова - съдия в Районен съд гр. Видин.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Видин за **придобиване статут на несменяемост на Милена Стоянова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Видин.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за **придобиване статут на несменяемост на Мира Симеонова Мирчева** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна разходите по командироване на магистрати и съдебни служители, участващи в подкомисии и работни групи към ВСС да бъдат поети от бюджетната сметка на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново за определяне на допълнително възнаграждение на

прокурор Невена Николаева Орманджиева с присъдена образователна и научна степен „доктор“ по право.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за избор на изпълнител за пълно сервизно обслужване на четири броя многофункционални машини „XEROX“, модели WC 5645, C 55, WC Pro 265, WC 4595.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно изпълнението на план за действие в Районен съд гр. Чирпан, одобрен с решение на ВСС по протокол № 37/20.09.2012 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Раднево.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на Правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ.

Внася: Комисия по правни въпроси

16. Проект на решение за съгласуване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Внася: Комисия по правни въпроси

17. Проект на решение за съгласуване на проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданско процесуалния кодекс.

Внася: Комисия по правни въпроси

18. Проект на решение за съгласуване на проект на Закон за изменение и допълнение на Административно процесуалния кодекс.

Внася: Комисия по правни въпроси

19. Проект на решение за съгласуване на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно процесуалния кодекс.

Внася: Комисия по правни въпроси

20. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Искане за подновяване на удостоверение за електронен подпис /УЕП/ по договор за удостоверителни услуги № 16-6/19.01.2011 г. с „Информационно обслужване“ АД.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика“

21. Проект на решение относно изпълнение на изискванията на чл. 487, ал. 2 от ГПК, съгласно който в Интернет-страниците на окръжните съдилища от 01.01.2013 г. трябва да се публикуват обявленията за публични продажби на съдебните изпълнители.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика“

22. Проект на решение относно проведена среща на г-н Ясен Тодоров - председател на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията с обявилия безсрочна гладна стачка пред сградата на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

23. Проект на решение във връзка с информация от районните съдилища и районните прокуратури в съдебен район Хасково за натовареността на тези органи.

Внася: Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС

24. Обсъждане на постъпилите документи от професионални и неправителствени организации за участие в Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

25. Проектно предложение „Подобряване на квалификацията на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК, приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси", подприоритет 2.4 „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси", с краен срок за кандидатстване 12.12.2012 г. и утвърждаване на управлениния екип за целите на подаденото проектно предложение.

Внася: Комисия „Международна дейност"

ДИАНА КОВАЧЕВА: Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ : Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, преди да кажа това което искам да кажа, ще споделя едно свое питане на което нямам отговор. Какво ще се случи ако на заседанието, което току що насрочихте във вторник отсъстват колегите Калпакчиев, Камен Иванов, Галина Карагъзова и моя милост? Това за размисъл, а сега това, което искам да кажа.

Г-жо министър, днес за пореден път Съдебната палата в София беше затворена от сигнал за бомба. Ескалиращото напрежение около тези случаи, не само в съдебната система, виждаме какво става в училищата, моловете и т.н. ме карат да Ви помоля, ако разбира се, Вие възприемете това, тъй като охраната на съдебната власт и охраната на съдебните сгради и възложена на главната дирекция, те са под Ваше ръководство, в структурата са на МП, може би да проведете една среща с вътрешния министър, да се огледат системите за сигурност, да се види има ли някакви други мерки, тъй като тази ескалация пречи за нормалното

функциониране на съдилищата и разглеждането на делата, от което освен магистратите и ритъма на тяхната работа, най-вече страдат българските граждани. Разбира се, това е просто във Вашите правомощия, Вие ще прецените как точно да постъпите, но аз бях длъжен да го кажа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми г-н Груев, благодаря Ви. Ще информирам министър Цветанов за тази молба, ще проведе разговор с него. Разбира се, проблемът със сигналите за бомби в която и да е обществена сграда е много сериозен и те наистина зачестиха в последно време. Ще говоря с министър Цветанов, евентуално за някакви мерки, които биха могли да се предприемат, макар че реално погледнато никой не може да предвиди кога ще се получи сигнал за бомба и много трудно някой би поел отговорност да пусне граждани в сграда, за която е получен такъв сигнал. Благодаря Ви за това уточнение.

Колеги, предлагам да преминем към дневния ред. Точка първа, внася КПА. Г-жа Итова отсъства, г-н Ситнилски, Вие ли ще докладвате точката. Заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Уважаеми колеги, Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе процедура по избор на районен прокурор на РП гр. Козлодуй. Кандидат за този пост е Марин Атанасов Николов, който в момента и.ф. на административен ръководител - районен прокурор на РП Козлодуй. Предлагам да започнем процедурата с изслушването на колегата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Поканете г-н Николов.

/В залата влиза Марин Николов/

Здравейте, г-н Николов, заповядайте. Имате 10 минути да представите Вашата концепция на колегите от ВСС и с

уговорката, че те са запознати с нея, само акцентите съвсем накратко. Заповядайте.

МАРИН НИКОЛОВ: След един успешен 5-годишен мандат, мога да кажа, считам че за да се управлява РП гр. Козлодуй следващите пет години, ако ми гласувате доверие, това, което съм изложил в концепцията накратко ще изложа. В качеството си на административен ръководител, както и до сега при условията на чл. 142, ал. 3 от ЗСВ, на всеки две седмици извършвам проверка на висящи досъдебни производства, преписки, с оглед тяхното успешно приключване, проверка по регистрите, съгласно заповед на главния прокурор за висящи дела срещу лица са две и повече висящи дела, с оглед успешно справяне в борбата срещу престъпността. По отношение със справяне с проблема върнати дела в съдебната фаза на процеса за допуснати и отстранени нарушения в досъдебната фаза и за в бъдеще на случаен принцип ще се определя прокурор, който ще се произнася след запознаване с внесения прокурорски акт в съда, определението след завръщане на делото и становище на прокурора, който е изготвил този прокурорски акт и вземане на мерки за недопускане.

По отношение на оправдателните присъди, които са доста висок брой от последната статистика на отдел „Информация“ на ВКП, ще изискам от съответните прокурори не само наличието на достатъчно доказателства за извършване на престъплението, а тяхното дълбоко убеждение, че именно тези доказателства ще убедят уважаемия съд, че обвинението е доказано по един несъмнен начин, за да може съдът да постанови един справедлив съдебен акт.

По отношение на присъдите. И за в бъдеще ще извършвам лична проверка всяка седмица, по отношение срочност.

И в момента имаме случай, в който се укрива осъденият на четири години лишаване от свобода, който се издирва с европейска заповед за арест.

Ще изисквам от разследващите органи стриктно изпълнение на служебните задължения и разпорежданията на съответните прокурори, които не подлежат на възражение и с оглед на тяхната работа, в края на годината, на основание чл. 143 ще давам писмено становище на този разследващ орган.

И за в бъдеще, във взаимодействието със структурите на МВР гр. Враца, ще давам най-доброто от себе си за противодействие на престъпността, като всеки ще си изпълнява функциите, които са му вменени от закона.

По отношение на попълване, но неработещ на територията четвърти прокурор, надявам се този щат да бъде освободен след конкурс, за да може ние да си изпълняваме задълженията, тъй като в момента сме трима прокурори при същата натовареност на 100%.

ВКП през 2009 г. и 2010 г. изготвиха отчет за натовареността. 2009 г. нашата прокуратура е на 16 място по натовареност от 113 прокуратури в страната, като критериите, които ги определиха са брой щатове, брой прокурори, постановени прокурорски актове и участие в съдебни заседания. 2010 г. бяхме на 28 място. 2009 г. предишният ВСС взе решение за уточняване ясни критерии за натовареност в органите на съдебната власт, като в 2010 г. излезе обобщен доклад, с който сме запознати от г-н Велев, където е посочено, че по щат прокурорите в България са на първо място на глава от населението. Да не забравяме, че датските прокурори едва ли се занимават с несвойствени дейности, с каквито се занимава българският прокурор. Имам предвид контролни

функции от несвършена работа в съответните контролни органи. С всичко друго се занимава българският прокурор, но не и с най-главната част - борба с престъпността. Много функции са му дадени и той няма как да отговори на всичките изисквания да бъде най-добър във всичките дейности. Имаше заповед от ВКП за определяне на един прокурор, който единствено да и само да упражнява надзор за законност и защита правата и интересите на гражданите. Сами се съгласете, че при щат от трима прокурори не съм в състояние да определя един, който да се занимава само с тази дейност, като този надзор е разбит по подраздели, за които отговаря съответен прокурор и смея да твърдя, че ние сме водеща прокуратура по отношение този надзор. 2010 г. доклада за дейността на прокуратурата, единствено който се изготви с точкова система РП Козлодуй беше на първо място от всички 35 районни прокуратури и това е благодарение на работата на всички прокурори, съдебни служители и упражняване на административен контрол.

ДИАНАКОВАЧЕВА: Благодаря Ви много. Уважаеми колеги, имате думата за въпроси към г-н Николов. Заповядайте г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам колегата каква е все пак натовареността на прокуратурата, която той ръководи, защото тук няма данни за конкретната натовареност. Вие самия например внасяте ли лично обвинителни актове, имате ли върнати за доразследване, колко броя са за тази година?

МАРИН НИКОЛОВ: Както посочих административният ръководител е на 100% натоварен с останалите прокурори. Той е наблюдаващ прокурор по конкретни преписки и дела, които по софтуерния продукт на ВСС, на случаен принцип са му

разпределени. Участвам в съдебни заседания, внасям прокурорски актове. Даже в момента имаме внесени 152 с 15 задържани лица, от които 14 с влезли в сила присъди и 10 са задържани от мен, от районния прокурор. В момента заявителския материал е 987, при заявен такъв, приключил от миналата година 1043. Смея да твърдя, че в края на годината заявителския ще надхвърли този, който е бил в предходната година.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Други въпроси? Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Чухме твърденията Ви за високата натовареност на РП Козлодуй. Смятате ли, че в момента тримата прокурори, които работите, сте напълно достатъчни за да обезпечите необходимостта от срочно и качествено свършване на задачите? Това е първия ми въпрос, в зависимост от отговора ще Ви задам втория.

МАРИН НИКОЛОВ: Считаю че този щат, който е в момента, е недостатъчен за тази работа, която извършва прокуратурата. Ако беше противното 2010 г. лятото предишния ВСС изпрати писма на тези административни ръководители, които са определени, че натовареността при тях е най-голяма, да заявят отпускане на нова щатна бройка, пета такава. Друг е въпросът дали ще се отпусне пети щат, при положение, че в момента Окръжен следствен отдел при ОП Враца разполага със 17 следователи, като от 28 май 2010 г., когато измениха чл. 194, в сегашната му редакция, за правомощия на административния ръководител на съответната ОП да възлага на следователите дела с фактическа и правна сложност, шест дела има възложени в нашата прокуратура по този критерии по предложение от окръжния прокурор. А окръжният

прокурор е възложил на следовател от ОКрСлОтд по шест дела наблюдавани от нас.

КАМЕН ИВАНОВ: Във връзка с тази декларирана натовареност и необходимостта ви от още щатове, как ще ни обясните факта, че сте дали съгласие в същия ден, в който Ви е бил назначен прокурор в РП да дадете съгласие той да се премести на работа в РП София, в същия ден?

МАРИН НИКОЛОВ: В концепцията съм изложил, че по семейни причини, от морален характер, като човек, аз бях длъжен да дам това съгласие. Този колега е с болен баща, починала майка, за който той се грижи сам. Аз като човек нямаше как да не дам това съгласие и затова го направих. Но това го компенсирам с личната натовареност, колегите да не се сърдят, че аз съм дал съгласие, тъй като има и други такива случаи. В интерес на истината при предишното командироване, никой не пита административния ръководител за командироването на прокурор в друга прокуратура и не беше спазено изискването за съгласие. Така че дали единия вариант или другия, прокуратурата и в двата случая е без работещ четвърти щат.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Николов, Вие споменахте за това, че сте запознат с този дебат и дискусии за това, че българските прокурори като обща численост съотнесени към населението са многобройни, но че те същевременно с това се занимават с много несвойствени за прокуратурата задачи. В общ план Ви питам в рамките на тази дискусия, Вие как смятате че би могло да се достигне до това положение прокурорите наистина да имат и време, и възможност да се концентрират в работата си, свързана с преследване на престъпленията?

МАРИН НИКОЛОВ: Има текстове от НК, които законодателят би следвало да декриминализира, като ги приеме за административни наказания, като им наложи висока санкция и на следващо място контролните органи, ако си изпълняват функциите, както е по закон, безпредметно е прокурорът да извършва тяхната дейност, за която те получават заплати. Тогава няма нужда законодателят да приеме, че има нужда от контролни органи, от такъв голям апарат, разходи в бюджета и да възложи на съответните прокурори да извършват тази дейност, която те и без това извършват. В интерес на истината по този надзор за Закона за защита правата и интересите, нашата прокуратура, когато установи в конкретното досъдебно производство или като административна преписка, търсене на административно наказателна отговорност, която прокурорът лично...да осъществи, във всички случаи ние правим предложение до съответния наказващ орган, който да състави акт или наказателно постановление, ако делото се прекрати, тъй като това води след себе си наказателна санкция, пари, които ще влязат в бюджета, а всички се оплакваме, че няма пари за здравеопазване, за образование за съдебна власт. А те ще дойдат именно, когато прокурорът си свърши работата както трябва.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Николов, споменахте, че само 6 или 7 дела от компетентността на РП Козлодуй са били възложени от окръжния прокурор за разследване на следовател по реда на чл. 194, т. 4 от НПК. Може ли да ни отговорите всъщност каква е установената във вашия район процедура за изготвяне на предложение за възлагане на тези дела за следовател и в колко случаи Вие или Ваши колеги от РП са направили предложение до окръжния прокурор на Враца да възложи дело за разследване на следовател и той не ги е уважил, след като твърдите ,че само 6 са

възложени. Има ли такива случаи, в които Вие сте преценили, че делото е с фактическа и правна сложност, следва да се разследва от следовател, изготвили сте предложение и то не е уважено, за да може да се увеличи натоварването на тези 11 следователи? Как сте организирали работата във Вашата прокуратура, така че да има повече дела, които да се възлагат за разследване на следовател?

МАРИН НИКОЛОВ: Трудно ми е да отговоря на този въпрос по простата причина, че законодателят в тази редакция, в която прие чл. 194, ал. 4 от НПК предвиди делата, когато представляват правна и фактическа сложност. Няма законово понятие кои дела са с правна или фактическа сложност. И единствено 90 г. има прието на общо събрание на наказателното, което прие кое дело е с правна или фактическа сложност, но казусът беше там законен състав за разглеждане конкретно дело, било то от един съдия и двама съдебни заседатели и от трима съдии и петима съдебни заседатели, когато делото е започнало, това представлява съществено нарушение, съдът да се отведе, за да има законен състав. Бившият главен прокурор, настоящ член на КС издаде заповед, в която посочи критериите, по които трябва да се приема, че едни дела са с правна и фактическа сложност, те са 11. Ако буквално, като имам предвид, че прокуратурата е единна и централизирана, всеки прокурор трябва да спазва тази заповед, малко са такива случаи, когато делото ще отговаря на всичките тези критерии. Тези 6 предложения, които сме направили, всички са уважени. Вчера, даже си позволявам да кажа, направих предложение на окръжния прокурор на ОП Враца за възлагане на следовател дело, като прецених, че е с правна и фактическа сложност - трудова злополука станала в района на АЕЦ Козлодуй, при положение, че Трябва да се запозная с инструкции за работа

на тази длъжност, какви са изискванията за работа с тази машина, с длъжностна характеристика, с трудово законодателство, с констатациите от инспектора. Този разследващ орган не може да се справи с това дело, което е правна и фактическа сложност и затова с предложение го изпратих на окръжна. Друг е въпросът дали разследващия следовател може да се справи, като имам предвид, че доста отдавна, с оглед недостатъчната натовареност те загубиха тренинг самите разследващи органи, не по тяхна вина, по вина на законодателя, който прие това законодателство. Те искат да работят, но няма как да се възложи. Ако законодателят беше дал възможност в ал. 4 на чл. 194 и по разпореждане на окръжния прокурор, независимо дали делото е правна и фактическа сложност, те щяха да бъдат разтоварени разследващите полицаи и щеше да е нормална натовареността и по-ефикасна борбата с престъпността. Но, единствено законодателят е знаел какво иска да направи, но това което е направил не е добро. След като съдии, които са се доказали, се явяват на конкурс, напускат и стават следователи, прокурор, който се е доказал отива, мотивът е този - по-малка натовареност, което всеки един човек в края на кариерата си иска за себе си. Те не са виновни, законодателят им даде тази възможност, за да правят това.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Други въпроси? Няма други въпроси.

/Марин Николов напуска залата/

Колеги, имате думата за коментари по представянето на г-н Николов. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз вземам отношение доколкото аз съм провела атестирането на колегата, със събеседване по телефона. Първо, от отчетния доклад на

прокуратурата е видно, че по брой наблюдавани досъдебни производства РП Козлодуй е на трето място по натовареност в страната средно на прокурор - 570.9 наблюдавани досъдебни производства, при средно за страната 301.9 Това го казвам от таблицата за средна натовареност на прокурорите през 2011 по нива и показатели, която се намира на стр. 154-155 от отчетния доклад на прокуратурата публикуван на сайта на Прокуратурата на Република България.

Конкретно за колегата. Той действително има един успешен петгодишен мандат като административен ръководител-районен прокурор на РП Козлодуй и е видно от атестационния формуляр, а и от заявеното днес от него, той работи при 100% натовареност, независимо от това, че е административен ръководител, като за атестирания период в РП Козлодуй са наблюдавани 6105 броя преписки, а за същия период на атестирания са били възложени 2333 броя преписки. От тях 1615 наказателни преписки, 31 броя граждански дела и 400 броя преписки по административно-съдебния надзор и 287 броя присъди. Независимо от административните функции, които е осъществявал, всички възможни преписки Николов е решил в едномесечния срок и в седемдневен срок е изпълнил всичките 287 присъди. Това несъмнено говори за неговите качества не само като административен ръководител, но и като редови прокурор. Искам да ви кажа, че наред с проведеното събеседване по телефона, аз си направих усилието да проведе разговор и с неговия административен ръководител, а именно окръжния прокурор на ОП Враца, който каза само суперлативи за него.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Лазарова. Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо председател. Преди около година посетих РП Козлодуй, познавам добре колегата Николов, познавам добре и района, който е твърде специфичен поради това, че на неговата територия се намира речна граница и най-големия промишлен обект в страната. Това го казвам, за да подчертая, че там работата по така наречената общонадзорна дейност е далеч повече отколкото на други места. Явно, че колегата съзнава важността на тази нетипична за други прокуратури, но за българската прокуратура типична дейност и е насочил усилията си в тази насока. Еднакво добре се справя и с тази дейност и с конкретната си дейност по ръководството на прокуратурата, а също така и по участието по наблюдение, контрол, надзор над отделните досъдебни производства и преписки. Мисля, че първият му мандат е успешен, поради което предлагам ВСС да го избере и за втори мандат, като административен ръководител на РП Козлодуй.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Ситнилски. Тъй като кандидата е само един гласуването е тайно, по електронен път. Заповядайте. /Гласуват/ За - 13 гласа, против - 0, въздържали се - 3./обсъждат резултата, намесва се Ясен Тодоров: Нали проф. Груев излезе и Камен Иванов./

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Козлодуй

Кандидат:

- Марин Атанасов Николов - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Козлодуй, с ранг „прокурор в АП“/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 50/22.11.2012 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 13 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Марин Атанасов Николов** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Козлодуй, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Козлодуй, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза г-н Николов/

Г-н Николов, честито! Ето резултата - с 13 гласа „за“ сте избран. На добър час!

МАРИН НИКОЛОВ: Благодаря за доверието!/напуска залата/

ИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, т. 2 е изслушване на възражение срещу комплексна оценка. Внася КПА. Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Извършено е атестиране на съдия Спас Николов Иванчев от Апелативен съд - гр. София. Дадена му е оценка 94 точки. Тоест, комплексната оценка е „много добра“. Въпреки това, в конкретни пунктове посочени от съдията, той е направил възражение. Поканили сме го, присъства тук, предлагам ВСС да го изслуша.

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Моля ви да поканите г-н Иванчев.

/В залата влиза Спас Иванчев/

Заповядайте, г-н Иванчев. Предлагам Ви съвсем накратко да изложите Вашите възражения, тъй като колегите са запознати с тях.

СПАС ИВАНЧЕВ: Поддържам възражението си така както е направено, така че ако имате въпроси.... Не съм съгласен с две неща от атестирането и съм го написал. Това е, няма какво да кажа.

ИАНА КОВАЧЕВА: Добре, благодаря Ви.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Иванчев, основните Ви възражения са във връзка с IV, т. 4 и т. 10, отчасти т. 5, която обаче не се отразява на точкуването в оценката в раздел 11. Вие сте посочил там ясно ,че действително намирате, че в определени ситуации не е необходимо да преразказвате това, което е отразено в жалби, това, което се отразява в становища, доколкото това не е дейност, която изисква ангажиране на онзи мисловен процес, който Вие смятате, че дължите като магистрат. И казахте, че поддържате това Ваше становище. Някога имали ли сте въпроси и забележки вън от констатациите на ПАК, свързани с такива оплаквания.

СПАС ИВАНЧЕВ: В интерес на истината не си спомням мой съдебен акт да е бил коригиран от мен, поради някаква такава причина, че е използвано сканиране. Що се отнася до установена фактическа обстановка, като въззивна инстанция правни изводи, абсолютно е мой труд положен, без използване на никакви изземки или технически средства, което всъщност е основно в тази история и затова аз не съм съгласен. Да се твърди, че използвам копиране на цитати и цитати на свидетелски показания директно ...просто не е вярно. Това ме обижда, с годините имам изграден някакъв професионален...За мен е невярно. Който иска може да погледне, има сайт на Апелативния съд, актовете са ми там, може да

погледне да види дали има цитиране или копиране на показания на свидетели.

КАМЕН ИВАНОВ: Искам да поясня въпроса, който зададох, защото ние сме работили инцидентно заедно, в едни състави и аз съм запознат с начина на структуриране на съдебния акт и знам, че никога не е имало проблем в институционния контрол на това основание. Затова си позволих да задам такъв въпрос.

СПАС ИВАНЧЕВ: То и с колегите съм работил, дето са изготвили оценката, тези от ПАК, те ме познават също не по-зле. Даже поради тази причина не са счели за нужно да се свържат с мен. Макар че аз като съм изготвял такива атестации винаги съм се свързвал със съответния колега.

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

/Спас Иванчев напуска залата/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще си позволя да взема пръв думата, защото проверката в КПА е разпределена на мен и от друга гледна точка, защото познавам и работата на колегата. Аз намирам доводите, които той е изложил за основателни, включително и в т. 5, която не се отразява на крайното точкуване, при определяне на оценката, защото действително САС през 2008 и 2009 г., това е периода обхващащ периода на атестирането, е проверяван, отразени са съответните констатации, така че аз споделям възраженията на колегата изложени в писмен вид до ВСС Знаем, че не е изключение и при други колеги да се ползва там където не е необходимо да се влага някаква особена собствена мисловна дейност и да се акцентира на това, което някоя от страните или някой от свидетелите е казал, да се използват цитат и не намирам това за проблем. Доколкото ПАК го е видяла като проблем, аз също не мога да го споделя. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Показателите на колегата са изключително добри и, забележете, всичките му дела са свършени в срок.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Въпросът според мен е, да извършим допълнителна проверка щом се налага, но атестационната комисия съставена от колегите уважавани от всички нас съдии от ВКС Биляна Чочева, Павлина Панова, Бисер Троянов, аз пък се доверявам на тяхната преценка и мисля, че ако действително има съмнение в достоверността на тяхното отразяване, по повод на възражението на колегата Иванчев, да се назначи проверка от КПА. Но не мисля, че с лека ръка следва да игнорираме констатациите на трима уважавани върховни съдии, които са Биляна Чочева, Павлина Панова, Бисер Троянов.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жо председател, имаше изказвания, които подкрепиха основателността на възражението, но имаше и изказване, което се доверява на преценката на комисията. Затова аз предлагам да приеме ВСС едно решение, с което да изпрати на КПА тази преписка за атестиране, за извършване на една нова, допълнителна оценка, която да включи и проверка на определени актове и проверка на възражението в частта му, която той посочва. В този смисъл решението да бъде такова, че приема възражението на съдия Иванчев за основателно и затова изпраща преписката на КПА за извършване на допълнителна оценка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, искам да обърна вниманието ви на разпоредбата на чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, която ясно посочва поредността на действията, които Съвета следва да

извърши в случай на постъпило възражение. Преди изслушването разпоредбата предвижда събирането на тази информация. След изслушването Съвета е длъжен да вземе решение дали уважава възражението или не. Така че ние е недопустимо да вземем решение, че уважаваме възражението и от там пращаме да допълнителна проверка. Това противоречи на цитираната разпоредба.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че правилното е ние да си съберем информацията. Колегите са посочили кои дела са проверили, да се изпратят съдебните актове по тези дела, които са посочени тук в част III, за да видим дали наистина е така и да преценим вече, да докладваме на Съвета какво да правим по-нататък. /обсъждат/ Ние не можем да вземем решение без да съберем допълнителна информация. Той оспорва констатацията на комисията. Ето, тук са посочени в част III съдебните актове по тези дела. Да вземем тези дела и ще разберем кое е истината./Димитър Узунов: Да отворим сайта и да прочетем още сега./ На сайта се публикуват съдебните актове със съкращения, не може да стане ясно. Моето предложение е да отложим обсъждането и да изискаме сведения от САС, като конкретно изискаме протоколите и съдебните актове./обсъждат/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Георгиева предлага да бъде отложено вземането на решение по отношение на възражението на г-н Иванчев. Тъй като е конкретно предложение, да бъде подложено на гласуване. Моля ви, тези от вас, които подкрепят предложението на г-жа Георгиева да бъде отложено това решение, да бъде изискана информация за конкретните съдебни актове постановени от съдия Иванчев. Явно е гласуването. Да, г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Понеже не можем да вземем решение, съгласно чл. 205, ал. 2 трябва да съберем допълнителна информация. Кой трябва да я събере тази информация? Трябва да посочим кой. Аз затова предложих това нещо да се възложи на КПА и очаквах да гласуваме предложението, което направих./обсъждат/

ИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, тъй като беше направено процедурно предложение за отлагане на обсъждането докато бъде получена допълнителна информация, тук колегите дават като основание чл. 205, ал. 2, има ли възражения така да бъде подложено на гласуване. Моля ви да гласувате, тези от вас, които подкрепят отлагането на решението на ВСС днес, по възражението на колегата Иванчев, за да може да бъде поискана и получена от КПА допълнителна информация, чрез изискване на посочените дела. Гласувайте. 14 - за. Против? 3-ма - против. Въздържали се? Няма въздържали се. Предложението е прието с 14 гласа. Да го съобщим и на г-н Иванчев, че ще бъде отложено разглеждането на неговото възражение./Г-н Иванчев е напуснал сградата/

2. ОТНОСНО: Възражение на Спас Николов Иванчев - съдия в Софийски апелативен съд, срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ ИЗСЛУШВА Спас Николов Иванчев - съдия в Софийски апелативен съд, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

2.2. ПРИЕМА възражението на Спас Николов Иванчев - съдия в Софийски апелативен съд, срещу изготвената му оценка.

2.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова оценка, след проверка на посочените в част III от атестационния формуляр съдебни актове

ДИАНА КОВАЧЕВА: Пристъпваме към изслушване на г-н Георги Петров. Внася КПА. Заповядайте, г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 3. Атестиране съдията от Военен съд - гр. София Георги Митков Петров, който е получил оценка «задоволителна» - 58 точки. Прави впечатление от оценките по част VIII, а също така от коментарите и бележките в нея нещо, което аз лично за пръв път срещам в дългата си практика и, което мисля, че е твърде необичайно за съдия с 18 годишен стаж като такъв и общо 35 годишен трудов стаж. Посочено е едно сериозно възражение срещу точно тези оценки, затова предлагам да бъде поканен и изслушан г-н Георги Митков Петров - съдия във Военен съд - гр. София.

/В залата влиза Георги Петров/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Петров. Бих искала да Ви поканя съвсем накратко да изложите Вашите възражения. Колегите от ВСС са запознати, такаче наистина съвсем накратко.

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: Да, благодаря. Касае се за атестация, която според мен, след толкова години, съдържа невярни обстоятелства по отношение на моята дейност. Какво имам предвид, накратко казано. Че не се проявява старание да подновява правната си подготовка, както и за правното мотивиране на съдебните актове. Това не е вярно. В рамките на няколко години от 2004 г.-2005 г. До настоящия момент се занимавам с научна дейност. Завърших три Военни академии, специалност във

факултет «Национална сигурност и отбрана» и Командно щабния факултет. В момента съм докторант във Военна академия и се занимавам с история на военното правораздаване. Проблемите ни с военното правораздаване в НК са остарели и почти непълни. Липсата на мотивация, според това, както те се изразяват, не съществува такава, а просто неразбиране на проблема по чл. 93 от НК, има само какво е военно време, а от там нататък какво е военна обстановка, какви са съответните сили за сигурност и т.н., такива определения не съществуват. При тези обстоятелства се налага да се даде предложение, имам няколко публикации във военен журнал, за промените в НК и в главата «Военни престъпления за граница». Какви са вече качествата на военнослужещите, т.е. какви качества трябва да притежава, това вече отделен въпрос.

По отношение на това, част от решенията от мен дела са били с незначителна фактическа и правна сложност. Съдията не избира делата си. Това, което се падне, това е. Освен това за този период от време - 15 години откакто съм съдия, аз нямам нито една жалба срещу мен, забавяне на съдебни актове, поради каквито и да са причините, най-малко да се забави изготвянето на мотивите. Всички те са изготвени в законоустановения срок, така че аз не виждам от тук нататък, което е изнесено като обстоятелства при проверката, да отговаря на истината. Това е.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Има ли въпроси? Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров, какво точно оспорвате от атестацията?

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: Това, което оспорвам, аз съм го написал - липсата на мотиви, забавяне на съдебни актове...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: /чете данните/... е приключил 35, в тримесечен срок - 3 и 5 дела до една година.

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: Вие сте прав, това е което всъщност е напарвено и което е констатирано. В началото се пише едно, следд това се променя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гледам Ви констатацията от инстанционния контрол - 10 обжалвания, 8 изцяло отменени, 2 изменени. 2009 г. - 22 обжалвани, 10 отменени, 1 изменено. 2010 г. - 9 обжалвани дела, изцяло отменени актове по 4 дела и 2011 г. - обжалвани актове по 10 дела, изцяло отменени - 4.

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: Горедолу това е статистиката. Това е на база отчетния доклад, който е направен за предшестващия период. Брой съдебни актове издадени от мен, колко са атакувани и колко са изменени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това означава ли, че статистиката не е вярна?

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: Аз не твърдя това нещо. Това са проверили, това са констатирани. Аз това не го констатирам. Но пак ви повтарям, в един момент се получава несъответствие между това, което трябва да бъде в реалност по отношение на тези съдебни актове, които са извършени, които са изготвени във връзка с контингентите на участващите на мисия зад граница. Обикновено, преди месец или два беше, когато загинаха от френския Чуждестранен легион, тогава наши двама юнаци напуснаха поста в Кербала, оставиха 28 човека без огнева поддръжка, при което, ако са наши родниди по друг начин ще подходим по въпроса. Основанието да напуснат поста е да отидат да пият кафе, поради което колегите счетоха по-нагоре, че това е маловажен случая. Често срещана практика е, когато младши удря шамар на по-старши. Неизпълнението на заповед е нещо съвсем нормално...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: /чете/ «Решаването е след неособено задълбочено проучване, без позоваване на съдебна практика и без приложение на теоретични обосновки.» Вярно ли е това или не е вярно?

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: Това не отговаря изцяло на истината, пак казвам. В един от последните случаи, когато едва ли не трябваше беше се стигнало до освобождаване на поста, цялата разработка беше направена, мотивите бяха във вид на една разработка. Законовото основание и уставните правила за напускане района на охранявания обект, оставането без огнева поддръжка на пост 28 човека, при условие, че там се знае и конкретно има няколко смъртни случая. Неразбирането не значи, че става въпрос за липса на мотиви. Делата са във Военен съд, всеки може да ги прочете.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега, Петров ние също четем единствено атестационния формуляр, а с Вашето възражение наистина искаме да ни внесете яснота. Сега виждам, че навлизате в конкретика и в подробности относно казусите по делата. Аз бих Ви задала такъв въпрос, защото силно ме смущава тази констатация: «Не умее да излага мотиви по постановените актове, поради което всички негови актове са постановени при липса на мотиви и са отменени.» Вие, когато ви се отмени един акт, безспорно се запознавате с причините за неговата отмяна и аз искам да ми отговорите вярно ли е, че се отменят от горната инстанция поради липса на мотиви?

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: Не.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Защото горната инстанция е за това. Ако каже тя, че няма мотиви, ние бихме се доверили. Вярно ли е, че се отменят поради липса на мотиви?

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: Категорично не! Даже мога да цитирам случаи на съдебни актове, които са изготвени на база на това, поради липса на... Аз съм бил главен счетоводител, завършил съм «Икономика и финанси» и са ми пределно ясни нещата. Не мога да обяснявам в мотивите си, или аз ги обяснявам, но никой не може да ме разбере какво са задбалансови пера, какво е баланс, какво е отчет и т.н. И, после, с тази система, която е работела по мемориално-ордерната система, по журнали ли или вече по новата счетоводна програма. Да, извършено е престъпление, въпросът е в какви рамки и как това престъпление би могло да бъде обосновано. Самият документ е приложен към следственото дело. Говоря като разплащателен документ, документ изготвен с невярно съдържание. Е, да, ама накрая излиза общо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, тогава въпросът ми е друг. На какво основание са ги отменяли съдебните актове на въззивната проверка?

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: По принцип на въззивната проверка.... Говорите за Апелативния съд ли?/ДА/ Ами ще ви кажа точно. Проблемът е такъв, особено в последните месеци, поради обстоятелството, че моят началник се уплаши, че ще взема неговото място, аз казах, че нямам никакви аспирации да ставам председател на Софийския съд, така че това въобще не ме интересува.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искате да кажете, че поради тази причина въззивния състав Ви отменя актовете ли?

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: Ами за съжаление има такива случаи, да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам колегата, понеже няма в справката данни, има за допълнителните квалификации, но къде сте завършили, колега право?

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: В София.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, ясно, но къде?

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: В Софийския университет. Поне по мое време нямаше другаде, освен в Софийския университет. Икономика съм завършил в Свищов.

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Петров, изчакайте отвън.

/Геогри Петров напуска залата/

Колеги, заповядайте. Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз пак ще си позволя да взема пръв думата и ще ви кажа защо. Защото тази атестация е разпределена на мен, аз съм я докладвал на КПА. Не задавах въпроси на колегата, защото вие сте се запознали с качените на сайта, пълна информация за него. Това, което аз смятам, че трябва да кажа е следното. Намирам, че има ясно изразено противоречие между становището на административния ръководител и констатациите по т. 1 и т. 2. Тоест, тези две нули, които са отбелязани в тези констатации. От там насетне се поставиха въпросите за неговите отменени и изменени съдебни актове. Аз обаче разсъждавам и това казах и на КПА, тези две оценки в т. 1 и т. 2, които са му дадени, според мен са някакъв вик. Те са някакъв зов. Затова не сме изисквали делата предварително да ги проверяваме. За мен това, което видях е точно това. Не се опитвам да обяснявам оценките по т. 1 и т. 2 с междуличностни отношения между ПАК и колегата Петров. Така че ако трябва да бъде ясен, след изслушването му, налага се много сериозна проверка. Това е,

според мен, което може да се направи. Защото при тези две «0», забележете, за какви критерии колегата е оценен н «0» точки. Макар че, това също го подчертавам, общата му атестационна оценка е най-ниската, но от положителните. Той няма отрицателна атестационна оценка - 58 точки покриват задоволителна оценка, най-ниската, но е положителна. Но, казвам ви, тези две нули, за пръв път го виждам откакто съм магистрат. И аз съм оценявал, и мен са ме оценявали, и колегите не ми повярваха докато не им показвах това, което е отразено във формуляра. Според мен, тук се налага при всички положения да чуем много внимателно това, което ни казва ПАК и да предприемем действия за много по-сериозна, много по-задълбочена, може би една повторна и още по-обхватна проверка, за да бъдем адекватни пи оценката, която ние трябва да направим - основателно ли е възражението на колегата или не.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз също считам, че данните в т. 1 и т. 2 от атестационния формуляр, са един наистина изключително сериозен сигнал за много сериозно и задълбочено разглеждане на възражението и на самия начин на атестиране. Съгласете се, в крайна сметка оценката е задоволително, но какво значени и тежест имат останалите критерии за атестиране - експедитивност и дисциплинираност, при положение, че ням умения по двата най-важни критерия - правни познания и умения за прилагането им, умения за прилагане на правно релевантни факти. Магистратската дейност не е дейност, която трябва да се извърши само за норматив. Тя включва основното - умения за прилагане на правните познания, наличието на такива и умение за анализ на факти. Ние виждаме, че тези 58 точки, които спасяват колегата от отрицателна оценка са всъщност това, че спазва сроковете, че е

дисциплиниран и експедитивен и графика за провеждане на съдебни заседания. Няма го основното, същественото на дейността и ситам, че по тези факти и обстоятелства следва да извършим проверка.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също смятам, че фактите, които към момента са установени, безспорно налагат извършване на допълнителна проверка. Това, което каза и колегата Атанасова, по двата особено важни критерия за дейността на съдията, той е получил точки „0“, което е повече от смущаващо. Освен това ми направи впечатление, че липсват препоръки към атестирания, т.е. не е ясно при тези очевидно тревожни данни, които ПАК е установила, каква е перспективата пред този колега. Тъй като трябва да има някакъв път за подобрене иначе атестацията е безсмислена. Поради това смятам, че е повече от наложително да извършим проверка. Както и предния случай... Нова оценка./обсъждат/

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Слушайте колегите, стигам до извода, че сме в хипотезата на чл. 205, ал. 3 - налице е категорично несъответствие между критериите за атестация и получените нулеви оценки и въпреки това като сбор получаване на една положителна оценка, а не отрицателна, което налага да приемем възражението и да изготвим една нова комплексна оценка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Уважаеми колеги, аз смятам, че сме изправени отново пред хипотезата на чл. 205, ал. 2. Какво става в момента? Ние изслушахме атестирания и стигнахме до извода, че е налице необходимост от събиране на допълнителна информация. Затова и нашето решение трябва да бъде в този смисъл: ВСС констатира, че е налице необходимост от събиране на

допълнителна информация, поради което възлага на КПА да извърши такава, след което отново да се внесе в Съвета, с призоваване на атестирания.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказването ми е в същата насока, както г-н Ситнилски, да не губя времето на Съвета.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, очевидна е насоката към отлагане на възражението до получаване на допълнителна информация. Обединявате ли се около 205, ал. 2?/Да, разбира се./ В такъв случай ви моля да гласувате за отлагане на разглеждане на възражението и изискване на допълнителна информация от ПАК./Гласуват/ Един „против“ и един „въздържал се“. Благодаря, колеги, прието е отлагането с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „против“ и 1 глас „въздържал се“/

3. ОТНОСНО: Възражение на Георги Митков Петров - съдия в Софийски военен съд, срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ ИЗСЛУШВА Георги Митков Петров - съдия в Софийски военен съд, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

3.2. ПРИЕМА възражението на Георги Митков Петров - съдия в Софийски военен съд, срещу изготвената му оценка.

3.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова оценка, след събиране на допълнителна информация.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля Ви да поканите колегата Петров. / Г-н Петров влиза в залата/ Уважаеми г-н Петров, след като изслуша Вашето представяне ВСС взе решение да отложи произнасянето по Вашето възражение, за да бъде поискано от КПА допълнителна информация по Вашия случай и тогава ще бъде взето решение. Благодаря Ви за това, че се явихте пред ВСС днес.

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: Благодаря и аз.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега предлагам да преминем към т. 4-та от дневния ред. Тя е внесена от КПА. Г-н Ситнилски, Вие ли ще докладвате, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, следват няколко предложения на комисията свързани с конкурсите. Точка 4, относно мотивирано предложение за повишаване в длъжност на кандидатите класирани в конкурса за длъжност съдия в ОС гр. Видин. Мотивите в конкурса за повишаване в длъжност и преместване е в ОС Видин за длъжност „съдия“ са обявени две щатни бройки. На едната е назначена Ралица Данкова, която е участвала и в конкурса за длъжността „прокурор“ в РП Костинброд. Там е встъпила в длъжност на 19 март 2012 г., поради което бройката остава незаета. На другата бройка е назначен ив встъпил Габриел Петков Йончев. Следващия класиран кандидат за длъжност „съдия“ в ОС - гр. Видин е Елена Савова Тахчиева - съдия в РС - гр. Пловдив. Ето защо, КПА предлага ВСС да приеме следното решение: На основание чл. 160 от ЗСВ повишава Елена Савова Тахчиева - Великова - съдия в Районен съд - гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - гр. Видин, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност."

ДИАНА КОВАЧЕВА: Гласуването е по електронен път. Заповядайте, гласувайте. Кворумът е 14 души. 14 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

4. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на следващия кандидат по проведен конкурс за заемане на длъжността „съдия“ в **Окръжен съд гр. Видин**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Елена Савова Тахчиева - Великова** - съдия в Районен съд - гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - гр. Видин**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Относно мотивирано предложение за преместване на кандидатите класирани за длъжността „съдия“ в РС - гр. Пазарджик. Мотивите на комисията в тази насока са следните. В конкурса за повишаване в длъжност и преместване на РС Пазарджик е обявена една щатна бройка за длъжността „съдия“, на която при първото класиране е назначен Даниел Луков. Същият е участвал и в длъжността за „съдия“ във Военен съд - гр. Пловдив и там, след като е бил класиран е встъпил в длъжност на 16 май 2012

г., поради което бройката в РС Пазарджик остава незаета. Следващият класиран кандидат в конкурса е Ани Стоянова Харизанова - съдия в РС гр. Пещера. Заради това КПА предлага ВСС да вземе следното решение: На основание чл. 160 от ЗСВ премества Ани Стоянова Харизанова - съдия в Районен съд - гр. Пещера, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд - гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Гласуване по електронен път. Кворумът е 15. 15 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

5. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на следващия кандидат по проведен конкурс за заемане на длъжността „съдия“ в **Районен съд гр. Пазарджик**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 160 от ЗСВ **ПРЕМЕСТВА Ани Стоянова Харизанова** - съдия в Районен съд - гр. Пещера, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в **Районен съд - гр. Пазарджик**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 6. Относно мотивирано предложение за преместване на длъжност на кандидатите класиране в конкурса за длъжността „съдия“ в РС Плевен. Мотивите на комисията са следните. Конкурсът за повишаване в длъжност и преместване в РС Плевен са обявени две щатни бройки за длъжността „съдия“. На първата е назначена Цветомира Велчева, която не е встъпила в предвидения от закона едномесечен срок. На втората бройка е назначен и встъпил Христо Крачунов, поради което едната бройка в РС Плевен остава незаета. Следващият класиран кандидат в конкурса е Асен Иванов Даскалов - прокурор в РП гр. Плевен. Поради изложените съображения ВСС предлагаме да вземе следното решение: На основание чл. 160 от ЗСВ премества Асен Иванов Даскалов - прокурор в Районна прокуратура - гр. Плевен, на длъжност „съдия“ в Районен съд - гр. Плевен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИАНА КОВАЧЕВА

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

6. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на следващия кандидат по проведен конкурс за заемане на длъжността „съдия“ в **Районен съд гр. Плевен**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 160 от ЗСВ **ПРЕМЕСТВА Асен Иванов Даскалов** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Плевен, на длъжност „съдия“ в Районен съд - гр. Плевен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 7.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 7 е относно мотивирано предложение за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в СОС. По тази точка мотивите на комисията са следните. В конкурса за първоначално назначаване в СОС е обявена една щатна бройка за длъжност „съдия“, на която е назначена Диана Атанасова Хитова. Същата е участвала и в конкурса за длъжност „съдия“ във ВКС, там е класирана, съдия в Гражданска колегия, където е встъпила в длъжност на 5 юли 2012 г. Следователно бройката за длъжността

„съдия“ в Софийски окръжен съд остава за второ класиране. Следващият кандидат е Росица Николаева Дончева. Поради това комисията предлага на ВСС да приеме следното решение: На основание чл. 160 от ЗСВ назначава Росина Николаева Дончева, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - гр. София, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

7. ОТНОСНО: Предложение за второ класиране в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Окръжен съд гр. София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Росина Николаева Дончева, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - гр. София,** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 8 е отложена. Точка 9. Относно мотивирано предложение за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в РС Пирдоп. Мотивите ни са следните. В конкурса за първоначално назначаване в този съд е обявена една щатна бройка за длъжността „съдия“, на която е назначена Елена Маврова. Същата е участвала и в конкурса за длъжността „съдия“ в СГС, където е встъпила в длъжност на 12 юни 2012 г. Следователно бройката за длъжността „съдия“ в РС Пирдоп остава за второ класиране. Следващият класиран кандидат е Мария Велизарова Златарева. Затова предлагаме ВСС да приеме следното решение: На основание чл. 160 от ЗСВ назначава Мария Велизарова Златарева, на длъжност „съдия“ в Районен съд - гр. Пирдоп, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

9. ОТНОСНО: Предложение за второ класиране в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Пирдоп

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мария Велизарова Златарева, на длъжност „съдия“ в Районен съд - гр. Пирдоп**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 10. Относно мотивирано предложени за повишаване в длъжност на кандидатите класирани в конкурса за длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура - гр. София. Мотивите на комисията са следните. В конкурса за повишаване в длъжност и преместване в ОП София са обявени две щатни бройки за длъжността „прокурор“. На първата е назначена Юлиана Петкова Кацарова-Чорбаджиева, която е участвала и в конкурса за длъжността „прокурор“ във ВКП. Там тя е встъпила вече в длъжност. На втората бройка е назначен и е встъпил в длъжност Димитър Боянов Стефанов, поради което едната бройка в ОП София остава незаета. Следващият класиран кандидат е Паулина Иванова Недялкова - прокурор в ОП гр. София. Затова комисията предлага да се приеме следното решение: На основание чл. 160 от ЗСВ повишава Паулина Иванова Недялкова - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

10. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на следващия кандидат по проведен конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ в **Апелативна прокуратура гр. София**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Паулина Иванова Недялкова** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: 11-та точка. Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на кандидатите класирани в конкурса за длъжността „прокурор“ в СГП. Мотивите ни са следните. В конкурса за повишаване в длъжност и преместване в СГП са обявени 17 щатни бройки за длъжността „прокурор“. На 15 от тях са назначени и вече са встъпили в длъжност съответните класирани магистрати. На останалите две бройки са назначени **Пламен Панайотов** и **Мария Кавракова**, които обаче са участвали едновременно с това и в конкурса за

длъжността „съдия“ в Софийския специализиран наказателен съд. Там са встъпили в длъжност на 3 януари 2012 г., поради което двете бройки в СГП остават незаети. Следващите класирани кандидати за тях са: Иван Любчов Тасков - прокурор в СРП и Калина Иванова Накова - Малинова - прокурор в ОП гр. Пазарджик. Затова комисията предлага на ВСС да приеме едно решение с две точки, които предлагам да се гласуват поотделно, тъй като става въпрос за две различни лица. Първото е: На основание чл. 160 от ЗСВ повишава Иван Любчов Тасков - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме за г-н Тасков.

11. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на следващите кандидати по проведен конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ в **Софийска градска прокуратура**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Иван Любчов Тасков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“,** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: На същото основание чл. 160 от ЗСВ ВСС премества Калина Иванова Накова - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПРЕМЕСТВА Калина Иванова Накова** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и**

ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 12. Относно мотивирано предложение за повишаване в длъжност на кандидатите класирани в конкурса за длъжността „прокурор“ в ОП гр. Велико Търново. Мотивите ни за това са следните. В конкурса за повишаване в длъжност и преместване в ОП Велико Търново са обявени 5 щатни бройки за длъжността „прокурор“. Четири от тях са заети, тъй като на тях са назначени и вече встъпили съответните класирани лица. На петата бройка е назначен Николай Димитров Димитров, който участва в конкурса за длъжността „съдия“ в Специализирания наказателен съд. Там е класиран и е встъпил в длъжност на 28 декември 2011 г., поради което петата бройка в ОП гр. Велико Търново остава незаета. Следващият класиран кандидат за нея е Николай Иванов Иванов - прокурор в РП гр. Велико Търново. Затова комисията предлага ВСС да приеме следното решение: На основание чл. 160 от ЗСВ повишава Николай Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, в длъжност „прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

12. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на следващия кандидат по проведен конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ в **Окръжна прокуратура гр. Велико Търново**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Николай Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **в длъжност „прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 13. Относно мотивирано предложение за първоначално назначаване на длъжността „прокурор в РП гр. Варна. Мотивите ни са следните. В конкурса за първоначално назначаване в РП Варна е обявена една щатна бройка за длъжността „прокурор“. На нея е назначена Маргарита Петрова Димитрова, но тя е участвала и в конкурса за длъжността „прокурор в ОП“ гр. Стара Загора. Там е класирана и е встъпила в длъжност на 16 юли 2012 г. Следователно бройката за длъжността

„прокурор" в РП Варна остава за второто класиране и следващият класиран кандидат е Велико Димитров Демирев. Поради това комисията предлага на ВСС да приеме следното решение: На основании ечл. 160 от ЗСВ назначава Велико Димитров Демирев, на длъжността «прокурор» в Районна прокуратура - гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

13. ОТНОСНО: Предложение за второ класиране в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор" в Районна прокуратура гр. Варна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основании ечл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Велико Димитров Демирев, на длъжността «прокурор» в Районна прокуратура - гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 14 я оттеглихме. Раздел „Съдилища”.

14. /ОТТЕГЛЕНА/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 15 също я оттеглихме.

15. /ОТТЕГЛЕНА/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 16. Относно предложение на административния ръководител-председател на Софийски градски съд за повишаване на Стела Борисова Кацарова.

Комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: На основание чл.234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Стела Борисова Кацарова, съдия в Софийски градски съд, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно възнаграждение, съгласно таблицата и считано от датата на вземането на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Стела Борисова Кацарова – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в ОА”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 17. Предложение от изпълняващия функциите „административен ръководител – председател” на Софийски районен съд за повишаване на Христина Гарванска на място в ранг „съдия в АС”.

Комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: На основание чл.234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Христина Ботева Гарванска, съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с трудово възнаграждение съгласно таблицата, считано от датата на вземане на решението. Налице са всички изисквания за това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Христина Ботева Гарванска – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 18. Предложение от административния ръководител –председател на Районен съд-Петрич за повишаване на Божана Манасиева, съдия от същия съд.

Комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: На основание чл.234 **ПОВИШАВА** Божана Цветанова Манасиева, съдия в Районен съд-Петрич, с ранг „съдия в

ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с трудово възнаграждение съгласно таблицата и считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Божана Цветанова Манасиева – съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 19. Предложение от административния ръководител –председател на Районен съд-Казанлък за повишаване на Валентина Иванова Петрова, съдия от същия съд. Налице са изискванията за това, поради което комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: На основание чл.234 от ЗСВ ПОВИШАВА Валентина Иванова Петрова, съдия в Районен съд-Казанлък, на място в ранг „съдия в ОС”, с трудово възнаграждение съгласно таблицата и считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.19.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Валентина Иванова Петрова – съдия в Районен съд гр. Казанлък, на място в ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 20. Предложение от административния ръководител –председател на Окръжен съд-Пловдив за периодично атестиране на Грета Чакалова, съдия в същия съд.

Комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: На основание чл.196, т.2 от ЗСВ провежда периодично атестиране на Грета Илиева Чакалова, съдия в Окръжен съд-Пловдив.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Едно гласуване за цялото решение.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Точка втора – на основание чл.206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Грета Илиева Чакалова, съдия в Окръжен съд-Пловдив, комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо двете точки - тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Грета Илиева Чакалова – съдия Окръжен съд – гр.Пловдив.

20.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Грета Илиева Чакалова – съдия Окръжен съд – гр.Пловдив комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 21. Предложение от административния ръководител –председател на Окръжен съд-Пловдив за периодично атестиране на Пламен Петров Чакалов.

Комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: На основание чл.196, т.2 от ЗСВ провежда периодично атестиране на Пламен Петров Чакалов, съдия в Окръжен съд-Пловдив.

Точка втора – на основание чл.206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Петров Чакалов, съдия в Окръжен съд-Пловдив, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по двете точки. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Пламен Петров Чакалов – съдия Окръжен съд – гр.Пловдив.

21.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Петров Чакалов – съдия Окръжен съд – гр.Пловдив комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 22. Предложение от административния ръководител –председател на Окръжен съд-Пловдив за периодично атестиране на Светлана Иванова Изева, съдия от същия съд.

Комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: На основание чл.196, т.2 от ЗСВ провежда периодично атестиране на Светлана Иванова Изева, съдия от Окръжен съд-Пловдив.

Точка втора – на основание чл.206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светлана Иванова Изева, съдия в Окръжен съд-Пловдив, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по двете предложения, общо.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Светлана Иванова Изева – съдия Окръжен съд – гр.Пловдив.

22.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светлана Иванова Изева – съдия Окръжен съд – гр.Пловдив комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 23. Предложение от административния ръководител –председател на Окръжен съд-Пловдив за периодично атестиране на Станислав Петров Георгиев, заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Пловдив.

Предлагаме Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: На основание чл.196, т.2 от ЗСВ провеждане периодично атестиране на Станислав Петров Георгиев, заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Пловдив.

Точка втора – на основание чл.206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Станислав Петров Георгиев, заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Пловдив, комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.23.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Станислав Петров Георгиев – заместник на административния ръководител на Окръжен съд – гр.Пловдив.

23.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Станислав Петров Георгиев – заместник на административния ръководител на Окръжен съд – гр.Пловдив комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 24. Предложение от административния ръководител –председател на Районен съд-Пловдив за придобиване статут на несменяемост на Валентин Тодоров Борисов, съдия в същия съд.

Комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: На основание чл.209, ал.4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Валентин Тодоров Борисов, съдия в Районен съд-Пловдив, комплексна оценка „много добра”.

Точка втора – на основание чл.207, ал.1 от ЗСВ Валентин Тодоров Борисов, съдия в Районен съд-Пловдив, да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тук са две отделни гласувания. По т.1 и по т.2.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да, правилно. Трябва да гласуваме отделно. По т.1 – определяне на оценка „много добра” на Валентин Борисов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само по отношение на оценката гласуваме в момента.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Валентин Тодоров Борисов – съдия в Районен съд гр. Пловдив комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега подлагаме на гласуване т.2 – статут на несменяемост на Валентин Борисов.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”/

ВИСШЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Валентин Тодоров Борисов** – съдия в Районен съд гр. Пловдив **ДА ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 25. Предложение от административния ръководител –председател на Окръжен съд-Пловдив за придобиване статут на несменяемост на Христо Василев Симитчиев, съдия от същия съд.

Предлагаме да се приеме следното решение: На основание чл.209, ал.4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Христо Василев Симитчиев, съдия в Районен съд-Пловдив, оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Христо Василев Симитчиев** – съдия в Районен съд гр. Пловдив комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Като т.2 предлагаме да се гласува следното решение: на основание чл.207, ал.1 от ЗСВ Христо Василев Симитчиев, съдия в Районен съд-Пловдив, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземането на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме за статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Христо Василев Симитчиев** – съдия в Районен съд гр. Пловдив **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 26 е сходна. Предложение от административния ръководител –председател на Районен съд-Самоков за придобиване статут на несменяемост на Ваня Николаева Иванова

Комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: На основание чл.209, ал.4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ**

на Ваня Николаева Иванова, съдия в Районен съд-Самоков, комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Ваня Николаева Иванова – съдия в Районен съд гр. Самоков комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка втора – на основание чл.207, ал.1 от ЗСВ Ваня Николаева Иванова, съдия в Районен съд-Самоков, да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Ваня Николаева Иванова – съдия в Районен съд гр. Самоков ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 27. Предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас.

Комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: На основание чл.171, ал.1, във връзка с чл.168, ал.2 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Красимира Георгиева Кателиева, прокурор в ОП-Бургас с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „заместник на административния ръководител – окръжен прокурор“ на ОП-Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.27.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. На основание чл. 171, ал.1, във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Красимира Георгиева Кателиева – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „заместник на административния ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Бургас.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 28. Относно писмо от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Кюстендил с приложена молба от Милен Близнаков, следовател в Окръжен следствен отдел, за повишаване на място в ранг „следовател в НСлС“.

Тука в обсъждането в комисията на тази молба и това писмо, комисията се задълбочи в показателите на този колега –

следовател и след като ги анализира констатира, че той не е доказал висока квалификация и образцово изпълнение на служебните си задължения, съгласно изискванията на чл.234 от ЗСВ с оглед на ниската му натовареност и с оглед не съвсем съответните добри показатели в тази връзка.

Ето защо комисията предлага да се приеме от Висшия съдебен съвет следното решение: Оставя без уважение предложението за повишаване на Милен Иванов Близнаков – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, на място в ранг «следовател в НСлС».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Становища по точката има ли? Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също искам да взема отношение. Първо, във връзка с диспозитива, може би трябва да бъде – оставя без уважение **молбата**, защото административният ръководител в случая не е направил предложение, а само с писмо е препратил молбата. В самото придружително писмо на административния ръководител, действително той е посочил, че е налице такова образцово изпълнение, но същото не е обосновано, а именно не е посочено въз основа на какви данни и каква информация за дейността на този следовател са направени изводите, че има такова образцово изпълнение на служебни задължения по-различно от другите следователи в съответния следствен отдел.

Само искам да Ви обърна внимание, че този колега е бил атестиран за несменяемост през 2009г., като от помощната атестационна комисия му е дадена оценка 82 точки. Атестационната комисия към Висшия съдебен съвет е завишила тази оценка с 5 точки, като е посочила, че атестираният магистрат не е наказван

през посочения период и затова му се дават още 5 точки. Оценката му е станала 87 точки. За периода, за който е бил атестиран тогава и му е дадена тази оценка „много добра“ е посочено, че той е работил съответно през 2005г. по 31 дела, като за съответната година в този следствен отдел в тогава Окръжна следствена служба-Кюстендил е имало 1070 дела на производство .През 2006г. 20 дела, това всичко е в атестационните формуляри на вашите компютри, при 513 дела в следствената служба. През 2007г. той е работил по 31 дела при 637. През 2008г. – 32 при 291. Изрично е посочено, че това са дела работени в окръжната следствена служба само там от следователите. За този същия период, за който е атестиран той има неприключени в края на периода 13 дела и върнати за доразследване 15 при 104 приключени. Затова му е дадена и тази оценка.

Ние решихме в комисията, когато имаме такъв дълъг период от време от последната атестация до разглеждане в случая на молбата за повишаване в ранг, да изискаме допълнителна информация за натовареността на съответния колега. И изискахме данни от 2009г. до настоящия момент 2012г. Те също се намират на Вашите компютри. Може да видите, че през 2009г. той е написал само едно обвинително заключение, 6 заключения с мнение за прекратяване и 3 заключения с мнение за спиране. През 2010г. и през 2011г. няма обвинителни заключения. Има заключения с мнение за прекратяване съответно за 2010г. две; за 2011г. едно. Заключение с мнение за спиране – 2010г. – две; за 2011г. – нула. И сега за настоящата година, която е към своя край, също има едно обвинително заключение и едно заключение с мнение за прекратяване. Две дела през тази година са приключени от този

колега срещу известен извършител. Срещу неизвестен извършител също може да видите, че има едно приключено за тази година.

Също така делата останали на производство в края на периода са: за 2010г. – над 4 месеца – едно и над 6 месеца – 2 при тази натовареност.

Спазване на сроковете. Неприключени има през 2010г. – над 6 месеца – 2 дела; през 2012г. 8 дела над 6 месеца. Неприключени в края на периода общо за тези четири години до 2012г. са 15 наказателни производства, от които половината само за 2012г.

Брой върнати от съда за доразследване – 2 дела, при тази натовареност.

В случая ние с единодушно решение на комисията решихме, че не са налице законовите основания и предпоставки по чл.234 от Закона за съдебната власт. Подчертавам също, че предишната му атестация, която е правена 2009г. от помощната атестационна комисия, са му дадени 82 точки, които са завишени от комисията на Висшия съдебен съвет и съответно гласувани с решение на Висшия съдебен съвет с 5 точки и му е дадена оценка 87 точки. Действително оценка „много добра” но към минимума на много добрата. Минимумът е 86 точки.

Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли други мнения и изказвания?

Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Изказването ми е продиктувано от един принцип и имам молба към Съвета да отделим, както и в комисията по натовареността така и въобще Съветът, като орган, да има едно разбиране, едно виждане поначало за проблема с колегите от следствието, защото там има сериозна разлика. Докато

имаме много натоварени инстанции и по-малко натоварени в останалите звена, в следствието проблемът е принципно различен и той произтича от това, че действително 2004г. беше наложено едно политическо решение в законодателството, което довежда и до неизползване капацитета на следствието, което се отразява в най-пряка степен и на останалите 500 следователи в страната при оценката на техния труд и въобще на перспективите им като професионалисти, като юристи.

Действително така изложените мотиви звучат съвсем еднозначно. Аз не вярвам и не pledирам да обърнем по някакъв начин оценката, която ще бъде гласувана за една минута или две. Същевременно имам молба Висшият съдебен съвет да има едно разумно виждане и да положи усилия в практиката, която ще имаме в последващите години, действително да има едно законодателно изменение и да се приобщи тази гилдия, следователска, да бъде по-справедливо натоварена, защото това е въпрос на бъдеще на една професия и на хората, които все още я упражняват.

Не че оспорвам, ние вчера говорихме и коментирахме, конкретната оценка, но действително има опасност нашата политика да бъде такава, че да елиминираме една от професиите в магистратурата без хората, които я упражняват да имат някаква вина. Факт е, че капацитетът на следствието не се използва докрай и от това, мисля че цялата система не печели.

Това беше принципното ми изказване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само едно изречение. Взимам повод от казаното от г-н Георгиев. Ако Ви прави впечатление, втората част на нашето решение е именно обръщане внимание на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Кюстендил

да упражни ефективно правомощията си по чл.194, ал.1, т.4 от НПК с оглед оптимално разпределяне натовареността на следователите в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура-Кюстендил, както и да уведомява ежемесечно Висшия съдебен съвет за броя разпределени дела. Така смятаме да процедираме и за в бъдеще до решаване кардинално въпроса с натовареността на следователите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: аз бих се солидализирал с г-н Георгиев, че тук е законово решение, но дотолкова доколкото то така или иначе не е в нашите компетентности освен да предлагаме чрез министъра на правосъдието някакви законодателни промени. Ние трябва, от друга страна, да се ръководим от чувството за справедливост и за реална натовареност. В този смисъл наистина 2012г. е работено по 3 дела. Няма как да се стигне до извод „образцово и изключително изпълнение на служебните задължения“ в конкретния случай. Той на всичкото отгоре, колеги, ще се и повтаря. Тази картина при много от следователите се случва. От една страна не им се разпределя работа, от друга страна те като не са натоварени, пък се поставя въпроса вече може ли да се толерира това, че обективно не се натоварват. Може би тука не е работа само на атестационната комисия да помисли и да го вкараме някой път като точка на заседание на Висшия съдебен съвет и да се опитаме да уеднаквим някаква практика. Защото няма как да обясним на останалите колеги, които имат десетки и стотици дела примерно тях защо ги пускаме през иглени уши, за да им се вдигне ранга, а в конкретния случай това не се сторва. Още повече виждате, че спецификата на следствието е и в това, те винаги започват с един ранг нагоре от останалите магистрати. Те са окръжно ниво. Значи

при него всъщност в един момент с вдигане в ранг автоматично той достига нива, за които другите магистрати се борят по 10 – 15 години и т.н. Конкретната преценка на магистрата, аз мисля че той не би следвало да се сърди, след като не работи или пък си е направил много голяма заплата. Нали имаше един такъв каламбур – „пестя като не работя”. Ами с три дела през годината човек очевидно си е спестил много усилия, които ние сега да ги възнаградим, някак си ми се струва несправедливо по отношение на другите магистрати.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, не възразявам против решението по същество, но ми се струва че мотивите ни са малко слаби и при евентуален контрол те не биха издържали в съда. Какво имам предвид? Ниската натовареност е един обективен факт, който изобщо не зависи от волята на следователя Близнаков. Те няма как да се свържат с липсата на висока квалификация. Той човекът може да си е много добре квалифициран и пак да не е натоварен. Въпросът е в случая да наблегнем на липсата на образцово изпълнение на служебните задължения, защото от показателите му личи, че не спазва сроковете и г-жа Лазарова още някакъв проблем открие, който в момента не мога да се сетя. Върнати, да, върнати за доразследване. Така че нека в мотивите да отпадне това, че не е доказана висока квалификация в смисъл в релация с ниска натовареност, а по-скоро че липсва образцово изпълнение на служебните задължения, доколкото има върнати, не спазва сроковете и при тази ниска натовареност. Малко да сме по-коректни като мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Колеги, само едно изречение. Аз ще гласувам за проекта предложен от комисията, защото по време на заслушването на районния прокурор на Козлодуй получихме информация, че поради изключително ниската натовареност на следствените отдели към съответните окръжни прокуратури, е налице тенденцията за подаване на документи от страна на съдии и прокурори, които желаят да станат следователи. Обяснимо защо е тази тенденция. Аз бих казал – тези колеги магистрати, следователи, които не са доволни от това, че са ниско натоварени по време на годината, пред тях стоят няколко варианта – кандидатстват, явяват се на конкурси, стават магистрати /съдии или прокурори/ и естествено ще бъдат по-високо натоварени. Затова аз ще подкрепя предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Само една реплика. Точно това против, което аз се изказвам е пък гледната точка на колежата Петров – като не им харесва в следствието да отидат другаде. С тази логика не мога да се съглася. Аз не мисля че решението изхожда от тази логика, напротив, защото там се прави сравнение и все пак ще има следователи, надявам се, които ще бъдат повишени в ранг.

Само това ми беше репликата. Тъкмо от това искам да предпазя Съвета – това което изповядва колежата Петров, че тази професия е осъдена и на който не му харесва да ходи някъде другаде. Освен това няма чак такъв наплив на съдии към следствието. Не знам откъде изхождате и с каква статистика разполагате? Проблемът е по-сложен и очевидно ние като Съвет трябва да имаме единно становище.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Дотук имаме предложението на комисията с тези мотиви, които са в проекта за решение.

РУМЕН БОЕВ: И изказванията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И изказванията в подкрепа на това решение. Има и друго предложение, което г-жа Карагьозова някак си формулира. За мотивацията. С оглед евентуално обжалване тя счита, че така изложените мотиви не са коректни.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не е вярно, как да не са коректни?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами това е предложението на г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Не съм казала, че не са коректни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво каза? Каза – да няма висока квалификация по релация с ниска натовареност.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Да. Да няма релация с натовареност, а да се наблегне на това, че липсва образцово изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нещо процедурно да кажа. За да е ясно, във връзка с последното, което казахте. Мисля че мотивите на решението, което Висшият съдебен съвет ще вземе, мотивите за него са отразени в днешната дискусия. Мотивите, които сочи Комисията по предложенията и атестирането са мотивите за вземане на нейното решение. Аз мисля че това което каза г-жа Карагьозова допълва мотивите на комисия. По-скоро ги прецизира по-ясно и мисля че повечето се съгласиха с тези мотиви. Така че да гласуваме решението с тези мотиви при днешното обсъждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Колеги, при това положение предложението е за гласуване. Подлагам на гласуване проекта за

решение, предложен от комисията, като за мотиви на решението на Висшия съдебен съвет да се считат изложените съображения от членовете в днешната дискусия.

Гласуването е тайно. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ОСТАВЯ без уважение молбата за повишаване на Милен Иванов Близнаков – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, на място в ранг «следовател в НСлС».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дебатът, който г-н Георгиев тука повдига той няма как да бъде приключен днес. Доводите са, разбира се, в полза и на едното и на другото. Докато ние не вземем становище какво правим с натовареността на магистратите и по органи и по места, няма как да бъдем докрай справедливи, но пък дотогава Висшият съдебен съвет не може да спре и да изпълнява законовите си задължения. Така че, чакайки разрешаване на проблема с натовареността, ние все пак трябва да се произнасяме и по постъпилите искания.

Продължаваме нататък. Точка 29.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 29. Относно извънредно периодично атестиране на Николай Йорданов Попов, прокурор в Софийска районна прокуратура.

Комисията предлага следното решение: На основание §129, ал.2 от ПЗР на закона провежда извънредно периодично атестиране на Николай Йорданов Попов, прокурор в Софийска районна прокуратура.

Точка втора – на основание чл.206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Йорданов Попов, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

За двете заедно гласуваме, нали?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т.29. Извънредно периодично атестиране и резултата от атестацията.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Нещо не се разбра какво стана. Решението е за извънредно периодично атестиране и оценка „много добра“, нищо друго.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласували 17. За – 12. Кворумът дали е обикновен – повече от половината от присъстващите?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Аз предполагам, че има някакво неразбиране. Тук става дума за едно обикновено периодично атестиране.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: С мнозинство. Мнозинството е 10 души. Ние сме 17. За са 12. Прие се атестацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повече от половината.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Приета е. То не е половината от всички, а е от присъстващите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Принципът е – с мнозинство повече от половината от присъстващите освен когато законът или конституцията не изискват друго. Тук нямаме специално изискване за атестиране, така че решението е прието. Продължаваме нататък. Точка 30.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Николай Йорданов Попов – прокурор в Софийска районна прокуратура.

29.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Йорданов Попов – прокурор в Софийска районна прокуратура комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 30. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Велико Търново за периодично атестиране на Донка Мачева – прокурор в Окръжна прокуратура.

Комисията предлага да се приеме следното решение: На основание чл.196, т.2 от ЗСС провежда периодично атестиране на Донка Атанасова Мачева – прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Точка втора: На основание чл.206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Донка Атанасова Мачева, прокурор в ОП-Велико Търново с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 30. Тайно гласуване. Едно гласуване за двете части на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Донка Атанасова Мачева – прокурор в Окръжна прокуратура гр.Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

30.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Донка Атанасова Мачева – прокурор в Окръжна прокуратура гр.Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 31. Предложение за периодично атестиране на Станка Стоянова Димитрова, прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик. Предлагаме следното решение: На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Станка Стоянова Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура гр.Пазарджик.

На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Станка Стоянова Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура гр.Пазарджик, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т.31.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Станка Стоянова Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура гр.Пазарджик.

31.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Станка Стоянова Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура гр.Пазарджик, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да благодарим на г-н Ситнилски. Преминаваме към предложенията на комисия „Бюджет и финанси“. От името на комисията, г-н Узунов. Точка 32. Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32 от дневния ред. Комисията предлага проект на решение за утвърждаване промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

Моля да го подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.32. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.33 от дневния ред комисия „Бюджет и финанси“ предлага проект на решение с няколко диспозитива, както е посочено и съобразно приложението.

Моля Съветът да подкрепи решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.33 има ли някой против? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Проект на решение по предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2012 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 34 от дневния ред представлява доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС.

Проектът за решение е приемане на резултатите от извършения одитен ангажимент със съответните констатации. Одобрява изпълнението на препоръките. Приема за сведение утвърдения от административния ръководител на СРС план за действие. Одобрява утвърдения от административния ръководител на СРС план за действие по останалите точки.

Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Решението е взето.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1201/У в Софийски районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

34.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Софийски районен съд.

34.2. Одобрява изпълнението на препоръките по време на одита, отразено в таблицата с препоръките към одитния доклад и приема за сведение писмената информация за изпълнението.

34.3. Приема за сведение утвърдения от административния ръководител на СРС план за действие по т. 3, 4, 5, 7, 8 и 11.

34.4. Одобрява утвърдения от административния ръководител на СРС план за действие по останалите точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, продължаваме със „Съдебна администрация”. Точка 35.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисия „Съдебна администрация” предлага да вземем решение по т.35, както е предложено, със съответните приложения. Мотивите по т.1 са - свръхнатовареност и финансова обезпеченост на щатните бройки в Софийска районна прокуратура, като искаме изрично да посочим, че комисията дава съгласие за назначаване на 8 броя съдебни служители на длъжността „съдебен деловодител”, но при условията на чл.68, ал.1, т.4 от Кодекса на труда, до провеждане на конкурс. Действително се оказва, че Софийската районна прокуратура е изключително натоварена и има необходимост тези бройки да бъдат назначени.

По т.2 комисията дава съгласие да бъде назначен служител на длъжността „чистач“, също при условията на чл.68, ал.1, т.4 от Кодекса на труда. В този орган на съдебната власт има един чистач обаче се оказва, че с намалена трудоспособност – решение на ТЕЛК, което не му позволява да извършва допълнителна работа. Моля да подкрепите решението в тази част.

По отношение на Военен съд-Пловдив, комисията прецени и предлага проект на решение в смисъл да се даде съгласие за сключване на трудов договор с лицето, с което е възникнало трудово правоотношение - класирано на първо място в конкурса, получило уведомление за това и подало заявление за постъпване на работа.

Моля да пристъпим към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. Писмо № 466/29.10.2012 г. от Валери Първанов - зам. на главния прокурор при ВКП за **назначаване** 1 щ. /една/ щ. бр. за длъжност „Завеждащ служба“ и 8 /осем/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител“ в **Софийска районна прокуратура**.

2. Писмо № 7061/27.11.2012 г. от Валери Първанов - зам. на главния прокурор при ВКП за **назначаване** на съдебен служител 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Чистач“, по чл. 68, ал. 1, т. 4

от КТ, считано от 21.12.2012 г. **Апелативна прокуратура гр. София.**

3. **Военен съд гр. Пловдив** - сключване на трудов договор с лице, с което е възникнало трудово правоотношение, класирано на първо място след провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители – 8 /осем/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител”, по чл. 68, ал. 1, т. 4, в **Софийска районна прокуратура**

***Мотиви:** Свръхнатовареност и финансова обезпеченост на щатните бройки в Софийска районна прокуратура.*

35.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител -1 щ. /една/ щ. бр. за длъжност „Чистач”, по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 21.12.2012 г., в **Апелативна прокуратура гр. София.**

***Мотиви:** Съдебният служител на длъжност „Чистач” е с намалена трудоспособност, което не позволява да извършва допълнителна работа.*

35.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ административният ръководител на **Военен съд гр. Пловдив** да сключи трудов договор с лицето, с което е възникнало трудово правоотношение - класирано на първо място в конкурса, получило уведомление за това и подало заявление за постъпване на работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 36 от дневния ред касае искане от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да не даде съгласие. Мотивите са изложени, ясни по всяка една конкретна точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има изказване. Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: По т.2 от решението за Районен съд-Враца. Бих искала, тъй като постъпиха сведения, а е и видно от приложенията на комисията, че щатната бройка се освобождава, считано от вчерашна дата, от 12.12.2012г., като освобождаването се дължи на това, че всъщност съдебният служител, деловодителят е назначен в Окръжен съд-Враца. Няма яснота по какъв начин. Проведен ли е конкурс? Без конкурс ли е назначен? Доколкото разбрах е оформено като вътрешно преназначаване, което не би могло да бъде в този случай и ми се иска да изискаме сведение как е станало назначаването, по какъв начин се е освободила тази щатна бройка?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Първо, ние се произнасяме по искането на председателя на Районен съд-Враца. Там има 11 на брой съдебни деловодители, има и 11 на брой секретари, с тази която се овакантява. Това първо. Като преценихме съотношението на брой служители спрямо магистрати, което е близко до средното съотношение, смятаме че тази на практика свободната длъжност е тази, която се освобождава и следва да бъде попълнена. Ще мисля какво ще правим с тях. Може би ще има друго решение на комисията, евентуално и на Съветът.

Второ. Решението с което спираме конкурсите. Спираме конкурсите, но не и назначаванията, при която хипотеза евентуално попада случаят, който Вие сочите, г-жо Карагьозова. Тоест от орган

в орган конкурс не се провежда, така че може би съвсем на законово основание по-горният председател е извършил назначаването на този служител, който Вие посочихте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пристъпваме към гласуване, да. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

РУМЕН БОЕВ: Но все пак трябва да направим проверка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Освобождаването на щатната бройка не е предмет на предложението за решение.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. Писмо № 466/29.10.2012 г. от Валери Първанов - зам. на главния прокурор при ВКП за **назначаване** на съдебни служители, както следва:

1.1. **Софийска районна прокуратура** - 1 щ. /една/ щ. бр. за длъжност „Завеждащ служба”.

1.2. **Районна прокуратура гр. Гоце Делчев** - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител”.

1.3. **Районен съд гр. Враца** - 1 щ. бр. /една/ за длъжност „Съдебен деловодител”, считано от 12.12.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

36.1.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител -1 щ. /една/ щ. бр. за длъжност „Завеждащ служба”, в **Софийска районна прокуратура**

***Мотиви:** Указва на административния ръководител на Софийска районна прокуратура да оптимизира организацията на работата в прокуратурата.*

36.1.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител” в **Районна прокуратура гр. Гоце Делчев**.

***Мотиви:** Съотношението брой служители/брой магистрати е над средното за районните прокуратури в страната.*

Указва на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев да оптимизира организацията на работата в прокуратурата.

36.1.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на освобождаваща се от 12.12.2012 г. 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Враца**.

***Мотиви:** Решение на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., допълнителна т. 1.*

Съотношението брой служители/брой магистрати е близко до средното за районните съдилища в областните центрове в страната.

Натовареността по щат е близко до средната за съдилищата в страната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 37. Касае се за искане на административния ръководител на Районен съд-Провадия за увеличаване щатната численост на този съд с една щатна бройка за служител и конкретно за съдебен деловодител, и обявяване на конкурс за назначаване на съдебен служител.

Комисията прецени и отхвърля искането на председателя с мотиви известни ни до болка, а именно: Решение на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., допълнителна т. 1.

Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

Указва на административния ръководител на Районен съд гр. Провадия да оптимизира организацията на работата в съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по предложението? Няма. Да преминем към гласуване на т.37. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд гр. Провадия** за **увеличаване щатната численост** на съда с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител” и обявяване на конкурс за назначаване на съдебен служител на длъжността „Съдебен деловодител”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ОТХВЪРЛЯ искането за **увеличаване щатната численост** с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител” и обявяване на конкурс за назначаване на съдебен служител на длъжността „Съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Провадия**.

Мотиви: Решение на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., допълнителна т. 1.

Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

Указва на административния ръководител на Районен съд гр. Провадия да оптимизира организацията на работата в съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 38. Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: По т.38 нашата комисия предлага Висшият съдебен съвет да възложи на Инспектората да извърши проверка по сигнал от следовател Илиана Любомирова Асенова, която твърди, че има злоупотреби при възлагането на дела.

Искам да отбележа тук, комисията, доколкото имаше в Инспектората друга проверка, която касаше тази следователка, бяхме помолили г-жа Караиванова при проверката да се извърши и на този сигнал проверка. Но тя ни върна с писмо, че само Съветът може да възлага проверка на Инспектората. Сега го внасяме Съветът да сезира Инспектората с проверка за конкретния случай.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, искам да насоча Вашето внимание към следното. Г-жа Трендафилова, която е направила искането за извършване на тази проверка, насочва и комисията, и Съветът за пропуск по прилагането на чл.9 от ЗСВ. Проверката която е правена по време на комплексното проверяване на Административна прокуратура-Варна, доколкото си спомням от доклада на проверявалите, този елемент от работата на

прокуратурата е проверяван. Нека да преценим дали трябва изрично сега отново да се прави подобна проверка, като се има предвид и обстоятелството, че там отношенията следовател Трендафилова – окръжен прокурор – и още една следователка в отдела на Окръжната прокуратура са много интересни. Напомням на колегите, че има много често подобни жалби от колегата Трендафилова и е образувано дисциплинарно производство от Съвета по отношение на колегата Трендафилова. Има образувано наказателно досъдебно производство от Районна прокуратура-Варна. В крайна сметка всеки от нас ще прецени какво решение да подкрепи, но по този начин, струва ми се че ще натоварваме много често Съветът, а пък и самия Инспекторат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания има ли? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз по този повод разговарях с окръжния прокурор на Варна г-н Чавдаров. Той в телефонен разговор ми сподели, че нищо от това, което е изнесла следователката не отговаря на истината, но той адмирира такава проверка, която да изясни обстоятелствата, защото става дума за прилагането на чл.9 в Окръжния следствен отдел в ОП-Варна. Не знам дали е правена проверка в тази насока там в следствения отдел. В окръжната прокуратура е правена, г-жа Анита Михайлова прави проверката. Не съм убеден, че е проверено точно това. Така че аз съм съгласен с това възлагане на проверка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагаме на гласуване предложението на комисията да се възложи на Инспектората да извърши проверка по приложението на чл. 9 от ЗСВ, в ОСЛО в Окръжна прокуратура гр. Варна.

Има ли против? Няма. Въздържали се? Един въздържал се. Благодаря. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Сигнал от Илияна Трендафилова – следовател в ОСлО на Окръжна прокуратура гр. Варна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 30, ал. 1, т. 18 от ЗСВ **ВЪЗЛАГА** на Инспектората към Висшия съдебен съвет да извърши проверка по приложението на чл. 9 от ЗСВ, в ОСлО в Окръжна прокуратура гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Международна дейност”. Точка 39. Два доклада. Единият е мой, от командироването в Албания и посещението. Във връзка с това посещение и отправихме и покана, с която поканихме и представители на Висшия съдебен съвет на Албания. Чакаме отговор на поканата.

По т.39. Докладът е за сведение и да бъде качен на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Доклад от Соня Найденова, представляващ Висшия съдебен съвет, относно участието ѝ в регионална конференция на тема „Подбор, обучение и назначение на съдии и прокурори в Югоизточна Европа: Обмен на добри практики”, проведена на 13 и 14 ноември в гр. Тирана, Албания

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

39.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Соня Найденова, представляващ Висшия съдебен съвет, относно участието ѝ в регионална конференция на тема „Подбор, обучение и назначение на съдии и прокурори в Югоизточна Европа: Обмен на добри практики“, проведена на 13 и 14 ноември в гр. Тирана, Албания;

39.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов – директор на дирекция „Информационни системи“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел Решения на постоянните комисии/Комисия „Международна дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аналогично по т.40 представяме на Вашето внимание докладът от членове на Висшия съдебен съвет при посещение във Върховния съвет на магистратурата на Румъния в края на миналия месец. Докладът е за сведение и да бъде публикуван на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Доклад от Камен Ситнилски, Камен Иванов, Галина Карагьозова, Каролина Неделчева – членове на Висшия съдебен съвет и Христина Тодорова – директор на дирекция „Международна дейност“ в Администрацията на ВСС, относно посещението им във Върховния съвет на магистратурата на Румъния, 25-28 ноември 2012 г., Букурещ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ ДОКЛАДА от Камен Ситнилски, Камен Иванов, Галина Карагьозова, Каролина Неделчева – членове на Висшия съдебен съвет и Христина Тодорова – директор на дирекция "Международна дейност" в Администрацията на ВСС, относно посещението им във Върховния съвет на магистратурата на Румъния, 25-28 ноември 2012 г., Букурещ.

40.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Решения на постоянните комисии” / комисия „Международна дейност”/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т.41. Комисия „Правни въпроси”. Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз вчера обясних какви са мотивите на предложението. Няма да ги повтарям. Не виждам какво има да обсъждаме все още по тази точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да гласуваме По т.41. Който е „за”? Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Искане от „Информационно обслужване” АД за финансиране на дейности, извършвани в съдилищата през 2012 г. по договор от 1999 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41.1. За уточняване по основание и размер на претендираната от „Информационно обслужване” АД сума за

дейности, извършени от същото в съдилищата през 2012 г. по договор от 1999 г., създава работна група в състав:

- Каролина Неделчева – член на ВСС и на Комисията по правни въпроси към ВСС;

- Мария Кузманова – член на ВСС и на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” към ВСС;

- Валери Михайлов – директор дирекция „Информационни системи” в АВСС;

- Красимира Василева – началник отдел „ЮОДКВСС” в АВСС;

- Елисавета Илиева – началник отдел ”Счетоводство и методология”, той и главен счетоводител в АВСС.

41.2. „Информационно обслужване” АД да определи свои представители за участие в работната група.

41.3. Определя Красимира Василева - началник отдел „ЮСДКВСС” в АВСС за координатор на работната група.

/В залата влиза министър Ковачева/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 42. Дисциплинарни производства.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля, да обявите, г-н Петров, взетото решение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Обявявам резултата от решение на Висшия съдебен съвет. Приета е за сведение заповед на председател на Районен съд-Бяла Слатина, с която на основание чл.327 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на съдия от същия съд. Тази заповед се прилага и към кадровото досие на магистрата.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Петров.

Предлагам да преминем към допълнителните точки. Точка 1. Комисия по предложенията и атестирането. Заповядайте, г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря.

Точка 1 от допълнителни точки. Относно допустимостта на кандидатите за заемане на длъжността „главен прокурор” на Република България, Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

1. На основание Раздел II, т. 6 от Процедурните правила за избор на кандидати за председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор, в конкретния случай, утвърждава списък на допуснатите кандидати за заемане на длъжността „главен прокурор” на Република България.

1.2. Обявява списъкът на допуснатите кандидати в конкурса за заемане на длъжността „главен прокурор” на Република България на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Коментари няма. Моля гласувайте, тези които са „за”. Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на кандидатите за заемане на длъжността „главен прокурор” на Република България, публикувани на интернет страницата на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание Раздел II, т. 6 от Процедурните правила за избор на кандидати за председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор **УТВЪРЖДАВА списък на допуснатите кандидати за заемане на длъжността „главен прокурор” на Република България.**

1.2. ОБЯВЯВА списъкът на допуснатите кандидати в конкурса за заемане на длъжността „главен прокурор” на Република България на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка втора отпадна. Точка трета.
Г-жо Георгиева, заповядайте.

2. /ОТЛОЖЕНА/

ГАЛЯ ГЕОРИГЕВА: Колеги, получи се във Висшия съдебен съвет отговор от председателя на Апелативен съд-Пловдив по проверката, която възложихме на тези 80 дела, които Екинджиев посочи в „Правен свят” в един списък. Колегата се е постарал, за краткия период от време, да анализира случаите, които

е трябвало да провери. Обърнете внимание на стр.2. Тези материали са качени на компютрите на всеки от Вас. Там по бройки са цитирани случаите и основанията, на които България е осъдена от Европейския съд. Обръщам внимание на бройката дела: 67 случая. Приключили с решение 39 свързани с проведени национални наказателни производства; 24 граждански, административни 4 случая. Не се откриха конкретни данни при проверката за характера на производствата. Установено е при проверката, че актове на Пловдивския районен и окръжен съд обвързани с действия към момента на постановяването им с националния закон, при които са допуснати нарушения, са 28. Актове на двата съда – районен и окръжен, в нарушение на приложимия национален закон и в нарушение на конвенцията, са само 34. На фона на всички дела против България в Страсбург това са изключително малък брой дела.

По-надолу са посочени основанията от конвенцията, които България е била осъдена по тези проверявани дела, по текстове от конвенцията.

Не е много подробна справка. Аз очаквах, че колегите ще могат да, и специално председателят на Апелативен съд-Пловдив ще възложи по-задълбочена проверка в смисъл да се намерят конкретните дела, които съответстват на делата в Страсбург, но това очевидно се е оказало непосилно за краткия период от време и изисква повече време. Това го пише в отговора. Към тази проверка, извършена от председателя на Апелативен съд-Пловдив, има и негово писмо-становище. Предполагам че Вие всички сте го чели, в което той изразява една положителна оценка за работата на Пловдивския районен и окръжен съд. Също становище, че е недопустимо по начинът, по който се хвърлят в

пространството обвинения срещу съдиите от Пловдивския районен и окръжен съд, да се тиражират подобни обвинения.

Предложението ми за решение е да приемем за сведение писмото и проверката, която е извършена и на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет да бъдат публикувани, за да могат всички да се запознаят с тях – журналисти и магистратите от страната.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз като цяло се съгласявам с това, което каза колегата Георгиева, но мисля че от самото начало, възлагайки на председателя на Апелативен съд-Пловдив тази задача, ние бяхме наясно, че тя трудно ще се увенчае с успех. Аз бих искал да се позова на писмото на председателя на АС-Пловдив, в което той казва съвсем основателно: „...Искам да посоча, че на пълен анализ на посочените решения в този случай е невъзможен не само поради оскъдните данни и ограничения срок, но тъй като е възложено на представител само на една институция, чиято професионална принадлежност по презумпция внася съмнение в неговата безпристрастност. ...”.

Аз мисля че е прав г-н Чамбов в това свое заключение. Както казва и още нещо, с което също мисля че трябва да се съгласим: „...Според мен полезният подход в случая би бил този, при който публично изнесените данни за дейността на съдилищата, а и на другите институции – прокуратура, органът на досъдебно производство, полицейски служби и т.н., отнасящи се до спазването или нарушаването на човешките права, внимателно се проверяват и се подлагат на всестранен и задълбочен анализ, изготвен с участието на всички институции, организации и специалисти, които

по някакъв начин са ангажирани с темата за защита на основните човешки права. На базата на такива анализи се извеждат и се систематизират основните проблеми свързани с нарушаване на човешките права и се посочват, и оповестяват публично източниците на тези проблеми, като се набелязват подходящи законодателни или други управленски мерки за преодоляването им в полза на обществото. От това биха спечелили всички и най-вече тези, с чието име се осъществява правораздаването.”.

Смятам че от този случай трябва да изведем по-общото и принципно положение, че е необходимо да се прави анализ на осъдителните решения на съда в Страсбург. Този анализ е дължим, от една страна и от Министерство на правосъдието, което е орган задължен по конвенцията, а също така мисля че и Висшият съдебен съвет, доколкото отговаря за администрирането на съдебната власт, а в тези решения се набелязват и такива проблеми, е длъжен да осъществява анализи на осъдителни решения спрямо България в Европейския съд по правата на човека.

Смятам в крайна сметка, че възложената задача на г-н Чамбов и начинът, по който той я е изпълнил, не ни дава отговор на поставения въпрос, на поставената задача по тези обективни причини.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРИЕВА: Колегата Калпакчиев предлага ли някакви конкретни други предложения, има ли той?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не правя, тъй като в конкретния случай очевидно няма време да се прави анализ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В такъв случай предложението на г-жа Георгиева да бъде качен този доклад на сайта на Висшия

съдебен съвет. Моля тези от Вас, които са съгласни, да гласуват. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Писма от председателя на Апелативен съд-гр.Пловдив, в изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №51/29.11.2012г., допълнителна точка 6

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмата от председателя на Апелативен съд – гр. Пловдив, съдържащи анализ, в изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 51/29.11.2012 г.

3.2. Писмата да се публикуват на интернет страницата на ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Четвърта точка. Комисия по предложенията и атестирането.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Относно предложението от административния ръководител на Специализираната прокуратура за назначаване на Андрей Митков Андреев, прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител” на Специализираната прокуратура с ранг „прокурор в АП”.

Предлагаме Висшият съдебен съвет да приеме следното решение. На основание чл.160, във връзка с чл.168, ал.2 от Закона за съдебната власт, назначава Андрей Митков Андреев, прокурор в Специализираната прокуратура с ранг „прокурор в АП”, на длъжност „заместник на административния ръководител” на

Специализираната прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с трудово възнаграждение съгласно таблицата и считано от датата на вземане на решението.

Това искане е направено доста отдавна. Наистина Специализираната прокуратура се нуждае от заместник административен ръководител, затова предлагам да гласуваме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да попитам това ли е прокурорът, който е направил разделянето на материалите по досъдебното производство по делото „САПАРД“? И ако това е прокурорът, предлагам да отложим това гласуване докато не приключи делото „САПАРД“ с влязла в сила присъда. За да се разбере в крайна сметка кой е виновен за провала на това дело. Той не може да проваля делата и ние да го правим заместник административен ръководител и то на Специализираната прокуратура. Няма значение, че е прокурор по делото „ОКТОПОД“. Това дело още не е приключило.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Ситнилски, искате ли да внесете яснота?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да, това е нашето предложение. Аз не чух насрещно предложение. Какво да правим?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Казах – да отложим гласуването на точката.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: И после какво да правим?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: После ще трябва да видим дали този човек има качества за заместник административен ръководител.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Как да видим? Отлагаме и после какво?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това е моето предложение, пък както прецени Съветът.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Не, аз че чух. Добре, отлагаме. И друго какво? Висшият съдебен съвет какво да предприеме?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Освен това аз мисля че трябва да преценим доколко тази Специализирана прокуратура наистина има необходимост от заместник административен ръководител с оглед нейната натовареност.

Аз съм против за момента.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, г-жа Георгиева направи предложение за отлагане на вземането на решение по тази точка. Моля Ви тези от Вас, които са „за” предложението на г-жа Георгиева, да гласуват. За отлагане. За – 12. Моля Ви, тези които са „против” предложението на г-жа Георгиева? Трима „против”. Въздържали се? Двама „въздържали се”.

Отлага се вземането на решение по тази точка.

/След проведеното явно гласуване, с 12 гласа „за”, 3 „против”, 2 „въздържали се”/

4. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител на Специализираната прокуратура **за назначаване на Андрей Митков Андреев** – прокурор в Специализираната прокуратура на длъжност „заместник на административния ръководител” на Специализираната прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение по предложението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 5 от допълнителните. Заповядайте, г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд-Русе за придобиване статут на несменяемост на Палма Василева Тараланска-Петкова, съдия в Окръжен съд-Русе.

Комисията предлага да се приеме следното решение: На основание чл.209, ал.4 от закона ОПРЕДЕЛЯ на Палма Василева Тараланска-Петкова, съдия в Окръжен съд-Русе, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Палма Василева Тараланска - Петкова – съдия в Окръжен съд гр. Русе комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка втора. На основание чл.27, ал.1 от Закона за съдебната власт Палма Василева Тараланска-Петкова, съдия в Окръжен съд-Русе, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ Палма Василева Тараланска - Петкова – съдия в Окръжен съд гр. Русе ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 6. Предложение от административния ръководител на Районен съд-Видин за придобиване статут на несменяемост на Вероника Веселинова Станкова.

Комисията предлага да се приеме следното решение от Висшия съдебен съвет: На основание чл.209, ал.4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Вероника Веселинова Станкова, съдия в Районен съд-Видин, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Вероника Веселинова Станкова – съдия в Районен съд гр. Видин комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка втора. На основание чл.207, ал.1 от Закона за съдебната власт Вероника Веселинова Станкова, съдия в Районен съд-Видин, да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Вероника Веселинова Станкова** – съдия в Районен съд гр. Видин **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Допълнителна точка 7. Предложение от административния ръководител на Районен съд-Видин за придобиване статут на несменяемост на Милена Стоянова Стоянова, съдия в Районен съд-Видин.

Предлагаме следното решение: На основание чл.209, ал.4 от Закона за съдебната власт **ОПРЕДЕЛЯ** на Милена Стоянова Стоянова, съдия в Районен съд-Видин, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Милена Стоянова Стоянова** – съдия в Районен съд гр. Видин комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка втора от същото решение. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт Милена Стоянова Стоянова, съдия в Районен съд-Видин, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Милена Стоянова Стоянова** – съдия в Районен съд гр. Видин **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 8. Предложение на административния ръководител-председател на Районен съд-Пазарджик за откриване процедура за атестиране с оглед придобиване статут на несменяемост на Мира Симеонова Мирчева, съдия от същия съд.

Предлагаме следното решение: На основание чл. 209, ал. 4 от Закона за съдената власт **ОПРЕДЕЛЯ** на Мира Симеонова Мирчева, съдия в Районен съд-Пазарджик, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мира Симеонова Мирчева – съдия в Районен съд гр. Пазарджик комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само едно техническо уточнение. На всичките тези точки, допълнителните, в предложенията на комисията пише: „...Отложено, съгласно решение на ГПК, насрочено за разглеждане за 18 декември.“. Ние някак си заседаваме днес на 13-ти. Дайте да поправим тази техническа грешка, защото фигурира във всички предложения.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: То е насрочено за разглеждане, но ние днес приехме да го включим. Няма никаква пречка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това са точки, които бяха насрочени за 4 декември. Те са отложени от предишно заседание и са насрочени за 18 декември. На мой доклад бяха. Аз ги свърших, това е статут за несменяемост и се чака повече от половин година и тъй като имаме 400 висящи и трябва да работим усилено, реших че може да ги вкараме в това заседание.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Въпреки че, ако ми позволите да се намеся, преди малко и преди малко доста критики по отношение на факта, че списъка с допълнителните точки е по-голям отколкото е списъка с основния дневен ред. Специално долу журналистите обърнаха внимание върху факта и ме попитаха защо се оказва, че е така, че на практика допълнителните точки са повече на брой и кое

налага те всъщност да не бъдат публикувани предварително и да не може никой да се запознае с тяхното съдържание. И дори ме помолиха да обърна внимание, въпреки че аз обясних, че не мога да ... Аз съм обяснила много ясно, че е не е в правомощията на министъра на правосъдието да определя дали да бъдат допълнителни точки и колко да бъдат те. Просто предавам едно такова обръщане на внимание, че смущаващо изглежда, че има толкова много допълнителни точки и в същото време толкова малко се публикуват в основния дневен ред, който три дни предварително се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет.

Добре е да се обясни.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тези допълнителни точки на Комисията по предложенията и атестирането идват от това, че сме свършили повече работа предсрочно, защото и без това има толкова много затлачени и изостанали атестации от предишния Висш съдебен съвет от преди лятото и ние бързаме да ги свършим. И това че колежката, която е докладчик тези преписки ги е свършила добросъвестно и преди срока, смятам че е от полза на всички магистрати.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Георгиева. Важно беше да се уточни, защото наистина остават някакви съмнения, че по някакви причини в последния момент се включват точки. Важно е да се изчисти този въпрос, защото все пак ..Да, искаше ми се да се чуят мотивите на членовете на Висшия съдебен съвет. А иначе за всички е ясно, че работата особено на Комисията по предложенията и атестирането е натрупана от доста време насам и те се опитват да работят активно.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Във Ваша подкрепа да кажа нещо. Естествено че трябва да адмирираме това че колегите са работили бързо, но аз в този смисъл разбрах бележката, която направи министър Ковачева. Тя се отнася за всички ни, включително и за нас, които внасяме допълнителни точки. Чисто технологично и организационно, за да попаднат в дневния ред като редовни точки, а не като извънредни, ние просто трябва да ги заявяваме до понеделник. Това е реда. Това може би е проблем. Естествено че това не винаги е възможно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Всъщност идеята беше, че когато се внасят като допълнителни точки никой не може предварително да се запознае с тях, от гледна точка на публичност на обсъжданията във Висшия съдебен съвет.

Просто исках да изясня. Благодаря Ви. Заповядайте, г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Аз също мисля че няма нищо лошо в това да приемаме допълнителни точки за разглеждане. Винаги когато успяваме да понаваксаме малко, защото много хора чакат атестиране, предстоят конкурси. Затова това е добро, а не е нещо което заслужава укор.

Точка втора, предлагам сега, към това решение, което вече гласувахме в първата му част. На основание чл.207, ал.1 от Закона за съдебната власт Мира Симеонова Мирчева, съдия в Районен съд-Пазарджик, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Мира Симеонова Мирчева** – съдия в Районен съд гр. Пазарджик **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: „Бюджет и финанси”. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисията предлага проект на решение, така както е изложено в материалите. Касае се до следното. Знаете че Висшият съдебен съвет формира работни групи за промяна на определени правила. В тези комисии са включени определени служители, съдии, магистрати. Целта е тези разходи по явяването им в администрацията на Висш съдебен съвет за нуждите на работната група да бъдат поети от бюджета на администрацията на Висшия съдебен съвет.

Моля да гласувате проекта на решение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна разходите по командироване на магистрати и съдебни служители, участващи в подкомисии и работни групи към ВСС да бъдат поети от бюджетната сметка на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Разходите за командироване на магистрати и съдебни служители, които участват в подкомисии и работни групи към ВСС за изготвяне на проекти за промяна на подзаконови актове, стратегии, правила, критерии и др. следва да бъдат извършвани в рамките на бюджетната сметка на съответния орган на съдебната власт.

След осчетоводяване на извършения разход, по предложение на административния ръководител до ВСС, ще бъдат извършвани корекции между бюджетните сметки на съответния орган на съдебната власт и ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 10 от дневния ред. Комисията предлага на Съвета проект на решение в смисъл: Дава съгласие на прокурор Невена Николаева Орманджиева – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Велико Търново, да бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер на 10 % към индивидуалното ѝ основно трудово възнаграждение, за придобита научна степен „Доктор”. Има пълните основания за това.

Моля да подкрепите решението.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение на и.д. административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново за определяне на допълнително възнаграждение на прокурор Невена Николаева Орманджиева с присъдена образователна и научна степен „доктор” по право

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ на прокурор Невена Николаева Орманджиева – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Велико Търново, да бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер на 10 % към индивидуалното ѝ основно трудово възнаграждение, за придобита научна степен „Доктор”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11. Комисията предлага на Съвета проект на решение в три диспозитива. Приложенията са ясни. Моля да подкрепите проекта на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, колеги, които са „за”. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС относно сключване на договор с „Микрокомплекс Интернешънъл” ООД за абонаментно поддържане на програмен продукт ALADIN за 2013 г. и 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход за месечни абонаментни такси в размер на 50 % от минималната работна заплата за страната без ДДС, като бъде сключен договор за абонаментно поддържане на програмен продукт ALADIN за 2013 г. и 2014 г.

ВЪЗЛАГА на финансовия контролър да окомплектова преписката със становище за извършване на разхода.

11.2. УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова – представляващ ВСС да прекрати договор № 18/1999 г. за абонамент, сключен между ВСС и „Микрокомплекс Интернешънъл” ООД, като подпише споразумението за прекратяване.

11.3. УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова – представляващ ВСС да подпише договор с „Микрокомплекс Интернешънъл” ООД за абонаментно поддържане на програмен продукт ALADIN за 2013 г. и 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12. Комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме решение за упълномощаване на представляващият ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Пълно сервизно обслужване на четири броя многофункционални машини “Херох” със съответните модели. Приложенията и анализът са ясни. Има доклад.

Моля да подкрепите решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте. Против? Въздържали се? Няма. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не гласувам.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител за пълно сервизно обслужване на четири броя многофункционални машини “Херох”, модели WC 5645, C 55, WC Pro 265, WC 459

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова – представляващ ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Пълно сервизно обслужване на четири броя многофункционални машини “Xerox”, модели WC 5645, C 55, WC Pro 265, WC 4595” по реда на Глава осма „а” от Закона за обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител за срок от две години или да прекрати процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 13 касае доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС относно изпълнението на план за действие в Районен съд гр. Чирпан.

Моля да гласувате проекта на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Против? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС относно изпълнението на план за действие в Районен съд гр. Чирпан, одобрен с решение на ВСС по протокол № 37/20.09.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Приема за сведение информацията на административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за изпълнението на препоръките от 1 до т. 4 от одобрения план за действие приет с протокол № 37 от 20.09.2012 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 14. Отново доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр.Раднево.

Проекта на решението го виждате. Моля да гласувате.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Против? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр.Раднево

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Раднево.

14.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад и приема за сведение информацията за изпълнените препоръки.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 15. Комисията по правни въпроси.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, по тази точка ние сме представили проект на Правила за преместване по реда на чл.

194 от Закона за съдебната власт, съгласно утвърдената вече годишна програма на Висшия съдебен съвет.

Предлагам този проект да се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет, за да започне процедура по обсъждане на проекта и в 14-дневен срок. Условно е поставен този 14-дневен срок. Ако смятате че заради празниците е редно да се удължи?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Едномесечен срок да бъде.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре. Приемаме че в месечен срок магистратите следва да правят предложения до комисията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте да гласувате предложението на Правната комисия. За? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на Правила за преместване по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. Открива процедура по обсъждане на проект на Правила за преместване по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт.

15.2. Проектът да се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет (ВСС).

15.3. В срок до един месец магистратите могат да правят предложения до Комисията по правни въпроси, чрез формата за контакт на Интернет-страницата на ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 16. Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: С тази точка ще си позволя да Ви занимая, със становището по законопроекта на Закона за съдебната власт.

Искам първо да отбележа, че беше практически невъзможно в редовния дневен ред да бъдат включени тези точки, тъй като самите материали са съгласувани, а трябваше да изчакат и последното обществено обсъждане, което се проведе, знаете, във вторник, така че за нас остана твърде малко време да подготвим проекта за становище на Висшия съдебен съвет.

Първото становище по законопроекта по Закона за съдебната власт. Аз само искам да съгласуваме, по-голямата част от текстовете са съгласувани, но искам да обърна внимание на текстовете, които се предлагат от Комисията по атестирането. Бих искала да е ясно дали имаме единно становище по въпроса, че в проекта, който се предлага за изменение на чл.198 се смесват критериите и показателите за атестиране, и че това не е благоприятно от гледна точка на нашата дейност, защото предложението на самата Комисия по предложенията и атестирането е тези текстове да бъдат коригирани съобразно предложенията по §57 от законопроекта.

Освен това по отношение на новата ал.5 на чл.198 има едно предложение на комисията, което вчера мисля че не мина през съгласуване с другите комисии. Много моля да погледнете текста сегашния, който се предлага, на ал.5 на чл.198 и да обсъдим въпроса дали това, което предлагаме ние не е в разрез с логиката на тази нова алинея, защото тук не става въпрос за прибавяне на нови категории и лица, и нови видове стаж, който да попадне в обхвата на атестирането, а за периода, в който съдиите, прокурорите и магистратите са на някакво основание отсъстващи от

работата си, най-общо казано. Докато нашето предложение на комисията е за включване на стаж, който е в друго качество, а не в качеството на магистратите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо Министър, аз след малко ще взема отношение, няма да изпреварвам колегата Атанасова. Просто искам да направя едно принципно предложение. Освен решението, което така или иначе с мнозинството от гласовете си Висшият съдебен съвет ще вземе, към Министерство на правосъдието да бъде изпратен и протокола от днешното обсъждане в тази му част, за да може министерството да разполага в по-пълнен обем при окончателното внасяне на законопроекта.

След това ще взема отношение и по същество. Извинявайте, колега Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, тъй като аз подготвих становището на Комисията по предложенията и атестирането, искам само да кажа няколко думи защо така решихме да добавим членовете на Висшия съдебен съвет и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет в ал.5, новата ал.5 на чл.198 от Закона за съдебната власт. Действително в законопроекта на Министерство на правосъдието, в този текст се включват лица, които са магистрати, ползват неплатен отпуск, като магистрати, и заемат длъжности в редица институции, посочени в разпоредбата на новата ал.5, като в тези институции те не осъществяват функциите на магистрати, т.е. не упражняват същинска съдийска работа или пък магистратска работа, с изключение на работещите в съда в Люксембург. Останалите длъжности са чисто технически. Така че ние считаме че след като за магистратски стаж ще бъде зачитан стаж на лица, които не изпълняват по същество

магистратски функции в тези институции, посочени в новата ал.5, а изпълняват функции на лица; функции, за които по принцип се изисква юридическо образование, няма никаква пречка членовете на Висшия съдебен съвет и инспекторите, които също не изпълняват магистратски функции във Висшия съдебен съвет и в Инспектората, но притежават висше юридическо образование, високи нравствени и професионални качества, и един много продължителен магистратски стаж имат, за да бъдат избрани на тези длъжности, да бъдат включени в тази нова ал.5 на чл.198, като имаме предвид, че изключването само защото не са магистрати, не ползват неплатен годишен отпуск, а са освободени като магистрати съобразно изискванията на закона, ги поставя в едно положение на неравнопоставеност по отношение на останалите колеги. И по-същественият аргумент, че при преценката дали времето прослужено като член на Висшия съдебен съвет или инспектор от Висшия съдебен съвет да се включи в периода на атестирането, следва да бъде водещ не аргумента каква длъжност формално заема, защото това е водещият аргумент всъщност – останалите лица, които са включени формално заемат магистратска длъжност и ползват неплатен отпуск, а по-скоро дейността, която фактически извършват по време на този период, в който са извън състава на органите. Това е само аргумента, за да включим и членовете на Висшия съдебен съвет и инспекторите от Инспектората в обхвата на приложното поле на тази норма.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Атанасова.

Заповядайте г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз изцяло подкрепям становището на Комисията по правни въпроси. Ще Ви дам един пример от моята професионална биография в подкрепа на това

нещо. През 2007г. бях атестиран периодично в качеството си на следовател. Получих „много добра” оценка от атестацията и 2007г. декември месец бях избран от Народното събрание за инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет. Когато 2012г. ми изтече мандата аз започнах работа като следовател. Формално четирите години бяха изминали. За този период нямах атестация и поисках от Висшия съдебен съвет да бъда атестиран. Получих отговор, че Висшият съдебен съвет не разполага с данни за работата ми в периода 2008 – 2012г. и ми беше отказана атестация. И на практика, ако бях тръгнал някъде да участвам в някакъв конкурс нямаше да .. , да.

И още нещо искам да кажа. По §32. Това нещо, което обсъждахме преди време. Параграф 32, предложението в чл.168, ал.2: след действащия текст на ал.2 се поставя запетайка и се добавя изрази: „..., който го избира измежду магистратите, назначени в същия орган на съдебната власт”. Всъщност става дума, че административният ръководител има право да избира заместници само магистрати назначени в същия орган на съдебната власт. Аз съм твърдо против този текст. Мисля че тази дискусия я провеждахме на едно от предишните заседания. Мисля че се ограничава в огромна степен възможността на административния ръководител да изпълнява своите функции, като всъщност не му се дава възможност да си подбере екип.

Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Сега по същество. Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, аз най-напред искам публично да изразя одобрението си от подхода, който възприе Министерство на

правосъдието при обсъждането и дебатите около този Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, както и свързаните с него процесуални закони, защото за първи път наистина, макар и в криза на време, се проведеха дискусии по апелативни райони и по отделни органи на съдебната власт. Разбира се, всеки плюс има и минус. Знаем – колкото магистрати толкова и даже малко повече мнения. И трудна е задачата на министерството да ги обобщи в крайна сметка.

Аз съм длъжен да кажа следното. Започвам отзад напред, защото г-н Тодоров ми даде основание. Аз също, лично, няма и не подкрепям предложението на Комисията по правни въпроси по §32 относно разпоредбата на чл.168, ал.2. Само искам да припомня на членовете и затова настоях и протокола да се приложи към материалите до Министерство на правосъдието. Тази дискусия, г-н Тодоров, не е водена само сега и в тези рамки, тя е водена доста отдавна. Искам да Ви кажа, че подобен текст е бил на вниманието на същата легислатура на Народното събрание при предишни изменения на Закона за съдебната власт и след задълбочени дебати и в Правната комисия и в пленарната зала е бил отхвърлен като добавка и като позиция, тъй като е възприет друг принцип, а именно принципът на екипността, при формирането на съответните органи на съдебната власт и техните ръководства. Освен това има и много хубаво мотивирано решение на 5-членен състав на Върховния административен съд в тази връзка по повод на конкретни случаи. Така че връщането и опитът да се върне подобна добавка първо ще влезе в противоречие с това, което Народното събрание веднъж е обсъждало и гласувало „против” в този му състав за този закон, а и, второ, не допринася за развитие на този принцип. Общо взето в годините на административните

ръководители в частност до най-високите нива на органите на съдебната власт последователно бяха орязвани правомощията. Те нямат право да правят предложения за съдии в съответния съд. Нямат и други правомощия. Общо взето аз знам, че трябва да се занимавам с чистачките и с други неща в Съдебната палата, например, че текат залите или нещо друго, но ми се струва че отговорността, която се изисква не съответства на правомощията та дори в екипа той да няма възможност за свобода. Има прекрасни председатели на апелативни съдилища, които биха могли да бъдат заместници.

Г-жо Лазарова, аз не знам Вашето мнение по този въпрос какво е, защото Вие сте в това положение също и смятам че сте един много добър заместник, бяхте, на административния ръководител. Така че системата е проиграна и съм против.

Още три бележки. Длъжен съм да ги кажа, тъй като онзи ден се проведе публично обсъждане в Националния институт на правосъдието. Там присъстваха мои колеги-съдии от Върховния съд, а и преди това те писмено направиха една подписка, обединявайки своите възражения срещу няколко от параграфите. И аз съм длъжен да ги повторя и да ги кажа тук пред заседанието на Висшия съдебен съвет.

Първата бележка е във връзка с §49. Това относно ..., така или иначе според мен дискуссионния, много дискуссионния въпрос за конкурса да включва писмен изпит плюс събеседването. Категорично против са всички онези колеги и от върховния и от другите съдилища в Съдебната палата по писмено изложено становище. И тук мнението е такова. Така че така трябва и да остане.

Параграф 62 е втората бележка, която искам да направя. Касаят срока за командироване. Да приемем, добре, че все пак може би трябва да има някакво ограничение в срока на командировките. Уверявам всички, тези които са били административни ръководители знаят, това не е прищявка на административните ръководители, а невъзможност поради тази честота на конкурсите да се решат по друг начин въпросите на съответните органи на съдебната власт. Аз не искам да имам командировани съдии. Искам да има конкурси, в които да се назначат редовни съдии. Когато няма с години конкурси и те не се провеждат...? Така че това ограничение, свързано с децентрализацията, по-бързите, навременните конкурси, наистина е добре. Може би, г-жо Министър, трябва да се уточни само, че то влиза в сила от 1 януари или там от приемането на закона, т.е. да действа занапред.

Последната ми бележка, т.е. съм длъжен да изразя становището на моите колеги, по §72 относно чл.312 за дисциплинарните производства. Въвежда се една абсолютна предпоставка за образуване на дисциплинарно производство, което не е в синхрон изобщо с разбиранията. Да, укоримо е забавянето, няма никакво съмнение. Висшият съдебен съвет трябва да бъде последователен в това отношение, но да определим автоматически забавянето като задължение на административният ръководител да прави предложение за образуване на дисциплинарно производство, не ми се струва нормално. Всеки случай трябва да се преценява индивидуално и конкретно. Има дела и дела. Има дела, които са огромни; има дела, които при тази натовареност, която всички отчитаме, забавянето може да е по обективни причини, още повече преди да сме въвели индексите за сложност и натовареност, преди да се отчита от системата за случайно разпределение. Тоест на мен

не ми се вижда коректно и на моите колеги въвеждането на абсолютно основание и задължение за административния ръководител за внасяне на предложение до Висшия съдебен съвет за образуване автоматически на дисциплинарно производство, което дори да се запази в тази редакция ще води до това, че анализирайки конкретния случай Висшият съдебен съвет ще отказва или ще прекратява самите дисциплинарни производства, което обаче ще бъде свързано с доста неприятности и негативи за самия магистрат. Така че моля да се преосмисли и в тази му част.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Такова е и нашето предложение.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да, просто бях длъжен да го кажа.

ИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮИАНА КОЛЕВА: Аз искам да обърна внимание, че очевидно становищата съвпадат по основните възражения на съдиите от ВКС, които са изразили становищата. Ние имаме в два варианта предложение за текстове, като тук в предложението сме възприели предложението на Комисията по предложенията и атестирането. В случая предложението ни е да отпадне от проекта този безалтернативен 2-годишен срок за командироване, а срокът за командироване да бъде конкретно посочен, като се има предвид, че самото командироване трябва да бъде основано на отсъствие на титуляра или на свободна длъжност до провеждане на конкурс. Всъщност това според нас би решило много по-гъвкаво въпросът с командироването и действително механичният подход за определяне на конкретен срок, което би пречило на така градивната работа и организационната дейност на административните ръководители да отпадне.

Що се отнася до заместниците на административните ръководители. Ние много мислихме по този въпрос, защото в самата съдебна система възниква проблем в резултат на обстоятелството, че законът не отговаря на въпроса какво се случва с кариерното движение на заместниците на административните ръководители след изтичане на мандата на самите административни ръководители. Става така че когато административният ръководители изчерпи мандата си заместникът общо взето остава на съответна длъжност в съответния орган, без по никакъв начин преди това да е минал през конкурс или през някакъв друг общ ред на заемане на съответна длъжност. Следващият административен ръководител, ако и той идва извън органа, не е магистрат от органа, на който става административен ръководител, и той има право да си доведе заместник, и този заместник, когато свърши мандата на следващия административен ръководител и той няма къде да отиде, остава и той като магистрат в съответния орган. Затова самият закон трябва да даде подобно разрешение. Или да даде мандат на заместника такъв какъвто е, който се покрива с мандата на административния ръководител и заместникът да следва самия административен ръководител, или това решение, което ние в момента предлагаме – да се избира измежду магистратите от съответния орган. Смятаме че това решение е по-добро, защото, на първо място, за да кандидатстваш за административен ръководител на един орган, би трябвало да се уповаваш и да организираш работата на магистрати, на които имаш доверие, а не да ги привнасяш отвън. Първо.

Второ. Самите длъжности, откъдето идват заместниците на административните ръководители, те не остават незаети през този мандат, ако има такъв. Следователно връщането на един

заместник ще разбърка другите места в системата. Така че много по-удобно и по-лесно е, а пък и не виждам какво толкова би могло да обърка стратегията на един административен ръководител. Той трябва да изгражда собствената си стратегия на базата на ресурса, с който разполага в самия орган на съдебната власт. Разбира се, аз правя и тази скоба отварям, че най-вероятно този механизъм не е редно да работи за висшите органи на съдебната власт. Имам предвид Върховния административен съд, Върховния касационен съд и върховните прокуратури. Защото в края на краищата там наистина трябва да се предоставя възможност на ръководителите на тези съдилища да изпращат стратегии за развитието не само като една пряка съдоустройствена дейност, но ние всички знаем с какви допълнителни ангажменти са натоварени тези ръководители. Така че това е нашето мнение на Правната комисия. Ако има друго, разбира се ще го отразим в становището. Но така или иначе трябва да се реши тази колизия със заместниците, които обясних.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Колева.

Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Въпросът със заместник административните ръководители беше обсъждан на едно съвместно общо заседание на двете комисии – Комисията по атестирането и Комисията по правни въпроси. Подложихме го на гласуване във връзка с конкретни преписки, по които административни ръководители на органите на съдебната система правеха предложения за назначаване на свои заместници от по-ниски нива. Включително имаше и предложения за прокурори, които да станат заместник административни ръководители на съдилища. Тогава го подложихме на гласуване и няма да скрия, че аз не споделях мнението, което изрази преди малко колегата Колева,

както и други членове на Комисията по атестирането. Но така или иначе мнозинството от двете комисии се спря на този вариант. Аз също считам че при избор на заместник административни ръководители водещ трябва да бъде принципът за екипност. Защото административният ръководител към настоящият момент изготвя и представя пред Висшия съдебен съвет една концепция за своя 5-годишен мандат. И ако той не може да разчита на заместници, с които да изпълни целите и задачите поставени в тази концепция, какво става тогава?

И само едно уточнение, във връзка с моето назначение, аз бях последното назначение, в последното заседание на Висшия съдебен съвет, когато заместниците се назначаваха с конкурси. В края на 2010г., на 17 декември беше заседанието на Висшия съдебен съвет. От 1 януари 2011г. влезе в сила новото изменение, с което вече по предложение само на административния ръководител се назначават заместници.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз само една добавка искам да направя. Висшият съдебен съвет не е поставен в някаква обвързана компетентност. Чл.168 и сега казва, че когато се направи предложението той проверява дали отговаря на изискванията по чл.169, ал.2, т.е. трябва много конкретно да се подхожда и да се гледа. При всяко едно от предложенията да се излагат мотиви и да има дебати. Това беше, което исках да добавя само.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Дългогодишната ми работа в съда ми показва, че не би следвало да се дава чак такава голяма

самостоятелност на административните ръководители и да се набляга на принципа на екипността, защото ако робуваме само на принципът на екипността, съответният административен ръководител в много случаи може просто този принцип на екипността да му послужи и за заобикаляне на конкурсното начало и да се обгради с един приятелски кръг, което според мен не е желателно. Аз съм директна и го казвам направо. Така, колеги, които дълго време са работили в една структура и които имат качества, може би дори и за административни ръководители, не само за заместници, вечно да са обречени да си седят съдии и прокурори и да не могат да станат дори и заместници на административния ръководител.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз също имам своя аргумент, който всъщност подкрепя становището на Комисията по правни въпроси - заместниците на административните ръководители да бъдат избирани измежду магистратите назначени в същия орган на съдебната власт. Считам, че се отдава прекалено голяма тежест на екипния принцип в работата на един административен ръководител. Аз, първо искам да кажа, че когато един административен ръководител влиза в избор за този пост в съответния орган на съдебната власт, той трябва много добре да познава състава на органа, който предстои да ръководи и той трябва да си дава сметка, че резултатите, които залага в концепцията си, ще ги постига не със заместниците си, които ще бъдат един или двама, а ще ги постига заедно с магистратите, които към този момент, или един бъдещ момент ще работят в органа, който той ще ръководи. Тоест, той трябва да си дава сметка, че не един негов заместник ще му съдейства да постига резултатите, е точно тези магистрати, измежду които сега се твърди, че той, видите

ли няма да успее да намери качествен магистрат, който да стане заместник. Не може да създаваме една група от привилегировани магистрати, така наречените заместници на административните ръководители, за които да не важат правилата за кариерно израстване в системата. Тоест, ние ще ги обособим тези магистрати само защото са избрани от един избран за административен ръководител и ще им дадем повече привилегии те да растат в системата без конкурс, а всички останали редови магистрати, благодарение на които административния ръководител ще постига успехи и ще изпълни концепцията си, те пък да израстват стъпка по стъпка. Съгласна съм с едно вметнато предложение, ако трябва тези правила да не важат за ВКС, ВАС и Прокуратурата на България и за заместниците на главния прокурор, но не виждам никакъв смисъл да обособим една привилегия и да създадем такава за заместниците на административните ръководители за всички останали звена от съдебната власт.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Понеже много дебат вече се проведе по отношение на становището на самия ВСС, аз няма да се спирам на тези въпроси, въпреки че имам по някои от текстовете. По-скоро искам да въведа други мои бележки. Виждам, че с нормата на § 3 се правят изменения в чл. 30, ал. 1 от закона, с които се стреми да се съобрази решението на Конституционния съд, включително по т. 10 се заличава наредбата по чл. 209а, а по т. 16 думата „наредба“ се заменя с „правила“. Но в т. 16 отново не е синхронизиран текста с нормата на чл.377, ако не се лъжа от закона, който беше съобразен с конституционното решение, чл.377а, в който се казва, че „министърът на правосъдието, съгласувано с ВСС издава наредба за реда за изграждане,

внедряване, използване и развитие на автоматизираните..." Тук си е останало „одобрява“, може би трябва да бъде „съгласува правомощията с ВСС“. Така ми се струва, че е по-редно.

По отношение на § 209а. В нашето становище няма взето отношение, иска ми се да го поставя на обсъждане от колегите. С §60 е казано, че се създава нов член 209а: „Изготвената комплексна оценка, след проведено атестиране на съдия, прокурор или следовател може да се ползва в рамките на едногодишен период от изготвянето ѝ за всички случаи, в които е необходима.“ Така както е формулиран този текст не противоречи ли на срокът за атестиране, който... Текста е малко неясен, може би трябва да се доработи. Просто приетата комплексна оценка да се съобразява със съответните периоди през които се извършва атестирането. /Гласове от залата: Трябва да се изчисти този текст. Във всички случаи.../

По чл. 327. В становището на ВСС е предложена изцяло нова редакция, но ако тя не се приеме, така както е предложена редакцията в предложението за изменение на закона, много ме смущава разпоредбата на ал. 2, §76, чл. 327. Предложението е: „ ал. 1 не се прилага за съдиите от ВКС, ВАС и прокурорите от ВКП и ВАП, а ал. 1 разпорежда, че административните ръководители на органите на съдебната власт могат да „обръщат внимание на съдиите, прокурорите и следователите за допуснатите от тях нарушения по образуването и движението на делата и по организацията на работата им, за което уведомява Висшия съдебен съвет.“ Колеги, ама висшите магистрати някак си не са свещени крави! Защо лишаваме ръководителите им от възможността също да им обръщат внимание. Сега е така, но считате ли, че е редно

така да остане. Затова ги поставям тези въпроси на обсъждане, ако колегите преценят, да ги включим в нашето становище.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Министър. Аз исках да подкрепя становището на онези колеги, които смятат, че трябва да се предостави правото и възможността на административния ръководител да избира своите заместници. Не става въпрос даже за привилегията, за която така старателно се постара да ни убеди Ели Атанасова, защото аз съм бил заместник и знам, че заместникът няма привилегии. Той има задължения и много работа. Г-н Румен Боев сигурно ще ме подкрепи.

На второ място. Един ръководител е силен наистина със своите заместници, а за да са силни те, той трябва да си ги подбере. Затова мисля, че трябва да разсъждаваме от гледна точка на отговорността, която този ръководител утре ще трябва да поеме и да дава отговор в случаите, когато е упрекнат за това, че не ръководи добре. Ето защо, мисля че тази теза има своето място и своите аргументи, поради което предлагам да обсъдим възможността за една алтернативна позиция за един текст, който да се посочи наред с основния, като се каже, че той е предпочитан от по-малко от членовете на ВСС, но също не е чужд на тях.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, то всичките дебати ще отидат, ние параграф по параграф няма да ги гласуваме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо Министър, колеги, аз мислех да не вземам изрично становище, защото има едно решение, има становище, решение на две постоянни комисии на ВСС. Това становище е предложено, това са изразените становища както от Комисията по правни въпроси, така и на Комисията по

предложенията и атестирането. Аз съм съгласен с тези уточнения, които направиха колегите в днешното заседание, но по отношение на § 32 ние имаме много сериозни дебати и се чува много сериозни аргументи. Аргументите, които и сега изложи г-жа Колева, г-жа Георгиева. Изложих и тогава своите аргументи и не смятам да ги повтарям. Но ако ми позволите, в рамките на шегата, която ще прозвучи изключително сериозно, аз мога да предложа в рамките на два-три месеца да решим по този начин проблемите с всички командировани колеги, преминавайки през института на заместник-административните ръководители и ..., да, казвам го, разбира се, в шеговит тон, пък вие ще ме разберете какво искам да кажа. Действително много е деликатен въпроса. Аз не знам какво решение ще вземе Парламента по законопроектите, нито за този, нито за останалите, които ще съгласуваме, но смятам че е много важно Висшият съдебен съвет да заяви волята си за това, че ще толерира прозрачното, предизвестеното, кариерно израстване в системата, за да не се допускат назначения през института на заместник-административния ръководител, които взривяват системата. Казвам го отговорно. И предизвикват страхотно недоволство в колегите.

Благодаря.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам на г-жа Министъра на правосъдието да обърне внимание на новия текст на чл.5, ал.4, който предлагаме и да даде своята оценка за него. Това полунашега, полусериозно казано.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Колева, благодаря Ви. Аз така или иначе щях да взема отношение по принцип, за да ви кажа, че съм доволна, че обсъждаме тези промени в Закона за съдебната власт и то ги обсъждаме в най-широк формат. Радвам и за начина

по който мина последното обществено обсъждане, което направихме в понеделник следобед, в рамките на което се чуха се много конкретни предложения или гласове, които подкрепят или не подкрепят определени предложения, които бяха качени вече на сайта на Министерство на правосъдието.

Първо, бих искала да уточня, че всички предложения, които влязоха в проекта, който е на сайта, се базират на два типа източници. Първата е работната група, която обобщаваше предложения на магистрати и вторият тип предложения бяха на самите магистрати, които ние събрахме по време на пътуванията из петте апелативни района. В този смисъл и затова има някои по-екстравагантни идеи на колегите, но ние ги качихме съзнателно. Това се отнася и до заповедните производства, това се отнася и до писмения изпит, който беше предложен, защото това са предложения на магистрати, които ние получихме в рамките на обиколката в петте апелативни района. Ние също сметнахме, че те трябва да бъдат обсъдени и да бъдат видени от всички, за да се чуе категорично дали има подкрепа, или няма подкрепа по отношение на тези предложения. Между другото предложението за писмен изпит също така ние извадихме за понеделник. В самия доклад на ЕК има такова предложение от м. юли, макар че то се намира под черта и там много ясно е написано, че те очакват информация за писмени изпити. А въпреки това обаче категоричното несъгласие от страна на колегите и усещането, че те са унижавани заради подлагането на такъв писмен изпит, нас ни мотивира да се съобразим с тяхното мнение и това всъщност, което за мен е важно, утре ще има заседание на Работната група и аз ви каня, тези от вас, които имате възможност да дойдате, на което ще бъдат обсъждани резултатите от обсъждането в понеделник, онова което постъпи

като писмена информация в МП в тези 14 дни, в които беше поставено на обсъждане и се надявам, че дотогава ще имаме и тази стенограма от днес, заедно с вашите предложения, те ще бъдат обсъдени отново. Така че тези предложения, които не събират подкрепата на колегите, защото това е нашата идея, няма да влязат и в проекта, който ние ще предложим на Министерски съвет и от там в Народното събрание. Казвам от сега, че като цяло за писмения изпит.... Въпросът за командироването също беше тема, която обсъждахме. Стори ми се, че може би ако става въпрос за две години след влизане на закона в сила, което очакваме, че ще бъде преди лятото другата година, е някакъв срок, в който ще бъдат проведени поне 4 конкурса, дай Боже. Така по този начин по естествен път ще се обърне назад подхода, при който са запълвани празните бройки именно чрез командироване. Но така или иначе и предложението, което беше направено от страна на Комисията по правни въпроси също си струва да бъде обсъдено утре, с оглед в самата заповед да се посочи срокът за който е командирован колегата. Аз затова няма да взема отношение, защото утре бих искала още едно финално обсъждане да се направи преди следващата седмица на Министерски съвет да внесем проекта на закон. Заповядайте, ако имате възможност утре, но при всички случаи, дори и да не дойдете, мисля че много ясно е изразено становището на Висшия съдебен съвет и благодаря на професор Груев за предложението за стенограмата, защото така се видяха различните гледни точки. Продължаваме и през тези дни да обсъждаме и да търсим добрите варианти, защото смисълът е не да налагаме никакви непопулярни решения, а по-скоро беше ни важно дори и в тези последни дни да тестваме колегите какво мислят по различните въпроси и също, разбира се, страшно ни е важно какво

мисли Висшият съдебен съвет по темата за атестирането, конкурсите, защото това са теми, които ще бъдат рамково регламентирани в закона, но те не бива да спъват по-нататъшната работа на Висшия съдебен съвет, който трябва наистина да си изработи критериите по тези въпроси.

Благодаря много за тази дискусия. Надявам се, че ще успеем с общи усилия да създадем един добър проект на Закон за съдебната власт, на промени в Закона за съдебната власт.

Всъщност това са една поредица, сега гласуване на решението или както вие прецените.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Всичките ги гласуваме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Всичките...

Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Една техническа грешка само. На последния ред от предложенията на Правната комисия, където се сочи нов параграф да се създаде нова алинея на чл.354, в предпоследния ред е пропуснато, цитирам: „..... по чл.68, ал.1 и ал.2 ...”. Това е една техническа грешка, просто е изписано ал. ..., без да е посочено числото. Става въпрос за ал.1. Това е за протокола.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Решението, което предлагам на Вашето внимание е, че приемате да бъде изпратено становището, заедно със стенограмата от днешното заседание, и одобрявате проекта. Заповядайте тези от Вас, които са „за”? Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

Благодаря Ви много за това че отделихте време, благодаря Ви за подкрепата, а също така за съветите и добрите идеи, които тук намираме в това Ваше становище.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

/Стенографският протокол в тази част да се изпрати на Министерство на правосъдието./

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По следващите законопроекти просто сме потвърдили нашето положително отношение. Не сме ги коментирали, защото те не се отнасят пряко до нашата работа, по-скоро пряко до нашите правомощия. Затова ние сме изразили, като цяло, нашето позитивно становище към развитието на този процес. Ясно е, че измененията са свързани с електронното правосъдие в трите процесуални закона.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Специално изменението в ГПК освен нормите, които касаят електронното правосъдие има тотална смяна на философията по отношение производството по чл.410 и чл.417 от ГПК. Макар че Висшият съдебен съвет не ги е разглеждал тези норми, на мене ми се иска все пак да го коментираме това изменение, защото то тотално променя философията на закона, възлагайки на държавните съдебни изпълнители да се занимават с дейността по издаване на разпорежданията по чл.410 от ГПК.

Това което мене ме смущава в тази разпоредба, условно бих го разделила на две части. Едната част е „правни възражения”.

Доколко тази дейност, макар че тя действително има съвсем формален характер. Проверката е извършвана сега от съда на подаденото заявление. Доколко би могла да се възложи на един орган, който не е правораздавателен.

На второ място, възлагайки тази дейност на един орган, който не е правораздавателен, на практика възлагаме на държавния съдебен изпълнител и да издава разпореждането, с което се отхвърля изцяло или отчасти заявлението за издаване на заповед за изпълнение, и едновременно на същия орган /глобално разглеждан като орган/ - държавното съдебно изпълнение, възлагаме и изпълнението на издадените разпореждания, което е малко смущаващо. И макар и много формално тази дейност си е все пак дейност по правораздаване. Предложилите тази идея възразяват, че дейността не е някакво типично производство, а и /нормите/ намирайки се в самата глава за изпълнение няма пречка да се възложат дейностите на държавните съдебни изпълнители.

Аз се консултирах и с някои колеги от Върховния касационен съд по характера на производството и те бяха категорични, че макар и да се намира в систематичното място на тези норми, да е в главата за изпълнението, става дума за едно типично охранително производство, поради което като такова то не би следвало да излиза от системата на правораздавателните органи.

Второто, което мене много ме смущава, е обстоятелството, че макар да няма точна статистика за броя на тези дела, тъй като в масивите, статистическите, делата по чл.410 и чл.417 не се разграничават и фигурират като една обща бройка, не са малко делата, които се образуват по чл.410 от ГПК. В някои съдилища освен софийските, в които постъплението от тези видове

дела формира дори над 70% от постъплението на делата, но в провинциалните съдилища, макар и да варира този процент, той също е изключително висок – от 50 до 60%. Ако този род дела излезе от системата на правораздаването, в някои съдилища /по-малките съдилища в страната/ на практика изключително много ще падне натовареността. То вече ще е до степен не да падне натовареността, а в съдилищата да няма дела. Вярно че това е една от целените задачи, но да не стане така че да се наложи да закриваме цели съдилища, с което пък ще станем уязвими от гледна точка на възраженията за достъп до правосъдие.

Много ми се иска много сериозно да се обсъдят тези въпроси и ако е възможно и някои други колеги в момента да вземат становище.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съвсем накратко ще се присъединя в допълнение донякъде в казаното от г-жа Карагьозова, доколкото наистина производствата по чл.410 от ГПК, с които няколко години и като съдия се занимавах. Те са свързани в първоначалния етап по проверка редовността на подаденото заявление и посочване на основанията на вземането, която проверка е в повечето случаи една чисто техническа, тъй като по чл.410 няма изискване за проверяване основаниято /има ли писмено такова/, каквато проверка за годността и редовността е предвидена при документите към чл.417, но оттам нататък при подаване на възражения, както е философията на действащия ГПК срещу издадената заповед по чл.410, подаденото заявление по чл.410 играе ролята и на искова молба.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не е вярно. /оживление в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест бъдещото производство по чл.422, имам предвид не играе точно ролята на бъдещото производство по чл.422 взема предвид и факти, които са внесени към самото заявление по 410. Сроковете текат от даване на заявлението, а не от последващата искова молба. Тоест има не толкова самостоятелно значение в типичния смисъл „охранително производство“, както го каза Галя Карагьозова, но е относимо и към бъдещото исково производство, което може да се развие по 422. Така че преценката дали тази дейност да се възложи на държавните съдебни изпълнители, а не да остане като дейност на съдилищата, трябва да се гледа и от тази гледна точка при евентуално бъдещо съдебно производство по 422, където прекъсване на давността ти става от подаване на заявлението, а не от исковата молба по 422. Отиваме към ЗЗД, съгласуване с други приложими закони.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, нека да не влизаме в този спор. Призовавам да не влизаме в този спор. Не е работа на Висшия съдебен съвет да дава квалификации на едно производство какво е по вид. Нека тези консултации и тези решения да ги оставим за експерти, научни работници, политици и т.н. Просто извън нашия периметър на действие е това предлагано изменение. Затова нека да не се задълбочаваме. Защото имаме аргументи и ако тръгнем да потъваме в юридически аргументи, има аргументи и „за“ и „против“. В края на краищата решението ще се вземе далеч от нас и независимо от нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че ще рефлектира върху натовареността на съдилищата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами много хубаво ще бъде да рефлектира върху натовареността на съдилищата. Тъкмо ще

освободи нашата комисия по натоварването от ангажимента да разтоварва. /с шеговит тон/ Аз предлагам да не изразяваме официално становище по този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не, само като теми за насоки и размисъл.

ИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, ако ми позволите и аз да кажа две думи по тази тема, защото това е от темите, които бяха може би най-много обсъждани и много активно проучвани, включително от гледна точка на чисто доктринерни спорове затова дали говорим за правораздавателна дейност или не.

Бих искала да Ви кажа, че ние много сериозно подходихме към идеята, която на практика идва от магистрати и основанието беше, че един от, може би най-натоварения съд в България, Софийски районен съд – 82% са точно тези производства, които отнемат по-голямата част от времето на съдиите в този съд. Не взехме предвид много мнения и наистина те се разделят категорично на две. Едната част от колегите смятат че това е правораздавателна дейност и тя не може да бъде възложена на ДСИ-тата, т.е. на държавните съдии изпълнители. Другата част казват, че всъщност това не е същинска, не е правораздавателна дейност и всъщност няма проблем, даже в други държави само един печат се слага и се подписва.

Това което ние допълнително направихме беше да се обърнем към самите държавни съдии-изпълнители, за да ги попитаме те смятат ли, че имат капацитет да поемат тези производства, защото е вярно, че в една част от случаите те са малко, в друга обаче са изключително много. Получихме становище от тяхната камара, техният представителен орган, което беше положително и също така получихме, т.е. в смисъл че могат да се

ангажират, и получихме от около 80% от самите ДСИ-та декларации, в които те съобщаваха, че могат да се ангажират с тази дейност. Тъй като ние въпросът и дебатът го обсъждаме от месец май досега, сега обаче през месец октомври започнахме да получаваме от същите тези ДСИ-та, които бяха декларирали, че могат да се справят, не мога да си обясня по каква причина, откази със съобщение, че те не могат всъщност да се справят с тази работа. Не мога да разбера дали това не се оказа, че е натиск от страна на административни ръководители, които реагираха пред нас за това, че наистина по-малките съдилища могат да бъдат закрити, поради обстоятелството, че те на практика няма да имат дела в един момент, ако отпаднат тези, които там се разглеждат. Така че тук не можем да преценим дали наистина, защото такова отмятане от веднъж дадено писмено съгласие и заявка по-скоро, че могат да се справят, нас ни притеснява да тръгнем по тази линия. Затова обсъдихме много сериозно и с Върховния касационен съд. Там на самото обсъждане с ВКС чухме по-скоро повече мнения против, въпреки че според нас това е една добра идея, честно казано. Но ми се струва, че дебатът все още трябва да продължи да се води, т.е. не бива набързо да се вземе едно подобно решение. Иначе ние сме го включили в проекта, който е качен на сайта точно, за да си дадем още тези две седмици, в които да се опитаме да видим какви са настроенията и до последно да търсим мнения. Сега вече и особено след общественото обсъждане в понеделник, ние вървим към идеята да отпадне това предложение от проекта и то с аргумента, че няма безусловна подкрепа към такъв тип предложение, което е много важно в такъв случай.

Благодаря Ви за това, че изразихте Вашето мнение, защото е важно и Вие какво мислите по въпроса. Ние в момента,

текат последни дни, в които събираме мнения на колеги за това как им изглежда идеята. А иначе нашето мнение е, че това не е правораздавателна дейност. На екипът, имам предвид, на Министерство на правосъдието. Не е същинска и би могла да се прехвърли, но очевидно няма единно мнение не просто сред магистратите, но и сред самите ДСИ-та, което нас ни смущава прибързано да не вземем решение.

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да използвам случая да Ви сезирам, членовете на ВСС знаят повечето от тях, с един проблем, който сега точно е свързан с обсъждане дейността на държавните съдебни изпълнители. Това е добре да го имате предвид, когато се обсъждат тези въпроси. Става въпрос за възникналия може би преди година проблем с това, че от НАП са уведомявали неколkokратно Висшия съдебен съвет, че изпълнителните листа, с които трябва да се събират вземания за разноси на съдилищата, са частни държавни вземания, което е и така. Но са искали да се реши въпросът, за да може, тъй като НАП не ги събира и отказва да ги събира. Сега обаче няколко пъти ни сезираха, включително и с това, че преди два или три дни тука дойдохме по искане на Красимир Стефанов – изпълнителният директор на НАП, дойдоха техни представители, с които мислехме, че ще преговаряме и ще постигнем някакви решения за законодателно разрешаване на този проблем, държавата да може да продължи да събира тези частни всъщност държавни вземания. Оказа се обаче, че тяхната нагласа е едва ли не да ни кажат как в кашони седят тези изпълнителни листа, които може би някои от тях вече се погасят и по давност, и не могат да ги събират, и ние как да си ги вземем. Това е проблема. И колко такси да платим за образуване на изпълнителни дела, изобщо

поставиха се ... А междувременно от съдилищата вече една папка са събрани, сезират с въпроси, с проблеми, и разрешаване на този проблем.

В тази връзка първото, което направихме с представителките от НАП – казахме, че трябва да се проведе още една среща на по-високо ниво. Може би е хубаво и с Ваше участие, като им казахме да формулират въпросите, както и ние съответно, и първите възможни дати са 17, 18 и 19-ти. Те досега не се обадиха и вероятно ще го отложат за след Нова година.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние поискахме статистика – колко и в какъв размер са вземанията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Оказа се, че не само съдебната власт, а и други, например Министерство на вътрешните работи също не могат да съберат частните си държавни вземания.

Така че това е един много важен въпрос. Във връзка с тези законопроекти и изменението, може да засяга въпроса за освобождаване на съдилищата от такси именно в тази връзка – събиране на частните вземания.

Второ. В разговор с представителката на НАП, а и сега тук като говорихме и изобщо тези дискусии, държавните съдебни изпълнители нямат много голяма дейност и сега понеже споменахте, че няма да им се прехвърли ... **/намесва се Соня Найденова: Евентуално./** СВЕТЛА ПЕТКОВА: ..., ако може по някакъв ред да се уреди и да им се възложи те да осъществяват това събиране. Това едно.

Другото, виждам, че в Закона за съдебната власт Вие имате много важни функции по отношение на държавните съдебни изпълнители. Не знам дали в техния закон или в Закона за съдебната власт, но там, ако може нещо да се предвиди.

И другото е за освобождаване от такси. Те са няколко вида. Включително и да се реши въпроса и за изпълнителните листове. Сега трябва да се издават поне два, когато вземането е държавно.

Това е въпросът, с който искахме да Ви сезираме и при насрочване на среща ще Ви уведомим за такава.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. С удоволствие ще участвам и аз, а и колеги от Министерство на правосъдието, защото тази тема е важна за нас. Ние също имаме проблеми. Никой не иска на него да му висят несъбираеми вземания особено, когато не са в голям размер. Затова те предпочитат да си ги събира този, който е. По темата за държавните съдии-изпълнители всъщност идеята за възлагането на това производство беше да ги спасим до някаква степен, защото има идея за тяхното закриване, което пък не е резонно, защото те поемат дела в такива райони, които са свързани със събиране на издръжка и т.н., които никой не иска да поеме, защото са на малки суми размери и ЧСИ-тата не искат да се ангажират, а има такива социални проблеми, които никой не иска да поеме.

Моля сега да гласувате за предложението на Комисията по правни въпроси. За? Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря Ви много за това, че отделихте време за това обсъждане.

Точка 20.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А т.19 или ги гласуваме анблок?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Всичките три точки анблок.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Административно процесуалния кодекс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Административно процесуалния кодекс.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателно процесуалния кодекс.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Г-н Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега може би, г-н Георгиев, ще ме извините ли само за секунда.

Тъй като сме на въпрос на темата „съгласуване законопроекти, касаещи съдебната власт“, постъпи днес искане чрез министъра на правосъдието за становище, с оглед внасяне на заседание на Министерски съвет на 19 декември Проекта за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания”.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не сме запознати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, не сме запознати, то постъпва днес. Само казвам, че в тази връзка и това ще трябва да го подложим на обсъждане и да го включим в дневния ред за вторник. Казвам го само информативно. Тъй като касае същата тази процедура и вече имаме заседание във вторник.

Извинявайте, г-н Георгиев.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 20. Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 20. Става въпрос за упълномощаване за електронен подпис.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Който е „за“? Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише Искане за подновяване на удостоверение за

електронен подпис /УЕП/ по договор за удостоверителни услуги № 16-6/19.01.2011 г. с „Информационно обслужване” АД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет да подпише Искане за подновяване на удостоверение за електронен подпис /УЕП/ по договор за удостоверителни услуги № 16-6/19.01.2011 г. с „Информационно обслужване” АД.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 21. Да се направи линк в страниците на всички окръжни съдилища към тази на Камарата на частните съдебни изпълнители.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Който е „за”? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Изпълнение на изискванията на чл. 487, ал. 2 от ГПК, съгласно който в Интернет-страниците на окръжните съдилища от 01.01.2013 г. трябва да се публикуват обявленията за публични продажби на съдебните изпълнители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. В Интернет-страниците на окръжните съдилища да се създаде раздел, в който да се публикуват обявленията за продан на държавните съдебни изпълнители.

21.2. Информацията за обявленията за продан на частните съдебни изпълнители, публикувана в същия раздел, да

бъде синхронизирана с регистъра на публичните продажби в Интернет-страницата на Камарата на частните съдебни изпълнители.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 22. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, ще се опитам да бъда максимално кратък. Става въпрос за лицето Чавдар Емануилов Янев, който от две седмици си е опънал палатка пред Висшия съдебен съвет и различните медии се занимават с него и слушаме непрекъснато негови изказвания, с които той недоволства най-общо от съдебната система. Още на първия ден, тъй като в неделя започна протеста, на 3-ти вечерта с г-жа Петкова го поканихме да го изслушаме. Той не пожела да влезе в сградата на Съвета и въобще да излезе от палатката. На 4-ти, във вторник, аз му връчих писмена покана с точен час, в който да изложи своите искания към съдебната система. Беше проведена такава среща. Присъстваха г-н Янев и съпругата му. Срещата беше протоколирана. Качена е на Вашите компютри.

Идеята да направя това нещо беше по някакъв начин да се опитваме да чистим имиджа на съдебната система, защото всеки в България е недоволен нея. Поставих конкретни въпроси на г-н Янев от какво точно е недоволен и в крайна сметка се оказа, че той е водил едно дело срещу „Топлофикация“, което е спечелил в районен и в градски съд. Не е допуснато до касационно обжалване обаче се оплаква, че било с продължителност 12 години. Взел съм номерата на делото в районния и в градския съд. Номерът е от 2006г., но той казва, че 12 години се е проточило делото и освен това се оплаква, че има две преписки, едната в Пето районно, другата в прокуратура за побой от служители, според него от

служители на „Топлофикация“ над него, където били укривани извършителите на престъплението. Взел съм два номера, които той ми предостави - на преписката в Пето районно и на преписката в прокуратурата. Твърде възможно е да се отнася за една и съща преписка, защото едното е номер на Пето районно, другото е прокурорска преписка.

Предложих им всичко..., аз не съм взел никакви други материали, нищо не ми предоставиха, дадох им възможност да ми пратят по електронната поща, каквито имат материали и допълнителни оплаквания или да ги входират в деловодството на Съвета. До днес 13-ти на електронната ми поща нищо не е постъпило. В понеделник докладвах това нещо в Комисията по професионална етика и превенция на корупцията. Приехме решение, с което предлагаме на Висшия съдебен съвет да възложи на Инспектората проверка атхок, извън неговата годишна програма, на тези конкретни граждански дела и преписки, които са в прокуратурата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Гласуване. Който е „за“? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: проведена среща на г-н Ясен Тодоров – председател на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ с обявилия безсрочна гладна стачка пред сградата на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

На основание чл. 30, ал. 1, т. 18, във вр. чл.54, ал.1, т.2 от ЗСВ **възлага на Инспектората на ВСС** да извърши проверка по организацията и движението на следните преписки и дела: гр.д. № 10350/2006 г. по описа на СРС, гражданска колегия, 46 състав; гр.д. № 4626/2009 г. по описа на СГС, гражданска колегия, II въззивен състав; гр.д. № 932/2010 г. по описа на СРС, второ гражданско отделение, 61 състав, както и пр. № 16584/2012 г. по описа на V-РПУ към СДВР и пр. № 8162 от месец февруари 2012 г. по описа на СРП.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 23. Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Съвсем накратичко, колеги. Много е подробна обстоятелствената част на решението. Предлагаме едно препоръчително решение до административните ръководители на Окръжен съд-Хасково и Окръжна прокуратура-Хасково да следят за натовареността на магистратите в съответните районни звена и при необходимост да вземат съответните административни мерки, защото се налагат такива, във връзка с установените изключително увеличени случаи на влизане без разрешение в страната на чужди граждани, във връзка с кризата в Сирия. В момента потокът се е насочил през територия подсъдна на Районен съд-Свиленград и Районна прокуратура-Свиленград, при което рязко са скочили делата по чл.289 от Наказателния кодекс. Ако можем да я наречем криза, кризата е потушена с административни мерки от страна на председателката на Окръжен

съд-Свиленград. Тя е командировала в Районен съд-Свиленград още един младши съдия, който да поеме, но така или иначе обръщаме внимание на ръководителите да вземат мерки, защото потокът може да се насочи към друг съд.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте да гласувате, тези които са „за”. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Информация от районните съдилища и районните прокуратури в съдебен район Хасково за натовареността на тези органи във връзка с констатирана извънредна натовареност на съдиите и прокурорите в РС и РП Свиленград предвид увеличени брой образувани преписки и дела по чл. 279 от НК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 86, т. 6 и т. 9, чл. 142, ал. 2 и чл. 147, т. 2 от ЗСВ **ПРЕПОРЪЧВА** на административните ръководители на Окръжен съд и Окръжна прокуратура Хасково ежесечно да следят за натовареността на магистратите в съответните районни звена от съдебния район и в случай на констатирана завишена натовареност на отделни звена спрямо други да предприемат адекватни административни мерки.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 24. Комисия „Публична комуникация”. Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Решението е пред всички Вас. Постъпили са заявления от 18 организации. Три обаче, макар да са попълнили одобрената регистрационна форма, просто не са

посочили конкретни дейности, които са осъществявали в областта на правораздаването или в съдебната система. В този смисъл е и нашето решение – в състава на Гражданския съвет да бъдат включени 15-те организации, които отговарят на изискванията, като съответно да бъдат изпратени на електронните им адреси проект от Правилата за действие на Гражданския съвет, който беше приет на едно от миналите заседания на Висшия съдебен съвет, с възможност те да дадат становище до 21 декември 2012г., като постъпилите становища ще бъдат внесени на първото заседание на Гражданския съвет. То ще бъде проведено на 14 януари, в 10 часа в залата за журналисти в сградата на Висшия съдебен съвет при следния дневен ред:

Конституиране на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС.

Създаване на работна група, състояща се от 3-ма представители, излъчени от включените в Гражданския съвет организации и 3-ма членове на ВСС, която да изготви окончателен вариант на Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС.

На тези три организации, които до момента не отговарят на изискванията сме дали срок до 20.12.2012г. да представят необходимата информация – допълнителни данни в писмен вид в деловодството на ВСС. В случай че в този срок не постъпят тези данни или пък постъпилите такива не отговарят на зададения експертен профил в регистрационната форма, те ще се считат за ще се считат за неодобрени за участие в Гражданския съвет към ВСС.

Това е нашето решение на комисия «Публична комуникация».

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Дали е възможно допълнително да се включат някои организации, защото не виждам Асоциацията на българските административни съдии?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Срокът изтече във вторник.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Очевидно не са разбрали.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля че няма пречка в движение, да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Който е съгласен? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Обсъждане на постъпилите документи от професионални и неправителствени организации за участие в Гражданския съвет към ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. В състава на Гражданския съвет към ВСС да бъдат включени всички професионални и неправителствени организации, подали документи за участие и отговарящи на зададените критерии, а именно:

- Сдружение “Програма за развитие на съдебната система”
- Национално сдружение на съдебните служители
- Асоциация на прокурорите в България

- Съюз на съдиите в България
- Камара на следователите в България
- Българска съдийска асоциация
- Център на НПО в Разград
- Институт за модерна политика
- Фондация „Институт Отворено общество – София”
- Български хелзинкски комитет
- Български институт за правни инициативи
- Фондация „Български адвокати за правата на човека”
- Сдружение „Институт за развитие на публичната среда”
- Асоциация „Форум”
- Съюз на юристите в България

24.2. На електронните адреси от регистрационните форми на всички организации по т.1 да бъде изпратен одобреният с решение на ВСС по протокол № 51/29.11.2012 г. проект на Правила за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС за становище до 21.12.2012 г.

24.3. Постъпилите становища по т. 2 да бъдат да бъдат внесени на първото заседание на Гражданския съвет към ВСС.

24.4. Първото заседание на Гражданският съвет да се състои на 14.01.2012 г. от 10 ч. в Залата за журналисти в сградата на Висшия съдебен съвет при следния дневен ред:

I. Конституиране на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС.

II. Създаване на работна група, състояща се от 3-ма представители, излъчени от включените в Гражданския съвет организации и 3-ма членове на ВСС, която да изготви окончателен вариант на Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС.

24.5. За организациите, които са подали документи за участие, но не посочили конкретни данни за реализирана дейност в областта на правораздаването и съдебната система, а именно: сдружение «България на гражданите», фондация «Евеста» и Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, да се определи срок до 20.12.2012 г. за предоставяне на допълнителни данни в писмен вид в деловодството на ВСС в София, ул. „Екзарх Йосиф“ 12, за конкретно извършени дейности в областта на правораздаването и съдебната система. В случай, че в този срок не постъпят нови данни или постъпилите такива отново не отговарят на зададения експертен профил в регистрационната форма, тези организации ще се считат за неодобрени за участие в Гражданския съвет към ВСС. Решението на ВСС да се изпрати на трите организации на посочените от тях в регистрационните форми електронни адреси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последна точка от допълнителните, която внесохме в днешното съдебно заседание. Както всички знаем на предходното заседание на Съвета взехме решение да участваме с проектно предложение по проект на ОПАК, чийто срок изтече вчера. Успешно се справихме с електронната форма на подаване на

проектното предложение. То е входирано вчера. Имаме си входящ номер, дата, час. Така че проектното предложение е прикачено. В комисията се обсъди вчера, с оглед на проектното предложение, и управленският екип. Така че предлагаме на вниманието на Съвета за сведение проектното предложение, което вчера подадохме, с което кандидатства Висшия съдебен съвет, както и проект на решение за утвърждаване на управленския екип. Както си спомняте г-жа Итова заяви в предходното заседание на Съвета, че се ангажира. Това е състава: координатор г-жа Лазарова, Мария Зафирова е външен експерт и останалите двама членове на екипа са експерти от администрацията на ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате, които са „за”.
Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проектно предложение „Подобряване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС” по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет”, приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси”, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси”, с краен срок за кандидатстване 12 декември 2012 г. и утвърждаване на управленския екип за целите на подаденото проектно предложение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

25.1. Приема за сведение проектно предложение „Подобряване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС” по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет”, приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси”, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси”, с краен срок за кандидатстване 12 декември 2012 г.

25.2. Утвърждава управленски екип за целите на изпълнение на проект „Подобряване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС” по Оперативна програма „Административен капацитет”, приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси”, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси”, в състав:

- **Ръководител проект:** Милка Итова - член на ВСС;
- **Координатор 1:** Магдалена Лазарова - член на ВСС;
- **Координатор 2:** Мария Зафирова - външен експерт;
- **Счетоводител:** Евгения Кръстева - гл. експерт - счетоводител, дирекция „Бюджет и финанси”, АВСС;
- **Технически сътрудник:** Мартин Величков - мл. експерт - юрисконсулт, дирекция „Международна дейност”, АВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вчера на работното съвещание се постави един въпрос във връзка с решението на Съвета от миналата седмица за одобряване на 10 милиона за допълнителни възнаграждения на магистратите и съдебните служители. На това решение ни беше отговорен в пресата, че всъщност то е „гнусно“ и други квалификации бяха дадени. В същото време днес във в. „24 часа“ и в други медии пише, че са одобрени 74 милиона за други министерства и учреждения. И тъй като не са в този списък нашите 10 милиона, искаме да попитаме, вчера се повдигна въпроса и сега в дневния ред не е включено, но като извънредно, за напомнително писмо и изобщо какво ще стане?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Мисля че е подготвено такова писмо от името на комисия „Бюджет и финанси“ и тъй като г-н Кожарев отсъства днес, помоли да го подпише.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма да е от Съвета, така ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Просто Съветът да знае.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Че ще изпратите напомнително писмо. Защото миналият петък към Министерство на финансите замина писмо. Това ще е напомнително писмо.

ОТНОСНО: Решение на ВСС по Протокол № 52/06.12.2012г., д.т.38

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Изпраща напомнително писмо до Симеон Дянков - министър на финансите, което да се подпише от Димитър Узунов - член на Висшия съдебен съвет и член на комисия „Бюджет и финанси” към ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Закривам заседанието на Висшия съдебен съвет на 13 декември 2012г.

/Закриване на заседанието – 14, 30 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 17.12.2012г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИАНА КОВАЧЕВА