

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 54
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 18 ДЕКЕМВРИ 2012 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Диана Ковачева – Министър на правосъдието

/Откриване на заседанието – 10.10 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, добро утро! Откривам заседанието на 18 декември. Днес предлагам на вашето внимание проекта на дневен ред и допълнителни точки към него. Ако имате коментари, моля ви, заповядайте! Не виждам. В такъв случай ви моля да гласувате тези от вас, които са “за” така предложения дневен ред.

МИЛКА ИТОВА: Нали щеше да има предложение за обсъждане на измененията в ЗСВ. Има ли я?

ГЛАСОВЕ: Няма за ЗСВ.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Няма допълнителна точка. Ако искате да се внесе допълнителна точка си направете предложение. В допълнителните не е включена.

МИЛКА ИТОВА: Добре, аз правя предложение тогава да се внесе като допълнителна точка обсъждане на измененията в ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Миналият път е обсъждано, но доколкото разбрах като решение на Съвета са взети решение, че Съвета е съгласен с промените в ЗСВ по отношение на това, че изборът на

заместник-административни ръководители трябва да става само от съответния орган, както и по отношение на някои текстове за конкурсите за атестирането. Доколкото разбрах за днес е отложено, за да се коментират пак отново правилата за главен прокурор, тъй като някои от членовете на Съвета не са присъствали. Значи в предишното заседание на Съвета доста хора също не присъстваха по отношение, и не са коментирали измененията в ЗСВ, аз конкретно имам няколко предложения по отношение на изменение на закона за конкурсите и за атестирането, както и за избора на заместници по предложение на административния ръководител. В тази връзка предлагам отново да се разискват някои текстове от закона за изменение на ЗСВ. Не знам дали конкретно по текстовете, не разбрах от колегите дали са взимали решение или просто е изразено някакво становище и дебати. Имаше дискусия, но решения по конкретни текстове не са вземани.

ГЛАСОВЕ: Взети са решения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: На миналото заседание беше обсъдено положителното становище на ВСС, с което подкрепя предложенията на Министерство на правосъдието за промени в ЗСВ, не беше гласувано точка по точка конкретно становище, но имаше и обсъждане, което е в самия протокол от миналото заседание, който беше изпратен на Министерство на правосъдието за сведение. Няма конкретно решение с конкретни предложения точка по точка, има положително становище и дебати. Няма гласуване точка по точка. /говорят всички/ Няма окончателно изразено становище по отношение на голяма част от предложенията, доколкото бяха чути различни мнения и не беше гласувано точка по точка, има едно общо положително становище на Съвета и дебат, и стенограмата беше изпратена на нас, ние я

получихме в събота и беше обсъждана в Работната група към Министерство на правосъдието.

Г-жо Итова, Вие правите ли конкретно предложение?

МИЛКА ИТОВА: Да, аз имам конкретни предложения по някои текстове и затова искам да се обсъдят.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, има ли възражения от ваша страна към предложението на г-жа Итова да бъдат обсъждани, да го подлагам ли изрично на гласуване или заедно с целия дневен ред? Добре. Т.е. няма възражения в дневния ред да бъде включена допълнителна точка за обсъждане.

В такъв случай предлагам на вашето внимание дневния ред, заедно с допълнителните точки.

Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо Министър. Аз не можах да разбера предложението на колегата Итова във връзка с обсъждане измененията на ЗСВ. Нейните предложения днес за ревизия на така взетите вече решения, становища на Съвета в предното заседание или тя има допълнителни предложения за изменение на текстове, които не са обсъждани, защото ние в предишното заседание изразихме положително становище към законопроекта, включително със забележки, фиксирани в конкретните текстове, което се гласува.

МИЛКА ИТОВА: Аз доколкото разбрах в Министерството е постъпила стенограма с изразено положително становище по текстовете, но специално доколкото разбрах има различни виждания за това, примерно за текста за заместниците на административния ръководител дали трябва да се избират само от съответния орган. По този текст не е взето решение от Съвета, но е изразено положително становище. Какво означава това? Аз не мога

да разбере, т.е. означава, че Съвета се съгласява с предложението на Министерството заместниците на административните ръководители да се избират само от съответния орган. /намесва се Лазар Груев – предложението на Министерството е друго/ Милка Итова – доколкото разбрах не е друго, точно това е предложението на Министерството.

/шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Аз не можах да разбира какво е становището на Съвета. /говорят всички/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Имаше изразено общо положително становище и така е изпратено и до нас фактически затова, че има общо положително, подкрепящо предложението на Министерството становище на ВСС. Не са гласувани конкретните предложения, които бяха направени от страна на Правната комисия точка по точка, доколкото по тях имаше различни мнения и те бяха изказани всъщност с оглед на подпомагане на работата на Министерството при обсъждане, така че да се чуят различни гледни точки, т.е. няма гласуване точка по точка по отделните предложения.

МИЛКА ИТОВА: Едно становище на Правната комисия, което аз не съм съгласна с някои становища на Правната комисия, това не е подложено на гласуване от Съвета, но то е отишло като становище в Министерството.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Аз Ви чета това, което е решил ВСС: ВСС реши – на основание чл. 31 от ЗСВ дава положително...

МИЛКА ИТОВА: Правната комисия е излязла със становище, без това да е гласувано от Съвета.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Становището на ВСС е следното: дава положително становище. /говорят всички в залата/ Колеги, моля ви за тишина. Решението на ВСС, което беше гласувано на

миналото заседание е следното: на основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на ЗСВ, в скоби отдолу – стенографският протокол в тази част да се изпрати на Министерство на правосъдието. Това е решението, което е гласувано. Няма решение точка по точка, по всяка една точка почти бяха изразени две различни становища най-малко, но тъй като не беше гласувана всяка точка на практика няма конкретно решение на ВСС по нито от въпросите, които бяха обсъждани в дискусиата, по-скоро бяха изпратени за сведение на Министерство на правосъдието, за да бъдат обсъждани и взети предвид в Работната група различните мнения от страна на ВСС. Ако Вие преценявате да бъде включена точка отново да бъдат обсъждани вече конкретно, това е Ваше предложение, ако прецените ще го обсъдим.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, имаме гласувано едно принципно положително решение за предложените от Министерството за конкретни изменения на ЗСВ. Да, имаме дискусия, изразени са различни становища, стенограмата беше изпратена, доколко и как ще ги вземе предвид Министерството, все пак нека да не забравяме, че те са вносителите, не мисля, че е необходимо каквото и да е обсъждане по-нататък, още повече едни становища, изразени в хода на една дискусия те нямат характера и на препоръка, те имат характер само на едни частни становища, дали ще се съобрази Министерството с тях или не мисля, че няма как да бъде преценено. Затова предлагам това въобще да не бъде обсъждано.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако вие прецените, че има нужда да бъде обсъждано, аз специално съм поканила г-жа Богданова, която

е ръководител на Работната група, за да може по същество да вземе и тя отношение и да ви представи какво има предвид Министерството ако има въпроси към нас.

МИЛКА ИТОВА: Аз доколкото разбрах в Министерството е постъпило становище от Съвета категорично по текста, че административният ръководител, това е като становище на Съвета, че административния ръководител трябва да избира заместниците си само от органа, където... Така разбрах.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Това е становището на комисията по "Правни въпроси".

МИЛКА ИТОВА: Ето това становище на комисия по "Правни въпроси" бих искала да се подложи на гласуване от целия Съвет, това не е становище на целия Съвет, специално в този текст за заместниците например.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Заедно ги вземахме тези решения, доколкото си спомням.

МИЛКА ИТОВА: Да, но Съветът не се е произнесъл по това становище.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, тъй като г-жа Итова прави конкретно предложение, аз ви предлагам да гласувате само него, тъй като виждам, че няма единомислие тук и след това да гласувате отделно дневния ред и допълнителните точки. Ако не възразявате така да постъпим, защото все пак г-жа Итова прави конкретно предложение.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам няколко конкретни предложения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В момента само ще бъде подложено на гласуване Вашето предложение да влезе като допълнителна

точка обсъждане на конкретни въпроси по повод на проекта за промени в ЗСВ. Това ли е Вашето предложение, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Това е моето предложение. Аз имам няколко конкретни предложения по отношение на конкурсите и атестациите, което моля да се протоколира и по някакъв начин да вземем становище по тях.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, в такъв случай ви моля да подложим на гласуване предложението на г-жа Итова за обсъждане на конкретни аспекти, свързани с предложението за промени в ЗСВ. Тези от вас, които подкрепят включването като допълнителна точка на предложението на г-жа Итова, моля да гласуват. Явно е гласуването. “Против” – 5. “Въздържали се” – 5. 11 гласа “за”, 5 гласа “против” и 5 гласа “въздържали се”. Предложението е прието за включване на допълнителна точка.

Сега, колеги, ви моля да гласувате за дневния ред с предложените допълнителни точки към него. Тези от вас, които подкрепят днешния дневен ред, моля да гласувате. Благодаря ви. “Против” има ли? “Въздържал се” 1. Благодаря ви. С това дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за приемане на становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс и проект на Декларация на Република България за приемане на компетентността на Съда на Европейския

Съюз да дава преюдициални заключения по въпроси, отнасящи се до действителността и тълкуването на разпоредбите от правото на Европейския съюз в областта на полицейското и съдебното сътрудничество по наказателноправни въпроси.

Внася: Комисия по правни въпроси

2. Проект на решение за приемане на становище по проект на Закона за административните нарушения и наказания.

Внася: Комисия по правни въпроси

3. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на антивирусна защита за нуждите на съдилищата в Република България” по реда на Глава осма „а” от Закона за обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител за срок от една година или да прекрати процедурата.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика”

4. Проект на решение за упълномощаване на Светослав Неделчев – главен експерт – компютърен специалист в дирекция „Информационни системи” в АВСС да подпише договор с VIVACOM за осигуряване на Интернет в залата на журналистите, за срок от 12/дванадесет/ месеца.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика”

5. Предложение от г-жа Милка Итова във връзка с изразеното становище на ВСС по проекта за изменение и допълнение на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, първа точка от дневния ред е предложение за изменение на приетите Процедурни правила за избор на кандидати за председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор на Република България в частта на раздел IV “Провеждане на избора”. Внасят Галина Карагьозова, Калин Калпакчиев и Камен Иванов – членове на ВСС.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз ще си позволя да взема становище от името на вносителите.

Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, вносителите предлагаме изменение на Правилата за избор на председател на ВКС, на ВАС и на Главен прокурор в частта им по раздел IV “Провеждане на избора”, като считаме, че ВСС следва да вземе решение гласуването да се проведе чрез бюлетини, като начина сме посочили като конкретни разпоредби в правилата, приложени към предложението. Това е така наречения “втори вариант”, който беше внесен още при първото обсъждане на проекта за правила и е предложение на Правната комисия. Към материалите съответно е приложено и едно решение в този смисъл.

В полза на гласуването с бюлетини вече неколкократно при обсъжданията в предходни заседания на ВСС са изразявани доводи от различни членове на Съвета, които аз сега съвсем накратко ще се опитам да обобщя. Преди това обаче искам да

посоча, че няма процедурна пречка правилата да бъдат изменени. В миналото заседание на ВСС бе застъпено подробно становище, че за да бъде постановена такава промяна на правилата трябва да се посочи някои от изчерпателно изброените основания по чл. 99 от АПК само при наличието на каквото основание може да бъде възобновено производството по издаване на административен акт, като същият съответно бъде изменен или отменен от издалия го орган. Посоченото производство обаче по чл. 99 и следващите от АПК е приложимо само за индивидуалните и общите административни актове, а приетите правила нямат такъв характер и съответно за тях посоченото производство не е приложимо. Относно статута и характера на издаваните от ВСС актове са валидни съображенията, които са развити подробно в решение 10, постановено по Конституционно дело 6 от 2011 г. на Конституционния съд на Република България, на които подробно няма да се спирам, за да не оттегчавам изложението и колегите. Трябва обаче да се подчертае, че правилата нямат характер на общ административен акт, като съгласно чл. 65 от АПК даващ реална дефиниция на това понятие, общи са административните актове с еднократно правно действие, с които се създават права и задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на неопределен брой лица, съответно и отказите да се издадат такива актове, докато правилата са един акт с многократно правно действие и нямат характеристиката на общ административен акт.

Процедурата за избор на кандидати за председател на ВКС, ВАС и главен прокурор е уредена в чл. 173 и следващи от ЗСВ. Съгласно ал. 8 на същия текст ВСС приема решението си с избор с мнозинство повече от 2/3 от членовете си, с тайно

гласуване. Доколкото в текста не са предвидени правила относно самата технология на тайното гласуване, т.е. в специалния закон, какъвто е ЗСВ липсва изрична уредба, следва по аналогия да намерят приложение правилата за провеждане на избори, като най-близката аналогия е тази с нормите от Изборния кодекс. В Изборният кодекс са регламентирани както общите принципи за провеждане на избор, така и са създадени конкретни норми, осигуряващи неговата законосъобразност. Крайъгълен камък в тази насока е регламентацията на начина на гласуване, а именно чрез бюлетини, който е приет за всички видове избор. Този начин е наложен от състезателния характер на производството, при което изборът следва да бъде проведен при равнопоставеност на участниците, осъществяващи както активното, така и пасивното избирателно право. Характерът на гласуването като еднократен волеви акт осъществяващ избор между две или повече възможности при право и задължение за еднократно положително волеизявление налага гласуването да бъде проведено с интегрална бюлетина, при което най-пълно и без нарушения на правата на кандидатите и гласуващите се удовлетворяват посочените изисквания. Изборът следва да бъде формиран и обусловен само от съображения, относими към кандидатите, в случая и от представянето им в процедурата по изслушване, а не от други фактори, например резултат от предходно гласуване за първия от тях. Гласуването с бюлетини дава възможност и за проверка на резултатите от него, независимо от кого ще бъде извършена тази проверка – от ВАС ако се приеме допустимост на оспорването на решението за избор, от Президента на Републиката при преценка на предложението на ВСС за назначаване или от Конституционния съд при преценка за конституционност. Вярно е, че

електронната система, действаща във Върховния административен съд е създадена като такава за таен вот, но същата не дава възможност за едновременно гласуване при повече от един кандидат, което автоматично прави вотът нарушаващ равнопоставеността на кандидатите, а оттам и нарушаващ основните принципи за честен избор. Отделно от това са и съображенията, че системата не дава достатъчно гаранции за опазване на тайната на вота, тъй като всеки от членовете на Съвета може да види как гласуват поне непосредствено седящите до него. Посочените недостатъци на системата, които противоречат на добрите практики при провеждане на избор, съгласно критериите на Европейската комисия за демокрация чрез право, които са изразени в Кодекса за добри изборни практики и на тези, които са споделени от Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, включително изразени в последния ѝ доклад относно демократичността и честността на изборите в България, съгласно който доклад са констатирани тежки нарушения. Досегашната практика на ВСС е отчитала тези проблеми и винаги при избор между двама и повече кандидати изборът се е провеждал с бюлетини. При приемане на настоящите правила, вече действащи, не се изложиха убедителни мотиви кое налага промяната на начина на гласуване и преминаване към електронно такова, без системата да е в състояние да осигури гласуване с електронна интегрална бюлетина. Не случайно също така, че съгласно чл. 56 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, който съдържа регламентацията на гласуването на народните представители, електронната система е такава за явен вот, докато тайния вот, съгласно чл. 56, ал. 4 се извършва с бюлетини. Същите са единствената гаранция за провеждане на честен и демократичен

избор, поради което предлагаме изборът на тримата големи и в частност настоящият избор на главен прокурор да се подчини на правилата за гласуване с бюлетини, чрез приемане на предложеното им изменение, като правилата са приложени към самото наше предложение. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Карагьозова.

Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, тъй като въпросните аргументи, които сега чухме многократно са излагани както от Съвета, така и в медиите, къде ли не още, имам следното процедурно предложение – да гласуваме принципно следва ли да има каквито и да било изменения в правилата, които вече са одобрени и приети от настоящия Съвет, ако това предложение, т.е. налице е необходимото мнозинство да се изменят правилата, съответно да пристъпим към обсъждане какви конкретни изменения трябва да бъдат направени. Съгласете се, че този подход би спестил невероятно много време, така че, г-жо Министър, моля да подложите на гласуване дали да има каквито и да било изменения, ако разбира се има мнозинство от страна на Съвета.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В смисъл като процедурно предложение?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не. След това вече да се премине към конкретната дискусия по обсъждане на конкретни изменения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, ние току-що гласувахме дневния ред и точка първа от дневния ред е предложението на тримата ни колеги за изменение на правилата. Така, че според мен това, което трябва да гласуваме е

предложената точка първа от дневния ред, така както е внесена, със съответните аргументи “за” и “против”.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм съгласен с тази дефиниция, тъй като има конкретно предложение от трима колеги членове на ВСС, няма как ВСС най-малкото да не допусне доклада на това предложение пред пленарния състав, в противен случай второто противоречие отпадна, чуваме аргументите, за това аз поддържам предложението, което направих.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Карагьозова представи точка първа, г-н Колев прави процедурно предложение да се гласува да няма никаква промяна в правилата.

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо Министър, уважаеми колеги, аз подкрепям това, което изложи колегата Карагьозова и намирам, че ние няма как да гласуваме това, което предложи г-н Колев. Ние гласувахме точка едно от дневния ред, включихме преобсъждане, ново обсъждане по предложение на колегата Итова на една точка, по която беше вече ВСС изразил своето становище. Въпреки това, понеже колегата не е била на предишното заседание ние се съгласихме да преобсъждаме отново изразено вече становище по ЗСВ. Тук сега при гласуван дневен ред, при подложено на обсъждане на правила ние имаме конкретно предложение, не виждам никакъв въпрос тримата, които предложихме точка първа от дневния ред и аз досега не виждам нито аз, нито колегата Калпакчиев, нито колежката Карагьозова да е оттеглят и смятам, че трябва да продължим с обсъждането, но ако приемете, че трябва да се гласува нека ВСС гласува.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За мен процедурните правила, които са отразени в Правилника за организация и дейността на ВСС и неговата администрация абсолютно налагат да пристъпим, както и започнахме, обсъждане и гласуване на точките по дневния ред. Ще нарушим правилника ако по този начин, чрез процедурно предложение да не се приемат правилата, обезсмисля изобщо разглеждането на дневния ред.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Докато решим какво да правим, аз просто исках да се опитам да кажа нещо ново в този спор.

Уважаеми колеги, аз съм почти сигурен, че нещата, които ни обединяват около тази маса са повече от тези, които ни разделят. Например желанието след два дни, на 20-ти, да изберем главен прокурор на Република България. Аз мисля, че всеки от нас съзнава, че е хубаво да има решение, една институция, когато е изключително важна, и на която предстоят такива сериозни реформи, да си получат титулярен ръководител. В този смисъл, след като процедурата е напреднала и общо взето “играчите” са ясни, очевидно, че всеки от кандидатите може да разчита на хора, поддържащи и едното становище, и другото становище. След като това е така смисълът на този спор е кое по-добро за избора за самия кандидат и затова, което Съвета прави. И аз мисля, че тук не може също да има спор. Електронното гласуване, при цялото ми уважение към колегите, които поддържат тезата, вече беше оспорено и от медиите, и от международни партньори, и тук в този Съвет, и няма нито една разумна причина с такова упорство то да бъде налагано, това електронно гласуване. Ще мине този избор, живота има много избори, ние ще продължим да работим и в този състав, ще има и други ВСС, аз искам да задам един въпрос – защо

толкова трябва да се страхуваме от тази интегрална бюлетина. Ако колегите, които поддържат това статукво, да не обсъждаме този ред, да не обсъждаме този правилник, въобще правят се всячески усилия да не се приеме нещо очевидно, нещо, което е утвърдено от практиката. Аз не чух досега един убедителен аргумент защо го правим! Защо! Така или иначе, и с бюлетина, по всяка вероятност хората, които сега спорим ще се обединим около една и съща кандидатура, защо трябва да се разделяме и да приемаме едно решение, което ще изложи собствения ни избор на упрек. Това само не можах да разбера от всички тези дебати.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Карагъзова!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз искам само едно процедурно уточнение – считам, че не следва да подлагате предложението на г-н Колев на гласуване, съжалявам, затова защото дневния ред вече бе приет и точката е включена в дневния ред, т.е. ние трябва да проведем дебат по същество, а не чрез отговор дали изобщо да бъдат изменяни правилата, гласуване по този въпрос, ние да подменим точката, която вече беше включена.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, колеги. Оттеглям предложението, което направих. Очевидно искате да има дебат. Добре.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само една реплика към г-н Георгиев – ние вече проведохме два избора чрез електронната система за две ключови позиции в съдебната система и тези избори не бяха оспорени от загубилите кандидати по никакъв начин. Това, че в някои медии се появяват много недобросъвестни публикации, които се опитват да настройват общественото мнение срещу нас е отделен въпрос.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да минем по същество все пак.

Уважаеми колеги, да ви прочета само, тъй като в момента се обсъжда първа точка, да ви прочета предложението, което е направено от страна на тримата колеги Галина Карагъзова, Калин Калпакчиев и Камен Иванов по отношение на решението на ВСС. Това е проекта на решение, който сега подлагам на гласуване. Предложението на колегите е следното: ВСС реши: Точка 1.1. – изменя приетите с решение на ВСС по протокол 48/08.11.2012 г. процедурни правила за избор на кандидати за председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор на Република България, като в частта на раздел IV “Провеждане на избора” се приема втори вариант, чрез бюлетини, който да се счита за неразделна част от решението. Точка 2 – изменените Процедурни правила за избор на кандидатите за председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор на Република България да се публикуват на интернет-страницата на ВСС. Това е решението, което предлагат колегите на вашето внимание. Сега ви моля да гласувате. Заповядайте.

Г-жо Найденова, заповядайте. Аз мислех, че са изчерпани ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе разглеждаме точката, ще трябва пак може би да кажем някои от нещата, които вече казахме когато обсъждахме и приехме Правилата за избор на председател на ВКС, ВАС и главен прокурор. Така или иначе ние вече имаме едни приети правила. По дневната точка, която разглеждаме днес е предложението те да бъдат изменени, с конкретно предложени втора вариант, който при приемане на правилата не беше подкрепен.

Относно начинът на гласуване във ВСС казахме доста неща, не само по тази процедура, а и в други заседания на Съвета,

не е въпросът страх ли ни е или не ни е страх да ползваме системата за тайно гласуване във ВСС, която именно е внедрена през 2000 г. като система за таен вот. Г-н Георгиев, така е. И не знам кой го е страх да ползва тази система, ако обърнем въпросът наобратно, защото тогава трябва да кажем всички тези от нас, които сме били магистрати и сме повишени, включително и сме освободени като магистрати, за да встъпим като членове на ВСС, предходният състав на ВСС е използвал същата тази система. Смея да кажа, че нямам притеснения, че съм член на ВСС незаконно или с някоя по-силна дума, която не искам и да използвам, или да кажа, че противозаконно съм повишена за “съдия в ОС”. В духът на изнесената информация в статия на “Медиапул” от миналия четвъртък, по повод на която помолих Съвета да отложи разглеждането на предложението за изменение на правилата, помолих главният секретар да организира изискване на информация от конструктора на система и управител на фирмата, при което г-н Божинов е изпратил на електронния адрес на нашия директор на дирекция “Информационни технологии” отговор озаглавен: Допълнителна информация по повод статията: Електронната система във ВСС позволява проверка кой как е гласувал, при което г-н Божинов отговаря на твърденията в тази статия следното: Ресетването на системата се извършва автоматично в момента на обявяване на края на гласуването. Докато не се обяви край, няма как да се видят резултатите от гласуването. В момента, в който се обяви край на гласуването, резултатите от гласуването се визуализират на таблата, започва разпечатването им, а ресетването вече е направено. Нямаше технологична възможност да се качи този текст, тъй като го получих преди малко от служител от дирекция. Нито един момент от

работата на системата в нея не се съхраняват данни затова кой как е гласувал, нито в пултовете за гласуване, нито в централното устройство, те се натрупват в три общи буфера “за”, “против” и “въздържал се”, като впоследствие резултатите се извличат от тези три буфера и съдържат единствено броят на гласувалите съответно “за”, “против” и “въздържал се”. Това са няколко от многото мерки, залегнали при проектирането и производството на системата срещу манипулиране и извличане на данни. След това г-н Божинов отговаря на изнесеното в статията, че негова служителка е дала данни, че системата във ВСС позволява да се проследи кой как е гласувал. Няма да ви оттегчавам, ще разпространим след това неговото изявление, за да го четете, като г-н Божинов обяснява, че думите на неговата служителка се извадени от контекста и те касаят съвсем друга система, която се предлага понастоящем, а именно система за гласуване на фирма “Ти Д”, коренно различна от тази за зает вот, използвана във ВСС, и е некоректно да се прави паралел между двете системи. Оттам нататък конкретно това, което касае нас – изнесеното в статията, че всеки член на ВСС разполага с пулт за тайно гласуване и направения извод, че може да се види от всеки пулт как е гласувано, това е цитат от статията и той отговаря на него, отговорът му е – както вече бе обяснено по-горе устройството, с което се разпечатват резултатите не постъпват данни затова кой как е гласувал. Данни за това от кой пулт как е гласувано не се регистрират, не се събират и не се пазят никъде, в нито едно устройство, нито по време на гласуването, нито след приключването. В заключение посочва, че статията е тенденциозна и изводи, че от системата може да се извлече информация кой как е гласувал са напълно погрешни. След това отговорът съдържа отговор на едно искане за достъп до информация, която е

отправена до г-н Божинов от главния секретар. Чета това, за което помолих г-н Божинов да отговори във връзка с тази статия, в която статия се внушаваше, че тази система на ВСС не е за таен вот. Тази система е използвана както и друг път сме го казвали, стотици пъти, с нея са назначавани административни ръководители, повишавани сме част от нас, които сме били магистрати, така че нямаме никакви притеснения за това, че тя е система именно за тайно гласуване. Ако някой реши да не опазва тайната на вота си отговорността е негова, всеки би могъл да си размаха бюлетината и да види съседчето му до него как е гласувал, преди да я сложи в плика и да я пусне в урната. Така, че ако някой смята, че това не е система за тайно гласуване, нека да го сподели, аз лично нямам такива притеснения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда съвсем кратък, защото тази тема за трети или четвърти път се дискутира в заседанието на ВСС. Не съм привърженик на теорията за “световната конспирация” и затова не допускам, че е възможно електронната система да дава възможност за проверка на това кой как е гласувал. Повтарям обаче, че ние тук сме не някаква служба, която да разследва конспирация, а юристи и повтарям своите аргументи и моето виждане, че тази система, която по думите на г-жа Найденова гарантира изцяло и категорично тайния вот на всеки един участник, не е пригодна тогава когато се гласува за няколко кандидати, защото най-малкото кандидатите се поставят в неравностойно положение, тъй като пристъпвайки към гласуване за втория ние знаем резултатите от гласуването за първият. Такъв избор в света няма! Това не е избор от юридическа гледна точка! Защото, повтарям още веднъж, за да влезе в протокола – изборът е

еднократно, едновременно, волево действие, в които извършващия, осъществяващия това волево действие прави избор между няколко алтернативи. И всяка една форма на гласуване в случая трябва да гарантира и юридическото съдържание на действието, което се осъществява. Аз разбира се не мога да призова да приключваме с дебатите, защото ще стане ясно след малко от гласуването какъв е резултата, аргументите много отдавна са известни и впрочем нека да напомня, че инициативата за това да бъдат преразгледани правилата дойде и от единия от кандидатите, разбира се, по друг повод. Така, че не е само от колегите, които са внесли това предложение. Дано не се налага втори път да взимам думата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, проф. Груев.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа, че освобождаването, повишаването и преместването на съдиите, прокурорите и следователите и в частност повишаването и преместването се извършва в условията на конкурс. Тогава когато се гласува освобождаването на съответния магистрат се гласува персонално и само единствено за него, тогава когато се повишава и се премества, пак повтарям, провежда се конкурс. Процедурата по чл. 170 от ЗСВ предвижда избор и не случайно законодателят е употребил думата “избор”, а не конкурс, макар че и в едната хипотеза, и в другата хипотеза имаме участници, може да бъде един, може да бъдат няколко, т.е. във всички случаи имаме състезателност, но има разлика в правното естество на конкурса и на избора. Най-ясно това може да се види в разпоредбите на Кодекса на труда, където са дадени именно общите правила за провеждането на избор и общите правила за провеждането на конкурс. В този смисъл считам, че не може да се черпят аргументи

за използването на електронната система, тогава когато имаме гласуване по отношение на един от участниците в процедура по конкурс, тогава когато имаме гласуване по отношение на магистрат за неговото освобождаване или някои от основанията, и тогава когато провеждаме избор по реда на чл. 170 от ЗСВ. По отношение на избора за един от двата варианти да бъде подкрепен, дали с бюлетина или с електронно гласуване, аз също ще си позволя да кажа още веднъж, че с интегралната бюлетина, независимо дали тя ще бъде на хартиен носител или ще бъде електронна, се гарантира равнопоставеността на кандидатите, прозрачност и откритост на проведения избор.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Колеги, очертах се две групи аргументи в хода на дискусиата сега и в предишните заседания на ВСС. По отношение на това дали съществуващата и използвана система за електронно гласуване във ВСС е в състояние да осигури, да гарантира тайната на вота, според мен е безспорно, че се появиха и в медиите, а и в становище на специалисти основателни съмнения за това дали електронната система сама по себе си може да гарантира тайната на вота. Прочетеното днес писмо от управителя на дружеството, което е изработило системата според мен не е в състояние да ни даде убедителен отговор, който да опровергае и по достатъчно ясен начин и за нас, а и за обществото, да разсее всички съмнения в надеждността на системата. За да бъдат тези съмнения разсеяни трябваше своевременно ВСС да изиска цялата документация, техническата документация, която касае електронната система и да възложи една независима проверка на специалисти, които да изследват електронната и монтажната схема на устройството,

програмното осигуряване, да направят ако щете снимка на електронната схема на самия реален уред, за да е сигурно, че той няма допълнителни недокументирани части, които липсват в официалното описание. Съвсем естествено е управителят на дружеството, изработило системата по принцип, по дефиниция да бъде пристрастен към устройството, което сам е създал. Пак казвам по принцип, без да съм технически специалист и да мога да кажа със сигурност къде е истината, затова според мен беше необходимо и в интерес на самите нас, на ВСС, да назначи такова независимо експертно изследване. Това по отношение на тази първа група аргументи.

По отношение на втората група аргументи, аз разбира се изцяло се солидализирам с казаното от уважаваната колега Галина Карагьозова. Тя не случайно се позова на най-близката аналогия, в случаят разпоредбите и принципите на Изборния кодекс. Това е един много типичен и познат принцип в правото, т.е. при липсата на изрична уредба, както е в случая е ЗСВ, да се търси аналогия на най-близките процедурни разпоредби. Те безспорно са в Изборния кодекс. /шум в залата/ За не повтарям всички други аргументи ще цитирам само едно изречение от решение на Конституционен съд № 4 от 4.05.2011 г., който е именно по повод атакуване конституционностьта на разпоредби от Изборния кодекс, там е казано следното: само по себе си електронното гласуване не е притовоконституционно, бидейки вид дистанционно гласуване, каквото отдава практикуваме в други държави, и т.н., принципно не е в противоречие с международни договори, по които Република България е страна, не така стоят нещата обаче с тайната на вота, уредбата на опазването ѝ в Изборния кодекс създава у съда основателни опасения, не само относно искове при самия пренос и

съхраняване на информацията по електронен път, но и поради липса на гаранции за доброволността и идентичността на волеизявлението на гласувачия, дава се възможност за упражняване правото на глас повече от един път, който противоречи на класическото изборно правило един човек – един глас. И също – Конституционният съд е наясно, че електронното гласуване е адекватно да се събере ..., която улеснява и разширява участието на гражданите в изборите, но само ако ефикасно е гарантирана тайната на вота. За последователното и тайно неекспериментално въвеждане на електронното гласуване е наложителна стриктна и прецизна, синхронизирана правна уредба, чрез която ... на конституционните принципи да се реализират изборните права на гражданите и така изборите да легитимират държавното управление, основаващо се върху вот на избирателите, дадени в честно и плуралистично състезание.

И накрая, тъй като очевидно тази дискусия продължава дълго и аз, както и колежата Румен Георгиев не чух нито един разумен аргумент от противната страна, нищо друго не ми остава освен да завърша с една източна мъдрост на Конфуции, който казва, че когато думите губят смисъла си, хората губят свободата си.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Има ли други колеги?

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, позволявам си за втори и последен път да взема думата. Искам да отбележа само няколко неща – безспорен факт е, че гласуването чрез електронната система във ВСС е тайно гласуване. Безспорен факт е, че системата за електронно гласуване отчита правилно гласа на всеки един от нас, това беше демонстрирана чрез пробно гласуване и на

журналистите, които пожелаха да тестват системата, и на посланиците. Натискаш зеленото копче, на таблото отразява “за”, натискаш жълтото, отразява “въздържал се”, натискаш червеното отразява “против”. Ако някой се съмнява в това нещо може да го изпробва. И последното нещо, което искам да кажа е – ние имаме едни Правила за процедура за избор на главен прокурор, те са приети, процедурата е започнала при тези правила, тримата кандидати са приели да участват при тези правила, не виждам абсолютно никакъв смисъл ние да ги променяме. И правя процедурно предложение да подложим на гласуване проекта за решение на тримата колеги.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, ако няма други колеги, които искат думата... Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз единствено във връзка с изявлението на Ясен Тодоров. Първо много добре се чу, а пък и ние бяхме и в комисията и имахме възможност да разговаряме и с тримата кандидати, те са започнали участието си, просто защото е отворена процедурата, те не са ги коментирали, но в момента, в който се отвори тази възможност общо взето становището и на тримата беше, че за тях е най-чисто, най-безпроблемно и най-убедително ще бъде да се гласува с интегрална бюлетина. В това отношение няма спор, ако искате нека всеки се чуе на собствено основание със всеки един от кандидатите. И все пак аз, нещо като наша хронология, значи тук няма спор, че когато е един човека тайното гласуване и тази машинка ни устройва, обаче тук просто се постави друг проблем – самият факт, че ние го напуснахме тайното гласуване по този начин когато направихме няколко поредни избора за административни ръководители идва да покаже това, защото ние сами се сблъскахме с проблема на електронното гласуване, че

понеже г-н Тодоров ги цитираше тези два случая, че ние нямахме втори избор, и при избор на директор на Национална следствена служба, и при избор на и.ф. главен прокурор ние втори избор не направихме. Защо! Защото на първият избор си станаха ясни нещата, но оттам нататък какво се случва – ние не си изпълнихме правилата. Колеги, просто не ги изпълнихме и трябва да бъдем съвсем ясни, обжалвано, необжалвано, това не ни убеждава нас, че ние не успяхме да си изпълним правилата, просто тук закъсахме. В този смисъл дори пак искам да ви припомня едни решения, които се цитираха на Административния съд във връзка с този вид гласуване, трайно напуснат от предния ВСС точно поради тези съображения, че когато ги бяха приложили един-единствен път, се оказва, че 30 гласа “за” при 25. Какво правим!!! Фактически направихме си грешка. Целенасочена или не. И другото нещо, което все пак бюлетините ни дават, защото ние сме почтени, точни и ясни, и т.н., всеки има право на вот, да ама като гледате как протичат вотовете имаме ли празни бюлетини от последните вотове, когато работиш с бюлетини – имаме, по два-три имаме, което какво означава, че някой от нас иска по този начин да постъпи, той тук няма как да постъпи. Не е “въздържал се”. Едно е “въздържал се”, друго е недействителна бюлетина и кога ще направим “въздържал се”, в кой момент!!!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ама ние се пазим от самите себе си. Така излиза.

РУМЕН БОЕВ: Вижте, изборните правила са направени по начин, по който да се спазят най-точно и най-законово изискванията. Какво да се пазим от самите себе си! Аз например в деня на избора мога, никой не може да ми го забрани конституционно това, още в момента да кажа за кого ще гласувам, в

съображенията си преди избора. Какво значи таен вот, когато аз имам изградено становище. Но гаранцията е съвсем друга. Гаранцията и за участниците, колеги, нали това беше смисъла и по този начин те и това пожелаха. Така, че това са моите виждания като хронология, която се случи, поне ние откакто работим. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, въпрос.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз наистина искам само този въпрос да задам – защо искаме да поставим под съмнение изборът, който предстои. Това да ми обяснят, само това. Каква е равностойността на това съмнение, което каквото и да си говорим тук ще бъде факт, дали медиите са лоши, дали са добри, това няма значение, след като и ние тук спорим очевидно е, че едната теза не поражда никакви съмнения, а другата поражда съмнения. И затова молбата ми е просто да се обясни защо – или има някаква, може би все пак има някакъв заговор против всичките кандидати или ако имаме воля да направим избор защо трябва да излагаме на удар кандидата, който в четвъртък ще спечели избора и аз се надявам да има такъв. Само този въпрос да задам и да ми се отговори.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не се изживявам като говорител на мнозинството най-малкото защото не се знае кое е мнозинството в този случай, ще се разбере след като започнем да гласуваме. Това, че просто се нагнетиха няколко въпроса един след друг и аз затова се чувствам длъжна, макар че сме говорили и сме повтаряли и тази тема наистина вероятно всички изпитват лека досада вътре в себе си когато започнат да обосновават. На първо място още когато създадохме правилата ние изразихме нашата теза защо

предпочитаме този начин на гласуване, затова защото тази система е създадена специално за тайното гласуване на ВСС. Когато ние провеждаме тайно гласуване по всички въпроси и досега, и допреди започването на този т.наречен обществен дебат никой не се е противопоставил и не е изразявал съмнение във връзка със сигурността на тази система, ние решихме, че тази система може да обслужва еднакво сигурно и изборът, включително и за най-висшите длъжности в тази съдебна система. Честно казано аз не виждам защо и не виждам никаква разлика, когато решаваме какъв точно да бъде начина на гласуване, не виждам защо е толкова ожесточен дебата и разногласията по отношение на електронния начин на гласуване и хартиените бюлетини. При злонамереност, каквато би могла да се подозира при едни важни избори може всеки да извади аргументи против сигурността на начина на гласуване. И тъй като аз също като г-н Груев никак не съм привърженик на разни световни конспиративни теории, изключвам въобще от мисълта и от изказването си тези възможни хипотези, но пак повтарям – какъвто и начин на гласуване да предложим той винаги може да бъде атакуван със съмнения за сигурност ако човек желае да го атакува. По отношение на правния въпрос за избора – да, изборът е един еднократен акт, който човек извършва, само че техниката на провеждане на този избор може да бъде най-различна. Ние сме наблюдавали гласуване с кръгли разноцветни топчета в разни африкански държави, наблюдавали сме и видове машинно гласуване и електронно гласуване. Това, което ние в момента използваме не е вид гласуване, което беше заложено като експериментално гласуване в Изборния кодекс, което г-н Калпакчиев посочи като пример за съмнителност. Там гласуването се извършваше през интернет, дистанционно и затова

Конституционния съд изрази съмнение, че гласувайки дистанционно този човек може да бъде насилен да гласува по този начин или спрямо него може да бъде упражнен някакъв друг вид натиск, той може да не упражни своята свободна воля и тъй като това експериментално гласуване, което беше предложено в първия вариант на Изборния кодекс се оказа недостатъчно гарантирано, затова Конституционния съд отмени тези разпоредби, но пак повтарям – това е съвсем друг вид гласуване, минава през интернет, има дистанционен характер. /намесва се Лазар Груев – но все пак е интегрална бюлетина/ Юлиана Колева – това е друга тема.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Но е интегрална, запазена е същината на избора.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Интегралната бюлетина не се оказа достатъчно надеждна според Конституционния съд, минаваща през съответния софтуер. Аз искам да задам един такъв въпрос – съгласни ли сме да направим собствен изпит по лоялност и коректност, защото когато ние гласуваме последователно с електронната система за конкретния случай тримата кандидати, всеки един от нас е длъжен да гласува за един. Ето в това се състои изборът на всеки един от нас като еднократен акт, той е длъжен да гласува за един кандидат. За мен, честно ви казвам, е абсолютно предизвикателство да видя какво ще се случи когато ние гласуваме за трима кандидати поотделно и дали крайния резултат ще бъде равен на броя на хората, които са в тази зала, или ще се покаже, или отново не знам за кой пореден път ние ще имаме повече гласове за отделните кандидати, отколкото сме в тази зала.

ГЛАСОВЕ: Защо да рискуваме?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защо вие мислите, че рискуваме? Наистина ли мислите, че рискуваме? Наистина ли в тази зала има хора, които ще гласуват за двама кандидати?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Става дума за морал.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Понеже беше направено процедурно предложение да гласувате, искате ли да продължите дискусиата, защото г-н Тодоров направи предложение.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа, че тази проверка не е възможно да я направим по простата причина, че системата предвижда три опции за гласуване и те са “за”, “против” и “въздържал се” и сборът съвсем не може, крайният математически сбор съвсем не може да определи кой как е гласувал. Направете сметка, това са три варианта. Просто помислете как се преливат гласовете ... Освен това въпросът не е въобще нещо да проверяваме и нещо да смятаме, въпросът е дали ще се гласува еднократно положително за един кандидат или ще се гласува последователно, като всеки, който е различен от първия за него ще има предходен резултат, който влия във всички случаи на избора и на волеизявлението. Това е разликата между вида на гласуването, дали ще бъде едновременно и дали ще бъде последователно. Никакво значение няма това последователно гласуване редът как ще бъде определен, дали ще е по азбучен ред, дали ще е по внасяне на предложението, дали ще е по жребий. Може да има значение, но то е второстепенно, същественото е дали се гласува еднократно или се гласува последователно. Това ние трябва да решим.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Ситнилски, заповядайте!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, първо искам да задам един въпрос на г-жа Колева – ако всичко това, което каза го мисли и е вярно защо предложи да променим начина на гласуване по поредността на внасяне на документите отначало и какво значение имаше то за равнопоставеността на гласуването. И второ – казаха се много неща, мисля, че се каза всичко, така че от гледна точка на изчерпателност като че ли сме добре, мисля, че има малко дефицит на чуваемост. Все пак нека това, което сме казали да се преосмисли и най-вече в две посоки – наистина и при единия, и при другия случай нямаме доказателства затова, че може да се съмняваме в тайното гласуване, казал го някой, друг го аргументирал, но ние специално няма основание, пробвали сме и единия, и другия начин, както знаете и доста избори на административни ръководители проведохме с бюлетина. За мен, за мен проблемът опира до два основни принципа – при гласуване с интегрална бюлетина се спазва първо принципа на равноправност, равнопоставеност на магистратите и второ – принципа на едновременност, т.е. с гласуването, при спазване правата на всички, ще се получи и съответния резултат. Разбира се, ако го приемем това то ще обезсмисли и искането на г-н Цацаров, и другите въпроси, свързани с поредността на гласуването. Завърших.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ще отговоря веднага на този въпрос – когато предложих да се гласува по поредността на внасянето на кандидатурите смятам, че това ще бъде един начин представянето на кандидатурите да се изтеглят напред във времето и това ще бъде спечелено време за обсъждане на кандидатурите. Не казвам,

че се случи точно това, защото две от кандидатурите пак бяха представени на второто заседание, но ние видяхме, че първата кандидатура, която се представи в първото заседание беше многократно повече обсъждана, освен това за него имаше време не само да бъдат поставени въпросите, но да бъдат и добре проверени. Чисто хронологично за другите двама кандидати имаше по-малко време за проверка, отколкото за първия кандидат. Затова смятам, че все пак това мое предложение, макар и частично е изиграло своята роля и смятам, че тъй като тук не говорим за правила само за този избор, който предстои на 20-ти, говорим за правила за избор и в следващ период, ако разбира се, тези правила не бъдат междувременно променени, но това е правилния подход от гледна точка, включително и на това, което казах.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, намирам за необходимо да изкажа своето становище още един път във връзка с обстоятелството, че правилата, които сме приели, процедурните правила, така както са оповестени в интернет-страницата, на сайта на ВСС, не е редно да бъдат два дена преди избора, да бъдат променяни. Колкото и г-жа Карагьозова да се опитваше да ни доказва, че това са вътрешно-служебни актове и по отношение на тях не важи Административно-процесуалния кодекс, въпреки това ви казвам и считам, че промяната, без наличие на законосъобразни основания ще опорочи самият избор. Затова нека да се придържаме към така приетите правила, които да не бъдат променяни два дена преди самия избор. Сега, също така искам и прави впечатление, че предложителите са за изменение на правилата са именно тези, които в предишните дебати, неколkokратни, държаха те да бъде с бюлетината, изборът

да бъде проведен с бюлетина и сега продължават да настояват за своя вот, който всъщност не се прие от мнозинството да се каже и от целия ВСС не се прие при приемането на правилата. Те ако бяха малко наложили или по-скоро насочили усилията си не към продължаване тезата за гласуване с бюлетина, а напротив – към изясняване за предимствата на електронното гласуване може би щяха да се убедят и много повече от поставените, които дават предимство на електронното гласуване, което за щастие е въведено във ВСС. И затова аз ще си позволя малко да им разясня на колегите защо всъщност е удачно електронното гласуване да се проведе в случая. Какво означава електронно гласуване – това е гласуване, при което на определен етап от подаването на гласа се използва електронно устройство. Това е ясно и затова дали ще бъде бюлетина или електронно устройство кое е предимството на електронното устройство. Първо неформализъм и бързина. Електронното гласуване е поне толкова сигурно и надеждно, колкото е гласуването с ... и по отношение на процедурите на гласуването. Изброявам ги тези предимства, които са извадени от сериозни материали, които всъщност в годините са били на вниманието на обществеността, но сега тъй като все пак не се отбелязват от колегите, или се пренебрегват от колегите, които искат да гласуваме с бюлетини, затова ги напомням. Искам да напомня и още нещо – въпросът за електронното гласуване е поставен още през 2003 г. на Комитета на министрите на външните работи на държавите членки на Съвета на Европа и беше приет постановяващ стандарт и препоръки за електронно гласуване. В момента се отчете необходимостта от все по-широко използване на информационните и комуникационни технологии, включително и за електронно гласуване. На нова следваща среща през 2004 г. се

прие окончателен документ, според който електронното гласуване ще стане неотменима и важна част от европейската ... на практика. Това е препоръка 2004/11 за .. експлоатационни и технически стандарти за електронното гласуване, което за щастие още един път искам да обърна внимание, във ВСС е взето предвид и е въведен този стандарт за електронно гласуване. Още независимо, че малко мога да ви оттегча, но се обръщам също към колегите и отговарям на въпроса на колегата Георгиев, който искаше да го убедя за електронното гласуване – стандартите и изискванията за системата за електронно гласуване са значително по-надеждни, в сравнение с аналогичните операции при гласуване с хартиени бюлетини. Това всъщност и Конституционния съд го каза в решението, което цитирах. Електронното гласуване отговаря на нуждите и изискванията на съвременното информационно и комуникационно общество и неговото внедряване и използване представлява обективна необходимост. И, за да ви дам информация – електронното гласуване при прилага в Европа и по света, и в бъдеще ще преобладава над гласуването с хартиени бюлетини – в Холандия над 95 % се гласува електронно, в Латвия, в някои кантони на Швейцария, Англия, Ирландия, Франция, Швеция, Германия, Испания и САЩ, Мексико, Бразилия, Индия... Сега, дори искам да кажа, че към електронното гласуване преминаха и общините, ако обърнете внимание наскоро Общинските съвети, в Сливен Общинският съвет проведе електронно гласуване, можете да видите колко положителен ефект има от това електронно гласуване. Това, което искам да ви кажа, че всъщност ние тези правила, които приехме, ние имаме задължение само, както в ал. 8 на чл. 173 да приемем решение за избор на кандидат с мнозинство повече от 2/3 от членовете с тайно гласуване. В случаят създадено

е, както и днес повтаряме съображенията отпреди и сега, приели сме си правилата, електронно гласуване. Тъй като нашият избор не е окончателен, а той подлежи фактически след това до предложение пред президента на Републиката, искам да ви кажа и ако отворите сайтовете ще видите неговото становище за електронното гласуване, те са, дори и днес има един форум по информационните технологии, в който той многократно потвърждава и казва, сега ще посоча някои, от 27.6.2012 г., президент на Росен Плевнелиев агитира за електронно гласуване, също така преди два месеца: Плевнелиев за електронно гласуване, както сега се предлага и за референдума в АЕЦ, въвеждане на електронно гласуване, аз в нито една статия не видях той да поддържа за гласуване с бюлетини, напротив, той е човек, който знаете, че все пак е запознат с информационните технологии и мисля, че поне когато му предложим и избор трябва да е съвременен, имаме условия за провеждане на такъв избор, а не да го опорочаваме с едни променени в последната минута правила. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, повод за репликата ми дава изказването на г-жа Петкова. Категорично не съм съгласна, че ние сме така нареченото “ретроградно малцинство”, което не приема електронното гласуване по принцип. Електронното гласуване е едно наистина съвременно гласуване, като технология, която безспорно ще намира все по-голямо и по-голямо приложение, проблемът е, че конкретната наша система за електронно гласуване не удовлетворява изискването за едновременно и еднократно гласуване, и нашите възражения са само и единствено в тази насока. В никакъв случай не сме против електронните системи за

гласуване, а сме против това, че настоящата система не удовлетворява изискванията за законосъобразен избор. Всичките тези документи, които цитира г-жа Петкова действително са налични и действително навсякъде по света се гласува по този начин, по при създадена съответна техническа възможност, докато нашата система от техническа страна не удовлетворява тези изисквания.

Второто съображение, че видите ли изменението на правилата в последната минута и то едва ли не ще опорочи изборът. Доколкото изменението е само по отношение технологията на гласуване и нищо друго, това изменение не засяга по никакъв начин правата на участниците, поради което няма никаква опасност да бъде опорочен избора, поради това, че ще изменим правилата, а аз и не чух никакъв правен аргумент дали има пречка да бъдат те изменени. Не, няма никаква пречка от законова гледна точка да бъдат изменени правилата! Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, чух тези изказвания, които вие направихте и считам следното, чисто от гледна точка на спазване на закона. Аз мисля, че предложението е ненавременно, а е така, защото вътрешните правила, които ВСС приема, както каза уважаваната от мен Галя Карагъзова, не са общ административен акт, но тъй като считам, че те са вътрешно-служебни правила, в случая ще трябва да намери приложение чл. 2, ал. 2, т. 3 от Административно-процесуалния кодекс, където е записано, че Кодекса се прилага и за такива вътрешно-служебни правила, с които се създават права и задължения за органи и организации, подчинени на органа, издал акта, освен ако с тях се засягат права, свободи или законни интереси на граждани или юридически лица.ще трябва да бъде спазена съответната

разпоредба на АПК и някой, който е заинтересован, а ние не можем да кажем кой в момента има или няма правен интерес, да оспори изменението на правилата в тази насока, ще опорочим избора, тъй като ще трябва да се остави време за оспорването, ако някой желае да оспори изменението. Докато приетите от нас правила досега не бяха оспорени, така че аз се опасявам от това да не би по този начин сами да попречим на избора.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колеги, като слушам отстрани си мисля, че понякога се смесват основанията за споровете, които водите. Спор няма, че електронното гласуване е тайно и понякога на ден по 80 атестации гласувате и за дисциплинарната отговорност гласувате тайно, но там е индивидуално гласуване. Спорът, единствено, според мен и той много ясно го изрази Ситнилски, дали с електронното или с бюлетините се установява равнопоставеност на всички кандидати. Защото при електронното може да се деформира и образа на балотажа, едновременно да се прави, виждайки по-предните резултати, ще гласувам да отиде втория, а не третия, примерно. И затова, като единствени които, но всъщност по закон и министъра може да предложи, но вие единствено сте предложили кандидатурите, въпросът е всички искате ли всички кандидати да бъдат равнопоставени. Иначе спор няма, че електронното приема се, за сега поне, че е тайно. Това е въпросът и мисля, че Ситнилски правилно го постави - всички при равни условия да се състезават без да имат някакви предимства. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само едно изречение, един въпрос риторичен. Дали има някой, който би се повлиял психологически от това какъв е резултата на предходния кандидат за когото гласуваме? /Реплика от залата, не се чува/...Не е важно как изглежда , важно е какво е в действителност./Чува се: Не е така.../ Важно е дали последователното гласуване ще се отрази на нашето становище. Аз мисля, че няма да се отрази или поне така очаквам.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, въпросът не е на морал, както каза г-н Петров, или на очакван, или на личен избор, въпросът е за съществуването и създаването на едни гаранции за провеждане на честен и едновременен избор, това е въпроса.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Поставянето на гаранции зависи от качествата на хората, които упражняват определена дейност./Чува се: Зависи от правилата./ Да, съгласна съм, че от правилата зависи, но правилата трябва да бъдат съответни на качествата на хората, които ще ги упражняват./оживление/ Може би като юристи с високи професионални и нравствени качества ние имаме нужда от огромни гаранции за изразяване на нашия /Калин Калпакчиев: Стига толкова, хайде.../ Добре, приключвам.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Може ли да поканите колегите за гласуването./Главният секретар извиква останалите членове в залата за гласуване/ Уважаеми колеги, отново ви напомням проекта на решение... Или няма нужда. Предлагам на вашето внимание предложението от г-жа Карагъзова, г-н Калпакчиев и г-н Иванов. Тези от вас, които са „за“, гласуването е явно, които подкрепят предложението, моля да гласуват. /Броят/ 9 /девет/ гласа „за“. Против, колеги? 12 /дванадесет/ „против“. Въздържали се? 2 /двама/ „въздържали се“. Нещо не излизат гласовете./реплика от Румен Боев: Хайде със системата./

ЛАЗАР ГРУЕВ: Тук са 23 гласа.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: С един по-малко.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Някой да не е гласувал.../Чува се: Да го прегласуваме./ Не излизат гласовете. Моля ви, тези от вас, които са „за" предложението". /Гласуват явно, с високо вдигнати ръце/ 10/десет/ гласа „за". Против? 12/дванадесет/ гласа „против". Въздържали се? 2/два/ гласа „въздържали се". С което предложението не е прието.

/След проведеното явно гласуване, с 10 гласа „за", 12 гласа „против" и 2 гласа „въздържали се"/

1. **ОТНОСНО:** Предложение за изменение на приетите Процедурни правила за избор на кандидати за председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор на Република България, в частта на раздел IV "Провеждане на избора"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ПРИЕМА предложените изменения на Процедурни правила за избор на кандидати за председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор на Република България, в частта на раздел IV "Провеждане на избора".

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако ми позволите да напомня, че има още едно предложение, въпреки че то не е точно предложение, но един от кандидатите беше предложил да има промяна в правилата по отношение на жребия. То не е внесено все пак, от никого не е внесено, просто напомням, ако прецените да обсъдите.

Просто го поставям на вашето внимание, че имаше такова предложение. Не виждам....

Добре. Колеги, изчерпахме т. 1. Точка първа от дъполнителните, внася Комисия по правни въпроси. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз ще докладвам и двете точки едновременно, защото едновременно пристигнаха - Законопроекта за изменение на НПК и Законопроект за изменение и допълнение на ЗАН. Внесени са становищата на комисията по правни въпроси в това заседание, защото до 19-ти трябва да изразим становището си по съгласувателната процедура. Незная колко от вас вчера са успели да се запознаят със законопроектите, но законопроекта за изменение и допълнение на Закона за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания, засяга процедурата свързана с налагане на административно-наказателни санкции на юридически лица, спрямо които е създадена облага от престъпната дейност на физически лица, които са свързани с тях. Тук има текстове, които предвиждат промяна на подсъдността, изобщо на този ред процесуален, като от подсъдност на административните съдилища се връщат на подсъдност на общите окръжни съдилища, с въззивна, според становището на Правната комисия инстанция Апелативен съд, чието решение е окончателно. Ние по принцип изразяваме едно позитивно становище към този законопроект, с няколко забележки, които са посочени в решението. Основните от тях са две. В един от текстовете се внася едно понятие „непреки облаги“, тоест, юридическите лица могат да бъдат санкционирани с имуществена санкция за получени от тях преки и непреки облаги от престъпната дейност на физическите лица. Нашата теза е, че понятието „непреки облаги“ няма легална

дефиниция засега, нито в този закон, нито в друг, и не кореспондира с терминологията на законодателството на България в тази посока. С това обръщаме внимание на Министерство на правосъдието или да създаде дефиниция, или да направи съответни изменения в текста на чл. 83а, ал.6.

Предлагаме и две промени по отношение на правилата за процедурите във втората инстанция, така че да стане ясно, че става въпрос за въззивна инстанция, а не колебливо, чрез тълкуване да извличаме от различни аналогии с други текстове това понятие. Също така е важно, след като ако приемем, че втората инстанция е въззивна да добавим възможността освен писмени доказателства, да се събират и всички видове доказателства, така както допуска наказателния процес, към който впрочем този закон препраща. Що се отнася до измененията на НПК, в този вариант, в който в момента се предлага, той е свързан изцяло с транспониране на европейски норми и въвеждане на европейски категории и понятия, така че ВСС изразява позитивно становище и по него.

Предлагам проектите за решение на ВСС да се гласуват, а именно да изразим положително становище по двата законопроекта, със забележките, които сме отправили по Законопроекта за изменение и допълнение на ЗАН.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо министър. Във връзка с измененията на ЗАН. Тази процедура, понеже имаме опит, особено 2009 г. при нашите проверки и писмени данни събрани от прокуратурата, бяхме установили, че нямат нито едно внесено предложение по тази процедура, а в същото време се търсеха какви ли не. В резултат на нашия сигнал до главния прокурор видях в

последващите им отчети, че вече започнаха да внасят - 7, 11 имаха за по годините. И затова си мисля, че когато обсъждате като ВСС тези закони по-полезно би било да поискате от практиците какви затруднения срещат при прилагането, защото безспорно е нова тази ... Безспорно влиза в разрез с нашите общоприети схващания в наказателното право, че тя е за индивидуалната отговорност, лична на физическо лице и затова времето е малко за съгласувателните процедури, както винаги, и затова ви предлагам, дори и за в бъдеще да поискате информация от прокуратурата пък и от съдилищата, кои са затрудненията при тези процедури, защото това е един много важен инструмент в борбата с корупцията, с която ние толкова години се борим.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Караиванова. Колеги, предлагам на вашето внимание да гласувате предложението на комисия „Правни въпроси“. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс и проект на Декларация на Република България за приемане на компетентността на Съда на Европейския съюз в областта на полицейското и съдебно сътрудничество по наказателноправни въпроси.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс и проект на Декларация на

Република България за приемане на компетентността на Съда на Европейския съюз в областта на полицейското и съдебно сътрудничество по наказателноправни въпроси.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Втората точка - приемане на становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания. Внася КПВ. Моля ви да гласувате за втората точка. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно приети.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания със следните забележки:

В § 1. чл. 83а, нова ал. 6 понятието „...непреки облаги..“ няма легална дефиниция и не кореспондира с терминологията в българското законодателство.

В § 4. чл. 83д, ал.3, т.1 след думата „... правила;“ да се допълни „... или когато трябва да се установят факти, за които събирането на писмени доказателства не е достатъчно.“

В § 5. чл. 83е с оглед допустимостта на събирането на доказателства, да се уточни кои разпоредби на НПК, следва да се

прилагат за неуредените въпроси - за въззивното или касационното производство.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 3. Заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, две по-спешни предложения има от нашата комисия. Първото е с молба да приемете решение да упълномощим г-жа Соня Найденова - представляващ ВСС, да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка за антивирусна програма. Срокът на сегашния договор изтича до края на февруари и трябва още днес да приемем пълномощното, за да започне процедурата. Приложен е и договора и докладна. Моля, който е съгласен...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно питане имам. Критерият за обществената поръчка е най-ниска цена. С този критерий за избор на изпълнител.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При критерий «най-ниска цена». За избор на изпълнителя да е най-ниска цена, защото може да е и друг. Защото е в приложението, а не в решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Тези от вас, които подкрепят предложението на комисията по професионална квалификация, моля да гласуват. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на антивирусна защита за нуждите на

съдилищата в Република България" по реда на Глава осма „а" от Закона за обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител за срок от една година или да прекрати процедурата.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „**Осигуряване на антивирусна защита за нуждите на съдилищата в Република България**" по реда на Глава осма „а" от Закона за обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител за срок от една година или да прекрати процедурата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Второто упълномощаване също е важно, трябва да го направим незабавно. Става дума за договор за интернет доставка за четвъртък. С това ще решим част от проблемите, които журналисти повдигнаха пред ВСС. Молбата ни е още днес да упълномощим г-н Светослав Неделчев, за да може да сключи договор. Става дума за 200 лв. годишен абонамент.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, тези от вас, които са „за". Благодаря ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е предложението.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Упълномощаване на Светослав Неделчев - главен експерт - компютърен специалист в дирекция „Информационни системи" в АВСС да подпише договор с VIVACOM за осигуряване на Интернет в залата на журналистите за срок от 12 (дванадесет) месеца.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА Светослав Неделчев - главен експерт - компютърен специалист в дирекция „Информационни системи“ в АВСС да подпише договор с VIVACOM за осигуряване на Интернет в залата на журналистите за срок от 12 (дванадесет) месеца, за сумата в размер на 201.60 (двеста и един и 0.60) лева с ДДС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега, колеги, последната точка от допълнителните точки беше предложението на г-жа Итова във връзка с конкретни аспекти за предложение към Министерство на правосъдието. Моля ви да допуснете г-жа Деница Вълкова да седне тук до мен, за да може и тя да вземе отношение по темата, тъй като тя е ръководител на работната група в МП и най-добре би могла да ви даде разяснение.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз съжалявам, че се получи така, защото аз действително не бях миналата седмица на обсъжданията, но доколкото в коридора с колеги разговарях, общо взето становището на Правната комисия, въпреки че не е качено на сайта, като приложение по дневния ред, което е било разисквано, но в крайна сметка становището и на Правната комисия и на Съветът е в този смисъл, както са тези последни предложения на Работната група към Министерство на правосъдието. Това което съм Ви раздала на Вас по отношение на тези текстове, това са вече последните предложения на Работната група към Министерство на правосъдието, но доколкото разбирам те се почти припокриват със

становището и на Правната комисия и на Съветът, които са били разисквани.

Основното е, че се обявява конкурс най-малко веднъж годишно за свободните места по материя - търговска, наказателна и гражданска, със съответната специализация, там където има, когато няма са общи бройките. Тука ал.5 се създава, че председател на комисията за съдия, председател на ВКС, ВАС и съответно от ВКП, като доколкото разбрах тука също ще има дискусия за това дали могат да се поемат от комисиите от ВКС, ВАС и Главна прокуратура, могат да се поемат всички комисии или ще бъде само за определено ниво, или ако се проведат децентрализирани конкурси по апелативно ниво, може би да има само пет комисии с председател, представител на ВКС.

Ал. 8 е в зависимост от броя на кандидатите и при наличие на специализация, свободните длъжности, тогава Съветът може да определи повече от една конкурсна комисия, като принципът е да има една конкурсна комисия с еднакви критерии да се изпитват кандидатите за съответните длъжности.

Когато е налице специализация, ал.10, комисиите да се състоят от членове по наказателна, гражданска или търговска материя за съответната длъжност.

Мисля че това, което сте го обсъждали е в този смисъл и е изразено положително становище за конкурсите.

Това е последното на Работната група към Министерство на правосъдието.

Само ще кажа общо, че доколкото разбирам няма различни текстове в тези последни промени в Работната група.

Само едно, което също ми го изпратиха в последния момент, не знам дали това е било работено, че по принцип се

заличава думата „периодично атестиране" и се има предвид, че се взема предвид последната атестация. Може да е за статут за несменяемост, но тогава не е нужно да се прави ново периодично атестиране.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Мога ли да Ви помоля г-жа Вълкова все пак да вземе отношение по въпроса, като представител на Работната група и ръководител на Работната група, за да може дискусиата да се фокусира.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ако е позволена процедура?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, разбира се.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защо думата „периодично" изчезва?

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Защото в момента само периодичните се вземат предвид. А ако се вземат предвид последните няма да се налага да се прави периодично на този, който има извънредно. За икономичност.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разбрах.

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: И още един аргумент. Защото тези които не са периодични се правят само от Висшия съдебен съвет и трябва да имат по-голяма тежест от тези които се правят от ...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Петров, за процедура.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жо Министър, уважаеми колеги, имам процедурно предложение. Аз гласувах за това да се включи питането или разискването на колегата Итова, като допълнителна точка в дневния ред, но мисля че е по-удачно, колега Итова, да направите Вашите предложения в писмен вид, предайте ги на .../намесва се Милка Итова: Те не са мои предложения./ ВАСИЛ ПЕТРОВ: ...предайте ги на ... Тогава изпишете в предложението, че

това е предложение на еди кой си, или на еди кой си съюз, и ги дайте в писмен вид на екипът, който работи. Иначе ние сега тук решение няма да вземем. Нали сме наясно по този въпрос. Ние решение няма да можем да вземем. По-правилно е, по-практично е, по-удачно е предложенията, които искате да направите, или които са направени, дайте ги на екипа в Министерство на правосъдието, който работи, защото така е най-удачно.

МИЛКА ИТОВА: Да. Ако има време това да го направим?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз мисля, че така е най-добре.

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Аз Ви благодаря много, че ме допуснахте да изразя становище и да кажа какво е отношението на екипа на Министерство на правосъдието, който подготвя проекторазпоредбите.

На вниманието Ви са два материала. Този който сега докладва г-жа Итова на практика е резултатът не само от съгласувателната процедура, но и от общественото обсъждане, което проведохме в Националния институт по правосъдие, както и от последното заседание на Работната група. Това което сме направили е да съгласуваме с г-жа Итова, като председател на Комисията по предложенията и атестирането тези редакции и имаме нейната подкрепа, която обаче не отразява волята на Висшия съдебен съвет.

Аз приемам, че Вашето предложение е също така практично, стига и другите членове на Висшия съдебен съвет да го подкрепят. Тези редакции конкретно да бъдат обсъдени и евентуално подкрепени или от Висшия съдебен съвет, или от комисията, както прецените, преди да докладваме на министър Ковачева за окончателните политически решения за стартиране на законодателен процес.

Вторият материал, който е на вниманието Ви, краткият, е едно писмо от експертите от Съвета по законодателство, са предложенията, които току-що коментира г-жа Юлиана Колева да отпадне „периодичното атестиране“, тоест меродавно да бъде всяко последно атестиране, независимо дали е извънредно или такова за несменяемост, което се провежда само от Висшия съдебен съвет, или периодично, което се прави с помощта на помощните атестационни комисии.

Това са предложения, които са обсъждани само на среща с г-жа Итова, като председател на тази комисия. За нас ще бъде полезно да знаем предварително становището преди този законопроект да стигне в съответните парламентарни комисии.

За нас е важно дали този, големия, материал подкрепяте, като редакция и дали тази подкрепа ще дойде като становище на Висшия съдебен съвет или на съответната комисия, която има пряко отношение към конкурсите.

Ние приемаме, че сте дали положително становище без забележки. Това е писмото, което сме получили от последното заседание.

ГЛАСОВЕ: Имаме забележки, не сте ли ги получили?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Забележките са отразени в стенографския протокол, ние затова го пращаме стенографският протокол.

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Искам само да уточня, че на нас ни беше изпратено извлечение от краткия стенографски протокол, който обективира противоречиви изказвания, по които няма гласувано решение на Висшия съдебен съвет, за да се ориентираме ние коя е волята на Висшия съдебен съвет по тези противоречиви изказвания.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Изрично е гласувано е в разширения протокол.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всъщност заместник министърката иска решение по всяка една редакция ние какво предлагаме, а това не знам дали го направихме.

/шум в залата/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаема г-жо Министър, искам в допълнение да посоча, че ние изпратихме целия труд на Правната комисия, която даде срок, двуседмичен, преди предишното заседание за обсъждане на този Законопроект на съдебната власт, във всички комисии. Постъпиха в Правната комисия предложения, обобщихме ги, внесохме ги, включително като хартиен материал. И сега той целия този труд, да разбирам че го няма при Вас, не е постъпило. Това обезсмисля тогава изобщо работата на Правна комисия, чието задължение е да обобщава и внася становища по законопроекта.

И още нещо, във връзка с раздадените днес материали да вземем становище по предложенията, цитирани текстове на закона отново в два листа. Нали не смятате, че някой от членовете на Съвета днес е във възможност за десет минути да даде задълбочено становище по тях? Така че аз също не съумявам защо един труд някъде е изчезнал?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, Вие искате ли нещо допълнително или да закрием дискусията?

МИЛКА ИТОВА: Това е последния работен вариант на министерството. Доколкото разбирам той съвпада с нашите виждания и можем да изразим положително становище по него. Какъв е проблема? Както разбирам не е коментирано за „периодично“ да отпадне. Аз мисля че можем да изразим становище

за отпадането на „периодичното“. ... Висшият съдебен съвет е колективен орган и винаги може да даде становище. Ние не се намираме в Народно събрание, а се намираме в заседание на Висшия съдебен съвет.

/шум в залата - говорят всички/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, ако мога да обобщя. Ясно е становището на Висшия съдебен съвет затова че подкрепя, изразено е положително становище и това е решението на Висшия съдебен съвет. Към Министерство на правосъдието е изпратен протоколът, от който да се видят различните гледни точки и мнения на отделните членове на Съвета за сведение, които да бъдат обсъдени и взети предвид, изобщо обсъдени от самата Работна група, която е достатъчно широко скроена, за да може да обсъди и различните мнения на колегите от Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Тъй като това не е обсъждано, доколкото разбирам на Съвета и специално аз изразявам моето лично становище, като председател на Комисията по предложенията и атестирането, че предложението, което е направено в Работната група към Министерство на правосъдието, да отпаднат в някои текстове, по-специално в чл.234 думата „периодично“ и те са цитирани в другите текстове - чл.169, чл.194б, „периодично“ е много удачно, ще улесни работата на комисията, тъй като в момента ние сме поставени в такава хипотеза, че например, ако даден магистрат има проведено атестиране по статут за несменяемост на пет години и след един месец той кандидатства за ранг или за административен ръководител, или за участие в някакъв конкурс, ние точно след един месец, поради така разписаното в закона трябва отново да му направим атестация за периодично

атестиране. Така че тази разпоредба ще облекчи изключително много работата на комисията и аз изразявам своето мнение и твърдо я подкрепям като председател на комисията. **/намесва се Р. Боев:** И становището на цялата комисия./ Милка Итова: Да. Смятам че членовете на комисията също биха подкрепили специално тази разпоредба. Ако искате това да го подложим на гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Не, просто да се изпрати допълнително и това на Министерство на правосъдието.

МИЛКА ИТОВА: Да, че имаме положително становище по отношение на промяната в тази разпоредба.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да. Тъй като е приключила съгласувателната процедура, ако позволите тази част от протокола, която сега записва Вашето отразено мнение, също така, ако нямате нищо против, да бъде предоставена на Министерство на правосъдието, за да може да бъде взета предвид.

Благодаря Ви. Не виждам други мнения.

5. ОТНОСНО: Предложение от г-жа Милка Итова във връзка с изразеното становище на ВСС по проекта за изменение и допълнение на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Стенограмата, съдържаща изказванията по предложението на г-жа Милка Итова да се изпрати на Министерство на правосъдието.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, колеги. Закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието - 12,15 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 9.01.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИАНА КОВАЧЕВА