

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 9 ФЕВРУАРИ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Диана Ковачева - Министър на правосъдието и Божидар Сукнаров – член на ВСС

ОТСЪСТВА: Димитър Фикиин

/Откриване на заседанието - 9, 45 ч/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добро утро! Откривам днешното заседание. Предлагам на вашето внимание дневния ред. Има ли предложения по него? Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, позволявам си да оттегля точка 23 от дневния ред, същевременно не знам дали са влезли две точки за промяна в желанията. Две допълнителни точки.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Други предложения? Да гласувате предложението на г-н Шопов да влезнат в дневния ред допълнителните точки. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 7 и т. 23 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Заявление от Стоян Атанасов Димитров - прокурор в Софийска районна прокуратура, участник в конкурса за повишаване и преместване в Окръжните прокуратури, за промяна в поредността на заявените от него прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането.

2. Заявление от Зорница Захаријева Таскова - прокурор при Районна прокуратура гр. Пловдив /командирана в Окръжна прокуратура гр. София/, за промяна на заявените желания в конкурса за заемане на длъжността "прокурор" в Окръжните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Предложение от главния прокурор на Република България за определяне на Теодор Димитров Желев за временно изпълняващ функциите "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Силистра.

ДИАНА КОВАЧЕВА: По дневния ред.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Добрич. Кандидати са Галин Несторов – зам. председател на Административен съд – Добрич и Светлана Борисова – и.ф. “председател” на Административен съд – Добрич. И двамата са с приети оценки “много добри”. Комисията предлага на ВСС да приеме решение за

провеждане на избор за назначаване на длъжността "административен ръководител – председател" на Административен съд – гр. Добрич, в който участват атестираните кандидати Галин Несторов и Светлана Борисова. Предлагам Комисия по избора в състав: г-жа Кипринска, г-н Несторов, г-жа Пенка Маринова. Моля, да се гласува.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител - председател на Административен съд гр. Добрич

Кандидати

- Галин Станиславов Несторов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Добрич, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 26/21.07.2011 г. - комплексна оценка "много добра"/

-Светлана Цекова Борисова - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Добрич, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 3/19.01.2012 г. - комплексна оценка "много добра"/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. Избира комисия по провеждане на избора: Мая Кипринска, Нестор Несторов и Пенка Маринова.

1.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Административен съд гр. Добрич, в който да вземат участие кандидатите: Галин Станиславов Несторов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Добрич и Светлана Цекова Борисова - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Добрич.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, само да допълня – имаме регламент във ВСС, понеже са представени концепциите, изслушването да бъде ограничено в рамките на около 5 минути.

/В залата влиза Галин Несторов/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добър ден! Заповядайте! Пет минути имате да представите концепцията си.

ГАЛИН НЕСТОРОВ: Казвам се Галин Несторов и съм заместник-председател на Административен съд – Добрич. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, представил съм съответната концепция, предполагам, че сте запознати с нея, така че в резюме мога да кажа следното: До момента съдът функционира максимално добре, налице е солидна база, която следва да се награди, необходимостта от още по-висока степен на оптимизация, свързани с понататъшно усъвършенстване на функционирането ѝ е очевидна. Налице са редица цели, които следва да се постигнат, като върховенство на закона, осигуряване на безпристрастност и

независимост на магистратите, постигане на ефективно, качествено, достъпно и прозрачно правосъдие, в рамките на стандартите по смисъла на чл. 6 от Европейската конвенция за защита правата на човека, повишаване на общественото доверие в съдебната система и в частност на Административния съд – Добрич, продължаване на съдебната реформа на ниво Административен съд – Добрич, координация на управлението на институцията със съответните висшестоящи органи като ВСС, Върховния административен съд и Министерство на правосъдието, подобряване на сградния фонд, развиване и подобряване на медийната политика. Като конкретни действия бих посочил, бих акцентирал на няколко момента – на първо място кадровия подбор, който се осъществява от ръководството предимно на персонала. Следва същият да бъде прозрачен, в съответствие с вътрешните правила, които са установени в институцията, не следва да се допуска вмешателство в работата на комисиите, които извършват тази дейност. Смятам да привлека в работата на съответните комисии в много по-голяма степен от досегашното на магистратите в съда, които са 10 на брой. По отношение на магистратите, естествено, и тяхното развитие е необходимо същите да участват в множество обучения и да се развиват в съответната посока по отношение на техните професионални качества. Същото важи естествено и за персонала в съда. В Добричкия административен съд съществува проблем със сградния фонд. Естествено това е едно от условията за постигане на по-ефективно и бързо правораздаване, налице е сграда, която следва да се реконструира, едва след което да се пристъпи към действие по увеличаване и на персонала, с оглед съответно и на залите, което в момента е проблем за съда. Основен проблем в правораздавателната дейност, както на нашия, така и на

всички съдилища в страната е наличието на някои противоречиви съдебни практики, отстраняването на които е от основно значение за предвидимостта и ефективността на правораздаването, както в съда, така и в цялост за съдебната система. Необходимо е провеждане на регулярни събрания, по възможност всеки месец със съответния състав на магистратите от съда, като се предприемат съответните действия и се очертаят механизмите за отстраняването на тези проблеми, предимно чрез посочена от председателя, дори в кориците на самото дело на съответните противоречиви практики, от друга страна важно за по-бързото разглеждане на делата, не за сметка на тяхното качество естествено и тяхната ефективност, и пълнота, е комуникацията с външни лица, предимно експерти и съответните общини, областни управители, във връзка с призоваването.

На трето място естествено, във връзка с по-бързото разглеждане на делата е необходимо уведомяването на адвокатските колегии за евентуални шиканирания на дела и предприемането на съответните дисциплинарни мерки. Борба с корупцията също така е важен елемент от системата за постигане на прозрачност и ефективност на правораздаването, на изпращането на сигнали на съответните органи – прокуратура и полиция, и недопускането на вмешателство в работата на съответните състави, посредством ефективно прилагане на принципа на случайното разпределение на делата, спазване изключително точно на правилата и разпределението на делата от съответните определени лица, включително от заместниците, което е важно за обективното разпределяне на делата. Отделно от това смятам, че работата с медиите е изключително важна за представянето в обществото на административния съд, чието място

е изключително високо във връзка с урегулираните обществени отношения, свързани със спорове възникнали между граждани, общини и области, редно е да бъде назначено лице пи-ар на съда или да бъде определен някой от магистратите, който да отговаря, и който евентуално да организира представянето на практиката на съда пред медиите, особено по дела от значим обществен интерес, каквито несъмнено има в нашия административен съд. Също така е важно самата страница на съда да се поддържа в изключително актуален вид и да информира гражданите в максимална степен за услугите, които се предоставят, за съдебната практика, която ги интересува.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Несторов. Въпроси към г-н Несторов? По-скоро ми се струва, че няма въпроси. Благодаря Ви, г-н Несторов. Да поканим г-жа Борисова.

/От залата излиза Галин Несторов и влиза Светлана Борисова/

/В залата влизат фоторепортерите/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте! Не се притеснявайте, че има камери, то заседанието така или иначе е публично и долу на монитора всичко се вижда, така че заповядайте!

/От залата излизат фоторепортерите/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Борисова, заповядайте! Да представите Вашата концепция, имате точно пет минути!

СВЕТЛАНА БОРИСОВА: Благодаря Ви. Уважаема министър Ковачева, уважаеми г-н Груев, г-н Велчев, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, уважаема г-жо главен инспектор, професионалният ми път на съдия започна преди 25 години, последователно съм преминала през длъжностите “младши съдия”, “районен съдия”, “окръжен съдия”, от 2007 г. съм административен

ръководител на Административен съд – Добрич. Кандидатирайки се за втори мандат имам намерение да утвърдя и да увелича постигнатите отлични резултати в съда. Конкретните ми цели за следващия мандат са постигането на по-качествено правораздаване, по-добра организация на работа, повишаване на авторитета на съда и на доверието на гражданите към него. Конкретните стъпки в тази насока са следните: свързвам повишаване качеството на правораздаване най-вече с професионалната квалификация на съдиите в областта на европейското право, като считам, че в тази насока са необходими много усилия. Освен решеното от нас и дадено право на съфинансиране от бюджета на съда на желаещите да изучават европейско право в магистърската програма на Софийския университет важна стъпка в тази насока ще бъде реализирането на проекта с европейски средства, в рамките на програма ОПАК, който Административния съд спечели и чието реализиране ще започне след месец. Бенефициент на този проект е само Административен съд – Добрич, но целеви групи по него ще бъдат административните съдилища на цяла Североизточна България, което означава, че въпреки ограничения, сравнително малкия бюджет на проекта, резултатите от него ще надхвърлят рамките на съда. По-добрата организация на работа свързвам с опита на европейските съдии, който почерпихме от посещението ни и сътрудничеството ни с австрийските съдилища през тази година. Ще въведем техния опит в електронното призоваване чрез даване на постоянна електронна връзка с администрациите на държавни органи, на органи на местна власт, както е в тези държави и смятам, че по този начин не само ще се ускори правораздаването, но и ще се създаде една постоянна връзка и обмен на информация между съда и тези институции,

държавни структури, които са страна по нашите дела. Важна задача за следващия мандат ще бъде окончателното решаване на въпроса със сградния фонд. Сградата за съда беше закупена през 2008 г. от Министерство на правосъдието, преминахме през дълъг процес на проектиране на ремонта, от миналата година има строително разрешение, от тази година вече сме започнали съвместната работа по обявяване обществена поръчка за изпълнител, така че се надявам и фактическия ремонт да започне през тази година. Считам, че е необходимо да бъде подобрена и медийната политика на съда, тъй като всички отлични резултати, които са постигнати в работата ни трябва да станат достояние на гражданите и на обществеността, от една страна това ще повиши авторитета на съда и ще покаже на гражданите, че съдебната институция работи за тях и е открита към техните нужди.

Уважаеми дами и господа членове на ВСС, въз основа на дългия ми съдийски стаж, за петгодишния ми управленски опит считам, че имам силите, възможностите да довърша докрай започнатото от мен през предходния мандат, за утвърждаване на колектива на съда, за повишаване на авторитета му като една съвременна институция, част от съдебната система на Република България. Благодаря ви за вниманието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Борисова. Въпроси към г-жа Борисова! Няма. Благодаря Ви много.

/От залата излиза Светлана Борисова/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предлагам дискусия по кандидатурите. Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, моето становище е повече от ясно в конкретния случай. Съдия Борисова реализира един изключително успешен мандат, поддържа много добри комуникации

както със съдиите от Административен съд – Добрич, така и с останалите председатели на административни съдилища. Налице са и проектите, в които участва Административен съд – Добрич, благодарение на съдия Борисова. Спокойно мога да кажа, че следва да ѝ дадем възможност да продължи в тази връзка започнатото от нея.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Да гласуваме.

/След гласуването/

/В залата присъстват Галин Несторов и Светлана Борисова/

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Колеги, избраната комисия в състав: Несторов, Пенка Маринова и Мая Кипринска проведе избора. В гласуването са участвали 24 членове на ВСС, отсъства 1. Изборът започна в 10 ч. и приключи в 10,05 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 24 бели плика, при отваряне на пликите от тях бяха извадени 24 бр. бюлетини, от които се установи следното: за Галин Станиславов Несторов – 6 броя, за Светлана Цекова Борисова – 17 броя, недействителни бюлетини няма, 1 празен плик. При полученият резултат комисията намира, че за административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Добрич е избрана Светлана Цекова Борисова. Честито!

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: **с 6 гласа "за" за Галин Станиславов Несторов, 17 гласа "за" за Светлана Цекова Борисова и 1 празен плик, на основание чл. 171 от ЗСВ**

НАЗНАЧАВА Светлана Цекова Борисова - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Добрич, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" на длъжността "административен ръководител - председател на Административен съд гр. Добрич, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излизат Галин Несторов и Светлана Борисова/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, за да се даде кредита на доверие ВСС прецени качествата на двамата кандидати и прецени, че г-жа Светлана Борисова притежава необходимите професионални и нравствени качества, съответния управленски опит, че тя е успешен досегашен ръководител, поради което ѝ възложи да ръководи съда и да бъде административен ръководител още един мандат.

Втора точка. Предложение на комисията относно избор за административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Кърджали. Кандидати са Виктор Атанасов, досегашен председател на Административен съд – Кърджали и Иван Йорданов – административен ръководител – председател на Районен съд – Крумовград. И двамата колеги са с приети оценки “много добри”. Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността “административен ръководител – председател” на

Административен съд – гр. Кърджали, в който да участват атестираните кандидати Виктор Атанасов и Иван Йорданов. За провеждане на избора предлагам комисия в състав: г-жа Кипринска, г-н Несторов и г-жа Пенка Маринова. Моля да се гласува комисията.

2. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител - председател на Административен съд гр. Кърджали

Кандидати

- **Виктор Динев Атанасов** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Кърджали, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 37/14.10.2010 г. - комплексна оценка "много добра"/

- **Иван Илиев Йорданов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Крумовград, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 32/29.07.2009 г. - комплексна оценка "много добра"/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Избира комисия по провеждане на избора: Мая Кипринска, Нестор Несторов и Пенка Маринова.

2.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Административен съд гр. Кърджали , в който да вземат участие кандидатите: Виктор Динев Атанасов - и.ф. административен ръководител - председател на Административен

съд гр. Кърджали и **Иван Илиев Йорданов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Крумовград.

/В залата влиза Виктор Атанасов/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добър ден! Заповядайте! Имате пет минути да представите концепцията си.

ВИКТОР АТАНАСОВ: Благодаря за предоставената възможност. Съдът работи вече пет години, ние сме едни от съдилищата, които имат материална база, имаме сграда, имаме обзавеждане, имаме си необходимата техническа обезпеченост. Аз казвам така и винаги съм държал на това, че основната дейност на един съд и основното направление това е правораздавателната дейност и всичките основни усилия трябва да бъдат насочени там. Проблем обаче при нас възникна и с този проблем аз работя вече усилено, че още сме пет човека като съдии, аз пак казвам – тя е напълно достатъчна за Кърджалийския административен съд, но така или иначе по стечение на обстоятелствата двама от колегите на работят в съда, в който са назначени, а са командирани в други съдилища. Това сами разбирате, че доведе до там, че ние всеки месец вече работим само трима човека, имаме един състав неизменен касационен, трудно може дето се казва някой да се разболее и да излезе в отпуск. В тази насока аз съм предприел вече някои действия и мисля, че колежката едната, която беше командирована съм я мотивирал да се върне, да си заеме мястото, на което си работи в Кърджали нищо, че тя самата не е от Кърджали. Това ще ни помогне да станем четири човека и ще позволи малко по-добре да работим. Като казвам защо това за мен е много важно – тенденцията в нашия съд има постоянно увеличаване на броя на постъпилите дела, съвсем схематично ще

ви кажа само, че започнали 2007 г. са 268 дела за цялата година и тогава ни даваха като един от примерите за най-слабо натоварени съдилища, миналата година вече те са 620 и всяка година тенденцията е на нарастване. През нито една година не е имало спад при нас дела и като наблюдавам и тази година за януари месец как вървят нещата вероятно и тази година тенденцията ще е същата. Защо се получава така аз не мога да кажа, но при нас това е трайна тенденция на увеличаване. Така, че това ми е едната цел – да си попълня, поне едната бройка да се възстанови, за да заработим като четири човека по-нормално.

По отношение на съдебната администрация – 17 служители работят, обучени, взаимозаменяеми са повечето от тях, много от тях изпълняват по 2-3 функции. Споделям съм с някои от членовете на ВСС един материален проблем, знам, че тази тема е болезнена с назначаването на служители, но ние останахме без, за мен много важна бройка служител, това е “системния администратор”. Ние нямаме компютърен специалист, а имаме изградена мрежа с 24 точки, поддържаха сме я и смея да твърдя, че като графично оформление сме по-добри от сайтовете на много съдилища, но какво ни коства това аз си знам как го правя. Много насоки и много идеи се разработват в сайта, в смисъл да се качва още информация, но това изисква човек, който да работи в съда и да има време да обработва цялата тази информация.

Искам да се спра и на отношенията с медиите. Аз поддържам много добри отношения с медиите и покрай делата при нас, знаете, тези изборни дела винаги са обект на особено внимание през четири години, за местните избори. Поддържам прекрасни отношения с всички медии и досега за пет години смея да твърдя, че нито една негативна публикация за съда не е имало в

местната преса, нито за съда като цяло, нито за конкретен колега съдия. Написал съм го и казвам така: аз не споделям тази теза, че съдията говори с медиите само с решенията си. Правил съм го и ще продължа да го правя, когато проявят интерес, при нас също има представители от централната преса, има местни вестници, има на телевизии, на електронни издания, винаги са добре дошли, те всички ми имат телефона, организираме си нещо като брифинги, винаги са получавали достатъчно информация, никога не са имали проблеми. Те всичките ми имат телефона и не е било проблем да се срещат с мен. В тази насока, защото пак казвам – медиите са тези, които могат да изградят добрия имидж на съдилищата въобще като цяло, не само на административния съд, защото хората трябва да знаят какво ние работим, как го работим и то да бъде поднесено на обществеността и на гражданите по един малко по-достъпен език, това което журналистите могат да направят. В тази насока аз застъпвам тази теза, че не само прес-съобщението или някаква кратка информация, провеждам си такива срещи в момента с журналисти. По отношение на материалната база имам едно виждане, има възможност да се вземе по същия начин, по който придобихме тези два етажа безвъзмездно да се вземе още половин етаж под нас, започнал съм работа в тази насока. Имам разбиране от страна на служителите от дирекцията на Министерство на правосъдието, този подземен етаж се намира под нас, достъпа се осъществява само през нашата сграда, никой друг не може да го ползва, но това през тази година евентуално, здраве и живот, също ще насочим... Обобщаване – това е. Основните приоритети, в които ще работя, аз съм изписал в стратегията си, качествено и срочно решаване на постъпилите и образувани дела. В правораздавателната дейност много неща съм записал в

стратегията и те могат да бъдат направени, като една от тях е преодоляването и на противоречивата практика, която понякога се получава, ние също го виждаме в някои случаи, когато наши дела имат противоречиви решения, в някои случаи се получава така, но съответно пък ние като касационна инстанция на районните съдилища също трябва да уеднаквяваме практиката и в тази връзка съм набелязал доста мерки. Това е важно, с оглед разбира се и бързото развитие на законодателството, например много закони се променят в годината по два-три пъти и те касаят пряко нашата дейност. В това отношение имам доброто разбиране от председателя на Районния съд в Кърджали, в Момчилград, това сме го правили с председателите на съдилищата и ще продължим да го правим, с участието и на други колеги.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви много. Въпроси?

Заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Извинявам се, колега Атанасов, какъв е проблемът със “системния администратор”, мисля, че сме дали съгласие. При нас ли е проблемът или при Вас?

ВИКТОР АТАНАСОВ: В момента нямам свободна бройка, тя беше свободна бройката, но стана така, че се наложи няколко незаети бройки се прехвърлиха като щат в Районен съд – София мисля.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: “Системен администратор” не сме вземали.

ВИКТОР АТАНАСОВ: Вече беше трансформирана бройката, но този въпрос ще го уточним с Вас, така или иначе не е фатален. Просто аз разбих това, че ние навремето имахме малко дела и някак си се оправяхме, но при 620 вече добре е да имаме “системен администратор”.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Задължително е да имате бройка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Други въпроси дали има? Не. Благодаря Ви много.

/От залата излиза Виктор Атанасов и влиза Иван Йорданов/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, имате пет минути да представите Вашата концепция.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на ВСС, казвам се Иван Йорданов и съм председател на Крумовградския районен съд. Натрупаният 13-годишен опит като съдия и също толкова управленски опит в качеството на председател на Районен съд – Крумовград, като следва да се има предвид, че получих и висока оценка при последното атестиране от вас считам, че ми дават право да кандидатствам в настоящия конкурс.

Следва да се има предвид, че понастоящем по управленски опит няма друг административен ръководител в района на Кърджалийския съдебен окръг, който да има повече стаж от мен. Не мога да отрека безспорните качества на другия участник в конкурса за административен ръководител на Административен съд – Кърджали, с оглед на което съм отчел необходимото да посоча насоките на моята концепция за стратегическо управление на Административен съд – Кърджали. В тази връзка съм се спрял на няколко направления, като на първо място това е по отношение на организацията и управлението на правораздаването. За да изготвя целите на концепцията съм се спрял на всички общодостъпни източници за дейността, организацията, управлението и материално-техническата база на Административен съд – Кърджали. Отчитайки тези данни именно това е позволило да

посоча основните цели и задачи на концепцията, която съм изложил пред вас в писмен вид, която накратко в момента ви соча. Следва да се има предвид, че в Административен съд – Кърджали има добри практики, които смятам също да прилагам и занапред, както и да внедря практики от моята административна дейност, касаещи бързината и срочността, и качеството на изготвените актове, с оглед защита интересите на гражданите и постигане на прозрачно правосъдие. Също така, с оглед на това направление от дейността ми предвиждам въвеждане на времеви стандарти, с които да се контролира насрочването, движението и приключването със заключителен акт на съда. Също така предвиждам да бъде постигнато предвидимо и достъпно правосъдие, с отчитане на правото на Европейския съюз, нормите на Европейската конвенция за защита на правата на човека, също така практиката да се прилагат и решенията на Европейския съд по защита правата на човека, с оглед осигуряване на тази достъпност на гражданите, на юридическите лица до административно правосъдие, като по отношение на един от имагинерните проблеми, с оглед на това, че сте запознати с концепцията на останалите кандидати, това е противоречивата практика. С оглед решението на този проблем е необходимо провеждане на периодични Общи събрания за изясняване на казуси, по които има сходни и идентични по своя характер, за да може да бъде уеднаквена тази практика. Положителен пример в това отношение следва да бъде и ежемесечно запознаване с постъпилите в Административен съд – Кърджали решения от инстанционния контрол, по отношение на отменените и изменените актове. Също така, за да бъде решен този проблем с противоречивата практика е необходимо да се провеждат

и семинари, с участието на съдиите от районните съдилища на Административен съд – Кърджали.

На следващо място следва се спра на кадровото осигуряване на Административен съд – Кърджали. Понастоящем съставът е от трима съдии, независимо, че по щат са петима, с оглед на което може да се формира само един касационен състав и предвид на това е необходимо този състав да бъде увеличен поне с една щатна бройка, особено ако вие решите да бъда гласуван да стана председател на съда, това би позволило да се приведе в нормалния щат, който в момента има Административен съд – Кърджали.

На следващо място по отношение на служителите, броят им е достатъчен към настоящия момент и единствения проблем в това отношение се явява липсата на “съдебен администратор”, която липса може да бъде компенсирана на първо време като се използват съдебните администратори на Окръжен съд – Кърджали и на Районен съд – Кърджали, които от своя страна по линия на заместването и съвместяването на функции от служителите със сходни дейности и понастоящем в Административен съд да получат нужните знания и нужните умения, за да се справят с дейността на “съдебния администратор”.

Смятам, че в концепцията съм обърнал внимание както на информационните технологии, които с оглед бурното им развитие следва да отбележа, че през моята кратка кариера започнахме с пишещи машини и преминахме на компютри, понастоящем е налице внедряване на програми от всякакъв вид, особено масово е приложението на административните програми. В тази връзка, за да бъдат изпълнени задачите по отношение на медийната стратегия, за да бъдат изпълнени задачите по

отношение на успешното правораздаване в Административен съд – Кърджали следва да бъде създаден Информационен център, който да позволи чрез създаване на автоматизирана единица “киоск” запознаване на гражданите с дейността на Административен съд – Кърджали. Също така трябва да бъдат предприети действия по отношение на служителите, подготовката им с оглед именно на влизането, бурното навлизане на новите информационни технологии, като се ползват всички форми – конференции, семинари, обучения по линия на НИП, по линия на Върховния административен съд, по линия на Адвокатските колегии, по линия на правителствени и неправителствени организации, по линия на адвокатските колективи. Също така международните връзки със съдии от Европейския съюз, обмяната на опит между тях, както и използването на дистанционната форма на обучение, която е заложена в програмата на Националния институт на правосъдието.

В обобщение искам да кажа, че концепцията ми няма претенции да обхвана всички задачи, които ще излязат на преден план в следващия петгодишен период, но тя е посочила основната ми визия за това как мога да реализирам и реша наболелите проблеми и издигането на Административен съд – Кърджали като един от водещите в страната. Благодаря за вниманието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Въпроси? Няма въпроси. Благодаря Ви много.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Благодаря и аз. Лек ден!

/От залата излиза Иван Йорданов/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Имате думата за обсъждане.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Чухте и двамата кандидати, колеги. Лично аз считам, че няма база за сравнение, колегата Виктор Атанасов въпреки условията, при които е поставен, в кадрово

отношение, налице е един сериозен ... на кадрови потенциал. Въпреки това обаче той успешно се справя с всички, той заседава наравно с колегите си редови съдии и общо взето има еднакво натоварване. Спокойно мога да отбележа, че се справя повече от успешно с всички задачи. Административен съд – Кърджали няма какъвто и да било проблем, единственият проблем е кадровия, но това е въпрос на един последващ анализ, с оглед евентуалното изменение в постъпленията на делата, което ще бъде направено. Така, че в тази ситуация не може да не бъде подкрепен колегата Виктор Атанасов.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други мнения? Гласуваме.

/След гласуването/

/В залата присъстват Виктор Атанасов и Иван Йорданов/

НЕСТОР НЕСТОРОВ: В гласуването са участвали 24 членове на ВСС, съобразно приложения списък. Изборът започна в 10,30 ч. и приключи в 10,40 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 24 бели плика, при отваряне на пликовете от тях бяха извадени 24 броя бюлетини, от които се установи следното: за Виктор Динев Атанасов – 15 броя, за Иван Илиев Йорданов – 9 броя, недействителни – 0, празни пликове – 0. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Кърджали е избран Виктор Динев Атанасов. Честито!

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с **15 гласа "за"** за **Виктор Динев Атанасов** и **9 гласа "за"** за **Иван Илиев Йорданов,**

на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Виктор Динев Атанасов - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Кърджали, с ранг "съдия в АС" **на длъжността "административен ръководител - председател на Административен съд гр. Кърджали, с ранг "съдия в АС",** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/От залата излизат кандидатите/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, безспорно и двамата кандидати притежават необходимите качества, но ВСС като взе предвид, че г-н Виктор Атанасов е досегашен успешен административен ръководител на съда, а с оглед и на изложената концепция Съвета прецени, че той има възможност да се справи с работата за още един мандат.

Точка трета. Предложение относно избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Ловеч. Кандидати са Габриела Христова Декова – заместник-председател на Административен съд – Ловеч, Димитрина Павлова – съдия в Административен съд – Ловеч, Йонита Цанкова – съдия в Административен съд – Ловеч и Мирослав Вълков – председател на Административен съд – Ловеч. Всички кандидати са с приети оценки. Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността “административен ръководител – председател” на Административен съд – гр. Ловеч, в който да участват атестираните кандидати Габриела Декова, Димитрина Павлова, Йонита Цанкова, Мирослав

Вълков. За провеждане на избора предлагам комисия в състав: г-жа Кипринска, г-н Несторов, г-жа Маринова.

**3. ОТНОСНО: Избор на Административен
ръководител - председател на Административен съд гр. Ловеч**

Кандидати

- Габриела Георгиева Христова - Декова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Ловеч, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 45/09.12.2010 г. - комплексна оценка "много добра"/

- Димитрина Василева Павлова - съдия в Административен съд гр. Ловеч, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 17/12.05.2011 г. - комплексна оценка "добра"/

- Йонита Цанкова Цанкова - съдия в Административен съд гр. Ловеч, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 33/24.07.2008 г. - комплексна оценка "много добра"/

- Мирослав Вълков Вълков - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Ловеч, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 41/11.11.2010 г. - комплексна оценка "много добра"

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. Избира комисия по провеждане на избора: Мая Кипринска, Нестор Несторов и Пенка Маринова.

3.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Административен съд гр. Ловеч, в който да вземат участие кандидатите: Габриела Георгиева Христова - Декова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Ловеч, Димитрина Василева Павлова - съдия в Административен съд гр. Ловеч, Йонита Цанкова Цанкова - съдия в Административен съд гр. Ловеч и Мирослав Вълков Вълков - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Ловеч.

/В залата влиза Габриела Декова/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте! Имате пет минути да представите Вашата концепция.

ГАБРИЕЛА ДЕКОВА: Уважаеми членове на ВСС, ще представя на вашето внимание концепцията си за управление и развитие на Административен съд – Ловеч. Първо искам да ви уверя, че за мен тази кандидатура представлява истинско предизвикателство, съзнавам отговорността, която поемам ако бъда избрана за председател на този съд, като считам, че разполагам с необходимия професионален, административно-управленски и житейски опит, за да се справя със задачата. От 1 ноември 2007 г. съм назначена на длъжността “заместник-председател” на Административен съд – Ловеч, която изпълнявам и в момента, а за периода от началото на януари до средата на юли 2009 г., поради

продължително отсъствие на председателя изпълнявах и функциите на председател на съда. В последното си качество успешно ръководих съда в продължение на 6 месеца, като натрупах сериозен и безценен опит. За този период, поради различни обективни причини съдът функционираше само с трима от общо шестима магистрати, но въпреки преразпределението на делата на двама от отсъстващите съдии върху наличните трима, успях да създам такава организация, че намаления съдийски състав да не се отрази на срочността и качеството на разглеждане и решаване на делата. Като временно изпълняващ длъжността “председател” се сблъсках с редица проблеми във функционирането на съда. За краткото време, в която бях началник на съда успях да се справя с немалка част от тях. Ето накратко някои стратегически насоки и приоритети за подобряване работата на съда. Към настоящият момент не се използва пълноценно възможностите на деловодната система, подадената към ВСС информация под формата на статистически отчети и справки се изготвят не въз основа на данните от деловодната система, а въз основа на данни, подавани от съдебен служител, като за целта същият продължителен период от време събира, разнася, обобщава данните, движението и приключването на делата на хартиен носител, без унифицирана, одобрена и оставаща като архив форма. Въпреки последователните ми в годините опити за преминаване към електронно въвеждане, отчитане и архивиране на процеса по движение на делата и използването на тази информация при изготвяне на статистическите отчети същото за настоящия момент не е реализирано. Основна изтъквана причина за това е нееднаквото въвеждане от съдебните служители на данните в деловодната система и оттам невъзможността за генериране от нейна достоверна информация.

Не бе възприето и предложението ми за унифициране работата на съдебните служители с деловодната система. Предвид на това основен мой приоритет ще бъде преимущественото използване на данните и възможностите на деловодната система като основен източник на информация за изготвяне на 6-месечни и годишни отчети, и други отчетни статистически форми, за да се избегне субективизма при изготвяне на справки и за достоверност на данните, както и за подаване на коректна информация към ВСС. Досега Ловешкият административен съд не е кандидатствал по европейски проекти. Една от основните ми задачи като административен ръководител ще бъде проучване възможностите и кандидатстване по проекти и програми за повишаване административния капацитет. Считаю, че притежавам необходимата квалификация в тази сфера, тъй като преминах обучение по изготвяне на проекти и кандидатстване по оперативни програми и в частност Оперативна програма "Административен капацитет". Ще направя необходимото да се засили ролята на административния секретар. В момента той изпълнява главно деловодни функции, а тъй като щатното ни разписание беше намалено с щатна бройка за "съдебен администратор", административният секретар трябва да изпълнява и неговите функции. Възнамерявам да се въведе отделна регистратура на принципа "едно гише". Горното ще доведе от една степен до по-добро обслужване на гражданите, а от друго ще разтовари съдебните деловодители. За обезпечаване на своевременно и срочно разглеждане на делата ще наложа да се използват в по-пълна степен информационните технологии за електронно подаване на информация, електронно призоваване и изпращане съобщения ако страните са посочили електронен адрес. Като председател ще работя и за непрекъснато усъвършенстване

на теоретическата и практическата подготовка на съдиите и служителите, чрез пълното използване на възможностите на НИП във всички семинарни форми на обучение, включително и организиране на регионални семинари. Предвиждам да се избере комисия, която ежесечно да извършва проверка на дейността на служителите по пълното и точно отразяване на подлежащи за вписване данни в деловодните книги и съответствието на същите с деловодната програма. За уеднаквяване практиката на съда по сходни казуси ще въведе редовно провеждане на срещи с магистратите от Ловешкия административен съд, с цел дискусия по съдебните актове, по казуси на отделни съдии и уеднаквяване практиката на съда. Предвиждам и провеждането на срещи между съдиите като касационна инстанция и представители на районните съдилища и Окръжна прокуратура – Ловеч, като целта е да се подобни диалога между районните съдилища и административния съд, спазване на бюджетната процедура по планиране, съставяне и отчитане бюджета на Административен съд – Ловеч, въвеждане на индикатори за измерване на резултатите от дейността на съда и изпълнение целите, залегнали в стратегическия план за развитие на Административен съд – Ловеч. За по-голяма публичност и гласност предвиждам промяна на електронния сайт на съда и увеличаване на функционалността му и отдавана информация в него. Към настоящият момент Ловешкият административен съд се помещава в сградата на Окръжен съд – Ловеч, където разполага с пет стаи и една заседателна зала. За нуждите на съда е отпусната и ремонтирана самостоятелна сграда. След въвеждане на новата сграда в експлоатация ще изградя необходимата организация за преместване, с оглед минимална загуба на време и ресурс. Накратко ще споделя и какво ме мотивира да кандидатствам за този

пост. Напълно осъзнавам предизвикателствата и отговорността, която ще поема, но и добре познавам своите възможности и умения. Като заместник на административния ръководител през изминалите пет години имах виждане как да се подобри работата на съда, но нямах компетенциите и не ми беше делегирана възможността да ги осъществя на практика. Тъй като имам различно виждане за по-ефикасно управление на съда това ме мотивира да подам настоящата кандидатура. Решението ми също така произтича от необходимостта за промяна в професионалното статукво и израстване, каквато необходимост безспорно изпитва всеки в определен етап от професионалния си живот. Считаю, че ако бъда предпочетена на вас достойно ще се справя с управленческите функции на административен ръководител, още повече и с опита, който съм натрупала досега. Детайлно познавам задачите и проблемите, стоящи пред Ловешкия административен съд и съм сигурна, че тези проблеми ще бъдат решени във възможно най-кратки срокове. Благодаря за вниманието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Въпроси? Благодаря Ви много.

/От залата излиза Габриела Декова и влиза Димитрина Павлова/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте! Имате пет минути да представите Вашата концепция.

ДИМИТРИНА ПАВЛОВА: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми дами и господа членове на ВСС, казвам се Димитрина Павлова и съм съдия в Административен съд – Ловеч, кандидатствам за заемане на длъжността “административен ръководител” на институцията. В рамките на определеното ми време искам да изложа целите и задачите, към

които ще се стремя, естествено с ваша помощ ако ми бъде гласувано доверие. ... съдът е с натовареност около средната за страната и се осъществява от шестима съдии, които са разпределени в шест административни състава и два касационни. В концепцията, която съм представила в писмен вид съм изложила вижданията си за стратегическо управление обобщени в шест основни пункта. Изложила съм и основния проблем, свързан с материално-техническата обезпеченост, в частност със сградния фонд, тъй като от създаването на съда през 2007 г. до настоящия момент съдът се помещава в пет помещения в Окръжен съд – Ловеч - едно за председателя, един кабинет за тримата съдии, три кабинета за деловодството и една съдебна зала, в която заседаваме шестте административни състава и два касационни състава. В единият кабинет са разположени шестима служители, там е също деловодството, както и регистратурата на съда. Това затруднява както съдиите и служителите, така и гражданите, за които функционира институцията. В този смисъл считам, че административния ръководител трябва да прояви сериозна активност за решаване проблема и да бъдат предоставени едни адекватни условия. По отношение на правораздаването считам, че разпределението на делата трябва да бъде извършвано по групи дела, залегнал в одобрената от ВСС статически план, тъй като се наблюдава еднородна група дела, които се поставят на разглеждане от един състав на еднородна група дела. По този начин би се постигнало едно балансирано и едно равномерно натоварване на делата от различен вид за всеки един от съдиите. Безспорна е и необходимостта от повишаване на професионалната квалификация на съдиите, в условията на постоянно променящо се национално законодателство и прилагането на общностното право,

с оглед утвърждаването на националните съдии и като съдии от Европейския съюз. Отчитам ...по Европейско право от необходимостта от обучение в тази посока, тъй като практиката през последните години показва от каква изключителна важност е правораздаването на административните съдии е Европейското право. В този смисъл ще инициирам създаването на дългосрочна програма за професионално обучение, ще насърчавам магистратите за придобиване на магистратска степен “европейско право”, наред с участието в обученията по линията на ВАС, на НИП, на Българската асоциация на административни съдии и другите административни съдилища. Преди три години самата аз завърших в Софийския университет специалността “международни отношения” и придобих професионална квалификация “магистър по право на Европейския съюз”, което лично ме убеди в полезността и в приложимостта на това право в ежедневието на административния съдия. От съществено значение ще кажа, че основна предпоставка за постигане положителните резултати е добрата атмосфера в колектива, уважението и спокойствието. Мотивирана съм за участието си в конкурса, заради професионалното предизвикателство, заради личностната възможност, заради натрупания професионален опит и познания на проблемите на съдебната система, в частност на Административен съд – Ловеч отвътре. Способността да поемам отговорност, от желание за развиване на достигнатото до момента на институцията, както и подкрепата на колегите и служителите. Вярвам, че мога да бъда полезна в утвърждаването на Административен съд – Ловеч като работеща ... в съдебната система, като гарант за бързо, безпристрастно и справедливо правораздаване. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Въпроси? Няма въпроси. Благодаря Ви много.

/От залата излиза Димитрина Павлова и влиза Йонита Цанкова/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте! Имате пет минути да представите Вашата концепция.

ЙОНИТА ЦАНКОВА: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми дами и господа членове на ВСС, уважаема г-жо главен инспектор. Казвам се Йонита Цанкова Цанкова – съдия в Административен съд – Ловеч, кандидат за заемане на длъжността “ръководител” на Административен съд – Ловеч. Настоящата концепция е базирана основно на дългогодишния ми стаж в съдебната система, както и на работата ми в разнородни екипи и различни нива и съдилища на страната. Приемам участието си в настоящия конкурс като предизвикателство към професионалните си възможности и компетентности, като намирам, че административния ръководител трябва да бъде изключително диалогичен, комуникативен, да умее да предотвратява конфликти. Административният ръководител като пръв между равни следва да се отличава с най-продължителен магистратски опит. От друга страна административния ръководител трябва да има и изключително висока квалификация, да има изострено чувство за справедливост, да има изострено чувство за отговорност, да се ползва с добро име в обществото и медиите, да е изключително диалогичен и да има отлична комуникация с магистратите от всички нива на съдебната система и неправителствения сектор. В съдебната система съм постъпила на 1 декември 2000 г. като младши съдия в Окръжен съд – Плевен, вече 11-та година съм съдия, намирам това за мое призвание, от душа и сърце

изпълнявам съдийската професия. Намирам, че за тези 11 години в съдебната система съм натрупала достатъчно богат и разнопосочен опит, тъй като съм разглеждала всякакви видове дела, както граждански и наказателни първоинстанционни и въззивни, така разбира се и административни, и административно-наказателни дела. Не съм заемала до момента никаква административна длъжност, нито съм се кандидатирила за такава. Намирам обаче, че след като съм преминала поетапно кариерното си развитие от длъжността “младши съдия” до настоящата длъжност, за 11 години и то в относително натоварен съдебен район, до 2007 г. съм работила само в Плевенския окръжен окръг, съм добила своето самочувствие, работила съм с достатъчно много административни ръководители, миналата година бях командирована за 5 месеца в АССГ, имам достатъчно ясна визия, Административен съд – София-град, за управлението, не само за правораздаването.

Основен акцент в моята работа в Административен съд – Ловеч ще бъде подобряване квалификацията и ефективността на съдебната администрация. Намирам, че ако бъде избрана за административен ръководител като основен приоритет за мен ще бъде създаването на екип от мотивирани и добре подготвени съдебни служители. Считаю, че разработването на правила и процедури за управление на човешките ресурси се обезсмисля ако липсва ефективен контрол. Работата на съдебната администрация ще бъде организирана при ясно очертани отговорности и взаимозаменяемост, за да бъде постигната максимална загуба на време и качествено административно обслужване. Ще бъдат изготвени ясни правила за качествено административно обслужване, които ще бъдат качени на сайта на Административен съд – Ловеч, за да може гражданите съответно да имат обратна

връзка и да сигнализируют при недоволство от административното обслужване на съдебните служители. Както вече казах основен акцент ще бъде работата със съдебната администрация, тъй като намирам, че има доста какво да се желае в обучението на нашите служители, конкретно в Административен съд – Ловеч. В настоящата концепция естествено основен момент е правораздавателната дейност на съда, която следва да бъде базирана на европейските стандарти за независимост, ефективност, прозрачност, отчетност, като се съблюдают принципите за върховенство на закона, защита на човешките права и равен достъп до правосъдие.

Уважаеми членове на ВСС, намирам, че по отношение на правораздавателната дейност следва да се направят някои значителни подобрения във връзка с усещането, което имат магистратите в Административен съд – Ловеч за неравномерно натоварване конкретно за административните дела. Ще създам стриктни вътрешни правила за работа с програмния продукт за случайно разпределение на делата, ще бъдат обособени групи дела, така както фигурират в статистическите отчети. За всяка група ще бъде заложен 100 % натовареност на всички съдии, включително и ръководството. Ще бъдат създадени ясни правила за архивиране на данните от програмата за случайно разпределение на делата. Ясно ще се регламентира кои дела следва да се разглеждат на дежурства, тъй като досега такъв регламент изричен нямаше и по дежурства се разделяха само производства по 75, има достатъчно други производства, които аз съм изброила в концепцията си, които също налагат бързо произнасяне.

Уважаеми членове на ВСС, за подобряване организацията на правораздавателната дейност намирам, че освен

равномерното разпределение следва съдиите да бъдат стимулирани да участват във всякакви форми на обучения, упражняването на административен контрол, стриктно формулиране на случаите на така нареченото “разделяне на дела” на основание чл. 210, ал. 2 от ГПК. Отговорност на председателя и респективно заместник-председателя следва да следи още при постъпването на делото дали делото има надеждна административна преписка. Следва разбира се да се прилагат дисциплинарни мерки, ежемесечен анализ и обобщаване практиката на Върховния административен съд, практиката на Ловешкия административен съд, запознаване с практиката на останалите регионални административни съдилища и разбира се Съдът на Европейския съюз. Стимулиране на съдиите да прилагат мерки на ... дисциплина спрямо всички участници в процеса, страните, техните повереници и вещи лица. С цел бързина на производството следва да се подобрят възможностите за евентуална размяна на книжа. Естествено всички актове следва да се публикуват в сайта на съда, като той следва да бъде значително актуализиран и обновен. Приоритет би следвало да бъде и равен достъп на хората с увреждания до предоставяните от съда услуги и изграждане на общодостъпна среда. Следва да се изградят правила за противодействие на корупцията, в съответствие със стратегията за противодействие на корупцията, приета от ВСС, да се изготвят вътрешни правила за достъп до обществена информация, в съответствие със Закона за достъп до обществената информация. Следва да се въведе приеман ден на председателя, следва да се възложи на съдия по желание, а в случай на липса на такова желание, на служител в администрацията да изпълнява функциите специалист “връзки с обществеността” – прес-аташе на съда.

Уважаеми дами и господа, основна предпоставка за постигане на положителни резултати е добрата атмосфера в колектива, уважението и зачитането на личното достойнство на магистратите и съдебните служители. Ако ми гласувате доверието и отговорността да ръководя Административен съд – Ловеч ще работя упорито и безкомпромисно за изграждане на такава атмосфера и за реализиране на ефективно, прозрачно и компетентно правосъдие. Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Въпроси? Няма въпроси.

/От залата излиза Йонита Цанкова и влиза Мирослав Вълков/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте! Имате пет минути да представите Вашата концепция.

МИРОСЛАВ ВЪЛКОВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на ВСС, бих искал да ви представя в синтезиран вид това, което смятам за най-главно, вижданията и концепцията си за стратегическо управление на Административен съд – Ловеч. Представил съм я, така че би трябвало да я имате. Едва ли ще ми стигне времето, така че ще се спра на тези неща, които смятам, че са важни. На първо място бих искал, аз съм написал, но мотивацията ми е ясна защо подавам, искам вашето одобрение за втори мандат. Мисля, че постигнах много в едни трудни условия, в началото когато много неща бяха неясни, налагаха се много усилия, разпиляност, просто такива бяха условията тогава, но мисля, че с течение на времето нещата се канализираха и мога да кажа, че независимо, че в продължение на пет години Административен съд – Ловеч работи при тези условия, се показаха мисля, че добри резултати. Много се радвам, че работя с колеги професионалисти,

които макар и в друго населено място част от тях живеят, полагат непрекъснати усилия за усъвършенстване, постановяват много добри актове, в срок, така че в този смисъл и в този аспект съм удовлетворен. Сега, неприятното за мен, аз съм се опитал и в концепцията да го кажа, за мен този натиск, който се подлага и това негативно отношение не само, повсеместен към съдебната система, което за мен е едно предизвикателство, всички хора, които имат знания, опит и умения да направят всичко възможно, така че това нещо да се промени. Има много пътища, на това всъщност исках да наблегна в днешното съдебно заседание, според мен най-рационалните пътища и тези действия, които ще бъдат предприети това са на първо място да си гледаме професионално и съвестно работата, да постановяваме качествени съдебни актове, в срок, като много искам тук да изразя това, че не трябва да се абсолютизират нещата, трябва да има някакъв баланс, не може да се иска да се постановяват актове много сложни в срок, те трябва да се спазват, естествено, но има изключения, трябва да се оглеждат нещата, не бива да залитаме в крайности. Това е моето дълбоко лично убеждение и съдийско, и житейски оправдано е, и т.н. Ясно е, че основното, за да подобри доверието ще е нужно време, но от друга страна съдебната система като цяло няма този времеви ресурс, вярно е, че системата е консервативна, но трябва мерки, трябва мерки за подобряване, за оптимизиране на дейностите, за това аз смятам в концепцията си да направя така, че постоянно да получаваме информация и то от най-различни източници, искам да ме разберете правилно, да получаваме информация най-вече от гражданите, най-вече от административните органи, най-вече от хората, с които ние работим, и които имат поглед върху нещата и то по въпроси, които

не касаят специфично някакво дело или отделно дело, а касаят изобщо цялостната дейност как да се оптимизира и как да се направи така, че гражданите да изпитат удовлетворение. В този смисъл аз не претендирам за изчерпателност на концепцията ми, много неща сега ми идват наум, то винаги е така...

В заключение бих искал да кажа, че ще работя за издигане авторитета на Административен съд – Ловеч, изключително много ще държа на работата с медиите, които ще ни помогнат за излизане, ... на помощ в това отношение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако някой има въпроси към Вас? Заповядайте!

ЕЛЕНА МИТОВА: Колега, само с няколко думи – как си обяснявате няколкото кандидатури за тази длъжност в Административен съд – Ловеч и съвсем накратко за микроклимата, създаден в този съд. Как виждате Виe обстановката и отношението?

МИРОСЛАВ ВЪЛКОВ: Благодаря Ви за този въпрос. Моето виждане и това е отговорът ми към Вас, моето виждане е, че това е положително, аз го възприемам като положителен факт, в никакъв случай не е отрицателен, това не бива да се тълкува, както някой се опитва да тълкува, че едва ли не всички ще кандидатстват – нека да кандидатстват! Тук става въпрос за идеи, т.е. за концепции, за виждания, за стратегически работи, не става въпрос – сега този не си говори с другия, в смисъл за такива битовизми! Разбирате ли. Аз го приемам и се радвам, аз даже очаквах повече хора да кандидатстват! Бих се радвал. Това е да защитаваме открито, това което мислим. Трябва да има конкуренция и това е ясно! Затова, че са четири кандидати – нека! Нека! Аз много се радвам! И между другото, поддържам много добри отношения с

всички тук, не е нещо да се сърдя или да кажа – чакай сега, ти защо, просто трябва да се гледа принципно на нещата. Аз така мисля.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Има ли други въпроси? Няма. Добре, благодаря Ви много.

/От залата излиза Мирослав Вълков/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, чухте четирима кандидати, които по същество представляват 50 % от целия състав, повече от половината от съда практически бяха пред вас. За съжаление не мога да кажа, че колегата Вълков има успешен мандат. Налице са множество проблеми при самата организация на работа в Ловешкия съд и те са множество проблеми на самия микроклимат в съда. Добре е това, че няма проблеми по отношение на срочността, както и по отношение на пряката съдийска работа, което е положителния момент, но във всичко останало са налице такива проблеми. Не е случайно, въпреки че за мен основателно бе поставен въпросът – да, състезание трябва да има, но както се вижда 68 % от целия съд е участвал в това състезание, очевидно трябва да се търсят причините. Общата ми оценка е, че не е положителна за колегата Вълков като административен ръководител. Чухте и останалите кандидати, лично аз считам, че заместник-административния ръководител, който е в настоящия момент съдия Габриела Христова, която до настоящия момент ... административната работа във въпросния съд ... Тя е човекът, който би могла да се справи с проблемите в Ловешкия административен съд.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други мнения? Ако няма други мнения, предлагам да гласувате.

/След гласуването/

/В залата присъстват кандидатите/

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Комисията констатира, че са участвали 24 членове на ВСС, съобразно приложения списък. Изборът започна в 11,15 ч. и приключи в 11,25 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 24 бели плика, при отваряне на пликите от тях бяха извадени 24 броя бюлетини, от които се установи следното: за Габриела Георгиева Христова – Декова – 16 броя, за Димитрина Василева Павлова – 1 брой, за Йонита Цанкова Цанкова – 2 броя, за Мирослав Вълков Вълков – 1 брой. Недействителни 4 броя бюлетини, празни няма. При получения резултат комисията намира, че за “административен ръководител – председател” на Административен съд – Ловеч е избрана Габриела Георгиева Христова – Декова. Честито! Успех!

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 16 гласа "за" за Габриела Георгиева Христова - Декова, 1 глас "за" за Димитрина Василева Павлова, 2 гласа "за" за Йонита Цанкова Цанкова, 1 глас "за" за Мирослав Вълков Вълков и 4 недействителни бюлетини, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Габриела Георгиева Христова - Декова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Ловеч, с ранг "съдия в АС" на длъжността "административен ръководител - председател на

Административен съд гр. Ловеч, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАБРИЕЛА ДЕКОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, благодаря ви за доверието, надявам се, че ще го оправдая.

Предвид гласуването официално оттеглям кандидатурата си, която съм подала за председател за Административен съд – гр. Плевен.

Благодаря!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви! Успех!

/Габриела Декова, Димитрина Василева Павлова, Йонита Цанкова Цанкова и Мирослав Вълков Вълков излизат от залата./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, току-що приключи изборът за председател на Административен съд гр. Ловеч. Всеки от четирите кандидати си притежаваше своите качества, но Висшият съдебен съвет, като отчете досегашната дейност в съда – досегашната дейност на г-н Вълков, като взе предвид изложените концепции и не на последно място, като отчете и наличието на добър управленски опит на г-жа Габриела Декова с вота си я назначи за председател и ѝ пожелаваме успех в кариерата.

Следващото е точка 4 – предложение на комисията относно избор на председател на Административен съд гр. Монтана.

Кандидати са: Бисерка Софрониева – заместник-председател на Административен съд гр. Монтана, и Момчил

Таралански – председател на Административен съд гр. Монтана, както и Огнян Методиев Евгениев – съдия в Административен съд гр. Монтана. Колегите Бисерка Софрониева и Момчил Таралански са с оценка „много добър“, колегата Евгениев е с оценка „добра“.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността „председател“ на Административен съд гр. Монтана, в който да вземат участие атестираните кандидати Бисерка Любенова Бойчева – Софрониева, Момчил Таралански и Огнян Евгениев.

Предлагам комисия по избора в състав: г-жа Кипринска, г-н Несторов и г-жа Маринова.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител - председател на Административен съд гр. Монтана

Кандидати

- **Бисерка Любенова Бойчева - Софрониева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Монтана, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 36/06.10.2010 г. - комплексна оценка "много добра"/

- **Момчил Димитров Таралански** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Монтана, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 25/01.07.2010 г. - комплексна оценка "много добра"/

- **Огнян Методиев Евгениев** - съдия в Административен съд гр. Монтана, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 36/06.10.2010 г. - комплексна оценка "добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. Избира комисия по провеждане на избора: Мая Кипринска, Нестор Несторов и Пенка Маринова.

4.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Административен съд гр. Монтана, в който да вземат участие кандидатите: Бисерка Любенова Бойчева - Софрониева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Монтана, Момчил Димитров Таралански - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Монтана и Огнян Методиев Евгениев - съдия в Административен съд гр. Монтана.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Госпожо Министър, имам предложение да променим дневния ред, като включим извънредна точка – налага се да изберем изпълняващ длъжността „Административен ръководител” на Окръжна прокуратура гр. Силистра, тъй като е приета оставката на окръжния прокурор.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Включва в Дневния ред следната допълнителна точка

3. Предложение от главния прокурор на Република България за определяне на Теодор Димитров Желев за временно

изпълняващ функциите "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Силистра.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Моля да назначим до избор на административен ръководител за временно изпълняващ длъжността г-н Теодор Желев, понастоящем заместник-окръжен прокурор.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, „против“ – няма, „въздържал се“ – няма./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Теодор Димитров Желев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Силистра за изпълняващ функциите "Административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Силистра, с ранг "прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 1 март 2012 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да продължим с изслушването на г-жа Бисерка Любенова Бойчева - Софрониева.

/В залата влиза г-жа Бисерка Любенова Бойчева - Софрониева./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Здравейте! Заповядайте да представите Вашата концепция. Имате 5 минути.

БИСЕРКА БОЙЧЕВА: Благодаря! Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Бисерка Бойчева и понастоящем съм заместник-председател на съда. Живея и работя в Монтана. Кариерата ми започва в Районен съд гр. Монтана като съдия-изпълнител, впоследствие съм работила като нотариус. От края на 1998 г. до 2004 г. съм работила като съдия по вписванията. От 2004 г. съм ръководител на Службата по вписванията. От 2007 г. след конкурс съм назначена за административен съдия, като от 16 април 2007 г. до настоящия момент съм заместник-председател на съда.

Първо бих искала да се спра на това каква е мотивацията ми да бъда избрана за административен ръководител, а след това ще набележа какви конкретни мерки бих предприела, за да усъвършенствам системата на управление на съда.

На първо място, имам някаква представа за това как трябва да изглежда съдът като институция в XXI век, като орган, комуто е възложено да защитава правата и законните интереси на граждани, юридически лица и държава, както е регламентирано в Конституцията на Република България, а също ще съдействам съдиите в него да правораздават справедливо, компетентно и принципно, въз основа на закона и по вътрешно убеждение.

На второ място считам, че досегашната ми работа, като заместник-председател ми позволява да имам един цялостен и задълбочен поглед върху цялата административна работа на съда.

На трето място основание ми дава и много добрата оценка от атестацията ми при повишаване в ранг „съдия в АП”, както и качествата, които мисля, че притежавам – организираност, управленски опит, отвореност към идеите и предложенията на колегите, както и способност за вземане на бързи и адекватни

управленски решения след внимателен анализ и преценка на обстоятелствата по случая.

Считам, че ролята на административния ръководител е освен да управлява и координира цялостната дейност на съда, да създаде също условия за добра работа на съдиите и съдебните служители, които в нашия съд ги има, да създава добър психоклимат в колектива, да е обединител в името на общата кауза за издигане престижа на съда в съвременното общество, да създава условия за повишаване компетентността на съдии и съдебните служители чрез организиране на регионални семинари, обучения, магистратури и т.н. По отношение на съдиите считам, че председателят трябва да е пръв между равни, както и, че трябва да взема управленските решения, касаещи работата на съда след съгласуване с мнението на колегите, особено що се отнася до организацията на работа.

Основните цели, които си поставям, за постигането на които ще работя са: усъвършенстване на системата на управление на съда; подобряване на качеството и ефективността на работа на съдиите и съдебните служители; подобряване организацията на работа на съдебната администрация чрез въвеждане на непрекъснато работно време на служителите включително в обедната почивка, използването на унифицирана деловодна система и система на звукозапис на съдебните заседания; и четвъртата цел – повишаване на общественото доверие в съда, като институция и ефективно използване на информационни технологии за подобряване информираността на обществото по отношение постановените от съда актове.

Методите и начинът на осъществяване на целите съм очертала в пет основни пункта: кадрова обезпеченост;

правораздавателна дейност; съдебна администрация; материално-техническа обезпеченост; и обществена функция на съда.

По отношение на кадровата обезпеченост. Числеността на персонала на съда се състои от 23 щатни бройки – пет съдии и 18 съдебни служители. Считаю, че щатната численост не е напълно адекватна на натоварването и има основание за увеличаване на щата с една щатна бройка за съдия. Всички щатни бройки са запълнени с изключение на работник-поддръжка, като считаю, ако бъда избрана за ръководител на съда, след съгласуване с ВСС да проведа конкурс за попълване на това вакантно място.

По отношение на правораздавателната дейност в нашия съд няма специализация на материя, тъй като сме от малките съдилища. За сметка на това сме един от най-натоварените съдилища – средно имаме по 700-800 дела годишно. Мисля, че сме от малкото съдилища, които успяват да постановят съдебните си актове в едномесечния срок по АПК. Това се вижда ясно от статистическите таблици, които попълваме на всяко шестмесечие. Правим и вътрешни отчети всеки месец и на тримесечие.

Делата разпределяме на случаен принцип, като използваме програмата за случайно разпределение на делата. Разпределението се извършва понастоящем от председателя, а в негово отсъствие – от заместник-председателя. Мисля тази практика, ако бъда избрана, да продължи. За механизма, по който се извършва случайното разпределение са изготвени Вътрешни правила за разпределение на делата от съдебния администратор, утвърдени от председателя на съда и сведени до знанието на всички съдии. Натоварването обаче на отделните състави във вида, в който системата съществува, за мен не е достатъчно равномерно. Какво имам предвид? Към момента делата се разпределят на пет

основни категории видове дела – административни, касационни административни, касационни административно-наказателни, закрити заседания, искиви производства и бързи производства. През септември беше създадена една шеста опция дела – изборни дела. Струва ми се и моето предложение е да разширя опцията административни дела, като включва там дела по ЗУТ, дела по ЗКИР и дела по други специални закони, като моята цел е да постигна еднаква натовареност на всички съдебни състави, което до настоящия момент не е постигнато в съда и имаме проблем в това отношение.

Ще работя за подобряване на качеството и ефективността на работа на съдиите чрез организиране на работни срещи на Общото събрание на съдиите за дискусии, събеседвания по отделни казуси. Разликата занаяпред – мисля тези срещи да имат задължителен характер – всеки последен петък от месеца, с цел уеднаквяване на практиката по отделни категории дела. Стъпка в това отношение са регионалните семинари, а също и повишаване квалификацията на съдиите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Преминете към обобщаване. Концепцията всички я имат, така че нещо заключително накратко.

БИСЕРКА БОЙЧЕВА: По отношение на материално-техническата база няма какво да допълня. Създадени са необходимите условия за работа на съдиите и на съдебните служители. Всеки разполага с кабинет

По отношение на обществената функция би ми се искало да разширим малко деловите контакти с представителите на административните органи - местните, с медиите. До настоящия момент като ПР на съда се изявяваше председателят. Мисля тази

тенденция, в случай, че бъде избрана, да се запази, разбира се, ако няма желаещ от другите колегии съдии да я изпълнява.

В заключение. Ръководена от амбицията за активен принос в изграждането на модерна и ефективна съдебна система ще отдам всички сили и възможности за това Административен съд гр. Монтана да се превърне в една стабилна съдебна институция, която се ползва с доверието на обществото.

Завърших.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Има ли въпроси?

Ако няма въпроси - благодаря Ви много!

/Г-жа Бисерка Любенова Бойчева – Софрониева излиза./

/В залата влиза г-н Момчил Димитров Таралански./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте! Имате 5 минути да представите вашата концепция.

МОМЧИЛ ТАРАЛАНСКИ: Благодаря! Уважаема госпожо министър, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, уважаема госпожо главен инспектор, ще се постарая да съм максимално кратък и в много концентриран вид да изложа основните си идеи за развитието на Административен съд гр. Монтана.

По отношение на материално-техническото снабдяване мисля, че постигнатото до сега минимизира изискванията и облекчава бъдещата работа. Идеите ми относно бъдещото материално-техническо осигуряване и обезпечаване са за изграждане зона за сигурност около сградата на съда, както и при финансова възможност цялостно външно ремонтиране на сградата, а също така и ефективна поддръжка на изградената база, както и на компютърната и деловодна мрежа на съда.

По отношение квалификацията на съдиите и съдебните служители моите идеи са свързани с постоянното и устойчиво повишаване на квалификацията на съдиите чрез семинарите на цялостното правосъдие и други форми, защото в съдийската професия и negliжирането за кратък период на професионалната подготовка и квалификация неминуемо се отразява на качеството на съдебните актове. Същото естествено ще изисквам и от съдебните служители чрез достъпните им форми на обучение.

По отношение съдебната дейност и административното управление разпределението на делата в съда ще се извършва, както и до сега – само на случаен принцип към поредността на постъпване на преписките. За разлика от някои колеги смятам, че с оглед разпоредбите на чл. 157 АПК дейността по разпределение на делата не е редно да се възлага на други съдии, още по-малко на съдебни служители, а е задължение само и единствено на ръководителя, респективно неговия заместник, които следва да носят дисциплинарна отговорност при установени нарушения на този принцип.

Ще полагам старание да усвояваме досегашните си постижения в срочното разглеждане на делата, както и в качеството на съдебните актове с пряко прилагане на принципите на Административно-процесуалния кодекс и правото на Европейския съюз. Бих желал да продължим и тенденцията за електронно призоваване на страните по делата.

По отношение на вещите лица считам, че съдът играе възпитателна роля и следва да се изгражда у тях съзнание, че извършват важна и отговорна роля в правосъдната дейност, която включва повишаване на дисциплината и изключва проявяване на небрежно отношение към делата.

Ще съблюдавам за извършване на предписаните от закона проверки по движението и инвентаризацията на делата, както и ще продължа традицията да извършвам лично инцидентни и внезапни проверки на деловодната система и работата на службите „Съдебно деловодство“, „Съдебни секретари“ и „Архив“. Този начин на работа съм се убедил, че дава резултати, минимизира пропуските и грешките.

В управлението на Административен съд гр. Монтана са въведени и проверени на практика и смятам да поддържам работещи системи за предварителен, текущ и последващ контрол.

Много важна дейност е изготвянето на бюджета, в която участие и отговорност има както административният ръководител, така и съдебният администратор и главният счетоводител. Тази дейност е от първостепенно значение за нормалното функциониране на съда, затова смятам да отделям особено внимание, като прецизирам и минимизирам разходите, както и ще полагам усилия да поддържаме, развиваме и обогатяваме интернет-страницата на съда.

Ще изисквам, както и до сега, отношенията в съда между съдии, между съдии и служители да бъдат делови, колегиални, да има съзнание за екипна работа и реална взаимопомощ между съдебните служители и най-вече между съдии и служители. Целеният резултат е да работим така, че да няма недоволни граждани от работата на отделните съдебни служби.

Надявам се и занапред ще влияем чрез съдебната си практика за подобряване работата на администрацията, като моето желание, цел и намерение са да продължа да мотивирам състава на съда да изпълнява професионално задълженията си, за да

продължим да бъдем един от най-ефективните административни съдилища.

По отношение на контактите с медиите и неправителствените организации считам, че политиката на взаимодействие с представители на медии и неправителствени организации, така например чудесната инициатива на Българския институт за правна инициатива за изготвяне профили на кандидатите за административен ръководител следва да намери адекватно продължение, като бъде предоставена информация на медиите и на обществото за инициативи на съда и обществено значимите дела.

Считам също така, че, като институция на съдебната власт имаме известна възпитателна отговорност и следва да се стремим да съдействаме за повишаване правната култура на гражданите.

Ще завърша само с едно изречение. Аз съм свободен и независим човек, който има отговорност към професията, към институцията, в която работи, и към обществото.

Благодаря ви?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Въпроси?

Заповядайте, госпожо Караиванова?

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, госпожо министър!

Колега Таралански, успех да прочета във Вашия профил по повод случайното разпределение на делата, че говорите, че в някои съдилища се разпределят не съвсем случайно – принципно възлагате задачата за проверка на Инспектората. Бихте ли се пояснил какво имате предвид под това „не съвсем случаен принцип“?

МОМЧИЛ ТАРАЛАНСКИ: Госпожо Караиванова, имах предвид, това е мое впечатление и не съм искал да сезирам Инспектората, това е впечатление от много случаи, включително и последните местни избори, може да е погрешно това впечатление, но аз го имам. Това съм имал предвид.

АНА КАРАИВАНОВА: То за вашия съд ли се отнася или за други?

МОМЧИЛ ТАРАЛАНСКИ: Не. Не за нашия съд.

ОТ ЗАЛАТА: А за кои се отнася?

МОМЧИЛ ТАРАЛАНСКИ: В нашия съд мисля, че разпределението никой не е имал съмнения. Има правила и всеки съдия или служител може в 10 и в 16 часа да присъства при разпределянето на делата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре, благодаря!

Други въпроси?

АНА КАРАИВАНОВА: Надявах се, че ще ни насочите все пак какво да проверяваме, но щом така най-общо смятате...

МОМЧИЛ ТАРАЛАНСКИ: Мисля, че не е задача на настоящата концепция да...

ОТ ЗАЛАТА: Защо го казваш, тогава?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други въпроси?

Няма.

Благодаря Ви!

/Момчил Таралански излиза от залата./

/В залата влиза Огнян Методиев Евгениев./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Здравейте! Имате 5 минути да представите Вашата концепция.

ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема госпожо министър, с оглед формата на

излагане на концепцията с удоволствие ще пропусна възможността да говоря сам за себе си и ще се опитам синтезирано да представя основните си виждания относно основните цели и задачи, които съм развил в концепцията си за управление на Административен съд гр. Монтана.

Всеобщните такива са свързани със значително подобряване авторитета на институцията и въвеждане на утвърдени и доказани практики на административно правораздаване, комуникация с органите на съдебната система и с органите на изпълнителната власт.

Кратко въведение ще направя.

Нашият административен съд е от категорията на малките такива. В него работят 5 човека магистрати. Натовареността е умерена – става дума за около 700 дела годишно, тенденцията е трайна, съдебните спорове не се отличават с фактическа и правна сложна, което лично според мен в дългосрочен план обуславя и моето виждане, развито в концепцията, че не са налице основания да се правят искания за увеличаване щата на съда. Администрацията се обслужва от 15 броя съдебни служители, съотношението е три към едно, налице е идеално съвместяване, което оптимизиране процеса на работа може да се постигне при спазване на разписаните правила с класификатора на длъжностите, който е в сила от 1 март 2012 г.

Основното ми виждане е, че на първо място дължим на регион Монтана конкретни действия за уеднаквяване на съдебната ни практика. Съдът е от категорията такива, които са предимно касационна инстанция и постановяват съдебни актове, изключително неподлежащи на обжалване. Трайното мое виждане и разбиране е, че тази съдебна практика, която провеждаме в

момента значително вреди на авторитета на институцията. Основните ни задачи са чрез срещи с колегите, които за съжаление през тези години въобще не сме провеждали, да се постигне оптимизиране и уеднаквяване на съдебната ни практика. Това може да бъде постигнато ежемесечно с обсъждане на делата, които се връщат от Върховния съд и с постъпилите дела.

Друга основна задача в тази насока по моето виждане е да се пристъпи към едно подобряване на квалификацията на магистрати. Лично за мен самият, като завършил програмата „Право на Европейския съюз“ това нещо дава положителни резултати и считам, че могат да бъдат мотивирани и останалите членове на състава да предприемат алтернативни действия, за да повишат своята квалификация, която трайно ще подобри нивото и на работа.

На следващо място. Неотложна задача е създаване на по-добра организация на работа на самия съд. Може би ние сме единствената институция в съдебната система, в която не съществува фигурата на дежурен съдия. На първо място това много зле влияе на процеса на работа, тъй като колегите са в едно очакване постоянно на доклади вместо да се концентрираме върху конкретната работа за деня. Така че едно въвеждане на схеми и графици, с които да се извършват определените бързи процесуални действия би било изключително ползотворно за съда.

На следващо място. Трайно следва да бъде решен и проблемът с разпределението на делата при нас, тъй като в състава, а и в гражданите съществува напрежение по отношение на този проблем.

На следващо място. налице е необходимост - според мен трайна, да се създаде екипност вътре в работата на администрацията. Практики - за съжаление, при които, част от

съдебните служители си позволяват – меко казано – непристойно поведение, както в отношения с гражданите, така и в отношения с магистратите, не са рядко срещано явление. Виждането ми е, че служителите трябва да бъдат контролирани по нормален и достъпен начин, ако се налага – с тях трябва да се говори персонално, но да бъдат отстранени тези негативни практики.

На следващо място. Виждам съществени възможности за промяна на обществената функция на съда. През годините нямаме работещи практики за срещи с районните съдилища. И между тях, и между тях, за съжаление съществува доста сериозно напрежение, което, както споменах е обосновано най-вече от разнородната практика на нашия административен съд. Полезно би било в рамките на три месеца да се провеждат срещи, което лично имам намерение да инициирам, благодарение на познанствата си и добрите контакти с председателите на съответните районни съдилища.

В тази връзка мисля, че се следва да бъде повишено и нивото на комуникация с окръжната прокуратура, която доста стриктно се явява по делата. Тук възможен метод и начин е да бъде създадено значително разширяване на нивото на семинарите, провеждани в регион Монтана. Нашият съд има щастието да има средищно положение в Северозападна България, което за съжаление не беше използвано. Мисля, че със съдии-лектори от Върховния административен съд кандидатстването по програми, както финансирани от европейски структури, така и от централно ниво, има възможност съществено да се подобри нивото на работа, което значително да подобри и авторитета на самата институция.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако обичате – да обобщавате вече!

МОМЧИЛ ТАРАЛАНСКИ: Накратко. Бих представил на вниманието ви и конкретните свои виждания в тази насока, а именно – за мен съществено трябва да се подобри контролът и оценката на дейността на съда, съответно да се вземат съответно управленски решения, за да бъде подобро като цяло нивото на управление.

На следващо място. Незабавно следва да бъдат отстранени всички съществуващи непълноти и грешки в работата на електронните деловодни системи, съответно изборът на съдии. Бих маркирал и незабавно предприемане на действия за участие в програми, финансирани от Европейския съюз.

В заключение ще кажа, че цялостната концепция, която съм предложил на вашето внимание излага съвсем прагматичното ми виждане за управление на един административен съд. Аз съм привърженик на нормалния подход, диалог с всички граждани и организации и избягване на екстравагантни решения и методи и действия в контакта с хората и гражданите най-вече.

Благодаря ви за вниманието!

Ако имате въпроси – готов съм да отговоря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви!

Въпроси дали имате?

Не, няма въпроси. Благодаря Ви много!

/Г-н Огнян Евгениев излиза от залата./

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, този избор е доста по-труден, поне за мен. За съжаление не мога да кажа, че съдия Таралански имаше един успешен мандат. Общата оценка, както и на колегите от Върховния административен съд, както казах и в началото на изборите, по отношение на избора за административен ръководител аз не одобрявам като цяло своята оценка. Предполагам и оценката на всички председатели на отделения, с които обсъждахме

кандидатурите на всеки един от кандидатите за административни ръководители не беше положителна.

Нямаме каквито и да било забележки с колегите по отношение на срочността на делата, но по отношение на организацията на работата, както и за съответния микроклимат в колектива има много да се желае. Налице са множество сигнали лично до мен, които не са били всички в писмена форма, разбира се, по отношение на липсата на какъвто и да е капацитет в Монтана, което именно обуславя и сериозното, както виждате отново – от петима съдии трима от тях кандидатстват за административен ръководител.

Определено считам, че се налага промяна в стила на управление и организацията на Административен съд гр. Монтана и не мисля, че тя може да бъде реализирана от досегашния административен ръководител.

Чухте концепцията и на останалите колеги.

Лично аз считам, че колегата Евгениев явно изрази основите на управлението, в които трябва да се работи. Ясно изрази и една концепция за бъдещо развитие, която считам, че е абсолютно подходяща в този момент. Така че ви моля в конкретния случа за административен ръководител на Административен съд гр. Монтана да бъде подкрепен колегата Огнян Евгениев.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други мнения? Няма.

Моля да гласувате.

/след гласуването/

/В залата влизат Бисерка Любенова Бойчева – Софрониева, Момчил Димитров Таралански и Огнян Методиев Евгениев./

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Комисията установи, че при гласуването са участвали 24 членове на Висшия съдебен съвет, съобразно приложения списък. Отсъстващи – 1. Изборът започна в 11.55 ч. и приключи в 12.00 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 24 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 24 броя бюлетини, от които се установи следното: за Бисерка Любенова Бойчева – Софрониева – 3 броя; за Момчил Димитров Таралански – 4 броя; за Огнян Методиев Евгениев – 17 броя; недействителни – 0; празни – 0.

При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител – председател на административен съд гр. Монтана е избран Огнян Методиев Евгениев.

Честито и успех!

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с **3 гласа "за"** за **Бисерка Любенова Бойчева - Софрониева**, **4 гласа "за"** за **Момчил Димитров Таралански** и **17 гласа "за"** за **Огнян Методиев Евгениев**, на основание чл. 171 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Огнян Методиев Евгениев** - съдия в Административен съд гр. Монтана, с ранг "съдия в АС" на длъжността "административен ръководител - председател на Административен съд гр. Монтана, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и

следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ: Благодаря ви за доверието!

/От залата излизат Бисерка Любенова Бойчева – Софрониева, Момчил Димитров Таралански и Огнян Методиев Евгениев./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, за да назначи г-н Огнян Методиев Евгениев за административен ръководител - председател на Административен съд гр. Монтана, Висшият съдебен съвет прецени, че досегашният мандат на г-н Таралански не е от най-успешните. Другото, което мотивира Висшия съдебен съвет да даде вота си на доверие на г-н Огнян Евгениев е изготвената от него концепция. Не е без значение, че той познава работата на съда и има ясна представа за проблемите, които трябва да реши, така че му пожелаваме успех.

Следващият избор е предложение на комисията относно избор за председател на Административен съд гр. Плевен. Кандидатите до сега бяха дама, но с оттеглянето на кандидатурата на г-жа Габриела Декова остана една кандидатура, а именно на Димитър Първанов – председател на Административен съд гр. Плевен, досегашният председател.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор, в който да вземе участие атестираният кандидат Димитър Любомиров Първанов. Тъй като кандидатът е един предлагам гласуването да стане по електронен начин. Моля да го изслушаме.

/В залата влиза кандидатът Димитър Любомиров Първанов./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добър ден! Имате 5 минути, за да представите Вашата концепция.

ДИМИТЪР ПЪРВАНОВ: Уважаема госпожо министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема госпожо главен инспектор, казвам се Димитър Първанов и от 2007 г. съм председател на Административен съд гр. Плевен. Основният ми мотив, за да се кандидатирам за втори мандат това е увереността ми в необходимостта от стабилност на институцията, в надграждане на постигнатото и опита ми, както и утвърждаване на добрите практики.

Искам да припомня само, че през 2007 г. при назначаването ми Плевенският административен съд започна работа при липса на помещения, недостатъчен брой персонал и минимален брой техника, което наложи спешни действия по намиране на подходяща сграда, провеждане на обществена поръчка за ремонт, изготвяне на работни проекти, като успоредно с това бяха проведени и конкурси за назначаване на съдебни служители. Така се стигна до 2009 г., когато беше открита обновената и реконструирана сграда на съда, където съдиите и съдебните служители имат възможност да работят в едни отлични условия.

Така осигуряването на нормалната работна среда беше първата от целите ми при поемането на мандата.

Втората от целите ми беше създаване на един работещ колектив. Мога да ви уверя, че към настоящия момент в Административен съд гр. Плевен има чудесни колегиални

отношения и съдии и съдебни служители са мотивирани да работят с желание и ходят на работа с желание.

От тук нататък какво предстои? Като основни цели мога да кажа – съдът да работи ефикасно и ефективно, съдебните служители да бъдат квалифицирани и информирани, съдиите да действат независимо и етично, съдебната процедура също да протича справедливо, безпристрастно и най-вече професионално, страните по делата да се третират равнопоставено, по хуманен начин и с уважение, както и осигуряване на адекватна материално-техническа обезпеченост за работата на съда.

Чрез какви мерки могат да бъдат постигнати тези цели? По отношение на съдебния състав това е контрол на броя на висящите дела чрез разпечатки както от електронното система за управление на делата, така и от сročните книги, от деловодните книги, анализ на причините при забавяне на всяко едно конкретно дело, както и мотивация на съдиите включително и чрез поощрения и наказания. Също така редовни срещи на съдиите в Административен съд гр. Плевен, както за обсъждане на текущите проблеми, така и за обсъждане на практиката на Върховния административен съд, на останалите административни съдилища, на нормативната база и измененията ѝ, като целта на всичко това е да бъде повдигнато качеството на съдебните актове и да се намали процентът на отменени и изменени актове за сметка на потвърдените такива.

По отношение на бюджета следва разумно планиране и разходване на бюджетните средства по приоритети, ефективно управление на собствеността, което включва основен и текущ ремонт на базата така че тя да бъде поддържана в състояние, отговарящо на съвременните изисквания, както и материално

обезпечение на всяко звено в структурата на съда – деловодство, секретар-протоколисти, призовкари и други.

Следващата мярка това е управление на съдебната администрация чрез контрол върху нея, както чрез системата на атестиране на съдебните служители – системата на атестиране на съдебните служители трябва да се използва по начини да се постига максимална мотивация на отделните служители за тяхното кариерно израстване и за тяхното усъвършенстване.

Работа с медиите също, като осигуряването на информацията като посредник с обществеността Административен съд гр. Плевен провеждане на брифинги по актуални въпроси и осъвременяване и развитие на интернет-страницата на съда, като основен източник за информация на дейността от страна на обществото и от страна на медиите.

Не на последно място мисля, че усъвършенстване на електронното призоваване, увеличаване и утвърждаване на електронните досиета на делата. В тази връзка следва да се предприемат необходими мерки по хардуерна и софтуерно осигуряване на този процес.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, в заключение искам да посоча, че настоящата концепция не претендира за изчерпателност, а само маркира основните области, в които следва да се съсредоточи бъдещата дейност на административния ръководител на гр. Плевен.

Благодаря ви!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви!

Въпроси към г-н Първанов? Няма.

Благодаря Ви!

/Кандидатът Димитър Първанов излиза от залата./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, до настоящия момент Димитър Първанов изпълнява функциите на председател на Административен съд гр. Плевен, кандидатства за втори мандат. Няма каквито и да е проблеми през първия му мандат от гледна точка на организацията и срочното решаване на делата. Няма проблеми и по отношение на микроклимата в колектива. Понастоящем остана единствен след оттеглянето на другия кандидат. Мисля, че няма пречка да му възложим да продължи да изпълнява функциите, които изпълнява до момента.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте да гласувате електронно!

/след гласуването/

/В залата влиза кандидатът Димитър Първанов./

5. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител - председател на Административен съд гр. Плевен
Кандидати

- Габриела Георгиева Христова - Декова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Ловеч, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 45/09.12.2010 г. - комплексна оценка "много добра"/ ОТТЕГЛЯ КАНДИДАТУРАТА СИ/.

- Димитър Любомиров Първанов - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Плевен, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с решение на ВСС

по Протокол № 21/03.06.2010 г. - комплексна оценка "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 22 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА **Димитър Любомиров Първанов** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Плевен, с ранг "съдия в АС" на длъжността "Административен ръководител - председател" на Административен съд гр. Плевен, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР ПЪРВАНОВ: Благодаря ви!

/Г-н Димитър Първанов излиза от залата./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, след като се запозна с концепцията на г-н Първанов, като изслуша неговото изявление, като взе предвид и становището на г-н Колев, Висшият съдебен съвет, отчитайки, че г-н Първанов притежава необходимите професионални и нравствени качества и, като отчете, че той изпълнява в качеството му на административен ръководител своите задължения в пълна мяра гласува кредит на доверие и му пожелаваме успешен път.

Предложение относно избор на Административен ръководител - председател на Административен съд гр. Смолян.

Кандидати са Красимира Вергилова Селенова - съдия в Административен съд гр. Смолян с комплексна оценка "добра", и Росица Анастасова Сбиркова - Танева - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Смолян с комплексна оценка "много добра".

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор и назначаване на длъжността "административен ръководител – председател" на Административен съд гр. Смолян, в който да участват атестираните кандидати Красимира Вергилова Селенова и Росица Анастасова Сбиркова-Танева.

Предлагам комисия в състав: г-жа Кипринска, г-н Несторов, г-жа Маринова. Моля да гласувате.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител - председател на Административен съд гр. Смолян

Кандидати

- **Красимира Вергилова Селенова - съдия в Административен съд гр. Смолян, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 34/27.10.2011 г. - комплексна оценка "добра"/**

- **Росица Анастасова Сбиркова - Танева - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Смолян, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 42/22.10.2008 г. - комплексна оценка "много добра"/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. Избира комисия по провеждане на избора: Мая Кипринска, Нестор Несторов и Пенка Маринова.

6.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Административен съд гр. Смолян, в който да вземат участие кандидатите: Красимира Вергилова Селенова - съдия в Административен съд гр. Смолян и Росица Анастасова Сбиркова - Танева - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Смолян.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да поканим кандидатката Красимира Селенова.

/В залата влиза кандидатката Красимира Вергилова Селенова./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте! имате 5 минути да представите концепцията си.

КРАСИМИРА СЕЛЕНОВА: Казвам се Красимира Селенова. Явявам се за Смолянски административен съд. Знаем – от самото създаване на административните съдилища са поставени високи критерии, заради което трябва да се полагат наистина много усилия за оптимизиране на административното правораздаване и същевременно заемането на следващото му се достойно място в системата на съдилищата в България.

От значение е не само как се работи в административния съд, но и как се показва, че се работи, за да няма спекулации и недоверие в работата.

Особено важно е според мен отношението към административното правораздаване, като за целта от голямо значение е същото да се приеме като доверена и компетентна институция в състояние да отговори на високите изисквания, поставени пред правораздаването и тези пред органите на изпълнителната власт, за чиято дейност знаем, че носи отговорност административният съд.

Имам увереност да се явя в този конкурс, защото работя 20 години в съдебната система макар че не съм била ръководител. Познавам слабите страни в организацията, факторите, които определят отношението към същата съдебна система.

Независимо от постигнатото считам, че има какво да се направи, за да придобие Административен съд гр. Смолян следващия му се имидж като съд на народа. Знаем в цялата страна, колкото и да искаме не може да се отделим от общественото мнение, то се налага и по един или друг начин се налага и нашата отговорност, за да се промени това обществено мнение. Всеки магистрат работи, показвайки най-доброто от професионализма си, чрез своите актове излага своите възгледи и според мен не получава признанието, което заслужава. Затова, като административен ръководител аз мисля, че колкото и да е едновременно схващането, че е отпаднала състезателното или съревнователното начало мисля, че, когато един магистрат работи добре това трябва да се показва навсякъде, че работи добре. Много са малко стимулите, които се получават в съдебната система по отношение на добре свършената работа. За мен е важно една благодарност или добра дума да му се покаже на този човек, че по някакъв начин той се грижи за това да се усъвършенства, за това да се развива, за това да работи добре. По този начин аз мисля, че по

някакъв начин ще се добие и по-голям стимул да се работи и да се усъвършенства човек в тази система.

Един от начините, както казах, много е важно на този етап да си покажем добър имидж в съдебната система и то ние сме хората, които по един или друг начин трябва да работим най-усилено за това, на нас е най-голямата отговорност и затова смятам, че е добре да се направи така, че да се осигури една много добра прозрачност в работата на съдилищата и най-вече на административния съд, за да бъде убедена обществеността с непрекъсната информация относно видовете дела, че съдиите решават дела, отговорни са за резултатите, как техните дела в по-голямата си част са потвърдени в нашия съд, да се дава информация как срочно се пишат делата, за да няма спекулации по този повод.

Така мисля, че е добре в този аспект да има говорител в административния съд, който пред местната преса да излага една такава подробна информация - как вървят актовете, кой съдия е написал актовете си (при нас една голяма част от актовете се пишат в едномесечен срок дори от датата на постъпване на жалбата), да се стимулира убеждението на хората, че всеки незаконосъобразен административен акт може да бъде отменен, стига някой да упражни правото си на жалба и по този начин е защитен всеки правен интерес.

Смятам да кажа, че в нашия край не се обжалват много административни актове, а би могло с една голяма информацията хората да бъдат стимулирани, че при всеки отказ от услуга те могат да бъдат страна в едно производство. Мисля, че са малко и жалбите срещу мълчаливите откази на административните органи, което сковава пък и работата на тези администрации според мен.

Това е основната ми концепция – на сайта е, видели сте я, извинявам се, ако някъде съм допуснала грешка.

Много ще разчитам да се използват всички технологични новости, за да се въвеждат добри практики в работата на служителите и магистратите, да се въведе един хубав критерий, по който достойно да се отчита работата на всеки работещ в системата. Много е важно в случая да се придобива една обща грамотност и езикова култура, което според мен в съдилищата куца. Да се наложи едно перфектно по-широко изучаване на английски език, защото наистина все на някакви начални форми и никога не мърдаме от там, което не говори добре.

Мисля да приложа всички възможни техники, като смятам да търся мнението и съдействието на колегите си, на останалите колеги от съда. Мисля, че съм такава личност, че умея да общувам и ще бъда отворена към тяхното становище стига това да е добро за развитието на съда.

Мисля, че има какво да дам от себе си, за да стимулирам работата на нашия съд и по този начин да съдействам да придобие съда един такъв имидж като съд на народа – хората да вярват на него, да се уповават на него и да не губят увереност в битката с администрацията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви!

Въпроси? Няма въпроси.

Благодаря Ви много!

КРАСИМИРА СЕЛЕНОВА: И аз благодаря.

/Кандидатката Красимира Селенова излиза от залата. В залата влиза кандидатката Росица Анастасова Сбиркова – Танева./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте! Имате 5 минути, за да представите Вашата концепция.

РОСИЦА СБИРКОВА: Уважаема госпожо председателстваща, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема госпожо главен инспектор, аз съм представила писмена концепция, която надявам се познавате и затова съвсем накратко пред вас ще изложа основните моменти от тази концепция.

За мен, за да бъде една управленска дейност ефективна минава през следните етапи:

- изясняване на проблемите;
- аргументиране и подходи за поставянето им ясно и категорично;
- и активни действия за постигане на решаване на тези проблеми и преодоляването им.

През миналия 5-годишен мандат, в който аз бях председател на Смолянски административен съд, постигнахме две основни цели – изграждане на много добра материална база за действие на съда и комплектоване на съда с една много добра съдебна администрация, защото за съдиите ние не носим отговорност. По този начин се постигат все по-добри резултати. Трайна е тенденцията към подобряване на резултатите за бързо и качествено решаване на делата.

Какви са основните цели, според мен, за следващия мандат? Те са в три насоки:

- усъвършенстване на дейността по управление на делата;
- повишаване квалификацията на съдиите и на съдебните служители;
- повишаване най-общо казано на авторитета на съда сред обществото и сред другите институции.

По първата цел аз считам, че следва, разбира се ние и сега правим общи събрания на съдиите, но те трябва да бъдат може би вече ежемесечни, с конкретно поставени тематични проблеми. Считам, че трябва да се разглеждат всички върнати от върховния съд дела по конкретни теми или по конкретни закони, за да може ние да стиковаме нашата практика с практиката на Върховния съд, защото досега се докладва на съдията докладчик, той се запознава с неговото положително или отменително решение, но е хубаво и другите съдии аналитично да видят някакъв анализ.

На второ място считам, че пред административните съдии е полезно предварително принципно обсъждане на така наречените серийни дела. При нас особеността е такава, че постъпват изборни дела на серия – ЗУТ, кадастърна серия, и по тях има определени проблеми, които е хубаво предварително да се изяснят кого призоваваме и т.н., за да постигаме една безпротиворечива практика, което говори за намаляване на съмненията за вмешателство. Разбира се не ограничаваме съдията при решаване на конкретното дело, но такива административни по управление на делата могат да се постигнат.

Относно повишаване квалификацията на съдиите и на съдебните служители съвсем накратко ще изложа. Освен посещаване на всички организирани семинари от НИП или от други организатори ние се специализирахме в организирането на така наречените регионални семинари, на които каним колеги от съседни съдилища с лектори и по този начин в една работна обстановка се обсъждат така да ги кажа сходни проблеми.

На трето място, относно повишаване авторитета на съда в обществото и пред институциите за постигане на една по-голяма

прозрачност и предвидимост в съдебната дейност ние на тези регионални – свързвам с втория проблем – на тези регионални семинари каним юристи – в голямата си част млади хора, обслужващи общините и контролните органи. Нека те от извора да чуят изискванията на върховния съд и нашите изисквания, за да не допускат слабости при издаване на съответните административни актове.

На следващо място – разбира се разширяване работата с медиите, като конкретно тук предвиждам работни срещи. Медиите имат достъп – интернет и т.н., но предвиждаме работни срещи по конкретни теми с двустранен ефект. Първо – повишаване правната култура на журналистите, които работят със съда. Второ – съдиите пък биха повишили езиковата си култура и стила, за да могат да пишат разбираеми, ясни решения.

На последно място, разбира се новите технологии – интернет, като планираме изграждането на един блок на председателя или на отделен съдия, в който да се обсъждат проблеми, които се поставят от гражданите.

Това е накратко.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви много!

Въпроси? Няма.

Много Ви благодарим!

РОСИЦА СБИРКОВА: И аз благодаря.

/Кандидатката Росица Сбиркова-Танева излиза от залата./

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, съдия Танева е дългогодишен съдия, даже ѝ остават още три години до пенсиониране. През целия си живот е била в кариерата. Определено е един изключително добър професионалист и организатор. Няма каквито и да било

проблеми в Смолянски административен съд. Определено е налице един успешен мандат и мисля, че трябва да дадем възможност на г-жа Танева да продължи тази организация.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Моля да гласуваме.

/след гласуването/

/В залата влизат кандидатите Красимира Вергилова Селенова и Росица Анастасова Сбиркова-Танева./

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Комисията констатира, че в гласуването са участвали 21 членове на Висшия съдебен съвет, съобразно приложения списък. Отсъстващи – 4. Изборът започна в 12.30 ч. и приключи в 12.35 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 21 броя бюлетини, от които се установи следното: за Красимира Вергилова Селенова – 1 брой; за Росица Анастасова Сбиркова - Танева – 20 броя; недействителни – 0; празни – 0.

При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител – председател на Административен съд гр. Смолян е избрана Росица Анастасова Сбиркова - Танева.

Честито и успех!

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с **1 глас "за"** за **Красимира Вергилова Селенова** и **20 гласа "за"** за **Росица**

Анастасова Сбиркова-Танева, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Росица Анастасова Сбиркова-Танева на длъжността "административен ръководител - председател на Административен съд гр. Смолян, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

РОСИЦА СБИРКОВА: Благодаря на всички членове на Висшия съдебен съвет!

/Кандидатите Красимира Вергилова Селенова и Росица Анастасова Сбиркова-Танева излизат от залата./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Окръжен съд Хасково. Кандидат е Миглена Тянкова, защото както знаете колегата Росен Русев почина. Вчера след обяд пристигна молба от Миглена Тянкова, която в същата молба твърди, че с оглед влошените метеорологични условия, пристигането в София е невъзможно. Същевременно, тя държи да бъде изслушана и да защити лично концепцията си. Беше поставила една уговорка, че ако може да дойде евентуално днес ще дойде, но тя не дойде, така че аз предлагам най-коректно да отложим избора и може би, г-жо министър, да го насрочим на 16 или 23 февруари./Сл. Каменова: Дневният ред за 16-ти е готов./ Добре, значи на 23.

Подлагам на гласуване отлагането на избора.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Отлага провеждането на избор за „административен ръководител-председател" на ОС гр. Хасково за заседанието на 23 февруари 2012 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега имам едно предложение, да дадем една почивка, г-жо министър.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, чудесно, точно предложихте.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Диана Ковачева

/След почивката/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, продължаваме. Точка 8 - конкурси за повишаване в длъжност „съдия" в Административните съдилища.

Г-н Шопов, заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, в изпълнение на разпоредбите на ЗСВ, КПА внася за гласуване кандидатите за заемане на позициите „съдия" в Административните съдилища, бройките са 10. Искам да подчертая, че Комисията по професионална етика и превенция на корупцията дава своето положително становище за кандидатите, също токова е становището на КПА.

Колеги, пред вас е списъкът с кандидатите. Практиката е постоянна, ако не са попълнение местата се подлага на гласуване, ако са запълнени местата не се подлага на гласуване.

Предлагам да гласуваме класираната на първо място Весела Александрова Андонова - АДМ съд София град. Тайно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. За - 20.

8. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за преместване в длъжност на кандидатите, класирани в конкурса за длъжността „съдия“ в **Административните съдилища**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. На основание чл.160 от ЗСВ ПРЕМЕСТВА Весела Александрова Андонова - съдия в Административен съд-гр. Пазарджик, на длъжност „съдия“ Административен съд-София град, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: На второ място е класирана Мария Попова, също София-град, има места.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: За - 20.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.2. На основание чл.160 от ЗСВ ПРЕМЕСТВА Мария Христова Попова - съдия в Административен съд-гр. Благоевград, на длъжност „съдия“ **Административен съд-София град**, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: На трето място е класирана Деница Георгиева Александрова Митрова, също за АДМ съд София - град, има места.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.3. На основание чл.160 от ЗСВ ПРЕМЕСТВА Деница Георгиева Александрова-Митрова - съдия в Административен съд-гр. Пазарджик, на длъжност „съдия“ **Административен съд-София град**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни

месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: На четвърто място е класирана Росица Радкова Цветкова за АДМ съд София, има места, моля гласувайте.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.4. На основание чл.160 от ЗСВ ПРЕМЕСТВА Росица Радкова Цветкова - съдия в Административен съд-гр. Варна, на длъжност „съдия“ Административен съд-София град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: На пето място Николай Илиев Ангелов за АДМ съд София, има места.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.5. На основание чл.160 от ЗСВ ПРЕМЕСТВА Николай Илиев Ангелов - съдия в РС-гр. Пловдив, на длъжност „съдия“ Административен съд-София град, с ранг „съдия в ОС, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, с това гласуване местата на Софийски административен съд се попълниха, така че Юлия Тодорова е кандидат за София-град, няма места.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.6. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на **Юлия Георгиева Тодорова - съдия в СРС, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град, поради попълване на местата.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Весела Начова Цанкова - Гроздинска е кандидат също за София-град, местата са попълнени.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.7.НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на **Весела Начова Цанкова - Гроздинска - съдия в Административен съд-гр. Перник, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град, поради попълване на местата.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Светлана Георгиева Димитрова, кандидат за Софийски административен съд. Местата са заети, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.8.НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на **Светлана Георгиева Димитрова** - съдия в Административен съд-гр. Перник, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Юлия Симеонова Раева, също кандидат за Софийски административен съд, няма места, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.9.НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на **Юлия Симеонова Раева** - съдия в Административен съд-гр. Бургас, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващият класиран кандидат е Станимир Христов, който кандидатства за АДМ съд Бургас, има място, моля, гласувайте.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Още един, 21 трябва да бъдат.
21 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.10. На основание чл.160 от ЗСВ ПРЕМЕСТВА Станимир Христов Христов - заместник-административен ръководител на ОП-гр. Бургас, на длъжност „съдия“ Административен съд-гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващият кандидат е Вяра Дочева Русева, кандидатства за АДМ съд София, местата са заети, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.11. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на **Вяра Дочева Русева - Иванова** - съдия в СРС, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Доброслав Вълков Руков, кандидатства за АДМ съд София, местата са заети.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.12. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на **Доброслав Вълков Руков** - съдия в Административен съд-гр.

Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Слава Димитрова Георгиева кандидатства за АДМ съд София, местата са заети, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.13. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на **Слава Димитрова Георгиева** - съдия в Административен съд-гр. Перник, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващият кандидат е Цветомира Димитрова, кандидатства за АДМ съд - Хасково, има места.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 21 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.14. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Цветомира Димитрова Димитрова - прокурор в РП-гр. Хасково, в длъжност „съдия“ в Административен съд-гр. Хасково, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващият е Чавдар Димитров Димитров. Той кандидатства за АДМ съд - Бургас, има още едно мест.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 21 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.15. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Чавдар Димитров Димитров - съдия в РС-гр. Бургас, в длъжност „съдия“ в Административен съд-гр.Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Валентин Тодоров Борисов кандидатства за София-град, мястото е заето, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.16. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Валентин Тодоров Борисов - съдия в РС-гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Административен съд-София град, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Наталия Георгиева Дичева кандидатства за Варна, има едно място, моля да гласувате.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 21 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.17. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Наталия Георгиева Дичева - съдия в РС-гр.Нови Пазар, в длъжност „съдия“ в Административен съд-гр.Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващият кандидат е Христо Иванов Койчев, кандидатства за Варна, има едно място, моля да гласувате.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 21 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.18. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Христо Иванов Койчев, съдия в РС-гр.Девня, в длъжност „съдия“ в

Административен съд-гр.Варна с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Обявените бройки за Административен съд са заети, поради което моля да приемем решение за преустановяване на гласуването.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.19. Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА ГЛАСУВАНЕТО за повишаване в длъжност „съдия” в Административните съдилища.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-н Сукнаров, преди да докладвам точката за избор в Окръжните прокуратури, бих искал да докладвам разгледаното заявление в КПА на Стоян Димитров за промяна в поредността на заявените от него позиции. Според нашата практика това е невъзможно, така че моля да гласувате с явно гласуване „оставя без уважение”.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението на Стоян Атанасов Димитров.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Същата е ситуацията и със заявлението на Зорница Таскова. Тя също иска промяна на местата. Моля да гласувате.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно е гласуването. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението на Зорница Захаријева Таскова.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, предстои избор за назначаване на длъжността „прокурор“ в Окръжните прокуратури в страната. Местата са 70. Тук също искам да подчертая, че КПА се запозна с цялостната документация. Имаше предвид и становището на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията, имаше предвид и мотивираното становище на комисията по събеседване намира, че класираните кандидати отговарят на изискването на чл. 164 от ЗСВ. Вчера обаче пристигна писмо от окръжния прокурор на ОП Шумен, с което ни информира, че е образувано дисциплинарно производство спрямо един от кандидатите за ОП Шумен и искам най-напред да обясня, че там местата са 3 и този кандидат е класиран на второ място. Позволете

ми обаче да ви запозная с цялата преписка, защото ние трябва да вземем едно решение.

Най-напред, искам да кажа, че комисията по събеседванията, в пълно съответствие с разпоредбата на чл. 189 от ЗСВ, избрани по съответен начин, са провели събеседването. На 14 декември 2011 г., пак съгласно изискванията, те са ни изпратили мотивирано предложение за класиране на кандидатите за съответните позиции. Това мотивирано становище е публикувано в интернет-страницата и тя е станала известна на страната. КПА на 21 декември се получи становище от г-жа Аса Петрова - окръжен прокурор на ОП Шумен, което се състои от две части. Най-напред, тя заявява, че ясно и недвусмислено заявява несъгласието си с направения кадрови подбор. Тоест, тя твърди, че провеждането на събеседването, според нея, не е проведено съобразно правилата. Такива данни няма. В последствие, тя заявява ясно и категорично, че не поддържа кандидатурата на класирания на второ място за окръжен прокурор в ОП Шумен кандидат Румен Рачев, а поддържа кандидатурата на Емилия Янчева, която е класирана много по-назад от посочените трима кандидати и на това основание не може да бъде гласувана. Още повече няма никакво основание ВСС да промени това класиране, тъй като съгласно закона товамотивирано становище на съответните комисии по събеседване. Няма съмнение за качествата на г-жа Янчева, но факт е, че тя е класирана на по-задно място, с което не се реализира желанието да бъде в ОП Шумен. Това нещо се разгледа в КПА и най-напред ние имаме становището на г-жа Петрова, но не я изслушахме, защото тя го е изложила. Впоследствие обаче тя прави и друго предложение към това становище от 21 декември, че ние трябва да изслушаме и двамата кандидати и едва ли не да преценим кой е по-подходящ,

което е извън рамките на закона. От там нататък обаче, това става на 26 и при нашата преписка, която е изпратена, длъжен съм да докладвам, вчера 8 февруари, пристигна набор от документи, които са във времето така: Най-напред е изпратена една заповед на окръжния прокурор на Шумен от 27 декември 2011 г., с която тя разпорежда да се извърши проверка на РП Шумен, в която работи и класирания кандидат Румен Рачев. Представена е и справка от заместник-окръжния прокурор от 5 февруари 2012 г., в която справка г-н заместник-окръжния прокурор при извършване на тази тематична ревизия констатира, че г-н Рачев в заседание на 9 юни 2011 г. е участвал в едно дело, в което е постигнато споразумение, и което споразумение е одобрено от съда. В своето становище г-н заместник-окръжния прокурор изразява съображения, които засягат законосъобразността на това споразумение, което подчертавам, е одобрено от съда. Той излага съображения, че не е приложен правилно закона, не е приложено 197, оставя на нас... Въз основа на тази докладна записка от заместник-окръжния прокурор окръжния прокурор на Шумен прави предложение до административния ръководител - районния прокурор на РП Шумен, в която му указва да образува дисциплинарно производство против класирания на второ място кандидат, като мотивите са, че той е приложил неправомерно ...по 381 и 197. Изложил е съображения, без да се изложат доказателства, че той бил осуетил отложено наказание. Освен това, с дата 7 февруари г-жа Петрова е изпратила сигнала до Инспектората на ВКП, в която обяснява започването на дисциплинарното производство и вече допълва „...с оглед данни за извършено престъпление по чл. 288". Има и друго писмо от 7 февруари 2012 г., в което пак изпраща на Инспектората, че има заповед на районния прокурор и най-накрая е приложена заповедта

на районния прокурор, който единствено поради тези материали той приема, че участието в това дело от 9 юни, сключването на това споразумение одобрено от съда и съображения, които повтарят съображенията на заместник-окръжния прокурор, той е накърнил престижа на съдебната власт, поради което е образувал и дисциплинарно производство против г-н Рачев.

Уважаеми колеги, това беше доклада, който бях длъжен да направя. Ще се въздържа от коментари, защото аз сега говоря като председател на КПА, но може би в последствие ще си кажа и становището.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Почваме разисквания по това, което ни постави г-н Шопов.

Г-н Петър Стоянов, заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-н Сукнаров. Уважаеми колеги, на всички ни е известна константната практика на ВАС. Досежно, дисциплинарната отговорност понякога вменявана за чиста процесуална дейност, за неща, които подлежат на институционален контрол. В конкретния случай, това, което докладва г-н Шопов, просто е недопустимо каквото и да било дисциплинарно производство за това, че е взето едно решение и мисля, че в конкретния случай сигнала на окръжния прокурор на Шумен не трябва да бъде до Инспектората на ВКП, а до главния прокурор, особено в правомощията му за предложение за възобновяване на влезли в сила дела, каквато възможност се допуска, ако това не удовлетворява наказателната политика на съответната прокуратура. Но аз не виждам какво може ВСС, от това, което се изнесе, да обвини, да намери нещо, което би попречило на този човек да участва в един конкурс, съобразно успеха, който е постигнал на събеседването и отделно становището на етичната

комисия. Смятам, че е недопустимо ВСС да се намесва в решаването на правни спорове, за какъвто се касае в конкретния случай - един правен спор, едно действие, което е станало пред съда. Аз считам, че ние не следва да уважаваме това предложение.

Благодаря ви.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-н Шопов, заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, аз ще кажа личното си мнение, естествено не ангажирам никой с него. Има обаче някои неща, които аз трябва да ги споделя, които за нас са много важни, защото в случая сме изправени пред един прецедент, който не мога да го нарека по друг начин, освен като доста опасен прецедент. В крайна сметка, за мен смущаващо е това, че един ден, тоест, два дена преди класирането на кандидатите, се образува дисциплинарно производство. Това дисциплинарно производство се образува заради случай, който е станал на 9 юни. За мен е необяснимо, че в тези неща, които ви споделих, че бил изтекъл 6-месечния срок. Може би трябва да си зададем въпроса, ако това споразумение в съда има някакви пропуски, както районния прокурор, така и окръжния прокурор в изпълнение на своите задължения да следят за съдебната практика, за дейността на прокурорите, съответно на съдиите, те дефакто не са направили нищо. Цялата дейност започва да се движи след публикуването в интернет-страницата на класирането. Искам правилно да бъде разбран. Това е класирането за момента, аз в никакъв случай не мога да кажа, че колежката, за която окръжния прокурор настоява да бъде притежава необходимите качества, но в този момент това просто е станало така.

Нещо друго, което е още по-смущаващо, колеги. Това становище, което е изложено фактически колежката поставя под

въпрос комисиите по събеседването. В тези комисии участват прокурори в апелативните прокуратури и да се вадят изводи, че това събеседване е формално, за мен в никакъв случай не е добрия тон. Освен това, в становището си, тя извади и съображения относно позицията на комисията по професионална етика и превенция на корупцията, има становище и за КПА, както се казва - нищо лично. Но в заключение искам да кажа нещо друго. Този кандидат е класиран на второ място, едно висящо дисциплинарно производство..... И трето, вие нали разбирате, че така може да се повлияе на много от изборите. Не може ден преди това да се образува дисциплинарно производство и то да бъде едно основание за неприлагане на разпоредбата на закона. Не го казвам за ваше успокоение, но при тези данни, когато нашата Комисия по професионална етика и превенция на корупцията е заявила, че тези кандидати притежават необходимите професионални и нравствени качества, когато комисията е изложила тези неща, когато са налице изискванията на чл. 164, и аз искам да подчертая, че именно това беше изискването на закона, това беше идеята на закона, тези неща да се решават от самите колеги, от самите съдии, от самите прокурори. Нашата дейност, на ВСС, е по-скоро контролна. Ние трябва да проверим дали са налице тези неща, които изброих. Но, колеги, при тази проверка, защото ще има проверка, ще има дисциплинарно производство, смятам, че ако се образува, ако, ако, ако...ВСС има практика в тази насока, ние имаме механизмите, в които ако се окаже, че този кандидат наистина е извършил престъпление няма никаква пречка той да бъде отстранен. Но на настоящия момент, на този етап, ако той не бъде подложен на гласуване, казвам моето мнение, това ще е грубо вмешателство в неговия личен интерес, а и поначало за нашата дейност.

Аз приключих.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Добре. Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-н председател.

Провокира ме едно изречение на г-н Шопов. Аз няма да взема отношение към конкретния казус, защото мисля освен дисциплинарното производство, може би ще има работа и етичната комисия по-нататък. Но, г-н Шопов се позова на това, че едва ли не е поставила под съмнение окръжната прокурорка на Шумен компетентността на изпитващите комисии. По-долу има и друго писмо на окръжен прокурор, който не е съгласен с този начин на осигуряване кариерното израстване на магистратите. Много от тях също споделяха, че не това е начина, след като са работили много дълги години да се препитват за 10-15 минути. Не това дава действителния критерий за знанията им, за уменията им, за работата им, за организацията и т.н. Този начин на провеждане на кариерното израстване влиза и в пряко противоречие със Стратегията за продължаване реформата на съдебната власт, в която е записано и централното място на ръководителя и отговорността, не само правата му, но и отговорността за доброто развитие на съдебен орган. И затова вече виждаме няколко писма от административни ръководители, които смятат, че хората които по една или друга причина е възможно да са показали в този изпит за 15 минути много добри знания, но иначе през годините, когато са работили да са най-добрите, които заслужават повишаване. И аз затова мисля, че тук времето напредна, дневния ред е огромен, но предвид поредните предстоящи изменения в ЗСВ и продължаване на реформата да помислите дали това е най-удачния начин за осигуряване на кариерното развитие.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Искам само една дума да кажа, понеже се спомена и моето име. Тези разсъждения, които Вие изразихте, г-жо Караиванова, са де леге ференда верни, но в настоящия случай просто не съм съгласен. Но в тези многобройни избори, които сме направили по този начин, буквално това е възражението. Има една кандидатка, която е класирана много назад и има едно предложение от ОП Търново, също за хора, които са по-назад. Значи, ние разсъждаваме, че тези събеседвания, както вие казвате, че не са преценени правилно. Поставете се пък на мястото на тези кандидати, които са класирани. По този начин какво излиза? Всички са били при равни условия. Това, което Вие казвате, де леге ференда, това е въпрос на законодателя. При нас има един закон, който ние го изпълняваме, но аз не мога да се съглася, най-напред с Вашата преценка, че има явно несъгласие с този начин. Това просто не е истина, защото досега няма жалби. Това е първото. Второ, не можем да приемем, че когато трима кандидати, които са класирани на по-предни места, този който не е класиран и той е класиран по-назад, да приемем априори, че са нарушени правилата и че събеседването е проведено нормално. Тук защитавам колегите, които са наши колеги, които са участвали в тези комисии.

Благодаря.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-н Стоилов.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, аз ще изразя едно становище по-различно от това на колегата Шопов. Не за друго, а защото аз съзнавам, че ако има някакви недостатъци, то е един сериозен порок на закона, по силата на който ние сме принудени да извършваме изборите именно по този начин. Интересно, ние преди няколко дни елиминирахме от други избори един колега, за извършено някакво деяние преди 15 години, по което нямаше

образувано нито дисциплинарно производство, нито досъдебно производство, а имаше твърдения в публичното пространство, които ние обаче приехме като основание, елиминирахме колегата от избора и неговото място беше заето от друг колега, който беше на по-задна позиция при тези избори. И сега изведнъж, когато ние изслушваме всякакви мнения и становища, включително и на неправителствени организации, и на общественици и на журналисти, изведнъж, когато един административен ръководител изразява едно становище, ние сме дълбоко смутени. Ами ние фактически мултиплицираме порочността на закона, като се стремим да ограничим дори неговото становище. Сега, ние ще вземем решение, естествено така както е по закон, но аз лично съм смутен от това, което е изнесено по отношение на колегата като нарушение, не мога да твърдя, че действително е извършил такова нарушение, такива доказателства засега няма. Аз съм смутен все пак от това, което се изнася, че в нарушение на закона е постигнал някакво споразумение, с което е осуетил изтърпяването на една условна присъда от страна на подсъдимия и тъй като съм впечатлен все пак от това, аз съм разколебан в този избор и аз няма да подкрепя избора на този колега.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-н Несторов, имате думата.

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Надявам се, че всички тук разсъждаваме със здравия си разум. Не се забелязват никакви особености в действията на колежката от ОП Шумен. Ако всичко беше ясно и законно етичната комисия нямаше да даде тази оценка за етичните качества на този човек. Второ, ако трябваше да се направи сигнал за ревизия на споразумението, трябваше да бъде адресирано не до Инспектората, а до Главния прокурор. Такъв няма. Значи, целта на колежката е да попречи по някакъв начин на

избора на този колега Румен Рачев. Затова тя е написала и предишно писмо, както докладва г-н Шопов, през м. декември, където ходатайства за тази колежка. Очевидно резултатите от изпитите говорят друго и ние като ВСС трябва да спазваме закона и да направим класирането така както ни задължава закона. Иначе ще отпусим вратата за какви ли не нездравни действия на различни ръководители, които искат да сложат свои хора до себе си, за да могат да провеждат някаква политика. Не знам какъв е случая точно в Шумен, но ние трябва да бъдем на основата на закона.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Други становища?
/Няма/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, може би едно обобщаващо накрая...

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Не, никой няма право да обобщава. И аз бих искал да кажа няколко приказки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Нека да кажем тогава, тук е и съда който има едно споразумение, колеги. Когато 6 месеца нищо не е правено и правилно каза г-н Несторов, че понеже вече е необходимо и са го намерили...

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Не съм ти дал думата. Точно по този повод искам да взема и аз отношение. Сме ли ние в правото си да даваме оценка дали това споразумение е правилно или не е правилно? Образувано е дисциплинарно производство на ниво административен ръководител, което ние няма как да спрем. Ние, за да дадем предварително становище по него, което по-нататък ще рефлектира върху решението което ще вземем, защото ние трябва да го одобрим, ако бъде наказан. Що се отнася до наказателното производство, то е извън нашата компетентност. Има си компетентни органи, ще си проведат съответното разследване и ще

установят какво става с този човек. Всичко това обаче, на мен ми се струва, че в момента няма никакво отношение към избора, който предстои да направим за този колега. И аз като член на етичната комисия се чувствам много неловко, защото може би и аз съм писал това становище за този колега въз основа на данните от местната етична комисия, в което сме изразили, че той притежава всичките необходими нравствени качества. И сега пристига някакво писъмце, в което казва - аз вчера образувах дисциплинарно производство, значи вие грешите. Това са факти след като вече цялата процедура е приключила и нямат отношение към избора, който ние трябва да направим. Права е г-жа Караиванова, аз също го възприемам, и това, което г-н Стоилов каза, че административните ръководители са хората, които имат най-добър поглед върху работата на своите подчинени и те трябва да бъдат по някакъв начин активно включени при тяхната оценка и по-нататъшното им кариерно израстване. Това обаче трябва да стане за в бъдеще. Законът, в този му вид, не ни дава никакви други правомощия освен да проведем сега избора за този колега, като не се съобразим изобщо с това, което ни се поднася като информация в този момент или преди няколко дни, няма значение. Аз смятам, че ВСС е последния орган в тази държава, който може да си позволи да наруши закона, само защото има някакви вътрешни нагласи по друг начин. Много от вас, включително и аз, сме убедени, че закона в този му вид е несъвършен. Той не дава възможността да се направи една абсолютно обективна, доколкото може да бъде, оценка за качествата на всеки един кандидат. Но в този му вид, този закон, ние не можем да поставим под съмнение резултатите на комисиите, които са извършвали класирането на кандидатите, не можем да влезем в тяхната роля, нито някой друг може да го направи, дори да

бъде той окръжен, апелативен или някой друг административен ръководител. Затова, на мен ми се струва, че ако ние тръгнем да търсим друго решение на въпроса освен това, което е предложено от сега действащия закон, ще направим голяма грешка.

Други становища? Аз не обобщих нищо, казах своето мнение.

Добре тогава, започваме гласуването по класацията.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре, може би го казах, но пак да го кажа - всички тези неща са съобразени със закона, налице са становища на комисиите, които дават становища. Бройките са 70, те са разпределени, вие ги виждате.

Иван Стоименов Гешев кандидатства за СГП, има място, моля да гласувате.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, гласувайте, да не губим време в изчакване. 20 ли е кворума? Да, 20. За - 20.

9. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на кандидатите, класирани в конкурса за длъжността „прокурор“ в Окръжните прокуратури

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1.На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Иван Стоименов Гешев - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Снежана Стефанова кандидатства за ОП София.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Снежана Стефанова Стефанова - Торбова - прокурор в Районна прокуратура-гр. Враца, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр. София, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Галина Адрианова Андреева - Минчева, за Пловдив, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Галина Адрианова Андреева - Минчева - прокурор в Районна прокуратура-гр. Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Радка Стоянова Иванова кандидатства за СГП, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: За - 19, 1 - въздържал се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.4. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Радка Стоянова Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и

следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Деян Генчев Петров, кандидатства за Бургас, има място, да гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.5. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Деян Генчев Петров - заместник-административен ръководител на РП-гр. Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Димитър Ангелов Ангелов, кандидатства за Пловдив, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 19 - за, 1 - въздържал се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.6. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА **Димитър Ангелов Ангелов** прокурор в Районна прокуратура-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Зорница Захариева Таскова, кандидатства за СГП, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.7. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА **Зорница Захариева Таскова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Пламен Николов Николов, кандидатства за Добрич, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.8. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Пламен Николов Николов - прокурор в Районна прокуратура-гр.Добрич, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Добрич, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Румен Петров кандидатства за Ловеч, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.9. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Румен Иванов Петров - прокурор в Районна прокуратура-гр.Троян, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Ловеч, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните

основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Петко Тенчев Георгиев, кандидатства за

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.10. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Петко Тенчев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Стара Загора, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Станка Стоянова Димитрова кандидатства за Пазарджик, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 19 - за, 1 - въздържал се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.11. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Станка Стоянова Димитрова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Панагюрище, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Катя Стоянова Петрова кандидатства за Варна, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.12 На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Катя Стоянова Петрова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Борислав Иванов Велков кандидатства за Русе, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.13. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Борислав Иванов Велков - прокурор в Районна прокуратура-гр. Русе, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Жения Емилова Енева кандидатства за Варна, има места ,гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.14. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Жения Емилова Енева - прокурор в Районна прокуратура-гр.Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Варна, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Румяна Костова Арнаудова кандидатства за СГП, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 19 - за, 1 - въздържал се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.15. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Румяна Костова Арнаудова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Сандански, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кирил Борисов Христов кандидатства за ОП София, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.16. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Кирил Борисов Христов - прокурор в Районна прокуратура-гр.Ихтиман, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.София, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Нина Величкова Величкова кандидатства за ОП Варна, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.17. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Нина Величкова Величкова - заместник-административен ръководител на РП-гр.Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Варна, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и

следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Атанас Янков кандидатства за ОП Пловдив, има места ,гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.18. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Атанас Георгиев Янков - заместник-административен ръководител на РП-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Цветанка Димитрова Мачева - Борисова кандидатства за СГП.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.19. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Цветанка Димитрова Мачева - Борилова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Пламен Панайотов кандидатства за СГС, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.20. На основание чл.160 от ЗСВ ПРЕМЕСТВА Пламен Янев Панайотов - съдия в Специализиран наказателен съд, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кичка Пеева кандидатства за Пловдив обаче местата са заети, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.21. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на **Кичка Василева Пеева** - прокурор в РП-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Галина Минчева кандидатства за Варна, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.22. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА **Галина Николова Минчева** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Росица Дапчева кандидатства за Бургас, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.23. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Росица Георгиева Дапчева - прокурор в Районна прокуратура-гр.Средец, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Станислава Арабаджиева кандидатства за Благоевград, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.24. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Станислава Йорданова Арабаджиева - прокурор в Районна прокуратура-гр.Благоевград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и

следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не подлага на гласуване Лилия Недялкова Георгиева поради оттегляне на заявлението си.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.25. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Лилия Недялкова Георгиева - административен ръководител на РП-гр.Самоков, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.София, поради подаване на заявление за отказ от участие в конкурса.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Силвиян Иванов Стоянов кандидатства за ОП Варна, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.26. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Силвиян Иванов Стоянов - прокурор в Районна прокуратура-гр.Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Катерина Йорданова Лещакова кандидатства за ОП Велико Търново, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.27. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Катерина Йорданова Лещакова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Велико Търново, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Светлана Пенчева Иванова кандидатства за Велико Търново, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.28. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Светлана Пенчева Иванова - прокурор в Районна прокуратура-

гр.Велико Търново, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Моника Любомирова Цветкова кандидатства за Перник, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.29. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Моника Любомирова Цветкова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Перник, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Перник, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Снежанка Копчева кандидатства за СГП, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 -за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.30. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Снежанка Христова Копчева - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Николай Христов кандидатства за СГП, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.31. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Николай Панайотов Христов - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и

следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Надежда Митева кандидатства за Русе, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.32. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Надежда Димитрова Митева - прокурор в Районна прокуратура-гр.Русе , в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Русе, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Виктор Доцев кандидатства за Плевен, има места ,гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20- за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.33. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Виктор Илиев Доцев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Плевен, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Плевен, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Събина Христова - СГП, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.34. На основание чл.160 от ЗСВ ПРЕМЕСТВА Събина Ненчева Христова - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Иван Перпелов кандидатства за Пловдив, местата са заети, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.35. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Иван Христов Перпелов - прокурор на РП-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Стоян Димитров кандидатства за СГП, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.36. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Стоян Атанасов Димитров - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Димитър Младенов кандидатства за СГП, има места.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.37. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Димитър Каменов Младенов - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мария Кавракова - Аршева кандидатства за СГП, гласуваме

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.38. На основание чл.160 от ЗСВ ПРЕМЕСТВА Мария Димитрова Кавракова - Аршева, съдия в СпНС, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Даниела Гунева кандидатства за Пловдив, няма места, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.39. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Даниела Данчева Гунева - прокурор на РП-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Николай Пачевски кандидатства за Плевен, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.40. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Николай Валентинов Пачевски - заместник административен ръководител на РП-гр.Плевен, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Плевен, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Александър Атанасов кандидатства за Варна, има места ,гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.41. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Александър Константинов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура-гр.Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ивайло Хайтов кандидатства за Враца, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.42. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Ивайло Ангелов Хайтов - заместник-административен ръководител на Районна прокуратура-гр.Враца, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Враца, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните

основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ивайло Ангелов кандидатства за Плевен, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.43. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Ивайло Борисов Ангелов - заместник административен ръководител на Районна прокуратура гр.Плевен, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Плевен, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мартин Бешков кандидатства за СГП, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 19 - за, 1 - против.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.44. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Мартин Константинов Бешков - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Красимира Кателиева кандидатства за Бургас, има места ,гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.45. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Красимира Георгиева Кателиева - прокурор в Районна прокуратура-гр.Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Росица Тонева кандидатства за Шумен, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.46. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Росица Неделчева Тонева - прокурор в Районна прокуратура-гр.Търговище, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Шумен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Йорданка Дачева - Толева кандидатства за Бургас, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 19 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.47. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Йорданка Цветанова Дачева - Толева - прокурор в Районна прокуратура-гр.Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна

прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Пламен Петков кандидатства за Плевен, няма места, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.48. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Пламен Петков Петков - прокурор на РП-гр.Плевен, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Плевен, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не провежда гласуване за Георги Гешев за Пловдив, местата са заети.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.49. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване Георги Гешев Гешев - прокурор в РП-гр.Харманли, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр Пловдив, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Второ желание за Хасково, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.49.1. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Георги Гешев Гешев - прокурор в РП-гр.Харманли, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Хасково, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Румен Рачев има място за Шумен, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Още един глас. 15 - за, 5 - въздържали се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.50. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Румен Илиев Рачев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Шумен, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Шумен, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните

основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не провежда гласуване за Диана Маркова-Николова, няма места за Плевен.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.51. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Диана Николаева Маркова-Николова - прокурор на РП-гр.Плевен, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр. Плевен, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Цани Попов кандидатства за Велико Търново, има места ,гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.52. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Цани Венциславов Попов - прокурор в Районна прокуратура-гр.Горна Оряховица, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Людмила Кехайова ОП Благоевград, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 -за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.53. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Людмила Георгиева Кехайова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Благоевград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не провежда гласуване за Мирослав Маринов за Русе, поради попълване на местата.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.54. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Мирослав Минчев Маринов - заместник районен прокурор на РП-гр.Русе, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Русе, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Свилена Костова кандидатства за ОП Добрич, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.55. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Свилена Иванова Костова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Добрич, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Николай Димитров кандидатства за Велико Търново, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.56. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Николай Димитров Димитров - заместник административен ръководител на РП-гр.Сливен, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати

на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Манол Манолов кандидатства за Бургас, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.57. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Манол Георгиев Манолов - прокурор в Районна прокуратура-гр.Айтос, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Екатерина Даракчиеива кандидатства за Благоевград, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.58. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Екатерина Тодорова Даракчиева - прокурор в Районна прокуратура-гр.Благоевград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Йорданка Чанкова, първо желание - Пловдив, местата са заети, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.59. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Йорданка Миткова Чанкова - прокурор в РП-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Второ желание СГП, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.59.1. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Йорданка Миткова Чанкова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Вероника Гьонева кандидатства за Стара Загора, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.60. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Вероника Дечева Гьонева - прокурор в Районна прокуратура-гр.Стара Загора, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Данаил Шостак за Шумен, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.61. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Данаил Богданов Шостак - прокурор в Районна прокуратура-гр.Шумен, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Шумен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Антония Иванова кандидатства за Варна, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.62. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Антония Димитрова Иванова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Варна, с

ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не провежда гласуване за Цветан Маринов, първо желание .

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.63. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Цветан Ангелов Маринов - заместник административен ръководител на РП-гр.Ловеч, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Ловеч, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Второ желание за Велико Търново, има място, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.63.1. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Цветан Ангелов Маринов - заместник административен ръководител на РП-гр.Ловеч, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Велико Търново, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и

следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не провежда гласуване за Стилиян Грозев, мястото в Русе е заето.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.64. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Стилиян Грозданов Грозев - прокурор на РП-гр.Русе, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Русе, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Теодора Иванова Златева кандидатства за СГП, има място, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.65. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Теодора Иванова Златева - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Георги Василев Мадолев -
Благоевград, има място, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване,
председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и
0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.67. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Георги Василев Мадолев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Благоевград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Емилия Янчева за Шумен, заети са местата, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.68. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване Емилия Дамянова Янчева - прокурор в РП-гр.Шумен, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр.Шумен, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Андреан Сутров кандидатства за Стара Загора, поради попълване на местата, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.69. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Андреан Георгиев Сутров - заместник административен ръководител на РП-гр.Стара Загора, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Десислава Атанасова-Орешкова - СГП, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.70. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Десислава Атанасова-Орешкова- прокурор в Софийска районна прокуратура, , в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Николай Топкаров кандидатства за Пловдив, местата са заети, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.71. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Николай Запрянов Топкаров - прокурор в РП-гр.Панагюрище, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Илияна Джубелиева кандидатства за Пловдив, местата са заети, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.72. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Илияна Делчева Джубелиева - прокурор в РП-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Даниела Станкова кандидатства за Пловдив, местата са заети.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.73. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Даниела Станкова Станкова - прокурор в РП-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мирослав Костов кандидатства за Видин, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.74. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Мирослав Перков Костов - прокурор в Районна прокуратура-гр.Видин, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Видин, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Камелия Видолова кандидатства за Монтана, има място, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.75. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Камелия Цветкова Видолова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Монтана, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне

размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Николай Иванов кандидатства за Велико Търново, местата са заети, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.76. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Николай Иванов Иванов - прокурор в РП-гр.Велико Търново, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Велико Търново, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Бонка Василева кандидатства за Кърджали, има място, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.77. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Бонка Венкова Василева - прокурор в Районна прокуратура-гр.Кърджали, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Кърджали, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати

на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Илиян Точев - СГП, има място, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.78. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Илиян Георгиев Точев - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Христо Христов - Велико Търново, местата са заети, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.79. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Христо Николов Христов - прокурор в РП-гр.Елена, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Велико Търново, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Албена Василева-Велева кандидатства за Бургас, местата са заети, не подлага на гласуване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.80. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Албена Панчева Василева-Велева - прокурор в РП-гр.Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Бургас, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Николай Илиев кандидатства за Велико Търново, мястото е заето, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.81.НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Николай Стоянов Илиев - прокурор в РП-гр.Горна Оряховица, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Велико Търново, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Христо Анчев кандидатства за Пловдив, местата са заети.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.82. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Христо Атанасов Анчев - прокурор в РП-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Десислава Михайлова - ОП София, има място, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.83. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Десислава Михайлова Михайлова, административен ръководител на РП-гр.Ихтиман, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр. София, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ:Станислав Андонов - ОП Варна, местата са заети, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.84. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Станислав Дончев Андонов - прокурор в РП-гр.Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Варна, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ивайло Тодоров кандидатства за Плевен, местата са заети, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.85.НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Ивайло Атанасов Тодоров - прокурор в РП-гр.Плевен, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Плевен, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Румяна Митева-Насева - ОП Благоевград, местата са заети.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.86. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Румяна Симеонова Митева-Насева - прокурор в РП гр.Сандански, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр.Благоевград, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Наталия Бончева кандидатства за ОП София, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.87. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Наталия Димитрова Николова - Бончева - прокурор в Районна прокуратура-гр.Ботевград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.София, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Петя Драганова кандидатства за Стара Загора, местата са заети, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.88. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Петя Иванова Драганова - прокурор в РП-гр.Стара Загора, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Иван Тасков кандидатства за СГП, местата са заети, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.89.НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Иван Любчов Тасков - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Венцислав Василев кандидатства за Ловеч, местата са заети, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.90.НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Венцислав Борисов Василев - заместник-административен

ръководител на РП-гр.Ловеч, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Ловеч, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Калина Накова-Малинова

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.91.НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Калина Иванова Накова - Малинова - прокурор в РП-гр.Пазарджик, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Елица Лазарова кандидатства за Варна, местата са заети, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.92.НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Елица Стен Лзарова - прокурор в РП-гр. Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Варна, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ивайло Медаров кандидатства за ОП - София, местата са заети, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.93.НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Ивайло Стефанов Медаров - прокурор в РП-гр.Ихтиман, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.София, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Даниела Вълчева - ОП Варна, местата са заети, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.94. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Даниела Михайлова Вълчева - прокурор в РП-гр.Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Варна, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добринка Иванова Матеева - ОП Плевен, местата са заети, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.95. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Добринка Иванова Матеева - прокурор в РП-гр.Плевен, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Плевен, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Чавдар Грошев - ОП Пловдив, няма места, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.96. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Чавдар Петров Грошев - прокурор в РП-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Михаил Крушовски кандидатства за Благоевград, няма места, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.97.НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Михаил Венци Крушовски - прокурор в РП-гр.Дупница, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Благоевград, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Вяра Асенова Алексиева - ОП Варна, няма места, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.98.НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Вяра Асенова Алексиева - прокурор в РП-гр.Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр.Варна, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ива Христова кандидатства за СГП

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.99. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Ива Георгиева Христова - прокурор в РП гр.Бяла, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Русе, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Георги Мойсев

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.100.НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Георги Любенов Мойсев - прокурор в Софийска районна

прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура гр., поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Генади Георгиев кандидатства за Плевен, няма места, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.101. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Генади Йорданов Георгиев - прокурор в в Софийска градска прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Плевен, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Георги Чинев кандидатства за Бургас, няма места.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.102. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Георги Тодоров Чинев - заместник административен ръководител на РП-гр. Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Бургас, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Тихомир Шабов кандидатства за Велико Търново, няма места, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.103. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Тихомир Георгиев Шабов - прокурор в РП-гр. Велико Търново, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Велико Търново, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Галина Антова кандидатства за Перник, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 18 - за, 1 - въздържал се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.104. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Галина Иванова Антова - административен ръководител на РП-гр.Трън, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Перник, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Димитър Арабаджиев кандидатства за първо място СГП, няма места.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.105. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Димитър Колев Арабаджиев - заместник административен ръководител на Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Второ желание - ОП София, няма места, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.105.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Димитър Колев Арабаджиев - заместник административен ръководител на Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска окръжна прокуратура, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Любка Кръстева кандидатства за СГП, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.106. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Любка Петрова Кръстева - прокурор в Районна прокуратура-гр.Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Любомир Русев кандидатства за ОП София, няма места, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.107. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Любомир Цанков Русев - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска окръжна прокуратура, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Димитър Узунов кандидатства за Бургас, няма места, не провежда гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.108. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Димитър Георгиев Узунов - прокурор в Районна прокуратура-гр.Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр. Бургас , поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Васил Василев кандидатства за Търговище, има място, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 18 - за, 1 - въздържал се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.109. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Васил Ангелов Василев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Търговище, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Търговище, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Вихра Попхристова - СГП, не подлага на гласуване, поради изчерпване на местата.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.110. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Вихра Костадинова Попхристова - следовател в Софийска градска прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Желязко Робаков кандидатства за Стара Загора, няма места, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.111. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Желязко Колев Робаков - административен ръководител на Районна прокуратура-гр.Гълъбово, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Иван Петров - СГП, не подлага на гласуване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.112. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на Иван Димитров Петров - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Наталия Недкова Станчева кандидатства за ОП Добрич, има места, гласуваме, първо желание.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 19 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.113. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Наталия Недкова Станчева - прокурор в Районна прокуратура-гр.Добрич, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Виолета Великова кандидатства за Добрич, има места, гласуваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласувайте. 19 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.114. На основание чл.160 от ЗСВ ПОВИШАВА Виолета Златева Великова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Добрич, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Добрич, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, обявените 70 бройки са запълнени и поради тази причина предлагам да прекратим гласуването.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.115. Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА ГЛАСУВАНЕТО за повишаване в длъжност „прокурор“ в Окръжните прокуратури.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващата точка. Предложение на комисията относно първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Административните съдилища. Тук вече по правилата на 176а от ЗСВ всички законови процедури са проведени, налице е положително становище от Комисията по професионална етика и превенция на корупцията, поради което, при представено мотивирано становище и класиран на първо място е Диляна Тодорова Николова. И двете бройки са в София - град.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласуваме за Диляна Тодорова Николова./кворумът е 19/ 19 - за.

10. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Административните съдилища

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали“ /

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. На основание чл.160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Диляна Тодорова Николова на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И на второ място е класирана Луиза Павлова - Христова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 19 - за.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали“ /

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.2. На основание чл.160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Луиза Ивайлова Павлова-Христова на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Поради запълване на местата, моля да преустановим гласуването.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Прието е.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.3. Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА ГЛАСУВАНЕТО за повишаване в длъжност „съдия“ в Административните съдилища.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи от заеманата длъжност Величка Велева Маринкова, заместник-председател на Софийски районен съд. Тайно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Деветнадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 ОСВОБОЖДАВА Величка Велева Маринкова от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд (командирана в Софийски градски съд), считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Методи Лалов на длъжността „заместник-председател“ на Софийски районен съд. Също тайно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Осемнадесет гласа „за" и един „въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Методи Орлинов Лалов** - съдия в Софийски районен съд **на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд** и ръководител на наказателно отделение, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което Величка Маринкова, досегашен заместник-председател на Софийски районен съд, да бъде назначена на длъжността „съдия" в Софийски районен съд. Тайно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Деветнадесет гласа „за".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Величка Велева Маринкова - досегашен "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд на длъжност "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Веселин Христов Стоянов, председател на Окръжен съд-Разград, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС". Тайно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Осемнадесет гласа „за" и един „въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм.) **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Веселин Христов Стоянов - административен ръководител на Окръжен съд гр. Разград комплексна оценка "МНОГО ДОБРА ".**

12.1. На основание чл. 234 от ЗСВ, **ПОВИШАВА Веселин Христов Стоянов - административен ръководител на**

Окръжен съд гр. Разград с ранг „съдия в АС" **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаването на Кристина Пунтева, съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Деветнадесет гласа „за".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Кристина Ламбрева Пунтева - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия в АС", на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Асима Вангелова-Петрова, председател на Районен съд-Карлово, на място в ранг „съдия в АС".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Деветнадесет гласа „за".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Асима Костова Вангелова - Петрова** административния ръководител - председател на Районен съд гр. Карлово с ранг „съдия в ОС“ на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**”

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Десислава Кацарова-Христозова, съдия в Районен съд-Пловдив, в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Деветнадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг "съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**”

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Таня Букова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Осемнадесет гласа „за“, един „въздържал се“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг "съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаването на Борис Динев, съдия в Софийски районен съд, на място в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Деветнадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Борис Константинов Динев** - съдия в Софийски районен съд **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Емил Дечев, съдия в Софийски районен съд, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Деветнадесет гласа за".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Емил Иванов Дечев** - съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС“ **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Красимир Машев, съдия в Софийски районен съд, на място в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Деветнадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** Красимир **Атанасов Машев** - съдия в Софийски районен съд **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Антон Урумов, съдия в Софийски районен съд, на място в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Кворумът сега е 20. Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** Антон **Николаев Урумов** - съдия в Софийски районен съд **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Величка

Маринкова, заместник-председател, доскорошен, на място в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Величка Велева Маринкова** - съдия в Софийски районен съд на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаването на Таня Димитрова, съдия в Административен съд-Добрич, на място в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Таня Райкова Димитрова - Стоянова** - съдия в Административен съд гр. Добрич, на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 23 е оттеглена.

23. /ОТТЕГЛЕНА/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Николай Николов, съдия в Районен съд-Генерал Тошево, на място в ранг „съдия в ОС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА Николай Минчев Николов** - съдия в Районен съд гр. Генерал Тошево **на място в ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаването на Елена Тахчиева-Великова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Елена Савова Тахчиева - Великова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг "съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаването на Николай Ангелов, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Николай Илиев Ангелов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг "съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаването на Елена Калпачка, съдия в Районен съд-Първомай, на място в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Елена Захаријева Калпачка** - съдия в Районен съд гр. Първомай с ранг „съдия в ОС“ **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаването на Ивета Такова, съдия в Районен съд-Радомир, на място в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Ивета Павлова Такова** - съдия в Районен съд гр. Радомир с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг "съдия в АС"**, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Камен Иванов, съдия в Апелативен съд-София и да му определи комплексна оценка „добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд гр. София.

29.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд гр. София комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Юлиан Киров, заместник-председател на Административен съд-Враца, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Юлиян Валериев Киров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Враца.

30.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Юлиян Валериев Киров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Враца комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Дианка Дабкова-Пангелова, съдия в Административен съд-Ловеч, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Дианка Денева Дабкова - Пангелова - съдия в Административен съд гр. Ловеч.

31.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Дианка Денева Дабкова - Пангелова - съдия в Административен съд гр. Ловеч комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Елза Ребулова-Йовкова, съдия в Окръжен съд- Велико Търново, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Елза Любомирова Ребулова - Йовкова - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново.

32.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Елза Любомирова Ребулова - Йовкова - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично

атестиране на Цветана Харалампиева, съдия в Окръжен съд-Враца, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Цветана Михайлова Харалампиева - съдия в Окръжен съд гр. Враца.

33.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Цветана Михайлова Харалампиева - съдия в Окръжен съд гр. Враца комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Мариета Бедроян, съдия в Окръжен съд-Пловдив, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Деветнадесет гласа „за“, един се въздържа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Мариета Благоева Бедроян - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив.

34.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мариета Благоева Бедроян - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Милена Рангелова, съдия в Окръжен съд-Пловдив, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Деветнадесет гласа „за“, един „въздържал се“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

35. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Милена Бориславова Рангелова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив.

35.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Милена Бориславова Рангелова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Надежда Желязкова-Каличкова, съдия в Окръжен съд-гр.Пловдив, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Надежда Иванова Желязкова - Каличкова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив.

36.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Надежда Иванова Желязкова - Каличкова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Фаня Рабчева, съдия в Окръжен съд-Пловдив, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

37. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Фаня Теофилова Рабчева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив.

37.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Фаня Теофилова Рабчева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Стефан Шекерджийски, съдия в Софийски районен съд, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Деветнадесет гласа „за“, един „против“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“ и 1 „против“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

38. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд.

38.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Емил Ангелов, съдия в Районен съд-Враца, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Емил Кръстев Ангелов - съдия в Районен съд гр. Враца.

39.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Емил Кръстев Ангелов - съдия в Районен съд гр. Враца комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Гергана Божилова, съдия в Районен съд-Севлиево, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

40. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Гергана Николаева Божилова - съдия в Районен съд гр. Севлиево.

40.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Гергана Николаева Божилова - съдия в Районен съд гр. Севлиево комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Иван Режев, съдия в Районен съд-Стара Загора, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

41. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Иван Христов Режев - съдия в Районен съд гр. Стара Загора.

41.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Иван Христов Режев - съдия в Районен съд гр. Стара Загора комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Кирил Аджелев, съдия в Районен съд-Стара Загора, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Кирил Димитров Аджелев - съдия в Районен съд гр. Стара Загора.

42.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Кирил Димитров Аджелев - съдия в Районен съд гр. Стара Загора комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Росица Сбиркова-Танева комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет „за“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега предлагам да гласуваме за Росица статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

43. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Росица Анастасова Сбиркова - Танева** - административен ръководител на Административен съд гр. Смолян **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" И ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаване на Кремена Колицова, прокурор в Окръжна прокуратура-Русе, на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

44. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Кремена **Йорданова Колицова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаване на Първолета

Никова, прокурор в Софийска градска прокуратура, на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Четиринадесет гласа „за“, един „против“, пет „въздържали се“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Първолета Георгиева Никова - прокурор в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП“, на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаване на Лилия Стефанова, прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в ранг „прокурор в АП“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Деветнадесет гласа „за“, един „въздържал се“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

46. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Лилия Стефанова Стефанова** - прокурор в Софийска районна прокуратура **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаване на Пламен Бахчеванов, заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково, на място в ранг „прокурор в АП“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласувайте. Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

47. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Пламен Иванов Бахчеванов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Хасково с ранг „прокурор в ОП" **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Албена

Терзийска, прокурор в Районна прокуратура-Брезник, комплексна оценка от атестацията „много добра" и да я повиши в ранг „прокурор в ОП".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Едно гласуване ли?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Няма значение. Според мен няма значение.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм.) **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Албена Георгиева Терзийска - прокурор в Районна прокуратура гр. Брезник комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

48.1. На основание чл. 234 от ЗСВ, **ПОВИШАВА Албена Георгиева Терзийска - прокурор в Районна прокуратура гр. Брезник с ранг „прокурор в ОП", на място в ранг „прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаване на Галина Герасимова, прокурор в Районна прокуратура-Видин, на място в ранг „прокурор в ОП".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласувайте. Двадесет гласа „за".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Галина Васкова Герасимова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин **на място в ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаване на **Емил Младенов**, прокурор в Районна прокуратура-Видин, на място в ранг „прокурор в ОП“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Емил Асенов Младенов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин с ранг „прокурор в ОП" **на място в ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаване на Светослав Николов, прокурор в Районна прокуратура-Видин, на място в ранг „прокурор в АП“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Светослав Кръстев Николов - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин с ранг „прокурор в ОП“ на място в ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за повишаване на Кирил Николов, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в ранг „следовател в НСлС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Деветнадесет гласа „за“, един „въздържал се“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

52. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Кирил Христов Николов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **на място в ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Недко Русев, прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

53. На основание чл. **196, т. 2** от ЗСВ, **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на Недко Йорданов Русев - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол.

53.1. На основание чл. **206** от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Недко Йорданов Русев - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Росица Неделчева Тонева, прокурор в Районна прокуратура-Търговище, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет „за“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет, с което същата колежка да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Двадесет „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Росица Неделчева Тонева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** И **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Бюджет и финанси. Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. Комисията предлага да утвърдим промени по бюджетните сметки, съгласно предложението. Явно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме Правилник за финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивни бази на органите на съдебната власт. Правилникът влиза в сила от 01.03.2012г. Явно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Правилник за финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивни бази на органите на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57.1. ПРИЕМА Правилник за финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивни бази на органите на съдебната власт.

57.2. Правилникът влиза в сила от 01.03.2012 г.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага Висшият съдебен съвет да утвърди план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2012 г. Явно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2012 г.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Съдебна администрация. Г-н Велев, заповядайте.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря. Уважаеми г-н Сукнаров, уважаеми колеги, след постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: Дава съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва - от т.1 до т.9.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

59. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да даде съгласие:

1. **Апелативен съд гр. Велико Търново** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

2. **Окръжен съд гр. Плевен** - 2 щ. бр. за „деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

3. **Районен съд гр. Етрополе** - 1/2 щ.бр. за „системен администратор“

4. **Районен съд гр. Омуртаг** - 1 щ.бр. за „секретар СИС“

5. **Военна-апелативна прокуратура** - 1 щ.бр. за „прокурорски помощник“

6. **Окръжна прокуратура гр. Кърджали** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ в Окръжен следствен отдел и 1 щ.бр. за „чистач-куриер“

7. **Окръжна прокуратура гр. Хасково** - 1 щ.бр. за „чистач“ в Окръжен следствен отдел

8. **Районна прокуратура гр. Видин** - 1 щ.бр. за „чистач“

9. **Районна прокуратура гр. Горна Оряховица** - 1 щ.бр. за „съдебен архивар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

59.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист“ в **Апелативен съд гр. Велико Търново.**

59.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „деловодител" по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Плевен.**

59.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1/2 /половин/ щ.бр. на длъжност „системен администратор" в **Районен съд гр. Етрополе.**

59.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „секретар СИС" в **Районен съд гр. Омуртаг.**

59.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен помощник" във **Военно-апелативна прокуратура.**

59.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач-куриер" в **Окръжна прокуратура гр. Кърджали.**

59.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач" в **Окръжна прокуратура гр. Хасково, Окръжен следствен отдел.**

59.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач" в **Районна прокуратура гр. Видин.**

59.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен архивар" в **Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т.60, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия „Съдебна

администрация" след като внимателно прецени натовареността на тези структури на съдебната власт, съотношението между служители и магистрати, както и липсата на финансови средства, предлага Висшият съдебен съвет да не дава съгласие за назначаване на исканите съдебни служители по точки от първа до трета.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

60. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да не даде съгласие:

1. **Районен съд гр. Сливен** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

2. **Районен съд гр. Омуртаг** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

3. **Окръжна прокуратура гр. Кърджали** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ в Окръжен следствен отдел и 1 щ.бр. за „чистач-куриер“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

60.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Сливен.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.

60.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Районен съд гр. Омуртаг.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната. Под средната натовареност на РС-Омуртаг.

60.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Окръжна прокуратура гр. Кърджали, Окръжен следствен отдел.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г. Под средната натовареност на ОП-Кърджали.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Постъпило е искане от председателя на Окръжен съд-Варна за увеличаване щатната численост на съда с четири щатни бройки за съдебни служители. Комисия „Съдебна администрация" след като внимателно съобрази обстановката в Окръжен съд-Варна, натовареността и съотношението между магистрати и съдебни служители, и поради липса на финансови средства, предлага Висшият съдебен съвет да отхвърли искането за увеличаването на щатната численост на Окръжен съд-Варна с четири щатни бройки.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Варна** за увеличаване щатната численост на съда с 4 /четири/ щ.бр. за съдебни служители /2 щ.бр. за „съдебен секретар“ и 2 щ.бр. за „съдебен деловодител“/.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд гр. Варна** с 4 /четири/ щ.бр. за съдебни служители /2 щ.бр. за „съдебен секретар“ и 2 щ.бр. за „съдебен деловодител“/.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 62. Комисия „Съдебна администрация“ след като внимателно прецени натовареността на Районен съд-гр.Пазарджик, съотношението между магистрати и съдебни служители и липсата на финансови средства по бюджета на съдебната власт, предлага Висшият съдебен съвет да намали щатната численост на Районен съд-Пазарджик с една свободна щатна бройка за длъжността „съдебен деловодител“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз съм против.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Един против.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Просто го казвам.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Становище от председателя на **Районен съд гр. Пазарджик** във връзка с решение на Комисия «Съдебна

администрация» за намаляване щатната численост с 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжността «съдебен деловодител».

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Пазарджик** с 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжността „съдебен деловодител“.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Международно правно сътрудничество. Г-н Гатев.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме отчетът за дейността на комисия „Международно правно сътрудничество“ за 2011г. Отчетът да се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

63. ОТНОСНО: Отчет за дейността на Комисия "Международно правно сътрудничество" за 2011г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

63.1. Приема Отчет за дейността на Комисия "Международно правно сътрудничество" за 2011г.

63.2. Отчетът на комисията да се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Комисия по изпълнение на мерките. Г-н Стоилов.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, Комисията по изпълнение на Мерките за организация на работата на делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт на ВСС предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение:

ВСС РЕШИ: Приема Отчет за дейността на Комисия по изпълнение на Мерките за организация на работата на делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт на ВСС за 2011 г.

ЕЛЕНА МИТОВА: И да се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.
/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Отчет за дейността на КИМОРДООИ за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64.1. ПРИЕМА Отчета за дейността на Комисия по изпълнение на Мерките за организация на работата на делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт на ВСС за 2011 г.

64.2. Отчетът на комисията да се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Професионална квалификация.

РАДКА ПЕТРОВА: И комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" предлага на Висшия съдебен съвет да приеме отчетения доклад за дейността на комисията за 2011 г., който ако бъде приет да се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Отчетен доклад за дейността на комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" на Висшия съдебен съвет за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

65.1. ПРИЕМА Отчетен доклад за дейността на комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" на Висшия съдебен съвет за 2011 г.

65.2. Отчетният доклад на комисията да се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Комисията по взаимодействие с Инспектората.

ПЕНКА МАРИНОВА: Комисията за изготвяне на анализ и последващи действия по препоръките на ИВСС предлага Висшият съдебен съвет да вземе следното решение: Приема отчет за дейността на комисията, на ВСС, през 2011 г. Предлага отчетът да се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Отчет за дейността на Комисия за изготвяне на анализ и последващи действия по препоръките на ИВСС, на ВСС, през 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

66.1. ПРИЕМА Отчет за дейността на Комисия за изготвяне на анализ и последващи действия по препоръките на ИВСС, на ВСС, през 2011 г.

66.2. Отчетът на комисията да се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, някои от комисиите си внесоха тук отчетите за гласуване от Съвета, но не са ги изпратили на Правната комисия. Необходими са ни за отчетния доклад. Много Ви моля тези които не са ги изпратили да ги изпратят в Комисията по правни въпроси.

Доколкото виждам изчерпахме дневния ред, поради което закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието -14.15 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Емилия Петкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 20.02.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЖИДАР СУКНАРОВ