

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 17 ФЕВРУАРИ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р Анелия Мингова –
представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Галина Захарова

/Откриване на заседанието – 9, 30 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добро утро, колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Има предварително обявен дневен ред. Други предложения? Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, оттеглям т.3 от дневния ред.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други предложения? Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: От името на Комисията по дисциплинарни производства оттеглям т.21 от дневния ред, тъй като се касае за заповед за налагане на наказание, но след издаването на заповедта са открити нови обстоятелства, които не са били известни на наказващия орган, които подлежат на проверка. Затова оттеглям т.21 от дневния ред.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други предложения? Подлагам на гласуване дневния ред с двете оттеглени точки. Приет е. По т.1 имате думата, г-н Шопов.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 3 и 21 от дневния ред.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе конкурс за назначаване на длъжността „административен ръководител – председател” на Окръжен съд-Шумен, в който да вземат участие атестираните кандидати Нели Георгиева Батанова, Румяна Райкова и Тодор Тодоров.

За протокола уточнявам, че този конкурс беше обявен преди доста време, но поради всеящо дисциплинарно производство срещу един от участниците в конкурса изборът беше спрял. Сега паднаха пречките и поради тази причина се внася във Висшия съдебен съвет. Тези колеги са атестирани с приети оценки. Тъй като кандидатите са трима аз предлагам да се избере комисия по избора в състав Елена Митова, Иван Колев, Капка Костова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се. Преминаваме към изслушване на кандидатите. Г-жа Батанова да заповяда. /влиза Нели Батанова/ Заповядайте. Знаете процедурата, няколко минути накратко.

НЕЛИ БАТАНОВА: Добър ден. Предполагам, че няма с какво да ви изненадам, тъй като се виждаме за пореден път и кой знае колко неща не са се случили през изминалия период от време. Искам да споделя само, че не беше лек този период от време. Трудно се вземат решения и се управлява съд, решават се неговите

проблеми, в една такава ситуация, която безспорно е създадена по обективни причини. Въпреки всичко се опитам да положа необходимите усилия затова. Мога да споделя, че независимо от увеличени брой дела, които са постъпили и е имало за разглеждане в Окръжен съд-Шумен, включая в наказателното, гражданското и търговското отделение ...

/В залата влизат журналисти/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Светозарова, не в момента, нека да изслушаме кандидата. Моля ви след изслушване на кандидата!!! /Журналистите напускат залата/ Извинявайте, колега.

НЕЛИ БАТАНОВА: Процента на решените дела е увеличен чувствително, в това число и на решените в тримесечен срок. Показателя за Окръжен съд-Шумен е 92% решени дела в тримесечен срок. Говоря за общ брой дела наказателни и граждански.

Намерението ми е да положа необходимите усилия, разбира се това зависи от вашето решение, дейността на този съд да продължава да се подобрява. В тази насока продължаваме работата с неправителствени организации, продължаваме работата с проекта „Чуй детето“, продължаваме работата с Американската агенция за развитие на съдебната система по план Б „Подобряване работата на съда“. Така че аз декларирам готовност и я декларирам напълно осъзната, че ако нещо зависи от мене необходимите усилия ще бъдат положени. Гордея се, че имам един колектив от колеги, които споделят много от моите виждания, подкрепят ме, тъй като решенията и добрите планове и на най-добрия ръководител не могат да се реализират без подкрепа от колектива. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси към кандидата? Заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Госпожо Батанова, безспорно Вие дълго време изпълнявате функциите на председател, аз лично, а предполагам и колегите разбират, че това не е най-добрата позиция и тя е доста неприятна от различни гледни точки, Вие казахте, че през тези две години независимо от трудностите сте направили така, според Вашите думи, че дейността на съда е била добра. Интересува ме, през този период, а той е почти двегодишен, извършвани ли са проверки, имало ли е някакви сигнали за положителни, за отрицателни явления, въобще други органи извън вас? Или вие сте си работили по начина, по който не сте дали основание примерно да има негативни оценки и така нататък? Проверки от Инспектората, от други, от висшестоящите съдилища, от Висшия съдебен съвет, от други органи извън съда.

НЕЛИ БАТАНОВА: Да, разбрах Ви, г-н Шопов. Правена е проверка в последната година от Инспектората към Висшия съдебен съвет по движението, разпределението и сročността на решаването на гражданските дела. Мисля, че в предходното заседание коментирахме резултата от тези проверки. Не е правена такава проверка по отношение работата на наказателното отделение. Доколкото ми беше известно за миналата година бяхме в плановите проверки, но беше отложена. Правена е проверка от вътрешен одит на Висшия съдебен съвет. Бяха дадени препоръки и изготвен план. Бях представила на вниманието на Висшия съдебен съвет за одобряване на взетите мерки. Иначе се правят редовните тематични проверки от Варненски апелативен съд. Други проверки по повод постъпили сигнали на граждани и оплаквания няма. Благодаря. Лека работа на всички.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря. Г-жа Райкова да заповяда.

/Нели Батанова напуска залата. Влиза Румяна Райкова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте. Няколко минути да представите изложението си.

РУМЯНА РАЙКОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Главен инспектор, започнала съм съдийската си кариера в Районен съд-Шумен. От месец януари 2006г. работя в Окръжен съд-Шумен. Аз считам, че в Шуменския окръжен съд е необходима промяна в стила и методите на ръководство. Според мен от основно значение е да се обърне внимание на човешкия фактор. Всеки един от колегите заслужава признание за свършената от него работа, за гражданската си доблест и кураж, с които работи особено в условията на неудовлетвореност на обществото ни от съдебната система. Добрата работна атмосфера в една организация, спокойния микроклимат в нея и желанието на работещите в нея за ефективна, качествена и срочна работа зависят от административния ръководител. Според мен от значение е да се овладее желанието на доказаните съдии професионалисти, желаещи да напускат системата. При щат, към края на 2008г., от 19 човека понастоящем след прехвърляне на две бройки към други окръжни съдилища и след овакантяване на три бройки, работят 13 съдии, от които 6 в наказателно отделение, 6 в гражданско отделение и един младши съдия, който работи в двете отделения. По действителна натовареност, съобразно данните в сайта на ВСС Шуменският окръжен съд за първото полугодие на 2010г. е на първо място сред окръжните съдилища. В този смисъл, за да се избегнат случаи дори и на малки просрочвания на делата, аз считам че съдиите и съдебните служители следва да бъдат мотивирани да работят с ентусиазма, който аз лично съм виждала във всеки от тях,

доколкото повечето са започнали работата си също като мен в районния съд.

Смятам, че почтеността на работещите в окръжния съд следва да се отстоява от административния ръководител и това е необходимо да се манифестира пред обществото. Издигането на престижа на съда и възстановяването на общественото доверие в него е приоритет, след двата случая, в които бяха замесени имена на магистрати от Шумен – случаят „Борилски” и „Красьо черния”. Административният ръководител е необходимо да бъде гаранция за спокойствието на магистратите и за спокойствието им затова, че няма да бъде допуснато върху тях да бъде оказвана намеса или да бъде допуснато върху тях да бъде оказван натиск под каквато и да е форма. Аз бих потърсила разумния баланс между запазването на добрите традиции на настоящото ръководство и налагащите се промени. Смятам за необходимо в този смисъл да се въведе прозрачността като метод на управление на административния ръководител. Изложеното смятам да осъществя със следните мерки.

На първо място стриктно и законосъобразно изпълнение на препоръките на приключилия през 2009г. вътрешен одит на ВСС, с резултатите от който аз бих запознала всички съдии и съдебни служители. Бих преценила отново и финансово счетоводния риск, съобразно решението на ВСС по т.44.3 от 4 февруари 2010г. по отношение на доклада на директора на дирекция „Вътрешен одит”, а също така бих проследила и резултата от сигнала на ВСС по т.24 от Протокол 12 от 24 март 2010г., за да се предотвратят за в бъдеще не добри финансови практики в съда. Ще поискам и одит за проследяване изпълнението на одитния ангажимент за 2009г. и 2010г., доколкото одита беше извършен за 2008г.

За даване на увереност на новия стил на управление бих поискала и финансов одит от Сметната палата и финансова инспекция от Агенцията за държавна и финансова инспекция, с резултатите от които също бих запознала всички съдии и съдебни служители.

На второ място, изпълнение на препоръките дадени от Инспектората на ВСС след извършената през 2009г. планова проверка на граждански и търговски дела и оптимизиране на администрирането и деловодното описване на тези дела.

До приключване на конкурсите и запълване на щата на съда на овакантените места бих използвала процедурата по командироване на един граждански или един наказателен съдия, съобразно конкретната необходимост в момента, за да не се натоварват районните съдилища, а също така да се предотврати опасността съдиите от ШОС да започнат да работят в условия на прекомерна натовареност и на стрес.

Ще въведа и случайния избор на разпределение на делата по отношение и на тези, които се разглеждат от така наречените седмични дежурни съдии, за да не остава никакво съмнение за подбор на периода на извършване на определени действия с оглед конкретния съдия. Така би се избегнало и неравномерното натоварване на съдиите.

Ще изисквам администрирането на всяко едно дело, от постъпването му в съда до бюрото на съдия-докладчика, да става за не повече от три дни. Стриктно ще съблюдавам и процеса по образуване, движение и приключване на делата в по-малък брой съдебни заседания, както и по изписването на съдебните актове в законовите срокове.

Ще организирам поставянето на монитори в съдебните зали, за да могат съдиите да следят протокола и да разполагат с цялата нормативна база, с технически ресурс, с който окръжният съд разполага, съобразно отчетните доклади.

Ще се отнасям с еднакво отношение към съдиите и съдебните служители, като им създавам равни възможности за изпълнение на служебните задължения, защото намирам за недопустимо толерирането на фаворити или приятели сред тях. Не бих проявявала и никаква форма на търпимост към каквато и да е форма на зависимост проявена на служебното място. Смятам, че е нужно също така и изискване за повишаване квалификацията и компетентността както на съдиите така и на съдебните служители. Активно ще развия и медийната стратегия в ШОС, защото смятам, че обществото следва да бъде информирано непрекъснато, за да свикне с мисълта, че съдиите в Шуменския окръжен съд вземат решенията си единствено въз основа на закона и върху тях не се оказва никакъв натиск.

Смятам, че основно следва да се обнови и сайта на съда, като информацията на него следва да бъде предложена не само в табличен и схематичен вид, и следва да се оптимизира изложената, макар и добре поднесена информация през 2003г. в някои части на сайта.

За постигане на ефективно, качествено и бързо правораздаване, считам че е необходимо и оптимизиране на ревизионната дейност по отношение на районните съдилища и подобряване взаимодействието с органите на прокуратурата и полицията в региона.

Също така считам да използвам дадената ми от закона възможност при нужда за ангажиране на дисциплинарна

отговорност на колеги, които не изпълняват съвестно служебните си задължения, а така също и за поощрение на тези колеги, които работят усърдно. В тази връзка бих предложила трима от колегите, за които считам, че са доказано добри професионалисти за награждаване с „личен почетен знак - първа степен: златен” и „служебна благодарност и грамота”. Това са колегите Спасов, Спасова и Минчева.

Благодаря за вниманието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към кандидата? Заповядайте, г-жо Митова.

ЕЛЕНА МИТОВА: Колега Райкова, имам един кратък въпрос към Вас, Вие изложихте пред нас доста убедително какъв трябва да бъде административния ръководител, какъв трябва да бъде стила на работа в окръжния съд. Трябва ли да разбираме, че досега това нещо не е правено и не е било така? И водили ли сте в този смисъл някакви разговори с изпълняващия функциите „административен ръководител”, в какви взаимоотношения сте встъпили, за да може да се подобри и работата, тъй като очевидно Вие имате виждания, но споделили ли сте ги, какво сте направили досега и защо в този момент Вие излагате толкова много неща, които .. оставам с впечатлението, че досега това не е правено? А пък работата на изпълняващия функциите „административен ръководител”, както се вижда от това, което тя отговори, не са чак толкова не направени нещата. В този смисъл какво е Вашето мнение?

РУМЯНА РАЙКОВА: Моето мнение е, че всеки има собствена визия за администрирането. Не сме водили конкретни разговори за начина на административно ръководство, защото никой от редовите съдии, какъвто съм и аз, не би могъл да се меси в

административното ръководство на административния ръководител. В същото време аз просто изразявам мнението на редовия съдия – това, което виждаме ние; това, което ни кара да се чувстваме неспокойни; това, което, предполагам че, ако имаше и други кандидати редови съдии, биха казали същото, ако имаше други кандидати редови съдии от окръжния съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз искам да допълня това, което каза г-жа Митова. Същият въпрос щях да задам, но аз искам едно нещо да се конкретизира. Вие споделихте тук, доколкото си спомням, че дела се решават под натиск, че не се налага дисциплинарно наказание, че хора напускат, казахте, поради наличието на изпълняващите функциите. Така ли е? Защото е доста сериозно. Вие казахте – няма да допускам делата да се решават под натиск. Това е доста сериозно нещо и бих искал да го изясните?

РУМЯНА РАЙКОВА: Аз казах какво няма да допусна да направя аз за в бъдеще. Ние натиск не сме усещали, но очевидно сме се страхували от такъв понякога и може би не сме се чувствали достатъчно защитени. В този смисъл. Като съм усетила такова нещо аз просто не бих го допуснала други колеги да почувстват същото. Това са моите намерения. Аз не съм казала, че е имало конкретен натиск да се вземат конкретни решения. Ако става въпрос има и обществен натиск понякога по делата. Казвам какво не бих допуснала в никой случай, защото всички в цялата страна, съдиите конкретно, работят реално под обществен натиск под една или друга форма, включая и медиен натиск. В този смисъл. Аз нямам предвид натиск от страна на административния ръководител, а имам предвид и самия обществен натиск. Съдията трябва да се чувства спокоен да постанови решението си независимо от това

какво ще излезе в пресата и че зад него ще застане административният му ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви, колега, ще изчакаме за резултата. /Румяна Райкова излиза от залата. Влиза Тодор Тодоров/ Заповядайте, колега Тодоров. Имате думата.

ТОДОР ТОДОРОВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Главен инспектор, ще се опитам в рамките на дадените ми по регламент минути, макар че едва ли са достатъчни да се каже всичко, което е необходимо, да се сподели опита и желанието за работа, преодолявайки вълнението и емоциите да споделя някои неща.

Първо ще направя една ретроспекция кратка на своя опит като съдия и ръководител на районния съд. След това проблемите, които считам че трябва да се решават в Шуменски окръжен съд и накрая, макар и бегло ще засегна един проблем, който може би ще ...

Аз съм съдия от 15 години, като постъпих в съда в момента, когато масово се бягаше от съдебната система и досега не съм мръднал оттам. Близко 10 години съм ръководител на районния съд, като в този период съм доказал, съм работил успешно. Участвал съм в четири проекта, които успешно съм завършил. Започнали сме от американския проект за развитие. Също под мое ръководство през този период Шуменският съд се включи със София и Пазарджик в друг проект 2007г. „Чуй детето“, който работи в момента успешно. Трети проект през 2006 – 2007г., работихме успешно с Центъра за неправителствена организация Разград и сдружението „Искам да знам – Шумен“ във връзка с

прозрачността, откритостта на съдебната система. Най-големият успех, смятам че това беше организирането на констативния форум на районните съдилища, който успех само седем ръководители на съдебната система, в това число и аз, успяхме да спечелим единствения проект по ОПАК за този момент в съдебната система, който приключихме успешно и за който, разбира се, получихме много суперлативи и честно казано очаквах това също да бъде оценено като принос за моята работа в системата.

В момента в Шуменски съдебен район аз съм с най-големия стаж съдийски и, считам, и административен опит. Много от съдиите, които са вече в окръжния съд са започнали работа при мен са придобили опит и са се качили горе в окръжен съд.

Първо, в работата на Шуменски окръжен съд, няма да се спирам на финансовата обезпеченост, която смятам че е добра, кадровата обезпеченост също е добра. Материалната база, единственият проблем е, че в тази сграда са районен съд, окръжен съд, районна прокуратура, окръжна прокуратура, което води до едно пренасищане, но в момента може да се съобразим с натовареността изобщо в системата и липсата на сграден фонд. Материалната база е добра, компютризацията е пълна на съда.

Основен приоритет, ако получа вашето доверие, ще бъде първо да укрепим връзките между окръжен съд и районните съдилища. Това е един проблем, който го има навсякъде и между другото това беше и основната цел, когато организирахме констативния кворум на районните председатели, тъй като виждаме, че донякъде се къса връзката между районните съдилища, които са най-масовите в страната, и високите нива. Така че това ще бъде основно – укрепване на колектива и спечелване на доверието им, и също работа с трите районни съда в района.

Ще продължи, засега според мен, успешната работа, която се води с другите отрасли в системата със следствие и прокуратура, работата с полицията и другите държавни организации.

Основен приоритет също ще бъде работата с издигане авторитета на съдебната система в обществеността, което е много важно за мен. Това, първо, ще бъде постигнато с работата с медиите, тъй като те отразяват предимно работата на съда и оттам е основно влиянието, което те оказват върху обществото.

В тази връзка, вече стигайки може би до другия проблем, който казах, аз допуснах една грешка, която всеки може да сгреши. Казва се, че за всяка грешка има и прошка, на мен не ми се прости и бях наказан, знаете всички защо. Това е може би единствената ми грешка, която съм допуснал в 15-годишната си работа като съдия. Считам обаче, че не може една грешка да заличи всичко, което човек е направил и в личния си живот, и в професионалния си живот. Това, че съм работил добре и че съм получил доверието на колегите си, на обществеността в Шумен и на медиите, аз разбрах точно във връзка с моето наказание. Просто в града нямаше една медия, въпреки че знаем какъв е рейтинга на съдебната система и че с повод и без повод ние сме атакувани постоянно, една медия нямаше от местните медии, която да излезе с някаква статия против мен. Просто идваха, заслужил съм явно доверието им, и отразяваха съвсем коректно това, което става, като питаха за моето мнение. Така че аз спокойно, въпреки всичко, смятам че съм постигнал достатъчно в кариерата си.

Стремежът ми да оглавя окръжния съд е не от никакви болни амбиции, а просто защото искам да работя и виждам, че в ниските нива все пак има по-малка възможност човек да покаже

това, което може. Смятам, че едва ли някой ще възрази от колегите ми, служителите, обществеността в града, ако спечеля доверието ви и бъда избран за ръководител на окръжния съд. Имам достатъчно опит и административен, и житейски, също който може да ми помогне да работя в системата.

Това е в общи линии. Ако има някакви въпроси мога да отговаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли такива? Няма въпроси, колега, благодаря Ви.

/Тодор Тодоров излиза от залата/

Имате думата, колеги. Заповядайте, г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз се чувствам задължен да се изкажа. При наличието на един човек, който беше наказан именно във връзка със случая „Красьо“. Искам да ви кажа, че тогава аз гласувах против неговото наказание, знаете и моето изказване. Г-н Тодоров беше човекът, който сигнализира за това лице и той беше човекът, който го разпозна, защото нито аз знаех кой е този човек, когато направих моето изказване, нито някои други в страната освен тези, които са се срещали с него и знаеха за кого става дума. Аз смятам, че беше една грешка неговото наказание, тъй като това е човекът, който разкри, че има такова лице и той като помогна за изясняване на случая отнесе едно тежко наказание.

Всеки от вас чу тримата кандидати за поста, който днеска трябва да бъде зает и аз няма да казвам кой за кого да гласува, аз знам за кого ще гласуваме, но исках поне честно да ви кажа каква е ситуацията във връзка с наказанието на този колега. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, имам един въпрос към Вас и комисията. Ние имяхме едно решение, при което когато няма предложение от административен ръководител да изискваме

становище за кандидатите. Не виждам такова становище за кандидатите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Конкурсът е от 2009г., когато е нямало това решение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз ако не беше наказан г-н Тодоров бих предложил да го изберем него за председател на окръжния съд. Ясно е, че при положение, че има наказание ние няма как, поне аз няма как да гласувам за него.

Във връзка със становището на административния ръководител аз преди една седмица, десет дни, се видях с председателя на Варненския апелативен съд и поговорих във връзка с този избор какво е нейното становище и нейното становище е, за да няма сътресение в съда да бъде избрана досегашната изпълняваща функциите „председател” на съда Нели Батанова. Бях длъжен да ви го кажа това.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли други изказвания? Заповядайте, г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, аз лично ще подкрепя колежката Румяна Райкова, която ми направи много добро впечатление с нейното изказване. Освен това считам, че Шумен наистина се нуждае от един нов ръководител, за да внесе малко нова атмосфера там, защото особено със случая с делото „Борилски” и след постановената оправдателна присъда, която в крайна сметка това дело приключи с осъдителна присъда на Върховен касационен съд, малко пострада имиджа като цяло на съдебната система. Това беше малко или много благодарение на досегашния ръководител на този съд. Заради това лично аз ще гласувам за колежката Румяна Райкова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Един въпрос към главния инспектор, ако ми позволите. От Вашите проверки, да ни припомните, г-жо Караиванова, по отношение работата на този съд, с няколко думи?

АНА КАРАИВАНОВА: Не ги нося.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не, общо като впечатление, не конкретно.

АНА КАРАИВАНОВА: Впечатленията са, ние правихме само на гражданската колегия, че са малко натоварени и не беше много добра организацията.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Най-напред ще започна с това, че въпросът на гласуване е лично мнение.

Пред нас са трима кандидати, всеки със своите качества. Аз най-напред искам да взема реплика от изказването на г-жа Радка Петрова. В нашите мотиви не може да бъде основна причина да оттеглим доверието евентуално от колежката Батанова само защото има едно дело, което не е решено по съответния начин. Ние нямаме данни във Висшия съдебен съвет, че това дело е решено извън закона и извън личното убеждение. Ако беше противното то разговорите щяха да бъдат на друго място. Ние чухме едни добри намерения от една от кандидатките, ние обаче чухме, че пък и другата колежка наистина в това неприятно положение е задържала позицията на съда доста дълго време. Така че предоставям на вас да прецените.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Не става въпрос за кое да е дело, а едно от делата, които се наблюдаваха и от Европейската комисия. Освен това ми се ще да напомня на колегите едно решение от 2010 г. по Протокол №12/2010г., т.24 във връзка с разглеждания и

завършен одитен доклад на дирекция „Вътрешен одит“ на Висш съдебен съвет, с което Висшият съдебен съвет е взел решение да изпрати сигнал до Агенцията за държавна и финансова инспекция за установено нарушение на бюджетната дейност на този съд по отношение на допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит, изплатено на шофьора на съда и копие от преписката е била изпратена на Софийска градска прокуратура за преценка има ли извършено престъпление от общ характер.

Колеги, не знам какви са резултатите нито от тази проверка, нито от преписката, но самият факт, че има такива констатации за мен лично означава, че този човек може да бъде съдия, но за административен ръководител, извинявайте, малко бих се въздържала.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако няма други изказвания, доколкото виждам, комисията да заповяда.

/след гласуването/

/В залата влизат Нели Батанова, Румяна Райкова, Тодор Тодоров/

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, в гласуването са участвали 21 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъстват двама. При отварянето на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика. При отваряне на пликите от тях бяха извадени 21 броя бюлетини, от които се установи следното: за Нели Батанова 11 броя, за Румяна Райкова 8 броя, за Тодор Тодоров 1 брой, недействителни 1 брой. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител – председател на Окръжен съд-гр.Шумен няма избор. Ще има балотаж между Нели Батанова и Румяна Райкова.

/Кандидатите напускат залата/

/след гласуването/

/В залата присъстват Нели Батанова и Румяна Райкова/

ИВАН КОЛЕВ: В гласуването са участвали 21 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъстващи двама. При отваряне на кутията се намериха 21 бели плика. При отваряне на пликите бяха извадени 21 броя бюлетини. За Нели Батанова 12, за Румяна Райкова 9, недействителни няма. При получения резултат няма избор. Ще се обяви нов конкурс.

/Нели Батанова и Румяна Райкова напускат залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, падна Ви се сега честта да мотивирате решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, в началото на доклада на тази точка аз споделих, че този избор е забавен поради обективни причини. При нашия вот и след балотажа, съгласно Закона за съдебната власт, ще бъде обявен нов избор с нови предложения.

1. ОТНОСНО: Провеждане на избор за назначаване на **административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр. Шумен**

Кандидати:

- **Нели Георгиева Батанова** - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Шумен с ранг „съдия във ВКС и ВАС” **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 15/8.04.2009 г., комплексна оценка от атестацията „много добра”/**

- **Румяна Вълчева Райкова** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен с ранг „съдия в АС” **/Атестирана с решение на ВСС по**

Протокол № 15/8.04.2009 г., комплексна оценка от атестацията „много добра”/

- Тодор Николов Тодоров – съдия в Районен съд гр. Шумен с ранг „съдия в ОС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 30/16.07.2009 г., комплексна оценка от атестацията „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Избира комисия по провеждане на избора в състав: Елена Митова, Иван Колев, Капка Костова.

1.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр. Шумен, в който вземат участие следните кандидати: Нели Георгиева Батанова - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Шумен с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, Румяна Вълчева Райкова - съдия в Окръжен съд гр. Шумен с ранг „съдия в АС”, Тодор Николов Тодоров – съдия в Районен съд гр. Шумен с ранг „съдия в ОС”.

1.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: с 11 /единадесет/ гласа „за” за Нели Георгиева Батанова, 8 /осем/ гласа „за” за Румяна Вълчева Райкова, 1 /един/ глас „за” за Тодор Николов Тодоров и 1/една/ недействителна бюлетина, и СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между кандидатите Нели Георгиева Батанова и Румяна Вълчева Райкова, и при полученият резултат: с 12/дванадесет/ гласа „за” за Нели Георгиева Батанова и 9/девет/ гласа „за” за Румяна Вълчева Райкова НЕ

ИЗБИРА „административен ръководител – председател” на Окръжен съд гр. Шумен.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка втора. Предложение на комисията относно избор на „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-Плевен. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да определи на Марио Василев комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се с 19 гласа „за”, 2 „въздържали се”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да определи на Искра Ганева комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Същият резултат – 19 „за”, 2 „въздържали се”. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Димитър Захариев комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се с 19 гласа „за” и 2 „въздържали се”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Ваня Савова комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема с 20 гласа „за” и 1 „въздържал се”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на административен ръководител-окръжен прокурор на

Окръжна прокуратура-Плевен, в който да вземат участие атестираните кандидати Ваня Савова, Искан Ганева, Димитър Захариев, Марио Василев. Предлагам комисия по избора в състав Елена Митова, Иван Колев, Капка Костова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията явно. Приема се единодушно.

Изслушване на кандидатите. Г-жа Савова. /Влиза в залата/ Заповядайте, г-жо Савова. Имате думата.

ВАНЯ САВОВА: Уважаеми висши магистрати, няколко думи за себе си, заради тези, които не ме познават. Завършила съм 78г., доста отдавна, Софийския университет като първенец на моя випуск, който факт не ми помогна особено в кариерното израстване, но затова пък ми осигури една добра теоретична база, за да мога да се справям добре със служебните си задължения на всички нива в съдебната система, където заемах своето място. Започнах като младши съдия в Плевенски окръжен съд. След това бях прокурор в Районна прокуратура-Плевен, прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, прокурор във Върховна административна прокуратура и понастоящем съм във Върховна касационна прокуратура, отдел „Инстанционен контрол“. Не съм заемала пост на административен ръководител по едни или други причини, но дългият ми професионален стаж ме направи свидетел на много успехи и неуспехи на доста административни ръководители.

Защо приех да участвам в предизвикателството - конкурс за окръжен прокурор на Плевен? Няма да скрия, че в началото имах един чисто личен мотив, който изобщо не е от значение за вашето решение, но обяснява моето желание да поискам да заменя сегашната си доста добра работа с безспорно отговорната работа на един административен ръководител и то на една прокуратура, за

съжаление, с не особено добър имидж. Пак казвам, в началото реших, че бих желала да се върна да работя в Плевен, тъй като по едни или други причини семейството ми остана разделено през последните четири години. В София живея сама, нямам жилище и няма изгледи да имам такова. Просто реших да участвам в този конкурс, тъй като смятам, че притежавам необходимите качества за този пост.

Кое ми дава основание да мисля така? На първо място, както казах, малко е нескромно да го кажа, но смятам че имам добра теоретична подготовка и доста дълъг професионален опит, които качества биха ми дали възможност не само да изпълнявам своите служебни задължения, но да оценявам работата и на колегите от съответния колектив. Тъй като дълбоко вярвам, че неправилната оценка на работата в един колектив, какъвто и да е той, е основа за неправилното развитие и за появата на много недостатъци в работата на този колектив.

На второ място, познавам добре всички прокурори от Плевенската окръжна прокуратура и съответните районни прокуратури. Не съм прекъсвала да общувам с тях, с много от тях ме свързват и приятелски взаимоотношения. В много добри колегиални, бих казала приятелски отношения, съм с председателите новоизбраните на Плевенския районен и Плевенския окръжен съд, както и с главния дознател на Плевен. Смятам, че тези обстоятелства също имат значение за създаването на един добър микроклимат между тези институции и за доброто протичане на взаимодействието между тях.

На трето място, считам че се ползвам с уважението на колегите си, които са били свидетели на недотам безпроблемното ми кариерно развитие, което обаче не ме озлоби към системата, а

ме направи по-силна и освен това ме накара да повярвам, че тогава когато човек е прав, когато защитава справедлива кауза, той може докрай да защити тази кауза и да излезе победител. Всичко това създаде в мен, извинявайте ако съм нескромна, да реша за себе си, че бих могла да заема тази длъжност. Пак казвам, за мен това беше един период на обмисляне на плюсовете и минусите, за което ми даде възможност отлагането на конкурса във времето.

Бих искала и това да кажа, че в началото, когато научих, че г-н Главният прокурор е подкрепил друга кандидатура много мислех да се откажа, тъй като считам, че доверието между главния прокурор и административните ръководители на окръжните прокуратури е нещо много важно, но така или иначе не го направих, като пак казвам, във времето обмислих всички страни на моето участие в този конкурс и се убедих от редица настъпили впоследствие обстоятелства, че трябва да продължа с участието си.

Какво предлагам? На първо място бих огледала много добре структурата на преписките и делата в Плевенската прокуратура, която е на трето място по натовареност в страната. Това е една твърде голяма натовареност, както е отчетено в доклада на отдел „Информация и анализ“ на ВКП, това е с около 50% по-висока натовареност от средната за страната. От одита си, който имам в отдел „Инстанционен контрол“ обаче мога да си направя извод, че част от натовареността на прокуратурата се дължи на неправилно на първо място възлагане на проверки във връзка със сигнали, които не съдържат в себе си данни за извършено престъпление. На второ място, от необосновано образуване на досъдебни производства, когато е трябвало преписките да завършат с отказ. На трето място, от недобър контрол върху досъдебното производство, което е довело до

многократно връщане на делата. И ред такива неща свързани с качеството на прокурорската работа, което съответно довежда до по-голямо нейно количество. Говоря за нещата, които са възможни да се направят. Бих сравнила, разбира се, индивидуалната натовареност на всеки един прокурор и в рамките на правомощията на административния ръководител бих предприела съответните мерки. Бих положила усилия за повишаване качеството подготовката чрез участие в различни семинари, като бих изпращала на тези семинари не хора, които са свободни от работа, а такива, които имат действителни интереси в съответната материя. Много бих внимавала с персоналната оценка, с поощренията на тези прокурори, които заслужават това и бих била безкомпромисна в случаите, в които се установят сериозни недостатъци в тяхната работа, тъй като дълбоко вярвам, че прикриването на недостатъците в работата на която и да било структура е твърде сериозен недостатък, който има твърде сериозни последици.

Разбира се в това кратко изложение едва ли бих могла да изложа една цялостна концепция за развитието на прокуратурата. Не бих искала да пропусна да кажа и това, че ако всички тези точки, които нахвърлях пред вас, бъдат изпълнени всичко това би довело и до подобряване на микроклимата в съответната структура, което е от съществено значение.

С тези думи ще завърша краткото си изложение, като в заключение искам да кажа, че лично аз за себе си направих един труден избор, защото решението ми беше взето в самота. Вие притежавате силата и мъдростта на колективния вот да прецените кое е най-добро за Плевенската прокуратура. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпроси има ли към кандидата? Няма. Благодаря Ви за представянето, моля да изчакате.

/Ваня Савова излиза от залата. Влиза Димитър Захариев./

Заповядайте, колега Захариев. Имате думата.

ДИМИТЪР ЗАХАРИЕВ: Ще помоля да раздадете на членовете на ВСС тези материали.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, дължен съм да направя пред вас кратка презентация на професионалната си кариера и постигнатите в тази насока резултати. През близо 14-годишният си стаж в системата на Прокуратурата на Република България съм заемал ръководни и редови длъжности в прокуратури, две от които изключително натоварени, като съм допринесъл за извеждането на същите до челни резултати в национален мащаб. Независимо от полаганите от мен усилия във връзка с административните ми задължения, считам че съм постигнал през тези години и водещи резултати в личен и професионален план като прокурор в ОП-Плевен, нещо повече дори и при изводи такива в национален аспект, отчитайки броя на изготвените от мене обвинителни актове и постановените по тях в близо 97% от случаите осъдителни присъди. За сравнение, доколкото разполагам с актуална и точна информация, в национален план броя на оправдателните присъди е 40%, а в Софийската градска прокуратура 60%. Това са едни безспорни резултати, с които всеки един български прокурор би се гордял и стремял да постигне. Доказателство за тези мои твърдения е и дадената ми от вас изключително висока оценка за дейността ми – почти максимален брой точки от атестацията ми - 144 от 145 възможни - за което сърдечно ви благодаря.

Като допълнителна нагледна илюстрация за постигнатото от мен ви предоставям три броя цветни таблици и

диаграми за изготвените от мене обвинителни актове през годините, в които съм упражнявал функциите на „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Плевен. Въпреки положените от мен усилия, които уверявам ви ще продължат и занапред, през последните две години се развиха обществено-политически процеси, придобили медийно отражение плод на необоснована истерия придружена с недотам основателни нападки върху съдебната власт, което считам че не би ми позволило да спечеля настоящия конкурс. Отчитайки тежестта на предизвикателствата, пред които е изправена съдебната система и в частност Окръжна прокуратура-Плевен, взех едно трудно за самия мен решение да оттегля кандидатура си от участие в настоящия конкурс за избор на административен ръководител, поради което ви моля да не я подлагате на гласуване.

На вас желая много здраве. Благодаря за предоставената ми възможност да се явя на днешното изслушване. Успех на колегите, които продължават участието си. И както е казано в Библията – „По делата им ще ги познаете.“. Убеден съм, че Висшият съдебен съвет ще направи своя правилен избор на най-достойния кандидат, с което решение да се даде нов тласък в развитието на Плевенската прокуратура занапред, нещо от което същата болезнено се нуждае. Отново ви благодаря за вниманието. Желая ви приятна и ползотворна работа.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Извинете, г-н Захариев, от това което казахте, Вие оттегляте участието си в конкурса?

ДИМИТЪР ЗАХАРИЕВ: Да, оттеглям участието си.

ГЕОРГИ ШОПОВ: За протокола ви питам?

ДИМИТЪР ЗАХАРИЕВ: Да и моля да не подлагате на гласуване моята кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви, колега.

/Димитър Захариев напуска залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим г-жа Ганева.

/Влиза Искра Ганева/

ИСКРА ГАНЕВА: Добър ден, казвам се Искра Ганева. Когато започнах работа като младши прокурор през 87 г. в Плевенската прокуратура, тази прокуратура беше една от водещите прокуратури в страната, а нейните представители се ползваха с признание и авторитет. Промяната в последствие и появилите се негативни явления в тази прокуратура ме мотивираха да кандидатствам за ръководител на тази прокуратура и имам желание да направя всичко възможно Плевенската прокуратура заслужено да получи признание като еталон на съвременна прокуратура.

Какви действия бих предприела за постигане на тази си цел, ще ги изложа в този ред, в който смятам, че биха мигли да се осъществят във времето. На първо място най-лесно осъществимо е формулирането на ясни и обективни критерии за оценка на професионалните качества за съответната длъжност на всеки прокурор и служител, за кариерното му израстване и съответно за налагане на санкции в случаите, когато това влиза в правомощията на административния ръководител. В много случаи досегашната практика включва командироване от Окръжна прокуратура на прокурори, които нямат стаж да заемат тази длъжност, поощряване на отделни колеги по неясни критерии, което не би било лошо, ако не водеше до демотивиране на колеги, които имат качества да заемат определени длъжности или да извършват определени дейности в прокуратурата.

Ще се стремя всячески да изграждам единна практика на прокуратурата по сходни казуси и текстове от закона, ще

оптимизирам работата на прокурорите и на служителите в прокуратурата, като първостепенна задача ще ми бъде привеждане в съответствие работата на администрацията с Правилника за организация и дейността на администрацията в прокуратурата. Ще се опитам да създам ефективна организация за профилиране на прокурорите и за още по-тясна специализация, тъй като считам, че с оглед усложненията настъпили от различното законодателство в работата на прокуратурата, за качеството на тази работа е необходимо да се създадат екипи или ...с много по-тясна от сегашната специализация за по-ефективна работа. Ще се опитам да дам възможност на ръководителите на тези отдели или групи самостоятелно да организират работата си и да реализират своите идеи и инициативи, за да могат да се изградят като ръководители, на които прокуратурата би разчитала в бъдеще.

Много неща могат да се направят в нашата прокуратура, тя е благодатна в това отношение, тъй като нещата далеч не са свършени. Имам още много идеи, с които няма да ви отегчавам, те са в същия разум, в който изложих досегашните. Получила съм възможността да се усъвършенства автоматизираната система за разпределение на преписки и дела, като се въведе код за сложност, като считам, че по този начин ще се въведат обективни критерии за натовареност и съответно ще има обективни критерии за оценка и изследване на причините при просрочване на решаване на преписки и дела.

Считам, че има още много какво да се желае в работата на прокуратурата с полицията, където до сега ръководната роля на прокуратурата при разследването се използва за прикриване на отговорността и прехвърляне по-точно на отговорността на полицията върху прокуратурата. Всъщност, прокуратурата в тази си

дейност трябва да изпълнява ръководна роля, която да включва определяне на приоритетите при разследване, спазване на закона и анализ на доказателствата единствено и само от наблюдаващия прокурор. Имам и лични успехи в тази посока, тъй като работя по няколко дела със специализирани екипи от ГД на Полицията и за няколко месеца успях да наложя моите тези, мои виждания в работата с тези специализирани екипи. Две версии отхвърлихме като неподкрепени с доказателства, сега се надявам, че за третата съм преценила правилно и имаме достатъчно доказателства.

Аз работя основно по данъчни дела и икономически престъпления. Успях да създам добра координация между органите на НАП, ДАНС, МВР, тъй като участвам в координационната комисия с данъчните органи. Последното ми постижение, освен това, че за последните няколко години сме увеличили броя на внесените обвинителни актове по данъчни дела, почти няма оправдателни присъди по данъчни дела, а за 2009 и 2010 нямаме и постановени откази по преписки съдържащи данни за данъчни престъпления. Но последното ми постижение е опит да се създаде организация за разследване на определен тип отношения. Направихме проверка на всички фирми извършващи обучение на водачи на МПС и технически прегледи на автомобили, тъй като данни за точния им брой се съдържат в друго държавно учреждение, а това е ДАИ. Установихме, че има несъответствие между обективните данни в автомобилната инспекция на броя на водачите и на броя на извършващите прегледи. Възложих извършване на данъчни ревизии, резултатите се потвърдиха, образувах дела, които се разследват от група лица. Ползваме едни и същи експерти за да улесним работата и да постигнем бързина и срочност при разследването и понеже това са реално

съществуващи търговски дружества еднолични търговци, които имат съответната материално-техническа база да извършват тази дейност, почти всички се внасят данъчните задължения, които да момента са укривани и след образуване на делата разследването не е приключило, но има повече от половин милион внесени реално данъчни задължения. Считам, че тази дейност на прокуратурата е особено ефективна, тъй като когато икономическата основа на държавата е добра тя рефлектира върху извършването на криминалната престъпност, която се снижава.

В Плевен има и други области приоритетни за дейността на прокуратурата. Имаме населени места с ромско население, там също имам идеи, които биха могли да се решат проблемите.

Искам да кажа, че Плевенската прокуратура изглежда тежка, натоварена, но това е така само по формални показатели. Значи, най-верния анализ на статистическите данни сочи, че нашата прокуратура действително има огромен брой решени преписки и дела. Същевременно, ако продължим по-нататък със статистиката ще се види, че прокуратурата има много прекратени дела, много спрени дела и относителния брой на делата приключили с внасяне на обвинителен акт в съда и с обвинителни присъди е относително малък. Другото, което е негативна тенденция в работата на прокуратурата ,че при този по-малък брой внесени обвинителни актове са постановени много повече определения и разпореждания за връщане на делата и съответно оправдателни присъди, и нивото на прокуратурата по тези показатели е много по-ниско. Аз съм се опитвала да търся причините за този резултат, има какво да се направи и в тази област. То е свързано на първо време с филтриране на приемане на жалбите на граждани и филтриране на образуването на делата,

защото много колеги претоварени от големия обем работа считат, че им е по-лесно да напишат един диспозитив, който ще го напишат за три минути и образуват дело, отколкото да напишат отказ, който трябва да го съчинят, да го измислят и да го пишат един час примерно.

Повишаването на квалификацията на самите прокурори е много важно, уеднаквяването на практиката е много важно и би могло да бъде постигнато в нашата прокуратура, защото имаме кадровия потенциал да го направим и филтрирането при приемането на жалбите и сигналите на гражданите, и преобразуване на делата ще доведе от една страна на намаляване на броя на делата в досъдебните производства, по които се работи, ще се повиши качеството на работа и съответно ще повишим крайните показатели, които са и най-важни за работата на прокуратурата, а именно намаляване на броя на върнатите дела и на оправдателните присъди. В тази посока би бил много добър и контакта, който бихме осъществили със съда. Ние през 2009 г. по указание на ВСС имаме една такава среща. Там анализът на статистическите данни показва следното и аз взех отношение пред колегите. Значи, в Районен съд Плевен трима или четирима съдии връщат дела на всички прокурори от РП, в ОС Плевен всички съдии връщат на двама прокурори от ОП. И аз казах: „Колеги, данните показват къде е проблема. В единия случай проблема е в съда, в другия случай проблема е в прокуратурата и всяко звено трябва да си го реши.“ За съжаление имаше един период след това събиране, където се установяваше контакт между прокурорите и съдиите, намаля рязко броя на върнатите дела, не проведохме следваща среща и 2010 г. тенденцията продължи постарому.

Много неща биха могли да се направят, много неща бих искала да споделя с вас като свои идеи, но нямам това време и тази възможност, пък и не бива да ви отегчавам. Последното, което искам да ви кажа, е че бях много впечатлена от едно интервю на представител на така наречената Венецианска комисия и използвайки неговите думи искам да завърша изказването ми пред вас. Повярвайте ми, че имам силите и възможностите, била съм районен прокурор и административен ръководител, имам професионалната подготовка и единственото ми желание да стана административен ръководител, е, да направя всичко възможно Плевенската прокуратура да бъде на достатъчно добро ниво, което ще се определи от професионализма на прокурорите да прилагат закона, според предназначението му, според дълга си към обществото и съобразно добрите правни стандарти. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпрос от страна на главния инспектор.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Колега Ганева, много ме впечатли на няколко пъти във Вашето изказване, че ще държите на професионализма и ще ги учите да филтрират постъпващите материали, жалби, оплаквания от граждани, за да не се образуват неоснователно дела, както и Вие, доколкото си спомням, нарекохте „изкуствена натовареност“. Пред мен стои резултат от последния сигнал от Плевен, а те пристигат доста често, макар и от РП, за дело образувано от 99 г. и след 11 години прекратено с много обширно постановление, поради това, че деянието е несъставомерно и е отменена мярката за неотклонение, 200 000 неденоминирани лева. Какви точно мерки бихте взели прокурорите да не образуват такива дела, да не се мотаят и да създават натовареност и след това държавата да

плаща, защото този човек, може би ще си поиска парите по закона за отговорността на държавата.

ИСКРА ГАНЕВА: На първо място бих възстановила практиката дежурния прокурор да приема гражданите, които идват в прокуратурата с молби и сигнали и да им дава устни указания към коя институция трябва да се обърнат и защо техният сигнал не е от компетентността на прокуратурата. На второ място, единствената възможност, която има ОП да контролира РП, а съответно административния ръководител, прокурорите от ОП, е системните проверки. Ако бих станал окръжен прокурор бих възстановила като практика - проверки, анализ на окръзите и на образуваните дела. Защото има още нещо в тази връзка. Когато един прокурор образува неоснователно дело, иначе казано се създават и предпоставки за корупция. Значи, той после може да и да го прекрати и никой няма да го накаже и няма да каже, че е виновен за това. Това също е възможно. Аз не казвам, че има такава практика в нашата прокуратура, но това създава съмнения у гражданите, че има корупция, а аз искам да няма съмнения, че има корупция. С корупцията има кой да се бори. Моята роля, ако стана ръководител е тази - да сведа до минимум предпоставките, условията за корупция. Ако някой си позволи, има кой да го следи и да се бори с корупцията и да го разследват.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси? Заповядайте.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Г-жо Ганева, в Комисия професионална етика и превенция на корупцията имаше няколко сигнала миналата година, последният беше от представители на така наречения Орден на тамплиерите. Твърдеше се, че сте задържали имущество

и документи на този орден и не ги връщате. Каква е тази история, разкажете ни я с две думи.

ИСКРА ГАНЕВА: По тази история ми е извършена проверка от Инспектората при ВКП. Аз членувам в Ротари клуб - Плевен, тъй като считам, че работата на един прокурор е много негативна. Като прокурор аз никога не бих могла да постигна резултат, който да удовлетвори и двете страни по делото. Каквато и да е присъдата, осъденият е недоволен, а пострадалият също, тъй като на него му се струва, че е малко недостатъчно и т.н. Искан на намеря някакво сфера на дейност, където да правя нещо, от което има видим позитивен резултат. По същия начин по-късно ме поканиха като почетен член на един новообразуван Орден на тамплиерите в гр. Плевен, който трябваше да бъде някакъв клон на немски орден. След няколко месеца общуване с тези хора, те не поискаха да бъдат регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, започнаха да събират различни суми от граждани бъдещи членове на ордена, а същевременно няколко мои познати, които бяха ефективни членове на този орден казаха, че искат отчет, не им се предлага, не им се дават документи. Аз се опитах няколко пъти да поставя въпроса за отчета на средствата, за регистрацията на тази група лица, защото те не са никаква организация. Тогава беше хвърлен един такъв отчет, който не носеше нито подпис, нито издател, нито... Една мантия, която представлява едно парче плат от най-лошо качество, което беше обявено, че струва 93 лв., значки и други атрибути, бяха обявени, че струват един брой 200-300 и т.н. лева. Аз проведох лични консултации с производители на облекла и с фирма, която произвежда значки и горе-долу по груба сметка изчислих, че тези хора са злоупотребили със средства събрани от граждани на

Плевен, защото аз като почетен член не съм дала една стотинка, нямам личен мотив, за около 20 000 лв. минимум, по най-груба сметка и за тази цел подадох сигнал до РП, която да извърши проверка. В резултат на този сигнал и вие и главния прокурор и Народното събрание получиха тези сигнали срещу мен за тази ми дейност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Отговори ли на въпроса кандидата, г-н Цонев? /Ц. Цонев: Да./ Има ли други въпроси? /Няма/ Благодаря, г-жо Ганева.

/Искра Ганева напуска залата, ВЛИЗА Марио Василев/

Заповядайте, колега Василев, в няколко минути Вашето изложение.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Уважаема г-жо председателстващ, уважаема г-жо главен инспектор, уважаеми колеги, членове на ВСС, за тези, които не ме познават да се представя, казвам се Марио Василев, изпълнявам функциите на административен ръководител - окръжен прокурор гр. Плевен. На 53 години съм, завършил съм Софийския университет. Имам 25-годишен стаж, като през кариерата си съм работил на различни длъжности, доста години бях следовател, впоследствие прокурор. Четири години и половина бях в Плевенския военен съд до 2004 г., когато с решение на ВСС бях избран за административен ръководител на прокуратурата. Аз, уважаеми колеги, в настоящето ми изложение, концепцията ми не е само излагане на бъдещи намерения, но и свързан с това отчет за свършеното през изтеклите години, в качеството ми на административен ръководител, затова искам да споделя, че през далечната 2004 г. с обясним човешки страх, но с преобладаващо чувство за отговорност аз напуснах съдийската длъжност, като поех голямото предизвикателство и отговорната

задача да оглавя, реформирам и успокоя, доколкото мога, един изключително... и многостранно разединен колектив на една от известните със скандалите си от онова време прокуратура, това е Плевенската окръжна прокуратура. Сега от дистанцията на времето аз смятам, че се справих със задачата, тъй като сега и профила, и качеството на дейност на Плевенската прокуратура, съществено се промени. В този период тази промяна настъпи във връзка с реализацията и решителните действия на всички колеги от прокуратурата, които ми повярваха. В действителност всички положителни резултати в дейността на прокуратурата, които са известни и са изнесени като информация в сайтовете на ВКП, относно дейността на плевенските прокуратури, може да се види и също така в отчетните доклади на всички проверки и ревизии извършени от контролните органи на съдебната власт. На базата на всичко това, на моя административен опит, на базата на приемствеността, именно е изградена концепцията ми. В концепцията ми са съобразени и основните принципи заложи в Стратегията за реформа на прокуратурата в РБ, като основното и важното, което смятам първо за основно направление в дейността на прокуратурата, аз виждам именно да се повишат правните знания, професионалната квалификация и специализация на колегите.

Второто направление в дейността на прокуратурата, аз виждам в подобряване ефективността и качеството на работата на колегите с използване на съвременни и разнообразни организационни форми на взаимодействие с останалите правозащитни органи, във взаимодействие с контролните органи - централни и местни, във връзка с извършваните прокурорски проверки, а също така и във взаимодействие с неправителствените

организации, във връзка със съвместните ни действия от общо значим интерес.

Другото направление за прокуратурата, което аз виждам и където трябва да се работи, е, за повишаване прокурорската активност в противодействието срещу организираната престъпност, корупцията, а така също и със специфичната за плевенския район тежка криминална престъпност, която е специфична във връзка с наличието на компактни маси ромско население в някои от населените места.

Друго направление в работата аз считам, че е важно да се повиши професионалната свобода и инициатива на колегите, с оглед утвърждаване на наблюдаващия прокурор като лично отговорен фактор за резултатите от възложените му дела. Допълнително смятам, че твърде много трябва да се акцентира и в повишаване на административния контрол и ревизионната дейност в прокуратурите, особено що се отнася до активизиране действията на административните ръководители на районните прокуратури, с оглед гарантиране срочността и качеството на делата, също спазването на трудовата дисциплина и етичните правила на българските магистрати.

Друго, според мен най-важното, то не е на последно място, но е най-важно, а именно да се повиши, да се подобри обществения имидж на Плевенската прокуратура, във връзка с припламващите понякога скандали, които, разбира се, винаги са в резултат на някои субективни неща, но според мен това може да се постигне и чрез по-бързото уплътняване на вакантните щатове в ОП Плевен, които са четири и от години стоят незапълнени. По този начин ще се подмлади и самия състав на прокуратурата с

млади, можещи, знаещи хора, които да работят с хъс и голямо чувство за обществена отговорност.

Накрая искам да благодаря на г-н Главния прокурор, задочно на г-жа Ани Димова, административен ръководител на Апелативна прокуратура гр. Търново, за безрезервната подкрепа, която са ми оказвали през целия този, а той се оказа твърде дълъг този мандат, повече от шест години и нещо. Искам да кажа, че аз досега съм доказал, че мога да поддържам добри професионални, принципни взаимоотношения, не само с колегите от съдебната система, но също така и с колегите от останалите правозащитни органи, също с представителите на неправителствените организации, когато съм работил с тях. Мои принцип за поведение винаги са били върховенството на закона и правилата на магистратската етика. В годините съм осъзнал особеното качество и голямата отговорност, която носи административния ръководител на съответното звено на съдебната система за обществения имидж и изобщо за авторитета на съдебната власт. Считам, че имам знания, опит, административен капацитет, поддръжка на по-голямата част от колектива, да продължа започнатото. Благодаря за вниманието, ако имате въпроси...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, проф. Мингова. Колега Василев, две неща ме впечатлиха във Вашето изложение. Това е утвърждаване фигурата на наблюдаващия прокурор и усиляване, може би, ревизионния контрол над районните прокуратури. Това за в бъдеще ли смятате да го правите или това сте го правили, защото на нашия сайт, за разлика от сайта на ВКП, на който пише добри неща за Плевенската прокуратура, сме изнесли един безобразен случай, преди малко цитирах друг от РП, от 10 години

продължават разследвания, това е на 11-та година, за да уточните, че е несъставомерно в РП. Искам да Ви попитам какъв е бил досегашния ревизионен контрол и къде ще го усилите?

МАРИО ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Аз съжалявам, смятах, че трябва да ми е малко по-кратко изложението, бях засегнал тази тема изобщо за.... Искам да кажа, че в изтеклия мандат изключително беше интензивна ревизионната дейност, тъй като аз създадох една много строга система за административен контрол с произтичащата от това дисциплинарна дейност. Надявам се ВСС е запознат, ние през цялото време си взаимодействахме твърде активно както с Инспектората на ВКП, така и с Инспектората към ВСС. Ревизионни проверки са ни правени изключително често, както от апелацията, така и от вас. Тези дела бяха свързани с едно наследство от над десетки хиляди досъдебни производства, в момента когато аз поех прокуратурата през 2004 г. Тогава се създаде една организация да се решат голяма част от тях. Други дела, които по някакви независими от нас причини, които престояваха било то в следствието, било то в съдебна фаза, после бяха върнати, наистина те докараха до някакви такива отношения. Но по принцип трайната тенденция за развитието на РП Плевен и прокуратурите е добре. А по отношение на ревизионната дейност ние бяхме по едно време „първенци“, казвам го в кавички, но ако остана на този пост ще продължа да бъда безкомпромисен срещу тези негативни прояви. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси?

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Аз имам един въпрос. Малко преди Вас беше изслушан колегата Димитър Захариев, който си оттегли кандидатурата, той представи тук пред нас едни справки, от които се вижда, ако разбира се отговарят на обективната истина, че при

средна натовареност на дела с обвинителни актове на прокурор по 44 на бройка, той има почти двойно повече внесени обвинителни актове и ми се вижда, че най-много внесени има той. Даже има една справка, че той ако има 76 за периода 2004-2009 Вие имате само един. На какво се дължи тази огромна разлика при неговото натоварване в сравнение с другите колеги?

МАРИО ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви за въпроса, ще Ви отговоря. От началото на тази година, извинявам се, че влизам конкретно в разговор за колеги, които не присъстват тук, но тъй като въпросът беше зададен, мога да ви кажа, че от началото на тази година имаме по тези оплаквания от г-н Захариев, инспекторска проверка от ВКП и отдел „Инспекторат“, където много ясно е записано, че внасяните от него неща, аз не съм запознат с тази справка, вярно, той има доста обвинителни актове тази година, но ...

ГЕОРГИ ГАТЕВ: През 2010 при 37 на човек, той има 17 дела.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Не съм запознат, но по принцип ревизия имаше на ВКП по този въпрос, по който аз мога даже да ви изпратя и ревизионния акт, по който се установява, че това не отговаря на обективната действителност. Наистина той има сега повече обвинителни актове тази година, наистина се мобилизира, това не е тайна, но сега тези данни не мога да ги коментирам. Аз имам официални данни на прокуратурата, с оглед отчетния доклад, който онзи ден предадох, там нещата са просто в рамките на нормалното, като за тази година той е един от първите по актове.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това усреднено за петилетка е доколкото виждам.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Просто не мога да коментирам, тъй като не знам каква е била методиката на изготвяне на това нещо. Това може да е някакво субективно виждане. Аз ви казвам официална информация....

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Прави впечатление огромната разлика.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Той наистина миналата година твърдеше, че е бил най-натоварен, което не отговаряше на действителността, казвам го честно, но ако искате да заповяда комисия, да се запознае на място с материалите. Не искам да коментирам други колеги, но се стремя да бъда обективен. Разпределението на преписките и делата става чрез случайно разпределение, това се констатира от инспекторите на ВКП, така че никой от колегите не може да бъде по никакъв начин повече облагодетелстван от другите с повече дела или натоварен. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Не виждам. Благодаря Ви.

/Марио Василев напуска залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, с оглед отказа на колегата Димитър Захариев да участва в конкурса, моля ВСС да приеме решение за провеждане на избор за окръжен прокурор на ОП Плевен между кандидатите Ваня Савова, Искра Ганева и Марио Василев. С явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се. Заповядайте, г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, всички сме наясно, че изборът на административен ръководител на Плевенската окръжна прокуратура, ще бъде труден избор. Най-малко две причини има за това . Първата е, че в тази

прокуратура през последните години са натрупвани сериозни напрежения, за част от тях зная, за част от тях тези от вас, които имат повече опит от мен знаят по-добре, но те така или иначе и към днешна дата продължават да бъдат факт.

Второто обстоятелство, което усложнява изборът ни днес е дългото забавяне, в което ние сега избираме след доста време административен ръководител, което обрече ОП в Плевен на едно безвремие, в което хем имаше административен ръководител, хем по обясними причини, дотолкова доколкото той е временно изпълняващ длъжността, там сериозни реформи нямаше как да бъдат направени.

Аз съм направил своето предложение за г-н Марио Василев и не мога да го оттегля, а го поддържам. Аз смятам, че г-н Марио Василев е един изключително етичен, коректен и почтен човек. Имам наблюдение от неговата работа и я намирам за добра. Със съзнанието, че въпреки усилията му, обстановката в Плевенската окръжна прокуратура продължава да бъде сложна. Тъй като г-жа Савова в своето изложение намекна, че се е колебаела дали да се кандидатира, защото не усещала доверието на главния прокурор, аз съм длъжен да кажа две неща: първо, главния прокурор може да предложи само един човек, дори когато за поста има повече от един достоен. И второ, все пак искам да припомня, защото и г-жа Савова не е забравила, а и вие сигурно знаете, че тя постъпи на работа във ВАП, а после във ВКП по мое предложение и това мое предложение беше основано на оценката ми и оценката на заместник-главните прокурори за нейните професионални качества. Тоест, предстои ни един труден избор, да се надяваме, че той ще завърши успешно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Аз бих искала да взема думата с оглед обстоятелството, че все пак си позволявам да направя това, защото познавам ситуацията в Плевен и защото бих могла да поддържам кандидатура на един от представителите се кандидати, по вътрешно убеждение за неговите качества и достойнства.

На първо място, искам да споделя това, което каза главния прокурор, че това, което непременно трябва да направим днес по мое убеждение е да прекъснем това безвремие, което продължава вече шеста година в Плевен. Имам предвид, включително и предходния мандат, с оглед резултатите пред управленската функция на досегашния и изпълняващ функциите на окръжен прокурор, защото трябва да се дадат от наша страна ясни сигнали за това, че искаме най-накрая в Плевенската окръжна прокуратура да настъпи качествена промяна в стила на управление.

На второ място, знаем каква е ситуацията там, мнозина от нас са се изправяли пред една непрекъсната серия от дисциплинарни производства, проверки и отговори по тези проверки от Инспектората към ВСС. Имаме впечатления и при посещенията на събранията свързани с представяне на докладите и смятам, че не е само мое убеждение, че това и второто, което трябва да направим е промяна в Плевен. Според мен има достоен кандидат за поста окръжен прокурор. Аз съм облекчена и от представянето, което днес чухме от г-жа Ваня Савова, облекчена съм и от добрите думи казани от главния прокурор за нея по повод на кандидатстването ѝ в минали години, за кариерното ѝ израстване във ВАП и ВКП, с убеждението, че тя има отлична професионална репутация и квалификация, това е видно и ясно от атестационните материали. Тя има и управленски опит, въпреки че

сама заяви не е имала такива функции като административен ръководител или негов заместник, но тя дълги години е активен деятел и в управителното тяло на Съюза на юристите. Освен това тя участваше много активно, г-н Цонев ще потвърди това, при изготвянето на етичните правила, които ние приехме за дейността на българските магистрати. Освен това е и преподавател в НИП. Тоест, тези нейни качества са безспорни и са оценени. Но мисля, че тя има това, от което Плевенската прокуратура се нуждае, по следните причини. На тази прокуратура и трябва повече решителност, повече липса на колебание, повече отговорност и твърдост при вземането на организационни и управленски решения, с което не искам да омаловажавам стореното от досегашния окръжен прокурор. Той е направил добронамерено и по силите си това, на което е бил способен, но то очевидно не е достатъчно именно като твърдост и непоколебимост. Познавам г-жа Савова и не бих си позволила да кажа нещо друго, освен това, че тя действително изнесе много тежки битки в кариерата си, а тази кариера включва 26 години именно в ОП Плевен. И тези трудни битки доказаха, че всъщност тя може да налага стил и да налага решенията, които са правилни и които би трябвало да дадат тласък по-нататък в следващи управленски действия. Тоест, човек, който може да се бори. На Плевенската прокуратура, по мое дълбоко убеждение, в момента и трябва нов човек, нов стил, борец. Борец, който познава проблемите, който впрочем имаше проблеми в кариерното си израстване не от друго и не като взаимоотношения с колегите си, а знаете, от един стар стил на управление в прокуратурата, надявам се отдавна забравен и изоставен, **Намесва се Вельо Велев: Никола Филчев.** и мисля, че би била изключително ясен знак нейния избор в този момент, като

окончателна раздяла с този стил на управление. Затова аз си позволявам да препоръчам тази кандидатура при настоящия избор. Благодаря ви.

Имате думата, колеги. Да, г-жо Костова.

КАПКА КОСТОВА: Благодаря. Колеги, мисля, че съм длъжна да споделя с вас все пак впечатленията, които имам от колежката Савова и да споделя също, че аз смятам да подкрепя тази кандидатура. Няма как да имам преки впечатления от професионалната ѝ работа, но я познавам от много години във връзка с дейността ѝ в съсловни организации, по повод събитията, които се случиха преди доста години при предходното управление на прокуратурата, покрай който събития и ние сме изразявали становища и сме изразявали подкрепата си за нея. Просто искам да споделя с вас, че това е един изключително силен човек, човек с характер, с каузи, които умее да отстоява и мисля, че точно това е необходимо в момента на Плевенската прокуратура. Без по никакъв начин да омаловажавам или да отричам това, което е направено от предишния административен ръководител, но очевидно през тези 6 или 7 години процесите са продължили, макар и в значителна степен потушени, тоест, наистина мисля, че това от което има нужда там е промяна. Много се надявам да има избор, защото е важно да се състои избор, но смятам, че бях длъжна да споделя с вас тези си впечатления и да ви призова да обмислите сериозно тази кандидатура на човек, чийто целия професионален живот е минал в ОП Плевен и който е демонстрирал качества, сила на волята и характер да отстои такъв професионализъм и за институцията като цяло там. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания? Няма.

/След гласуването/

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, в гласуването участваха 21 членове на ВСС, отсъстващи 2. При отваряне на кутиите бяха намерени 21 бели плика, при отваряне на пликовете бяха открити 21 броя бюлетини. За Ваня Савова - 6 броя, за Искра Ганева - 1 брой, за Марио Василев - 3 броя, недействителни - 11. При получения резултат няма избор, поради което на балотаж отиват Ваня Савова и Марио Василев.

/След балотажа/

ИВАН КОЛЕВ: В гласуването са участвали 21 члена на ВСС, отсъстващи - 2. При отваряне на кутията се намериха 21 бели плика. При отваряне на пликовете бяха извадени 20 броя бюлетини. От тях за Ваня Савова - 6 броя, за Марио Василев - 3 броя, недействителни - 11 бюлетина и 1 празен плик. При получения резултат няма избор. Ще се насрочи нов конкурс за изборна окръжен прокурор гр. Плевен.

2.ОТНОСНО:Избор за назначаване на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен.

Кандидати

- **Марио Георгиев Василев** - и.ф.административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“;

- **Искра Стефанова Ганева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“;

- **Димитър Николов Захариев** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“ / **ОТТЕГЛЯ участието си в конкурса, заявено лично в заседанието/**

- **Ваня Маринова Савова** - прокурор във Върховна касационна прокуратура;

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. На основание чл. 45, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. вр. § 127(1) ЗИДЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Марио Георгиев Василев** - и.ф.административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, **комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

2.2. На основание чл. 45, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. вр. § 127(1) ЗИДЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Искра Стефанова Ганева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, **комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

2.3. На основание чл. 45, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. вр. § 127(1) ЗИДЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Николов Захариев** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, **комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

2.4. На основание чл. 45, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. вр. § 127(1) ЗИДЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Ваня Маринова Савова** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА“**.

2.5. Избира комисия по провеждане на избора в състав: Елена Митова, Иван Колев, Капка Костова.

2.6. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, в който вземат участие следните кандидати: **Марио Георгиев Василев** - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **Искра Стефанова Ганева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, **Димитър Николов Захариев** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“и **Ваня Маринова Савова** - прокурор във Върховна касационна прокуратура.

2.7. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: **с 6 /шест/ гласа „за“ за Ваня Маринова Савова, 1 /един/ глас „за“ за Искра Стефанова Ганева, 3 /три/ гласа „за“ за Марио Георгиев Василев и 11/единадесет/ недействителни бюлетини, и СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между кандидатите Ваня Маринова Савова и Марио Георгиев Василев, и при полученият резултат: с 6/шест/ гласа „за“ за Ваня Маринова Савова, 3/три/ гласа „за“ за Марио Георгиев Василев, 11/единадесет/ недействителни бюлетини и 1 /един/ празен плик НЕ ИЗБИРА „административен**

ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Плевен.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, да обобщите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, изборът беше проведен съгласно изискванията на закона. Нито един от кандидатите не събра необходимия брой гласове и съответно доверие. Това налага да се проведе нов избор, който ще бъде насрочен след като изтекат сроковете за обжалване.

Сега мога ли да докладвам следващите./**А. Мингова: Заповядайте./** Точка 3-та е оттеглена. Точка 4-та, комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Мирослава Андонова от заеманата длъжност „съдия в РС Асеновград, считано от 1 април 2011 г., подава оставка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Кворумът е 20 както виждам /без Георги Колев/. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 вр. чл. 166, ал. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Мирослава Димитрова Андонова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Асеновград, считано от 01.04.2011 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Валери Борисов Междуречки от

заеманата длъжност „съдия“ в Ос Благоевград, считано от 11 март 2011 г. Това е навършване на 65 г. възраст.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Ами!/Глас от залата: По собствено желание./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да, да. Това ще бъде тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 вр. чл. 166, ал. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Валери Борисов Междуречки от заеманата длъжност съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, считано от 11.03.2011 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Валери Междуречки с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“ и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 303, ал. 2, т.2, б "б" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Валери Борисов Междуречки - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград с отличие "личен почетен знак: втора степен

- сребърен" и парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Юлия Тодорова - съдия в СРС, с отличие „служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 303, ал.1 във вр. ал. 2, т.1 и ал.3, т.1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Юлия Георгиева Тодорова - съдия в Софийски районен съд с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жа Караиванова е направила предложение за поощряване на колежката. Браво!

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Гочо Георгиев Петков от заеманата длъжност „заместник - административен ръководител" на РП Свиленград и от длъжността „прокурор".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7. На основание чл. 175, ал. 7 вр. чл. 165, ал. 1, т. 2 от **ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Гочо Георгиев Петков** от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Свиленград и от длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Свиленград, **считано от 05.05.2011 г.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Комисия „Бюджет и финанси" предлага ВСС да приеме решение, с което да утвърди бюджетните сметки на съдебната власт за 2011 г., съгласно приложението. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 9-та комисията предлага да се одобрят представените разходи за командировки за четвъртото тримесечие за 2010 г. и да се приеме за сведение информация относно направените разходи на председателите на ВКС, ВАС,

главния прокурор, главния инспектор на Инспектората за четвъртото тримесечие на 2010 г. и да одобри направените разходи от главния прокурор за четвъртото тримесечие на 2010 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, главния прокурор на РБългария, председателите на ВКС и ВАС, главния инспектор на Инспектората към ВСС и директора на НИП за IV-то тримесечие на 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ОДОБРЯВА направените разходи за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2010 г.

9.2. ОДОБРЯВА направените разходи за командировки на главния прокурор на РБългария за IV-то тримесечие на 2010 г.

9.3. Приема за сведение информацията относно получените и изразходваните командировъчни пари на председателите на Върховен касационен съд и Върховен административен съд, главния инспектор на Инспектората към ВСС и директора на НИП за IV-то тримесечие на 2010 г.

ИВАН КОЛЕВ: Точка 10-та комисията предлага да се допълни решението по Протокол № 43/18.11.2010 г., т. 25, с което е одобрен списъка на населените места и селищните образувания с национално значение, при нощувка в които да се прилага решението на ВСС, като се включи курортен комплекс „Пампорово“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10.ОТНОСНО: Предложение за допълване решение на ВСС по Протокол № 43/18.11.2010 г., т. 25

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА решението си по протокол № 43/18.11.2010 г., т. 25, с което е одобрен списък на населените места и селищните образувания с национално значение, при нощувка в които да се прилага решението на ВСС по т. 22.1.1. от протокол № 4/28.01.2009 г. с „..... **т. 14. Курортен комплекс „Пампорово“**.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 11 комисията предлага да се вземе решение, с което да се приемат направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Свиленград и да се одобри планът за действие , изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11.ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1018/У в Районен съд гр. Свиленград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11.1. ПРИЕМА направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Свиленград.

11.2. ОДОБРЯВА плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 12 комисията предлага да се приемат направените констатации и направените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Самоков, да се одобри план за действие изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков и да укаже на административния ръководител изпълнението на препоръката в пункт 13 да се осъществи по следния начин: Председателят на Районен съд гр. Самоков да утвърди вътрешни правила, които да регламентират своевременното извършване на проверки на набирателната сметка за установяване на суми, подлежащи на конфискуване. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

12.ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1028/У в Районен съд гр. Самоков

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12.1.ПРИЕМА направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Самоков.

12.2.ОДОБРЯВА плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад с изключение на предложението в пункт 13.

12.3. УКАЗВА на административния ръководител изпълнението на препоръката в пункт 13 да се осъществи по следния начин:

Председателят на Районен съд гр. Самоков да утвърди вътрешни правила, които да регламентират своевременното извършване на проверки на набирателната сметка за установяване на суми, подлежащи на конфискуване.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 13 комисията предлага да се приеме решение, с което да се утвърди план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2011 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 14 комисията предлага да се упълномощи проф.д-р Анелия Мингова - представляващ ВСС да подпише договор с „ДИУЕЪР“ ЕООД с предмет: „Абонаментно обслужване и периодична актуализация на счетоводна програма „Бизнес процесор - WEB версия счетоводство“ за нуждите на органите на съдебната власт - Централно управление и триста и седемнадесет поделения“ по реда на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

14.ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор с предмет: „Абонаментно обслужване и периодична актуализация на счетоводна програма „Бизнес процесор - WEB версия счетоводство“ за нуждите на органите на съдебната власт - Централно управление и триста и седемнадесет поделения“ по реда на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА проф. Д-р Анелия Мингова - представляващ ВСС да подпише договор с „ДИУЕЪР“ ЕООД с предмет: „Абонаментно обслужване и периодична актуализация на

счетоводна програма „Бизнес процесор - WEB версия счетоводство" за нуждите на органите на съдебната власт - Централно управление и триста и седемнадесет поделения" по реда на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 15 комисията предлага да се упълномощи проф. д-р Анелия Мингова да подпише договор с предмет: "Пълно автокаско" и застраховка "Гражданска отговорност" на автомобили, собственост на ВСС". Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

15.ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор по процедура с предмет "Пълно автокаско" и застраховка "Гражданска отговорност" на автомобили, собственост на ВСС"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА проф. Д-р Анелия Мингова - представляващ ВСС да подпише договор с предмет: "Пълно автокаско" и застраховка "Гражданска отговорност" на автомобили, собственост на ВСС" със ЗАД „Армеец" АД, класирано на първо място.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 16 комисията предлага да се приеме решение, с което да се отмени Счетоводната политика на съдебната система, приета от Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 2/02.02.2005 г. и изменена и допълнена с решение на Висшия съдебен съвет с решение по протоколите, които са

изброени, да се приеме нова Счетоводна политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети и нов Единен сметкоплан на съдебната система в сила от 01.01.2011 г. Трето, да се възложи на началник отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на ВСС да уведоми органите на съдебната власт за новата Счетоводна политика и Единен сметкоплан и организира практическото им приложение. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

16.ОТНОСНО: Промяна на Счетоводната политика и Единния сметкоплан на съдебната система

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ОТМЕНЯ Счетоводната политика на съдебната система, приета от Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 2/02.02.2005 г. и изменена и допълнена с решение на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 25/23.05.2006 г. и утвърдения Единен сметкоплан на съдебната система с решение по протокол № 16/22.04.2010 г. на ВСС.

16.2. ПРИЕМА нова Счетоводна политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети и нов Единен сметкоплан на съдебната система в сила от 01.01.2011 г.

16.3. ВЪЗЛАГА на началник отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на ВСС да уведоми

органите на съдебната власт за новата Счетоводна политика и Единен сметкоплан и организира практическото им приложение.

ИВАН КОЛЕВ: Аз приключих. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев - Съдебна администрация.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки КСА предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

17.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Ардино** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ по чл. 68 от КТ

2. **Районен съд гр. Бяла** - 1 щ.бр. за „деловодител-регистратура“ и 1 щ.бр. за „чистач“ по чл. 68 от КТ

3. **Апелативен съд гр. Пловдив** - 1 щ.бр. за „системен администратор 1-ва степен“ и 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“

4. **Административен съд гр. Ловеч** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист" по чл. 68 от КТ, 1 щ.бр. за „съдебен деловодител" и 1 щ.бр. за „призовкар"

5. **Административен съд гр. Стара Загора** - 1 щ.бр. за „куриер-прислужник"

6. **Окръжен съд гр. Бургас:**

- 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" по чл. 68 от КТ; 3 щ.бр. за «компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции»; 1 щ.бр. за «призовкар»;

- *трансформация* на 1 щ.бр. за «съдебен помощник» в щ.бр. за «пресаташе» и *провеждане* на конкурс за останалата 1 щ.бр. за «съдебен помощник» **или назначаване** на 2 щ.бр. за «съдебен помощник»

7. **Районен съд гр. Гоце Делчев** - 1 щ.бр. за «съдебен секретар-протоколист»

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Ардино.**

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач" по чл.68 от КТ в **Районен съд гр. Бяла.**

17.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор 1-

ва степен" и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в **Апелативен съд гр. Пловдив.**

17.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" по чл. 68 от КТ; 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар" в **Административен съд гр. Ловеч.**

17.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „куриер-прислужник" в **Административен съд гр. Стара Загора.**

17.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" по чл. 68 от КТ; 3 /три/ щ.бр. на длъжност «компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции»; 1 /една/ щ.бр. на длъжност «призовкар» и 2 /две/ щ.бр. на длъжност «съдебен помощник» в **Окръжен съд гр. Бургас.**

17.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Районен съд гр. Гоце Делчев.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 18 е във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на служители на свободни щатни позиции, след като внимателно прецени комисия «Съдебна администрация» прецени да не дава

съгласие за назначаване на исканите служители в т. От 1 до 4. Явно гласуване.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Искам да кажа няколко думи. Доколкото си спомням, г-н Велев поставихме въпроса за ... и аз тогава останах с впечатлението че по чл. 68 не е удачно да даваме разрешение. Сега виждаме, че пак.... Тогава изтъкнах съображения, че когато се касае за месец, два, три ако лишим адиммнистративните ръководители от тази самостоятелност на, това е малко деликатно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това ти е въпроса. Добре.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да, защото имаше решение точно в обратния смисъл.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Принципно г-н Шопов е прав, но той не е прочел внимателно нашето предложение. Нека да отвори страницата и да види, че става дума за РС Бяла. Ние не даваме съгласие само за назначаване. Има една щатна бройка» деловодител - регистратура», а по т. 68 даваме съгласие, тъй като го приемаме за сведение. Така че възражението в случая, макар и принципно правилно, не е основателно. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация" предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Окръжен съд гр. Шумен** - 1 щ. бр. за „призовкар"

2. **Районен съд гр. Бяла** - 1 щ.бр. за „деловодител-регистратура" и 1 щ.бр. за „чистач" по чл. 68 от КТ

3. **Районен съд гр. Нова Загора** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител-архивар“

4. **Районен съд гр. Силистра** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност "призовкар" в **Окръжен съд гр. Шумен.**

Мотиви: По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.

18.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност "деловодител-регистратура" в **Районен съд гр. Бяла.**

18.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност "съдебен деловодител-архивар" в **Районен съд гр. Нова Загора.**

Мотиви: По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.

18.4. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност "съдебен деловодител" в **Районен съд гр. Силистра.**

Мотиви: По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Професионална квалификация, г-жа Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие да бъде сключен договор с „БГ УАН“ ЕООД гр. София за предоставяне на услугата „Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър“. Такъв договор сме имали за 2010 г. и тази години следва това и да упълномощим проф. Мингова да сключи договора.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19.ОТНОСНО: Продължаване на действието/сключване на договор за колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

19.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде сключен договор с „БГ УАН“ ЕООД гр. София за предоставяне на услугата „Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър“.

19.2. УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да сключи договор с „БГ УАН“ ЕООД гр. София за предоставяне на услугата „Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър“.

РАДКА ПЕТРОВА: И следващата точка е във връзка с използваната Интернет-услуга за достъп до оптичен кабел, който ползва както администрацията, така и членовете на ВСС, предлагаме ВСС да вземе решение - на основание чл. 2, ал. 2, т. 2 и ал. 3 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, на БГ УАН" ЕООД да предоставя на ВСС информационна услуга - достъп до Интернет за 2011 година. Това ще бъде предполагам временно до преместването.

АНЕЛИЯ МИНОГВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20.ОТНОСНО: Възлагане на "БГ УАН" ЕООД гр. София предоставянето на информационна услуга за ВСС - достъп до Интернет за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 2, ал. 2, т. 2 и ал. 3 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, **ВЪЗЛАГА** на БГ УАН" ЕООД да предоставя на ВСС информационна услуга - достъп до Интернет за 2011 година.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да изключим мониторите.
Дисциплинарни производства

прокурор по разследването към кадровото досие на магистрата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: /Камерите са включени/ Закривам
заданието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 12,15 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

23.02.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р АНЕЛИЯ МИНГОВА