

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 24 ФЕВРУАРИ 2011 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р Анелия Мингова –**  
**Представяващ ВСС**

/Откриване на заседанието – 9, 30 ч./

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, откривам заседанието на ВСС. Имате ли предложения по дневния ред? Не виждам. Подлагам на гласуване. Който е “за”, моля да гласува, заедно с трите допълнителни точки. Приема се. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по молбата на **Нестор Драгомиров Несторов** – прокурор във Върховна административна прокуратура **за освобождаване от заеманата длъжност**, считано от 10.03.2011 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение за одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2012 – 2014 г.

*Внася: Комисия “Бюджет и финанси”*

3. Предложение за определяне броя на съдебните служители в Специализираните съдилища и прокуратури.

*Внася: Комисия “Съдебна администрация”*

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Преди да започнем, заповядайте, г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, приятно ми е да ви съобща, че снощи на церемония, проведена в хотел “Шератон” беше отпразнувано 20 години на българския ит-пазар, което беше отбелязано от Ай-си-ти медия и първия ѝ печатен проект у нас – вестника за компютърните информационни системи. Първа награда в обявения конкурс спечели Община Стара Загора, а съдебната система в лицето на ВСС получи подгласната награда за нашия проект: Доставка на софтуерни продукти и услуги, и анализ за изчистване на данни, обновени информационни системи за по-добро обслужване и нормативна уредба за електронно правосъдие. Считам, че това като цяло е ласкателно за съдебната система и извиква в нас необходимостта за по-нататъшното ни активно участие в такива проекти. Искам от името на всички ви да благодарим на организаторите и да си обещаем наистина още по-голяма активност, тъй като това е всъщност единствената възможност да развиваме информационните технологии, знаете че те са скъпи продукти. Да сме живи и здрави! Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: С хубава новина започваме. Сега да вървим по дневния ред.

Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността “административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Кюстендил. Кандидат е Андрей Николов Радев. Той е предложение на административния ръководител.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Андрей Радев комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колеги. Гласуваме оценката. Единодушно.

**1. ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността "Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Кюстендил**

**Кандидат:**

**Андрей Николов Радев** – административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Кюстендил, с ранг “съдия в АС”

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1.** На основание чл. 45, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. вр. § 127, ал. 1 от ЗИДЗСВ /ДВ, бр.1/04.01.2011г./ **ОПРЕДЕЛЯ на Андрей Николов Радев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кюстендил комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността “председател” на Районен съд – Кюстендил, в който да вземе участие атестирания кандидат Андрей Николов Радев. С оглед на обстоятелството, че той е единствен кандидат, предлагам гласуването да бъде по електронен път.

/В залата влиза Андрей Радев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

АНДРЕЙ РАДЕВ: Добро утро, уважаеми колеги. Казвам се Андрей Николов Радев – административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Кюстендил, предложен за втори мандат от административния ръководител. Съдия съм в Районен съд – Кюстендил от 1 ноември 1999 г., на 7 ноември на следващата година станах и председател на съда, на 15 декември 2005 г. избран за първи мандат. През досегашните си години като административен ръководител се стараех дейността на съда да бъде в пълно съответствие с изискванията на закона, решенията на ВСС и подзаконовите нормативни актове. Считам, че успях да направя така, че отношенията в колектива като колеги съдии, въпреки непрекъснатото текучество, и съдебни служители да бъде ако не на много добро колегиално ниво, на едно колегиално ниво, направих необходимото да се усъвършенства и подобрява дейността на ... чрез повишаване на личната квалификация на колегите съдии чрез даване на възможност за участие в семинарите, провеждани от НИП, от други организации. В тази насока, включително и за съдебните служители. Опитах се да дам личен пример на колегите с изготвените си актове, убеждавайки, че биха могли да бъдат изготвени в предписаните процесуални срокове. В тази част лично аз се гордея, че за 11 години време имам

просрочени решения на съдебни актове по три граждански дела и мотивите по едно дело от частен характер. Направих необходимото, каквото зависи от мен материалната база на съда да бъде добра, на едно много добро ниво, разполагаме с необходимата техника от страна на компютри и друго оборудване. Говорейки в минало време искам да кажа, че точно това имам намерение да правя и за в бъдеще, т.е. да се поддържа, ако зависи от мен, разбира се, да се поддържа и подобрява нивото на квалификация на колегите съдии, които работят в съда. Ние за късмет, в последните две години съда е напълно комплектован откъм щатни бройки, с изключение на една колежка, която е в отпуск по майчинство, всички останали сме на работа. Пак казвам, включая и с даване на личен пример. Да се подобри дейността на съда, доколкото е възможно, мисля, че има възможности какво да се мисли в частта обслужване на гражданите, предстои предизвикателството от нова известна промяна на бита, в смисъл такъв – през досегашните години Съдебната палата беше в известна степен пренаселена от двете съдилища Районно и Окръжно, двете прокуратури Районна и Окръжна, нямаше възможност, справяхме се с ограничен брой помещения, с ограничен брой зали, бяха подсигурени сграден фонд за Районни и Окръжни прокуратури и след като стане факт ремонта, казвам предстои това предизвикателство от ново подобряване на частта битова да я наречем, на съда и най-вече изпълнение на изискването всички служители, които работят с граждани да бъдат на един етаж. Предстои за всички нас съдиите, включително и за мен самия, справяне с предизвикателството по европраво, което и в момента стои на дневен ред. Мисля, че предстои за в бъдеще, в тази част мисля, че тепърва има още много какво да се желае, в

самото начало сме. Вкратце това е, което мога да кажа. Ако имате нещо, което да попитате.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси? Няма. Благодаря Ви. Ще изчакате резултата.

/От залата излиза Андрей Радев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, колеги. Искате ли някой думата?

Заповядайте, проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда съвсем кратък. Уважаеми колеги, разполагаме освен с формалното предложение на председателя на Окръжния съд – г-н Начев, така и с едно негово становище, мотивирано становище, както той го е озаглавил. На мен ми се струва, че трябва да се доверим на председателя на Окръжния съд, той познава обстановката и освен това се е подписал под едно доста добро за мен мотивирано становище, което ми дава основание да подкрепим кандидатурата на г-н Радев за втори мандат като председател на Районния съд в град Кюстендил.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви.

Г-жо главен инспектор, заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. За да улесня избора ви, за съжаление искам да ви заявя, че обективни причини, доклада за Гражданската колегия, те не са и разделени на колегии, както чета за Наказателната на Районния съд в Кюстендил не е готов, но от устните бележки на г-жа Стоева разбрах, че нямат никакви проблеми нито в срочността, нито в качеството, докдето проверяваме. Ние в гражданската част държим много на спазване подсъдността, особено по обезпечителните производства, знаете във връзка и с дисциплинарите ни. През 2009 година е извършена

проверка на наказателните дела, отново да не казвам колегия, защото всички са разглеждали, съгласно изнесеното в доклада. Показателите наистина са много добри и ще се радвам ако на личния си пример, няма нито просрочени, председателят е успял с личен пример да мотивира и другите да работят добре, признавам си аз не винаги го постигам. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания, гласуваме. Единодушно. 23 гласа.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1.2. След проведеното електронно гласуване и обявения резултат: с 23 /двадесет и три гласа/ гласа “за, “против” няма, “въздържали се” няма, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Андрей Николов Радев – административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Кюстендил, с ранг “съдия в АС” на длъжността „Административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Кюстендил, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Андрей Радев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Виждате, колега, таблото. Единодушно сте избран за втори мандат. Честито и успех!

АНДРЕЙ РАДЕВ: Благодаря Ви. Приятна работа!

/От залата излиза Андрей Радев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да обобщите, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, с вота си ВСС даде кредит на доверие на колегата Радев. Основания за това са

следните обстоятелства – същият е досегашен ръководител-председател на Районен съд – Кюстендил. През това време той по несъмнен и категоричен начин е доказал, че притежава необходимия управленски опит, качества на добър ръководител. Нещо, което не бива да се пропуска е, че освен като добър ръководител в неговата дейност той е работил перфектно и като съдия, разглеждал е различни видове дела и действително той е и съдия, и ръководител, така че да му пожелаем успешен път през втория мандат.

Втора точка. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Силвия Обрешкова за изпълняващ функциите на административен ръководител-председател на Районен съд – Провадия. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не е ли явно гласуването, г-н Шопов?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не е явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Защо?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Защото е изпълняващ функциите на председател.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Хайде сега пак отново!!! При такова единодушие не виждам защо трябва да създаваме отново някаква драма. Затова го поставям въпроса.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Има ли някой “против”? Няма. “Въздържали се” няма. Единодушно от 22 присъстващи в момента се приема.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**2. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Силвия Димитрова Обрешкова - съдия в Окръжен съд гр. Варна с ранг "съдия в АС" за изпълняващ функциите "Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Провадия с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната численост на Административен съд – Добрич с една щатна бройка "съдия" и да увеличи щатната численост на Административен съд – София с една щатна бройка "съдия". Тук искам да подчертая, че това е по предложение на самия административен ръководител на Добрич. Това е една коректна постъпка. Да гласуваме явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**3. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт НАМАЛЯВА щатната численост на Административен съд гр. Добрич с една щатна бройка „ съдия ", считано от датата на вземане на решението.**

**3.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт УВЕЛИЧАВА щатната численост на**

**Административен съд - София-град** с една щатна бройка „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Юлия Китанова Панайотова от заеманата длъжност “съдия” в Районен съд – Велинград, считано от 29 март 2011 г. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Юлия Китанова Китанова - Панайотова от заеманата длъжност "съдия" в Районен съд гр. Велинград, считано от 29.03.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за освобождаването на Любомира Рафаилова Николова – Попова от заеманата длъжност “съдия” в Районен съд – Айтос, считано от 20 май 2011г. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**5. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Любомира Рафаилова Николова - Попова от заеманата длъжност "съдия" в Районен съд гр. Айтос, считано от 20.05.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Благовест Димитров Иванов от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд – Враца, считано от 28 март 2011 г. Това е тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**6. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Благовест Димитров Иванов от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Враца, считано от 28.03.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага колегата Благовест Иванов да бъде поощрен с отличие "личен почетен знак – втора степен – сребърен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6.1.** На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."б", ал.3, т.1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА** Благовест Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд гр. Враца с отличие "личен почетен знак: втора степен - сребърен" и парична награда в размер на основното едномесечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Параскева Проданова от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд – Варна, считано от 7 март 2011 г. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**7.** На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** Параскева Борисова Проданова от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Варна, считано от **07.03.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Параскева Проданова с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се и това решение.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**7.1.** На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Параскева Борисова Проданова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна с отличие **"служебна благодарност и грамота"** и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Костадин Бандутов с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8.** На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Костадин Борисов Бандутов** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд гр. Провадия с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното едномесечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Маргарита Николова Друмева – съдия

в Окръжен съд – Сливен, с отличие “служебна благодарност и грамота”. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА**  
**Маргарита Николова Друмева - съдия в Окръжен съд гр. Сливен с**  
**отличие "служебна благодарност и грамота".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, позволете ми по точка 10 и 11 да изложа още мотиви. Те засягат числеността на Специализирания съд и прокуратура. Комисията предлага, те са пред вас, само искам да кажа, че изготвяйки това предложение, съобразявайки се с разпоредбите на § 119 и на разпоредбите на чл. 33, ал. 3 от ЗСВ ВСС предлага този числен състав на Специализирания съд и прокуратура, като искам да подчертая, че този състав не е нещо, което не може да се промени. В случая ние изчакахме влизането в сила на НПК, все още нямаме категорични данни за постъплението на делата, за техния брой, за тяхната сложност, затова комисията предлага този числен състав като нещо начално, предполагайки, че те евентуално ще се справят с този числен състав. Искам да подчертая и да стане ясно, че при промяна на обстоятелствата няма никаква пречка този състав да се увеличи, ако се наложи и да се намали, но това явно няма да стане. Така че, те са пред вас. Точка 10 е състава на Специализиран съд, точка 11 на Прокуратурата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания?

Заповядайте, г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, аз съм съгласен с това, което каза г-н Шопов, ние го и обсъждахме вчера в личен разговор, но искам да обърна вниманието ви върху един по-широк контекст на проблема, който разглеждаме. Когато се лансира идеята за създаване на Специализиран съд и към него Специализирани прокуратури аз бяха, как да кажа, поддръжник на тази идея, много категоричен поддръжник, заради необходимостта от специализация в определен тип малко на брой, но много трудни дела, заради необходимостта от едно по-бързо и ефективно, разбира се качествено правосъдие, по тези дела. Онова, което излезе като законопроект и вече действащ закон, макар и още не влезнал в сила НПК, не отговаря на това, което ние си представяхме в началото. Аз искам тук да кажа, че ние имаме макар и такива неокончателни цифри. За миналата година в обсега на компетентността на този съд са попаднали някъде около 1100 дела. 1100 дела са много дела. Аз се питам – ако ние искаме да разгледаме тези 1100 дела бързо и ефективно дали това може да стане с 10 съдии. Разбира се тук има съдии, които по-добре от мен знаят каква е логичната, разумна натовареност на един съд, но аз се страхувам, че това ще бъде много трудно. Нещо повече – боя се, че ако не се вземат никакви, включително и законодателни мерки за ограничаване на компетентността на Специализирания съд ние ще се изправим пред едно забавяне на правораздаването по тези дела, вместо тяхното ускорение. И не ми се иска “вместо да изпишем вежди, да извадим очи”.

Второ – откровено казано, питам се дали сме готови да го направим сега с този обем дела, които според мен ще изискват значително повече от хора от тези, които сега гласуваме, без да

знаем къде ще работят тези хора. Извинете, ама аз например не знам къде ще работят! Имам някаква обща идея за сграда, дали тази сграда има необходимия капацитет, дали тя може да побере тези хора, дали реконструкцията на тази сграда трябва да се прави или тя вече е пригодена за работата на съд и прокуратура, аз поне не зная за тези неща, но зная, че ако трябва да се правят някакви строителни промени в нея това ще стане по реда на Закона за обществените поръчки, ще минат месеци, и месеци, не дай си Боже да има обжалване докато накрая имаме някакво място, където тези хора да влезнат да работят. Знам само, че по тези страшно много на брой дела ще има страшно много на брой задържани лица и те за удобство, за да не се бави работата трябва да бъдат в София. Като ги съберем всичките в София, честно казано, макар, че зная, че министъра на правосъдието е положил усилия в тази посока да издирва ресурси, това не е въпрос, който окончателно е решен. Зная, че ние не можем да осигурим финансово този съд и прокуратура в момента по един подходящ начин. Няма какво да се лъжем! Създаването на нови структури в условията на криза и особено в средата на годината, без планиран бюджет за тях, ще ни постави пред много тежки изпитания, а и аз се страхувам, че накрая ние ще направим така – в режим на икономии ще минимизираме изискванията на този съд, откъм бройка хора, откъм бройка служители, откъм материални условия и ще обречем тези изключително важни дела да бъдат работени от немотивирани, малко на брой и силно натоварени хора, работещи в лоши условия. Затова ми иска, ние разбира се, ще гласуваме днес това, което предлага г-н Шопов, аз мисля, че то е правилно и неговата позиция е логична, ние трябва да започнем с по-малка цифра и да продължим ако това се налага да увеличаваме тази цифра, но

отсега знам, че ако миналата година е имало 1100 дела, поминалата година е имало от порядъка на 1000 дела и годината, в която ще трябва да работи този съд и прокуратура пак ще бъдат такива цифрите, ориентировъчно, условно, като порядък. За Прокуратурата към тези цифри прибавете поне още толкова преписки и си представете обема! А искаме, пак повтарям, смисълът на този съд е компетентно, ефективно и бързо правораздаване. Дали не си струва преди да преминем към създаването на този съд и прокуратура, без да нарушаваме задълженията си да изпълним закона, ние ще го изпълним, да влезем в един интензивен диалог с Народното събрание и с Министерство на правосъдието и да видим първо не може ли отлагането на действието на НПК да продължи с няколко месеца, да влезе в сила след 1 януари, да има предвиден бюджет за случая за целта, дотогава да си направим съответните анализи за броя на делата, още един път законодателно да се преосмисли дали този “бутиков” по замисъла си съд трябва да разглежда по 1000 дела годишно и пак се връщам на това – ако 1000 дела ще бъдат гледани от 10 съдии защо го наричаме това по-бързо и ефективно правосъдие. Не мога да си представя, че това е нормално. /чуват се гласове – абсолютно невъзможно!!!/ /Лазар Груев – и това при други процесуални срокове!/ Борис Велчев – и затова си мисля, че успоредно с гласуването на днешното ни решение, което ние сме длъжни да направим, г-н Шопов разумно го обоснова, ние трябва според мен да излъчим една Работна група, която да влезе в контакт с Правна комисия, с Министерство на правосъдието и да постави широкия контекст от въпроси, свързани с дейността на Специализирания съд и прокуратура било, за да се преосмисли НПК в частта относно компетентността му, било за да се удължат

сроковете за създаването на този съд и прокуратура. Аз иначе съм притеснен, аз ви казвам честно, на 12-ти или мисля на 14-ти август влиза в сила НПК и всички дела за организирани престъпни групи по страната ще дойдат в София в тази Специализирана прокуратура, а въобще не съм сигурен, че тя към този момент ще е създадена, и вместо да помогнем на борбата с организираната престъпност ние ще създадем колосален хаос. Затова молбата ми е да помислим и в този по-широк контекст.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда по-кратък, тъй като г-н Велчев каза голяма част, които аз също си мисля.

Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, Господ, а и медиите са ми свидетел, че през май месец миналата година, тъй като идеята за Специализиран наказателен съд беше публично афиширана на 3-ти май, много добре помня това, в Народното събрание, аз изразих публично следното разбиране – необходими са две неща: широка обществена дискусия затова, и професионална дискусия, затова дали, доколко и в какъв вид трябва да имаме въобще Специализиран съд в областта на наказателното правораздаване и второ: призовах за една финансова обосновка, т.е. обществото да бъде запознато с това колко това струва на българския данъкоплатец ако се реализира. Г-н Велчев, аз мисля, че тъй като първата част от моето разбиране тогава за широка публична дискусия времето безвъзвратно е загубено, тъй като има законодателен акт, който Народното събрание прие. Аз съм консенсусен човек и възприемам Вашата идея и сега, въпреки, че закона да приет, да продължи тази дискусия, но аз мисля, че ние безвъзвратно загубихме месеци тя да бъде проведена. И в този смисъл поне е необходимо тези, които приеха закона и тези, на

които е възложено той да бъде изпълняван да кажат и към този момент на обществото все пак наистина какво това ще струва, колко пари са необходими, ние не знаем в момента, колко пари са необходими за сгради, ремонти и т.н., колко пари са необходими за заплати, за издръжка, за оборудване, за автомобили, защото компетенцията на този съд е на територията на цялата страна, т.е. неговите прокурори ще бъдат наблюдаващи прокурори на територията на цялата страна, проблемите с ареста и т.н., това, което Вие казахте, много проблеми има и със съдиите, защото освен броя, който Вие добре посочихте, трябва да се има предвид, че правилата за този съд са и малко по-различни с оглед сроковете за написване и на мотивите, т.е. изисква се една наистина голяма интензивност. Така че, загубеното е загубено, пропуснатото е пропуснато, аз не знам дали някой ще каже защо това точно се случи и кой всъщност носи отговорността за това, но така или иначе ние сме сега в едно положение, на което ВСС трябва да изпълнява тези същи закони, в определени срокове да определя определени бройки, но сме длъжни поне да кажем това, което сега казваме. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря.

Други изказвания? Заповядайте, г-н Шопов. Или да изслушаме и председателя на Върховния административен съд. Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласен съм с колегите както г-н Груев, така и с г-н Велчев за редица проблеми и то най-вече по отношение на финансовото осигуряване. Преди една обществена дискусия, проведена в настоящия момент би дала резултат не знам...Така или иначе вече има действащ нормативен акт и трябва да го изпълняваме и не би следвало на този етап да се отлага

гласуването, но аз лично считам, че 10 бройки са абсолютно недостатъчни за един първоинстанционен съд, дори и да е налице друг проект или друга прогноза за постъпленията, доста по-занижена от 1000 на година. Те в никой случай постъпленията в Специализирания съд, първоинстанционния Специализиран съд няма да са по-малко от 300 или 400 дела, което обективно в никакъв случай няма да са по-малко от толкова, а колко точно ще бъдат, възможно е да бъдат и 1000, както беше споменато. Обективно е абсолютно невъзможно 10 съдии да се справят с такава задача и още повече – от тях да се изисква едно бързо и ефективно правораздаване, това е невъзможно! Ние предварително ще ги поставим в условия, в които те няма да могат да изпълняват служебните си задължения. Целият въпрос обаче е следния – дали сега да се проведе гласуване или да го отложим за следващо заседание, докато не анализираме всичко отново. Поне доколкото разбрах от изказванията, както на г-н Груев, така и на г-н Велчев, искат малко по-внимателен анализ или бъркам?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли и аз да взема отношение?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Разбира се. Ако е приключил г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата. После ще имате думата, колеги, ще обсъдим всичко. Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, аз напълно споделям казаното от г-н Велчев, г-н Груев и г-н Колев. Факт е обаче, че ние тези въпроси сме ги поставяли не за първи път сега, те са поставени действително, откакто е възникнала идеята за създаване на Специализиран съд. Ние трябва да се съобразим с обективните неща, всичко това, което го говорим за бройки на съдии, на

прокурори, за постъпили дела това е в сферата на вероятностите. Може би трябва да има един гратисен период и безспорно се налага абсолютно точна преценка и яснота относно това колко ще бъдат делата. Аз единствено не съм съгласен с това, че се приема бройка 1000 дела. Проблемът е там, че ние все още не може да кажем колко ще е точния брой, ние която и цифра да кажем тя няма да бъде точна, но съобразявайки се с обстоятелството, че § 119 е задължителен и ние отложихме веднъж разглеждането на този въпрос, просто днес той трябва да се реши с уговорките, които направих в началото. Адмираiram предложението на г-н Велчев и г-н Груев, който се съгласи с него, че ако ние приемем разбира се този щат, наистина трябва да има една Работна група в по-широк състав, от професионалисти, от хора, които са в сферата, за да работят редом с нас, просто да не изпускат този момент, както каза г-н Груев да не мине безвъзвратно, т.е. в момента когато ние приемем този щат тази група трябва да заработи веднага и ако тя стигне до други изводи, до изводи, че трябва да се ... веднага да се реагира по този начин. Ние обаче днес трябва да приемем тези решения, аз няма да ги оттегля, защото изпратихме и на Бюджетната комисия и на комисията по "Съдебна администрация", това също е полезно, защото ние пък ще имаме представа много грубо казано колко ще струва един съдия и един прокурор. Така че, като една първа стъпка, с уговорките, с които напълно съм съгласен, аз предлагам тези да се гласуват в този момент. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, проф. Мингова. Безспорно, че ние сме длъжни да изпълним закона, а законът казва – до еди коя си дата ние трябва да определим щатната численост на тези структури на съдебната власт, тези органи специализирани.

Много правилно проф. Груев натърти на въпроса, че тук имаме малко по-специални основни правила досежно сроковете, за които трябва да се изписват. От друга страна като погледнем това ще са така наречените “дела от висок обществен интерес”, веднага като започнат тези дела комисията на г-н Стоилов ще прецени в този съд да видим как се движат. Малко или много всички сме били действащи магистрати, знаем всяка една проверка действа на психиката на един магистрат. След малко ще пристигне и г-жа Караиванова, тя пък ще напише в своя доклад забавено едн кое си, ама нали целта е да се движат тези дела, които са от висок обществен интерес да се движат по-бързо. И затова в подкрепа на думите на г-н Георги Колев искам да кажа, че ние трябва много добре да прецизираме колко хора ще назначим в този съд, от друга страна трябва да помислим и за мига, в който ще трябва тук да постъпят кандидатури, т.е. ако предварително обречем на една прекомерна натовареност съдиите в този съд, никой няма да отиде!!! И тогава какво остава от този закон, който се прие! Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря.

Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, оставам с впечатление, че остротата на проблема не се разбира в тази зала. Г-н Велчев много ясно и категорично каза какъв е броят на делата. Има Наказателно-процесуален кодекс, който определя тази подсъдност, така че ние тук не можем да гадаем за броя на делата, тъй като той е ясно определен, те ще бъдат при всички случаи повече от 1100 за една година. Споделям категорично становището, че тази година този съд няма да заработи каквото и да направим. Трябва спешно да се създаде Работна

група, този проблем да се постави пред Министерство на правосъдието, Министерски съвет, Народно събрание и пред обществеността, защото ние няма да сме в състояние да изпълним Закона за съдебната власт и изискванията на НПК. Мога да ви кажа само, че при този състав, който наистина е смешно малък за този брой дела, разходите за тези Специализирани съдилища и прокуратури, г-н Колев, ще ви каже, надхвърлят 20 милиона, със сградата, с наемите, с всичко, с автомобили, компютри и т.н., ще надхвърлят 20 милиона по групи сметки, а вероятно ако увеличим, ако наистина направим адекватен броя на съдиите и на прокурорите за тази огромна цифра, която спомена г-н Велчев, и на служителите, тази цифра може би ще отиде над 50 милиона. Не знам готов ли е г-н Дянков, готов ли е Министерският съвет и Министерство на финансите да отпусне допълнително тези средства. Ние тези пари ги нямаме. Така. Тук ще стои още един проблем – ако ние увеличим броя на тези съдилища, предвид огромния брой дела, ще има съдилища, окръжни съдилища в страната, на които драстично ще намалее броя на разглежданите дела. Там ще останат съдии, които няма да бъдат натоварени. Удачно ли е това, целесъобразно ли е това и можем ли да прехвърлим съдии от тези съдилища, дали те ще изразят желание. А въпросът с материалната база, трябва да ви кажа, че ние толкова години не можем да решим въпроса със сградата на Районния съд в София, а някой да си представи, че ще решим въпроса със сградата на Специализирания съд!!! Това са утопии, колеги. И аз определено считам, като ще запомня тези мои думи, те се протоколират, че ние няма да можем да създадем възможност този съд да заработи от 1 септември, както е изискването на закона. Това е истината! Благодаря ви.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Точно така.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Т.е. Вие подкрепяте да приемем сега това решение и да създадем предлаганата работна или контактна група за обезпечаване на изпълнението на закона, каквото и да включва то. Нека да видим други изказвания. Г-н Колев искаше първо думата.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз подкрепям това решение. Нека днес да гласуваме тези цифри, които сме заложили, тъй като знаете, че има един технологичен процес, който ние трябва да изпълним, да поискаме, като и от Бюджетната комисия започнем веднага да разглеждаме цифрите, които са заложили днес като щатно разписание, за да можем пък да поискаме съответното обезпечаване материално на тези специализирани структури. Според мен най-добре е така, както каза и г-н Шопов, няма проблеми тези специализирани структури впоследствие да бъдат увеличавани техните състави, а не е толкова и трагично ако действително се натрупат много дела първоначално при тях винаги може да се командирова, от останалите съдебни структури могат да се командирова магистрати, които да поемат първоначалния натиск, защото знаете, че пък .../намесва се Лазар Груев – като няма щат как ще командироваш??/ /шум в залата/ Иван Колев – Те винаги щатове лесно се отпускат, няма проблеми за това нещо. /намесва се Петър Стоянов - после има изискване за години, стаж/ Иван Колев – окръжните съдилища да ви кажа, действително което и г-н Велев каза, тогава ще се разтоварят толкова много от работа действително ако поемат тези специализирани структури тези дела. Аз не съм убеден, че въобще ще има толкова дела, но няма значение. Ние трябва да направим нещо, задължени сме от закона да ги приемем тези цифри и оттам да може да сезираме и Правителството, за да знаят какви средства ще трябва за

започване по някакъв начин работата на тези структури. В противен случай трябва да кажем: дайте да ги закрием тези структури! Ние нямаме друг избор. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте! Реплика първо.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, това, което казва г-н Колев е разумно, но тук се получава един правен нон-сенс. Значи ние ако заложим тези цифри, които са силни занижени, какви пари ще поискаме тогава от Министерство на финансите, от Министерския съвет, ние ще станем смешни. Тези пари няма да стигнат доникъде! В този смисъл предлагам да не гласуваме това предложение на комисията, включително и на нашата комисия по “Съдебна администрация” и КПА, и да актуализираме тези цифри, и да заложим един по-голям брой, по-голям щат, реален щат, за да може действително адекватно да поискаме необходимите средства, защото ние сега ще поискаме 20 милиона, ще се окаже, че ни трябва 50 милиона и естествено, че няма да ни ги дадат. Откъде ще ги вземем тогава? Тези цифри са неадекватни при този брой, който посочи главния прокурор. Това е абсурд!!! Това са наказателни дела, колеги.

ИВАН КОЛЕВ: Колко човека искаш!!! 100 човека да назначим предварително преди да има дела. Как да ги назначим!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: При този Наказателно-процесуален кодекс, с тези изменения, които прие Народното събрание, г-н Велчев ти каза – това са 1100 дела годишно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, колкото повече говорим ние разбираме сложността на проблема, но аз съм убеден, че с това говорене ние в никакъв случай няма да го разрешим. Искам много дебело да подчертая, че това са предположения.

Някои могат да мислят сега в тези данни и т.н., ето пък за Следствието специализираното казват 150 дела, други 1100 дела, искам това да се разбере – никой не знае колко ще са делата, преди да започне, но аз съм категорично против предложението на г-н Велев да правим някакъв щат хипотетично голям и да се очаква категорично големия брой, това ще бъде голяма грешка, защото не виждам никакъв смисъл от това този съд при този състав, дори да не се сбъдне предвиждането му, че няма да заработи, той ще работи 3-4 месеца и ние ще имаме време евентуално този брой да се увеличи. Сега разумно ли е ние вместо примерно 15 души да направим 35 човека! Какво ще направим с това! И вместо 20 милиона, които и сега ги нямаме да искаме 100 милиона! Това управленско решение ли е? И затова настоявам, аз не че настоявам, просто ще предложа това нещо, което става. Това е разумния подход, поне като едно начало, като подчертавам за пореден път, че това не е крайното решение, но нека да видим какво ще стане. Всичко друго ще бъде излишно. Ще натовари излишно бюджета, ще създаде много, много други проблеми. Този съд ако се приеме и всичко бъде идеално той ще работи тази година три месеца! /намесва се Ана Караиванова – а пък Апелативния хич!/ Георги Шопов – това са решения, които нас ни задължават, не само, че ни задължават, това е разумно, защо не го направим?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, разбрахме Вашето предложение.

Г-жа Петрова отдавна чака да вземе думата. Моля Ви, оперативно, кратко и ясно.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, противно на становището на колегата Шопов аз считам, че тази дискусия беше изключително

полезна, защото обществото трябва да чуе, че съдебната власт и ВСС имаха различна позиция още от самото начало на дискусията за създаването на Специализираните съдилища, не защото сме против борбата с организираната престъпност, а защото създаването на всички нови структури довежда да излишни разходи в ситуацията, в която се намира страната, в частност и съдебната система, поради липса на пари. Аз затова считам, всъщност предлагам, не знам дали Съвета ще го приеме, тази Работна група, която се предложи да се създаде за обсъждане на всички тези неща да помисли като цяло за един задълбочен разговор с министъра на правосъдието за изпълнение на задълженията, произтичащи от 368 и следващите текстове от ЗСВ в главата “Взаимодействие между съдебната власт и изпълнителната власт”. Аз само искам да ви припомня, колеги, на 11 септември, датата 11 септември преди две години разговора, който, ако въобще може да се нарече разговор, беше воден в тази сграда и липсата на диалог, според мен, все още с този състав на ВСС от страна на изпълнителната власт. Нашият глас не се чува. Недейте да забравяте, че ние нямаме много дълго време до края на мандата си, и че колегите от страната очакват много от нас. На днешна дата, ние разбира се ще го гласуваме това решение, защото няма какво да направим, но в днешна дата на вратата ни чукат освен въпроси с управлението на имуществото на съдебната власт, неща за които говорим отдавна, чука и един сериозен проблем във връзка с охраната на съдебните сгради и той ще дойде както се казва утре-други ден. Така, че тази група, която евентуално ще работи по тези въпроси, тъй като те касаят и сграден фонд, и щатове, и охрана, и всичко останало, трябва да има по-разширени правомощия в тази посока. Още веднъж и аз като колегата Велчев ще напомня за един много тежък проблем със

сградния фонд, с щатната численост на Софийския районен съд и Районна прокуратура, който толкова години не беше решен, така че тези въпроси не бива да ги оставяме назад, независимо от това, че не са в точката, която в момента дебатираме, но те са в корелативна връзка. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаеми колеги, истината е, че когато определяхме тези цифри в Комисията по предложенията и атестирането ние ги определихме съвсем на тъмно. Това е истината, каквото и да си говорим, с уговорката, това, което каза и г-н Шопов, че в течение на работата ще добавяме допълнителни щатни бройки, докато нагласим щата, с оглед на натовареността на тези съдилища. Това, което днес чух за евентуално брой на дела от порядъка на 1000, 1100, това са много големи цифри. Дори на половината да е реалната цифра на делата, които ще постъпят в първоинстанционния съд, примерно Специализиран съд, като имаме предвид, че това са най-тежките, най-обемните, на многобройните от гледна точка на подсъдими дела, една цифра от 500-600 също е много стряскаща. Сега, аз правя едно конкретно предложение, което лично на мен не ми звучи добре, но искам да се опитам с това да съчетаем двете неща, от една страна да имаме прието днес решение, тъй като сроковете действително ни притискат, от друга страна да не се връщаме за нови цифри, тъй като и тези нови цифри, които ще ги предложим на следващото заседание ще са от порядъка на примерно 4-5 бройки увеличен щата. Затова моето конкретно предложение е – дайте да приемем сега към всяка цифра за всеки съд и прокуратура, така както са заложени, да увеличим щата с по 5 бройки. По моему една такава аритметика отново ще бъде минимална, но все пак да тръгнем от

малко по-високи позиции, тъй като очевидно нещата сочат на това. Има значение и това, което каза г-н Велев за парите, които ще поискаме за обезпечаване работата на тези Специализирани съдилища и прокуратури, има значение въпросът от това какъв щат ще тръгнем когато обосноваваме необходимостта от тези пари, които трябва да бъдат отпуснати. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви.

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, проф. Мингова. Аз не исках да влизам в спор с г-н Цонев, напротив – дори съм съгласен и малко ми е неудобно в присъствието на председателя на Върховния административен съд да говоря за административните съдилища, но всички си спомняме когато се конструираха административните съдилища какви щатове се сложиха и какво отчитаме сега като натовареност. Колко имаме със средна и малко над средната нормална натовареност в отделните административни съдилища – две има в България. Две. Всичко останало, прощавайте г-н Колев, че правя анализ на неща, които са Ваша работа, всичко останало е бездействие и получаване на заплати! Заради това не бива сега пък и да отиваме в другата крайност.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Дайте сега да не смесваме...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Анализът е готов и е в мен, но с този проблем ще се занимаваме на някое от следващите заседания.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: По реда на заявките.

Заповядайте!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, аз подкрепям това, което каза г-н Шопов, защото разбирам, че в момента нямаме друга алтернатива. Нямаме друга алтернатива освен да спазим закона с определените от него

срокове днес и да имаме готовността да бъдем гъвкави, тогава когато работата го наложи, но това изобщо не променя проблема. Ние днес ще си гласуваме едно решение, но когато дойде време да го изпълняваме ще ни залееят сериозни проблеми, за които можем да се подготвим отсега. Аз наистина не знам колко дела ще има през 2012 година по системата на компетентност на Специализирания съд и прокуратура, обаче мога да направя прогноза и мога да я направя, въз основа на предишните три години, които ще ме ориентират най-малкото в порядъка, но нямам никакво разумно обяснение защо биха нараснали два пъти или биха намалели два пъти делата за организирани престъпни групи, които в последните години бележат една устойчивост. Може да има разлика с 5,10,20 бройки, но порядъка си остава този и затова аз ще си позволя, ако вие разбира се приемете това, ще изпратя на г-жа Мингова, за да може да се сподели с всички колеги, нашия Анализ за движението на броя на тези дела в последните три години, за да добием представа за една прогноза за това какво ще бъде през 2012, но най-малкото, което искам да ви помоля, ако можем ние всичките да се обединим около едно разбираме – да поискаме този закон да влезе в сила, разбира се ако Народното събрание реши това, от 1 януари, за да могат всичките ни прогнози да имат някакъв смисъл, защото какво ще стане от 1 септември до 1 януари вече никой от нас не може да прогнозира и тук г-н Шопов е прав. Това ще бъде един кратък период, за който разумна прогноза не може да се направи. Разумна прогноза може да се направи сравнително убедително за една година напред, но аз ви моля ако ние видим нежелание след разговорите, които направим с Министерството на правосъдието и с Парламентарната комисия по “Правни въпроси” за промяна в материалната компетентност на този съд. Ако ще стане

ясно, че това ще бъде тя и това ще бъде приблизителния обем дела в следващата година, много бързо да си преоценим днешното решение и да приемем една истинска щатна натовареност на този съд и прокуратура, защото никакъв компромис с тези дела не бива да се прави. Простете, ама другото е хаос! Другото означава да ги затрупаме с дела и тогава да обявим конкурси, докато чакаме конкурсите да пратим командировани, които няма да са особено мотивирани, точно по тези дела това не бива да правим. Следователно ако видим, че ще бъдат наистина около 1000 дайте да помислим колко наистина съдии, прокурори и следователи ще ни бъдат нужни за около 1000 дела, така че този съд да действа по-бързо и ефективно от останалите съдилища. Знам, че ще бъде много скъпо. Ако обаче това е политическото решение ние трябва да имаме готовност да го изпълним, а ако не можем да го изпълним трябва предварително да кажем защо. И тогава да кажем – ще ни трябват, 150 кабинета ще ни трябват минимум за магистратите, има ли сграда, която може да ги побере и ако се окаже, че няма сграда, извинете, за какво говорим!!! Ако те не могат да влезнат на работните си места в началото на август, зали трябват, конвойни трябват. Тези кабинети трябва да бъдат оборудвани. Аз искам да разбера как ще ги оборудваме, като нямаме обществени поръчки все още за доставка на компютри, на бюра, на куп друга техника, които ще бъдат необходими и за съдебните зали включително. Затова ви моля – нека ние да си гласуваме днес решението, но още веднага след това, аз и без това доколкото разбирам Парламента другата седмица няма да работи, да помолим за една среща или да поканим г-жа Искра Фидосова на една среща във Висшия съдебен съвет и да изложим тези съображения, пък вече да видим как .../не се чува/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да минем към приключваме. Оформиха се няколко предложения, колеги. Първо – формално Вие държите ли да гласуваме предложението за отлагане на тези точки или не?

ГЛАСОВЕ: Не.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: В такъв случай предложението има две предложения – Вашето, което изразява становището на комисията и сега направеното предложение от г-н Цонев относно броя. Държите ли, г-н Цонев, да го подложим на гласуване? То, разбира се, зависи от изхода...

ЦОНИ ЦОНЕВ: Това е съвсем повърхностна история, просто не исках да отлагаме, считам, че трябва да вземем днес решение, и че ако увеличим минимално броя на тези, ще бъде все пак от полза на работата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това, за което направих като предложение за отпадане беше във връзка с несъгласие с минималния брой, но след като има предложение на г-н Цонев, това е идеята. Предлагам и двете предложения да бъдат гласувани, каквото реши Съвета.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тъй като става въпрос само за броя, аз ще подложам на гласуване първо предложението на комисията и ако то не бъде прието ще подложам на гласуване предложението с увеличаване с по 5 щатни бройки, такова каквото беше направено от г-н Цонев.

Моля ви, гласуваме предложението на комисията.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Най-напред за щатната численост на Апелативен специализиран и Специализиран наказателен съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Докладвайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложението на комисията е, предлага да се определи щатната численост на Апелативен специализиран, както следва: един председател, един заместник-председател, 9 съдии. Да гласуваме първо за Апелативния или да гласуваме за съдилищата заедно?

ГЛАСОВЕ: Вкупом.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Определя щатната численост на Специализиран наказателен съд – един председател, един заместник-председател, 9 съдии. Това е предложението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме предложението на комисията. При това положение кой е “против”? Няма. “Въздържали се” – 1. Приема се този брой на Специализираните първоинстанционни.

/След проведеното явно гласуване/

**10. ОТНОСНО:** Определяне на щатната численост на Апелативния специализиран наказателен съд и на Специализирания наказателен съд.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**10.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ щатната численост на Апелативния специализиран наказателен съд, както следва:**

Административен ръководител – председател – 1 щ.бр.

Заместник на административния ръководител – заместник-председател – 1 щ.бр.

Съдия – 9 щ.бр.

**10.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗСВ  
ОПРЕДЕЛЯ щатната численост на Специализирания  
наказателен съд, както следва:**

Административен ръководител – председател – 1 щ.бр.

Заместник на административния ръководител –  
заместник-председател – 1 щ.бр.

Съдия – 9 щ.бр.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно щатната численост на Апелативна специализирана прокуратура – един апелативен прокурор, един заместник-апелативен прокурор и 7 прокурори. Определя щатната численост на Специализираната прокуратура – един брой ръководител, един брой заместник-ръководител, 11 броя прокурори и 9 броя следователи.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме предложението на комисията. Приема се. “Против” и “въздържали се”? Приема се с уговорките, които бяха изложени, че това е мобилно решение и може да бъде коригирано.

/След проведеното явно гласуване/

**11. ОТНОСНО:** Определяне на щатната численост на Апелативна специализирана прокуратура и на Специализираната прокуратура.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**11.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗСВ  
ОПРЕДЕЛЯ щатната численост на Апелативна специализирана  
прокуратура, както следва:**

Административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура – 1 щ.бр.

Заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура – 1 щ.бр.

Прокурор – 7 щ.бр.

**11.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ щатната численост на Специализираната прокуратура, както следва:**

Административен ръководител на Специализираната прокуратура – 1 щ.бр.

Заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура – 1 щ.бр.

Прокурор – 11 щ.бр.

Следовател в СО в Специализираната прокуратура – 9 щ.бр.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велчев, относно създаването на предложената Работна група.

ГЕОРГИ ШОПОВ: В тази връзка аз предлагам ВСС да вземе решение по предложението на г-н Велчев, това да бъде първата стъпка, да поканим г-жа Фидосова и естествено министъра на правосъдието, да поставим този въпрос там и след това да създадем ако е необходимо Работната група. Трябва да има решение за покана, затова го предлагам.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Аз си мисля, че ако целим някаква публичност да ги поканим на разговор тук, ако целим обаче оперативност и да вършим работа по-добре да се създаде

Работната група и тя да започне да работи. Така си мисля. Иначе достатъчно ясно беше изразено посланието ни към изпълнителната и към законодателната власт. Да покажем още веднъж публично тук присъстващите е единствено да си направим само пиар. Те не могат да поемат ангажимент, ще предстои необходимостта от разговори наистина на работно, оперативно равнище. Затова аз си мисля, че е по-добре да си създадем Работната група, да определим предмета, да определим членовете и тя да си разпише стъпките на действия, които биха били ефективни. Това предлагам.

Заповядайте!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, просто да поясня какво имах предвид. Аз, разбира се, настоявам за това ние да поканим на среща и г-жа Фидосова, и министъра на правосъдието не публично, в никакъв случай това не бива да бъде повод за някакво напрежение между властите или за някакви пиар акции, а за да обсъдим с тях професионално проблемите, но успоредно с това някои трябва да очертае кръга на проблемите и на мен ми се иска ние да сформираме една Работна група, която да анализира по прогнозни данни колко дела ще бъдат, колко съдии ще бъдат необходими, колко прокурори ще бъдат необходими, защото делата са една цифра, а преписките не ги забравяйте, прокурорите работят по не по-малко преписки, отколкото по дела, колко следователи ще бъдат необходими, да видим колко кабинета ще имат нужда тези хора, да преценим колко пари ще ни бъдат необходими, да преценим всички аспекти на дейността на този съд, за да можем на тези работни срещи, които направим да имаме вече една конкретна цифра, която да обсъждаме във всички посоки. Аз затова предлагам да направим двете неща – да вземем решение да поканим г-жа Фидосова и г-жа Маргарита Попова /намесва се Лазар Груев –

Маргарита Попова няма .../ Борис Велчев – да я предупредим, че това ще бъде темата на разговора и второ – да направим една Работна група, където да влезнат председателите на съответните комисии във ВСС. Ако трябва към тази Работна група да прибавим един заместник-главен прокурор, един зам. председател на Върховния съд, един заместник-директор на Националното следствие за технически въпроси, които да бъдат подпомогнати и в следващите 10-ина дена да имаме една яснота за цялата картина – сгради, пари, коли, хора и т.н., но аз искам да Ви помоля, г-жо Мингова, и за още нещо – направи ми впечатление, че г-жа Радка Петрова го каза, ама някак си не го довърши докрай, може би от желание да бъде максимално коректна – не е нормално Висшият съдебен съвет да заседава с двама души по-малко толкова време. Аз предлагам да напомним на Народното събрание затова, че има две свободни места във ВСС. Това ми се струва неправилно. Ако има уважение към съдебната власт и ВСС органът не може да се държи непопълнен! Така мисля.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, дано и този път не стане, както често се случва, че създаването на Работна група някой ще го възприеме като начин за отлагане на проблема. Затова аз искам ясно да кажа, аз ще подкрепя предложението за създаване на Работна група. Считам, че там трябва да влезнат отговорни представители на ВСС, в частност председателите на Комисията по бюджет, по кадрите и други, но искам съвсем ясно да кажа и следното – голяма част от тези проблеми ние не ги поставяме за първи път и не се сеца сега ВСС, че има проблеми и виждате ли да гони събитията. Аз пак напомням – май месец беше молбата, призова, желанието за това да има дискусия и да има яснота

относно финансите на този съд и второ, нека г-н Колев, аз се учудвам, че той не го каза, но когато се водеха разговорите за бюджета за 2011 г. в Министерство на финансите съвсем официално представителите на ВСС много настойчиво поставиха този проблем и казаха: Господа, не стига, че орязвате бюджета за сега действащите структури, но няма предвидена една стотинка за новите, т.е. този проблем не виси във въздуха, ние не го измисляме днес, той е поставен на вниманието на изпълнителната власт пред най-отговорните й служители тогава когато се съставяше бюджета. Така, че аз не искам тук да се казва, че ние сега сме се сетили, сега правим Работна група, правим защото е кризисно положението, ето затова го правим! Защото трябва по някакъв начин да се излезе и затова гласуваме и тези бройки, без да знаем точно колко ще бъдат делата, затова настояваме за всякакви срещи и ще искаме пари, защото пък ако от сегашния бюджет се изтеглят ние през септември трябва да престанем да плащаме заплати на всички действащи магистрати, които са в момента, ако тези пари не бъдат осигурени. Така, че дайте да работим и да помолим и другите да работим професионално, а не да си говорим за това кой е “за” и кой е “против” борбата с организираната престъпност и други такива приказки, които нямат нищо общо с професионализма и с реалните проблеми на хората, защото българските граждани искат от нас и от всяка една друга власт просто всеки да си върши работата! И затова да гласуваме, ако имаме конкретни предложения Работната група и да вървим нататък.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Мисля, че е единодушно създаването на Работната група. Можем ли сега да определим състава? Можем. Председателите на “Бюджетна комисия”, Комисия

по предложения и атестации, комисия “Съдебна администрация”, кои комисии?

ЛАЗАР ГРУЕВ: И Радка Петрова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жа Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Не, не, не. Нямам място в тази комисия.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И заместник-председателя на ВКС...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Трима достатъчни ли са от Съвета?

ГЛАСОВЕ: Достатъчно са.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заместник главен прокурор.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: От Прокуратурата г-н Валери Първанов и заместник-директора на Националната следствена служба Петьо Петков.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Гроздан Илиев и г-н Петьо Петков. Шестима човека. Достатъчни са. Това е състава на Работната група, предмета беше ясно очертан, за да не го формулирам допълнително и да уточним да поканим на работно съвещание, в удобно време, председателят на “Правната комисия” в Народното събрание.

ИВАН КОЛЕВ: Можем ли да добавим и на “Бюджетната”, защото ще става въпрос за пари.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**11.3. ОПРЕДЕЛЯ работна група в състав: председателите на комисии “Бюджет и финанси”, Комисия по предложенията и атестирането и комисия “Съдебна администрация” при ВСС, г-н Гроздан Илиев – зам. председател на ВКС, г-н Валери Първанов – зам. главен прокурор и г-н Петко**

Петков – зам. директор на НСлС, която да обобщи проблемите, свързани с нормалното функциониране на специализираните структури.

**11.4. Работната група да организира и проведе среща с г-жа Искра Фидосова-председател на “Правна комисия”, г-жа Менда Стоянова –председател на “Бюджетна комисия” към 41-то Народно събрание и с г-жа Маргарита Попова – министър на правосъдието, по изпълнение на т.11.3.**

**11.5. Да се изпрати писмо до г-жа Цеца Цачева, председател на Народното събрание, относно необходимостта от попълване състава на ВСС от квотата на Народното събрание.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим Менда Стоянова и Искра Фидосова, като председатели на тези две комисии на среща-разговор с пленарния състав на Висшия съдебен съвет, за да може да поговорим, да изложим проблемите. Междувременно тази работна група вече конструирана има очертани задачи.

Нещо по тази точка?

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Може ли само да допълня нещо във връзка с всичко казано досега. Може би, когато се проведат тези разговори ще е уместно да се отбележи факта, с оглед натовареността на този съд, гледам справката, която е приложена към тези материали от ВКП. Виждам тук, че за периода от 1 януари до 31 декември миналата година са били образувани по тези 37 ли текста са горе долу, са били образувани 1081 дела. Прави впечатление, че 819 от тези преписки са само по един текст. **/Б. Велчев: Да го махнат него./** Г. Гатев: Това е наркотиците, които ... **/Б. Велчев: 243 е./** Г. Гатев: Само по този текст са 819 делата. Това

са 90% от всичките хиляда. Тогава за какво става въпрос? Това са 90% само по един текст?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това е една от темите на разговора. Между другото и самото намерение на законодателната власт като че ли беше друго, аз си спомням изявления в пресата, когато се оперираше с бройка от 100, 150 до 200 дела. Така че разговорите може би ще бъдат успешни.

И да напомним на председателя на Народното събрание за ангажимента на Парламента за попълване на състава.

Продължаваме нататък.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Не трябваше ли да гласуваме тази работна група?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласувахме я, гласувахме я единодушно. Когато е изразено единодушно съгласието формалното гласуване просто няма някаква особена стойност.

Нататък, г-н Шопов. Какво, г-н Стоянов, искате думата ли?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Създаваме работни групи, определяме хора и така нататък. Къде ще ги сложим тези хора? Напомняме им да попълнят нашия щат, но са длъжни да си изпълнят и своето законово задължение да ни осигурят в едномесечен срок сграда. Тази сграда ние трябва да я видим, да видим какво ще трябва за нея, защото определена част от разходите по нея са на изпълнителната власт, другата са на съдебната власт и ние трябва да знаем какви пари ще поискаме!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, аз предлагам да продължим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме по дневния ред.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Дафинка

Атанасова от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, считано от 1 април 2011г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Обявете резултата. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Дафинка Димитрова Атанасова** от заеманата длъжност "следовател" в Национална следствена служба, **считано от 01.04.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Павел Гайдаров, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, допълнително парично възнаграждение за придобита научна степен „доктор“ в размер на 10% към определената заплата. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ОПРЕДЕЛЯ на Павел Тодоров Гайдаров** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **допълнително парично възнаграждение за придобита научна**

**степен "доктор" в размер на 10 % към определената индивидуална основна месечна заплата.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Валентин Маноилов, прокурор в Софийска градска прокуратура, допълнително парично възнаграждение за придобита научна степен „доктор" в размер на 10%. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ОПРЕДЕЛЯ на Валентин Кирилов Маноилов - прокурор в Софийска градска прокуратура допълнително парично възнаграждение за придобита научна степен "доктор" в размер на 10 % към определената индивидуална основна месечна заплата.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, следващите точки 15, 16, 17 и 18 са предложения за поощрения на прокурори в Софийска градска прокуратура. Ще ги докладвам по отделно.

Комисията предлага да приемем решение, с което да поощрим Роман Николов Василев, заместник градски прокурор в Градска прокуратура, с отличие „служебна благодарност и грамота". Изложени са и съображения.

В предложението е отразено, че са работили добре по преписки № 5161/2008г. и № 80/2008г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, колеги. Трите точки ли обсъждаме?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз предлагам да ги обсъдим трите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Второто предложение е за Божидар Джамбазов, като в предложението е изтъкнато професионална работа по същата преписка.

Има предложение за поощряване и на г-жа Маргарита Немска с отличие „служебна благодарност и грамота“, като основанието е разследването по делото срещу Мария Мургина.

Третото е за поощрение на Нели Гавраилова Златкова със „служебна благодарност и грамота“ за добра работа, според предложението, пак относно делото срещу Мария Мургина.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Докладва г-н Шопов. Имате думата, колеги. Заповядайте, г-жо Костова.

КАПКА КОСТОВА: Ще изразя принципната си позиция по четирите точки от дневния ред, а след това и конкретно по т.15.

Аз, колеги, не съм много наясно какво точно ни се предлага да гласуваме. Посочен е един номер на прокурорска преписка и един номер на досъдебно производство. Твърди се, че посочените колеги прокурори са свършили работата си по разследването и събирането на доказателствен материал. От това, което съдържа предложението не знам наложително ли е да бъде в този кодиран почти вид? Аз лично не разбирам какъв е изключителния характер на работата, която е свършена извън регулярните задължения на всеки един магистрат и какви са основанията да се предлага награждаване, защото това е свързано с нещо изключително извън работата, която всеки от нас върши и за която получава трудово възнаграждение?

Тъй като не мога да преценя налице ли са основания или не и по четирите точки от дневния ред аз при гласуването ще се

въздържа. Възможно е да има основания за такова поощрение. Аз не ги съзирам. Когато гласувам искам да бъда информирана, за да мога да взема правилното решение. В случая аз не се смятам информирана от това, което се предлага.

Специално по т.15 за прокурор Роман Василев аз намирам, че няколко месеца след като беше наказан именно за негови действия във връзка с работата му конкретно досъдебно производство и то действия, които са доста укорими и които станаха достояние не само на цялата страна, но и извън нея, мисля че не е добър тон и не изглежда добре да се обсъжда негово поощряване. Това е допълнителното ми съображение специално по т.15.

Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Заповядайте, г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, аз съм противник на разбирането, че когато един човек е наказан за нещо не може да бъде поощрен за друго. Това е нечестно разбиране. Всеки носи отговорност за това, което е направил, но ако извън него е направил и нещо добро трябва да бъде поощрен за него. Но не мога да не се съглася с логиката на Капка по една простичка причина. Аз разбирам градският прокурор на София, той иска да отличи колеги, които са положили значителни усилия за това да постигнат осъдителни присъди по важни дела. Но си мисля, че истинския момент за това ние да оценим техните усилия и евентуално да ги поощрим с награди ще бъде когато присъдите влязат в сила. Мисля си, че едно подобно предложение, без по никакъв начин да оспорвам качествата и усилията на тези колеги и това, че те сигурно заслужават поощрение за онова, което правят, мисля си, че ще бъдем по-принципни и по-коректни, ако

отложим решаването на този въпрос, макар и за след доста време, когато сме сигурни, че тези техни усилия са били оценени от всички инстанции на съда.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Груев и след това г-н Колев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ние сме много дипломатични и се пазим да кажем понякога нещата такива каквито са и може би така е по-добре. Аз също ще се въздържа, макар че на всички е ясно какъв е основния гвоздей на тази дискусия точно по т.15. Аз мисля следното. Наистина трябва да бъдем внимателни и с наказанията и с поощренията, защото ако в прокуратурата има възможност да се създадат специализирани звена, които да концентрират усилията на няколко човека по наистина огромни дела и тези хора да могат да изпъкнат по едно или друго дело, това не е така в съда. И сега си мисля - съдиите, които са постановили една присъда да ги поощряваме ли за това, че са я постановили? Ако един човек има едно дело, колкото и да е мега, и се концентрира естествено, че ще го направи перфектно. Когато имаш сто дела да разглеждаш, в график, по който те наблюдава и г-н Стоилов, и г-жа Караиванова, е много по-трудно. Нека просто да сме наясно за какво иде реч и да внимаваме и при поощренията. Аз винаги съм бил „за“ - освен тоягата трябва да има и морков - и да преценяваме.

Аз много рядко се изказвам за системата на прокуратурата и сега няма да го направя кой знае как, но вероятно трябва да преценим и онова, което правят другите, редовите прокурори, които не са в специализираните звена и които са затрупани с хилядите преписки, по които работят. Нека г-н Кокинов, той има една много тежка прокуратура, която ръководи, да пооглежда и встрани извън специализираните звена, извън знаковите дела, защото всъщност правосъдието се крепи на тези

огромни бройки, които всеки един гражданин има по негово си дело, по неговия си проблем проблем. Аз също смятам, че не е сега момента за тези поощрения и се солидализирам с това, което каза и г-н Велчев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 15 няма да коментирам. Лично аз считам, че както наказанието така и наградите се дават за конкретно поведение по конкретен казус.

Що се касае обаче за останалите предложения на мен лично не ми стана ясно какво точно се предлага и какви са мотивите за предложените награди. Лично аз мисля, че трябва да дадем възможност на административния ръководител г-н Кокинов за едни по-сериозни мотиви и да отложим това гласуване. Може би са налице такива. Това е моето предложение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други предложения? Заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, понеже комисията е вносител на тези предложения и съобразявайки се с изказванията, които явно изразяват становището на членовете на Съвета, ще предложи решение да се оттеглят точките и от комисията да бъдат изпратени с тези мотиви на г-н Кокинов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да обърнем внимание обаче, че всъщност мотивите за отлагането са различни и може после г-н Кокинов, ако изпълни мотивировката, отново да бъде изправен пред необходимостта от друга обосновка за отлагане, защото г-н Велчев изтъкна мотиви влизане в сила на присъдата. В такъв случай ние няма какво да връщаме ами просто отлагане пък като му дойде времето ще му мислим. Какво да връщаме на г-н Кокинов в такъв случай? Аз искам да го изясня това.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, след като се отложи, ако се вземе решение за отлагане, аз смятам че не е разумно тези преписки да престоят при нас в продължение на година, година и половина. Това е съображението ми.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Ако му ги върнем той ще има възможност да прецени дали отново на същите основания да направи предложение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Мингова, ако ние ги върнем повод за поощрението може да бъдат и други основания. Според мен това е подхода да оттеглим точките и да ги върнем на г-н Кокинов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Подлагаме ги на гласуване - 15, 16, 17 и 18. Приема се единодушно. С тези мотиви.

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура за поощряване на Роман Николов Василев, заместник на административния ръководител-заместник градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с отличие "служебна благодарност и грамота", на основание чл.303, ал.2, т.1 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ВРЪЩА** преписката на Комисията по предложенията и атестирането за изготвяне на указания до вносителя на предложението, в съответствие с направените разисквания.

/След проведеното явно гласуване/

**16. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура

за поощряване на Божидар Георгиев Джамбазов, заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с отличие "служебна благодарност и грамота", на основание чл.303, ал.2, т.1 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ВРЪЩА** преписката на Комисията по предложенията и атестирането за изготвяне на указания до вносителя на предложението, в съответствие с направените разисквания.

/След проведеното явно гласуване/

**17. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура за поощряване на Маргарита Илиева Немска, прокурор в Софийска градска прокуратура, с отличие "служебна благодарност и грамота", на основание чл.303, ал.2, т.1 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ВРЪЩА** преписката на Комисията по предложенията и атестирането за изготвяне на указания до вносителя на предложението, в съответствие с направените разисквания.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура за поощряване на Нели Гавраилова Златкова, прокурор в Софийска градска прокуратура, с отличие "служебна благодарност и грамота", на основание чл.303, ал.2, т.1 от ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ВРЪЩА** преписката на Комисията по предложенията и атестирането за изготвяне на указания до вносителя на предложението, в съответствие с направените разисквания.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По т.19 комисията предлага на Висшият съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Румен Андреев, следовател в Националната следствена служба с отличие „личен почетен знак: „Първа степен - златен" и парична награда в размер на основното му едномесечно възнаграждение. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Румен Генов Андреев - следовател в Националната следствена служба с отличие личен почетен знак: „Първа степен - златен" и парична награда в размер на основното му едномесечно възнаграждение.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, преди последното гласуване допълнителната точка. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Нестор Несторов, прокурор във Върховна административна прокуратура, считано от 10.03.2011г. Тайно гласуване.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Искам да допълня. Уважаеми колеги, аз все пак мисля, че в хода на традицията, която сме изградили през последните години трябва да оценим приноса на г-н Несторов, дългогодишната му работа в прокуратурата и предлагам да го наградим с подобаваща награда на Висшия съдебен съвет - почетен знак: първа степен и една заплата, както постъпваме с всички колеги, основната част от чийто жизнен път е протекъл в органите на съдебната власт.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Гласуваме първо предложението за освобождаване. Тайно. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“ и 1 „против“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

1. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Нестор Драгомиров Несторов** от заеманата длъжност "прокурор" във Върховна административна прокуратура, **считано от 10.03.2011 г.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно предложението, което направи г-н Велчев. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

1.1. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Нестор Драгомиров Несторов** - прокурор във Върховна административна прокуратура, **с отличие „личен**

**почетен знак - първа степен - златен" и парична награда в размер на основното едномесечно възнаграждение.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Точка 20.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, т.20 засяга гласуване на младши магистрат. Г-жо Мингова, необходимо ли е да разясня случая? **/Анелия Мингова: Разбира се./** Г. Шопов: Колеги, по време на назначаването на младшите магистрати ние подходихме съгласно изискването на закона, че след първото гласуване подходихме към второ гласуване. Тогава беше поставен въпроса може ли колега, който е назначен на определено място да не встъпи и да участва във второ класиране. Тогава Висшият съдебен съвет прие, че това е възможно, изхождайки от съображението, че той е с по-добри резултати и че ще се получи някаква форма на несправедливост, ако се приеме, че не може да участва и фактически хора от класирането зад него ще заемат позиции, които според него са по-изгодни.

В крайна сметка Върховният административен съд се произнесе като отмени нашето решение и съставът прие, че акта за встъпване не е елемент от служебното правоотношение. Той приема, че с назначаването като младши магистрат младши магистратът вече губи качеството си на кандидат. Това решение обаче е постановено при особено мнение на една от колежките, която застъпва противното становище, че това е сложен фактически състав и че освен да бъде назначен той трябва да встъпи, за да възникне служебното правоотношение. В крайна сметка обаче това е решение на Върховния административен съд и ние подлагаме на гласуване. Пред вас е списъка с кандидатите, като имате предвид, че се касае само за Окръжен съд-Перник.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тоест трябва веднъж да гласуваме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Първата класирана е Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме, колеги. С 14 гласа „за“ и 8 „въздържали се“ се приема това решение. Избрана е г-жа Дойчинова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“ и 8 „въздържали се“/

**20. ОТНОСНО:** Произнасяне по решение № 1861/07.02.2011 г. на ВАС по адм. дело №14303/2010 г., с което се отменя решение на ВСС по протокол № 40/04.11.2010 г. и връща преписката на ВСС за ново произнасяне

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

На основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Зорница Юриева Кръстева - Дойчинова на длъжност "младши съдия" в Окръжен съд - гр. Перник, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте за изказване, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, аз съм един от хората, които гласуваха „въздържал се“. Аз съм юрист с претенции и много добре знам, че решенията на Върховния съд досежно тълкуването и приложението на закона са задължителни. В конкретния случай споделям становището на особеното мнение,

въпреки че то не е решението и въпреки че аз намирам, че тука се намираме в съвсем друга позиция. Ако ние имахме друго решение освен това ние не знаем пак какво ще стане, дали ще има жалба. За мен това решение е от този тип, на които човек никога не трябва да се позовава. Затова гласувах „въздържал се“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз съм очевидно юрист без претенции особено в областта на административното правораздаване. В никакъв случай не бих си позволила, не смея, нямам самочувствието да давам оценка на решение на Върховен съд, което е окончателно. Независимо от нашата конкретна професионална компетентност респективно некомпетентност, аз смятам че има и един друг аспект на това, което ние обсъждаме в конкретния момент и това е една процесуална дисциплина при положение, че едно решение е постановено, че е окончателно, дали то ни харесва или не ни харесва в зависимост от лична позиция, която сме поддържали, мисля че не е редно да се поставя на обсъждане.

Аз пък да ви кажа, колеги, аз считам че решението на Върховния административен съд е такова, че на него би следвало да се позовават. Това решение е първо по конкретния казус така че няма как то да бъде изолирано вече от съдебната практика, ако продължи да има някакви други казуси в тази насока.

Искам обаче да подчертая, че според моето скромно мнение, отново подчертавайки че не съм специалист в административното правораздаване, че е странен въпроса защо при толкова години прилагане на законовите текстове никога и по никакъв повод не е възниквал този спор, който възникна във връзка с това участие в класирането - първо, второ, трето и така нататък.

Моето обяснение е, че такъв казус никога не е възникнал, защото в тази насока законът е пределно ясен и не може да бъде тълкуван. В решението си Върховният административен съд изтъква тъкмо това нещо. Ясен е, че когато ние говорим за класиране всякога се взимат предвид заявените желания. Ако не вземем предвид заявените желания на кандидата, колеги, това означава, че трябва да бъде променен и закона, и всичките наредби по приложението му, защото в крайна сметка желанието спира да е критерий при оценяване. Мисля, че е излишно да се говори повече по този въпрос, доколкото все пак е налице един съдебен акт, който ние сме длъжни по силата на нашите служебни задължения да уважим. Това не е първото решение с особено мнение в правния мир. Всички знаем, че такива има множество. Излишно е да цитирам, че по решения и определения на Висшия съдебен съвет също е имало особени мнения, даже две и повече. Това е което исках да кажа.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Други изказвания? Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само ще помоля, колеги, все пак да не се правят оценки на решения, влезли в сила решения на Върховен административен съд или на който и да е от върховните съдилища. Изложени са съответни мотиви в решението, както и особено мнение, всички становища са подробно обсъдени. Ако ние си позволим и за в бъдеще да даваме оценки на решения на върховните съдилища и то в качеството ни на Висш съдебен съвет, силно се съмнявам, че скоро някой ще има доверие в нас. Само това.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря за това уточнение. Вървим нататък. „Бюджет и финанси“.

ИВАН КОЛЕВ: По т.21 комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да приеме за сведение информацията за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31.01.2011г. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**21. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2011 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

Приема за сведение информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2011 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т.22 комисията предлага да вземем решение, с което да се утвърдят промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2011г., съгласно приложението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**22. ОТНОСНО:** Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: И, ако позволите, допълнителната точка.

**/Анелия Мингова: Заповядайте./** Колеги, предлагаме да одобрим разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за 2012 - 2014г. и съответно да уведомим Министерство на финансите, Министерски съвет, Министерство на правосъдието. Приложен е отчета, знаете го.

Искам да кажа, че затова бързах и заради това се изказах, че днес трябва да приемем щатните бройки за специализираните структури, тъй като този доклад ние трябва спешно в петък да го изпратим на тези органи, а вътре е заложена прогнозата точно за тези специализирани структури. Прогнозата е направена въз основа на тези бройки, които предлагаме. Всичко е изсмукано от пръстите, но ние нямаме друга възможност, тъй като в тъмното предлагаме какви средства ще са необходими за следващите три години.

Тук аз отново искам да благодаря на г-н Груев, че каза и за това, че сме пожелали от Министерство на финансите, от Народното събрание да бъде увеличен бюджета, уведомихме ги изрично за това, че нямаме предвидени средства за тези специализирани структури. Това изрично съм го заявил и пред Народното събрание, когато докладвах бюджета на съдебната власт. Бяха наясно и независимо от това с десет милиона лева, както знаете беше намален в тази част бюджета ни. Трябва да го гласуваме. Видели сте какъв е доклада. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се. Благодаря.

*/След проведеното явно гласуване/*

**2. ОТНОСНО:** Одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2012 - 2014 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**2.1. ОДОБРЯВА** разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2012 - 2014 г., проекта на доклад за приоритетите и разпределението на бюджетните ресурси за функциониране на съдебната система през периода 2012 - 2014 г. по програми и приложения към него, в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 40 от 21.01.2011 г. за бюджетната процедура за 2012 г.

**2.2.** Одобрените разчети по т. 1 и доклада за приоритетите и разпределението на бюджетните ресурси за функциониране на съдебната система през периода 2012 - 2014 г. по програми, както и приложенията към него, да се изпратят в Министерство на финансите, в изпълнение на т. 2.1.4. от Решение на Министерски съвет № 40 от 21.01.2011 г. за бюджетната процедура за 2012 г.

**2.3.** Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2012 - 2014 г. да се предостави на Министъра на правосъдието за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2012 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, докладвам т.23. Постъпили са искания от административни ръководители, във връзка с което комисия „Съдебна администрация" предлага Висшият съдебен съвет да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки в посочените структури на съдебната власт в точки от едно до шест. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Окръжен съд гр. Враца** - 1 щ. бр. за „деловодител регистратура“ и 1 щ.бр. за „Завеждащ административна служба „Съдебно деловодство“

2. **Районен съд гр. Свиленград** - 1 щ.бр. за „архивар“ по чл. 68 от КТ] и 1 щ.бр. за „деловодител-регистратура“

3. **Районен съд гр. Трявна** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

4. **Районен съд гр. Тополовград** - 1 щ.бр. за „чистач“

5. **Районен съд гр. Казанлък** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

6. **Военен съд гр. Варна** -1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „деловодител регистратура“ в **Окръжен съд гр. Враца.**

**23.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „архивар“ по чл. 68 от КТ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „деловодител-регистратура“ в **Районен съд гр. Свиленград.**

**23.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Районен съд гр. Трявна.**

**23.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач" в **Районен съд гр. Тополовград.**

**23.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Районен съд гр. Казанлък.**

**23.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" във **Военен съд гр. Варна.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 24 е отново във връзка с постъпило искане от административния ръководител на Окръжен съд-Враца. Постъпили са искания за две щатни бройки, както преди малко видяхте в точка първа дадохме съгласие за назначаване на „деловодител регистратура". В т.24 не даваме съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „завеждащ административна служба". Това е решението на комисията. Предлагам Висшият съдебен съвет да не дава съгласие за назначаването на тази щатна бройка. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**24. ОТНОСНО:** Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Окръжен съд гр. Враца** - 1 щ. бр. за „деловодител регистратура“ и 1 щ.бр. за „Завеждащ административна служба „Съдебно деловодство“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „Завеждащ административна служба „Съдебно деловодство“ в **Окръжен съд гр. Враца.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т. 25 комисия „Съдебна администрация“ предлага на Висшия съдебен съвет да отхвърли искането на председателя на Районен съд-гр.Лом за увеличаване на щатната численост на съда с три щатни бройки за съдебен деловодител. Внимателно сме преценили натовареността на съда, съотношението на служителите и считаме че на този етап съдът може да се справи с наличните щатни бройки, които има за специализирана съдебна администрация. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**25. ОТНОСНО:** Предложение от председателя на **Районен съд гр. Лом** за увеличаване щатната численост на съда с 3 /три/ щатни бройки за „съдебен деловодител“.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Лом** с 3 /три/ щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

**ВЕЛЪО ВЕЛЕВ:** По т.26 комисия „Съдебна администрация“ предлага да се отхвърли искането за увеличаване щатната численост на Районен съд-гр.Русе с две щатни бройки за длъжността „призовкар“. Явно е гласуването.

**АНЕЛИЯ МИНГОВА:** Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**26. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Русе** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щатни бройки за „призовкар“.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Русе** с 2 /две/ щ.бр. за длъжността „призовкар“.

**ВЕЛЪО ВЕЛЕВ:** Колеги, да докладвам и допълнителната точка. **/Анелия Мингова: Заповядайте/** Само две неща да кажа. Тези щатни бройки, които сега ще прочета за съдебна администрация към специализираните съдилища и прокуратури, много лесно може да се промени, колеги, за разлика от щатната численост на магистратите. Така че тези бройки наистина са условни, но ние ще се съобразим с щатната численост на магистратите, като окончателна щатна бройка.

Докладвам. Специализиран наказателен съд - 25 щатни бройки за съдебни служители. Апелативен специализиран наказателен съд - 16 щатни бройки за служители. Специализираната прокуратура - 30 щатни бройки за съдебни служители. Тук отварям скоба, че има и следствие - следователи. И Апелативната специализирана прокуратура - 9 щатни бройки за съдебни служители.

Гласуването е явно. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се. Благодаря. Правни въпроси.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Определяне броя на съдебните служители в Специализираните съдилища и прокуратури.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и § 119 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 1/2011 г./ **ОПРЕДЕЛЯ** броя на съдебните служители за Специализираните съдилища и прокуратури, както следва:

- за Специализирания наказателен съд - 25 щ. бр. за съдебни служители;
- за Апелативния специализиран наказателен съд - 16 щ.бр. за съдебни служители;
- за Специализираната прокуратура - 30 щ.бр. за съдебни служители;
- за Апелативната специализирана прокуратура - 10 щ.бр. за съдебни служители.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Колеги, Комисията по правни въпроси предлага на Висшия съдебен съвет да упълномощи Красимир Казаков, началник отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“ в Дирекция "Правна" и Веселина Илиева Карагонова - Данова, главен експерт - юрисконсулт в отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“ в Дирекция "Правна", да представляват Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

Явно е гласуването. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**27. ОТНОСНО:** Упълномощаване на експерти от дирекция "Правна" за процесуално представителство

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**Упълномощава** Красимир Михайлов Казаков - началник отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“ в Дирекция "Правна" и Веселина Илиева Карагонова - Данова - главен експерт - юрисконсулт в отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“ в Дирекция "Правна" да представляват Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Международно правно сътрудничество. Заповядайте.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Предложение от комисията „Международно правно сътрудничество“ при ВСС, относно внесен доклад за участие в 9-та среща на членовете на Европейската

съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия на 20 и 21 януари 2011 г. Комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение да приеме за сведение доклада относно участието в тази среща и същият да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**28. ОТНОСНО:** Доклад за участие в 9-та среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия на 20 и 21 януари 2011 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**28.1. Приема за сведение** доклада за участие в 9-та среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия на 20 и 21 януари 2011 г.

**28.2. Докладът да се публикува** на Интернет-страницата на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да изключим мониторите. /камерите са изключени/ Дисциплинарни производства. Има една точка. Г-н Стоянов, заповядайте.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: С това изчерпахме дневния ред. Да включим мониторите. /камерите са включени/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващото заседание?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващото заседание вероятно ще е на 2-ри март, преди обяд, както обикновено, така че имайте предвид плановете си.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Има ли дневен ред?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не е насрочен дневен ред от министър Попова, така че можем само да предполагаме. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11.30 ч./

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Зоя Костова

07.03.2011г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**проф. д.р Анелия Мингова**