

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 2 МАРТ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф.д-р Анелия Мингова –
Представяващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Георги Шопов, Пламен
Стоилов

/На мястото на г-жа Ана Караиванова присъства г-н Петър
Михайлов/

/Откриване на заседанието – 9, 30 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, добро утро!
Откривам заседанието на ВСС. По дневния ред предложения,
възражения? Няма. В такъв случай го подлагам на гласуване.
Приема се. Една допълнителна точка към втора точка, но тя е
включена, на мониторите я има. Благодаря ви. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна
точка:

1. Допълнение към т. 2 от дневния ред за назначаване на Пламен Стоянов Георгиев – младши съдия в Окръжен съд – гр. Хасково за съдия в Районен съд гр. Хасково, считано от 22.03.2011 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Започваме.

Г-жо Табанджова.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, Комисията по предложенията и атестирането предлага на ВСС да проведе избор за заемане на длъжността “административен ръководител – председател” на Районен съд – Шумен. Този избор е отложен, с оглед, че се очакваше да приключи дисциплинарното производство, което беше образувано срещу колегата Тодор Николов Тодоров, вече има влязло в сила решение на Върховния административен съд и няма пречки изборът да бъде проведен. Изборът следва да се проведе по досегашния ред, по действие на стария закон и наредбата. Четирима са кандидатите, трима от кандидатите имат определена комплексна оценка “много добра”. Сега предлагаме да се приеме комплексната оценка на колегата Емилиян Кирилов Ангелов. Комисията предлага Съвета да приеме комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

**ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

1. ОТНОСНО: Провеждане на избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд-гр. Шумен

Кандидати:

- **Диана Кирилова Георгиева** – съдия в Районен съд гр. Шумен с ранг “съдия в АС /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 36/17.07.2009 г., т. 18, комплексна оценка от атестацията “много добра”/

- **Емилиян Кирилов Ангелов** – заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Шумен с ранг “съдия в АС”

- **Мирослав Цветанов Марков** – административен ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав с ранг “съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 31/22.07.2009 г., т. 18, комплексна оценка от атестацията “много добра”/

- **Тодор Николов Тодоров** – съдия в Районен съд гр. Шумен с ранг “съдия в АС”, /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 30/16.07.2009 г., т. 4 – комплексна оценка от атестацията “много добра”/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 45, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. вр. § 127(1) ЗИДЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Емилиян Кирилов Ангелов** – заместник на административния ръководител –

заместник-председател на Районен съд гр. Шумен **комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“**.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Тъй като изборът е по стария ред предлагаме да бъде с бюлетини. За провеждане на избора предлагаме комисия в състав: Костадинка Наумова, Марияна Дундова и Мая Кипринска.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.2. Избира комисия по провеждане на избора в състав: Костадинка Наумова, Марияна Дундова и Мая Кипринска.

1.3. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Шумен, в който вземат участие следните кандидати: Диана Кирилова Георгиева – съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг “съдия в АС” /не се явява за изслушване, поради служебна ангажираност/, Емилиян Кирилов Ангелов – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Шумен, с ранг “съдия в АС”, Мирослав Цветанов Марков – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Велики Преслав, с ранг “съдия в АС” и Тодор Николов Тодоров – съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг “съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изслушване на кандидатите.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Диана я няма до момента. Не е съобщила дали ще дойде. Ще изчакаме накрая.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изслушване на следващия кандидат г-н Ангелов.

/В залата влиза Емилиян Ангелов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега.

ЕМИЛИЯН АНГЕЛОВ: Добър ден. Казвам се Емилиян Ангелов. Кариерата си съм започнал през 1998 г. като младши съдия в Окръжен съд – Шумен, а от 1999 г. съм назначен като районен съдия в съда, който желая да ръководя, от 2006 г. съм заместник-председател, като от година и четири месеца изпълнявам функцията на административен ръководител, което ми кара да мисля, че имам малък, все още незначителен управленски опит. В периода, за който говоря, като изпълняващ функциите “административен ръководител” бих оценил като не много лек, защото той съвпадна с увеличения брой на граждански дела в частност, същевременно голяма част от колегите между 3 и 5 нямаха възможност да работят, поради здравословни или други причини, това наложи разглеждането на заповедните производства да става и от наказателните съдии, като бих искал да подчертая, че 12-годишния ми стаж като съдия в Районен съд – Шумен е основание да познавам много добре работещите в този колектив, който наброява близо 70 души, техните професионални качества, като визията ми евентуално ако бъда избран за председател е да продължа да изисквам да се правораздава качествено и бързо, доколкото е възможно, като всичко това ще бъде съчетано с известни изменения в работата на съдиите, тъй като към настоящия момент, след връщането на голяма част от колегите се получи един

дисбаланс между граждански и наказателни съдии, и това така или иначе ще налага промяна.

Искам да подчертая, че ще продължа традицията Шуменския окръжен съд да бъде активен съучастник в различни проекти, които са организирани, както от Европейския съюз, така и от Фондацията “Америка за България”. Със задоволство искам да заявя, че миналата година нашия съд беше обект на наблюдение от една неправителствена организация, базирана в Разград, която в заключителния си доклад изрази значителен напредък в работата на съда, защото тази организация беше направила такова наблюдение на съда и преди повече от четири години. Мога да подчертая, че ще продължа да работя открито с медиите в нашия град, искам имиджа на съдебната власт да бъде в съвсем друга насока да тръгне, защото всички знаем, че съдебната система в настоящия момент не се радва на кой знае каква подкрепа от обществото. Другото, което мога по-скоро като идея или мечта бих го определил – да има възможност, естествено със съдействието на ВСС колегите от нашия съд да сключат един вид шефство със съдилища, сродни съдилища от страни, които са както стари, така и нови членки от Европейския съюз, което може да допринесе за подобряване на нашата работа или просто да си сверим часовниците къде се намираме и какво още можем да направим в една или друга насока при организацията на един съд, такъв какъвто е нашия. Това е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Има ли въпроси към кандидата? Благодаря Ви.

/От залата излиза Емилиян Ангелов и влиза Мирослав Марков/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Уважаеми дами и господа, казвам се Мирослав Марков и се явявам пред вас като кандидат за председател на Районен съд – гр. Шумен. В началото ще се спра за щата и натовареността. Щатната численост на Районен съд – гр. Шумен към момента е 69 щатни бройки, от които 18 районни съдии, 2 съдии по вписванията, 3 държавни съдебни изпълнители и 46 служители. Съдебният район обхваща 3 общини. Към момента има 3 незаети щатни бройки за районни съдии и 2 незаети щатни бройки за съдебни служители. Според мен така посочения щат е оптимален, която като бройка е около и под средната за страната като съотношение на брой магистрати и съдебни служители. Също така натовареността на районните съдии общо както и по щат е в рамките на средната за страната. Районните съдии, както казах, в момента работят 15, включително председател и заместник-председател. Те са разпределени на 5 граждански и 10 наказателни състава, без в съда да са обособени отделения. От справките, които са публикувани на интернет-страницата на ВСС е видно, че натовареността на гражданските съдии е сравнима с другите съдилища е в пъти по-голяма, това е за сметка на наказателните, тъй като това е тенденция от 2-3 години и мисля, че в тази насока е необходимо да се направят промени, тъй като едно от задълженията на председателя е равномерното разпределение на работата. Също така според мен предвид броят на съдиите е наложително обособяването и на Гражданско и Наказателно отделение, със съответните председатели, които трябва да администрат делата в отделението. Също така също с оглед равномерната натовареност е възможно да се въведат разширени критерии за разпределение на делата на случаен принцип. Председателят на районния съд има и задължение по отношение на

държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията и Бюрото за съдимост. В Районен съд – Шумен има възможност за въвеждане на случайния принцип на разпределение на изпълнителните дела, по отношение на държавните съдебни изпълнители, тъй като в съда, както и на други места държавните съдебни изпълнители са разпределени да работят на районен принцип. Също така според мен има нужда и от промяна при администрирането на бюлетините за съдимост.

На следващо място, което искам да посоча, че според мен е необходимо увеличаване на броя на работните помещения на съда, като според мен са необходими още 1-2 съдебни зали. В тази насока Районен съд – Шумен поизостана от другите съдилища в района, които имаха възможност да разширят своите работни помещения по различен начин, било то чрез престрояване, придобиване на нови сгради. Има няколко възможности в тази насока, разбира се най-радикалната е нова съдебна сграда, което в момента е трудно да се говори, но според мен това би трябвало да е приоритет на председателя, който и да е той, т.е. следващия, а може би и по-следващия мандат, но има резерви, ползването на настоящите помещения, които могат да се реструктурират по различен начин. В момента работя като председател на Районен съд – Преслав. Аз съм от град Шумен и съм работил в Районния съд и мисля, че съда имат място, както е прието да се нарича в последно време “добрите практики” или положителните неща, които съм въвел или сме въвели в Районен съд – Велики Преслав, за които сме получавали положителни отзиви, както при извършваните проверки, било то от Инспектората или от Вътрешния одит на ВСС, а също така и от съдиите в Окръжен съд. Само ще изброя най-важните от тях – това е постоянен контрол върху спрените дела,

чрез периодичен доклад на съдиите-докладчици и последващ контрол от страна на председателя, постоянен контрол по отношение на спазване на сроковете, чрез периодичен доклад на председателя на съда, въвели сме времеви стандарти за движението на делата по видове, също така постоянно усъвършенстване на административното обслужване на гражданите и на страните по делата, като само един пример ще дам – дали сме възможност за получаване на копия от материали по делата от страните, които живеят отдалечено по пощата чрез писма с обратни разписки. В тази връзка също така е необходимо и според мен трябва да има постоянно обновяване на интернет-страницата на Районен съд – Шумен, за да се постигне максимална и лесна достъпност с цел максимална информираност на всеки, който има достъп до интернет, разбира се, поне до унифицирането на интернет-страниците, идея, която знам, че имаха Информационната стратегия, която подкрепям. Също така въведена е гаранция за прозрачност на случайния избор, чрез посочване на точно определени часове, в които се извършва избора и възможност на съдиите да присъстват. Също така въвели сме обучение на най-общо ще ги нарека длъжностни лица по призоваване, извън призовкарите, които са на щат в съдилищата, тази според мен много важна дейност за администрирането на делата е предоставена на различни длъжностни лица от общинските администрации, които за съжаление допускат пропуски. Обикновено това е едно първоначално обучение, направили сме две-три страници наръчник, който да могат да го използват, правим го при обособяването, при конституирането на местните органи за управление, на Общинските съвети, сега в тази насока предстоят и местни избори, и също би трябвало да го направим, и също така впоследствие сме се

срещали на два-три пъти, за да посочим пропуските и да обърнем внимание, тъй като връчването, призовки, съобщения, книжа, материали по делата знаете, че е изключително важна дейност в процеса. По същият начин процедираме и със съдебните заседатели, след въвеждането на нови престъпления, т.е. изменения в законите, в които е задължително участието на съдебни заседатели ние ги събираме, за да ги информираме за тези новости. Също така в рамките на трудовата медицина, без да обременяваме бюджета на съда сме договорили профилактични прегледи на работещите в съда, в един сравнително пълен обем, с оглед социална закрила. Направили сме механизъм за постоянна взаимозаменяемост на съдебните служители, като всеки един от тях знае във всеки един момент кой ще замества и обратно, всеки който отсъства знае кого ще замества. И не на последно място, което ще посоча – предоставил съм максимална възможност за обучение и повишаване квалификацията на магистратите и съдебните служители, като например за 2011 г. сме въвели план, който знаят вече до края на годината на какви обучения ще присъстват. Благодаря ви за вниманието. С това приключвам. Ако прецените, че моите виждания за Районен съд – гр. Шумен ще бъдат полезни да ми дадете доверието си. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси? Благодаря Ви, колега.

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Благодаря. Хубав ден и лека работа!

/От залата излиза Мирослав Марков и влиза Тодор Тодоров/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега. Вие сте запознат с процедурата.

ТОДОР ТОДОРОВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми дами и господа членове на ВСС, първо макар със закъснение искам да ви честитя Баба Марта, след това в рамките на даденото ми по регламент време ще се опитам да представя своето виждане за състоянието и перспективите за развитие на Шуменския районен съд. Шуменският районен съд е най-големия от трите районни съда в съдебния район Шумен, кадрово е добре обезпечен, по щат има 18 съдии, в момента за съжаление са 15, тъй като с още по-голямо съжаление колега почина, двама се преместиха в Шуменския окръжен съд и вече почти две години е незапълнен щата. Това донякъде се отразява на работата и натовареността на съда. Служителите от 45 щатни бройки 44 са заети, като беше стопирана бройката на административен секретар, който за съжаление почина. В момента съдът за мен е натоварен над средната за страната натовареност, като за 2010 г. натовареността е средно 52,9 дела на съдия, това са дела за разглеждане, а свършените дела са 46 %, което смятам, че е една добра бройка. Около 700-800 дела постъпление има в сравнение с предходната година и в момента 2010 г. са разгледани над 8200 дела, 7500 бяха постъпили и около 800-900 несвършени от предната година. По разпределение повече са гражданските дела около 5000, около 2000 и 200, 300 са наказателните дела, което наложи в последно време част от гражданските дела да бъдат поети за разглеждане от съдиите, които се занимават с наказателно право. Така, че според мен въпреки намаления състав в момента съдът може да се каже, че е добре кадрово обезпечен и се справят колегите с работата си. По-голям проблем е материалната база, тъй като Шуменския районен съд е в сградата на Окръжен съд, заедно с Районната прокуратура, това наложи преди няколко години, когато аз бях административен

ръководител да издействам един етаж от съседна сграда, където бяха изнесени Службите по вписания и Съдебно-изпълнителната служба, така че това е основен проблем, като сме правили всичко възможно да ни бъде предоставена нова сграда във Военното училище, където има ... в момента не знам вече докъде стигнаха нещата. Проблемите на Районния съд, които са ми доста добре познати, казах основно са с материалната база. Смятам, че иначе кадрите са добре квалифицирани, служителите са мотивирани, добре работят, когато аз бях ръководител се опитвах и поначало това ми е виждането, че трябва да се създава творческа, спокойна атмосфера на работа, без напрежение, да може диалогично да се подреждат нещата и да вървят, главното е делата да се насрочват, да се гледат в срок и да бъдат решавани също в срока, определен от закона, за което смятам, че показателите на Районния съд са много добри. Връзките с другите организации са много добри, поддържат се добри отношения с Районна прокуратура, с другите два районни съда в съдебния район, с полицията се работи добре, също и с другите организации. По различни проекти е работил съда, от 2007 г. съдът е определен за успешно работещ съд-модел. Много важен аспект е работата с гражданите и с медиите, който не е за пренебрегване, защото рейтинга на съдебната система зависи много от отношението на обществеността към работата на съдиите и затова трябва да се работи, и казах главно гражданите се интересуват от това да върви работата на съда, в смисъл делата им да се решават в срок и също така доколкото може и по справедливост. С медиите работата също е добра на съда, въпреки, че няма щатна бройка за говорител, винаги когато са идвали представители на местната преса, също на другите, Шуменска телевизия и радио, винаги сме ги посрещали, с внимание сме се

отнасяли към тях, сме ги информирали за това, което се случва в съда и това до голяма степен се отразява и в отношенията на медиите към нас и считам, че може да се каже, че са добри отношенията и също отношението към съда е добро в града специално. Основните проблеми смятам, че това бяха. В момента само да допълня, че може би около година и половина вече се проточи въпроса с избора на председател – административен ръководител на съда, което смятам, че тази несигурност малко може би демотивира някои от колегите и служителите. Считам, че всички кандидати са достойни, които се явяват тук, дори и колежката, която не се яви, тя не е оттеглила кандидатурата си, просто беше в дела днес и нямаше как да пътува и ще бъде добре да прецените кой е най-достойния, да бъде избран все пак ръководител на съда. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпроси дали има? Не виждам. Благодаря Ви.

ТОДОР ТОДОРОВ: Благодаря и аз.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Стана ясно, че другия кандидат няма да бъде изслушан по обективни причини, но това не пречи на участието в конкурса.

Дискусия, колеги. Имате думата.

Заповядайте, г-жо Костова!

КАПКА КОСТОВА: Благодаря. Аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Емилиян Ангелов и мисля, че информацията, с която разполагаме ни дава достатъчно основание за това. Това е съдията, чийто 12-годишен стаж изцяло е преминал в органите на съда и конкретно в Окръжен и Районен съд – гр. Шумен. Оценката и становището, което е дадено за него наистина дава основание да направим извод за една изключително добра

репутация, за изключително добра професионална подготовка. Проведени са различни и разнообразни обучения, включително и такива, които биха му помогнали в работата му като административен ръководител, примерно управленски умения, организиране на пространство и място на работа и т.н. Той е с най-много стаж от всички кандидати. Аз мисля, че това не е определящо, но заедно с другите данни за неговите професионални и морални качества дават достатъчно основание, за да приемем, че това е естественото и нормално кариерно развитие. По тези съображения ще подкрепя тази кандидатура. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря.

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, на всички ни е известно, че дейността на Шуменския районен съд не е лоша, никога тук не е ставало дума, знаем г-жа Караиванова информира доста подробно, освен това получаваме актовете на Инспектората, но единствената пречка, която за Тодор Тодоров е наказанието, което той получи по случая "Красьо". Заради това се солидализирам изцяло с г-жа Костова. Аз не познавах колегата Емилиян Ангелов, но ВСС възложи на мен и колегата Радка Петрова да участваме във форума на районните съдии в частта, където се касаеше публикуването на съдебните актове при условията на чл. 63. Колегата Емилиян Ангелов представляваше Шуменския районен съд по този проект и нашето впечатление първоначално беше, че той изнесе тежестта в тази част от проекта, той проекта имаше много точки, изключително подготвен, мотивиран, изключително внимателен, вежлив, просто има качества да бъде ръководител, затова подкрепям това, което каза и г-жа Костова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Други изказвания?

Комисията да заповяда!

/След избора/

/В залата присъстват тримата кандидати/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Колеги, в гласуването са участвали 20 членове на ВСС, отсъстващи 3. Изборът започна в 10 ч. и приключи в 10,10 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 20 бели плика, при отварянето на пликовете от тях бяха извадени 20 броя бюлетини, от които: за Диана Георгиева – 0, за Емилиян Кирилов Ангелов – 18, за Мирослав Цветанов Марков – 2, за Тодор Николов Тодоров – 0 броя. Недействителни няма. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Шумен е избран Емилиян Кирилов Ангелов. Честито, колега!

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.2. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: с 0 гласа за Диана Кирилова Георгиева, 18 /осемнадесет/ гласа “за” за Емилиян Кирилов Ангелов, 2 /два/ гласа “за” за Мирослав Цветанов Марков и 0 /нула/ гласа за Тодор Николов Тодоров НАЗНАЧАВА Емилиян Кирилов Ангелов – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Шумен, с ранг “съдия в АС” на длъжността „Административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Шумен, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излизат кандидатите/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Табанджова, да обобщите!

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Уважаеми колеги, след като взехме предвид резултатите от атестирането на колегата Емилиян Ангелов, които са много добри, както и това, че той е и досегашен заместник административен ръководител на Районен съд – Шумен, който е показал много добри резултати в работата на съда, неговия организационен опит, Съвета даде вот на доверие на колегата и той е избран за председател на Районен съд – Шумен.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Нататък по дневния ред.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Следващата точка от дневния ред. Комисията предлага на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ да се намали щатната численост на Окръжен съд – Хасково с една щатна бройка “съдия”, считано от датата на вземане на решението и увеличаване щатната численост на Районен съд – Хасково с една щатна бройка “съдия”, считано от датата на вземане на решението. Това решение е мотивирано с обстоятелството, че младши съдия Пламен Стоянов Георгиев, на който е изтекъл срока и беше удължен с 6 месеца трябва да бъде назначен за районен съдия в Районен съд – Хасково. Предложението е съгласувано с двамата ръководители на Районния съд и на Окръжния съд – Хасково. Предлагаме явно гласуване за намаляване на щатната численост първо на Окръжния съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Първо за намаляване на щатната численост на Окръжния съд гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Хасково** с една щатна бройка „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Увеличаване щатната численост на Районен съд – Хасково.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Хасково** с една щатна бройка „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: И допълнителната точка – на основание чл. 160, във вр. с чл. 243, ал. 1 от ЗСВ за назначаване на Пламен Стоянов Георгиев – младши съдия в Окръжен съд – Хасково на длъжността “съдия” в Районен съд – Хасково, с месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 22 март 2011 г. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.2. На основание чл. 160 във вр. с чл. 243, ал. 1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Пламен Стоянов Георгиев –** младши съдия в Районен съд гр. Хасково **на длъжност “съдия” в Районен съд гр. Хасково**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 22.03.2011 г.**

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: По следващата точка от дневния ред комисията предлага на ВСС, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. “а” и ал. 3, т.1 от ЗСВ да поощри Дафинка Димитрова Атанасова – следовател в Националната следствена служба с отличие личен почетен знак “първа степен – златен” и парична награда в размер на основното ѝ месечно възнаграждение. Колегата беше освободена на предишното заседание, сега е само за поощрението. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Дафинка Димитрова Атанасова –** следовател в Националната следствена служба **с отличие личен почетен знак: „Първа степен – златен” и парична награда в размер на основното ѝ месечно възнаграждение.**

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Аз приключих!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Мингова. Комисия “Бюджет и финанси” предлага по т. 4 да утвърдим промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, така както е приложението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 5 комисията предлага да не се дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 600 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2011 г., поради обстоятелството, че Районен съд – гр. Велико Търново не участва в централизирания фонд и затова няма как да отпуснем средствата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно е гласуването. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2011 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 6 комисията предлага ВСС да упълномощи представляващия проф. д-р Анелия Мингова да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: “Закупуване на самолетни билети” по реда на чл. 2 и да подпише договора. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет „Закупуване на самолетни билети” за ВСС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р Анелия Мингова да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: „Закупуване на самолетни билети” по реда на чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки и да подпише договор.

ИВАН КОЛЕВ: Приключих! Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря.

Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, докладвам точка 7. Комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС да утвърди щатната численост на съдилищата на Република България, ВСС, Инспектората към ВСС и Националния

институт на правосъдието, съгласно приложение 1 и 2, както и да утвърди щатната численост на Прокуратурата на Република България, приложение 3 и 4.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Запознати сме с таблиците.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Това е рутинно действие на ВСС, предвидено в закона и затова предлагам да го гласуваме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Утвърждаване на щатната численост в органите на съдебната власт към **31.12.2010 г. и 01.01.2011 г.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. УТВЪРЖДАВА щатната численост на съдилищата на Република България, Висшия съдебен съвет, Инспектората към ВСС и Националния институт на правосъдието **към 31.12.2010 г. и към 01.01.2011 г.**, съгласно Приложения №1 и № 2.

7.2. УТВЪРЖДАВА щатната численост на Прокуратурата на Република България **към 31.12.2010 г. и към 01.01.2011 г.** , съгласно Приложения № 3 и № 4.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 8. Във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки по приложения списък. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Хасково** - 1 щ. бр. за „съдебен секретар - протоколист”

2. **Районен съд гр. Своге** - *трансформация* на 1 щ.бр. „съдебен секретар” в 1 щ.бр. за „управител на съдебна сграда – II-ра степен, той и работник по поддръжката ” и *назначаване* на 1 щ.бр. за „управител на съдебна сграда – II-ра степен, той и работник по поддръжката ”

3. **Районен съд гр. Белоградчик** – 1 щ.бр. за „секретар СИС”

4. **Районен съд гр. Берковица**– 1 щ.бр. за „системен администратор”

5. **Софийска градска прокуратура** – *отложено от 16.02.2011 г. /писмо изх. № И-36/04.02.2011 г./* - 4 щ.бр., както следва:

– 2 щ.бр. за „чистач”;

- 1 щ.бр. за „огняр”

- 1 щ.бр. за „младши специалист-канцелария”

6. **Районен съд гр. Ямбол** – 3 щ. бр. за „съдебен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар - протоколист” в **Районен съд гр. Хасково.**

8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „управител на съдебна сграда – II-ра степен, той и работник по поддръжката ” в **Районен съд гр. Своге.**

8.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „секретар СИС” в **Районен съд гр. Белоградчик.**

8.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор” в **Районен съд гр. Берковица.**

8.4.1. УКАЗВА на председателя на Районен съд гр. Берковица в длъжностната характеристика на системния администратор да разпише изрично задължения съдебния служител да обслужва и **Районна прокуратура гр. Берковица.**

8.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „чистач”, 1 щ.бр. на длъжност „огняр” и 1 щ.бр. за „младши специалист-канцелария” в **Софийска градска прокуратура.**

8.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар” в **Районен съд гр. Ямбол.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 9. Във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия “Съдебна администрация” по изложени вече мотиви предлага ВСС да не даде съгласие за назначаване на такива служители по посочения списък. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Брезник** – 1 щ.бр. за „деловодител „Регистратура”

2. **Районен съд гр. Нови пазар** – 1 щ.бр. за „секретар-съдебно изпълнителна служба”

3. **Районен съд гр. Ямбол** – 3 щ. бр. за „съдебен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „деловодител „Регистратура” в **Районен съд гр. Брезник.**

9.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „секретар-съдебно изпълнителна служба” в **Районен съд гр. Нови Пазар.**

9.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители – 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар” в **Районен съд гр. Ямбол.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря. Аз приключих!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря и аз.

Г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Колеги, План-графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за борба с корупцията в съдебната система ви е познат, тъй като той стана реалност

благодарение на усилията на повечето от вас. Все пак ако има обаче някакви предложения за изменения, допълнения или за включване на някаква нова мярка, моля заповядайте, ако няма такива предложения с явно гласуване да го приемем.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли предложения други? Запознати сме, одобряваме го, обсъждали сме го. Гласуваме. Благодаря ви. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Обсъждане на проект за План-график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за борба с корупцията в съдебната система за периода 2011-2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА План-график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за борба с корупцията в съдебната система за периода 2011-2012г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да изключим камерите.

Следващото заседание е насрочено от министър Попова за 8-ми март от 10 часа.

Насрочва следващото заседание на ВСС на 8 март 2011 г. от 10 часа.

/Закриване на заседанието – 10.15 ч./

Стенограф:

Невенка Шопска

10.03.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф.д-р Анелия Мингова