

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 23 ФЕВРУАРИ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Диана Ковачева – Министър на правосъдието и проф. д-р Анелия Мингова – Представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Георги Гатев, Мая Кипринска

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добро утро. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Предлагам да проверим дали имаме кворум.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Кворумът е 21.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Имам кворум. Предлагам на вашето внимание дневния ред. Имате ли предложения? /Няма/ В такъв случай да гласувате дневния ред и допълнителните точки. /Гласуват/ Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Върховния административен съд за назначаване на Румяна Борисова Монова – съдия във Върховния административен съд на длъжност „Заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за периодично атестиране на Божидар Георгиев Джамбазов – заместник на административния ръководител на Софийска градска прокуратурата, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение относно прилагането на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ, при наличие на жалба по реда на чл. 187 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение относно участието на един кандидат в повече от един конкурс.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Предложение за промени в поименните състави на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори.

Внася: Главният секретар на ВСС

6. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет „Доставка на гориво, смазочни материали и консумативи за нуждите на автомобилите на ВСС”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

7. Проект на решение за приемане на становище по Идейна концепция за изменение на Закона за съдебната власт, одобрена от Общото събрание на Съюза на съдиите в България и подкрепена от 11 неправителствени организации.

Внася: Комисия по правните въпроси

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да започнем по дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Хасково.

Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Благодаря, г-жо министър Предложение на комисията относно избор на председател на ОС гр. Хасково. Кандидат е Миглена Тянкова. За протокола, другият кандидат Росен Русев почина, за съжаление, така че остана един кандидат.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на административен ръководител – председател на Окръжен съд – гр. Хасково, в който да вземе участие атестираният кандидат Миглена Тянкова. Тя е с

определена оценка „много добра“. Тъй като кандидатът е един предлагам гласуването да бъде по електронен път.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да поканим г-жа Тянкова.

/В залата влиза Миглена Тянкова/

Здравейте, г-жо Тянкова. Заповядайте, имате 5 минути да представите Вашата концепция, тъй като тя е известна на колегите, съвсем накратко я представете.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Уважаема г-жо министър, уважаеми г-н председател на Върховен административен съд, уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо главен инспектор на Инспектората към ВСС, Миглена Тянкова съм и по стечение на обстоятелствата останах единствен кандидат за обявения конкурс.

Мотивацията ми да участвам в този конкурс към датата на подаване на документите, бе продиктувана на първо място от реалните постижения, които смятам, че постигнахме с колегите от РС Хасково, както и от кариерното ми развитие в съдебната система. 14-та година вече съм в съдебната система – била съм съдия в районен съд, била съм съдия в Окръжен съд - Хасково и вече 8-ма година съм административен ръководител на РС Хасково. Това ми даде възможност да натрупам достатъчно теоретически, практически опит и административен опит. За мен, както и за колегите ми в РС Хасково, промяната в съдебната система не представлява нито стратегия, нито философия, ние смятаме, че тя се изразява в ясна визия и в конкретно предприети мерки и стъпки. Познавам всички колеги и съм работила с голяма част от тях в окръжния съд, познавам всички колеги от районните съдилища и съм запозната с проблемите, които чакат разрешение. Към настоящия момент съм убедена, че както съдиите, така и съдебните

служители от съдебния район имаме потенциала да постигнем така заявените високи стандарти за съдебната система.

Представила съм пред вас концепция преди повече от две седмици. Смятам, че всички сте запознати с нея, затова само ще маркирам приоритетите, които съм записала в нея. Осъзнавайки важността, сериозността и личната ми отговорност към провеждащата се съдебна реформа, както и проекцията ѝ в обществото, ще изложа целите и приоритетите, които бих следвала, ако вие ми гласувате доверие.

На първо място, ще се спра на кадровата политика, без да се спирам на конкретните цифри. Считам, че щатната численост на ОС Хасково, както за съдии, така и за съдебни служители е оптимална. Това би могло да гарантира едно навременно и качествено правораздаване. Работата е разпределена в две отделения – гражданско и наказателно, като отдавна обсъждана идея, е създаване на търговско отделение. Това е от компетенцията на общото събрание на съдиите от ОС Хасково и считам, че е необходимо това да бъде поставено и анализирано с оглед създаването на това отделение, тъй като специализацията в търговското правораздаване е не само една от целите за стратегия на продължаване на съдебната реформа. Търговското правораздаване, всички сме наясно, влияе пряко на търговския оборот, както и върху инвестиционния климат.

На следващо място бих искала да се спра на особеностите на съдебния ни район, той се характеризира най-вече с географското му разположение. Хасковският съдебен район е граничен такъв и в него има три ГКПП, два от които се явяват вътрешна граница на ЕС и един през който минава трансконтиненталния път, това е ГКПП „Капитан Андреево”, се

явява външна граница на ЕС. Точно това обуславя и особеностите на съдебния район, както и на разглежданите производства свързани с чужденци и предимно с трансгранична престъпност в две от районните съдилища и в ОС Хасково.

Основните приоритети. На първо място, бих се спряла на уеднаквяване на съдебната практика. Това е проблем не само за цялата правораздавателна система, но и за нашия съдебен район. От компетенцията на общото събрание на съдиите от ОС е да анализира и обобщава съдебната практика в региона. Считам, че това е необходимо и да се прави периодично, не само да се анализира и да се обобщава, но и да бъде уеднаквявано, защото ние сме наясно, че разнопосочната съдебна практика създава съмнение, за съжаление, за корупционни такива, дори когато не става въпрос за това. Уеднаквяването на съдебната практика е необходимост, според мен, и в отговор на обществените очаквания. На първо място, правосъдието да бъде предвидимо и на следващо място, това би била една гаранция за самите граждани, които са участници в производствата и обществото като цяло.

На следващо място, бих се спряла на самото съдопроизводство. Наясно сме всички, че началото на обективното, прозрачно и безпристрастно правосъдие се поставя с принципа на случайно разпределение на делата. По мое лично мнение, това е лична отговорност на всеки административен ръководител да бъде спазен този принцип. Всеки съд е длъжен да има вътрешни правила, където ясно и точно да бъдат разписани отклоненията, както и изключенията от спазване на този принцип. Този принцип създава гаранция, от една страна, на страните в производствата, че тези процеси ще бъдат разглеждани безпристрастно, от друга страна създава гаранция за самите съдии, че те ще бъдат

независими при разглеждане на делото, както и гаранция за равномерното разпределение на делата в съответните отделения./Много внимателно министър Ковачева напомня на г-жа Тянкова, че определеното време за изслушване изтича и кандидатката да се ориентира към обобщаване/

Да. На следващо място само бих се спряла на анализа и продължителността на разглеждане на делата в съдебния район, движение по забавяне на делата. Наясно сме, че е необходимо да бъдат предприети ясни мерки, за да се преодолеят забавянията на делата, защото едва тогава, когато съдът успее ефективно да управлява движението по всяко едно дело, тогава можем да кажем, че предоставяме равен достъп до правосъдие. Отделно от това бихме повишили и общественото доверие към съда като институция.

По отношение на публикуването на съдебните актове, това също е една от критиките на европейските ни партньори, че публикуването на съдебните актове не се извършва системно. Не съм съгласна и бих изразила личното си мнение, защото има ясни правила, които са обективирани в решение на ВСС и аз отново смятам, че самата организация по публикуването е единствено ангажимент на административния ръководител.

По отношение на материално-техническата база и информационните технологии ОС Хасково е обезпечен. Единствено смятам, че е необходимо да бъде изградена една достъпна среда в сградата за достъп на хората с физически увреждания. Да бъдат изградени рамки и подходи, за специализирани средства за придвижване, тъй като по този начин бихме избегнали каквито и да било съмнения за дискриминация по отношение на хората от уязвимите групи. Ай-ти технологиите считам, че са обезпечени,

само ще наблегна, че за видео-конферентната връзка не е необходимо да се говори много, тя е необходима безспорно. Това се налага от необходимостта за участие на чужди граждани в производствата, от друга страна би довело до печелене както на време, така и на финансова ресурс.

На следващо място считам, че ОС трябва да се обърне с лице към районните съдилища и техните проблеми, но считам, че времето веднъж годишно е недостатъчно за поставяне на проблемите. Запозната съм с проблемите, наблегнала съм на тях, като материална база, така и натовареност на отделните районни съдилища, няма да се спирам подробно.

По отношение професионалната квалификация на съдиите и на съдебните служители, няма спор, че професионално подготвените съдии и съдебни служители са тези, които могат да спечелят общественото доверие. Категорично считам, че е необходимо да се поддържа професионалната квалификация, наблегнала съм на отделните форми на НИП, няма смисъл в момента да конкретизирам.

По отношение на общественото доверие и медийните политики, за съжаление считам, че трябва да признаем, че все още съдебната система няма необходимото обществено доверие, както и способността да бъде гарант за справедливост. За това са необходими конкретни медийни политики, няма да се спирам повече на това, изложила съм какво имам предвид.

По отношение на останалите институции, несъмнено е необходимо едно професионално отношение на взаимодействие, необходимост от съвместни семинари, за да върви общата работа.

И относно мотивацията, средата и етиката, на последно място, убедена съм, че няма да спра да се боря за личната

мотивация и професионална такава на съдиите и съдебните служители. Затова защото, това също е един от големите проблеми в съдебната система, демотивацията на съдиите. Имам удоволствието да работя с изключително мотивирани съдии и съдебни служители и считам, че съм доказала като административен ръководител, че мога да нося личната отговорност за поетите от мен управленски решения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Въпроси към г-жа Тянкова. Заповядайте.

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Благодаря, г-жо председател. Бих искал само няколко думи да чуя по въпроса, ако прецени кандидатката, дали следва да продължим този конкурс след като другият участник в конкурса почина. И второ, дали и какво е записано в автобиографията, че обучението е продължило в университета „Паисий Хилендарски“ 1995 до 1997 г. Това ли е срокът на обучение по специалността „Право“ в този университет?

Благодаря Ви.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: На първо място, аз няма да крия пред вас, съвсем човешки ще кажа, че пред мен нееднократно е стояла дилемата дали да се оттегля от този конкурс или не, с оглед, лека му пръст на колегата Русев, тази неневременна и непредвидима смърт. Отделно от това, пред мен също е стоял и въпроса за оттегляне, с оглед ситуациите от последните четири месеца. Ще се спра и на това, дайте ми възможност, защото нямам право да се правя, че нищо не се е случило. Нямам право да се правя, че нищо не е се е случило, затова защото несъмнено бях замесена в един изключително неприятен случай. Не го пожелавам на никой, но един такъв катарзис е необходим, за да може всеки един да си преоцени както ценностите, така и приоритетите, така и

хората, които го подкрепят. Не дадох назад само и единствено защото имам подкрепата на почти всички съдии от целия съдебен район, от голяма част от съдиите на ОС и съдиите от страната, които ме познават и работим заедно вече повече от седем години. Хората, които ми помогнаха да се изправя на крака. Няма да го крия. Няма да крия, че за мен бе изключително предизвикателство и към момента е такова днешното изслушване.

Не съм се спряла на постиженията, които ние имаме, а те не са малко, според мен, които са постигнати от РС Хасково. Наясно сте, че един от съдилищата-модели на Американската агенция за международно развитие - РС Хасково беше единственият съд бенефициент по оперативна програма „Административен капацитет“, с най-голямо и застъпено партньорство – 6 районни съдилища от цялата страна. Нашите предложения, вие сте запознати с тях, станаха национални стандарти за работа на съдилищата в цялата страна, след като бяха обективирани в решение на ВСС. Ние успяхме да създадем не само координация между съдилищата в страната, а то излезе от рамките на районните съдилища още с представянето си. Към момента участват близо 50 районни, окръжни и апелативни съдилища. Тези стандарти за работа бяха обективирани с ваше решение. Ние не се срамуваме от това, което сме направили. И най-важното – успяхме да създадем координационен механизъм не само между съдилищата, а между нас и ВСС. Смятам, че вие не можете да го отречете и това е изключително важно. Дори след приключване на този проект, продължихме дейностите под шапката му, след формалното му приключване, а към настоящия момент знаете, че той продължава своето съществуване под Форум на съдилищата в страната. Един форум, в който участват над 50 съдилища, който продължава да се

бори за целите, които са в интерес на правосъдието и са в интерес на цялата съдебна система. Г-жа Караиванова ще каже, че благодарение усилията на целият колектив, това не е само моя лична заслуга, по предложение на Инспектората към ВСС, аз бях наградена от вас/ВСС/ със служебна благодарност и грамота и парична награда, във връзка с организацията на работа в РС Хасково.

Не ми е безразлично какво се случва в съдебната система, това е факт. Ангажирана съм с всичко което се случва. Искам колектива, в който работя да бъде информиран за всички приоритети – краткосрочни и дългосрочни, защото информираните членове на колектива са не само ангажирани, а те са и иновативни. Благодарение на тях постигнахме с толкова много усилия резултати дори на национално ниво.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Вторият въпрос по отношение на обучението...

РАДКА ПЕТРОВА: Грешка ли е това, че сте посочили, че две години сте учили „право“?

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: /изумена/ Две години ли?!

РАДКА ПЕТРОВА: Пише 95 – 97 г., затова Ви питам.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Е, как?! /показват й текста/ Това е техническа грешка, съжалявам! Едва ли има някой който може да предположи, че за две години може да се вземе магистърска степен. Аз съжалявам, допусната е техническа грешка, съжалявам и се извинявам за което.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Други въпроси?

АНА КАРАИВАНОВА: Колега Тянкова, аз имам два въпроса. Вие сте, да не кажа единствения, защото може някъде да не съм слушала внимателно някоя концепция, която си спомни, че

съгласно ЗСВ съдилищата имат задължения общото им събрание да анализира и и обобщава практиката периодично, а не да чакате. Ние сме дали много такива указания да се събирате и да уеднаквявате. Но моят въпрос е, ще предприемете ли действия и по т.3 където пише, че разглежда периодично състоянието на престъпността и другите правонарушения. Дали ще избира председателите на съдилища общото събрание, предстои поредната реформа да реши, но тези две задължения, Вие за първото казахте, за второто е въпросът ми, ще го изпълнявате ли?

И вторият ми въпрос....

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: В какъв смисъл, извинявайте, да се избират председатели от общото събрание?

АНА КАРАИВАНОВА: Е, не, сега концепциите са такива, вметнах го. Дали ще го приеме Народното събрание е друг въпрос.

Вторият ми въпрос е, Вие споменахте, че се ръководител на този проект по ОПАК, създадохте едни много хубави времеви стандарти, не сме проследили, мисля, че не във всички съдилища се прилагат. Ще преминете ли, ако спечелите, към втория етап, след като сте изготвили такива времеви стандарти, да определите и с оглед сумарното, годишното работно време, колко дела е оптимално да решава един съдия годишно, както правят в Испания, за да не срещаме всеки тук наказан, или подлежащ на наказване магистрат да казва, че е много натоварен. Да сложим едни такива и да се знае кой е много натоварен и кой пък е средно.

Благодаря.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Ще започна с първия въпрос. Ако го разбрах правилно, имате предвид предложенията на ССБ да предлага общото събрание председателите ли?

АНА КАРАИВАНОВА: Не, питам Ви по т. 3 ще предприемете ли мерки да анализирате престъпността в района и другите правонарушения.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Ние постоянно правим анализ както на натовареността, причините на забавяне на дела. Това ни помага да можем да индивидуализираме проблемите и да предприемем необходимите мерки. Готови сме да направим и такъв анализ. По отношение на времевите стандарти ние сме първия съд, който ги въведе 2006 г. и това беше една от непопулярните мерки. Само искам да кажа, защото има много противници на времевите стандарти и аз ще кажа защо. Но нека не забравяме, че в последствие тези времеви стандарти бяха въведени в редица районни и окръжни съдилища от цялата страна. Те не касаят изписването на съдебните актове, нека да го акцентираме. Те не могат да бъдат статична величина и абсолютна такава. Те се актуализират постоянно на нашата страница и са изнесени от 2006, 2007, 2009. Но те касаят следното: администрирането на делата, както от служителите, така и от съдиите. Тоест, времевият период, който трябва да се докладва на съдиите, когато постъпят книжа в съда, времевият период, в който самото администриране, насрочване на дела за първо съдебно заседание, при отлагане, в какъв срок трябва да бъдат отложени. Но, казвам ви, имаше невероятен първоначален отпор. Ние ги приехме на общо събрание на съдиите, в момента има сигурност, всеки съдия е наясно с това какъв е времевият толеранс, с който разполага за да организира работата си. И от друга страна, това влияе положително на крайните резултати на съда. Това е безспорно.

АНА КАРАИВАНОВА: Не ми разбрахте въпроса, да го допълня. Аз съм ги чела, знам ги, това е много похвално за времевите стандарти, за изписването, има го в закона.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Абсолютно! Затова казвам, има в процесуалните закони срокове, които...

АНА КАРАИВАНОВА: След като направихте тези стандарти, можете ли да дадете стандарт по колко дела е нормално, с оглед тези стандарти за решаване.../оживление в залата/

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Ще направим всичко възможно, но казах, че това не е статична величина, ако правилно ме разбрахте. Не е статична и не е абсолютна величина. Към момента, форумът, в съдилищата работим и върху това. Ние организираме работни групи, не е необходимо да ни организират институции. Един от въпросите е натовареността в съдилищата. Ние бяхме участници в работната група, която беше създадена към ВСС, аз се извинявам на г-жа Табанджова, по обективни причини не продължих участието си. Участвала съм в работни групи на МП, така че няма да се откажем да продължим да работим в тази насока – в интерес на правосъдието и на съдебната система, ако правилно ме разбирате.

ИАНА КОВАЧЕВА: Други въпроси? Заповядайте, г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, нямах намерение да се изказвам днес, признавам си, но г-жа Тянкова маркира един проблем и това, което имам да кажа по него ще го кажа пред нея, а не когато тя е навън и тече вътрешното обсъждане. Тя напомни наистина, че се е случило нещо много неприятно, в което съм длъжен да потвърдя, съвършено незаслужено беше замесено нейното име, съвършено незаслужено!

Аз не искам сега тук да предреждавам каквото и да било, има образувано дисциплинарно производство, то ще завърши както трябва да си завърши, съветът ще си вземе решение. Но, ако има човек, който няма от какво да се срамува в тази история това е г-жа Тянкова. Държах да го кажа пред всички вас.

Благодаря.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: И аз благодаря.

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря ви. Други коментари?

/Няма/

/Миглена Тянкова напуска залата/

Имате думата за коментари, изказвания. Заповядайте.

ИАН КОЛЕВ: Колеги, аз познавам г-жа Тянкова още от 2004 г., заедно бяхме председатели на съдилища, заедно бяхме на съдилища-модели, наречени така съобразно стандартите на Американската агенция за международно развитие. Работихме дълго с нея, бяхме едни от съорганизаторите под патронажа на г-н Стюард да организираме някакъв Съюз на административните ръководители на съдилищата в България. Смятам, че добре се справихме и искам да посоча, че г-жа Тянкова беше точно винаги във всички тези проекти, които изброи, моторът и двигателят на тези проекти. Всички знаем за тези семинари, които бяха проведени в Пловдив, в Хасково, на Албена и винаги тя е била организаторът на всичките. Виждам ток пред мен, дори поканата си нося, от този форум на съдилищата в България тя пак е на първо място. През цялото време докато беше административен ръководител на РС Хасково, тя издигна на много високо ниво този съд, проведе обучение както на магистратите, така и на съдебните служители и това са добрите резултати, които този съд има. Искам също да посоча, че тя е от тези кандидати за председател на ОС, който

действително е работил в ОС и има опита, и е един много добър професионалист. Смятам, че в това никой не се съмнява. Също така смятам, че в личния си живот, тя има две деца, сама се грижи за тях, така както каза и г-н главния прокурор, за което му благодаря, съвсем неоснователно беше замесено и нейното име в един битов скандал. Дори можем да кажем, че тя е най-проверявания и проучван човек от всички кандидати за административни ръководители и няма от какво да се срамува. Не се намериха никакви негативни факти за нейния личен живот и заради това смятам, че няма да сгрешим ако ѝ дадем възможност да отиде в ОС като административен ръководител. Смятам, че там ще направи много за издигане авторитета на този ОС, ще помогне за материалната му база, ще помогне за обучението на магистратите и съдебните служители, и за мен тя е един от най-успешните административни ръководители на съдилищата в нашата страна и аз с чиста съвест ще гласувам за нея.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Мингова, заповядайте.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-жо министър, колеги, някъде преди около две години ние безспорно, категорично дадохме доверие за втори мандат на г-жа Тянкова, в качеството ѝ на административен ръководител на районния съд в Хасково. Имаме ли основание днес да нямаме същата позиция и същата преценка за нейните професионални и етични качества? Отговорът, според мен е – нямаме основание за друга преценка, точно обратното. Би трябвало, именно пазейки авторитета на всеки отделен колега, който без да инициира и без да провокира публично изнесени скандали, става част от тях, ние трябва да защитим не само неговия

авторитет, да защитим авторитета на тези, които са му имали доверие и трябва да продължат да имат доверие на този магистрат. И всъщност, с вота си днес да кажем, че по този начин заемаме много категорична позиция с подкрепата си за нейната кандидатура за административен ръководител на ОС Хасково, да дадем знак, че всъщност ние се интересуваме от обективните факти, от обективните качества, от възможността един магистрат да може да прояви своята независимост тогава, когато чувства опората и доверието на колегите и на органа, който управлява съдебната система и да дадем категоричен отговор и на това, че опитът магистратите да бъдат забърквани и замесвани в скандали, които не са провокирали и не са предизвиквали, би трябвало да не може да се отразява на тяхното професионално и кариерно израстване. Дадем ли с нашия избор днес, отговор на това, ние даваме, в частност, общ извод за политиката на съвета по отношение на съдбата – кариерна, професионална и лична на всеки един колега в съдебната система. Така че аз, съвсем убедено, по тези две причини – първата е личната ми мотивация, познавайки работата на съдия Тянкова, за която достатъчно убедително и в концепцията и в изказванията досега стана ясно каква е, и второ, че ние всъщност правим избор, който легитимира принципното ни отношение, тогава, когато преценяваме качествата на колегите кандидатстващи за тези ръководни постове.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Други коментари? Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Г-жа Тянкова го каза, аз мислех да посоча резултатите от нейните

проверки, направили сме предложение за поощрение, което вие сте гласували. Това е крайният израз от проверките.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-н Стоянов първо и след това ...

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Тянкова. ВСС беше определил мен и г-жа Радка Петрова да участваме във Форума на съдиите и аз там се запознах с нея. Това е един изключително инициативен, деен, умен, работлив човек.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други изказвания? Заповядайте, г-н Несторов.

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Срещу него /Иван Ванчев/ се води дисциплинарно производство. Как ще завърши то, е решение в бъдеще време, но това съжителство прави малко трудна нашата мисия да убедим когото и да е, че един окръжен прокурор и един председател на окръжен съд живеят на съпружески начала. Това имах да Ви кажа.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, смятам че това е недостойно, тук въобще не трябва да разискваме такива работи. Ами в съдебната система толкова съпрузи? Как може въобще да повдигаме този въпрос кой с кого живее? Двамата са разведени, двамата се грижат за децата си... **/намесва се Анелия Мингова:** Нека да спрем този разговор. Моля Ви, колеги./ ИВАН КОЛЕВ: Да, смятам че е обидно въобще да го говорим това нещо.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, моля Ви, нека да спрем тази тема да я обсъждаме. Това е унижително за всички и не само това, ами ние се връщаме в едни времена, които не би трябвало да си припомним дори.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, действително трябва да разделим нещата. Да, имаше известни инциденти и всичките сме добре запознати, но колежката Тянкова е един професионалист и нека да не се ескалират нещата по отношение на това, което се случи, така или иначе ще има произнасяне на дисциплинарен състав. На този етап оценяваме друго - доколко г-жа Тянкова е способна да ръководи Хасковския окръжен съд. Аз мисля че тя би могла да се справи и с втори мандат.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Предлагам, ако няма други становища, да гласуваме.

/В залата влиза Миглена Тянкова/

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Благодаря на всички. Ще направя всичко възможно да оправдая доверието Ви. Благодаря Ви. Всичко добро. /напуска залата/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Хасково

Кандидат:

- Миглена Тенева Тянкова - административен ръководител председател на Районен съд - гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“ /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 5/04.02.2009 г., комплексна оценка "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16 /шестнадесет/ гласа "за", 2 /два/ гласа "против" и 3 /три/ гласа "въздържали се", на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Миглена Тенева Тянкова, административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“, на длъжността "административен ръководител - председател" на Окръжен съд-гр.Хасково, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, този избор на административен ръководител се проведе при много спорни моменти и аз съм убеден, че при обсъждането, което се проведе в тази зала, те бяха изчистени и в крайна сметка, видно от гласуването, се прие, че г-жа Тянкова притежава необходимите професионални и нравствени качества и че тя има мотивация не само да работи качествено, а и да въведе много новости, които са полезни за съдебната система. Да ѝ пожелаем успешен път.

Точка втора.

Предложение на комисията, става въпрос за възражение на колежката Панайотова. Тя е подала молба, че не може да се яви на заседанието за изслушване, каквото е изискването на закона, тъй като имала служебен ангажимент - открито заседание. Ние вече

имаме такава практика, след като ние сме й дали възможност да се яви и тя заявява, че поддържа възражението си, мисля че, г-жо Министър, да дадете една съвсем кратка почивка, за да се произнесе комисията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Разбира се. Почивка пет минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Диана Ковачева

/след почивката/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме, колеги. Г-н Шопов, да докладвате предложението на комисията.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, комисията обсъди задълбочено възражението на г-жа Панайотова и предлага на Висшия съдебен съвет да уважи частично възражението й. Съвсем накратко. При огромната натовареност, която има, тя успешно се е справила. Комисията предлага, че в част 9, т.2 следва да се увеличи оценката й с 2 точки, което ще съответства на резултата от нейната работа, поради което комисията предлага на Висшия съдебен съвет за провеждане на периодично атестиране на колежката Панайотова и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Двадесет е кворума.
Приема се.

/След проведеното тайно гласуване,
председателят обяви резултата: с 20 гласа „за“/

2. ОТНОСНО: Изслушване на **Людмила Василева Панайотова** - съдия в Районен съд - гр. Дупница, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ **/Поканена, не се явява/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на **Людмила Василева Панайотова** - съдия в Районен съд - гр. Дупница,

2.3. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Людмила Василева Панайотова** - съдия в Районен съд - гр. Дупница, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Павлина Георгиева Железова, съдия в Административен съд-Силистра, на длъжност „зам.-председател" на Административен съд-Силистра.
Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Павлина Димитрова Георгиева - Железова** - съдия в Административен съд гр. Силистра на длъжност **"Заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на Административен съд гр. Силистра с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Атанаска Анастасова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в ранг „съдия в ОС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Атанаска Анастасова Анастасова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, на място в ранг **"съдия в ОС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Милена Георгиева, съдия в Окръжен съд-Пловдив, на място в ранг „съдия в ОС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Милена Атанасова Георгиева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, на място в ранг "съдия в ОС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Станислава Бозева, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в ранг „съдия в ОС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Станислава Балинова Бозева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, на място в ранг "съдия в ОС", с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Венета Цветкова-Комсалова, съдия в Софийски районен съд, на място в ранг „съдия в АС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА Венета Николаева Цветкова - Комсалова** - съдия в Софийски районен съд **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Петър Теодосиев, съдия в Софийски районен съд, на място в ранг „съдия в АС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Петър Богомилов Теодосиев - съдия в Софийски районен съд на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Пламен Петрунов, изпълняващ функциите на председател на Административен съд-Стара Загора, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Пламен Кирилов Петрунов - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Стара Загора.

9.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Кирилов Петрунов - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Стара Загора комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично

атестиране на Иван Иванов, съдия в Софийски апелативен съд, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Иван Димитров Иванов - съдия в Софийски апелативен съд.

10.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Иван Димитров Иванов - съдия в Софийски апелативен съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Красимира Медарова, съдия в Софийски апелативен съд, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Красимира Георгиева Медарова - съдия в Софийски апелативен съд.

11.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красимира Георгиева Медарова - съдия в Софийски апелативен съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Красимир Гайдаров, съдия във Военен съд-Варна, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Красимир Георгиев Гайдаров - съдия във Военен съд гр. Варна.

12.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красимир Георгиев Гайдаров - съдия във Военен съд гр. Варна комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Иван Маринов, съдия в Окръжен съд-Враца, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Иван Латинов Маринов - съдия в Окръжен съд гр. Враца.

13.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Иван Латинов Маринов - съдия в Окръжен съд гр. Враца комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Александър Митрев, съдия в Административен съд-Пазарджик, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд гр. Пазарджик.

14.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд гр. Пазарджик комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Димана Кирязова, съдия в Районен съд-Бургас, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Димана Георгиева Кирязова - Вълкова - съдия в Районен съд гр. Бургас.

15.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Димана Георгиева Кирязова - Вълкова - съдия в Районен съд гр. Бургас комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Даниела Грамовска, съдия в Районен съд-Бяла Слатина, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Даниела Ценова Грамовска - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина.

16.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Ценова Грамовска - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Катя Гердова, съдия в Районен съд-Бяла Слатина, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Катя Николова Гердова - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина.

17.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Катя Николова Гердова - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Стоян Момов, съдия в Районен съд-Велики Преслав, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Стоян Ангелов Момов - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав.

18.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стоян Ангелов Момов - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Калин Колешански, съдия в Районен съд-Шумен, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Калин Георгиев Колешански - съдия в Районен съд гр. Шумен.

19.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Калин Георгиев Колешански - съдия в Районен съд гр. Шумен комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Людмила Григорова-Митева, съдия в Районен съд-Шумен, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Людмила Добрева Григорова - Митева - съдия в Районен съд гр. Шумен.

20.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Людмила Добрева Григорова - Митева - съдия в Районен съд гр. Шумен комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което определи на Светлозар Георгиев Рачев, председател на Административен съд-Габрово, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Светлозар Георгиев Рачев** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Габрово **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което Светлозар Рачев да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Светлозар Георгиев Рачев** - административен ръководител на Административен съд гр. Габрово **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Рени Славкова, съдия в Административен съд-Монтана, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Рени Цветанова Славкова** - съдия в Административен съд гр. Монтана **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Втората част на решението е същата колежка да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Рени Цветанова Славкова** - съдия в Административен съд гр. Монтана **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Емилия Георгиева, председател на Административен съд-Пазарджик, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Емилия Русева Георгиева** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Пазарджик **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Втората част от решението е същата колежка да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Емилия Русева Георгиева** - административен ръководител на Административен съд гр. Пазарджик **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Павлина Железова, която вече е заместник председател на Административен съд-Силистра, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Павлина Димитрова Георгиева - Железова** - съдия в Административен съд гр. Силистра **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет същата колежка да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Павлина Димитрова Георгиева - Железова** - съдия в Административен съд гр. Силистра **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Илия Илиев, съдия в Районен съд-Ботевград, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Илия Станков Илиев** - съдия в Районен съд гр. Ботевград комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същият колега да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Илия Станков Илиев** - съдия в Районен съд гр. Ботевград **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Мая Гиздова, съдия в Районен съд-Дупница, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мая Василева Гиздова** - съдия в Районен съд гр. Дупница комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата колежка да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Мая Василева Гиздова** - съдия в Районен съд гр. Дупница **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Веселина Михайлова-Панчева, съдия в Районен съд-Каварна, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Веселина Михайлова Узунова - Панчева** - съдия в Районен съд гр. Каварна комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Веселина Михайлова Узунова - Панчева** - съдия в Районен съд гр. Каварна **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Мариела Иванова, съдия в Районен съд-Карнобат, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд гр. Карнобат комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд гр. Карнобат ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Мариана Шотева, съдия в Районен съд-Пазарджик, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Мариана Димитрова Шотева** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Мариана Димитрова Шотева** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Светла Илменова Замфирова, съдия в Районен съд-Плевен, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светла Илменова Замфирова - съдия в Районен съд гр. Плевен комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ Светла Илменова Замфирова - съдия в Районен съд гр. Плевен ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Пламен Бахчеванов от заеманата длъжност „заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Хасково. Това е първо гласуване, колеги.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 ОСВОБОЖДАВА Пламен Иванов Бахчеванов от заеманата

длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник- районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Хасково, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Румен Сираков за заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково. Пак тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за" и 1 „против"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Румен Валентинов Сираков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково **на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор"** на Районна прокуратура гр. Хасково с ранг "прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност;**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Пламен Бахчеванов на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура-Хасково.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Пламен Иванов Бахчеванов** - досегашен заместник на административния ръководител - заместник- районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Хасково с ранг „прокурор в АП" **на длъжност „прокурор"** в Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Радослав Димов, заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, на място в ранг „прокурор в АП".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА Радослав Димов Димов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура **на място в ранг "прокурор в АП",** с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Снежана Стефанова-Торбова, прокурор в Районна прокуратура-Враца, на място в ранг „прокурор в АП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Снежана Стефанова Стефанова - Торбова - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца с ранг „прокурор в ОП“, на място в ранг "прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Мариан Маринов, районен прокурор на Районна прокуратура-Генерал Тошево, на място в ранг „прокурор в АП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Мариян Стоянов Маринов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Генерал Тошево, с ранг „прокурор в ОП“, на място в ранг "прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Лилия Цветкова, прокурор в Районна прокуратура-Кула, на място в ранг „прокурор в ОП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Лилия Матейчова Цветкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Кула, на място в ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Таня Петкова Петкова, прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, на място в ранг „прокурор в АП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Таня Петкова Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг "прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Мина Грънчарова, прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, на място в ранг „прокурор в АП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Мина Желева Грънчарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг "прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Валентин Маноилов, прокурор в Софийска градска

прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“ и 1 „против“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Валентин Кирилов Маноилов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

38.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Валентин Кирилов Маноилов - прокурор в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Калин Софийански, прокурор в Софийска градска прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Калин Петков Софийски - прокурор в Софийска градска прокуратура.

39.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Калин Петков Софийски - прокурор в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Станимир Димитров, прокурор в Софийска градска прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Станимир Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура.

40.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Станимир Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично

атестиране на Петя Лазарова Станишева, прокурор в Окръжна прокуратура-Габрово, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Петя Лазарова Станишева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово.

41.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Петя Лазарова Станишева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Силвана Лупова, прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Силвана Стоянова Лупова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик.

42.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Силвана Стоянова Лупова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Надежда Белчева, прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Надежда Белчева Белчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора.

43.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Надежда Белчева Белчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Росен Минчев, прокурор в Районна прокуратура-

Стара Загора, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Росен Атанасов Минчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора.

44.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Росен Атанасов Минчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Мария Михайлова Сарян, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Мария Михайлова Михайлова -

Сарян - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

45.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мария Михайлова Михайлова - Сарян - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Юлия Хрисчева, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Юлия Светославова Хрисчева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

46.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Юлия Светославова Хрисчева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Атанас Йорданов, следовател в Окръжен следствен

отдел в Окръжна прокуратура-Габрово, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Атанас Йорданов Йорданов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово.

47.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Атанас Йорданов Йорданов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Райна Гундева, прокурор в Районна прокуратура-благоевград, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Райна Андреева Гундева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага същата колежка да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Райна Андреева Гундева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Илиана Целова, прокурор в Районна прокуратура-Видин, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Илияна Атанасова Целова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата колежка да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

49.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Илияна Атанасова Целова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Мария Шапкина, прокурор в Районна прокуратура-Гоце Делчев, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жа Караиванова иска думата.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Аз и на Комисията по предложенията и атестациите предложих да се отложи тази атестация, защото предстои една втора проверка на Гоце Делчев именно по дело, по което се е занимавала г-жа Шапкина, поради лошите метеорологични условия не мога да отида,

с което се е занимавала г-жа Шапкова, като следовател най-напред, а веднага след това и като прокурор.

Аз недоумявам на какво основание е сложена оценката „много добра“, тъй като, гледайки показателите ѝ най-наред, в т.3 - брой потвърдени и отменени актове и основанията затова, основанията естествено не са записани, но гледам, че за 2008г. тя има изцяло потвърдени 6, а сборът от изцяло отменени оправдателни присъди и дела върнати за доразследване са 8. Осем срещу шест потвърдени. За 2009-та от 12 потвърдени сборът по същите показатели, сочещи за недостатъци в работата, е 15. За 2010-та от 14 потвърдени, сборът от изцяло отменени оправдателни дела, върнати за доразследване - общо 16. Само върнатите са 12, от съда. Аз не знам на кой ще сложите „добра“ и „незадоволителна“ при тези резултати? Освен това в жалбата, която е пред нас, на един пострадад, през 2000г., от побой, за една средна телесна повреда, в Гоце Делчев, разследването и производството по общия характер продължава вече 11 години. Г-жа Шапкова, ще Ви прочета от жалбата, понеже при първоначалната проверка нашият инспектор е записал, че е изтекла отговорността за прокурорите и следователите за дисциплинарна, давността за дисциплинарно и затова не се е задълбочил, но аз мисля, че при атестациите би следвало да имаме предвид как са работили, за да не ги пишем всичките „много добри“. Следовател Шапкова, като следовател на 3 март 2006г. изготвя заключително постановление за приключване на разследването и го изпраща в прокуратурата с мнение за предаване на съд, на тримата обвиняеми. Една година по-късно и два месеца, на 6 юни 2007г., вече като прокурор тя е решила, че не ѝ е обосновано очевидно мнението за предаване на съд и е

разпитала още двама свидетели. След което година, от 2007-ма, на 25 юни 2008г. изготвя обвинителен акт по нейното разследване.

Аз така се надявам да поверя лично тези факти и най-големия ни принос на всички към реформата ще бъде да слагаме точни и адекватни оценки на магистратите, които не си вършат работата, а не да чакаме да ги пишат по вестниците. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ще взема отношение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Трябва да вземеш.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Искам да уточня най-напред това. Тези неща, които ги докладвате, извършена ли е окончателна проверка или тя е в процес на извършване?

АНА КАРАИВАНОВА: Не е извършена. Заявих това. И затова да отложим.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, комисията е имала данните, с които е разполагала и помощната атестационна комисия е дала на границата на „добра“ и на „много добра“. Това са дейности, които те са извършили. Аз обаче съм дълбоко несъгласен, че в едни такива ситуации, само за едно дело, каквото и да е то, и то при положение, че въобще не е проверено по съответния начин, да правим изводите, струва ми се че не е добра практика. Това нещо, което е направено ... /провокиран от реакция/ Сега, г-жа Караиванова, никога не съм си позволявал по този начин да се държа. Аз смятам, че също имам достатъчно качества, които мога да си ги защита. **/намесва се Ана Караиванова:** Те са безспорни./ Г. Шопов: Така че някъде може да си сочите тези неща по друг начин, не по този пред мен. Искам и друго да кажа. Когато ние приемаме една оценка, ние тази оценка я приемаме за четиригодишен период. Никой не е казал, че тя е перфектната оценка. Това е въпрос на Вашето гласуване. Но само искам да кажа, защото това не е единичен

случай, ние за всеки един колега, ако вземем да търсим в неговата практика за всяко едно отделно дело, и то да бъде повод за това, ако е допуснала грешка и това се установи от вашия Инспекторат, и се потвърди от нашия Висш съдебен съвет, има механизми на тази колежка и ранга да ѝ се намали, и други наказания да се наложат, но някак си предварително да вземем едно становище и само на това основание, че се върши проверка, това е друг въпрос. Добре, като извършите проверката и се окаже, че тези факти не са такива, какво ще стане? Или дори, ако се окаже, че са такива. Ако не сме съгласни с оценката просто няма да гласуваме. Първо, искам да отбележа, че тук става дума за придобиване статут на несменяемост. Съгласно закона за статут на несменяемост няма никакви ограничения и от „задоволителна“ нагоре може да се придобие статут на несменяемост. Това исках да кажа.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Става въпрос първо и за оценка. Ние гласуваме два пъти. Предложението, което идва от изказването на г-жа Караиванова е да се отложи точката за определяне на оценка във връзка с проверка, която е текуща или предстои.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Като се отложи точката ние наново ще правим нова оценка. Добре, ще отлагаме, вече има такива случаи с отлагане, но отлагането не решава въпроса. Тя има оценка, процедурата е приключила, връщане назад няма. И аз затова казах, че ако се установят тези факти, за които твърди г-жа Караиванова, ще си направи съответното предложение и Висшият съдебен съвет ще реши въпроса.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имам въпрос. Данните, които са в атестационната характеристика за отменени и потвърдени актове и съотношението между тях, как се е отразило на оценката, която предлагате?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ами отразило се е това, че 85 е границата за „добра“, тя има 86 точки. Преценили сме, че въпреки тези неща съвсем малко, но влиза в другата графа. Предишният случай, където взехме решение за тази колежка от Дупница или откъде беше, тя също има доста отменени дела, колеги, но аз Ви казах, че тя пък е решила 2010г. 608 дела. Това не може да го приемем - на 5 отменени дела - отличен; на 6 дела - добра и т.н. Всичко е комплексно. Аз пак казвам, аз не претендирам, комисията, говоря от името на комисията, че няма безгрешни хора. Това са нещата. Помощната атестационна комисия го е дала, ние сме го преценили, няма възражения, приемаме, че е така. Но основното, което мен ме смущава е, че се иска да отлагаме нещо, че се върши проверка по едно дело. Ами в тази страна с четири хиляди магистрати за всеки един колега може да се намери някакво такова дело. И завършвам. Ако наистина Вие го установите това, г-жо Караиванова, няма защо да Ви давам съвет, давате предложение, наказваме и т.н., има си ред. Но като го отложим, какво правим? Нищо лично? Просто казвам - както се отложи какво ще стане?

АНА КАРАИВАНОВА: Аз си изложих фактите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз също.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Петров

СТЕФАН ПЕТРОВ: От изложението на г-жа Караиванова стана ясно, че това дело е забавено 11 години и че въпросната колежка Шапкова е била първоначално следовател, след това прокурор. От документите, виждам, че тази колежка е назначена 2005г. Явно това дело преди това е било при някой друг следовател. /Ана Караиванова: Да, да./ Ст. Петров: Като чета какви дела е приключила, тя е приключила, прекратила е 1338 преписки и 357 досъдебни производства, изготвила е 177 обвинителни акта, 52

предложения за освобождаване от наказателна отговорност по чл.78а. Спряла е 189 дела. Участвала е в 1071 съдебни заседания. Ами при тази цялата дейност за едно дело, ако решим, че тя не заслужава „много добра" оценка, за мен това ще бъде явно несправедливо. Затова ще гласувам „за".

АНА КАРАИВАНОВА: Моля за едно уточнение. Да не говорим за едното дело. Аз помолих действително да извърша и проверката по това дело, а може и за други. Аз посочих и данните за качеството ѝ, които Вие сте изложили.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това вече го посочихме и отговор от г-н Петров, който изтъкна брой на други преписки и актове.

АНА КАРАИВАНОВА: Да се каже, че са за пет години тази бройка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не правите предложение за отлагане?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз изтъкнах съображения и няма защо да се повтарям. Просто е безсмислено да се отложи.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въз основа на дискусията тук, гласуваме предложението на комисията. Приема се. Нататък, г-н Шопов.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за", 2 „против", 4 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мария Георгиева Шапкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага същата колежка да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Мария Георгиева Шапкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Любомир Марков, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Любомир Стоянов Марков** - следовател в Окръжен следствен

отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага същият колега да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Любомир Стоянов Марков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Петър Марков, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Петър Кънчев Марков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага същият колега да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Петър Кънчев Марков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Сийка Милева, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

53. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Сийка Георгиева Милева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага същата колежка да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

53.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Сийка Георгиева Милева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Румяна Монова - съдия във ВАС и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Румяна Борисова Монова - съдия във Върховния административен съд и председател на IV-то отделение.

1.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Румяна Борисова Монова - съдия във Върховния административен съд и председател на IV-то отделение комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за назначаване на Румяна Борисова Монова - съдия във ВАС на длъжност "заместник председател" на Върховния административен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.2. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Румяна Борисова Монова - съдия във Върховния административен съд и председател на IV-то отделение на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния административен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Божидар Джамбазов - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Божидар Георгиев Джамбазов - заместник на административния ръководител на Софийска градска прокуратура.

2.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Божидар Георгиев Джамбазов - заместник на административния ръководител на Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, по точка 3 от допълнителните точки ще си позволя да бъде малко по-обстоен, защото това се очаква.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изчакай малко да се върне г-н Колев. Хайде да гласуваме следващите две точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Палма Тараланска, става въпрос за отводи на колеги, Палма Тараланска за редовен член на мястото на Георги Георгиев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Предложение за промени в поименните състави на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Определя Палма Василева Тараланска - съдия - гражданска колегия в Окръжен съд гр. Русе за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в Окръжните съдилища на мястото на Георги Гочев Георгиев.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 1 - определя чрез жребий резервен член на гражданска колегия на същата конкурсна комисия.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Мариана Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик - резервен.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да определим Георги Карабаджаков на мястото на Соня Тодорова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1.1. Определя Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик за резервен член - гражданска колегия на същата комисия.

5.2. Определя Георги Христов Карабаджаков - съдия - наказателна колегия в Окръжен съд гр. Ямбол за редовен член на

втора конкурсна комисия за младши съдии в Окръжните съдилища на мястото на Соня Нейкова Тодорова.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Чрез жребий, наказателна колегия за същата конкурсна комисия.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Светослава Николаева Колева - Ангелова - Окръжен съд - Варна.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 3 - определя чрез жребий редовен член - хабилитиран преподавател на втора конкурсна комисия на мястото на доц. Попова.

СЛАВКА КАМЕНОВА: доц. д-р Силви Чернев.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да се определи чрез жребий резервен член - хабилитиран преподавател за втора комисия за младши съдии на мястото на Маргарита Чинова.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Доц. д-р Иван Цветанов - ЮЗУ.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Определя Рая Димова за редовен член на първа конкурсна комисия. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.2.1. Определя Светослава Николаева Колева - Ангелова - съдия в Окръжен съд Варна - наказателна колегия за резервен член на същата комисия.

5.3. Определя чрез жребий доц. д-р Силви Чернев за хабилитиран преподавател на втора конкурсна комисия за младши

съдии в Окръжните съдилища на мястото на доц. д-р Валентина Попова.

5.4. Определя чрез жребий доц. д-р Иван Цветанов за резервен член - хабилитиран преподавател на втора конкурсна комисия за младши съдии в Окръжните съдилища на мястото на проф. д-р Маргарита Чинова.

5.5. Определя Рая Бончева Димова - прокурор в Софийска градска прокуратура за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури на мястото на Недялка Стойнова Маринова.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега точка 5.1. - определя чрез жребий един резервен член - прокурор в същата комисия.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Красимир Невенов Иванов - Окръжна прокуратура - Враца.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Определя чрез жребий един редовен член на втора конкурсна комисия, на мястото на Венелин Дочев.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Божидар Джамбазов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Определя чрез жребий един резервен член - прокурор във втора конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на Паун Савов.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Юлиана Христова - СГП.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Определя Николай Найденов на мястото за младши на мястото на Мирослав Ангелов. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.5.1. Определя чрез жребий Красимир Невенов Иванов - прокурор от Окръжна прокуратура гр. Враца за резервен член на същата комисия.

5.6. Определя чрез жребий Божидар Георгиев Джамбазов - зам. градски прокурор на Софийска градска прокуратура за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури на мястото на Венелин Дочев Тодоров.

5.7. Определя чрез жребий Юлиана Миткова Христова - прокурор от Софийска градска прокуратура за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури на мястото на Паун Бориславов Савов.

5.8. Определя Николай Найденов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив за редовен член на трета конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури на мястото на Мирослав Веселинов Ангелов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Определя чрез жребий резервен член - прокурор в същата комисия - 5.8.1.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Недко Симов - заместник-окръжен прокурор на Смолян.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Определя чрез жребий резервен член - хабилитиран преподавател на мястото на проф. Момяна Гунева.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Проф. д-р Никола Манев.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.8.1. Определя чрез жребий Недко Севдалинов Симов - зам. окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян за резервен член на същата комисия.

5.9. Определя чрез жребий проф. д-р Никола Манев за резервен член - хабилитиран преподавател на четвърта конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури на мястото на проф. д-р Момяна Гунева.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Връщаме се на точка 3 от допълнителните.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, в момента ние провеждаме, по-скоро приключваме провеждането на конкурсите чрез събеседване, конкурсите за първоначално назначаване, но възникнаха едни проблеми, които искам да кажа, че не са проблеми на ВСС, а на положенията, заложи в закона. Съвсем накратко - има противоречие, но ние се постаряхме да го изчистим и затова ще предложа решение. Проблемът е там, че основният текст чл. 36 от ЗСВ определя 14-дневен срок за обжалване на гласуваните лица, в същият текст се казва, че единствено съда е в правото си да спре изпълнението на решението. В този текст се говори за фактическо двуинстанционно обжалване. Същевременно в чл. 186 - а, ал., да не бъркам, 4 или 5, в чл. 187, в чл. 193, ал. 5 отнасящо се за

първоначалния конкурс чрез събеседване, по 194 - б, ал. 4, този текст засяга обжалване във връзка с административните ръководители, същият е насочен към чл. 187 от ЗСВ, където е казано, че всеки заинтересован може да обжалва решението на Съвета в 7-дневен срок, като е установено, че Върховния административен съд разглежда жалбата на една инстанция в тричленен състав и решението е окончателно. В 160 от ЗСВ, разпоредбата гласи: с основните правомощия на Съвета, свързани с назначаване, повишаване и т.н. Чл. 161 обаче е категоричен, че след влизане в сила на решението за назначаване и повишаване, в случая за нас е за назначаване и за повишаване, след влизане в сила на решението за съдия и прокурор, Висшият съдебен съвет уведомява лицето и този едномесечен срок, който важи за встъпване започва от тече от уведомяването на лицето. Ние констатирахме, че при наличие на жалба ВСС не е органа, който може да преценява дали жалбите са допустими, дали са основателни, но при наличие на жалба, основните права на правото решението не може да влезе в сила. Проблемът идва и оттам, колеги, че, аз тук имам извадка на жалбите, в едни от органите буквално всички са ги обжалвали, аз не искам да правя разграничение между класираните и некласираните кандидати, защото аз видях много от жалбите, те не атакуват конкретна позиция, те не казват: аз обжалвам решението в частта, с която е назначен еди кой си колега, те според мен атакуват постановката, според мен са влезли в сила, но това няма никакво значение какво искаме ние, проблемът е там обаче, че дали колегата, който е обжалвал ще атакува конкретен човек или поначало критикува обжалването за съответния орган, нашето предложение на комисията е в тези неща тези хора да не встъпват. Ще дам примери

- в един съд примерно сме назначили трима човека, които са класирани, съобразно правилата, атакува го 12-ият, ние не можем да си позволим тези хора да встъпят, защото нямаме яснота кой от тях да встъпи и кой да не встъпи, така че нашето предложение е там, където има жалба за съответния орган просто това да се спре. Така, че това е първата част на решението, т.е. накратко решението гласи, че встъпването става след уведомлението на ВСС. Ако сте съгласни с това предложение, моля да гласувате. Гласувахме ли? /гласове - да, да/ И сега понеже, аз затова настоях да бъде и г-н Колев, искам съвсем правилно да бъде разбран от вас, така да бъде разбран и от журналистите, защото ние имаме един достъп, популярни станахме при предишните конкурси, където тези жалби се разглеждаха в порядъка на 10 месеца и те доведоха до много сериозни неудобства, забавяне на конкурси и в крайна сметка негативите бяха поети от ВСС, а не от органа, който фактически ги забави, но това е тема, която е минала. Моята молба към г-н Колев е да се създаде организация да се спазват инструктивните срокове в закона. Ние не искаме нищо повече. Това е молбата ми и затова настояхме да чуете тези съображения, с оглед движението на делата, повтарям - движението на делата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Доколкото знам са около 70 наличните жалби в момента. Единственото, което смятам да създам като организация, с оглед ускоряването, те да бъдат разгледани не само от едно отделение, това е единственият вариант. Това мога да направя като ускоряване, сега конкретните срокове, в които ще бъдат решени делата няма как да се реагира предварително.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Молбата е да се спази инструктивния срок.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тези срокове ще бъдат спазени, а що се касае до решението дали спира или не спира, знаете много добре... по този въпрос. /говорят всички/ Много е спорен този въпрос.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ние приехме вече решение, че след като има жалба решението не е влязло в сила.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Прилагането на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ, при наличие на жалба по реда на чл. 187 ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Решението за назначаване, повишаване, понижаване и преместване на съдия, прокурор и следовател не влиза в сила при подадена жалба по реда на чл. 187 от ЗСВ.

3.2. Встъпването в длъжност следва да се извърши след уведомлението по смисъла на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ, в едномесечен срок.

Мотиви: *Разпоредбата на чл. 187 във връзка с чл. 161 от ЗСВ е специална по отношение на общата разпоредба на чл. 36 от ЗСВ. Жалбата по чл. 187 ЗСВ спира изпълнението на решението, касаещо кадровите назначения. Едномесечният срок за встъпване в длъжност в тези случаи започва да тече от датата на уведомлението по чл. 161, ал. 1 от ЗСВ.*

ГЕОРГИ ШОПОВ: Другата точка, колеги, възникнаха и други въпроси, най-напред искам да започна, че нашия ЗСВ позволява на магистратите да участват в конкурси в други звена, освен тези, в които работят. Така, че от тази гледна точка нашата комисия смята, че тези конкурси за съдии, за прокурори, те са

автономни, те са самостоятелни. Ние предлагаме едно решение, което гласи, че няма пречка кандидатът, който е участвал в повече от един конкурс и там, където той е класиран, няма пречка да заеме едното място и след като заеме местото в този едномесечен срок няма пречка той да участва и в другия конкурс, който по времето не е задължително да съвпада. Мотивите на комисията са следните: след като примерно казвам един съдия с 10-годишен стаж може да кандидатства в един автономен конкурс за прокурор, с 10 години стаж, не виждаме и пречки в това, както в случая се получава, ние го правим с оглед случая, може да стане така, че един прокурор, който е встъпил и е бил примерно 15 дена прокурор няма пречка да участва в конкурса за съдиите, който не може да съвпадне във времето. По този начин ние ще гарантираме правата на колегите, защото особено тези колеги, които са се класирали на първите места, ние не можем да поставим под угроза техните интереси, още повече както виждате имат и жалби, съдът може да приеме всичко. Така, че решението гласи - няма пречка. Практически еди кой си е класиран и встъпва в длъжност прокурор, след един месец горедолу така ще го направим, или другата седмица идва конкурса за съдия, там също е класиран, той може да освободи прокурорското или съдийското. Това е смисъла на нашето предложение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А като освободи прокурорското ние какво правим?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Там е друга тема. Та са малко такива случаи. Доколко ще има проблем, но ние не можем да поставим нашите проблеми за интересите на колегите. Това, което предлагаме просто е съобразено със закона.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4.ОТНОСНО: Участието на един кандидат в повече от един конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЯМА ПРЕЧКА за кандидатът, класирал се в повече от един конкурс и встъпил в съответна длъжност, **да бъде проведено гласуване за заемане на друга длъжност, до попълване на местата, при условие че няма изрично заявление за отказ от понататъшно участие.**

***Мотиви:** Конкурсите за всяка свободна длъжност се обявяват поотделно за всеки орган на съдебната власт.*

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приключихте ли?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да одобри разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2013-2015 година, проекта на доклад за приоритетите и разпределението на бюджетните ресурси за функциониране на съдебната система през периода 2013-2015 г. по програми и приложения към него, в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 41 от 20 януари 2012 г. за бюджетната процедура за 2013 г.

Второ - одобрените разчети по т. 1 и доклада за приоритетите и разпределението на бюджетните ресурси за функциониране на съдебната система през периода 2013-2015 г. по

програми, както и приложенията към него, да се изпратят в Министерство на финансите, в изпълнение на Решението на Министерски съвет № 41.

И трето - тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2013-2015 г. да се предостави на Министъра на правосъдието за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2013 г. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2013 г. - 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. Одобрява разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2013-2015 г., проекта на доклад за приоритетите и разпределението на бюджетните ресурси за функциониране на съдебната система през периода 2013-2015 г. по програми и приложения към него, в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 41 от 20.01.2012 г. за бюджетната процедура за 2013 г.

54.2. Одобрените разчети по т. 1 и доклада за приоритетите и разпределението на бюджетните ресурси за функциониране на съдебната система през периода 2013-2015 г. по програми, както и приложенията към него, да се изпратят в Министерство на финансите, в изпълнение на т. 2.1.4. от Решение на Министерски съвет № 41 от 20.01.2012 г. за бюджетната процедура за 2013 г.

54.3. Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2013-2015 г. да се предостави на Министъра на правосъдието за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2013 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 55 комисията предлага ВСС да утвърди промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2012 г., съгласно приложението.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 56 комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да даде съгласие определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистрата.

Второ - да се увеличат бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2012 г. по параграф 02-02, съгласно приложения списък и да се намали бюджетната сметка на ВСС по същия параграф. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

56.ОТНОСНО: Проект на решение за корекции на бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г., във връзка с участие на магистрати в конкурси провеждани от ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56.1.ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистрата.

56.2. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2012 г. по § 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения - вещи лица, съдебни заседатели и граждански договори", съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

56.3. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висшия съдебен съвет по § 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения - вещи лица, съдебни заседатели и граждански договори" за 2012 г. с 1 450 лв.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 57 комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да приеме направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд - гр. Нова Загора и да се одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд - гр. Нова Загора за изпълнение препоръките, дадени в одитния доклад и приема за

сведение информацията за изпълнението на препоръките. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

57.ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Нова Загора за периода 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57.1. ПРИЕМА направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Нова Загора.

57.2. ОДОБРЯВА плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад и приема за сведение информацията за изпълнението на препоръките.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 58 комисията предлага да се вземе решение, с което да се приема за сведение информацията на административния ръководител на Районен съд - Генерал Тошево за изпълнението на препоръките. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

58.ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно проследяване

изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Генерал Тошево в утвърдения с решение на ВСС по протокол № 32/13.10.2011 г. план за действие

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение информацията на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Генерал Тошево за изпълнението на препоръките.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 59 предлагаме ВСС да вземе решение, с което да възложи на директора на дирекция "Вътрешен одит" да организира и извърши одитен ангажимент за консултиране в Софийски районен съд "Въвеждане и използване на Интернет банкиране при извършване на плащания със средства по набирателната сметка на Съдебно-изпълнителна служба при СРС. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

59.ОТНОСНО: Докладна записка от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно искане за консултиране, съгл. чл. 55, т. 6 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация от председателя на Софийски районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира извършването на одитен ангажимент за консултиране в Софийски районен съд:

„Въвеждане и използване на Интернет банкиране при извършване на плащания със средства по набирателната сметка на Съдебно изпълнителната служба при СРС“.

ИВАН КОЛЕВ: И допълнителната точка. ВСС да вземе решение, с което да упълномощи проф. д-р Анелия Мингова - представляващ ВСС да организира и проведе процедура за възлагане на малка обществена поръчка чрез открит конкурс с предмет "Доставка на гориво, смазочни материали и консумативи за нуждите на ВСС" и да подпише договор с избрания изпълнител за срок от три години или да прекрати процедурата. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

6. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет „Доставка на гориво, смазочни материали и консумативи за нуждите на автомобилите на ВСС“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ ВСС да организира и проведе процедура за възлагане на малка обществена поръчка чрез открит конкурс с предмет: „Доставка на гориво, смазочни материали и консумативи за нуждите на автомобилите на Висш съдебен съвет" и да подпише

договор с избрания изпълнител за срок от три години или да прекрати процедурата.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. Приключих!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, точка 60. Постъпили са искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки. Комисия "Съдебна администрация" след като се съобрази с натовареността в тези структури на съдебната власт, съотношението между магистрати и съдебни служители предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на исканите щатни бройки. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

60.ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Национален институт на правосъдието - 2 щ.бр.** за съдебни служители по чл. 68 от КТ.

2. **Районен съд гр. Пловдив - 1 щ.бр.** за „чистач“ по чл. 68 от КТ

3. **Районен съд гр. Никопол - преназначаване** на служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност „административен секретар“ и *назначаване* на досегашния „административен секретар“ на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

4. **Окръжна прокуратура гр. Варна** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

5. **Окръжна прокуратура гр. Плевен** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

60.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. по чл. 68 от КТ в **Национален институт на правосъдието**.

60.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач“ по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив**.

60.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност „административен секретар“ и назначаване на досегашния „административен секретар“ на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Никопол**.

60.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Окръжна прокуратура гр. Варна**.

60.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжна прокуратура гр. Плевен**.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 61. Постъпило е искане от административни ръководители за извършване на трансформации на длъжности за съдебни служители, както следва, посочени са. Колеги, както знаете в сила от 1 март влиза новия Класификатор на

длъжностите на съдебната администрация и това е желанието на административните ръководители да преведат тези щатове, тези длъжности, които вече не съществуват в съответствие с новия Класификатор. Предлагам да дадем съгласие за посочените точки от 1 до 7. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

61.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за извършване на **трансформации** на длъжности за съдебни служители, както следва:

1. Военно-апелативен съд, считано от 01.03.2012 г:

- „деловодител-регистратура" в длъжност „съдебен деловодител";
- „завеждащ служба" в длъжност „ръководител служба";
- „деловодител-класифицирана информация" в длъжност „съдебен деловодител";
- „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в длъжност „съдебен деловодител".

2. Районен съд гр. Раднево, считано от 01.03.2012 г.:

- „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в длъжност „съдебен деловодител";
- „секретар СИС" в длъжност „съдебен деловодител";
- „съдебен секретар- протоколист" в длъжност „съдебен секретар"

3. Специализиран наказателен съд:

- „съдебен деловодител" в длъжност „завеждащ административна служба"

4. Районен съд гр. Сливен:

- „секретар СИС" в длъжност „младши специалист";

- „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в длъжност „младши специалист"

5. Окръжен съд гр. Кюстендил:

- „управител съдебни сгради" в длъжност „главен специалист-домакин";

- „завеждащ административна служба" в длъжност „ръководител служба-съдебно деловодство";

- „завеждащ техническа служба" в длъжност „ръководител служба-връчване на призовки и съдебни книжа"

6. Военен съд гр. Варна:

- „пазач-невъоръжена охрана" в длъжност „съдебен архивар"

7. Администрация на Висш съдебен съвет - 1 щ.бр.
 „младши специалист-офис обслужване" от дирекция „Организационно-административна дейност" в щатна бройка „младши експерт" в отдел "Конкурси на магистрати", дирекция „СККМСС"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжности за съдебни служители във **Военно-апелативен съд**, считано от 01.03.2012 г., както следва:

- „деловодител-регистратура" в длъжност „съдебен деловодител";

- „завеждащ служба" в длъжност „ръководител сектор";

- „деловодител-класифицирана информация" в длъжност „съдебен деловодител";

- „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в длъжност „съдебен деловодител".

61.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжности за съдебни служители в **Районен съд гр. Раднево**, считано от 01.03.2012 г., както следва:

- „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в длъжност „съдебен деловодител";
- „секретар СИС" в длъжност „съдебен деловодител";
- „съдебен секретар-протоколист" в длъжност „съдебен секретар"

61.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител" в длъжност „завеждащ служба" в **Специализиран наказателен съд**.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

61.4. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжности за съдебни служители в **Районен съд гр. Сливен**, както следва:

- „секретар СИС" в длъжност „младши специалист";
- „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в длъжност „младши специалист"

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

61.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „управител съдебни сгради" в длъжност „главен специалист-домакин" в **Окръжен съд гр. Кюстендил**.

61.6. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „пазач-невъоръжена охрана" в длъжност „съдебен архивар" във **Военен съд гр. Варна.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

61.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 щ.бр. от дирекция „Организационно-административна дейност" - длъжност „младши специалист-офис обслужване", в дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика" на длъжност „младши експерт" в отдел „Конкурси на магистрати" в **Администрация на Висш съдебен съвет.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. "Международно правно сътрудничество".

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, предлагам да приемем решение по предложение на комисията, с което да командироваме Георги Стойков Кузманов - прокурор от Окръжна прокуратура - Бургас за участие в трета работна среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети "Методи, чрез които същата може да отговори на молбите за подкрепа от страна на членовете, наблюдателите и съветите на потенциални кандидат-членки, за разрешаване на техни проблеми и приемливите рамки на подобна подкрепа" в гр. Рим, Италия от 4 до 6 март.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Командиrowане на Георги Стойков Кузманов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас - за участие в трета среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети „Методи, чрез които ЕМСС може да отговори на молбите за подкрепа от страна на членовете, наблюдателите и съветите на потенциални кандидат-членки, за разрешаване на техни проблеми и приемливите рамки на подобна подкрепа", която ще се проведе на 05 и 06 март 2012 г. в гр. Рим, Италия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.1. КОМАНДИРОВА Георги Стойков Кузманов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас - за участие в трета работна среща на проектния екип на ЕМСС „Методи, чрез които ЕМСС може да отговори на молбите за подкрепа от страна на членовете, наблюдателите и съветите на потенциални кандидат-членки, за разрешаване на техни проблеми и приемливите рамки на подобна подкрепа" в гр. Рим, Италия за периода 4-6 март 2012 г.

РАДКА ПЕТРОВА: Комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да командирова Елга Венелинова Цонева - председател на Административен съд - Русе за участие във втора работна среща на проектния екип на Европейската съдебна мрежа "Съдебни стандарти II" за периода от 4 до 6 март 2012 г. в Палма де Майорка - Испания.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

63.ОТНОСНО: Командироване на Елга Венелинова Цонева - председател на Административен съд Русе - за участие във втора среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) „Съдебни стандарти II“, която ще се проведе на 5 и 6 март 2012 г. в гр. Палма де Майорка, Испания

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63.1. КОМАНДИРОВА Елга Венелинова Цонева - председател на Административен съд Русе - за участие във втора работна среща на проектния екип на ЕМСС „Съдебни стандарти II“ за периода 4 - 6 март 2012 г. в гр. Палма де Майорка, Испания.

РАДКА ПЕТРОВА: Във връзка с покана за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе от 9 до 11 май 2012 г. в Дъблин, Ирландия, което събрание ще бъде отчетно за двегодишния период на управленските органи и за избор на нов Управителен съвет и председател, предлагаме с оглед на характера на Общото събрание ВСС да вземе решение да командирова проф. Анелия Мингова в качеството ѝ на представляващ ВСС и Георги Гатев в качеството на председател на Международната комисия, г-жа Славка Каменова - главен секретар на ВСС и г-н Валентин Ангелов - директор на дирекция "Вътрешен одит", да бъдат командировани във връзка с това, че ще бъде избран орган на съдебната мрежа на съдебните съвети. Също така е необходимо да бъде командирована и г-жа Гергана Алякова като преводач на групата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

64.ОТНОСНО:Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в **Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2012 г.**, което ще се проведе от **9 май до 11 май 2012 г.**, в **Дъблин, Ирландия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64.1. КОМАНДИРОВА за участие в **Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2012 г.**, което ще се проведе в **Замъка на Дъблин (Dublin Castle) Дъблин, Ирландия** за периода от **9 май до 12 май 2012 г.:**

- **проф. д-р Анелия Мингова** - представляващ Висшия съдебен съвет;

- **г-н Георги Гатев** - председател на комисия „Международно правно сътрудничество“ и член на Висшия съдебен съвет;

- **г-жа Славка Каменова** - Главен секретар на Висшия съдебен съвет;

- **г-н Валентин Ангелов** - директор на дирекция "Вътрешен одит"

- **г-жа Гергана Алякова** - преводач.

РАДКА ПЕТРОВА: Следваща точка на Международната комисия. Предлагаме ВСС да вземе решение, с което не възразява ВСС да участва като изпълнител в Туининг проект на тема "Засилване на ефективността на съдебната власт в Република Хърватия", с бенефициент Министерство на правосъдието на Република Хърватия. Колеги, това е туининг проект по подобие на този, който изпълнител от страна на Испания беше в България.

Знаете, че Хърватия кандидатства за член на Европейския съюз и по този повод предприсъединителните програми работят и при тях. Аз смятам, че е чест за България да участва като пълноправен член на Европейския съвет в такъв туининг проект и мисля, че България и нейните представители от съдебната система биха могли да дадат част от своя опит на колегите от Хърватия, затова според мен трябва да вземем това решение, друг въпрос е, че то практически ще бъде изпълнявано от следващия състав на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Обсъждане на възможността за участие на Висшия съдебен съвет като изпълнител, в Туининг проект на тема „Засилване на ефективността на съдебната власт в Република Хърватия“, с бенефициент Министерство на правосъдието на Република Хърватия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Не възразява Висшият съдебен съвет да участва като изпълнител, в Туининг проект на тема „Засилване на ефективността на съдебната власт в Република Хърватия“, с бенефициент Министерство на правосъдието на Република Хърватия.

РАДКА ПЕТРОВА: И следващата точка - приема за сведение доклада на Елга Венелинова Цонева - председател на Административен съд - Русе, относно участието ѝ в работна среща по проект "Съдебни стандарти II" на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 12 януари в Брюксел, Белгия, който

доклад ако Съвета го приеме да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Доклад от Елга Венелинова Цонева - председател на Административен съд гр. Русе, относно участието ѝ в работна среща по проект „Съдебни стандарти II“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 15 януари 2012г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

66.1. Приема за сведение доклада от Елга Венелинова Цонева - председател на Административен съд гр. Русе, относно участието ѝ в работна среща по проект „Съдебни стандарти II“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 15 януари 2012г. в гр. Брюксел, Белгия.

66.2. Докладът да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет/Раздел Европейско правно сътрудничество/ Европейска мрежа на съдебните съвети.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Комисия "Правни въпроси".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря Ви, г-жо Председател. От името на комисията по "Правни въпроси" ви предлагам да вземем следното решение: Приема становище по Идейната концепция за изменение на ЗСВ, одобрена от Общо събрание на Съюза на съдиите в България и представена в Министерство на правосъдието, на проведена среща с неправителствени

организации на 14 февруари 2012 г. Пак искам да отбележа, че това наше становище не е изобщо по ЗИДЗСВ, а само по Идейната концепция на Съюза на съдиите, която е представена в Министерство на правосъдието и тъй като днес е срока, в който ние трябва да представим становището си, ви моля да го гласувате с явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се. Становището е на сайта, описано е в два пункта накратко.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: То е съвсем принципно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имаме участник в Работната група към Министъра на правосъдието, самият председател на комисията г-н Сукнаров, така че това са решения, които са взети.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Идейна концепция за изменение на Закона за съдебната власт, одобрена от ОС на ССБ и представена в МП на проведена среща с неправителствени организации на 14.02.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема становище по Идейна концепция за изменение на Закона за съдебната власт, одобрена от ОС на ССБ и представена в МП на проведена среща с неправителствени организации на 14.02.2012 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: "Дисциплинарни производства".

/изключват камерите/

/включват мониторите/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, дневният ред е изчерпан. Закривам заседанието, следващото е на 1 март от 9,30 ч.

/Закриване на заседанието - 11,35 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Изготвен на 29.02.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова