

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 13 МАЙ 2010 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова – Министър на правосъдието

ОТСЪСТВА: Георги Шопов

/Откриване на заседанието - 09, 40 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добро утро, колеги! Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. По дневния ред.

Заповядайте!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Предлагам ВСС да гласува оттеглянето на т. 34 от дневния ред, тъй като в последния момент е постъпила молба с възражение от атестирания кандидат, които следва да бъдат разгледани от комисията, а нямаше техническа възможност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка 34.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Точка 34.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други предложения за промени в дневния ред?

Заповядайте, г-н Сукнаров!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Г-жо Министър, колеги, аз предлагам точка 49, която е Констатация и становище на комисията по “Професионална етика и превенция на корупцията” да влезе в “Дисциплинарните производства”, като веднага ще мотивирам защо – най-напред на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ тук

се обсъжда въпроса дали трябва да се направи или не предложение за дисциплинарно наказание и от друга страна, което също според мен не е маловажно – в тази проверка бяха взети становища и обяснения от лица, които не са магистрати, извън системата са, а ние не сме поискали от тях съгласие техните обяснения да бъдат огласявани. По тези съображения, моля, да подложите на гласуване това мое предложение – точка 49 да влезе в “Дисциплинарните производства”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други предложения за промяна на дневния ред. Допълнителни точки имаме.

Колеги, да гласуваме анблок за трите предложения, така както ги направихте. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. т. 23 и 34.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

1. Проект на решение за командироване на представители на съдебната власт за участие в семинар на тема “Засилване на независимостта на съдебната система и обществения достъп до правосъдие” във Варшава за периода 16-20 май 2010 г.

Внася: Комисия “Международно правно сътрудничество”

2. Произнасяне по решението на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 69/2009 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

МАРГАРИТА ПОПОВА: Първа точка.

Кой ще докладва?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз докладвам.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, точка първа – четвърта са избори на административни ръководители или заместник на административни ръководители, тъй като кандидатите са по един предварително искам да заявя на ВСС, че гласуването ще е електронно, не е необходимо да бъде определяна комисия по изборите.

По точка първа комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да приеме оценка “добра” на Валентина Душкова Василева – Маджарова, прокурор в Районна прокуратура – Нови Пазар. Същата е предложението на главния прокурор за административен ръководител на Районна прокуратура – Нови Пазар. Оценката е съответно на длъжността и изпълнение на работата. Тайно гласуване за оценката, след това изслушване и тогава избор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги, оценката. Приема се.

**ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ И НА ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Нови Пазар**

Кандидат:

- **Валентина Душкова Василева – Маджарова –** прокурор в Районна прокуратура – гр. Нови Пазар

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Валентина Душкова Василева – Маджарова – прокурор в Районна прокуратура – гр. Нови Пазар, комплексна оценка от атестацията “добра”.

/В залата влиза Валентина Маджарова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Имате думата!

ВАЛЕНТИНА МАДЖАРОВА: Уважаеми дами и господа, като прокурор, който работи близо 12 години в Районна прокуратура – гр. Нови Пазар съм запозната със спецификата на работата в тази прокуратура и проблемите в дейността ѝ. Районна прокуратура – Нови Пазар се намира в апелативен район Варна, окръжен район Шумен, обслужва население от общо 46 000 жители, разположени на територията на четири общини. Тя е една от малките прокуратури в страната, която обслужва две Районни управления на МВР. Структуроопределящи на нейната територия са предимно престъпленията против собствеността и общоопасните

престъпления, като броят на оправдателните присъди и на върнатите дела за доразследване не е значителен, той съставлява 3,2 % от общия брой на внесените прокурорски актове в съда. Като важни приоритети в дейността на Районна прокуратура – гр. Нови Пазар през следващите години считам, че следва да бъдат следните: На първо място прокурорите в Районна прокуратура – гр. Нови Пазар следва да постановяват своите актове свободно, по свое вътрешно убеждение, въз основа на събраните по делото доказателства, но ръководителят следва да следи за сročността, качеството на разследване и ефективността на работата на останалите прокурори, като проявява съответната взискателност към тях и прилага спрямо тях както поощрителни, така и санкционни механизми. Да се мобилизират усилията на прокурорите в работата им по досъдебните производства, като наблюдаващи такива с оглед качеството и сročността на разследване, наблюдаващите прокурори да дават своевременно конкретни и изчерпателни указания на разследващите, с оглед обезпечаване ефективността на разследването. Да се иска удължаването на срокове само в изключителни случаи, а това да не бъде превръщано в правило. /намесва се Маргарита Попова – да кажете по-подробно за организация и администриране на работата, а за тези неща сме задължени по закон/ Валентина Маджарова – за мобилизиране на усилията на прокурорите в работата по досъдебното производство, контрол от страна на ръководителите по отношение на сročност, качество, ефективност на разследването, провеждането на съвместни съвещания месечни между разследващите и прокурори, с оглед решаване на актуални проблеми, свързани с разследването, провеждане на срещи между съдии и прокурори, и разследващи, с оглед анализиране причините за връщането на делата за

доразследване, съвещания на прокурорите периодични в прокуратурата, с оглед установяване на пропуски като форма на самоконтрол и самокритичност, с оглед на това да не бъдат допускани съществени процесуални нарушения, като към съответните дела, които се връщат за доразследване или по които има постановени оправдателни присъди да бъде създадено досие към всяко едно по делата. Също ще бъдат набелязани мерки за отстраняване на нарушенията, които са констатирани при проверки от Инспектората от ВСС или извършената комплексна ревизия от Окръжна прокуратура – гр. Шумен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Благодаря. Колеги, имате ли въпроси към кандидата? Ако няма, изчакайте навън.

/От залата излиза Валентина Маджарова/

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, искам само още един път да потвърдя вече писмено изложените мотиви, с които предлагам г-жа Маджарова за районен прокурор на Нови Пазар. Вие виждате, че цялата ѝ професионална биография е минала в тази прокуратура. Изложението, което направи пред нас е безспорно и достатъчно убедително, предлагам да подкрепим тази кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други изказвания в подкрепа или не. Ако няма, гласуваме. Заповядайте!

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 22 /двадесет и два/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание

чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Валентина Душкова Василева – Маджарова – прокурор в Районна прокуратура – гр. Нови Пазар, с ранг “прокурор в ОП” на длъжността „административен ръководител - районен прокурор” на Районна прокуратура - гр. Нови Пазар, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влиза Валентина Маджарова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жа Каменова вече Ви поздрави, ние Ви поздравяваме втори път. Всичко добро!

/От залата излиза Валентина Маджарова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Стоянов!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, ВСС като съобрази изложените в предложението мотиви и изложеното от кандидата за административен ръководител на Районна прокуратура – Нови Пазар намери, че кандидата отговаря на всички изисквания, посочени в закона и подзаконовите нормативни актове, поради което гласува доверие на кандидата. Да му пожелаем успешна работа!

По точка две комисията предлага на ВСС да определи на Калинка Велчева Тодорова – районен прокурор на Районна прокуратура – Свищов, оценка “много добра”. Същата е предложение на главния прокурор за втори мандат районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Свищов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Свищов**

Кандидат:

- **Калинка Велчева Тодорова** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Свищов

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Калинка Велчева Тодорова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Свищов, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/В залата влиза Калинка Тодорова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

КАЛИНКА ТОДОРОВА: Уважаема г-жо Министър, г-н главен прокурор, председатели на Върховни съдилища, г-жо главен инспектор и членове на ВСС, кандидатствам за втори мандат като административен ръководител на Районна прокуратура – Свищов. В тази прокуратура съм от 1997 година като прокурор, след това като зам. районен прокурор, а от 2003 г. и като районен прокурор. Усилията ми като административен ръководител бяха насочени основно към няколко неща. На първо място подобряване на организацията на работа, с оглед осигуряване на срочно и качествено провеждане на разследването, срочно и качествено решаване на преписките и делата. На второ място изграждане и засилване на екипния принцип на работа, както в прокуратурата,

така и с разследващите органи. На трето място подобряване на материално-техническата обезпеченост на служителите и прокурорите, тъй като имаше нужда от такава и засилване на административния надзор за законност, тъй като смятам, че този надзор е необходим и не трябва да бъде подценяван, и има потенциал за работа в него. С удовлетворение мога да заявя, че постигнатите резултати са добри. Ще изложа само няколко примера в тази насока. Това, че всички разследвания приключват в законов срок, това че всички произнасяния по преписки и дела на прокурорите също са в законов срок, това че броят на оправдателните присъди и спрените дела срещу неизвестен извършител, върнатите дела от съда са единици за година и в процентно изражение в рамките на около до 3 % максимум. Това че броят на спрените дела, много държа да са срещу известен извършител във възможно най-минималния брой, както и непреведените присъди в изпълнение, в тази посока използваме всички възможности, в това число и тези, които ни дава еврочленството по линия на международно сътрудничество и в тази връзка имаме три издадени европейски заповеди за арест, някои от които вече са изпълнени. Като последен пример искам да посоча това, че 1/3 от внесените дела в съда са ни по бързото и незабавно производство и за 2008, и за 2009 г. Това означава, че до десет дни от извършване на престъплението извършителят е предаден на съд, а по незабавните и до три дни, което пък предполага една наистина много добра организация и координация с разследващите органи и работа в екип с наблюдаващите прокурори и разследващия полицаи. Всички в прокуратурата в Свищов работят с чувството, че принадлежат на един екип, взаимно се подкрепят и си помагат. С колегите от съда и от полицията сме в отлични

взаимоотношения. Материално-техническата база също много се подобри, а по линия на административния надзор през 2009 г. ни бе извършена проверка, при която се установи, проверка от Окръжна прокуратура, при която се установи, че дейността на Районна прокуратура – Свищов е най-добра в областта, както по обем, така и по ефективност. Държа да отбележа, че тези резултати не бих могла да ги посоча и да имаме ако в екипа ни не работеха едни много добри, много отговорни, почтени и компетентни служители и прокурори. /намесва се Маргарита Попова – с това трябваше да започнете/ Калинка Тодорова – в задачите, които стояха пред мен през първия мандат и досега смятам да останат на дневен ред и занапред ако бъда избрана като административен ръководител, но в посока оптимизиране на организацията и подобряване на постигнатите резултати, тъй като смятам, че резерви винаги могат да бъдат намерени.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, имате ли въпроси? Изчакайте.

/От залата излиза Калинка Тодорова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, предложил съм г-жа Тодорова със съзнанието, че тя беше един добър административен ръководител в първия си мандат. Надявам се и изложението, което направи пред вас да ви убеди в това. Предлагам да подкрепим тази кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Друг желае ли да вземе отношение? Гласуваме. Приема се.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 22 /двадесет и два/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Калинка Велчева Тодорова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Свищов, с ранг “прокурор в ОП” на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Свищов, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влиза Калинка Тодорова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ето Вашият резултат. Колегите Ви гласуват доверие, за да работите още по-добре. Всичко добро!

КАЛИНКА ТОДОРОВА: Благодаря. Успешен ден на всички!

/От залата излиза Калинка Тодорова/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, ВСС съобразявайки направеното предложение, аргументите в направеното от главния прокурор на Републиката предложение и изложеното убедително изложение на кандидата за административен ръководител на Районна прокуратура – Свищов намери, че тя отговаря на всички изисквания на нормативната база, поради което ѝ гласува доверие. Да ѝ пожелаем успешна работа.

Следваща точка три. Комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да определи на предложения от главния прокурор Красимир Георгиев Танев – следовател в Окръжен

следствен отдел при Окръжна прокуратура – Пазарджик, за длъжността “административен ръководител” на Районна прокуратура – гр. Панагюрище. Оценката е добра, съответно на длъжността и изпълнение на работата. Тайно гласуване на оценката.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Панагюрище**

Кандидат:

- **Красимир Георгиев Танев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красимир Георгиев Танев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик, комплексна оценка от атестацията “добра”.

/В залата влиза Красимир Танев/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега! Имате думата!

КРАСИМИР ТАНЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми дами и господа членове на ВСС, казвам се Красимир Танев от

Пазарджик, кандидатствам за длъжността районен прокурор на Районната прокуратура в гр. Панагюрище. Ако трябва да ви запозная с данни за себе си накратко бих могъл да кажа, че имам общо юридически стаж от 9 години, започнал съм като юрисконсулт, адвокат, от 2004 г. съм назначен за следовател в Окръжна следствена служба – Пазарджик. Приех поканата от окръжния прокурор на гр. Пазарджик да кандидатствам за това място като едно предизвикателство в моя живот, но в същото време и като един естествен път и начин на развитие в кариерата ми като магистрат. Увереност, разбира се, за това мое действие и участие в конкурса ми даде преди всичко голямата подкрепа, която получих от моите колеги, следователи, от колегите от Окръжна прокуратура, от Районна прокуратура и най-вече от моите преки административни ръководители, които вярвам, че в течение на времето са оценили някои от професионалните ми и личните ми качества.

Що се отнася до Районната прокуратура в Панагюрище мога да кажа следното – там работят двама прокурори, които ми са лично познати, имали сме много контакти по повод разследването на дела, които са ми били възлагани от онзи район. С прокурорът Топкаров сме бивши колеги, следователи, той е от следователската гилдия, преназначен за прокурор. Що се отнася до резултатите на тази прокуратура съм имал възможността да се запозная единствено от годишния анализ на прокуратурата и от страниците в интернет в сайта на ВСС. Като анализирах всичко това дойдох до извода, че това е една неголяма, дори бих казал малка прокуратура, но от показателите за последните няколко години ми стана ясно, че двамата прокурори в екип с няколкото съдебни помощници, сътрудници, са положили необходимите усилия и са направили всичко необходимо за качествено и срочно решаване на

преписките и следствените дела. В този смисъл аз бих желал, ако вие ми гласувате това огромно доверие да поема ръководство на прокуратурата, бих желал като един от първостепенните ми приоритети в работата да бъдат усилията във връзка с продължаване на положителната практика и утвърждаване на всичко онова, което до момента е постигнато от бившия административен ръководител. Не искам да подценявам и другите приоритети, които са много важни, а именно наложения до момента в Районната прокуратура – Панагюрище екипен принцип на работа, екипен принцип не само в прокуратурата, но и при взаимодействието със съда, с разследващите полицаи и следователи. В този смисъл бих желал безкомпромисно да бъдат проследявани действията, работата и движението на преписките. Надявам се да бъда безкомпромисен в изпълнението на служебните си задължения, така както ни е повелено от закона. Не на последно място като приоритет считам, че всяка една прокуратура, в това число и Районната прокуратура в гр. Панагюрище би следвало да работи приоритетно по делата с висок обществен интерес, по делата с организираната, икономическата престъпност, рецидивната престъпност най-вече за района. /намесва се Маргарита Попова – и не в екип със съда. Не слагайте съда във Вашите екипи!/ Красимир Танев – за съда само мога да кажа, г-жо Министър, че виждам все още възможности, неизчерпани възможности в работата по намаляване на върнатите от съда дела за доразследване от прокурорите и от разследващите полицаи и следователи, както и че все още има какво да се направи по отношение на намаляване на оправдателните присъди от съда.

МАРГАРИТА ПОПОВА: От Вас зависи.

КРАСИМИР ТАНЕВ: Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли въпроси?
Изчакайте навън.

/От залата излиза Красимир Танев/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Велчев!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, вие вероятно сте обърнали внимание на изложението на г-н Танев, а и от справката, която ми е дал колегата Велев в Районната прокуратура в Панагюрище работят двама магистрати, това прави избора силно ограничен още повече, че досегашния административен ръководител няма право на втори мандат. Аз затова приех предложението на окръжния прокурор в Пазарджик да предложи кандидатурата на г-н Танев със съзнанието, че му даваме кредит на доверие. Независимо от това мисля, че изложението, което той направи пред нас беше достатъчно убедително и предлагам да му се доверим да оглави Районната прокуратура в Панагюрище.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, ако няма други изказвания, моля да гласуваме. Приема се.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 21 /двадесет и един/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 1 /един/ „въздържал се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Красимир Георгиев Танев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Панагюрище, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влиза Красимир Танев/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колега, това е оценката на колегите от ВСС. Честито! Жив и здрав!

КРАСИМИР ТАНЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Приятен ден!

/От залата излиза Красимир Танев/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, ВСС съобразявайки мотивите в предложението и изложеното становище на главния прокурор, със своя вот гласува кредит на доверие на кандидата. Да му пожелаем успешна работа.

По точка четири комисията предлага на ВСС да определи на Силвия Веселинова Миленкова – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Враца, оценка “много добра” и да проведе избор на същата за заместник административен ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Враца. Най-напред оценката.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

4. ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Враца

Кандидат:

- **Силвия Веселинова Миленкова** – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Враца

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Силвия Веселинова Миленкова – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Враца, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Предложение е на административния ръководител. Аргументирано е, мотивирано е предложението на административния ръководител, ако има други, ако не – да гласуваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да гласуваме. Приема се с 22 гласа “за”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 22 /двадесет и два/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Силвия Веселинова Миленкова – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Враца, с ранг “прокурор в АП” на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – г. Враца” с ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Приема се. Колеги, ВСС прие аргументите, изложени в предложението на окръжния прокурор и

назначи за заместник административен ръководител предложената г-жа Миленкова за заместник на административния ръководител.

По точка пет комисията предлага на ВСС да определи на Нели Стефанова Дончева – председател на Административен съд – гр. Видин, комплексна оценка “много добра” и да я повиши на място в ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Нели Стефанова Дончева** - административен ръководител – председател на Административен съд гр. Видин **комплексна оценка “Много добра”**.

5.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Нели Стефанова Дончева** - административен ръководител – председател на Административен съд гр. Видин, **на място в ранг “съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По шеста точка комисията предлага на ВСС да определи на Силвия Петрова Димитрова – административен ръководител на Административен съд – гр. Враца, оценка “много добра” и същата да бъде повишена в ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Силвия Петрова Димитрова** – административен ръководител – председател на Административен съд гр. Враца **комплексна оценка “Много добра”**.

6.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Силвия Петрова Димитрова** – административен ръководител – председател на Административен съд гр. Враца, **на място в ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По седма точка комисията предлага на ВСС да повиши в ранг Мариета Спасова от Районен съд – Свищов на място в ранг “съдия в ОС”, считано от датата на вземане на решението. Същата има оценка “много добра”, приета на 19.11.2009 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мариета Спасова Спасова** – съдия в Районен съд гр. Свищов **на място в ранг “съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага на ВСС да повиши Мария Кирилова Терзийска – съдия в Окръжен съд – Варна, на място в ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението. Същата има приета оценка “много добра” на 10.12.2009 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мария Кирилова Терзийска** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, **на място в ранг “съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага на ВСС да повиши на място в ранг Марио Димитров Стоянов – съдия в Районен съд – гр. Тетевен, в ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението. Същият има приета оценка “много добра” от 13.04.2010 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Марио Димитров Стоянов – съдия в Районен съд гр. Тетевен комплексна оценка “Много добра”.**

9.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Марио Димитров Стоянов – съдия в Районен съд гр. Тетевен с ранг “съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага на ВСС да определи оценка “много добра” на Нанко Събов Маринов от Районен съд – Тетевен и същият да бъде повишен на място в ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Нанко Събов Маринов** – съдия в Районен съд гр. Тетевен **комплексна оценка “Много добра”**.

10.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Нанко Събов Маринов** – съдия в Районен съд гр. Тетевен с ранг “съдия в ОС”, **на място в ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Екатерина Петрова Николова от Районен съд – Благоевград, комплексна оценка “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Екатерина Петрова Николова** – съдия в Районен съд гр. Благоевград **комплексна оценка “Много добра”**.

11.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Екатерина Петрова Николова** – съдия в Районен съд гр. Благоевград с ранг “съдия в ОС”, **на място в ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По точка 12 комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да повиши Анна Костадинова Димитрова – съдия в Районен съд – Сливен, на място в ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението. Същата има приета оценка от 29.04.2010 г. – “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Анна Костадинова Димитрова** – съдия в Районен съд гр. Сливен с ранг “съдия в ОС”, **на място в ранг „съдия в АС”**, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По точка 13 комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да повиши Христо Стефанов Томов – съдия в Районен съд – гр. Плевен, на място в ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението. Същият има приета оценка от 10.12.2009 г. – “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Христо Стефанов Томов** – съдия в Районен съд гр. Плевен с ранг “съдия в ОС”, **на място в ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По точка 14 комисията предлага на ВСС да повиши Милена Светлозарова Томова – съдия в Районен съд – Плевен, на място в ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението. На 17.12.2009 г. има приета оценка “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Милена Светлозарова Томова** – съдия в Районен съд гр. Плевен с ранг “съдия в ОС”, **на място в ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По точка 15 комисията предлага на ВСС да вземе решение Константин Георгиев Моллов – заместник-административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Шумен, да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението. Същият има оценка “много добра” от 8.7.2009 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: С 1 глас “против” се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Константин Георгиев Моллов** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Шумен **ПРИДОБИВА**

СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което Живка Кирилова Желязкова – съдия в Районен съд – гр. Сливен да придобие статут на несменяемост, считано от 26.07.2010 г. Същата има оценка “много добра” приета на 24.6.2009 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Живка Кирилова Желязкова** – съдия в Районен съд гр. Сливен **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 26.07.2010 г.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По точка 17 комисията предлага Саша Георгиева Алексова – заместник-председател на Районен съд – Благоевград да изпълнява функциите на административен ръководител на Районен съд – Благоевград, считано от 4.05.2010 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Саша Георгиева Алексова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Благоевград, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 04.05.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т. 18 комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да намали щатната численост на Районна прокуратура – гр. Дулово с 1 щатна бройка за длъжността “прокурор” и да увеличи щатната численост на Районна прокуратура – гр. Силистра с 1 щатна бройка за длъжността “прокурор”. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт НАМАЛЯВА щатната численост на Районна прокуратура гр. Дулово с 1(една) щатна бройка за длъжността “прокурор”.

18.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районна прокуратура гр. Силистра** с 1(една) щатна бройка за длъжността “прокурор”.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да определи Валентина Душкова Маджарова – прокурор в Районна прокуратура – Нови Пазар, за изпълняващ функциите на административен ръководител, считано от 26.04.2010 г. до встъпване в длъжност на новия. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** Валентина Душкова Василева - Маджарова - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови Пазар, за изпълняващ функциите на административен ръководител на **Районна прокуратура гр. Нови Пазар**, с ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 26.04.2010 г.**, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да определи Калоян Огнянов Вълков – прокурор от Районната прокуратура в гр. Велики Преслав, за изпълняващ функциите на административен ръководител на същата

прокуратура, считано от 2.4.2010 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Калоян Огнянов Вълков - прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 02.04.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да определи Веселин Василев Вичев – досегашен районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Добрич, за изпълняващ функциите на такъв на същата прокуратура, считано от 22.04.2010 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

21. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Веселин Василев Вичев – досегашен административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Добрич, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 22.04.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По точка 22 комисията предлага ВСС да определи Делян Аркадиев Димитров за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура – гр. Шумен, считано от 26.04.2010 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

22. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Делян Аркадиев Димитров – досегашен административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Шумен, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр.

Шумен, с ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 26.04.2010 г.**, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/Членовете на ВСС говорят помежду си/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, ако искате да се отложи тази точка.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да. Отлагаме точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нещо в решението има грешно ли?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Не. Предложен е “прокурор в АП”, но мисля, че ние го понижихме на “прокурор в ОП” и ако вземем решение за ранга... Оттегляме точка 23. Да гласуваме явно.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Оттегля от дневния ред точка 23.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка 24.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По точка 24 комисията предлага на ВСС да назначи Валери Мирчев – досегашен заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен на длъжността “прокурор” в същата прокуратура, считано от 25.3.2010 г. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Валери Йорданов Мирчев – досегашен заместник на административния**

ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен **на длъжност “прокурор”** в Окръжна прокуратура гр. Плевен с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 25.03.2010 г.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По точка 25 комисията предлага на ВСС, ние оценката я приехме преди малко, да повиши в ранг Валентина Душкова Василева – Маджарова – прокурор в Районна прокуратура – Нови Пазар, в ранг “прокурор в АП”, считано от датата на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Валентина Душкова Василева – Маджарова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар с ранг „прокурор в ОП”, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

Забележка: Комплексната оценка е приета с решение по т. 1.1

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т. 26 комисията предлага на ВСС да повиши Светлана Иванова Данева – прокурор в Окръжна

прокуратура – Варна, на място в ранг “прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението. Същата с решение от 10.12.2009 г. има приета оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Светлана Иванова Данева** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага на ВСС да повиши Николета Лъчезарова Добрилова – Арнаудова, прокурор в Окръжна прокуратура – Варна, на място в ранг “прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението. Същата има оценка “много добра”, приета с решение на Съвета от 10.12.2009 г.

/От залата излиза Лазар Груев/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА**

Николета Лъчезарова Добрилова - Арнаудова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага на ВСС да повиши в ранг “прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението Ивелина Кирилова Бухлева – Ван Каутер – прокурор в Окръжна прокуратура – Варна. Същата има приета оценка “много добра” от 10.12.2009 г.

/От залата излиза Анелия Мингова/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Ивелина Кирилова Бухлева – Ван Каутер –** прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме оценка “много добра” на Нели Петкова Сигридова – прокурор в Окръжна прокуратура – София и същата да бъде повишена в ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Нели Петкова Сигридова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. София **комплексна оценка “Много добра”**.

29.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Нели Петкова Сигридова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. София с ранг „прокурор в АП”, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По точка 30 комисията предлага на ВСС да определи на Пенчо Иванов Минков – прокурор в Районна прокуратура – гр. Исперих, комплексна оценка “много добра” и същият да бъде повишен на място в ранг “прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

30. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Пенчо Иванов Минков** – прокурор в Районна прокуратура гр. Исперих **комплексна оценка “Добра”**.

30.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Пенчо Иванов Минков** – прокурор в Районна прокуратура гр. Исперих с ранг “прокурор в ОП”, **на място в ранг “прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т. 31 комисията предлага на ВСС да определи на Иван Костов Иванов – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Исперих, комплексна оценка “много добра” и същият да бъде повишен на място в ранг “прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

31. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Иван Костов Иванов** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих **комплексна оценка “Много добра”**.

31.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Иван Костов Иванов** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих с ранг „прокурор в ОП”, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По точка 32 комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което Красимир Косев Иванов – прокурор в Районна прокуратура – гр. Русе да придобие статут на несменяемост, считано от 13.5.2010 г. Същият има приета оценка “много добра” на 11.12.2009 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Красимир Косев Иванов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 13.05.2010 г.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По точка 33 комисията предлага на ВСС да определи на Николай Запрянов Топкаров – прокурор в Районна прокуратура – гр. Панагюрище, комплексна оценка “много добра” и същият да придобие статут на несменяемост от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Николай Запрянов Топкаров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Панагюрище **комплексна оценка “Много добра”**.

33.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Николай Запрянов Топкаров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Панагюрище **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Точка 34 е оттеглена.

Комисията предлага на ВСС да възстанови Мария Михайлова Михайлова – Сарян на длъжността “следовател” в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 10.03.2010 г. – датата на влизане в законна сила на оправдателна присъда, потвърдена със съответните решения на Софийски апелативен съд. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

35. На основание чл. 231 от ЗСВ **ВЪЗСТАНОВЯВА Мария Михайлова Михайлова – Сарян** на длъжността “следовател” в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 10.03.2010 г.** - дата на влизане в законна сила на оправдателна присъда, потвърдена с решение № 25/12.02.2010 г. на САС по ВНОХД-671/09.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т. 36 комисията предлага на ВСС да обяви бройките на административните ръководители и заместниците на административните ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им или са вакантни, по приложения списък. Решението да се публикува в интернет-страницата на ВСС на 14 май 2010 г. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

36.ОТНОСНО: Обявяване на щатните бройки за административни ръководители, чийто мандат изтича или са вакантни.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

36.1. На основание чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. **ОБЯВЯВА** бройките на административните ръководители и заместници на административните ръководители в

органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им или са вакантни, както следва:

1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Димитровград - вакантна;

2. Административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Благоевград - вакантна;

3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Карнобат - вакантна;

4. Административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Брезник - изтичащ мандат на 20.06.2010 г.

5. Административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Русе - изтичащ мандат на 20.06.2010 г.

6. Административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Гоце Делчев - изтичащ мандат на 28.06.2010 г.

7. Заместник на административния ръководител - заместник - директор на Национална следствена служба - вакантна;

8. Заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Силистра - изтичащ мандат на 29.06.2010 г.

9. Заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Пловдив - вакантна

10. Заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор" на Софийска градска прокуратура - вакантна

11. Заместник на административния ръководител - заместник - председател на Окръжен съд - гр. Ямбол и ръководител на гражданско отделение - изтичащ мандат на 15.06.2010 г.

12. Заместник на административния ръководител - заместник - председател на Окръжен съд - гр. Ямбол и ръководител на наказателно отделение - изтичащ мандат на 15.06.2010 г.

36.2. В 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в Интернет страницата на ВСС, кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в администрацията на ВСС заявление /свободен текст/, че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилага служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт. В същия срок се подават и предложенията на лицата по чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1/19.12.2007 г. на ВСС относно реда и организацията за провеждане на конкурсите за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.

36.3. При подаване на предложения и заявление за участие в обявените избори следва да се спазват изискванията за мотивирани становища от административните ръководители, съгласно решение на ВСС по протокол № 4/ 28.01.2010 г., т. 2

36.4. Решението да се публикува в Интернет-страницата на ВСС на 14.05.2010 г.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т. 37 искам да направя едно пояснение, колеги, ако не сте погледнали докрай в компютъра. Няколко от магистратите, които бяха избрани от конкурсите в

конкурсните изпитни комисии за младши съдии и младши прокурори, поради едни или други причини не могат точно в дните на конкурсите да присъстват, било то в болница постъпване, било то в отпуск, със заявени пътувания в чужбина, поради което следва да допълним комисиите чрез жребий от утвърдените вече наши списъци.

Г-жо Каменова, там ли сте?/за жребия/ За редовен член на първа конкурсна комисия за провеждане на конкурса за младши съдии, на мястото на Мария Яначкова от СГС.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Петър Костадинов Узунов - Благоевград.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Резервен член на мястото на Красимир Начев.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Още един редовен.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да, още един редовен.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Димитър Миков Христов - Стара Загора. И резервен - Маргарита Делчева от ОС Хасково.

Това са за младшите съдии.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т. 2...../пауза/

СЛАВКА КАМЕНОВА: По т. 2 на мястото на Галина Господинова, трябва да гласувате на мястото на Любомир Николов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Нещо не мога да разбера това предложение.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Определяте Галина Господинова, която е досегашен резервен член, на мястото на Любомир Николов, който си прави отвод. И на мястото ...

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Точно така. Явно гласуване. Чрез жребий резервен член на нейното място.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Калина Обретенова Серафимова - ВКП, е резервен член на първа комисия за младши прокурори.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т. 3 трябва да гласуваме Димитър Вълчев, досегашен резервен член, за редовен член на трета комисия за младши прокурори, на мястото на Яна Гочева от ОП Благоевград. Явно гласуване.

Чрез жребий трябва да определим член на комисията, на мястото на Емил Владимиров.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Оля Борисова Туечка-Станева - ВКП.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: И чрез жребий резервен член.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Албена Кирилова Костова - СГП.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т. 4 чрез жребий редовен член на четвърта конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на Донка Коцева.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Снежана Цекова Попова - ВКП.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: И чрез жребий резервен член на същата комисия .

СЛАВКА КАМЕНОВА: Иво Ангелов Игнатов - ВАП.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т. 5 трябва да се допълни разширения списък на хабилитираните преподаватели за конкурса младши прокурори с проф. Иван Сълов. Трябва да го гласуваме явно и след това чрез жребий да се попълни втора конкурсна комисия за хабилитиран преподавател на мястото на проф. Евгения Коцева.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Проф. Иван Сълов - редовен, а резервен Боян Станков.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: И чрез жребий трябва да определим още един член на мястото на Красимира Колова.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Момчил Бориславов Бенчев - Военно-апелативна прокуратура, резервен на мястото на Колова. Приключихме.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Приключих, г-жо министър.

/След проведеното явно гласуване и таен жребий/

37.ОТНОСНО: Проект на решение относно промени в поименните състави на конкурсните комисии за провеждане на конкурсите за назначаване на младши съдии и младши прокурори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. Определя чрез жребий Петър Костадинов Узунов - съдия в ОС гр. Благоевград за редовен член на Първа конкурсна комисия за провеждане на конкурса за назначаване на младши съдии - на мястото на Мария Яначкова-съдия в СГС

37.1.1. Определя чрез жребий и Димитър Михов Христов - съдия в ОС гр. Стара Загора за редовен член на същата комисия на мястото на Николай Иванов - съдия в ОС Ямбол.

37.1.2. Определя чрез жребий Маргарита Делчева - съдия в ОС гр. Хасково за резервен член на мястото на Красимир Рачев - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора.

37.2. Определя Галина Господинова - прокурор във ВКП за редовен член на Първа комисия за провеждане на конкурса за назначаване на младши прокурори, на мястото на Любомир Николов - прокурор във ВКП.

37.2.1. Определя чрез жребий Калина Обретенова Серафимова - прокурор във ВКП за резервен член на същата комисия на мястото на Галина Господинова

37.3. Определя **Димитър Вълчев** - прокурор във ВКП за редовен член на **Трета комисия за провеждане на конкурс за назначаване на младши прокурори** на мястото на Янка Гочева--прокурор в ОП Благоевград.

37.3.1. Определя чрез жребий **Оля Борисова Туечка - Станева** - прокурор във ВКП за член на същата комисия, на мястото на Емил Владимиров - прокурор в АП София.

37.3.2. Определя чрез жребий **Албена Кирилова Костова** - прокурор в СГП за резервен член на същата комисия на мястото на Димитър Вълчев

37.4. Определя чрез жребий **Снежана Цекова Попова** - прокурор във ВКП за редовен член на **Четвърта конкурсна комисия за провеждане на конкурса за назначаване на младши прокурори** - на мястото на Донка Коцева - прокурор във ВКП

37.4.1. Определя чрез жребий **Иво Ангелов Игнатов** - прокурор във ВАП за резервен член на същата комисия на мястото на Паулина Недялкова - прокурор в АП София.

37.5. Допълва разширения списък на хабилитираните преподаватели - кандидати за членове на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за назначаване на младши прокурори с проф. Иван Сълов.

37.5.1. Определя чрез жребий **проф. Иван Сълов** за редовен член - хабилитиран преподавател във **Втора конкурсна комисия за провеждане на конкурса за назначаване на младши прокурори** - на мястото на проф. Евгения Коцева

37.5.2 Определя чрез жребий проф. Боян Станков за резервен член - хабилитиран преподавател на мястото на проф. Екатерина Трендафилова.

37.5.3. Определя чрез жребий Момчил Бориславов Бенчев - прокурор във Военно-апелативна прокуратура за резервен член на същата комисия на мястото на Красимира Колова - прокурор във ВКП.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Бюджет и финанси.

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да приеме информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31 март 2010 г. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

38.ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2010 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 39 комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да утвърди промени в бюджетните сметки на органите на съдебната власт, съгласно приложението. Също явно гласуване/

/След проведеното явно гласуване/

39.ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 40 предлага ВСС да вземе решение, с което да укаже на административните ръководители на органите на съдебната власт да предприемат необходимите действия за оптимизиране на месечното разпределение на разходите за 2010 г., съгласно ПМС 76/20.04.2010г. Също явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

40.ОТНОСНО: Решение във връзка с Постановление № 76 на Министерски съвет от 20 април 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт да предприемат необходимите действия за оптимизиране на месечното разпределение на разходите за 2010 г., съгласно ПМС 76/20.04.2010г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 41 комисията предлага на ВСС да се възложи на дирекция „Вътрешен одит“ да организира извършването на извънпланов одитен ангажимент в Районен съд гр. Кнежа с цел: първо „Да се установи законосъобразно ли са разходвани и отчетени средствата за извършения ремонт през 2009 г., второ

„Съответствието с нормативните и вътрешните актове на придобиването и отчитането на материалните активи и процеса на командироване в Районен съд гр. Кнежа“.

/След проведеното явно гласуване/

41.ОТНОСНО: Докладна записка от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа за извършване на извънреден одитен ангажимент в съда от дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Възлага на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира извършването на извънпланов одитен ангажимент в Районен съд гр. Кнежа с цел: първо „Да се установи законосъобразно ли са разходвани и отчетени средствата за извършения ремонт през 2009 г., второ „Съответствието с нормативните и вътрешните актове на придобиването и отчитането на материалните активи и процеса на командироване в Районен съд гр. Кнежа“.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 42 комисията предлага да се даде съгласие за отпускане на еднократна парична помощ за лечение, в размер на 1500 лв. от СБКО на Юлия Иванова.

/След проведеното явно гласуване/

42.ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на помощ от централизираните средства от централизирания фонд СБКО за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ за лечение в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв. от централизираните средства на фонд СБКО на Юлия Стоименова Иванова - съдебен служител в Софийска градска прокуратура.

ИВАН КОЛЕВ: И последната точка. Комисията предлага да се даде съгласие да бъде закрыта набирателна сметка на държавен съдебен изпълнител към РС гр. Етрополе, водена до момента в банка ДСК. Остатъците по сметката да бъдат прехвърлени по набирателната сметка на РС гр. Етрополе. Тъй като има две сметки, една трябва да я закрием.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

43.ОТНОСНО: Закриване на набирателна сметка на Районен съд гр. Етрополе

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде закрыта набирателна сметка на държавен съдебен изпълнител към Районен съд гр. Етрополе, водена до момента в Банка ДСК ЕАД с IBAN BG 12 STSA 93003303100522 и BIC STSABGSF.

43.2. Остатъците по сметката да бъдат прехвърлени по набирателната сметка на Районен съд гр. Етрополе в УниКредит Булбанк с IBAN BG28UNCR96603311281610 и BIC UNCRBGSF.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съдебна администрация.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, комисия „Съдебна администрация“, във връзка с постъпили искания от председателя на Административен съд гр. Варна, предлага ВСС да приеме следното решение: Дава съгласие за трансформиране на 1/една/ щатна бройка „съдебен секретар“ в щатна бройка за „призовкар“ и назначаване на съдебен служител - 1/една/ щатна бройка на длъжност „призовкар“ в Административен съд гр. Варна.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Искания от административните ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да даде съгласие:

1. Административен съд гр. Варна - трансформиране на 1 щ.бр. „съдебен секретар“ в щ.бр. за „призовкар“ и назначаване на 1 щ. бр. за „призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1/една/ щатна бройка „съдебен секретар“ в щатна бройка за „призовкар“ и

назначаване на съдебен служител - 1/една/ щатна бройка на длъжност „призовкар“ в Административен съд гр. Варна.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка 45.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колеги, Комисията по правни въпроси предлага на ВСС да вземе следното решение: На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, със следните забележки - Съществуващата подсъдност да остане по отношение актовете на Висшия съдебен съвет. За това са изложени съответните мотиви, приложени към решението.

И точка втора: Препоръчва да се вземат предвид направените от Административните съдилища, предложения за изменения в АПК, отразени в доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2009 г. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Аз адмирам този проект, защото най-сетне се направи нещо конкретно по законодателен път да се разтовари ВАС. Аз също адмирам тази разпоредба, която се предлага, за местната подсъдност да бъде.....защото в крайна сметка това е достъп до правосъдие.

Не съм съгласен със становището на ВСС за ...делата срещу решения на ВСС. Аз считам, че за да може наистина малко да разтоварим ВАС трябва да спазим стриктно само конституцията - министри и Министерски съвет, само техните актове да бъдат при нас, всичко друго няма никаква пречка, ...защото ние ще бъдем касационна инстанция, просто трябва ...малко повече. Вчера,

например имаше разговор с управителя на БНБ, как може делата на БНБ да отиват на подсъдност в Софийския административен съд. Искам да ви каже, че откакто аз съм председател на този съд дело срещу БНБ аз не знам, така че не знам точно от какво се вълнуват, но.... **/Б. Сукнаров: Въпрос на престиж./** Да, именно, този въпрос на престиж докара сума ти специални закони, които направиха ВАС като Така че аз по принцип харесвам проекта и моето становище е, че трябва да бъде приет така както е, без изключения. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Пенчев. Има ли други желаещи?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, позволявам си да не се съглася със становището на дълбоко уважавания от мен г-н Пенчев по няколко съображения. Първо, конституцията независимо, че е закрепила това правило актовете на Министерски съвет да се обжалват пред ВАС, не означава, че актовете и на други органи могат да се обжалват като първа инстанция във ВАС.

На второ място, искам да поставя следния въпрос. Ще се получи известна неравнопоставеност между трите власти. Актовете на Министерски съвет, дори и на министрите ще се обжалват пред ВАС, първа инстанция, докато актовете на ВСС ще се обжалват в останалите административни съдилища.

Третият момент. Много често актовете на ВСС засягат определени права и интереси на колеги- магистрати от съответния район, където работят тези административни съдилища. При това положение, би ли се осъществила една обективност, или ще прехвърляме дела на други административни съдилища, ще има конфликт на интереси? Отделно има и един практически момент в цялата тази работа. Ние разполагаме с двама юрисконсулти, които

работят по тези дела във ВАС. Можете ли да си представите, че тези двама юриконсулти ще трябва да обикалят цялата страна 28 административни съдилища. Макар че този последния аргумент не е правилен, той е повече свързан с финансовото състояние на ВСС и апелът, който отправя правителството, който аз подкрепям, за категорични икономии. Така че, считам, че на този етап решението което има ВСС и предложението, което прави е законосъобразно, правилно и съвсем целесъобразно. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други изказвания има ли по въпроса? Накрая Парламента ще реши, както се казва./**Стефан Петров: Законодателят, както се казва.**/ Гласуваме.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Аз съм се въздържал.

МАРГАРИТА ПОПОВА: С един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, с един глас „въздържал се“/

45. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 31 от ЗСВ **дава положително становище** по проекта на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, със следните забележки:

1. Съществуващата продсъдност да остане по отношение актовете на Висшия съдебен съвет.

Мотиви: Висшият съдебен съвет е висш орган, който представлява съдебната власт и осигурява нейната

независимост и след като по Конституция актовете на Министерския съвет се обжалват пред ВАС, същото следва да важи и за тези на ВСС.

Двадесет и шестте административни съдилища са със седалище извън територията на град София и ВСС трудно би могъл да осигури процесуално представителство пред тях. Освен това разглеждането на актовете по места би могло да доведе до наличие на конфликт на интереси и отводи на съдии, което би затруднило в значителна степен работата на съответният административен съд.

2. Препоръчва да се вземат предвид направените от Административните съдилища, предложения за изменения в АПК, отразени в доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2009 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 46-та точка. Заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, комисия МПС предлага на ВСС да командирова за периода 1 - 5 юни 2010 г. за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, колегите Мая Кипринска, Георги Шопов, придружени от преводач. Важно е присъствието на колеги от ВСС на това мероприятие, тъй като ще се извършва и избор на управително тяло на съвет. Моля, да подкрепите предложението.

ИВАН КОЛЕВ: /много тихо/Галя, ти нямаше ли да ходиш там?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

46.ОТНОСНО: Командироване на представители на съдебната власт за участие в Осмото общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 2 - 4 юни 2010 г. , Лондон

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.КОМАНДИРОВА за участие в Осмото общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в Лондон за периода 1- 5 юни 2010г.

- **Георги Шопов** - член на комисия „Международно правно сътрудничество" и член на Висшия съдебен съвет;

- **Мая Кипринска** - член на комисия „Бюджет и финанси" и член на Висшия съдебен съвет и

Веселина Хоторн - преводач

46.2. Разходите за пътни, нощувки, дневни, консекутивен превод и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващото предложение на КМПС за командировка. В този случай се касае за командировка в Букурещ за периода 19 - 22 май 2010 г., колегата Калин Баталски - председател на РС Радомир. Той е присъствал вече на мероприятия на регионалната инициатива по антикорупция, като оформен вече екип на сътрудничество, с представители на Министерство на външните работи и на правосъдието. За предишното мероприятие дейността на колегата Баталски беше добре оценена от останалите участници в инициативата и нашата

комисия ви предлага да поддържаеме същия екип за времетраенето на мероприятияето във времето.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако няма изказвания... Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

47.ОТНОСНО: Командиране на представител на съдебната власт за участие в Регионална конференция по антикорупция за Югоизточна Европа, която ще се проведе на 20 - 21 май в Букурещ, Румъния

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. КОМАНДИРОВА в Букурещ за периода от **19 - 22 май 2010 г. Калин Баталски - председател на Районен съд - гр. Радомир.**

47.2. Разходите за пътни и нощувки са за сметка на организаторите.

47.3. Разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

47.4. Разходите за дневни са за сметка на Висшия съдебен съвет, като за дните на пътуване /19 май - заминаване, 22 май - връщане/ следва да се изплатят в пълен размер, а за останалите дни дневни в размер на 30 на сто от полагащите се съгласно чл. 20/1/ от Наредба за служебните командировки и специализация в чужбина.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И една допълнителна точка, която отново касае едно предложение за командироване, което е спешно и затова е внесено като извънредна точка, поради изтичане на

почти всички срокове за подготовка на мероприятиято. Касае се за семинар на ОССЕ организиран във Варшава от 17 до 19 май 2010 г. КМПС ви предлага съучастие, с оглед темата на семинара „Засилване на независимостта на съдебната система и обществения достъп до правосъдие“.

Мероприятието да протече с участието на колегите съдии от СГС Атанас Атанасова и Десислава Иванова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1.ОТНОСНО: Писмо от Министерството на правосъдието във връзка с определяне от ВСС на участници в семинар, организиран от Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа /ОССЕ/, на тема „Засилване на независимостта на съдебната система и обществения достъп до правосъдие“, която ще се проведе във Варшава от 17 до 19 май 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1.КОМАНДИРОВА за участие в семинар на тема „Засилване на независимостта на съдебната система и обществения достъп до правосъдие“ във Варшава от 16 до 20 май 2010 г.:

- **Весислава Иванова** - съдия в Софийски градски съд
- **Атанас Атанасов** - съдия в Софийски градски съд

1.2. Всички разходи по командироването - пътни, дневни, нощувки и медицински застраховки са за сметка на ВСС.

1.3. Да се уведоми Министерство на външните работи за имената на участниците в семинара.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Сега отиваме на т. 48. Заповядайте, г-н Цонев!

ЦОНИ ЦОНЕВ: Благодаря, г-жо министър. Колеги, писмо от Висшия адвокатски съвет, подписано от Даниела Доковска беше предмет на разглеждане от Етичната комисия. В това писмо се твърди, че в някои съдилища като Добрич, Велико Търново, Русе и Хасково, Шумен, Ямбол, Казанлък, Сандански и други съдилища, адвокатите се глобяват и делата се отлагат затова, че не се явяват с тоги. Сочи се в писмото, че причина за това е липсата на гардеробни помещения в съответните съдилища и места където адвокатите да оставят връхните си дрехи и, че този проблем не съществува в съдилища, където са създадени такива условия.

Етичната комисия, след като обсъди този възникнал проблем и с оглед запазване на взаимното уважение и толерантност между институциите, както и за нормалното развитие на процеса, предлага на ВСС да вземе следното решение: Препоръчва на председателите на съдилищата в страната да осигурят подходящо помещение в сградата на съда, в което адвокатите да обличат тогите си за влизане в съдебното заседание.

В случай, че не съществува такава възможност, явяването в съдебно заседание без тога не следва да бъде причина за налагане глоба на адвоката или за отлагане на делото.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. /**Константин Пенчев: Искам да взема думата/Да, заповядайте!**

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Този въпрос е много сложен. Аз искам нещо друго да ви кажа, това, което се случва във ВАС. Трябва да ви кажа, половината от съдиите се явяват със старите тоги, другата половина с новите и тези, които се явяват със старите тоги твърдят, че новите не им харесват. Аз поставих въпроса, че в

армията няма как, има тоги приети от ВСС. Искам да кажа, че отчитам тези проблеми, че съществуват, защото аз не си представям ден в който всички съдилища в България ще имат помещения за тоги, няма да дойде този ден скоро. Не знам това какво е - въпрос на лично желание ли, аз не мога да разбера. Може да помислим по този въпрос и да разработим някакво мнение или становище за в бъдеще.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Писмо на председателя на Висшия адвокатски съвет във връзка с постъпили сигнали за налагане на глоби от съдебни състави, както и отлагане на дела при явяване на адвокатите без тоги в съдебно заседание

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.1. Препоръчва на председателите на съдилищата в страната да осигурят подходящо помещение в сградата на съда, в което адвокатите да обличат тогите си за влизане в съдебното заседание.

В случай, че не съществува такава възможност, явяването в съдебно заседание без тога не следва да бъде причина за налагане глоба на адвоката или за отлагане на делото.

48.2. Да се уведомят административните ръководители на съдилищата за решението на ВСС.

/камерите са изключени/

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаеми колеги, знаете, че на 25 март т.г. всички вестници излязоха със заглавие, че „високо поставено лице изплува като свързан с лица арестувани в акция „Октопод“. По

този повод и с оглед утвърдения вече стил и практика на Етичната комисия, тя се самосезира и започна проверка по два въпроса.

Първо, кой е високопоставеният магистрат засечен в разговор между две от задържаните лица от операция „Октопод“, извършил ли е този магистрат действия или бездействия, с които да е нарушил правилата на Етичния кодекс на българските магистрати, довели и до накърняване престижа на съдебната власт.

Второ, проведен ли е действително разговор между Цветлин Йовчев и Веселин Пенгезов, какво е съдържанието на този разговор, става ли дума в него за такъв анонимен сигнал срещу Пенгезов, извършил ли е Пенгезов по повод този разговор действия или бездействия, с които да е нарушил правилата на професионалната етика, довели съответно до накърняване престижа на съдебната власт. Ние изслушахме и мисля, че мога да заявя категорично, че изслушахме всички възможни участници в тази история, включително и председателят на ДАНС Цветлин Йовчев и задържания Николай Велков, съдебния състав и други магистрати. Това е накратко, което сме представили пред ВСС - констатациите от тези проведени изслушвания, като сме се ограничили до най-съществените факти от обясненията, които дадоха пред комисията тези лица. В крайна сметка обсъждайки внимателно тези факти и обстоятелства получени от изслушванията, комисията единодушно стигна до извода, че председателят на Софийския апелативен съд Веселин Пенгезов не е допуснал с действия или бездействие нарушение на правилата на Етичния кодекс на българските магистрати и не е накърнил престижа на съдебната власт, не е налице основание за предприемане на дисциплинарни мерки срещу него. В този смисъл предлагаме да бъде и решението на ВСС. Тези констатации, само

искам да припомня, и становища на Етичната комисия, членовете на съвета са запознати. Вчера бяха раздадени материалите на всички колеги и затова си позволявам да не чета подробно целия материал, а по този начин да ви информирам. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, има ли становища и изказвания? Заповядайте, г-жо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз първо имам една бележка в чисто професионален аспект от формална гледна точка. Струва ми се, че в предложението на комисията всъщност липсват конкретни констатации по обсъжданите въпроси, тъй като и при запознаването със съдържанието на доклада, ми се струва, че той възпроизвежда твърдения на различни лица, някои от които с противоположно съдържание, но самата комисия всъщност не е заявила кои факти е приела за достоверни и на какво основание, въз основа на какви доказателствени материали. Освен това, колеги, искам да заявя пред вас и пред Вас, г-жо министър, че се отвеждам от частта на заседанието в което ще се обсъжда самия доклад на комисията и ще се взема решение по същество по този въпрос. От една страна, с оглед на двукото ми качество, което фигурира в данните по преписката, като това на член на висшия съдебен състав и на основание, че предварително съм споделила пред комисията становището си, мнението си по този въпрос, което мое мнение беше превратно тълкувано и за да /изправя се от мястото си, отмества стола/ не създавам впечатление, че съм пристрастна при взимане на каквото и да било решение, ви моля да ме освободите от заседанието в тази точка.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Кажете какво ти е мнението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: /вече към изхода/ Моля!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Кажу какво ти е мнението. Сега - това не е моето мнение, те не го възприеха. Не сме чули твоето мнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: /с леко приповдигнат тон/ Няма да го кажа, няма да участвам, за да не създавам нито сянка на зависимости и на евентуални пристрастни изявления от моя страна. Даже не искам да знам какво ще бъде решението на съвета.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ще го научим, заедно с всички в държавата, щем не щем./Галина Захарова напуска залата/ Заповядайте.

КАПКА КОСТОВА: Благодаря. Преди всичко искам да кажа, че ценя и уважавам труда на колегите от Етичната комисия, чиято дейност напоследък доста набъбна като обем, освен това стана и изключително трудна по ред причини, включително и с оглед затрудненията да получават всякакъв вид и в пълен обем нужната им информация. Но това е друга тема. Но, четейки доклада аз констатирам, че той се състои основно от цитиране на нечий изявления, че всъщност липсва аналитична част и констатации на самата комисия, поради което аз не разбирам в крайна сметка предложението, становището на комисията, че няма основание за откриване на процедура за ангажиране на дисциплинарна отговорност. Не твърдя, че има или няма основание за започване на такава процедура. От това, което прочитам в доклада аз не разбирам това становище и това предложение на комисията. Извън това смятам, че вън от вниманието на комисията, може би такава е била рамката и мандата, който е възложен, не зная, не съм се справила точно с това, какво точно е възложено на тази комисия, но извън вниманието ѝ със сигурност са останали изявления на г-н Пенгезов в пресконференцията, която той даде, негови изявления и

оценки по повод достоверност на доказателства, много преди да е дошъл момента да се прави такава оценка, която естествено трябва да се направи от този, който е компетентен да я направи и т.н. Неща, които според мен попадат вън от изискванията на магистратския менталитет, морал и етично поведение. По тази причина, тъй като не разполагам и с конкретни факти и информация за да аргументирам противно становище, аз просто ще гласувам „въздържал се“ по отношение на този доклад и това становище.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други изказвания? Заповядайте.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз искам да внеса малко яснота по въпроса, за това на каква база комисията изгради това свое становище, което го предлага и като проект за решение на съвета. Тук и колежката Захарова подхвърли, че няма изводи на какви доказателства се установява това становище. Аз, най-напред дълбоко искам да подчертая, че се касае за становище на една от постоянните комисии в съвета, а не за становище на дисциплинарен състав. Просто, едно дисциплинарно производство събира доказателства, обсъждат се, приема се има ли вина, виновно поведение, какво е то, наказание и т.н. Тук, комисията, както и до сега се е занимавала с такива случаи, трябваше да провери определени обстоятелства и според нас, това е максималния обем, който можеше да бъде събран, защото ние, трябва да кажа, изслушвахме хора, които не бяха задължени да се явяват пред нас - както шефа на ДАНС, така и на обвиняемия адвоката, който се яви тук, но те бяха така любезни да дойдат пред нас, изложиха своите становища и от тук нататък ние стигнахме до този извод, че няма достатъчно, дори и съмнение за някакво поведение от страна на председателя на Софийския апелативен съд, което да обоснове

образуване на дисциплинарно производство. Вие знаете отлично, и колежката Костова току що го каза, че тази комисия напоследък много активно работи и поднесе десетки предложения за образуване на дисциплинарни производства, някои от които вече завършиха. Така че нека да не бъркаме да обсъждаме решения на дисциплинарен състав и предложение за решение направено от една постоянна комисия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други изказвания има ли?

ЕЛЕНА МИТОВА: Може ли само няколко думи? /М.

Попова: Да, заповядайте./ Като член на тази комисия искам да споделя с вас, че нашата работа наистина не се свеждаше до това да правим някакви анализи, ние сме направили някакво становище и сме изложили нашето заключение въз основа на това което сме събрали. Казвате „конкретни факти“. Какво по-конкретно от това?! Даже ние се разпростряхме, направихме така че дадохме точно всеки какво е казал. И то единствената цел беше да може всеки член на съвета да се запознае мота мо с думите, които са казани, за да не се получи преразказ или грешно становище по някакъв въпрос. Аз уважавам становището на г-жа Костова, която каза - „Не разполагам с факти за да обоснова обратното становище“. Ами колеги, дайте ги тези факти, от къде да ги вземем ние тези факти, след като както виждате сме положили максимални усилия да вземем обяснения, да ни обяснят определените хора за какво става дума и всеки да каже мнението си. Ние от къде да ги вземем тези факти освен от това, което ни е казано. Ние не можем да излезем извън това, което ни беше разказано пред комисията. Значи, при това положение ние също не разполагаме с конкретни факти, други извън тези факти.

Вчера аз отново прочетох на пресконференцията това, което е говорил Пенгезов. Сега, това, което е на хартиен носител, аз не съм била свидетел на това, което той го е разказвал лично, защото едно е да чуеш човек, когато говори, друго е, може би, когато го видиш на хартиен носител. Но от това, което прочетох на хартиен носител, казвам ви, за дългогодишната си практика като прокурор, нарочно започнах да го разглеждам с обвинителен уклон дори, просто за да мога да взема нещо, което да го хвана и да го разнищя. Освен обясненията на един объркан и смутен човек, който може би в определен момент, там, във връзка с жена му дали е назначена с връзки или без връзки, има едно такова изречение, което нямам представа как е прозвучало пред журналистите в залата. Да, казал го е това изречение. Но, колеги, ние сме все пак юристи, аз моля ако има някой между вас, който може да обоснове едно предложение за дисциплинарно наказание, тъй като около името Пенгезов вече прекалено много се говори, аз лично нямам против и да го подпиша дори това предложение, но нека някой да даде нещо, което действително да ни доведе до извода. Ние говорим за конкретния случай обаче. В никакъв случай не се ангажирам изобщо за личността Пенгезов. Всеки си носи за определени действия, ако някой нещо има и каже, това вече е отделен въпрос, ще го обсъдим. Но нека се спрем на този въпрос и ако някой наистина има нещо, което да каже, да обоснове, да го напише във вид на предложение, аз ви обещавам, че ако се убедя ще го подпиша. Това е, благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, ако няма други изказвания, мнения, да гласуваме.

ИВАН КОЛЕВ: Явно или тайно?/Известна неяснота, чува се: То няма проект за решение./

ЦОНИ ЦОНЕВ: Проекта на решение е предложението на комисията.

РАДКА ПЕТРОВА: Какво е предложението? Приема за сведение ли, какво?

КАПКА КОСТОВА: Най-долу е предложението.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Предложението на комисията - не е налице основание за предприемане на дисциплинарни мерки.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Предложението на комисията го прочетох. Предложението на комисията е: „Председателят на САС Веселин Пенгезов не е допуснал с действия или бездействия нарушение на правилата от Етичния кодекс на българските магистрати и не е нарушил престижа на съдебната власт. Не е налице основание за предприемане на дисциплинарни мерки срещу него." Това е предложението на комисията.

ЕЛЕНА МИТОВА: Ако искате да добавим „в конкретния случай", да разглеждаме конкретния случай.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Мисля, че е ясно.

ЕЛЕНА МИТОВА: Ясно е, но в решението да стане...

КАПКА КОСТОВА: Ами може би трябва да е ясно, извинете, защото няма решение на съвета, както обикновено се възлагат проверки с точно определени параметри. В случая няма такава. Аз наистина не зная какви са параметрите на тази проверка, не съм сигурна какви са параметрите, въпросният разговор. Само, доколкото разбирам, от съдържанието на доклада. А по каква причина не са обсъждани и изследвани други обстоятелства извън този разговор, аз не мога да знам. И когато казах, че нямам аргументи, с които да обоснова обратно становище, аз имах предвид точно това, че рамката, доколкото схващам, на проверката на Етичната комисия е ограничена до провеждане на някакъв

разговор, което аз не мисля и, че... Значи, ако би могло да бъде предмет на нечия проверка, това не е на Етична комисия. Нейната работа е да провери има ли някъде нарушени норми на Етичния кодекс и има ли поведение, което може да се определи като неетично. И аз веднага дадох два примера - и изявления от пресконференцията и други изявления, които според мен категорично са неетични, от съдийска гледна точка, те са непозволени, като изявление на магистрат при това на такава висока административна позиция. Но аз мисля, че това е извън предмета на проверка на комисията и затова казах, че нямам аргументи, с които да обоснова обратното. За мен не е ясно каква е рамката и затова подкрепям предложението на колегата Митова, изрично да се запише по отношение на какво. Благодаря ви.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: за мен, без да съм член на тази комисия, е пределно ясно какви са параметрите на комисията. Това е написано в заглавието. Това е самосезиране по повод определена публикация и нищо повече. Аз приемам това предложение на тази комисия точно по повод на тази публикация. Ако отнякъде нещо има друго, има си ред, имаме си комисии, които ще се произнесат, но аз го приемам точно така и изцяло подкрепям предложеното от колегата Митова и предложеното от комисията, защото не може да има друг параметър освен този, които те сами са се самосезирали.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Цонев, заповядайте.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Благодаря. Две думи още, колеги. Очевидно г-жа Костова не е слушала внимателно това, което казах в началото. Предметът на проверката е фиксиран в заглавието на становището - „Проверка по повод публикации в медиите от 20 март, че бивш магистрат бил един от октоподите“. Ние разширихме този предмет с още един въпрос по повод пресконференцията,

която даде Веселин Пенгезов и в която той сподели за проведен разговор между него и Цветлин Йовчев, двайсетина минути, на 28 януари - денят в който е гледана мярката за неотклонение срещу този „Хамстера“. И затова посочихме, че проверката се извършва с цел изясняване на два въпроса. Първият въпрос е кой е високопоставеният магистрат засечен в разговор между две от задържаните лица по операция „Октопод“ и извършил ли е този магистрат действия или бездействия, с които да е нарушил правила от Етичния кодекс на българските магистрати, довели до накърняване престижа на съдебната власт. И второ, проведен ли е действително такъв разговор между Цветлин Йовчев и Веселин Пенгезов, какво е съдържанието на разговора, целта, мотива и извършил ли е Веселин Пенгезов по повод и във връзка с този разговор действия или бездействия, с които да е нарушил правилата на професионалната етика. Това е предмета на проверката.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, ако има други изказвания, моля. Ако няма, да гласуваме решение в смисъл приема за сведение констатациите на комисията по повод и във връзка с извършената проверка. Има ли други изказвания? Няма. Заповядайте, гласувайте. Против има ли?

КАПКА КОСТОВА: Аз обявих позицията си.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Като „въздържал се“ или „против“, не разбрах?

КАПКА КОСТОВА: Ами обявих я като въздържала се, да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Един въздържал се. Останалите приемат предложението на комисията. Така да се отбележи в протокола.

/След проведеното явно гласуване с един глас „въздържал се“/

49. ОТНОСНО: Информация, съдържаща констатации и становище по извършена проверка по повод публикации в медиите от комисия „ПЕПК“ към ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ констатациите и становището на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС, произтичащи от извършената проверка по повод публикации в медиите от 25.03.2010 г., че "Висш магистрат бил един от октоподите".

/В залата влиза Галя Захарова/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т.50 Комисията по дисциплинарните производства предлага на Висшия съдебен съвет да потвърди наложеното със заповед на председателя на Окръжен съд-Пловдив дисциплинарно наказание „забележка“ на Виолета Иванова Гъдева - съдия от същия съд, и същата да бъде приложена към личното кадрово досие.

Комисията е изложила подробни мотиви защо предлагаме да бъде потвърдено наложеното наказание. Само с няколко думи. Делата не са много на брой, касае се за пет дела, но сроковете са от декември и октомври 2009г. - въззивни и граждански дела. И комисията взе предвид и факта, че именно за подобни слабости преди това председателят на Окръжния съд е обърнал внимание на този магистрат и сега при периодичната рутинна проверка отново установява забавяне, поради което предлагаме да бъде потвърдено. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

50. ОТНОСНО: Заповед на Сотир Цацаров, административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Пловдив, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Виолета Иванова Гъдева-Димовска - съдия в окръжен съд-гр.Пловдив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. На основание чл.314, ал.3 от ЗСВ ПОТВЪРЖДАВА наложеното със Заповед №ЛС 191/19.04.2010г. на Сотир Цацаров, административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Пловдив, дисциплинарно наказание „забележка“ на Виолета Иванова Гъдева-Димовска, съдия в Окръжен съд-гр.Пловдив.

50.2. ПРИЛАГА Заповед №ЛС 191/19.04.2010г. на Сотир Цацаров, административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Пловдив, към кадровото досие на магистрата.

***Мотиви:** Заповед № ЛС - 191/19.04.2010 г. е издадена от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия, при спазване на изискуемите от закона срокове. Административният ръководител е взел пред вид тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата при които е извършено нарушението и поведението на нарушителя и правилно и законосъобразно е наложил дисциплинарно наказание „забележка“ на Виолета Иванова Гъдева - Димовска - съдия в Окръжен съд - Пловдив.*

При разглеждане на цялата преписка се установи, че е допусната техническа грешка в цитираните основания за налагане на дисциплинарно наказание. С измененията в ЗСВ, обн. в ДВ, бр.103 от 2009 г., в чл. 307 е създадена нова ал. 4, която е предишна ал. 3 и изчерпателно изброява визираните в същата дисциплинарни нарушения. Дисциплинарните нарушения, установени от председателя на Окръжен съд - Пловдив и извършени от съдия Гъдева - Димовска, са идентични при действието на чл. 307, ал. 3 (изменена) и чл. 307, ал. 4 ЗСВ (ДВ, бр.103 от 2009 г.), поради което комисията счита, че тази грешка не е съществена и не води до незаконосъобразност на административния акт.

От материалите по преписката, по категоричен начин се доказва, че дисциплинарно привлеченото лице е извършило посоченото в заповед № ЛС - 191/19.04.2010 г. нарушение, а именно несвоевременно произнасяне по 5 броя дела и с поведението си съдия Гъдева - Димовска е извършила действия, които по ЗСВ представляват нарушение, по смисъла на чл. 307, ал. 4, т. 5, вр. чл. 210, т.1 от ЗСВ и чл. 307, ал.4, т.2 от ЗСВ.

При определяне на наказанието, административният ръководител е отчел обстоятелството, че извършеното от съдия Гъдева - Димовска не е изолиран случай в нейната професионална дейност и за същото нарушение, на съдия Гъдева - Димовска, на основание чл. 327 от ЗСВ (чл.133а от ЗСВ отм.) и е обръщано внимание.

В конкретния случай, административно наказващият орган е взел предвид факта, че натовареността на съдия Гъдева - Димовска не се отличава от тази на останалите. Липсват обективни причини, които да обосноват неоправданото забавяне

и при добра организация на работата, Виолета Иванова Гъдева - Димовска може да спазва регламентираните в закона срокове, по движение на делата и по организацията на работа в тях.

Във връзка с гореизложеното, преценявайки доказателствата по преписката, Комисията счита, че наложеното дисциплинарно наказание „забележка“ на Виолета Иванова Гъдева - Димовска - съдия в Окръжен съд - Пловдив, следва да бъде потвърдено.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т.51 комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме за сведение заповедта на изпълняващия функциите „районен прокурор“ на гр.Габрово, с която се отменя заповедта, с която е обърнато внимание на Владимира Димитрова Райчева - прокурор от същата прокуратура.

Касае се за чисто професионален спор, който е решен по реда на инстанционния контрол и на прокурорът, на който е обърнато внимание се оказва, че е взел най-правилното решение. Административният ръководител малко преди това му е обърнал внимание и Висшият съдебен съвет е приел с решение за сведение тази заповед, заради това трябва да я изгласуваме явно, че я приемаме за сведение и да се приложи към личното кадрово досие. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Заповед на Милена Александрова, и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура-гр.Габрово, с която отменя заповед №2/15.01.2010г., с която е обърнато

внимание на Владимира Димитрова Райчева, прокурор в Районна прокуратура-гр.Габрово

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. Приема за сведение Заповед №20/19.04.2010г. на Милена Александрова, и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура-гр.Габрово, с която отменя Заповед №2/15.01.2010г., с която е обърнато внимание на Владимира Димитрова Райчева, прокурор в Районна прокуратура-гр.Габрово.

51.2. Прилага Заповед №20/19.04.2010г. на Милена Александрова, и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура-гр.Габрово, към кадровото досие на магистрата.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т.52 комисията предлага на Висшия съдебен съвет, по предложение на районния прокурор на Районна прокуратура-гр.Мадан, да се образува дисциплинарно производство и избере дисциплинарен състав, и наложи дисциплинарно наказание на Веселин Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура-Мадан.

Колеги, няма да ви занимавам с предложението понеже е много обстойно, около двадесетина страници е. Процесуално допустимо е. Изложени са и нарушения на етичните правила, и на процесуалните срокове, и така нататък, и уронване престижа на съдебната власт. С това ще се занимае състава. Явно гласуване за образуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Избор на състав.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли състава чрез жребий/ Елена Митова, Капка Костова и Марияна Дундова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Последна точка.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

52. ОТНОСНО: Предложение от Петко Братованов, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Мадан за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Веселин Василев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Мадан

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. На основание чл. 316, чл. 2 от ЗСВ **ОБРАЗУВА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО** за налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1 от ЗСВ на Веселин Василев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Мадан.

52.2. На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ **ИЗБИРА ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ ДИСЦИПЛИНАРЕН СЪСТАВ:** Елена Митова, Капка Костова, Марияна Дундова.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Последната точка е дисциплинарен състава. Г-жа Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Дисциплинарното производство по д.д.69 от 2009г. е образувано срещу Йордан Иванов, прокурор в Апелативна прокуратура-Бургас, и бивш ръководител на тази прокуратура.

Вкратце фактите по делото са, че в периода 21 май 2009г. до 18.06. са регистрирани 20 проведени двустранни телефонни разговора между прокурорът Иванов и лицето Красимир Георгиев с различна продължителност от 9 до 126 секунди. След 18.06., когато на заседанието на Висшият съдебен съвет е било

обявено, че лице известно като Красьо обещава срещу възнаграждение подкрепа на кандидати за административни ръководители, телефонните контакти между Йорданов и Георгиев са били преустановени. Всъщност на самия този ден е имало проведен един разговор в 15.35ч., като повикването е изхождало от Йордан Иванов към Красимир Георгиев.

В конкретния случай този период от 21 май до 18.06. хронологически кореспондира с обявените в интернет ноторни факти относно хода на обявения конкурс за избор на административна длъжност, на ръководна длъжност „заместник главен прокурор“ при Върховна административна прокуратура по следния начин: на 26 май 2009г. на интернет страницата на Висшия съдебен съвет се публикува списъка на допуснатите и недопуснатите кандидати. На 20 май с подадено заявление Йордан Иванов кандидатства за участие с лично волеизявление в този конкурс. Самият избор за заместник на главния прокурор се е състоял на 24.06.2009г. като разбира се за периода от 18.06. до 24.06., когато е бил проведен избора, телефонни контакти повече не са били провеждани по обясними причини.

Тази фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото обстоятелства, които са подробно описани в мотивите на решението и предполагам сте се запознали с тях. Единствено искам да отбележа, да подчертая становището на дисциплинарния състав по един от въпросите в процесуален аспект, тъй като бяха повдигнати в хода на производството. Основното възражение на дисциплинарно отговорното лице всъщност се свежда до това, че по време на провеждане на самото дисциплинарно производство той е бил лишен от правна защита с оглед на обстоятелството, че дисциплинарният състав последователно и неотклонно е оставял

без уважение неговите доказателствени искания, както и на неговия защитник. Поради това изначално е бил изяснен предмета на доказване в производството. Относно това възражение дисциплинарният състав приема, че от една страна възражението не отговаря на истината, тъй като една част от доказателствените искания на защитника на прокурор Иванов са били уважавани и те са тъкмо тези в контекста на основното обстоятелство, което е относимо към предмета на доказване, а именно дали от инкриминирания телефон са провеждани телефонни разговори с лицето Красимир Георгиев от страна на прокурора Йордан Иванов. В тази насока по дисциплинарното производство са изисквани три удостоверения от Софийската градска прокуратура, които по своето естество се явяват производни доказателствени средства и в които са възпроизведени фактите въз основа на които е прието от дисциплинарният състав, че ползвания телефон с посочения телефонен номер е бил във владение и е бил ползван от прокурор Иванов. Характерно за тези възражения е, че в крайна сметка, доколкото производството се движи по реда на АПК във връзка с ГПК, което намира субсидиарно приложение при отсъствие на съответни изрични разпоредби, в конкретния случай сме били пред хипотезата по делото на оспорване на официално удостоверителни свидетелстващи документи, в които случаи така или иначе тежестта на доказване е в тежест на лицето, което оспорва документа; лицето, което подлага на съмнение неговата доказателствена сила. В тази насока нито дисциплинарно отговорното лице, нито неговия защитник даже не сочат конкретни възражения, конкретни фактически твърдения, които да бъдат проверявани от състава. Всъщност възраженията според нас се свеждат до твърдения за евентуално разколебаване на доказателствената сила на

представените от Софийска градска прокуратура доказателствени материали с оглед на хипотетични възможности за допуснати грешки в съдържанието на документа.

Относно правната страна на деянието сме възприели, както и в множество досегашни случаи, че се касае до допуснато нарушение на разпоредбата на правило 5.6. от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и за поведение на прокурора Йордан Иванов, накърняващо престижа на съдебната власт. В конкретния случай относно наказателната отговорност предлагаме на Висшия съдебен съвет да наложи на прокурорът Иванов най-тежкото наказание от предвидените в чл.308, ал.1 от ЗСВ. В тази насока сме разгледали като уличаващи обстоятелства с особена тежест и значение следните детайли, факти на случая. Всъщност от една страна този случай е с изключително негативен обществен резонанс и крайно негативна обществена оценка. В случая се касае не просто до магистрат, а до такъв, който е бил дългогодишен административен ръководител на голяма прокуратура, той е даже и понастоящем член на управителното тяло на Асоциацията на прокурорите в България, бивш член е на Висшия съдебен съвет. Ние считаме, че това са все обстоятелства, които създават спрямо лицето, което изпълнява или е изпълнявало подобна длъжност, особени изисквания в поведението в и извън службата, които надхвърлят обичайните изисквания за редовите членове на магистратската общност. Според дисциплинарният състав най-укоримо е обстоятелството свързано с изключително високопоставената длъжност, за която е кандидатствал прокурорът Иванов, а именно за заместник на главния прокурор при Върховна административна прокуратура. Ние считаме, че това обстоятелство отегчава вината на привлечения към дисциплинарна отговорност в

много висока степен, защото възможността да се създаде дори и съмнение, че нерегламентирани контакти, неуместни ситуации, лобизъм, злоупотреба с власт, могат да намерят място при назначаването на най-високопоставените постове в йерархията на прокуратурата, всъщност директно подкопават устоите на самата институция. По тези съображения сме ви предложили наказанието „дисциплинарно уволнение“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Колеги, аз въобще по нито едно от изложените аргументи в предложението на дисциплинарния състав нямам нищо против, само за правна чистота искам да посоча, че с изменението на Закона за съдебната власт от 29.12.2009г., ал.3 е вече ал.4 и може би в самото решение трябва да отбележим, че ал.3 е отменена, за да имаме правна чистота, да не е основание поне на това основание да бъде съборен акта евентуално във Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, вероятно ..

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Вярно, деянието е извършено към момента на действието на вече отменената норма. В скоби да го напишем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да повториш? Към момента на извършване на деянието...

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Към момента на извършване на деянието е действала тази норма, но сега в момента на вземане на решението е вече ал.4, считано от 29.12.2009г. Трябва да пишем в скоби /стар/. Точно така. По време на извършване на деянието е действала тази норма, която е приел състава.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз мисля, че тя е релевантна.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да, но тя е отменена вече. Трябва само технически да се отбележи, че това е - стар, стар.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, стар.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: В скоби - /стар/.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може би да се приеме, че навсякъде, където е квалификацията на деянието по чл.307, ал.3, т.3 и 4 от ЗСВ като допълнение в скоби - /стар текст/, така ли?.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Това е моето предложение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други изказвания има ли? /няма/ Колеги, ако няма да преминем към гласуване на предложението на дисциплинарния състав. С един глас „против“ и двама „въздържали се“ се приема предложението на дисциплинарния състав.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

2. ОТНОСНО: Произнасяне по решението на дисциплинарния състав по Дисциплинарно дело № 69/2009г. по описа на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. Приема, че Йордан Георгиев Иванов, прокурор в Апелативна прокуратура-гр.Бургас, **е извършил дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т.3 и т.4 от ЗСВ /стар/,** като виновно е нарушил т.5.6 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и с поведението си е накърнил престижа на съдебната власт.

2.2. На основание чл.308, ал.1, т.6 от ЗСВ **НАЛАГА** на **Йордан Георгиев Иванов**, прокурор в Апелативна прокуратура-гр.Бургас, дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

/камерите са включени/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приключихме дневния ред. Закривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Следващата седмица - четвъртък, 20 май.

/Закриване на заседанието - 11, 30 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

18 май 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРГАРИТА ПОПОВА