

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 27 МАЙ 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р Анелия Мингова –
Представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Марияна Дундова

/Откриване на заседанието - 09, 30 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добро утро, колеги. Откривам заседанието на ВСС. Известен ви е предварително обявения дневен ред, има предложение за още една допълнителна точка за командироване на представител на съдебната власт за участие в международен форум. Има ли други предложения? Подлагам на гласуване дневния ред. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

1. Командироване на представител на съдебната власт за участие в пленарната сесия на Съвместния надзорен орган на

Евроджъст, която ще се състои на 16 и 17 юни 2010 г., в гр. Хага, Холандия

Внася: Комисия “Международно правно сътрудничество”

АНЕЛИЯ МИНГОВА: По първа точка – поканете колегите.

/В залата влизат Пейчо Пеев, Иван Вълев, съпругата на Цанко Зорнишки, синът на Христо Стоянов и Миглена Тянкова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, изключително ми е приятно да връча отличия на поощрени от ВСС колеги магистрати за цялостната им дейност, за техния принос за съдебната власт. Започвам с г-н Пейчо Пеев – следовател в Окръжен следствен отдел, награждаваме го с отличие “личен почетен знак I-ва степен “златен”. Заповядайте!

/ръкопляскания/

ПЕЙЧО ПЕЕВ: Благодаря. Искам да благодаря на членовете на ВСС и конкретно на членовете от квотата на Следствието, както и на председателя на Камарата на следователите. Напускам с удовлетворение от работата ми от 35 години като следовател, но и малко тъжен за това, което се случи със Следствието. Благодаря ви.

/ръкопляскания/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колегата Иван Стоянов Вълев – районен прокурор на Районна прокуратура – Малко Търново също с личен почетен знак “първа степен – златен”. Честито! Заповядайте!

/ръкопляскания/

ИВАН ВЪЛЕВ: Уважаеми г-да висши магистрати, уважаеми г-н главен прокурор, сърдечно благодаря за високата награда, с която сте ме отличили за продължителния ми трудов

стаж като следовател и накрая като прокурор. /глас от залата – колко години?/ Иван Вълев – 46 години. И се надявам за в бъдеще с каквото мога да бъда полезен, ще помагам на органите на съдебната власт, а на вас още веднъж – благодаря и ви желая крепко здраве и успехи в бъдещата ви работа. Благодаря.

/ръкопляскания/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, за съжаление живота ни разделя с наши колеги, които дълги години са воювали на фронта на съдебната власт, но ми позволете да връча на съпругата на съдия Зорнишки, Цанко Зорнишки, бивш съдия в Районен съд – Червен бряг на нея да връча отличието, с което удостои Съвета, макар и посмъртно г-н Зорнишки – личен почетен знак “златен”.

/ръкопляскания/

Съпругата на Цанко Зорнишки: Уважаема проф. Мингова, уважаеми висши магистрати, благодаря ви. Развълнувана съм, трудно ми е да говоря, но това би било най-истинския подарък за Цанко Зорнишки. Благодаря ви и ви желая успех.

/ръкопляскания/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Също искам да обявя посмъртното удостояване също с отличие личен почетен знак “първа степен – златен” и колегата Христо Стоянов.

/ръкопляскания/

Синът на Христо Стоянов: Горд съм, че имам такъв баща. Той вече не е сред нас, но винаги ще остане в сърцето и душата ми. През целия си живот баща ми живя честно и достойно, беше човек с висок морал и изцяло беше отдаден на семейството и професията си, никога не е помислял да я изостави, да поеме по друг професионален път. Благодаря ви за признанието!

/ръкопляскания/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, с удоволствие връчвам грамота от ВСС на административния ръководител – председател на Районен съд – Хасково г-жа Миглена Тянкова за високия професионализъм и нравствени качества.

/ръкопляскания/

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Искам да благодаря на първо място на Инспектората, тъй като те инициираха тази награда. Благодаря на членовете на ВСС. Истината е, че наградата е за една висока оценка за успехите на всички които работят в Районен съд – Хасково. Ние не сме и няма да бъдем безразлични към реформите и промените, и така и ще продължим. Благодаря ви за доверието.

/ръкопляскания/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И макар, че колегите ги няма искам да обявя публично пред вас за грамотата, с която удостояваме Неделчо Георгиев Неделчев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – гр. Кърджали и още една грамота за Христо Милков Василев, също следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – гр. Кърджали.

/ръкопляскания/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви за това, че дойдохте при нас да получите тази награда. Успех и здраве!

/От залата излизат наградените/

1. ОТНОСНО: Връчване на отличия – “личен почетен знак” и “служебна благодарност и грамота” на поощрени магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.1. ВРЪЧВА на Пейчо Стойнев Пеев, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора, отличие „личен почетен знак: първа степен – златен“.

1.2. ВРЪЧВА на Иван Стоянов Вълев, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Малко Търново, отличие „личен почетен знак: първа степен – златен“.

1.3. ВРЪЧВА на наследниците на Цанко Борисов Зорнишки, бивш съдия в Районен съд-гр.Червен бряг, отличие „личен почетен знак: първа степен – златен“.

1.4. ВРЪЧВА на наследниците на Христо Георгиев Стоянов, бивш завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Силистра , отличие „личен почетен знак: първа степен – златен“.

1.5. ВРЪЧВА на Миглена Тенева Тянкова, административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Хасково, отличие “служебна благодарност и грамота”.

1.6. ВРЪЧВА на Неделчо Георгиев Неделчев, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Кърджали, отличие “служебна благодарност и грамота”.

/поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/

1.7. ВРЪЧВА на Христо Милков Василев, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Кърджали, отличие “служебна благодарност и грамота”.

/поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, продължаваме по дневния ред. Имаме изслушване на г-н Влахов – административен ръководител на Софийски районен съд относно проблеми, свързани с функционирането на съда, така че поканете г-н Влахов.

/В залата влиза Красимир Влахов/

КРАСИМИР ВЛАХОВ: Добър ден на всички! Уважаеми членове на ВСС, преди всичко благодаря за предоставената ми възможност да се явя лично пред вас и да ви запозная с вече наистина наболелите и нетърпящи отлагани във времето проблеми на Софийския районен съд. Винаги откакто съм избран на тази длъжност аз съм получавал от вас разбиране и подкрепа за решаване на проблемите на съда и считам, че така ще се случи и занапред.

Преди да ви запозная конкретно с проблема, по повод на който поисках това изслушване ще ми позволите с няколко думи да ви въведа в ситуацията, в която се намира в момента най-големия съд в страната. Статистиката сочи, че за 2009 г. в този съд са постъпили 73 000 граждански дела, по 1068 средно на един съдия и 20 000 наказателни дела, средно по 465 на един съдия, но както след малко ще видите тези цифри все още звучат оптимистично. Сградният проблем на съда е общоизвестен, той многократно е поставян и на вашето внимание, на вниманието на Министерство на правосъдието, двукратно за този проблем е акцентиран в годишните доклади на председателя на Върховния касационен съд до Народното събрание. Този проблем, за съжаление, става все по-неразрешен и все по-неясен. В момента дейността на съда е

съсредоточена в пет сгради, доскоро бяха четири, вече са пет – сградата на “Драган Цанков”, бившата сграда на ГУСВ, бившия Нотариат, Съдебната палата на бул. “Витоша”, където се намира част от архивата и сградата на Агенция по вписванията, където вече работят съдиите по вписванията. Същевременно, вече тази информация не е тайна за никого, че настоящата сграда на бул. “Драган Цанков” формално не е съдебна сграда, тя не е сграда на съдебната власт и това само по себе си е парадокс, защото с решение на Министерския съвет от 2005 г. тя е предоставена на държавното предприятие “Строителство и възстановяване”, което пък от своя страна през 2007 г. е ипотекирало етаж от тази сграда в полза на Корпоративна и търговска банка за обезпечаване на кредит от 5 милиона лева. По моя информация към вчерашна дата този кредит е необслужван и опасността част от сградата да бъде изнесена на публична продан е повече от реална. Това само по себе си е парадокс. Именно по тази причина, защото сградата на “Драган Цанков” не е съдебна от Министерство на правосъдието отказват да ме упълномощят да я стопанисвам и управлявам, а аз същевременно като работодател съм длъжен да осигуря на служителите ако не друго, то поне безопасни и здравословни условия на труд, като за целта се налага да се разходват пари от бюджета на съдебната власт и ми се налага да обяснявам на въпроси, поставени от Сметната палата защо харчим пари от бюджета на съдебната власт за сграда, която не е съдебна. Още един парадокс! Условиата на работа в съда, съчетани с непрекъснато увеличаващия се обем от дела вече създават една обстановка на нетърпимост, в която функционирането на съда наистина е поставено на изпитание. Уверявам ви, че през изминалата година беше направено абсолютно всичко възможно, а

мисля и невъзможно, за да обезпечим нормалната работа на съда. В рамките на наличния щат бяха открити 9 нови съдийски състава, отделено беше в отделна сграда Бюро "Съдимост", разделихме човешкия поток, да, наистина вече няма опашки на входа на най-големия съд, пак в рамките на наличния щат създадохме Заповедно деловодство, отделихме заповедните дела от исковите, за да могат по някакъв начин тези дела да се движат нормално. Създадена беше прекрасно функционираща система на служебен достъп до Национална база "Данни население", което веднага се отрази на срочността на разглеждането и на исковите, и на заповедните дела. На всичкото отгоре през този месец се наложи да се справям с предизвикателствата, които ни постави Закона за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения. Понякога идват по 100 и повече искания за разрешения на ... /не се чува/ За никой не е тайна, че промените в този закон рефлектираха най-силно върху Софийския районен съд. Създадохме специална регистратура и деловодство, при невъзможните материални условия на работа. Тенденцията обаче е повече от застрашителна. Какви са цифрите за тази година до края на месец април. До края на месец април са постъпили близо 37 000 нови граждански дела или на тази база прогнозата към края на годината е за над 110 000 граждански дела при 70 000 за миналата година и това е без да се включат делата, за които ще говоря след малко и по повод, на които поисках това изслушване. Наказателните дела, тенденцията е към по-бавен, но все пак устойчив растеж. До края на месец април постъпилите наказателни дела в съда са близо 7 000 или към края на годината те ще надхвърлят цифрата 20 000. Проблемът обаче, по повод на който искам това изслушване са лавинообразно увеличаващите се граждански дела. И няколко други цифри все пак.

Месечно службата по връчване на призовки и съобщения връчва около 40 000 призовки, дори в условията на икономическа криза и нарастваща безработица. От нашият съд служителите бягат, защото не издържат. За една година са напуснали 28 служители, 13 от които за да преминат в други съдилища в София, в които условията на работа са по-нормални – Градски, Административен, Апелативен съд. На мястото на тези служители идват други, обаче те са необучени, трябва да се обучават в процеса на работа, а това определено не се отразява добре на качеството.

Всичко казано дотук мисля добре илюстрира добре познатата картина на ненормалност, което е обичайното състояние на съда от много време. В тези условия Софийският районен съд все пак по някакъв начин може да работи, макар и с цената на множество компромиси с изискванията за нормално функционираща правораздавателна институция, но аз все пак претендирам, че при тези условия, в които е поставен Софийският районен съд и съдиите в него работят сравнително прилично и като цяло сроковете са разумни, разбира се, с неизбежните индивидуални изключения, които не може да ги няма в един толкова голям съд, но данните за работата от 2009 година ме карат да съм доволен от дейността на съда. Пак казвам – с оглед условията, в които е поставен. Но аз поисках това изслушване пред вас във връзка с конкретен повод, който ме кара да мисля, че подобно вегетиране, да, казвам “вегетиране”, занапред вече ще е невъзможно. На 14 май тази година бях уведомен от страна на Търговското дружество “СГ Груп” ООД, че то възнамерява да образува пред Софийския районен съд около 80 000 нови заповедни производства, за цедиране на вземания, за събиране на вземания, извинявайте, цедирани от “Космо Мобайл – България” ЕАД, като прогнозата на

дружеството е, че поне 1/3 от тези дела ще прераснат в искиви, защото издадените заповеди ще бъдат оспорени от длъжниците с възражения, което значи още над 30 000 искиви производства или като съберем цифрите, прогнозните, които ви дадох по-горе излиза, че към края на годината Софийския районен съд ще е сезиран с 220 000 нови граждански дела, надхвърлящи като брой повече от три пъти постъпленията за 2009 година. И затова съм тук пред вас, за да ви кажа честно и открито, а мисля и навреме, че тази мисия е невъзможна при наличния сграден и човешки ресурс, и че този поток от дела ще има за неизбежен резултат фактическото блокиране на съда. Не искам да се стига дотам и не бива да се стига дотам, затова преди да е станало много късно се обръщам към вас с молба за съдействие да се вземат необходимите мерки, насочени не към решаване проблемите на съда. Отдавна очакването, че проблемите на този съд ще бъдат решени е притъпено и у мен, и у моите колеги, а молбата ми е да се вземат необходимите мерки така, че доколкото можем да съхраним състоянието на работеща ненормалност, така че да продължим да вегетираме още известно време, в интерес на хората, които очакват от нас правосъдие. Затова ще помоля ВСС за няколко мерки, те се намират във взаимна обвързаност една от друга, защото касаят базата, съдебния район и щата на съда.

Първо, позволявам си да предложа спешно създаване на междуведомствена работна група с представители на ВСС, Министерство на правосъдието и Софийския районен съд, която да предложи вариант за приемане и обработване на новите заповедни производства, които ще бъдат заведени от посоченото търговско дружество, извън сградата на бул. "Драган Цанков" № 6, защото вкараме ли и тези дела там вътре ние ще направим невъзможно и

тяхното разглеждане, и разглеждането на останалите дела. Тези дела не бива да влизат в тази сграда. Уверявам ви, че нейните ресурси са изчерпани до краен предел – всяко коридорче, всяко тъгълче, всяко помещение е преградено и приспособено по някакъв начин до степен, че според противопожарната охрана вече сме нарушили абсолютно всички мерки и изисквания за противопожарна безопасност. Тази сграда в този ѝ вид вече е опасна и за работещите в нея, и за хората. В заповедното деловодство, което създадохме с толкова усилия в края на миналата година се съхраняват в момента около 60 000 заповедни дела. Е няма как да вкараме вътре още 100 000 ! Никаква възможност! Затова е задължително обособяване на второ заповедно деловодство извън тази сграда, което също само по себе си е свързано със значителни неудобства, защото или съдиите трябва да ходят при делата, или делата да ходят при съдиите. И все пак ще е по-малкото зло, отколкото ако набутаме тези дела вътре и блокираме работата на всички граждански отделения, и на Регистратурата.

Сега, разбира се в централния корпус на сградата на ГУСВ има свободни и неусвоени пространства, има цели етажи, но тук проблема е сложен първо защото тези помещения са в твърде окаяно състояние, нужни са средства за ремонт, при това сериозни, но тук трябва да си зададем въпроса – може ли съдебната власт да разходва тези средства при условие, че съдбата на тази сграда е неясна. След прекратяването на две поредни обществени поръчки, първата предвиждаща преустройство на тази сграда, а втората нейното събаряне и изграждане на нова. Какво правим със сградата на ГУСВ в крайна сметка занапред? Тя ще бъде ли сграда на съдебната власт или ще бъде сграда на “Строителство и възстановяване”, за да ипотекира и да разпродаде и останалите ѝ

етажи? Този въпрос надхвърля моята компетентност. В тази връзка отварям скоба – когато се създаде Междуведомствена работна група със заповед на премиера, която имаше за задача да предложи различни варианти за решаване на сградния проблем на съда, известно е на всички, че единия от вариантите, който беше поддържан и от ВСС, беше свързан с придобиване на сградата на бившия Полиграфически комбинат на “Цариградско шосе” и единия от нелепите аргументи, които се изложиха от страна на Столична община и на Министерство на регионалното развитие и благоустройството беше свързан с това, че виждате ли улиците около Полиграфическия комбинат са много тесни и нямало къде хората да си паркират колите. Какви коли, ние няма къде да държим делата!!! Колите са ни последния проблем!

На следващо място – където и да се изгради това ново заповедно деловодство трикратното нарастване на броя на граждански дела налага само едно – увеличаване щата и на съдиите, и на съдебните служители, за което ще си позволя да отправя допълнително предложение до ВСС, но то е свързано с вземането на мерки по останалите въпроси за колко души точно да се поиска разкриване на допълнителен щат. Освен това, освен щатната численост на съда друг въпрос, който е от изключителната компетентност на ВСС е този за съдебния район, защото отникъде не следва, че съдебния район трябва да съвпада с административния район, районът на съответните административно-териториални единици. Позволявам си да припомня прецедента с Районен съд – Тополовград, който е в Хасковска област, а в Ямболския съдебен окръг. През последните години се наблюдава една повече от интересна тенденция, при която се изграждат нови и луксозни съдебни палати в малки

населени места, за предпочитане с по двама или трима магистрати и с натовареност далеч под средната за страната. Аз наистина искрено се радвам на щастието на моите колеги в Ботевград, в Своге, в Чепеларе, в Павликени и не знам още къде, но смятам, че в крайна сметка след като очевидно това е държавна политика да се изграждат съдебни палати в малките населени места, където етажността на сградите е функция на броя на работещите в тези сгради магистрати, то очевидно е разумно съответния ресурс да бъде насочен към тези съдебни райони, където няма да има проблем с откриването на допълнителни щатове, защото за разлика от Софийския районен съд, където хората няма къде да седнат, в тези съдебни палати има къде. По този начин смятам, че ще се допринесе и за еднаквото натоварване на магистратите в различните съдебни райони е нещо, което вече с радост виждам, че е приоритет в работата и на Висшия съдебен съвет, пък и да не говорим, че с оглед трафика и инфраструктурата на София понякога е по-лесно да се стигне от периферен софийски квартал до Елин Пелин и Сливница, отколкото до центъра на града. Така че в тази връзка, съгласувано с председателя на Софийски градски съд ще сезираме ВСС с предложение за преразглеждане на съдебния район на София-град и прехвърляне на някои обособени, казвам все пак обособени крайни квартали като Нови Искър, като Банкя, като Панчарево, като селата в района на Столична община към съответните районни съдилища в района на София окръг. Знаем, че може би предложението звучи екзотично, но ние друга алтернатива не виждаме.

И накрая, позволявам си да поканя ВСС да проведе някое от следващите си заседания изнесено в сградата на Софийския районен съд, за да може да се запознаете на място с

проблемите и условията на работа там. Ще се постарая да има място за сядане на всички, макар че уверявам ви не е лесно и също така ви моля да побързате докато естествено не е изнесена на публична продажба. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, проблеми, които не търпят никакво отлагане. Имате думата!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Аз се възползвам от думите на Красимир Влахов, очевидно това е държавна политика да има палати по малките градчета. Да Ви кажа, г-н Влахов, цялата трагедия е, че от 20 години няма държавна политика и няма и политика на ВСС за съдебните сгради, защото тази сага, която Вие правите за ГУСВ, и че тази сграда в момента не е съдебна сграда, искам да Ви кажа, че ние, миналия ВСС се молихме за това. Молихме се за това, защото имаше концепция, сградата на ГУСВ, Вие знаете, да бъде преустроена и там да се изнесе и Районен съд, и Районна прокуратура, и да решим проблема. Понеже тя беше да се даде нещо в замяна, защото ГУСВ все пак е предприятие, то не е държавата, затова ние им дадохме тази сграда на "Драган Цанков". Оказа се, че тази политика очевидно е била от ден до пладне, после се реши изведнъж да се събори цялото ГУСВ и да се направи ново, от тази позиция също отстъпихме, сега в момента действително се получава нещо ненормално, вие сте в несъдебна сграда, но това е направено с добри намерения. Мисълта ми е, че открай време не е имало политика за сградния фонд на нивото на цяла България и поне на София. Ние се опитахме, и на миналия ВСС, и на този, да направим някаква работна група такава неформална, нещо да решим, поне проблемите на София глобално, на прокуратура, на следствие, на съд, както се казва ние сме една съдебна власт, но очевидно това е много бавно, иначе аз абсолютно приветствам

вашата оригинална, абсолютно законосъобразна идея, действително ние имаме възможност всички тези региони около София да ги прехвърлим към съответните съдилища и смятам, че това ще бъде един от начините, който може и да ни помогне. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря.

Г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че първо трябва да поздравим г-н Влахов за неговата позиция днес. Той поставя въпрос, който ние всички знаем, че съществува, и с който кой знае защо от години наред избягваме да се занимаваме. Беше умерен колегата Влахов, говорейки за това, че все пак не е достигната границата на абсурда в работата на Софийския районен съд и това само предстои в близките месеци. Аз мисля, че е постигнат и преминат! /гласове – категорично/ При това ви моля онова, което вие сега чувате от него мислено да го умножите горедолу по две, защото същите са проблемите и на Софийската районна прокуратура, и тя е разделена в пет сгради, в нея разбира се няма граждански дела, но има един куп проверки, за които са образувани преписки и трябва да ви кажа, че един прокурор от Софийската районна прокуратура годишно работи някъде между 700 и 800 преписки. Нека да бъдем реалисти, това не е работа. Тя или е избирателна, или е онова, което се струва по-важно, или е колективна безотговорна и води до това, че по нито една от тези преписки не се работи смислено. И това е така, не защото ръководството на съда или ръководството на Районната прокуратура са слаби, напротив – ако те оцеляват, дори и в състоянието, в което са, това се дължи на техните ръководители, за което те трябва да бъдат поздравени. Аз обаче мисля, че г-н Влахов

поставя въпроса пред ВСС достатъчно остро, за да реагираме и ние достатъчно остро и ви предлагам да направим онова, което ми се струва единствения изход от ситуацията – нека повече да не разчитаме, че държавата сама ще се сети и предлагам ние да поискаме една среща с министър-председателя г-н Бойко Борисов, още в понеделник, за да можем да поставим пред него този въпрос. По начина, по който го знам как реагира, той е от хората, които търсят бързи, понякога светкавични решения, мисля си, че това е въпрос, който трябва да се отнесе до най-висшето политическо ръководство на държавата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря.

Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще кажа, че ножа е опрял до кокала много отдавна. Тук на тази маса са ако не бъркам поне още двама предишни председатели на Софийския районен съд, и г-жа Костова, и Иван Колев много добре и съпричастно знаят тези проблеми, но аз искам да ви кажа, че за мен това се дължи на пълното безхаберие на онези, които са длъжни по закон и по Конституция да се занимават с тези проблеми, защото когато аз встъпих в длъжност като председател на Върховния касационен съд и представих първия доклад по Конституция в Народното събрание, когато на следващата година изготвих втория доклад за Народното събрание, който е обсъждан и тук във ВСС, и там, проблемът, този проблем беше поставен с цялата му острота пред държавното ръководство, с думите, че ситуацията в Софийския районен съд граничи с абсурда и ако не се вземат спешни мерки ние сме изправени пред реалната опасност, аз си спомням думите, които собственоръчно написах, този съд да престане да функционира, да престане да правораздава. Г-н Пенчев си спомня, защото той беше председател

на тази комисия към ВСС, която практически нямаше никакво правомощие, но тук в тази зала преди година и половина ние сме обсъждали този проблем с цялата му острота и сме предложили на органите на изпълнителната власт конкретни предложения и за Административния съд в София, и Прокуратурата, и за Софийския районен съд, но това безхаберие на държавата, което не започва от 2004 г., то започва още по-рано към проблемите, това безхаберие на отношението на тези, които отразяват също дейността на съдебната власт ни доведе до това положение, в което сме в момента. Докато, разбира се, много остри проблеми, свързани с г-н Красимир Георгиев или с имотите в Приморско са основния приоритет, да, те са основен приоритет, но най-основния приоритет, защото Софийския районен съд и прокуратура, както и Административния съд в София правораздават на повече от 1/4 от българското население, което е концентрирано в София. Това пълно безхаберие доведе до положение съдиите да се намират, и прокурорите, да се намират в едно напълно унижително от човешка гледна точка положение, защото вие трябва да посетите и вие сте посещавали, аз знам, уважаеми колеги, но други трябва да посетят и да видят в какви тоалетни ходеха магистратите, в какви зали заседават и как в един кабинет, което написах също в доклада, от 20 кв. м. са четирима съдии с по 700 дела годишно и никой не си мръдна пръста. Трябва да ви кажа, че ние с г-н Влахов в последната една година сме обиколили всички строежи на София, лично, двамата, и във военното НДК си цапахме обувките и обикаляхме по подземията, и в Полиграфическия комбинат в хода на неговото изграждане, лично, разглеждахме тези предложения. Аз съм участвал лично с редица заседания на работната група в Министерството на правосъдието и когато по този начин се

отнасяме към съдебната власт аз нямам никакво друго обяснение, освен че това е едно пренебрежително отношение към една власт, която както и вие тук сте по трима ужим министри на съдебната власт или по четирима в един кабинет под наем. Така че ние трябва да поставим, и аз съм съгласен с г-н Велчев, още веднъж, само тук ще го коригирам, още веднъж проблема пред министър-председателя, защото този проблем пред него още във встъпването му в длъжност е бил поставен, както е бил поставен и на предишния министър-председател, и на предишния министър на правосъдието, и на по-предишния, както правилно ме поправя г-жа Костова. Така че ние просто трябва да започнем да бием камбаната, за да стане този проблем като най-послед по някакъв начин, защото и в Народното събрание аз заявявах: аз ви моля, уважаеми народни представители, чрез средствата на парламентарния контрол, чрез всички възможни други средства да целенасочим усилията си за неговото решаване. Правилни са думите и предложенията, които прави г-н Влахов, аз мисля, че ВСС трябва час по-скоро да поеме онази част от действията, които са от негова компетентност, а и още нещо – съдебната власт и лично наше предложение беше, ние двамата с него изписахме предложенията за промени в Закона за съдебната власт, които да дадат някаква възможност за командироване на съдии в Софийския районен съд от територията на цялата страна и аз съм използвал това свое правомощие след промяната на закона в пълния му обем, за да можем по някакъв начин да подкрепяме, т.е. ако никой друг не се беше сетил за неговото решаване. Така че аз предлагам ВСС в максимално кратки срокове да свърши онова, което е по неговите сили, и г-жо Мингова, г-да висши магистрати, и ние тримата, или не знам, но просто трябва наистина да се проведат всякакви такива срещи, защото

този проблем веднъж завинаги трябва да бъде решен. Когато Капка Костова беше председател тя смяташе, че до края на нейния мандат той ще се реши, когато Иван Колев беше смяташе, че до края на неговия мандат това ще се реши, Красимир Влахов вече не е за първа година председател .../намесва се Красимир Влахов – аз вече не смятам/ Лазар Груев – нещата са ясни, опрели са до кокала и ние трябва да действаме. Това е положението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Шопов, после г-н Колев.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Напълно споделям казаното досега, включително и това, че същите проблеми се отнасят и до Софийската районна прокуратура. Споделям и мерките, които е предложил г-н Влахов, като те трябва да бъдат градиращи според мен – сграден фонд, промяна на района на съдилищата, а третата мярка с кадровото обезпечаване моето разбиране е, че при тези условия, без да се решат предишните два проблема, той просто е невъзможен. От една страна съдът не може да бъде 300 човека, защото няма да бъде съд, от друга страна вие не можете да намерите на тези хора сега място, а още 10 човека няма къде да ги сложим. И аз затова взех думата, за да направя едно предложение, което с пълното съзнание, че то е много трудно, но трябва да се има предвид и в тази междуведомствена група или както и да бъде наречена, да се предвиди и промяна в законодателството, тотална промяна в законодателството, защото аз не намирам нормално 80 000 заповедни производства, предполагам сумите са 50-100 лв., така ли е, моята идея е в този смисъл при това положение, аз винаги съм поддържал тази теза, че не може всичко, което се случва в обществото, в държавата, в оборота, да минава през съда, да минава през прокуратурата, защото ако тази година са 80 000,

догодина ще станат 200 000, и тогава не само Полиграфическия и ГУСВ, но трябва да има 10 сгради. Така че аз предлагам в мерките, които вие сте заложили, с пълното съзнание, че това едва ли ще е възможно, дори и в нашия мандат, но поне въпросът да се постави. Не може да се образуват дела, не може да стават хиляди дела за неща, които могат да се решат по съвсем друг начин, безспорно при спазване на закона и на неговите изисквания. Та това е предложението ми. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, действително положението в Софийския районен съд е много тежко. Той и г-н Влахов даже не ви и каза, че ако на първия или на втория етаж възникне пожар от четвъртия етаж всички хора ще ги избием, тъй като няма как да слязат, стълбището е широко 1,10 м. съм го мерил и отдавна сградата трябваше да бъде закрыта, тази която е на “Драган Цанков”. Аз нееднократно съм викал и комисии, които също поставиха въпроса, че не може да функционира тази сграда, но когато им казах: напишете, че трябва да спре работа, те казаха, че не смеят и тогава така остана. Малко предистория само да ви кажа – когато тръгнахме да вземаме сградата на ГУСВ просто ние също, както и Капка Костова преди това беше обикаляла, аз също обикалях и установихме, че няма в София друга сграда, която бързо може да бъде ремонтирана и така безпроблемно пък да бъде взета за нуждите на съдебната власт, тъй като всички останали имаха някои реституционни претенции, или бяха частни сгради, както и предлагаша сега да се вземе най-хубавото място на гарата, искам да ви кажа, че това е невъзможно, тъй като там също има реституционни претенции, от дълги години се водят разни дела и заради това стои и празно това място. И това беше единствената

възможна сграда, която трябваше да вземем, и г-н Пенчев знае много добре, тъй като пък той ми помогна много тогава с личните си контакти да вземем тази сграда. Когато я взехме ние трябва да знаем, че тогава всички сгради бяха към ВСС. Това е един голям проблем, който по непонятни причини тогава Конституцията беше променена и сградния фонд беше прехвърлен към Министерство на правосъдието. Към ВСС тогава бяха отпуснати средства и сградата на ГУСВ, имаше и сключен договор, беше проведена обществена поръчка и фирмата трябваше да приключи изграждането на сградата точно до август месец 2007 година, когато трябваше съда да се нанесе. Лошото е, че точно тогава пък промениха Конституцията и сградите преминаха към Министерство на правосъдието като министъра на правосъдието тогава отказа да приеме сградите, дълго време стояха така, средствата, финансирането премина към Министерство на правосъдието и ние бяхме в едно "разкратено" положение. С голям проблем, най-накрая се съгласиха да приемат в Министерство на правосъдието тази сграда и тъкмо когато щеше да почва ремонта, аз трябва да ви кажа, че там са похарчени само до този момент над милион и половина средства само за проектиране, като няма още проект. Къде отидоха тези пари не знам. Когато вече Министерство на правосъдието пое сградата изведнъж решиха да правят нов проект. Този, който беше нещо така и не стана ясно защо нови обществени поръчки започнаха да се правят и така остана това нещо, и изведнъж започнаха да се купуват сгради, тогава имаше ако си спомняте при стария министър на правосъдието, тук бяхме заблудени ВСС, че 5 милиона лева са отпуснати за сградата на Софийския районен съд, за да започне ремонта. Тези 5 милиона лева така и не стана ясно къде отидоха, няма ги. Искам да ви кажа,

че доста дълго се борихме, за да направим нещо хубаво, проекта ако го видите е прекрасен, който беше за Софийския районен съд и Софийската районна прокуратура, дори ходихме с г-н Диков тогава, г-н Бойко Борисов беше още кмет на София, и те оказаха пълно съдействие бързо да се придвижат проектите, да се направят всички пространства, които трябва да бъдат около съда, паркинг за над 600 автомобили, всичко това стана много бързо, но цялата дойде, спънките от Министерство на правосъдието, колкото и неприятно ми е да го кажа. И до ден днешен не е ясно какво се прави в Министерство на правосъдието за сградния фонд. Ние сега говорим, че нямаме ясна политика за сградния фонд на съдебната власт. Ами как да имаме те като не са към нас! Ние всяка година, знаете тук, които са членовете на комисия "Бюджет и финанси", ами ние постоянно имаме проблеми кой трябва да плати прозорците, дали Министерство на правосъдието или ВСС. И винаги ние отстъпваме, или поемаме ангажмента да платим от нашите средства тези ремонти, които са основни, само че ги приемаме за текущи, за да може по някакъв начин да узаконим това плащане, което е извършено, да могат да работят, да функционират тези съдилища. Каквото и да приказваме положението е много тежко. Аз взех думата главно за това да предложа ако трябва днес, веднага, ние да вземем решение, да се направи една комисия, защото каквото и друго да приказваме нищо няма да свършим, една комисия от г-н Влахов, от членове на ВСС, евентуално да помолим от Министерство на правосъдието, /гласове – и от Прокуратурата/ Иван Колев - и Прокуратурата, разбира се, да, и там да се набележат мерки, както за законодателни промени, защото прави са колегите – каквото и да направим тези дела, постъплението е огромно. Трябва да се направят и някакви законодателни промени,

които да се предложат, те трябва да излязат от нас, но специално за сградния фонд много правилно беше на най-високо ниво да се срещнем с г-н Борисов, защото действително той така със замах ги решава нещата. Аз, както знаете предния път го развеждах г-н Станишев “като мечка” из целия съд, първия министър-председател беше който дойде преди ..., огледа го всичко, успяхме да вземем сградата, успяхме да вземем там допълнително място на ГУСВ, всичкото беше наред, трябваше да се започне строителство, но аз смятам, че вина за това има изцяло Министерство на правосъдието, никой друг няма, тъй като имаше и средствата, имаше възможности, имаше планове, проекти имаше, но тогаз предпочетоха да се купят две нови сгради, че по-лесно се купуват, отколкото да се започне строителство. /намесва се Вельо Велев – дадох се 38 милиона/ Иван Колев – ние сега трябва да решим основното, което е – да направим тази комисия, която да предложи някъде най-късно до следващото заседание на ВСС какви мерки могат да бъдат предприети. Това ми е предложението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други желаещи да вземат думата? Въпросите са ясни, въпросът е, че трябва да взимаме спешни мерки за тяхното решаване, също е ясно, да ги решаваме комплексно също е необходимо. Създаване на такава група, аз ви предлагам обаче да подготвим и добре да формулираме и състава, и създаването на групата междуведомствена, и да формулираме нейния предмет, което трудно можем точно в рамките на това заседание да направим... /намесва се Иван Колев – тя групата ще формулира предмета/ Анелия Мингова – ще го направим на следващото. Това което ви предлагам обаче, тази среща, която предложи главния прокурор, можем да инициираме тази среща, спешно, в първия възможен удобен момент за министър-

председателя, аз се надявам, че той ще откликне веднага, на която да присъстват, разбира се, г-н Влахов и предлагам председателите на двете съдилища, главния прокурор, също районния прокурор, представител на ВСС и да поискаме, ние ще поискаме тази среща, аз ще си запиша тази молба до министър-председателя за решаване спешно на проблемите, а другия четвъртък да имаме готовност с формулирането предмета на междуведомствената работна група.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ами тя групата е готова – Иван Колев и Капка Костова като бивши председатели, г-н Влахов и ... /прекъснат/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ще го обмислим, колеги. Нека да не прибързваме, после ще се наложи да си променим решението другия четвъртък. Така или иначе в рамките на тези няколко дни комисиите, които имат най-пряко отношение може просто да излязат с идея – “Бюджет и финанси”, “Предложения и атестиране” и “Съдебна администрация” нека да предложат другия четвъртък, да формулират състава, предмета, за да вземем решение за създаване на тази група. Мисля, че това можем да направим.

КРАСИМИР ВЛАХОВ: Благодаря ви лично от мое име и от името на моите колеги.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, само за секунда. Колегите коментираме тук, аз смятам, че няма пречка, ще загубим много време и сега тази група да я сформираме, за да имаме готовност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Помислете, докато текат другите точки можем да направим, да формулираме в почивката, няма проблем.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не само за премиера, тя тази група сега ще се реши, ще си поставим задачите, ще поставим въпросите, за да не губим време.

/Говорят помежду си/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да продължим по дневния ред.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Колеги, аз наистина не виждам, че не търпи отлагане въпроса, не търпи отлагане, той не търпи отлагане 20 години, нека наистина да обмислим по-сериозно, мен специално не ме смущава кой ще бъде в тази работна група, мен ме смущава мандата, т.е. нека да видим, да обхванем изцяло това, което една такава група би могла да реши. Затова аз не виждам защо трябва да е точно днес, нека и другия четвъртък да е, няма проблем, всичко е ясно, но нека просто да помислим, ние сега чухме проблемите, да помислим дето се казва на спокойствие, всеки да даде някакви идеи да кажем, да, групата може да прави това, и това, и това, и много други неща. Благодаря ви.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Просто едно изречение, г-жо Мингова. Уважаеми колеги, аз предлагам да не избързваме с работната група и по още едно съображение – не бива тази работна група да я правим без участието на представител на Министерство на правосъдието, а министъра на правосъдието е в чужбина, да изчакаме г-жа Попова да се върне, става дума за четири дни и затова мъничко да проявим въздържание.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Аз също предлагайки в началото така да решим въпроса имах предвид да се подготвим, да бъдем убедителни когато вземаме съответни решения, така че ако не възразявате да вървим нататък по дневния ред.

/След проведеното обсъждане/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Красимир Влахов – административен ръководител на Софийски районен съд относно проблеми, свързани с функционирането на съда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.1. Да се инициира спешно среща с министър-председателя г-н Бойко Борисов относно проблемите и функционирането на Софийския районен съд и Софийската районна прокуратура.

2.2. В следващото заседание да се определи състава на междуведомствена работна група и предмета на дейност с представители на ВСС, Министерство на правосъдието, Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура.

/От залата излиза Красимир Влахов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността “районен прокурор” на Районна прокуратура – Исперих. Кандидат е Сегзин Сеидов Османов, той е предложение на главния прокурор.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Сегзин Османов комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

***ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ И НА ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Исперих**

Кандидат:

- Сезгин Сеидов Османов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Исперих

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Сезгин Сеидов Османов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Исперих, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността “районен прокурор” на Районна прокуратура – Исперих, в който да вземе участие атестирания кандидат Сезгин Османов. Предлагам гласуването да бъде по електронен път, с оглед на обстоятелството, че кандидата е един.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да изслушаме колегата.

/В залата влиза Сезгин Османов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Османов!

СЕЗГИН ОСМАНОВ: Уважаема г-жо председателстващ, дами и господа членове на ВСС, казвам се Сезгин Османов, кандидатствам за административен ръководител. /не се чува/ През 2005 г. поех една тежка задача да оглавя Прокуратурата в Исперих, където имаше проблеми. След този един мандат тези проблеми са

изчистени и гласуваното доверие от предишния главен прокурор и окръжен прокурор считам, че се оправда. Мисля, че отново ще оправдая доверието на г-н Велчев, което ми гласува той. През 2005 г. когато постъпих заварих над 800 преписки и дела нерешени тогава от предишните прокурори. Тези дела бяха решени в срок от около една година, заедно с другите двама колеги, които заварих. През 2006 година от 1 май прокуратурата се увеличи на 5 човека, сега сме петима прокурори, като двамата бивши следователи станаха прокурори. /не се чува/ беше въведен принципа за случайното разпределение на делата. През 2006 г. също така изисках всички спрени дела срещу известен извършител, които преминаха в различните служби на МВР и бяха прашасали, възобновихме ги и през 2007 г. около 90 % от тях влязоха в съда със съответни обвинения. През 2007 г. издирихме и изискахме всички спрени срещу неизвестен извършител, също и те бяха така прашасали по различни служби, прекратихме тези, на които им беше изтекла давността, другите ги разпределих наново по наблюдаващи прокурори. Служителите направиха една таблица с всички производства спрени и следя внимателно давността на тях ежедневно. Нашата прокуратура е от петима прокурори и четирима служители. Известен проблем имах от кадрова страна, само административната ни секретарка е с над 150 дена отпуска и разговарях с г-н Първанов, заместник главен прокурор, да разреши ... една бройка, за което съм подал искане до вас и очаквам то да бъде гласувано решение за назначаване на счетоводител, тъй като тази служителка, административната секретарка изпълнява счетоводни функции, всяка седмица два-три дена има да попълва счетоводни документи, пускал съм я отпуска, но после съм я прекъсвал, защото само тя разбира от тези счетоводни документи.

С Районния съд и с полицията сме в добри взаимоотношения. През изминалата 2009 г. постигнахме една много добра ... на прокурорската дейност, като почти всяко второ дело влезе в съда със съответно обвинение. /не се чува/ От материално-техническа страна всичко е снабдено, имаме отделна сграда от съда, всеки прокурор е в отделен кабинет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към кандидата? Ако няма, благодаря Ви.

/От залата излиза Сезгин Османов/

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, искам да потвърдя изложените писмено от мен аргументи защо предлагам г-н Османов за втори мандат. Трябва да кажа, че показателите на Районната прокуратура в Исперих, която е сложна прокуратура, на вид се вижда малка, но е с огромен брой дела показва, че той е един добър административен ръководител и може да се спокойно да се справи и с още един мандат, това е мнението и на окръжния прокурор на Разград, от когото съм получил това предложение, така че ви предлагам да го подкрепим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли други изказвания? Да гласуваме, колеги. 21 е кворумът. 20 "за", 1 "въздържал се". Да поканим г-н Османов.

/В залата влиза Сезгин Османов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Османов, с 20 гласа "за" Съвета Ви гласува доверие.

СЕЗГИН ОСМАНОВ: Благодаря.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 20 /двадесет/ гласа „за“, 0

/нула/ „против“ и 1 /един/ „въздържал се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Сезгин Сеидов Османов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Исперих, с ранг “прокурор в ОП”, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Исперих, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излиза Сезгин Османов/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, с вота си ВСС даде кредит на доверие на г-н Османов. Основание за това ни даде предложението на главния прокурор, в което са показани професионалните и нравствени качества на колегата, това се потвърди и тук. В концепцията си колегата ни убеди, че познава проблемите в Исперих, има визия за тяхното решаване. Не без значение е и обстоятелството, че макар и млад човек за един съвсем кратък период професионалния му път е минал в прокуратурата, не без значение е и обстоятелството, че същия е досегашен успешен административен ръководител.

Точка четвърта – предложение на комисията относно провеждане на избор за “районен прокурор” на Районна прокуратура – Гоце Делчев. Кандидат е Иван Николов Чилев, предложение на главния прокурор.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Иван Чилев комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността “районен прокурор” на Районна прокуратура – Гоце Делчев, в който да вземе участие атестирания кандидат Иван Чилев. Предлагам гласуването да е по електронен път, с оглед на обстоятелството, че кандидата е един.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим г-н Чилев.

/В залата влиза Иван Чилев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Чилев. В две-три минути

ИВАН ЧИЛЕВ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми членове на ВСС, казвам се Иван Николов Чилев от град Гоце Делчев, на 40 години съм. Въпреки, че разполагате с кадровата ми справка и атестацията накратко ще се представя. Родом съм в Гоце Делчев. Започнах работа като младши районен прокурор 1998 г. в Районна прокуратура – Гоце Делчев, от 2000 г. до 2007 г. работех като прокурор, от 2007 г. до 2010 г. като заместник административен ръководител. През 12 годишния си стаж натрупах известен прокурорски опит, а през последните три години и административен, като заместник административен ръководител. Колективът в Гоце Делчев работи добре, смея да твърдя, че са изключителни професионалисти колегите, също всички от тях са с немалък прокурорски опит и стаж. Гоце Делчев обслужва един немалък съдебен район, Районната прокуратура в Гоце Делчев, като този съдебен район включва четири общини, около 80 населени места и над 80 000 жители, а това води до голям обем работа и натовареност на прокурорите. Познавам проблемите в прокуратурата, криминогенната обстановка в съдебния район на Гоце Делчев. Смея да отбележа, че през 2009 г. основният ни

проблем беше кадрови, кадровата обезпеченост, като по щат сме шестима прокурори, пък през 2009 г. работихме едва четирима, т.е. 2/3 от капацитета. В случай, че ми гласувате доверие ще наблегна в работата си в няколко насоки. На първо място подобряване срочността и качеството при разследване на досъдебните производства при разследващите полицаи. Като прокурор съм запознал всеки един от разследващите полицаи в Гоце Делчев, че няма да толерирам презапасяване със срок, особено за делата с по-леки престъпления. На второ място – качеството на разследването на делата, тъй като трябва да се отстранят някои пропуски и грешки, които пък от своя страна доведоха в немалка част от връщане на делата за доразследване. Съществува отлична атмосфера между прокуратурата и съда. Желая да запазя тази атмосфера. Имаме много добри колегиални и извън колегиални лични отношения със съдиите. С работата си ще се постарая да допринеса за повишаване на имиджа на прокуратурата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси към кандидата?

Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Г-н Чилев, Вие споменахте, че ще вземете мерки за увеличаване на срочността, ние сме изготвили окончателния доклад от проверката, която мина наскоро, но все пак предварителните данни, които ми дадоха сочат висок процент на просрочените преписки, над 2 и 3 месеца – 32 %, това са 1/3 от разпределените. Конкретно, по-конкретно бихте ли казали какви мерки ще вземете?

ИВАН ЧИЛЕВ: Обсъждахме и с г-н Тодоров какви мерки да вземаме след приключване на проверката. Миналата година, с оглед голямата натовареност искахме на два пъти командироване

на прокурори от другите прокуратури, които да ни помогнат в работата. Ние сме четирима прокурори и сме приключили над 1800 преписки, над 550 досъдебни производства и сме се явили по 1768 съдебни заседания. В тази връзка ще отбележа, че вече единия свободен щат се зае ноември месец и вече сме петима, срочността се повишава, но трябва да се направи разлика между виновно неизпълнение на служебните задължения и обективна невъзможност за справяне в срок по голяма част от преписките и делата, ние сме във втората хипотеза. През 2006 г. и 2007 г. ако направите една справка, ние сме ги решавали преписките и делата в едnodневен, двудневен, дори в 10-дневен срок максимум, но просто голямата натовареност ни доведе до това положение. Мерките, които обсъждахме е да се командирова един или двама прокурори и то за по-продължителен период от време, от порядъка на 3 или 6 месеца, тъй като ...А в последствие се върнаха обратно, при нас върнати дела за доразследване, които там си останаха на наш гръб. От 2007 г. не можеше да се заеме щат. Проведоха се два вътрешни конкурса, не знам на какво се дължи това. Наистина сме много натоварени.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси? Благодаря Ви./кандидатът напуска залата/

Заповядайте, г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Колеги, както обичайно правя и сега искам пред вас да потвърдя аргументите с които съм предложил г-н Чилев, досегашният заместник-районен прокурор на РП Гоце Делчев. Чухте и неговото изявление, то по мое мнение е достатъчно убедително за да ви мотивира да подкрепите неговата кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания гласуваме. Това е кворума, обявете резултата.

Единодушно е избран колегата./Иван Чилев влиза в залата/ Ето, вижте резултата. Успех, гласувано Ви е доверие.

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев**

Кандидат:

- **Иван Николов Чилев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Иван Николов Чилев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев, комплексна оценка от атестацията "много добра".

4.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 21 /двадесет и един/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Иван Николов Чилев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев, с ранг "прокурор в АП", на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев, с ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, г-н Чилев беше назначен за РП Гоце Делчев. Както се убедихте, една прокуратура с доста голяма натовареност. В самота предложение и изказването на главния прокурор ние се убедихме, че притежава необходимите професионални и морални качества, необходимо е да се отбележи също така, че целият му професионален път е в прокуратурата, започнал е от най-ниското стъпало. Има необходимият организационен опит, тъй като от 2007 г. е била заместник-административен ръководител и ние сме убедени, че той ще се справи в РП Гоце Делчев.

Предложение на комисията относно провеждане на избор за административен ръководител- районен прокурор на РП гр. Дупница. Кандидати са Величка Стоянова Шопова, тя е предложение на главния прокурор, Ивайло Василев Иванов и Даниела Георгиева Гюрова. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Величка Шопова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Даниела Георгиева Гюрова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колегата Иванов е с приета оценка, така че комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността районен прокурор на РП Дупница, в който да вземат участие атестираните кандидати Величка Шопова, Даниела Гюрова, Ивайло Иванов.

Предлагам комисия по избора в състав: г-жа Петрова, г-жа Данова, г-н Петров.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се единодушно. Преминаваме към изслушване на кандидатите.

/В залата влиза Величка Шопова/

ВЕЛИЧКА ШОПОВА: Добър ден, уважаеми членове на ВСС, казвам се Величка Стоянова Шопова, прокурор съм в РП Дупница от 9-ти март 74 г., а от 9 март 2005 г. съм административен ръководител. За пет години успях да се създам необходимата организация за качествено изпълнение на служебните задължения на прокурорите и служителите. Подобрени бяха условията на работа, извърши се ремонт на всички помещения. Благодарение на субсидията, която беше отпусната от ВСС се направи реконструкция и на деловодството, преградихме две помещения, защото се намираха на четвъртия етаж в съдебната палата, там преместихме част от служителите. Сто процента е решен въпроса със сročността на прокурорските актове, това е констатирано и при извършваните ревизии от страна, както на ВКП на ВАП, а последната ревизия беше от Инспектората на ВСС, които констатираха, че няма просрочени прокурорски актове. Всичките 545 прокурорски акта са внесени в едномесечен срок, освен това 150 бързи досъдебни производства са внесени в тридневен срок, така както е изискването на закона. Приоритет в работата ми ще бъде качеството на прокурорските актове, защото от тяхното качество зависи да не се връщат делата за допълнително разследване, да не се отменят от по.-висшестоящия прокурор, да не се постановяват оправдателни присъди. Разбира се, това обстоятелство е обосновано и от качественото досъдебно производство. В тази насока ние провеждаме обучение и ще продължим да обучаваме и останалите служители, които ще вършат разследване. Основна задача ще ни бъде да бъдат обучени и те, защото те първи отиват

на местопроизшествието и от това как ще започне досъдебното производство, колко са качествени протоколите, ще зависи как ще бъде доказано престъплението. Стриктно за въвеждане както и в настоящия момент, ще следя за изпълнение на инструкцията за електронния регистър на лица с приключили досъдебни производства, защото от обратното въвеждане на данните в електронния регистър ще зависи и бързото обслужване на гражданите, които идват в прокуратурата и искат удостоверения за това, че срещу тях няма образувани досъдебни производства. Досега служителката трябваше да рови по книгите за да издаде такова удостоверение, а сега в въвеждането на ЕГН-то на лицето автоматически ще се издава такова удостоверение и гражданите ще бъдат обслужвани бързо и качествено, а не бюрократично. Освен това, с изваждане на данни за лица дали имат висящи досъдебни производства, прокурорите ще могат, когато внасят в съда искания за мерки за неотклонение, да могат да знаят дали това лице има и някъде на друго място в страната досъдебно производство и по какъв начин ще бъдат убедителни в своите искания.

Ще продължим да работим активно и по линията на надзора за законност. Всички решения от общинските съвети идват в прокуратурата, но те не се преглеждат формално, а задълбочено и когато се констатират нарушения, незаконосъобразния решения, които са взели общинските съвети, прокурорите подават протести. Само за миналата година има подадени седем протеста в Административния съд. Колегите, които се занимават с този надзор работят добре и на отчета бяха похвалени, включително и от председателя на Административния съд в Кюстендил. Разбира се, това носи негативи, защото реагират, дори си беше позволил председател на общински съвет да заяви, че на видно място ще

постави моята снимка и на прокурорите, които работят по линията на общия надзор, за да видят гражданите кой пречи за развитието на града. Разбира се, проведох разговор с него, той се извини, каза, че това е емоционално изявление от негова страна. Това няма да ни спре. Зная, че ще бъде възложена обща надзорна проверка за проверяване на решенията на общинските съвети за отстъпено право на строеж. В Дупница са пет общини, но ние ще ги проверим и ако има такива сигнали, може би за Сапарева баня ще има..... Колегите имат готовност, по принцип те са малко по-разтоварени, защото работата е обемисти.

/Намесва се ГЕОРГИ ШОПОВ: Кажете нещо за концепцията си./

Концепцията ли? Ще продължа с откритостта в действията на прокуратурата, като оповестявам мерките за дела с по-съществен интерес, ние имаме говорител, така както е по медийната концепция, той е на разположение на медиите и аз като административен ръководител поне веднъж в седмицата се срещам с тях запознавам ги как работи прокуратурата, запознавам ги с делата с обществена интерес. Ще продължа линията и на икономии от консумативи, от телефонни разговори, ползване на служебния автомобил, ще работя за укрепване на авторитета на прокуратурата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Изчерпателна сте, убедителна сте. Има ли въпроси към колегата? /Няма. Кандидатката напуска залата/

/В залата влиза Даниела Гюрова/

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, казвам се Даниела Гюрова и съм заместник-районен прокурор в РП Дупница. Професионалният ми опит е 13 години, а от

2005 г. работя.... от 2006 г. съм назначена за заместник-районен прокурор. Този не малък стаж ми даде шанс добре да опозная работата на прокуратурата. През изминалите години районната прокуратура постигна добри резултати при прокурорските актове и тяхното качество. За подобряване на работата, каквито са и очакванията на обществото след влизането на страната ни в ЕС, считам, че е необходим нов подход в работата на прокуратурата.

На първо място, приоритет на административния ръководител е и следва да бъде създаването на добра атмосфера за работа, както на магистратите така и на съдебните служители. Те следва да работят в спокойна служебна среда, без излишно напрежение. В същото време административния ръководител следва да осъществява контрол над ръководеното от него звено.

В РП Дупница е необходимо да се подобрява микроклимата, насърчаване на колегиалните отношения, взаимно уважение и доверие. Именно административния ръководител е този, който трябва да познава добре хората с които работи, характерите им и професионалните им възможности.

На следващо, но не по важност място, смятам, че административния ръководител следва да предостави възможност за придобиване на допълнителна квалификация и участие в обучение на магистратите и служителите и да ги насърчава към това. Прокурорите следва да вземат дейно участие в организираните курсове по европейско право, да подобряват своята професионална квалификация, езикова и друга подготовка. Съдебните служители следва да бъдат обучавани в новостите в деловодната дейност, документооборота.

Ще заложа на екипния принцип. Прокурорът е носител на решаващата функция по досъдебното производство, както и за

качественото и срочно приключване на същото. В тази връзка считам, че е необходимо да се подобрят както взаимоотношенията с разследващите полицаи, така и да се убедят следователите по отношение използването на техния сериозен капацитет и опит в разследването на дела с фактическа и правна сложност или обществено значими. Необходимо е подобряване на взаимоотношенията с органите на полицията за своевременно отстраняване на възникналите проблеми в процеса на общата работа.....тясна връзка както с разследващите, така и с останалите специализирани органи. Същите следва да вземат дейно участие в разследването и при възможност да извършват процесуално следствени действия.

За да бъде ефективна борбата с организираната престъпност и корупцията е необходимо прокуратурата да бъде своевременно уведомявана от оперативните органи на МВР за водените разработки, с цел придаване целенасоченост на същата и осигуряване на Прокуратурата следва да както и да положи всички усилия за да активизира работата на държавните органи за подаване своевременно на информация за извършени престъпления. Необходима е по-голяма координация на прокуратурата с контролните органи и МВР, с оглед максимално използване на....подход, в който прокурорското участие в самото начало или в най-ранната фаза на полицейската разработка. Необходимо е да бъдат подобрени отношенията със съдиите от РС с цел да бъде отстранена.... Подобряването на взаимоотношенията на прокуратурата с правоохранителните органи ще позволи не само качествено изпълнение на задълженията, но и реализация на една от основните цели на прокуратурата, а именно ефективна борба с

престъпността и ефективна реализация на наказателното преследване.

В контактите с медиите ще се ръководя от принципите на прозрачност, честност и диалогичност, защото в съвременното общество именно те биха мигли да направят достояние резултатите от съвместната ни работа.

Във финансово-счетоводната дейност ще осъществявам строг контрол върху изразходването на бюджетните средства и наличното имущество. Важен акцент в управлението на бюджета е внимателното прецизиране и финансиране на неотложните разходи, непоемане на финансови задължения, които не са обезпечени.

Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, постарах се да очертая пред вас бъдещата визия на РП Дупница и приоритетите, които бих имала, в случай, че ми гласувате доверие да я оглавя. Държа да ви уверя, че ще положа всички усилия, знания, опит и енергия за да превърна РП Дупница в една модерна, ефективна и европейска прокуратура, която всички ние искаме да имаме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси към кандидата? Заповядайте, г-жо Митова.

ЕЛЕНА МИТОВА: Колега, Вие бяхте точно изчерпателна, затова само съвсем накратко да ви попитам. Вие очертахте какъв трябва да бъде административния ръководител и какво Вие бихте направили. Смятате ли, че досега това не е направено и освен това казахте, че микроклимата искате да се подобри. Съвсем кратко обаче, какво имате предвид?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Приоритетите, които изложих съм извела от настоящата необходимост, която смятам, че е налице в РП. Микроклиматът не е лош, но смятам, че в него липсва

диалогичност, нормална колегиална среда. Точно в тази насока ще работя.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси?/Няма. Благодаря Ви.

/Даниела Гюрова напуска залата, влиза Ивайло Иванов/

ИВАЙЛО ИВАНОВ:Уважаеми членове на ВСС, казвам се Ивайло Иванов, прокурор съм в РП гр. Дупница. Завършил съм ..год. българска филология, 94 г. „право" в СУ97 г. съм хоноруван преподавател в Юридическия факултет по наказателен процес, от 2009 г. съм докторант в същия университет. Имам научни публикации и това го споменавам само като основание за самочувствието ми да предложа своята кандидатура пред ВСС.

На второ място, подкрепата, която имам от колегите прокурори ми даде допълнително основание за това мое поведение. На последно място, поредността е условна, познаване спецификата на района и самата прокуратура като цяло. В РП Дупница работят 13 прокурори, по моему амбициозни колеги. Попълнен е щата на нашата прокуратура, при средна натовареност 656 акта....при средна за страната на РП 786 и 697 за всички прокурори от РП. Тоест, нашата прокуратура е с една средна натовареност в сравнение с останалите прокуратури. През мандата 2004-2009 г. настоящото ръководство на нашата прокуратура положи не малко усилия за подобряване работата и организацията в самата прокуратура. Разбира се, постигна значителни успехи и резултати. Има обаче неща, които считам, че останаха нерешени поради обективни или субективни причини. Бих искал да ги коментирам пред вас в контекста на мерките, които аз бих предприел, ако спечеля вашето доверие.

На първо място ще въведа ефективно, не формално, случайният принцип на разпределение на преписките и на делата в РП. Този принцип трябва да намери своето решение. Причините са обективни, но има и субективни такива. Аз съм извадил някои примери, но не бих искал да ангажирам вашето внимание, но самата натовареност на съдиите и прокурорите, в края на крайщата се отчита приблизително един и същ брой дела. Това означава, че принципа на случайно разпределение не работи. Второ, определени дела и преписки са за конкретни престъпления. Да речем... 82% от преписките на един прокурор с 20% натовареност има 82 решени дела и споразумения за деяния по.... Другите прокурори, които са със 100% натовареност, тази цифра е някъде между 25-32%. Това означава, че не случайно се разпределят някои преписки и дела. Тези факти в годишните доклади обаче не се отразяват. Там присъстват общи бройки и цифри. Формата добре, по начина по който се изготвят тези цифри и доклади, но аз считам, че съдържателната част на годишния доклад отразява конкретната работа на самата прокуратура и натовареността на всеки един прокурор. Това нещо бих отменил автоматически. Не само това, случайният принцип на разпределение би следвало да бъде достояние на всеки един прокурор, така както е в много други прокуратури в РБ, включително и в РС. Така всеки един прокурор може да следи не само как му се възлага една преписка, но и как му се отнема, кои са мотивите, кое налага това. Тогава няма да има напрежение, което за съжаление много често поражда нежелани конфликти.

На второ място бих променил взаимоотношенията между институциите на територията на община Дупница - районен съд и прокуратурата. Контактите са твърде схематични, твърде формални

и по елементарни въпроси, които касаят работата, комуникативността е нарушена. Аз разбирам притеснението на прокурорите от върнатите дела за доразследване от съда, поради допуснати съществени процесуални нарушения. Но това не е проблем на съда, това е проблем в работата на самите прокурори. Казвам го с най-добър тон. Вярно е, че колегите са млади, по-голяма част от тях са неопитни. Това точно задължава и административното ръководство по-леките дела да възлага, след като се нарушава принципа на случайно разпределение, да бъдат възлагани на колегите с по-малък стаж и опит.

На следващо място, изхождайки от промените в НПК, аз считам, че са налице от една страна необходимост от нови процесуални следствени способности при разкриване на едно престъпление и самото му разследване и от друга страна недостатъчна ефикасност на досегашните процесуални способности и методи визирани в НПК. Това, в най-голяма степен, според мен, ангажира не само прокурорите като цяло, но и наблюдаващия прокурор и неговата роля като основна контролираща фигура в досъдебното производство. В тази връзка ще преустановя, с личен пример, разбира се, чрез контактите си и обсъждания с колегите, и това да бъде резултат на една вътрешна осъзнатост, да бъдат преустановени консултациите с разследващите органи по телефона. Това е изключително порочна практика и много неефективна. Често пъти създава проблеми. При неотложност на процесуално следствените действия прокурорът не само морално е ангажиран, но е и задължен да участва често пъти по дела представляващи фактическа и правна сложност, редом в разследването с разследващите органи. Нашият район не е голям,

няма проблем в кратко време да се озове на местопроизшествието, когато се касае за тежки престъпления.

Накрая бих искал да споделя с вас, че моето кандидатиране не е плод на лични емоции. Аз съм имал възможността да работя в по-големи прокуратури, но считам ,че бих могъл да дам своите сили, знания и опит за подобряване работата на самата прокуратура. И наистина в заключение бих искал да кажа, че ще приема решението на ВСС такова каквото е по отношение на мен, обективно, без никакви основания и намерения за възражения.

Благодаря за вниманието!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Въпроси към колегата. Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Инспектората наскоро прави проверка в РП Дупница и чета предварителния доклад, мисля , че не е изпратен още, не виждам никакви проблеми със системата за случайно разпределение, напротив - подробно са описани групите, преписки, прокурорите по отделните групи и процент на натовареност на всеки прокурор в група, с оглед различието. Какво имате по-точно предвид, че е несправедливо разпределението?

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря Ви за въпроса. Аз бих посочил конкретни цифри. За 2009 г., да вземем последната година, макар че цифрите не са различни за останалите години. В годишните доклади, както и в докладите от проверките се фиксира общия брой натовареност и общия брой преписки, без тяхното диференциране по текстове. И сега давам пример: за 2009 г. с 20% натовареност има 55 обвинителни акта и 10 сключени споразумения. От 55 обвинителни акта 45, тоест 82% са за престъпления ...43 пъти. Този тип престъпления се разследват

изключително елементарно, знаете, и се изготвя обвинителния акт само като се сменя името на подсъдимия и размера на ... Това е твърде елементарно. Тоест, от общо обвинителни актове и споразумения на един прокурор 85 от тях са за употреба на алкохол. При другите прокурори този процент е занижен. 32%, 36%, разликата е очевидна, няма смисъл да споменавам имената. Това е известен факт на прокурорите. Аз не го казвам за да внасям някакъв смут, но така или иначе има прокурори, които приоритетно се занимават с пияни шофьори по улиците, но има и прокурори, които разследват преписки и дела от братя Галеви до братя на заместник-министри, кметове, общински съветници, местни политици, общински фирми. Това е очевидно. Но това нещо в конкретните цифри и факти в докладите не съществува. Проверката, която беше извършена и назначена се докосва до някои такива факти. Проверките във връзка със знаковите дела на територията на гр. Дупница също констатираха тези факти, те не останаха незабелязани. Друг е въпросът как се отразяват и как се поднасят. Аз разбирам сериозността на фактите, които поднасят, но те лесно могат да бъдат установени.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси? Г-н Велчев.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ще помоля г-н Велчев само едно изявление да направя за протокола, че е съвпадение на имената, защото нямам никаква връзка с нея. /Говори за Величка Шопова/

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, очертава се едно трудно гласуваме. Мисля, че всеки от тях се представи много убедително и представиха много добре РП Дупница. Независимо от това аз продължавам да поддържам първоначалното си предложение г-жа Шопова. Тя е успешен според мен

административен ръководител, мисля, че нейното представяне също беше убедително и ви предлагам да я подкрепите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Очевидно и в тази прокуратура всички са с началническите жезли, но вярно е в нашия доклад от проверката, която е съвсем наскоро, че няма просрочени дела. Прокуратурата очевидно е работила много добре, а освен това от подмятанията на последния кандидат бих искала да ви кажа, че за разлика от други административни ръководители, така и в прокуратурите, районния прокурор до сега г-жа Шопова за 2009 г. е решила освен административната си работа 813 преписки, изготвила е 56 обвинителни акта. Очевидно е, че там се говореше главно за пияните шофьори, 9 споразумения, 3 постановления за освобождаване по 789а, няма да чета и другите. Привела е в изпълнение 410 присъди, изготвила е 15 предложения, участвала е в 165 съдебни заседания по дела от общ характер. Поради това аз смятам, че такива административни ръководители следва да ги посочваме за пример в съдебната система.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, има ли други изказвания? Заповядайте, г-жо Кипринска.

МАЯ КИПРИНСКА: Колеги, аз поддържам предложението на г-н главния прокурор относно кандидатурата на г-жа Шопова. Тя е работила само като прокурор, но аз я познавам също като такъв, работила съм с нея в качеството на следовател в този район. На мен не ми е връщала дела, защото явно добре съм работила..../оживление, възгласи: Е-е-е!/ В онези години, когато следствието имаше сериозни правомощия. Това беше по-скоро закачка в изложението. Искам да кажа ,че на нея професията и приляга и тя я носи с авторитет. Освен това, в гражданството, като

местен човек се ползва с изключителен авторитет, а това не е малко. Инак, всички колеги в прокуратурата са много амбициозни и по-скоро това, което изнесохме трябваше да подсказе, че поколенческото желание по-бързо да дойдат по-младите на място. Инак, колегата, според мен, е с един изключително успешен мандат и с едни отлични резултати, казани от г-жа Караиванова. При 100%-во срочно изпълнение на задачите за какво говорим и какви амбиции може да има. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Митова.

ЕЛЕНА МИТОВА: Колеги, аз не случайно зададох тези въпроси на другата кандидатка, защото очаквах, може би, да каже нещо съществено, с което да се различава, или да ни мотивира за някакви други наши гласувания. Но определено ще гласувам за кандидатурата на главния прокурор, защото не видях нищо съществено различно и важно, което може да ни поднесе другата кандидатка, поради което ще подкрепя г-жа Величка Шопова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания.... /Започва гласуването/

/след почивката/

/В залата присъстват Величка Шопова, Даниела Гюрова и Ивайло Иванов/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 21 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъстващи двама. Изборът започна в 13.15 ч. и приключи в 13.20 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика. При отваряне на пликите бяха извадени 21 броя бюлетини. За Величка Стоянова Шопова 15 броя, за Даниела Георгиева Гюрова 1 брой, за Ивайло Василев Иванов 5 броя. При получения резултат комисията намира,

че за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Дупница е избрана Величка Стоянова Шопова.

/Величка Шопова, Даниела Гюрова и Ивайло Иванов излизат от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, за позицията „районен прокурор" на Районна прокуратура-Дупница имаше трима кандидати. Всеки един от тях с безспорно положителни професионални и морални качества. Висшият съдебен съвет даде своя вот, при тези качествени кандидати, на Величка Шопова, имайки предвид предложението на г-н Главния прокурор и основно обстоятелството, че тя е прокурор от кариерата, досегашен успешен административен ръководител. Висшият съдебен съвет намира, че тя ще се справи с предизвикателството в тази прокуратура.

5. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Дупница

Кандидати:

- **Величка Стоянова Шопова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Дупница;

- **Ивайло Василев Иванов** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Дупница /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №44/12.11.2009г., т.32 - комплексна оценка „много добра"/;

- **Даниела Георгиева Гюрова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Дупница

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Величка Стоянова Шопова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Дупница, комплексна оценка от атестацията "много добра".

5.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Георгиева Гюрова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Дупница , комплексна оценка от атестацията "много добра".

5.3. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Дупница, в който вземат участие следните кандидати: Величка Стоянова Шопова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Дупница; Ивайло Василев Иванов - прокурор в Районна прокуратура-гр.Дупница; Даниела Георгиева Гюрова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Дупница.

5.4. Избира комисия по провеждане на избора: Стефан Петров, Радка Петрова, Светла Данова.

5.5. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: с 15 /петнадесет/ гласа „за“ за Величка Стоянова Шопова, 1 /един/ глас „за“ за Даниела Георгиева Гюрова и 5 /пет/ гласа „за“ за Ивайло Василев Иванов на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Величка Стоянова Шопова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-

гр.Дупница, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-гр.Дупница, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Червен бряг. Кандидати са Мая Кончарска - предложение на главния прокурор; Цветозар Тодоров Златев и Светла Христова Тодорова. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Цветозар Златев комплексна оценка от атестацията „добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Светла Христова Тодорова комплексна оценка от атестацията „добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Другият кандидат е с приета оценка. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Червен бряг, в който да вземат участие атестираните кандидати Мая Кончарска, Светла Тодорова и Цветозар Златев. Предлагам комисия по избора в състав г-жа Петрова, г-жа Данова, г-н Петров.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се единодушно. Да поканим г-жа Кончарска. /влиза в залата/ Заповядайте. Имате думата.

МАЯ КОНЧАРСКА: Добър ден. Уважаема г-жо Председателстващ, уважаема г-жо Главен инспектор, уважаеми членове госпожи и господа на Висшия съдебен съвет, казвам се Мая Кончарска. Понастоящем изпълнявам длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Червен бряг. До момента имам около 12 години юридически стаж. Работила съм още като следовател и адвокат. На длъжност „прокурор“ в РП-Червен бряг бях назначена на 1 април 2006г. Нямам налагани дисциплинарни наказания, а през 2009г. със заповед на окръжния прокурор на гр.Плевен бях наградена с почетен плакет на Прокуратурата. С ваше решение по Протокол №7 от 18.02.2010 г. бях повишена на място в ранг „прокурор в АП“.

На първо място искам да благодаря на главния прокурор на Република България г-н Велчев, както и индиректно на изпълняващия функциите на административен ръководител на ОП-Плевен г-н Василев за оказаното ми доверие. За мен е чест да бъда предложена за административен ръководител - районен прокурор на РП-Червен бряг. Касае се за един пословично по-тежък съдебен район. Същият обхваща територията на община Червен бряг и се състои от 14 населени места, в това число градовете Червен бряг и ..., с население общо около 35 хиляди жители. В гр.Червен бряг е обособен квартал с изцяло ромско население. Такова население има и в две три села на територията на общината. Преобладаващата част от престъпленията в района са тези против собствеността и личността, като не са редки и случаите на извършени престъпления по транспорта. В Районна прокуратура-Червен бряг работят четирима прокурори и шест съдебни служители. Нямаме незаети щатове.

Наясно съм с обстоятелството, че всяко начало е трудно, но считам че ще съумея да навляза бързо в работата на административен ръководител, като едновременно с това ще продължа да изпълнявам и задълженията си като прокурор предвид и натовареността в прокуратурата ни. За преимущество пред двамата колеги, кандидатстващи за поста, намирам обстоятелството, че не съм от гр.Червен бряг. Това е предимство, което отчитам като положително с оглед възможността за по-добра ефективност и безпристрастност при решаването на проблеми от всякакво естество. Що се касае до дейността на административния ръководител, считам че същият следва да бъде добре запознат детайлно и да поема отговорността за цялостната организация за работата в прокуратурата. Същият следва да е стриктен, прецизен и критичен, както в своята работа така и по отношение работата на всички служители и колеги. В тази връзка намирам, че е необходимо да бъдат положени максимални усилия за привеждане работата на администрацията в пълно съответствие с Правилника за дейността на същата. Освен това следва да бъдат създадени условия чрез включване в различни семинари, курсове и обучение за непрекъснато повишаване на квалификацията както на прокурорите така и на съдебните служители. Що се касае до последните това би довело до взаимозаменяемост, която е от особено важно значение в случай на отсъствие от работа било поради отпуск или други причини.

За приоритет намирам работата в екип, който успешно се наложи в прокуратурата и води до значително по-добри резултати. От особено значение за добрата визия на институцията, в това число, разбира се и доверието към нея, са и отношенията между колегите. В тази посока намирам, че следва да бъдат провеждани

непрекъснати беседи, периодични, при необходимост ежеседмични общи събрания на прокурорите за обсъждане на всички възникнали въпроси в хода на работата, по движението на делата, във връзка с уеднаквяване на практиката, както и най-вече недопускане на оправдателни присъди и връщането на дела от съда, каквато слабост беше констатирана при проверка на Инспектората към ВСС.

От друга страна, считам че стриктно следва да бъде спазван принципа на случайния подбор при разпределянето на преписки, а в случай на продължително отсъствие на прокурор поради здравословни или други причини, възложените му вече преписки и дела следва да бъдат преразпределени между останалите колеги отново на принципа на случайния избор.

Считам също, че следва да се положат усилия за изравняване на натовареността на прокурорите и приблизителното изравняване на натовареността им с дела, представляващи по-тежки случаи при такива с висок обществен интерес. Това според мен от една страна е предпоставка за създаване на добра работна атмосфера, липса на напрежение между колегите, а от друга страна е гаранция, че осигуряваме възможност на всеки от прокурорите да разгледа и приключи възложените му дела в законоустановените срокове.

За особено важно в работата считам и доброто взаимодействие с колегите от съда, с разследващите органи, органите на МВР, колегите адвокати, както и с други институции имащи отношение към правораздаването, включително и органите на местното самоуправление. В тази връзка искам да подчертая, че отношенията между съда и прокуратурата в гр.Червен бряг са традиционно добри и същите следва и в бъдеще да бъдат запазени такива. Това би довело до повишаване доверието към двете

институции и съдебната система, като цяло, особено в такъв момента какъвто е сегашния.

В заключение искам да отбележа, че Районна прокуратура-Червен бряг има потенциал, техническото оборудване е на добро ниво и в случай, че ми бъде предоставена възможност да поема административното ръководство на тази прокуратура ще положа максимални усилия за създаване на още по-добра организация на работата в бъдеще. Благодаря за вниманието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към колегата? Няма. Благодаря Ви.

/От залата излиза Мая Кончарска. Влиза Светла Тодорова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте. Имате думата.

СВЕТЛА ТОДОРОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Светла Христова Тодорова, на 46 години съм и съм кандидат за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Червен бряг. Родена съм и съм израсла в Червен бряг, където и понастоящем живея. От 9 години работя като прокурор в тази прокуратура. До 2006г. нашата прокуратура имаше сериозни проблеми със срочността на делата, поради тежкото наследство от предишните години, множеството дела и обстоятелството, че те трябваше да бъдат решавани само от двама прокурори - от мен и от настоящия изпълняващ функциите на административен ръководител. С новите назначения на двамата колеги, прехвърлени от Окръжна следствена служба-Плевен през 2006г. този проблем бе постепенно преодолян. През последните три години срочността на разследването е на нужното ниво. В лицето на всички колеги виждам добре подготвени и мотивирани магистрати, които могат да работят съвестно, компетентно, не допускайки

неправомерен натиск при произнасянията си и неправомерно вмешателство в работата си.

Създаването на добра организация на работа ще бъде свързано с дисциплинираност и изграждане на добър климат, което би трябвало да доведе до още по-качествено изпълнение на служебните задължения. В тази насока магистратите и съдебните служители следва да се мотивират за законосъобразно изпълнение на задълженията си. С оглед новите изменения в НПК, считам че в най-кратък срок следва да се проведат на семинарен принцип срещи между прокурори, разследващи полицаи и полицейски служители. Последните следва да бъдат запознати със спецификата на процесуално следствените действия при образуване на досъдебни производства по реда на чл.212, ал.2 от НПК със способите за събиране на доказателства, когато действия по разследването бъдат възложени от прокурор, следовател или разследващ полицай и фиксирането им по надлежен ред и начин, така че да бъдат годни доказателствени средства в наказателния процес.

Считам че работата в екип между наблюдаващи прокурори, разследващи полицаи и други полицейски служители следва да бъде една от основните цели. При необходимост трябва да се организират неформални съвещания между самите прокурори по въпроси, касаещи прилагането на новите изменения в НПК. Следва да продължат утвърдените с годините отношения на колегиалност със съдиите в Районен съд-Червен бряг, както и добрите контакти с полицията.

Вижданията ми свързани с концепцията за развитие на Районна прокуратура-Червен бряг не могат да бъдат по-различни от общата стратегия за развитие на прокуратурата, както и свързаните

с тях указания и заповеди на главния прокурор и тези на висшестоящите прокуратури.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси към колегата? Няма. Моля Ви да изчакате.

/Светла Тодорова излиза от залата. Влиза Цветозар Златев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте. Имате думата.

ЦВЕТОЗАР ЗЛАТЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Цветозар Тодоров Златев. Работя в Районна прокуратура-гр.Червен бряг, в същия град живея. На 48 г. съм. Работил съм като следовател в Окръжна следствена служба-гр.Плевен, като адвокат към АК-гр.Плевен. Работил съм и като съдия-изпълнител в Районен съд-гр.Луковит като през цялото време съм съвместявал и длъжността „съдия по вписванията“. С колегите от Районен съд-гр.Червен бряг сме в много добри отношения. Имаме периодични срещи, на които решаваме възникнали общи проблеми във връзка с работата ни, като най-вече причините за върнатите дела и оправдателните присъди. В Районна прокуратура-Червен бряг съм от 2006г., преназначен съм от Окръжна следствена служба. С разследващите полицаи сме в постоянни контакти. Когато има дела от политическа и правна сложност постоянно търсят нашата помощ. Даваме указания, лични срещи. С това повишаваме качеството на разследването на досъдебното производство, с което помагаме с колкото можем и това е нашата цел за в бъдеще да можем да обучаваме тези хора за по-добра и по-качествена работа.

С оглед подобряване работата в Районна прокуратура-Червен бряг, считам че важни са критериите за качеството на работата, за законосъобразността, за сročността, както и за подобряване квалификацията на прокурорите и служителите.

Считам че основен и важен момент е стриктното изпълнение на получените инструкции, указания и заповеди от по-горестоящата прокуратура.

Приключих. Ако имате въпроси.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси? Няма. Моля да изчакате. /Цветозар Златев излиза от залата/ Заповядайте, г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, изслушахме и тримата кандидати. Аз поддържам писменото направено предложението за кандидатурата на г-жа Мая Кончарска. Това е предложение съгласувано и с окръжния прокурор на Плевен. Мисля че и нейното изложение тук пред вас беше достатъчно убедително и предлагам да подкрепим тази кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Има ли други изказвания? Няма. Да преминем към гласуване.

/след гласуването/

/В залата присъстват Мая Кончарска, Светла Тодорова и Цветозар Златев/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 21 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъстват двама. Изборът започна в 11.40 ч. и приключи в 11.45 ч. При отварянето на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика. При отварянето на пликовете бяха извадени 21 броя бюлетини, от които се установи следното: за Мая Кончарска 19 броя, за Светла Тодорова 0, за Цветозар Златев 1 броя, недействителна една бюлетина. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Червен бряг е избрана Мая Павлова Кончарска.

/Мая Кончарска, Светла Тодорова и Цветозар Златев напускат залата./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, видно от резултата на гласуването за районен прокурор на Районна прокуратура-Червен бряг бе избрана Мая Кончарска с преобладаващо мнозинство. Основание за това ни даде предложението на главния прокурор. Самата Кончарска в концепцията си показва, че притежава необходимите професионални и морални качества. Безспорно се установи, че съзнава и познава проблемите в Районна прокуратура-Червен бряг. Наложила се е като добър и успешен прокурор, и с увереността, че тя ще се справи с проблемите предстоящи за нея дадохме вота си за нея.

6. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Червен бряг

Кандидати:

- **Мая Павлова Кончарска** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Червен бряг /**Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 26/24.06.2009г., т.36 - комплексна оценка „много добра“**/

- **Светла Христова Тодорова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Червен бряг

- **Цветозар Тодоров Златев** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Червен бряг

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светла Христова Тодорова, прокурор в Районна прокуратура-гр.Червен бряг, комплексна оценка от атестацията "добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Цветозар Тодоров Златев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Червен бряг, комплексна оценка от атестацията "добра".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.3. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Червен бряг, в който вземат участие следните кандидати: Мая Павлова Кончарска - прокурор в Районна прокуратура-гр.Червен бряг, Светла Христова Тодорова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Червен бряг и Цветозар Тодоров Златев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Червен бряг.

6.4. Избира комисия по провеждане на избора: Стефан Петров, Радка Петрова, Светла Данова.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.5. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: с 19 /деветнадесет/ гласа „за“ за Мая Павлова Кончарска, 0 /нула/ гласа за Светла Христова Тодорова, 1 /един/ глас „за“ за Цветозар Тодоров Златев и 1/една/ недействителна бюлетина на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мая Павлова Кончарска, прокурор в Районна прокуратура-гр.Червен бряг, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-гр.Червен бряг, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Анелия Сръндева, председател на Административен съд-София, комплексна оценка „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 17 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Анелия Иванова Ананиева - Сръндева - административен

ръководител - председател на Административен съд София-област
комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

7.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Анелия Иванова Ананиева - Сръндева** - административен ръководител - председател на Административен съд София-област, **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Светозар Рачев, председател на Административен съд-Габрово, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Светлозар Георгиев Рачев** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Габрово **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

8.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Светлозар Георгиев Рачев** - административен ръководител - председател на

Административен съд гр. Габрово, **на място в ранг "съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Емилия Георгиева, председател на Административен съд-Пазарджик, комплексна оценка от атестацията „много добра" и да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Емилия Русева Георгиева** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Пазарджик **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

9.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Емилия Русева Георгиева** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Пазарджик, **на място в ранг „съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на

Красимира Тодорова Цветкова, председател на Административен съд-Търговище, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Красимира Тодорова Цветкова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Търговище **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

10.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Красимира Тодорова Цветкова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Търговище, **на място в ранг „съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Тихомира Казасова, съдия в Районен съд-Русе, комплексна оценка от атестацията „много добра" и да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Тихомира Георгиева Казасова** - съдия в Районен съд гр. Русе комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

11.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Тихомира Георгиева Казасова** - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Юлита Георгиева, зам.председател на Районен съд-Берковица, комплексна оценка от атестацията „добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Юлита Николова Георгиева** - заместник на административния

ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Берковица **комплексна оценка "ДОБРА"**.

12.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Юлита Николова Георгиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Берковица с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг "съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Димитър Тодоров Маринов, съдия в Районен съд-Карнобат, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Тодоров Маринов** - съдия в Районен съд гр. Карнобат **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

13.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Димитър Тодоров Маринов** - съдия в Районен съд гр. Карнобат с ранг "съдия в ОС",

на място в ранг "съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Румен Петков, съдия в Районен съд-Монтана, комплексна оценка от атестацията „добра" и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Румен Петков Петков - съдия в Районен съд гр. Монтана комплексна оценка "ДОБРА".**

14.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Румен Петков Петков - съдия в Районен съд гр. Монтана с ранг "съдия в ОС", на място в ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Румяна Михайлова Маркова, съдия в Районен съд-Монтана, комплексна

оценка от атестацията „добра" и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Румяна Михайлова Маркова** - съдия в Районен съд гр. Монтана комплексна оценка **"ДОБРА"**.

15.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Румяна Михайлова Маркова** - съдия в Районен съд гр. Монтана с ранг "съдия в ОС", **на място в ранг „съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Анелия Димитрова, съдия в Районен съд-Монтана, комплексна оценка от атестацията „добра" и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Анелия Цекова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Монтана комплексна оценка **"ДОБРА"**.

16.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Анелия Цекова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Монтана с ранг "съдия в ОС", **на място в ранг „съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Петя Стоянова, съдия в Районен съд-Бургас, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Петя Петкова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Бургас комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

17.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Петя Петкова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Чавдар Димитров, съдия в Районен съд-Бургас, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Чавдар Димитров Димитров** - съдия в Районен съд гр. Бургас комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

18.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Чавдар Димитров Димитров** - съдия в Районен съд гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което Атанас Ясенов Узунов, съдия в Районен съд-Момчилград, да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Атанас Ясенов Узунов** - съдия в Районен съд гр. Момчилград **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Васил Петков, съдия в Районен съд-Русе, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Васил Маринов Петков** - съдия в Районен съд гр. Русе комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

20.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Васил Маринов Петков** - съдия в Районен

съд гр. Русе **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Десислава Великова, съдия в Районен съд-Русе, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Десислава Николаева Великова** - съдия в Районен съд гр. Русе комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

21.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Десислава Николаева Великова** - съдия в Районен съд гр. Русе **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което Петя Христова Манова, съдия в Районен съд-Сливен, да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Петя Христова Манова** - съдия в Районен съд гр. Сливен **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 26.07.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да допълни решението си от Протокол №17/29.04.2010 г., с което е преместена Албена Миронова, съдия в Районен съд-Оряхово, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом, с изрази „да довърши...“ посочените в решението дела. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол № 17/29.04.2010 г. т. 14, с което **Албена Георгиева Александрова - Миронова** - съдия в Районен съд гр. Оряхово е преместена на длъжност "съдия" в Районен съд гр. Лом, считано от датата на встъпване в длъжност с изрази **"да довърши НОХД 70/2009 г.; НАХД 333/2009 г.; НОХД 310/2009 г.; НОХД 246/2009 г.; НОХД 17/2010 г.; НОХД 201/2009 г.; НОХД 242/2008 г.; НАХД 268/2009 г.; НОХД 73/2009 г.; НЧХД 282/2009 г.; НОХД 22/2010 г.; НОХД 291/2009 г.; НАХД 63/2010 г.; НОХД 11/2010 г.; НОХД 25/2009 г.;**

НОХД 61/2009 г.; НОХД 287/2009 г. по описа на Районен съд гр. Оряхово".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да намали щатната численост на Окръжна прокуратура-Плевен, с една щатна бройка „младши следовател" и да увеличи щатната численост на Районна прокуратура-Котел с една щатна бройка за длъжността „прокурор". Явно гласуване в тази част.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Плевен с 1 (една) щатна бройка за длъжността "младши следовател".

24.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Районна прокуратура гр. Котел с 1 (една) щатна бройка за длъжността "прокурор".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Тодорка Цончева, досегашен административен ръководител, на длъжността „прокурор" в Районна прокуратура-Котел. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Тодорка Стоянова Цончева - досегашен административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Котел **на длъжност "прокурор"** в Районна прокуратура гр. Котел с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 08.03.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да намали щатната численост на Окръжна прокуратура-Хасково с една щатна бройка „младши следовател“ и да увеличи щатната численост на Районна прокуратура-Ямбол с една щатна бройка „прокурор“. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Хасково с 1 (една) щатна бройка за длъжността "младши следовател".

25.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районна прокуратура гр. Ямбол с 1 (една) щатна бройка за длъжността "прокурор"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Евгений Георгиев, досегашен административен ръководител, на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Ямбол.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Евгений Стефанов Георгиев - досегашен административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Ямбол с ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 01.03.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Красимира Петрова, административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Червен бряг, комплексна оценка от атестацията „добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Красимира Славчева Петрова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Червен бряг **комплексна оценка "ДОБРА"**.

26.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Красимира Славчева Петрова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Червен бряг с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Цанко Цанев, прокурор в Районна прокуратура-Дряново, комплексна оценка от атестацията „добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в ОП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Цанко Ганчев Цанев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дряново и и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дряново **комплексна оценка "ДОБРА"**.

27.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Цанко Ганчев Цанев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дряново и и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дряново **на място в ранг „прокурор в ОП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Неда Михалева, прокурор в Районна прокуратура-Елхово, комплексна оценка от атестацията „добра" и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Неда Иванова Михалева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елхово **комплексна оценка "ДОБРА"**.

28.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Неда Иванова Михалева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елхово с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Кирил Киряков, прокурор в Районна прокуратура-Шумен, комплексна оценка от атестацията „добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в АП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Кирил Петров Киряков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен комплексна оценка **"ДОБРА"**.

29.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Кирил Петров Киряков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Любомир Георгиев, прокурор в Районна прокуратура-Разград, на място в ранг „прокурор в ОП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Любомир Манолов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Каролина Калева Параскевова, прокурор в Районна прокуратура-Велики Преслав, комплексна оценка от атестацията „добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в ОП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

31. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Каролина Димитрова Калева - Параскевова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав **комплексна оценка "ДОБРА"**.

31.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Каролина Димитрова Калева - Параскевова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав **на място в ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Галина Андреева Минчева, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

32. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Галина Андриянова Андреева - Минчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

32.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Галина Андриянова Андреева - Минчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на **Димитрия Дърмонска**, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Димитрия Николаева Дърмонска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

33.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Димитрия Николаева Дърмонска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да приеме за сведение информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2010 г. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2010 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т.35 комисията предлага да се вземе решение, с което да се утвърдят промени по бюджета на съдебната власт за 2010 г. на основание Постановление №36 на Министерски съвет, на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно военно положение, положение на война. Става дума за промяна на средствата, които не са от съдебната власт за Главна прокуратура. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2010 г. на основание ПМС № 36/2001 г. и Решение № 14/26.02.2010 г. на Междуведомствения съвет по КАС за

разпределението на утвърдените със ЗДБ за 2010 г. финансови средства за КАС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2010 г., на основание Постановление №36 на Министерския съвет, Решение №14/26.02.2010 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно, военно положение и положение на война и писмо №11-00-16/10.05.2010 г. на Министерство на финансите, както следва:

I.УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО С
54 000 лв.

в т.ч. по параграф и подпараграф:

§31-00 Получена субсидия от централния бюджет

54 000 лв.

§§31-10 Получени трансфери (субсидии) от ЦБ (+)

54 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 54 000

лв.

в т.ч. разпределени, както следва:

Капиталови разходи 54 000

лв.

§ 52-00 Придобиване на дълготрайни материални активи"

54 000 лв.

в т.ч. § 52-03"Придобиване на друго оборудване и съоръжения" 54 000 лв.

**в т.ч. по бюджетната сметка на
Прокуратурата на Република България: 54 000 лв.**

ИВАН КОЛЕВ: По т.36 комисията предлага да се вземе решение, с което да се утвърдят промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2010г., съгласно приложението. Явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приемаме.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т.37 комисията предлага да се приеме доклада за финансовото управление и контрол, и вътрешния одит във ВСС за 2009г., който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висшия съдебен съвет за 2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ПРИЕМА Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висш съдебен съвет за 2009 година, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

ИВАН КОЛЕВ: По т.38 комисията предлага да се вземе решение, с което да се даде съгласие за отпускане на еднократна парична помощ от СБКО на посочените лица.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ИВАН КОЛЕВ: По т.39 комисията предлага да се отменят правилата за бракуване на движимите вещи на органите на съдебната власт, утвърдени с решение на ВСС по Протокол №36/17.11.2004г., изменени и допълнени с Протокол №42/26.11.2008г. Възлага на административните ръководители на органите на съдебната власт да спазват Националното законодателство, Националните счетоводни стандарти приложими в бюджетните предприятия и счетоводната политика на съдебната система при бракуване на движимите вещи на органите на съдебната власт. Това се налага с оглед указанията на Сметната палата, че не е работа на Висшия съдебен съвет да дава становище за бракуване на компютри, пишещи машини и така нататък. Всеки ръководител вече сам да си поема отговорността и той да взема това решение. Явно гласуване. Приключих.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се. Благодаря.
Г-н Велев.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Отмяна на Правилата за бракуване на движимите вещи на органите на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. ОТМЕНЯ Правилата за бракуване на движимите вещи на органите на съдебната власт утвърдени с решение на Висш съдебен съвет по протокол № 36/17.11.2004 г., изменени и допълнени с решение на Висш съдебен съвет по протокол № 49/26.11.2008 г.

39.2. ВЪЗЛАГА на административните ръководители на органите на съдебната власт, НИП и Инспектората при ВСС да спазват Националното законодателство, Националните счетоводни стандарти приложими в бюджетните предприятия и счетоводната политика на съдебната система при бракуване на движимите вещи на органите на съдебната власт.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия Съдебна администрация предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение. Да назначи назначаването на съдебни служители на свободните щатни бройки, както са изброени от т.1 до т.9.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Запознати сте със списъка. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. Администрация на Главния прокурор - 1 щ.бр. за „зам.главен счетоводител“; 1 щ.бр. за „старши експерт-счетоводител“; 1 щ.бр. за ръководител на сектор в дирекция „Информационни технологии“; 1 щ.бр. за главен експерт в дирекция „Информационни технологии“.

2. Районна прокуратура гр. Исперих - 1 щ.бр. за „старши специалист-счетоводител“;

3. Административен съд гр. Велико Търново - 1 щ. бр. за „касиер“; 1 щ. бр. за „съдебен деловодител“; 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ и 1 щ.бр. за „шофьор“.

4. Районен съд гр. Костинброд - 1 щ.бр. за „съдебен секретар“

5. Районен съд гр. Трън - 1 щ.бр. за „огняр-поддръжка сграда-домакин“

6. Окръжен съд гр. Плевен - 1 щ.бр. за „съдебен секретар“

7. Окръжен съд гр. Русе - 1 щ. бр. за „съдебен деловодител“

8. Районен съд гр. Девин - 1 щ. бр. за „деловодител СИС“

9. Окръжна прокуратура гр. Пловдив - 1 щ.бр. за началник на отдел „Финансово-стопанска дейност“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

40.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „зам.главен счетоводител“; 1 щ.бр. на длъжност „старши експерт-счетоводител“; 1 щ.бр. на длъжност ръководител на сектор в дирекция „Информационни технологии“; 1 щ.бр. за главен експерт в дирекция „Информационни технологии“ в **Администрацията на Главния прокурор**.

40.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „старши специалист-счетоводител“ в **Районна прокуратура гр. Исперих**.

40.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ и 1 щ.бр. на длъжност „шофьор, той и домакин“ в **Административен съд гр. Велико Търново**.

40.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Костинброд**.

40.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „огняр, той и поддръжка сграда и домакин“ в **Районен съд гр. Трън**.

40.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжен съд гр. Плевен**.

40.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Окръжен съд гр. Русе.**

40.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „деловодител СИС" в **Районен съд гр. Девин.**

40.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник на отдел „Финансово-стопански дейности" в **Окръжна прокуратура гр. Пловдив.**

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: По т.41 комисия „Съдебна администрация" отново във връзка с постъпили искания за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки предлага Висшият съдебен съвет да вземе следното решение: Не дава съгласие за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" във Военно-окръжна прокуратура гр. София.

Мотивите за това са липса, както на финансови средства, поради ограничения бюджет на съдебната власт, така и съотношението, което има в тази прокуратура, както и нейната натовареност.

Предлагаме на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. София длъжностите „командир на конвойно-охранително отделение", „командир на специализирано конвойно-охранително отделение" и „сътрудник по охраната в

специализирано конвойно-охранително отделение" да се приведат в съответствие с Класификатора на длъжностите за съдебни служители.

И втората точка: Не дава съгласие за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар" в Районен съд гр. Ботевград.

Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация" предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Военно-окръжна прокуратура гр. София** - 2 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист";

2. **Районен съд гр. Ботевград** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" във **Военно-окръжна прокуратура гр. София.**

41.1.1. ПРЕДЛАГА на административния ръководител на **Военно-окръжна прокуратура гр. София** длъжностите „командир на конвойно-охранително отделение", „командир на специализирано конвойно-охранително отделение" и „сътрудник по охраната в

специализирано конвойно-охранително отделение" да се приведат в съответствие с Класификатора на длъжностите за съдебни служители.

41.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар" в **Районен съд гр. Ботевград.**

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Точка 42. Комисия „Съдебна администрация" предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение:

Намалява щатната численост на Районен съд-гр.Елена с една щатна бройка за длъжността „съдебен архивар".

Второ - увеличава щатната численост на Районен съд гр. Велико Търново с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен архивар".

Трето - дава съгласие за трансформиране на щатна бройка за длъжността „съдебен архивар" в щатна бройка за длъжността „деловодител-регистратура" и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „деловодител-регистратура" в Районен съд гр. Велико Търново.

Колеги, това е един много цивилизован начин за прехвърляне на свободни щатни бройки. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Велико Търново** за **увеличаване** щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за „деловодител-регистратура", чрез извършване на **трансформация и намаляване** щатната численост на **Районен**

съд гр. Елена с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен архивар“/*съгласие на председателя на РС-Елена*/.

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1.НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Елена** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен архивар“.

42.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Велико Търново** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен архивар“.

42.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за *трансформиране* на щатна бройка за длъжността „съдебен архивар“ в щатна бройка за длъжността „деловодител-регистратура“ и *назначаване* на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „деловодител-регистратура“ в **Районен съд гр. Велико Търново**.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 43. Комисия «Съдебна администрация» предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение:

Отхвърля искането за увеличаване щатната численост на Районен съд гр. Сливница с 1 /една/ щ.бр. за „деловодител-регистратура“. Тук, колеги, искането е не за назначаване на свободна щатна бройка, а за увеличаване на щат за съдебен служител. Мотивите за това решение са следните. Предвид, че в цялата държава се вземат сериозни мерки за ограничаване на разходите, предвид ограничения бюджет на съдебната власт, предвид обстоятелството, че средната натовареност в районните съдилища е 38 дела на съдия, а в Районен съд-Сливница 20 броя, тоест почти два пъти по-малко, по този начин считаме че не бива да се увеличава щата за съдебен служител в този съд.

Указваме на председателя на Районен съд гр. Сливница да реши кадровия проблем на съда в рамките на утвърдения щат на специализираната администрация чрез евентуално възлагане съвместяването на отделни длъжности и трансформация на съществуващи.

Гласуването е явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се и това решение. Благодаря, г-н Велев. Г-жо Захарова, допълнителната точка.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Сливница** за **увеличаване** щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за „деловодител-регистратура“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Сливница** с 1 /една/ щ.бр. за „деловодител-регистратура“.

43.2. УКАЗВА на председателя на **Районен съд гр. Сливница** да реши кадровия проблем на съда в рамките на утвърдения щат на специализираната администрация чрез евентуално възлагане съвместяването на отделни длъжности и трансформация на съществуващи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да бъде командирована за периода 16 - 18 юни 2010 г. в Хага съдия Павлина Панова, която е

национален представител на Република България от надзорния орган на Евроджъст, с посочените разноски за сметка на организаторите и за сметка на Висшия съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

1. ОТНОСНО: Командиране на представител на съдебната власт за участие в пленарната сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст, която ще се състои на 16 и 17 юни 2010 г. в гр.Хага, Холандия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. КОМАНДИРОВА Павлина Панова, съдия във Върховния касационен съд и национален представител на Република България в Съвместния надзорен орган на Евроджъст, за участие в пленарна сесия, гр.Хага, Холандия, за периода 16 - 18 юни 2010г.

1.2. Разходите за пътни и квартирни са за сметка на организаторите, като пътуването ще се извърши със самолет.

1.3. Разходите за дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Закриваме за дисциплинарни производства. /камерите са изключени/ Заповядайте, г-н Стоянов.

.

/камерите са включени/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието: 12, 15 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

02.06.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова