

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 9 ЮЛИ 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова - Министър на правосъдието и Анелия Мингова - Представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Елена Митова

/Откриване на заседанието - 10, 35 ч/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:

МАРГАРИТА ПОПОВА: Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. По дневния ред, г-н Шопов, имаме ли предварително уточнения по дневния ред, за оттегляне, за добавяне на искания? Имаме едно искане за включване на дисциплинарно производство Гласуваме дневния ред с включване на тази точка.

Г-н Велчев има думата.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Аз се извинявам, г-жо Министър, само с една такава техническа молба, ако е възможно да изтеглим като точка първа от дневния ред гласуването за Окръжна прокуратура-Бургас. Моля за вашето разбиране, налага ми се да проведе една среща с международен характер в 11.15ч. и ако това не е проблем просто да променим реда на точките.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Няма проблем, ще я изтеглим. Заповядайте, г-н Шопов, започваме с точка пета.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас. Кандидати са Калина Стефанова Чапкънова-Кючукова – предложение на главния прокурор; Кремена Илиева Стефанова и Светлозар Костадинов Костов.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Светлозар Костов комплексна оценка от атестацията „добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се с един глас „въздържал се“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Кремена Стефанова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Калина Кючукова има оценка. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността „окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас, в който да вземат участие Калина Стефанова Кючукова, Кремена Стефанова и Светлозар Костов. За провеждане на избора предлагам комисия в състав Радка Петрова, Светла Данова, Стефан Петров.

Колеги, преди да пристъпим към изслушването трябва да ви кажа, че е постъпил сигнал против г-жа Калина Чапкънова, който е разгледан от Комисията по професионална етика и превенция на корупцията и е прието, че той е неоснователен. Да гласуваме комисията.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме състава на комисията. Приема се. Преминаваме към изслушване.

/В залата влиза Калина Чапкънова/

Заповядайте. Имате думата.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, уважаеми г-н Главен прокурор, уважаема г-жо Главен инспектор, името ми е Калина Стефанова Чапкънова-Кючукова и понастоящем изпълнявам функциите на административен ръководител на Окръжна прокуратура-гр.Бургас. Накратко ще изложа пред вас основните приоритети, които ще следвам в работата си, разбира се в случай, че получа вашето доверие.

Осъзнавам с каква отговорност е свързано изпълнението на всяка една цел, но мисля че притежавам амбиция и сили да се справя с това. Познавам спецификата на района ни от работата ми като прокурор от 1997г., а вече имам и натрупан известен административен опит, осем месеца изпълнявам функциите на административен ръководител-окръжен прокурор. Преди това съм била и заместник на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас. Подпомагала съм в административната дейност и районния прокурор на гр.Бургас.

Географското разположение на прокуратурата ни обуславя редица специфики в работата, което най-общо е свързано

с рязко увеличаване на интензивността на престъпленията през летните месеци, което изисква от нас бързо и ефикасно противодействие на тази престъпност, което би се осъществило единствено чрез много добра координация в самата прокуратура, така и чрез осъществяването на много добра координация с разследващите органи и съда. Най-общо приоритетите, които ще следвам в своята работа са следните. Първо, повишаване оптимизирането, тоест на срочността и качеството на разследването и прокурорската дейност, разбира се. Кои са основните инструменти, чрез които според мен би се осъществила тази основна цел? Основно мнението ми, че следва да бъде наблегнато върху повишаването на професионалната квалификация на прокурорите на всяко ниво в прокуратурата, както и на разследващите органи. Това от своя страна изисква провеждането на непрекъснати семинари и обучителни мероприятия с практическа насоченост. Ангажимент на всеки един прокурор в ежедневната му работа трябва да бъде професионалното му усъвършенстване, както и опознаването и използването на съвременните информационни технологии в работата му. Тук акцента трябва да бъде поставен върху специализацията на прокурорите в разследването на различните типове престъпления. За нашият район е характерно голямата концентрация на престъпления извършени от организирани престъпни групи, по последни данни съобразно изготвения 6-месечен доклад. В Окръжна прокуратура-Бургас се наблюдават 26 такива досъдебни производства. Разбира се, акцентът в работата на окръжния прокурор следва да бъде не само този вид престъпност. Необходимо е да бъде обърнато внимание върху икономическите престъпления, в частност данъчните престъпления,

тези които са свързани с изпирането на пари, които от своя страна изискват много добро познаване на материята от страна на прокурора и разследващите органи.

Продължавайки в този ред на мисли, считам че е уместно да се отчете и добрата координация, която трябва да бъде създадена, както с разследващите органи така и със съда. Това вече е утвърдена практика за Окръжна прокуратура-Бургас, която, разбира се, трябва да продължи. Провеждат се непрекъснати срещи с колегите от съда, на които се обсъждат констатираните слабости в работата ни, причините, които са довели до връщането на делата на прокурора съответно с отразяване на тези пропуски.

Вторият акцент, който бих си поставила в моята работа това е активизиране на така наречения и осъществяване от прокуратурата надзор за законна защита на обществения интерес и правата на гражданите. Какво би значило това? За мен това изисква много добра координация, както с контролните органи така и активизиране дейността на прокуратурата във връзка с контрола на актовете на тези контролни органи, така и на актовете на местните органи на власт.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека да дадем възможност на колегите, ако искат да Ви попитат нещо. Колеги, имате ли въпроси? Няма въпроси. Моля да изчакате навън. Благодаря.

/Калина Кючукова излиза от залата. Влиза Кремена Стефанова/

Заповядайте. Имате думата.

КРЕМЕНА СТЕФАНОВА: Добър ден на всички. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, както и г-жо Министър. Казвам се Кремена Илиева Стефанова. Кандидат съм за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас. Дейността като

прокурор съм започнала 99г. като прокурор в Районна прокуратура-гр.Средец, в рамките около пет години, като впоследствие от 2005г. започнах прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Бургас.

Извинявайте, малко се вълнувам, но предполагам, че ще ми бъде простено.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Напротив, ще бъде позитивно отбелязано.

КРЕМЕНА СТЕФАНОВА: Мотивът, който ме подтикна да се кандидатирам за тази длъжност е преди всичко подкрепата на целия колектив, както на прокурори така и на служители в Окръжна прокуратура-Бургас. Основно с безпристрастност към работата, принципност и начин на водене на самата работа. Основната концепция, която бих изложила пред вас и най-вече бих акцентирала върху някои основни моменти, преди всичко това са отношенията в самия колектив. Много е важен този момент, тъй като към момента в Окръжна прокуратура-Бургас липсва най-вече доверието в самия административен ръководител. Преди всичко следва същият да бъде работещ прокурор. Към момента, може би и в рамките на пет – шест години това, мисля че липсва и основното е точно това да се направи като един нов модел. Разбира се, неговата работа е малко по-редуцирана, предвид че следва и да администрира, но все пак се губи форма, а оттам следва и една манипулация в по-нататъшната му дейност и работа. Преди всичко следва именно да се акцентира на взаимоотношенията с колектива. Повечето да се споделя и най-вече тази комуникативност да се решават основните проблеми, които възникват, а те не са малко, доста са към сегашния етап на прокуратурата. В отношения с другите служители, мисля че не следва да се толерира отношението на един спрямо друг, а преди всичко трябва да има

една взаимозаменяемост във всеки един, тъй като ще има по-качествено и по-добро обслужване на всеки един гражданин в рамките на работното време, разбира се.

По отношение на другите органи на власт, а именно най-вече с разследващите полицаи, както и с оперативните работници, мисля че в това отношение няма никакъв проблем, има необходимата екипност и най-вече справяне с престъпността на територията на гр.Бургас. Преди всичко приоритетни са престъпленията срещу организираната престъпна група, също така престъпленията за пране на пари, сега се акцентира и по отношение на еврофондовете, именно престъпленията по 254 от НК, както и по чл.248а. Така е тенденцията и за в бъдеще най-вече, което и за страната, разбира се, има голямо отношение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека да дам възможност да Ви зададат въпроси, ако имат. Колеги, имате ли въпроси? Няма въпроси. Моля да изчакате навън. Благодаря Ви.

/Кремена Стефанова излиза от залата/

Г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Колеги, аз мисля, че г-н Костов го е направил това и официално, но вчера той ми се обади и ме предупреди, че няма да участва в състезанието за окръжен прокурор на Бургас, тъй че всъщност ние изслушахме двамата кандидати, които реално ще вземат участие в конкурса. Сега разбирам, че не го е направил официално, но имайте предвид това, което на мен ми каза. Може би трябва да подготвим нова бюлетина.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, понеже няма официално заявление, че се отказва от избора, той трябва да бъде включен в бюлетината, защото това, че не е явил не е проблем. За правна

чистота той трябва да бъде включен в бюлетината. Няма официално оттеглена кандидатура.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Добре. Колегата Костов няма да се появи да бъде изслушан, затова ще си позволя да кажа няколко думи за един от кандидатите, който вече изслушахме – досегашния изпълняващ длъжността „административен ръководител” на Окръжна прокуратура-Бургас г-жа Чапкънова. Тя е дългогодишен заместник окръжен прокурор. От осем месеца, както чухте изпълнява и длъжността „окръжен прокурор”, по наше мнение я изпълнява добре, достатъчно убедително. Мисля, че и нейното изявление пред вас беше също така убедително и показва визията ѝ за работа в Окръжна прокуратура-Бургас, която е една от сложните, но успешни прокуратури и аз ви предлагам да подкрепим тази кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Велчев. Заповядайте, г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, категорично подкрепям кандидатурата на главния прокурор за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас. Вие внимателно слушахте г-жа Калина Стефанова, която наистина е безспорен фаворит в днешния конкурс за административен ръководител. Лично не я познавам, но имам информация, че от седем – осем месеца, откакто тя изпълнява функциите на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас, има значително подобрение на работата на прокуратурата и считам че тя е най-достойния кандидат за тази длъжност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Има ли други изказвания? Ако няма да гласуваме.

/след гласуването/

/В залата присъстват Калина Кючукова и Кремена Стефанова/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, моля за внимание. Избраната комисия в състав Стефан Петров, Светла Данова, Радка Петрова пристъпи към провеждане на гласуването. В гласуването са участвали 22 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъства един. Изборът започна в 10.55ч. и приключи в 11ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 22 бели плика. При отваряне на пликите от тях бяха извадени 22 броя бюлетини, от които се установи следното: за Калина Стефанова Кючукова 20 броя, за Кремена Илиева Стефанова 0 броя, за Светлозар Костадинов Костов 0 броя, недействителни две бюлетини. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Бургас е избрана Калина Стефанова Чапкънова-Кючукова.

/Калина Кючукова и Кремена Стефанова напускат залата/

5. ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на **Окръжна прокуратура-гр.Бургас**

Кандидати:

- **Калина Стефанова Чапкънова-Кючукова** - и.ф. административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Бургас **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 10/11.03.2010г., т.23 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/**

- **Кремена Илиева Стефанова** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Бургас

- **Светлозар Костадинов Костов** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Бургас /Уведомен за изслушването. Същият не се явява/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Кремена Илиева Стефанова - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Бургас, комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светлозар Костадинов Костов - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Бургас, комплексна оценка от атестацията "добра".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.3. Избира комисия по провеждане на избора: Радка Петрова, Светла Данова, Стефан Петров.

5.4. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за заемане на длъжността „административен ръководител - окръжен

прокурор" на Окръжна прокуратура-гр.Бургас, в който вземат участие кандидатите: **Калина Стефанова Чапкънова-Кючукова** - и.ф. административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Бургас; **Кремена Илиева Стефанова** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Бургас; **Светлозар Костадинов Костов** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Бургас.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.5. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: **с 20 /двадесет/ гласа "за" за Калина Стефанова Чапкънова-Кючукова, 0 /нула/ гласа за Кремена Илиева Стефанова, 0 /нула/ гласа за Светлозар Костадинов Костов и 2 /две/ недействителни бюлетини, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Калина Стефанова Чапкънова-Кючукова** - и.ф. административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ **на длъжността "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, за да бъде избрана г-жа Чапкънова за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас Висшият съдебен съвет имаше предвид, че тя притежава необходимите професионални и нравствени качества, притежава и необходимия управленски опит с оглед обстоятелството, че дълго

време е заемала и ръководни административни длъжности. В концепцията си ясно показва, че разбира проблемите в Окръжна прокуратура-Бургас и има решение за тяхното отстраняване. Да ѝ пожелаем успешен път!

По т.1 – предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „председател” на Районен съд-гр.Брезник. Кандидатът е Роман Тодоров Николов – предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Роман Николов комплексна оценка от атестацията „много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: С трима гласа „въздържали се” се и един „против” се приема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността „административен ръководител-председател” на Районен съд-Брезник, в който да вземе участие Роман Николов. С оглед обстоятелството, че той е един кандидат, предлагам гласуването да бъде по електронен път.

Колеги, на 8 юли е постъпил сигнал против Роман Николов от адв.Панчо Венев, който сигнал сочи съображения, че г-н Роман Николов е сприхав в съдебната зала, назначил собствения си брат в „Съдебната охрана” в Брезник, подпомага местни фирми. Колеги, това нещо пристигна вчера. Странни са тези сигнали. И аз смятам, че може би трябва да дадем тези въпроси на колегата да се изяснят, защото в крайна сметка, че брат му е назначен в „Съдебна охрана” е нещо съвсем различно.

Използвам случая да кажа, че това не е най-добрия начин за действие в подобни случаи. Не може в деня на избора да

пристигат тези сигнали. Не е най-доброто нещо. Така че предлагам да го изслушаме и да зададем въпроси във връзка със сигнала.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, тъй като сигналът не е анонимен, а е от лице, което се е легитимирало и сигналът е конкретен, приложена е и публикация. А колегата, който се явява е единствен кандидат в момента. Аз мисля, че в последния момент такъв сигнал да се вади е малко, може би не е най-точната дума, некоректно по отношение на него в смисъл, че все пак трябва да му дадем възможност да се запознае със сигнала и да даде своя отговор по въпроса и това едва ли може да стане днес. Предлагам да отложим избора.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не само да отложим избора, а и нещо друго трябва да предложим. Какво е Вашето предложение?

РАДКА ПЕТРОВА: Моето предложение е да се направи проверка и да отложим избора. Сега да не го изслушваме, след проверката.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други предложения има ли, колеги? Г-жа Петрова прави предложение да отложим избора, да бъде назначена проверка. Да се връчи и на него сигнала, това вече е естествена част от проверката. Предложението е за отлагане на избора, за отлагане на точка първа от дневния ред. Който е съгласен, моля да гласува. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, с един глас „въздържал се”/

/спира тока/

1. ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-гр.Брезник

Кандидат:

- Роман Тодоров Николов - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Брезник

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 1 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Роман Тодоров Николов - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Брезник, комплексна оценка от атестацията "много добра".

1.2. ОТЛАГА вземането на решение относно избор за длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд-гр.Брезник, до приключване на проверката по постъпилия на 08.07.2010г. сигнал от адв.Панчо Янчов Венев.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Искам да кажа няколко думи. Аз гласувах „въздържал се” във връзка с отлагането на избора. Това, което направихме в момента според мен дава основание за една практика, която не бихме желали да стане. С един сигнал, който е подаден вчера, в който се говори, че е сприхав и че фирми, и прилага една публикация, ако ние тръгнем по тази линия всички наши избори могат да бъдат елиминирани по този начин. Така че

това, ако е изключение и ако много налага, ако има такива данни, да. Затова моето предложение, което не се прие, беше да го изслушаме колегата. Но с това решение, което ние приехме в момента означава, че всички избори след това при един сигнал добронамерен или не, не зная, смущаваме това решение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, да разбирам лиq че отлагаме избора, назначаваме проверка и възлагаме същата на комисията на г-н Цонев? /гласове –да/ Добре, така записваме в протокола.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, аз предлагам да продължим с бюлетините сега, тъй като няма ток. Да, но и оценките, грешка, грешка.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Ако трябва оценките да ги гласуваме явно, няма пречка за тях.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Оценките се гласуват тайно. Аз предлагам да дадем десет минути почивка докато се реши въпроса, колеги.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, аз предлагам да продължим с точките на комисия „Бюджет и финанси“, тъй като гласуването е явно и като дойде тока ще си продължим по другите точки.

Кой докладва „Бюджет и финанси“?

ИВАН КОЛЕВ: Аз. Предлагам Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да даде съгласие на основание чл.345 ал. 4 от ЗСВ, на съдебните служители от администрацията на ВСС, които с цел техническото осигуряване и законосъобразното провеждане на конкурса за младши съдии са изпълнявали служебните си задължения и на 03.07.2010 г. (събота), да се заплати възнаграждение в размер по 50 (петдесет) лв. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Определяне на допълнително възнаграждение на съдебни служители от администрацията на ВСС по реда на чл. 345, ал. 4 от ЗСВ във връзка с провеждането на конкурса за назначаване на младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 345, ал. 4 от ЗСВ, на съдебните служители от администрацията на ВСС, които с цел техническото осигуряване и законосъобразното провеждане на конкурса за младши съдии са изпълнявали служебните си задължения и на 03.07.2010 г. (събота), да се заплати възнаграждение в размер по 50 (петдесет) лв.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ами то е само тази точка с явно гласуване. Сега почивка докато разберем дали ще има ток, ако няма ще отложим.

/Поради спиране на тока в сградата се обявява почивка/

/Има ток - заседанието продължава/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка втора. Г-н Шопов, имате думата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага да се проведе избор за длъжността „районен прокурор” на Районна прокуратура-

Крумовград. Кандидат е Любослав Бояджиев – предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Любослав Бояджиев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор за длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Крумовград, в който да вземе участие атестирания кандидат Любослав Бояджиев. Предлагам електронно гласуване.

/В залата влиза Любослав Бояджиев/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добър ден, заповядайте. Имате думата.

ЛЮБОСЛАВ БОЯДЖИЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Любослав Ангелов Бояджиев, от гр.Крумовград съм, област Кърджали. На 40 години съм, семеен, с едно дете. В органите на съдебната власт работя от 1995г., когато започнах работа като помощник следовател в Окръжна следствена служба-гр.Кърджали. Преди това две години работих към Областна дирекция на МВР - гр.Кърджали като дознател. През 1998г. бях назначен на длъжност „следовател“ към Окръжна следствена служба, където работих две години, до 2000г. и от 2000г. бях назначен на длъжността „районен прокурор“ на гр.Крумовград. С изменението на Закона за съдебната власт през 2005г. заех длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-гр.Крумовград. В началото на месец юни ми изтече мандата и бях назначен с решение на Висш съдебен съвет на длъжността „изпълняващ функциите на административен ръководител и районен прокурор“ на РП-Крумовград. През времето,

през което ръководих прокуратурата, считам че постигнах едни много добри резултати, което е видно от няколко факта. От 2003г. в прокуратурата в гр.Крумовград нямаме постановена оправдателна присъда, а от 2004г. нямаме върнато дело от съда. /чува се – браво/ Считам, че това е факт, който сам по себе си говори за добрата квалификация на прокурорите и на издаваните от тях актове. Не знам дали няма да ви прозвучи малко несериозно, но сме затвърдили една практика в прокуратурата в Крумовград, която естествено, смятам че дава резултат - преди да се внесе обвинителен акт в съда прокурорът, който внася обвинителния акт идва в кабинета на административния ръководител и всички прокурори просто заслушваме изчитането на акта от прокурорът, който го внася.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колко обвинителни акта внасяте на година?

ЛЮБОСЛАВ БОЯДЖИЕВ: През 2002 – 2003 г. внасяхме по 200 – 220, но тъй като много паднаха преминаванията през границата, което вдигаше тази бройка в момента последната година внесохме, миналата година 47 обвинителни акта, предходната година 42.

Мотивиран съм да заема отново длъжността „административен ръководител“, тъй като бях подкрепен, както от колегите си така и от преките си ръководители. Ако ми гласувате доверие, считам че най-малкото бих запазил, а ви гарантирам – ще направя всички опити да запазя тези резултати. За този период на управление на прокуратурата в Крумовград успях да осъществя, в рамките на закона, разбира се, много добри връзки и взаимодействие, както с органите на местната власт така и с органите на полицията, съда, и институциите, с които все пак

работим. Наистина, убеден съм, че да се управлява голяма прокуратура е трудно, но искам да ви уверя, че да се управлява малка прокуратура в малък град, където всички хора до един се познават, също не е лесно. Човек губи среда, губи приятели, но въпреки всичко, когато аз се кандидатирах да започна работа като прокурор аз бях наясно с тези обстоятелства, които рано или късно ще настъпят и това няма да е пречка аз отново да полагам труд в рамките на закона.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, имате ли въпроси? Няма въпроси. Благодаря Ви. Моля да изчакате.

/Любослав Бояджиев напуска залата/

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, г-н Бояджиев е с 11 години юридически стаж. През този период от време той е показал добра правна подготовка, както професионални и нравствени качества, съответстващи на длъжността, която е заемал. Най-общо той е изкарал един успешен първи мандат и е съвсем нормално и резонно да му дадем възможност да изкара и следващия втори мандат, на който има право по закон.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Гласуваме. Приема се.

/В залата влиза Любослав Бояджиев/

Колега, ето Вашият резултат /на електронното табло/, колегите единодушно Ви гласуват доверие. Всичко добро, довиждане.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, за да се даде кредит на доверие на г-н Любослав Бояджиев Висшият съдебен съвет имаше предвид, че той безспорно притежава необходимите професионални и нравствени качества, притежава също така и

управленски опит, тъй като е досегашен успешен административен ръководител, така че да му пожелаем успешен втори мандат.

2. ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-гр.Крумовград

Кандидат:

- Любослав Ангелов Бояджиев – и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Крумовград

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Любослав Ангелов Бояджиев – и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Крумовград, комплексна оценка от атестацията "много добра".

2.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 21 /двадесет и един/ гласа „за", 0 /нула/ „против" и 0 /нула/ „въздържали се", на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Любослав Ангелов Бояджиев – и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Крумовград, с ранг „прокурор в ОП", на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Крумовград, с ранг „прокурор в ОП", с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията за провеждане на избор за длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Севлиево. Кандидат е Диян Димитров Атанасов. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Диян Атанасов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Севлиево, в който да вземе участие атестирания кандидат Диян Атанасов.

/В залата влиза Диян Атанасов/

ДИЯН АТАНАСОВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми г-н Председател на Върховен касационен съд, уважаеми г-н Председател на Върховен административен съд, г-жо Главен инспектор и уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Диян Димитров Атанасов, на 36 години. Завършил съм Юридическия факултет на Софийския университет. През 2001г. започнах работа като младши прокурор в Севлиевската районна прокуратура. През последните пет години изпълнявам длъжността „административен ръководител“ за този период вложих всички възможни усилия и цялата си енергия, както да реша конкретните проблеми на прокуратурата така и да изпълня задачите, които произхождат от протичащата реформа, които са поставени от ръководството и които да оправдаят обществените очаквания и да

спомогнат за утвърждаване на законността в СевлиеВСкия съдебен окръг. Това е един сравнително сложен регион с дела от всички родове, като започнем от престъпления против горския фонд, наркотици, имаме дело за злоупотреби с финансови средства на Европейския съюз. Старая се да съм пръв между равни и работя в условия на равна натовареност с другите колеги.

Основен проблем при нас е сериозната ни натовареност, която ни поставя сред първите двадесет по натовареност прокуратури за страната. Този проблем отчасти произтича от това, че през тези пет години по едни или други причини работихме при непълнени четири щатни бройки. Двама колеги ни напуснаха, на тяхно място бяха назначени други двама, но все така през всичките пет години работим постоянно само трима души в период от повече от осем – девет месеца.

Един от другите ни основни проблеми беше свързан с дисциплинарни нарушения на прокурор. Това беше мой основен проблем в началото на мандата. Реших го като първоначално съм налагал дисциплинарни наказания. Същите са обжалвани и потвърдени от съответните съдебни инстанции. При допускане на действия, които уронват престижа на съдебната власт през 2007г. съм внесъл предложение за дисциплинарно уволнение на този прокурор, което беше уважено и през миналата година този акт на ВСС беше потвърден и от Върховния административен съд от петчленен състав. Смятам, че към момента екипът на прокуратурата, макар и в непълнен щат, е много добър. Двамата колеги, които постъпиха на работа, заедно с мен, работим в условията на една колегиална конкуренция в резултат на което постигаме много добри резултати, с които аз лично много се гордея. Гордея се и с колектива от служители, който също беше укрепен с

отпускането на една щатна бройка и това, което е особена гордост за мен е, че сме може би на първо място освен по натовареност, по най-много внесени искания за вземане на мерки за неотклонение, по най-много ефективни присъди „лишаване от свобода” и смятам, че ... /**намесва се М. Попова**: Какво отчитате, колега, броя на исканията или броя на уважените?/ Д. АТАНАСОВ: Нямаме не уважени.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Хубаво. Все пак тези хора осъдени ли са?

ДИЯН АТАНАСОВ: Осъдени са всичките.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Браво, ето това е резултат.

ДИЯН АТАНАСОВ: В заключение мога да кажа, че приоритет ще ми бъде запълването на това щатно място, което е незаето. Евентуално подкрепата за получаване на още една щатна бройка. Аз съм проверил, че има прокуратури с по-малка натовареност от нас, в които работят повече на брой прокурори.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нищо, важното е вие да имате обективна нужда от още. Това, че някъде има много, а пък не са натоварени както трябва, не трябва да ви е показател.

ДИЯН АТАНАСОВ: Разбира се, но смятам че работим в условията на неизползвани отпуски, в извън работно време. Постигаме успехи благодарение на колегите, които се раздават до край в пълна степен. Така че имаме изключително добро взаимодействие с полицейските органи, нямаме неразбирателства със съда. Намаляваме всяка година процентното съотношение и абсолютния брой на върнатите дела и оправдателните присъди. В това шестмесечие имаме едно единствено върнато дело, което пък е отстранено в рамките на същия работен ден, пропуска. Това са резултати, които смятам да надграждаме и занапред.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, благодаря. Колеги, имате ли въпроси? Няма въпроси. Моля да изчакате навън.

/Диян Атанасов излиза от залата/

Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Действително, четейки доклада от извършената през 2008г., все пак есента проверка, е отбелязано, че е похвална инициативата на районния прокурор, а освен това е отбелязано това, което и той сам изложи в представянето си, че работи наравно с другите прокурори, че е добро взаимодействието между районното полицейско управление и районната прокуратура по възложените предварителни проверки. В резултат на това те не се бавят, няма просрочване в сроковете и нещо, което ми прави впечатление, че рядко се прави в прокуратурите, направил е анализ при кои дознатели от полицейското управление се бавят делата и е предложил за наказание една такава дознателка, която системно е бавила делата. Общо взето и в резултат на положените усилия работата в прокуратурата е добра.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Заповядайте, г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема госпожо Министър, уважаеми колеги, вие чухте представянето на г-н Диян Атанасов. То беше повече от убедително. Смея да кажа нещо, че както предложените от г-н Велчев кандидатури за Бургас, за Крумовград така и тази, ни дават увереност и основание да мислим, че наистина в прокуратурата работят млади, сериозни хора и наистина съдебната реформа се осъществява в нашата страна.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И не е зациклила, нали така?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Категорично.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Гласуваме. Приема се.

/В залата влиза Диян Атанасов/

Колега, имате доверието на колегите във Висшия съдебен съвет, ето резултата на таблото. Честито и всичко добро Ви желаем.

/Диян Атанасов напуска залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, г-н Диян Атанасов е досегашен административен ръководител на Районна прокуратура-Севлиево. През мандата си той се е справял със задачите, които са стояли за решаване. Безспорно притежава необходимия професионален опит и нравствени качества, така че това даде основание на Съвета да даде своя кредит на доверие.

3. ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-гр.Севлиево

Кандидат:

- **Диян Димитров Атанасов** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Севлиево

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Диян Димитров Атанасов - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Севлиево, комплексна оценка от атестацията "много добра".

3.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 21 /двадесет и един/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Диян Димитров Атанасов - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Севлиево, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр.Севлиево, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка четвърта. Предложение на комисията за провеждане на избор за заемане на длъжността „председател“ на Окръжен съд-Благоевград. Кандидати са Катя Бельова – предложение на административния ръководител; Христо Георгиев – прокурор в Окръжна прокуратура и Владимир Пензов – съдия в Окръжен съд-Благоевград. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Христо Георгиев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се с един глас „въздържал се“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Владимир Пензов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се с един глас „против” и двама „въздържали се”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Катя Бельова комплексна оценка от атестацията „много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността „председател” на Окръжен съд-Благоевград, в който да вземат участие атестираните кандидати Владимир Пензов, Катя Бельова и Христо Георгиев. За провеждане на избора предлагам комисия в състав: г-жа Петрова, г-жа Данова, г-н Стефан Петров.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

/В залата влиза Владимир Пензов/

Заповядайте. Имате думата, накратко.

/спираща тока – заседанието продължава/

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми господа членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Главен инспектор, участието ми в настоящия конкурс беше продиктувано от желанието ми да работя за развитието на съда и съдебната система като цяло, и в частност на Окръжен съд-Благоевград. За тази ми работа съм изготвил и представям на вашето внимание стратегически план за развитието на Окръжен съд-Благоевград за следващия управленски мандат 2010 – 2015 г. При формулиране целите, задачите и методите на действие в този стратегически план за развитието на съда съм имал предвид стратегията на Министерство на правосъдието за продължаване реформата на съдебната система, актовете на Инспектората към

Висшия съдебен съвет, също така отчетния доклад на Окръжен съд-Благоевград, доклади на комисии към Висшия съдебен съвет, мнения на магистрати, адвокати, представители на медиите. В изпълнение на този стратегически план ще се продължи реформирането на съда и неговата дейност в каквато насока се положиха основите през 2004г. при участието на Окръжен съд-Благоевград и районните съдилища в района в съвместни инициативи за развитието на съда и съдебната система съвместно с Американската агенция за международно развитие на съдебната система, както и проекта за развитие на съдебната система, в който проект съдилища-модел и съдилища-партньори участваше Окръжен съд-Благоевград и някои от съдилищата, попадащи в съдебния район на Окръжен съд-Благоевград.

Не на последно място в стратегическия план съм възприел и идеи за бъдещата работа от план за подобряване на работата на съда втора част, който е продължение на такъв план първа част, изготвен по инициатива на проекта за развитие на съдебната система, разработен съвместно с магистрати от цялата страна и членове на Висшия съдебен съвет.

/има ток/

Като стратегически цели в плана съм начертал на първо място постигане на качествено, срочно, прозрачно и достъпно правосъдие; развитие на човешките ресурси и материалната база в съда; откритост и улеснен достъп до съдебна информация; антикорупционна управленска политика и предотвратяване конфликта на интереси; повишаване общественото доверие в работата на съда, като са набелязани и конкретни мерки и дейности за постигането на тези цели, а също така съм възприел и способности за

измерването на постигнатите резултати, които съм описал в стратегическия план.

В заключение искам да ви уверя, че цялата ми работа и усилия в предстоящия управленски мандат, ако бъде гласуван за административен ръководител – председател на Окръжен съд-Благоевград, ще бъдат насочени към постигането на добри резултати и създаването на Окръжен съд-Благоевград като своеобразен национален стандарт за ефективност, прозрачност и достъпна съдебна дейност в района. Като база ще се използва натрупания опит в съда към настоящия момент, както и участието на съда до настоящия момент в редица проекти, за които споменах преди малко.

Благодаря за вниманието.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли въпроси? Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колега Пензов, аз се запознах, вчера ми беше донесена стратегията, тя е горе долу колкото на Министерство на правосъдието, да Ви попитам Вие как ще осигурите бързо правосъдие, ще започнете ли да изписвате своите дела в срок? Аз се надявах, че тук са се запознали с актовете, които изпратихме, Вие имате доста просрочени дела. Знаете ли и какви са проблемите на останалите районни съдилища в окръга – Петрич, Гоце Делчев, Разлог?

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Благодаря Ви за въпроса, разбрах въпроса. Действително имаше период, в който се получи натрупване на дела не само при мен, но и при всичките колеги, гледащи дела от наказателната материя специално в Районен съд-Благоевград, предполагам че за него ме питате във връзка с акта, в

Окръжния съд, да, също съм запознат с акта. Считам, че този проблем би могъл да се реши с навременни, адекватни управленски решения, като в тази връзка се гарантира разпределение на делата на случаен принцип, справедливо разпределение на делата, съобразявайки този принцип, като в последващ период стремежът ми ще бъде, като в тази насока, доколкото ми е известно има развити проекти, да се отразяват по шифри дела с фактическа сложност, с повече участници, които също ще балансира натоварването при съответните колеги.

По отношение на частта на въпроса, касаеща дали познавам проблемите на останалите районни съдилища – да, общувам с тези колеги, ние сме колеги, събираме се периодично, обсъждаме по между си проблемите, които съществуват в съответните съдилища, набелязваме мерки как биха могли тези проблеми да бъдат решавани. Именно затова и в изложението си при презентацията на стратегическия план, който съм представил на вниманието ви, отразих, че той е съставен и след съобразяване с мнението на колегите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други въпроси? Заповядайте, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега, Пензов, аз декларирам, че този въпрос ще го задам и на останалите кандидати в този конкурс. Вие не може да не си давате сметка, че днес Висшият съдебен съвет е изправен пред един важен избор за председател на Окръжен съд-Благоевград. Аз се запознах с този стратегически план, който Вие сте подготвил, но моят въпрос е следния – как Вие оценявате обстановката в Окръжен съд-Благоевград; кои са причините, които доведоха до това състояние на съда и най-вече избора на негов председател? Какво е Вашето виждане за преодоляването на тези

проблеми така щото след като встъпи в длъжност новия председател с неговите действия да съдейства за тази обстановка? Моля да отговорите съвсем откровено по начина, по който аз Ви задавам този въпрос, не с извадки от стратегическия Ви доклад.

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: В действителност в Окръжен съд-Благоевград, а това безспорно е отражение и от по-долните съдилища, имаше, има разделение по отношение на дадени колеги. Имаше проблеми, които се отразиха и в доклада към Висшия съдебен съвет. Смятам, че следва да бъдат, след анализ на ситуацията, да се пристъпи, да се осъществят реални действия към консолидиране на съдийския колектив в Окръжния съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Според Вашия личен анализ какви трябва да бъдат реалните действия, за да се получи консолидиране?

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Общи събрания, индивидуални разговори с колеги, обезпечаване на случайното разпределение на делата?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Сега не е ли така?

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Мисля, че вече е въведено. Справедливо разпределение на делата и равномерно разпределение на работата сред колегите, като се отразяват и, както казах, шифри за сложността на делото при тяхното разпределение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други въпроси има ли? Заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Колега, аз само искам да Ви попитам, видях, че сте съдия в Районния съд, така ли е?

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Да.

ИВАН КОЛЕВ: Искате да оглавите Окръжния съд?

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Да.

ИВАН КОЛЕВ: Вие някога били ли сте командирован в окръжен съд, разглеждали ли сте дела второинстанционни или не сте? Как смятате, че ще успеете да ръководите съдии, които досега са разглеждали такива дела, ако не сте разглеждали.

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Юридическата ми дейност и въобще трудовият ми път е около 15 години. Аз съм работил преди да простъпя в съдебната система, това стана на първия национален конкурс за магистрати, съм работил като адвокат. Преди това и стажа съм карал в районния съд, като по това време съм съвместявал длъжността „нотариус“ и „съдия изпълнител“. Като младши съдия също съм работил в Окръжен съд-Благоевград с всичките колеги, които познавам и оттогава и от преди това. Освен изложеното искам да кажа, че смятам, че имам подкрепата и доверието на колегите, тъй като на последното делегатско събрание, което беше за попълване квотата на Висшия съдебен съвет от страна на съда, бях единствения магистрат избран за делегат именно от районните съдилища.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, благодаря. Имате ли, колеги, други въпроси? Няма. Моля да изчакате навън. /Владимир Пензов излиза от залата. Влиза Катя Бельова/ Заповядайте, имате думата.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Караиванова, преди да започна изложението си по стратегията за управление на Окръжен съд-Благоевград и на районните съдилища на територията на Окръжен съд-Благоевград, искам само с две изречения да се представя, за да имате представа откъде съм почнала и докъде съм

стигнала. /гласове – ние имаме/ Имате ли, добре, тогава по концепцията.

Ще говоря за стратегията като за вече действаща стратегия, защото всички вие знаете, че от 18 февруари бях назначена за изпълняващ длъжността „председател” на Окръжен съд-Благоевград и ситуацията, в която поех съда, налагаше да се предприемат много спешни мерки с оглед повдигане авторитета на съда щото към него да се върне доверието на гражданите, на обществото и да бъде една работеща институция. Първите мерки, които трябваше да предприема беше, че спешно трябва да се свика общо събрание на Окръжния съд, за да мога да споделя своите виждания за управлението на съда и дали ще получа подкрепата на всички съдии, защото знаете, че сам човек колкото и да има добри намерения не би могъл да ги реализира, ако няма подкрепата на съдиите. На това общо събрание аз получих подкрепата, уверявам ви, на всички съдии от Окръжен съд-Благоевград, които присъстваха, отсъстваха трима от 23. Говорихме много открито за проблемите в нашия съдебен район и решихме, че трябва да се хващаме за работа. Първите мерки, които предприехме благодарение на констатациите на комисията на Висшия съдебен съвет и на Инспектората, ми бяха като рамка, която трябваше спешно да бъде реализирана. Реформация на съставите – първото нещо. Бяха обособени три граждански и три наказателни състава. С оглед екипността на работа на тези състави, към всеки един от тях беше прикрепен персонален деловодител, персонален съдебен секретар, за да може да се знае на изхода, ако има проблем кой е допуснал този проблем. Знаете, ако си послужи с една метафора, че съдийската работа е нещо като щафетно бягане и ако едно звено

изтърве щафетата няма как да искаме след това крайния резултат да бъде добър.

Второто нещо, което предприехме беше във връзка с прозрачността на нашата работа. Веднага с моя заповед възложих на двамата старши съдии /граждански и наказателен/ с най-много стаж, които да разпределят постъпващия доклад граждански и наказателен. Това беше много важно за хората, работещи вътре в съда и тези, които наблюдаваха нашата работа, защото се знаеше кое дело при кой отива, кога отива, за да няма никакво съмнение, че се манипулира. Веднага поеха колегите разпределението на делата и смея да ви уверя, че с оформянето на съставите и с разпределението на делата по този начин някак си работата веднага даде резултат и всички повярваха в подобрение, и наистина е така, уверявам ви. Но това са спешните мерки, които се предприеха във връзка със съдиите.

От какво бях впечатлена, когато поех съда? Натъкнах се на много пропуски в работата на служителите. Явно, стремейки се ние да приключваме делата и да гледаме строго специфично нашата работа изпускаме това звено. Знаете, че все още няма училище или колеж, който да подготвя тези кадри, те идват директно от улицата, така да се каже, а спецификата на работата изисква по-тясно обучение, да знаят те и да могат да изпълняват стриктно задълженията си. /**намесва се М. Попова:** Има програми в НИП, направете си заявки, там са открити хората и ще ви помогнат./ **К. БЕЛЪОВА:** Ще го направим. Във връзка с подобряване на работата на служителите бяха избрани завеждащ служби, които стриктно изпълняваха задълженията. За да има успех на всяка една цел, която си е поставил човек, в частност от съда, трябва да се

спазват стриктно нормативно определените задължения, а така също да се съблюдават и морално етичните норми.

Следващите стъпки, които приехме, знаете, пак се връщам на този проблем във връзка със ситуацията в съда, проблем бяха отводите на съдиите, което малко вече отиваше в страна бягане от правосъдие. Със заповедта, която издадох беше обърнато внимание на всички колеги, не само в Окръжния съд, а и в региона, че много внимателно да подхождат към отводите и открихме дневник, в който всички отводи се записват и се прилагат в протоколите или определенията какви са мотивите за тях. Уверявам ви, че много скоро след това отводите спряха. Знаете, че във всеки съд има постоянно граждани, които се оплакват и като че ли всеки се стреми да избяга от проблема, като го прехвърли на колегата си срещу него. Но когато се създаде този дневник и се отбелязва кой за какво се е отвел, уверявам ви няма вече такива злоупотреби. /**намесва се М. Попова:** А имаше ли неоснователни отводи? Имаше ли отводи, които събудиха у Вас съмнение, че някой не е искал да си свърши работата?/ К. БЕЛЪОВА: Да. /**М. Попова:** И после?/ К. БЕЛЪОВА: Ами после, говорихме по този проблем с колегите и точно това бяха обясненията, че – този е много конфликтен, няма как. Но вече това няма да минава. След което беше отбелязано, че протоколът ще се изпраща на Висшия съдебен съвет при повторно такъв отвод. Вие трябва да имате вече пристигнали такива доклади.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, колега, може ли да ви прекъсна за малко и да дам възможност на колегите, ако искат нещо да Ви питат? Заповядайте.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Колега, Бельова, аз виждам от справките, че сте заместник председател на съда от 2005 до 2010 г.,

до 18.02., понеже във втората част на Вашето изложение аз едва ли не останах с впечатлението, че никаква организация нямало, става дума за служителите, и Вие сте въвели доста нови правила, въпросът ми е Вие като зам.председател няхахте ли, поне колегите Ви, това отделение не го ли бяхте организирали по този начин или?

КАТЯ БЕЛЬОВА: Действително бях пет години заместник председател на Окръжен съд-Благоевград. Аз бях избрана много по-късно за заместник председател, някъде около три или четири месеца след като бяха избрани другите. Единственото, което ми беше възложено като ресор на отговорност беше обществените поръчки, които считам че съм изпълнила добре това, защото имах вътрешен одит от Висшия съдебен съвет, който не намери никакви нарушения, освен това имаше и проверка на Сметната палата – София. Само и единствено за това съм отговаряла.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, други въпроси има ли? Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Г-жо Бельова, от проверките, които сме правили във Вашия район, както планови така и по сигнали доста получаваме, проблем и за Окръжния и за Районния съд в Благоевград, а и за другите съдилища е срочността. Даже предложихме някои за наказание, вярно е, че и в двата съда сте временно изпълняващи, както и да е, какви мерки ще вземете за срочността? Проблемът е високия процент, не сме правили сравнение, но доста е висок процента на върнатите за доразследване дела и то по-висок от открито съдебно заседание, което винаги за мен е една индикация, че съдиите не си проучват делата. Проблеми има в гражданските дела, в обезпеченията. Вие имате там доста строителство в Банско и Разлог. Какви мерки, макар и временно изпълняващ длъжността, аз

разбирам, че сте в деликатно положение, досега сте взели или в бъдеще ще вземете, за да се оправят нещата в този съдебен район?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Във връзка точно със срочността веднага бяха предприети мерки. Аз имам заповед, с която разпоредих на всички районни съдилища, включително и в Окръжния съд персонално съдиите, които по-бавничко изписват делата на две седмици да ми представят справка. Има съдии, които точно на всеки две седмици ние си кореспондираме с това, че трябва включително и с даване на срок да приключат своите дела. Аз смея да твърда, че за Окръжен съд-Благоевград стремежа е приключване в едномесечен срок. Да се надяваме като дойдете на проверка действително да го констатирате това нещо. Особено внимание обръщаме на бързите производства. Обезпечителното производство, изключения са случаите, когато те се разглеждат на следващия ден. Винаги в деня на постъпването се разглежда молбата. Във връзка с тези действия на съда, аз съм благодарна на колегите, наистина ме подкрепят и аз имам вече издадени за тези пет месеца 211 заповеди във връзка с ... /намесва се **М. Попова**: Това ще е само в началото, после като тръгнат нещата нормално. Ръководител, който много заповеди издава не го хвалете. Трябва да върви работата без да се издават много заповеди./ К. БЕЛЪОВА: Може би в началото се налага, за да бъдат хората, чисто откровено ви казвам, за да бъдат научени да работят. /М. Попова: Точно така, в началото е било необходимо./ К. БЕЛЪОВА: Не разбирам, когато не се спазва трудовата дисциплина. Вярно, на всеки се налага, но постоянното манифестиране пред съда, около съда, в кафенетата около съда, мисля че налага малко да се издадат заповеди в тази насока. Действително, когато се издават заповеди не е добре, но се

налага. /**М. Попова:** Те се издават, когато има някакъв проблем за преодоляване. Други е въпроси има ли? Да, заповядайте, проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз понеже обещах, че ще задавам един и същи въпрос на всички кандидати, с ясното съзнание, че е труден избора на председател на Окръжния съд в Благоевград, на една част от моя въпрос Вие вече отговорихте във Вашето изложение, а той е в следната посока – давате ли си ясна сметка за причините, които доведоха до това състояние на Окръжен съд-Благоевград и най-вече ситуацията около избора на негов председател. И още мъничко да дадете уверение на Висшия съдебен съвет или на хората, че действително Вие сте човекът, който ако Висшият съдебен съвет Ви гласува доверие, тоест какво ще направите, за да не се повтаря. Не е приятна ситуацията около Благоевград. В държавата има няколко окръжни съда, които много са проблемни с избора на техни председатели и един от тях, за съжаление, е Благоевград. В тази посока просто съвсем откровено няколко думи.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Г-н Председател, давам си ясна сметка, защото моя живот досега е минал в съда и аз съм минала поетапно през всички звена. Знам какви са проблемите в Окръжен съд-Благоевград. Просто знам от какво беше предизвикан този лош микроклимат, но ви уверявам, че в момента не е така. Микроклимата е подобрен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е хубаво, но проф. Груев пита от какво беше повреден микроклимата?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Ами, честно ли трябва да отговоря?
/оживление в залата/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Разбира се.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Междоличностните конфликти. Деликатно е, защото междоличностните конфликти в съда – съпруг-адвокат. Мога да изредя още. /гласове – давай, давай/ Съпруг-съдия и обратното; съпруг-прокурор. Тоест когато има една семейственост в гилдията неминуемо се настройват страшно зле всички – колеги, общество, всички срещу това.

Попитахте ме защо искам. Аз ви отговорих, защото в края на краищата съдът е моя живот, аз съм отдала цялото си сърце, енергия и знания за реализацията в съда и желая ..., не искам да се говори зле за Благоевградския окръжен съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря, колега, моля да изчакате навън.

/Катя Белъова излиза от залата. Влиза Христо Георгиев/
Заповядайте. Имате думата.

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Уважаеми дами и господа, казвам се Христо Георгиев. Тъй като разполагате с кадровата ми справка, ще кажа само няколко думи за нещата, които не са отразени в нея. При работата си като младши съдия и след това като районен съдия аз съм работил, както по наказателни така и по граждански дела. В адвокатската си практика съм се явявал само по граждански дела. Смеен съм, съпругата ми е нотариус. Районните ми действия съвпадат с този на Районен съд-Благоевград. Имам две деца – син на 15 г. и дъщеря на 10 и половина.

Сега по същество. По статистически данни, които са достъпни на сайта на Висшия съдебен съвет Благоевградския окръжен съд за последните три години е сред челната тройка по натовареност по щат, а и по действителна такава, а и броя на свършените дела е впечатляващ. Затова с оглед тази натовареност и свършена работа би следвало общественото доверие към този

орган на съдебната власт да е високо. За съжаление проверката на Временната комисия, излъчена от Висшия съдебен съвет, сочи две според мен притеснителни тенденции – поляризиране в отношенията между колегите в съда и на второ място спад на общественото доверие. Затова, който и от тримата кандидати да предпочетете в днешното състезание, той трябва да търси според мен вътрешни резерви, за да подобри ситуацията в съда. Вътрешни резерви, защото е ограничен финансовия ресурс, а и трябва да се работи със заварения кадрови потенциал. Какви според мен трябва да са насоките? По отношение на финансовия ресурс, смятам че е необходимо внимателно планиране и пестеливо, целесъобразно разходване.

По отношение на кадрите на първо място според мен трябва да се работи в посока да се създаде една спокойна атмосфера за труд за колегите от Окръжния съд. По какъв начин може да бъде постиганата тази цел? С коректно експлоатиране на системата за електронно разпределение на делата по случайния принцип, за да не се създава съмнение за субективизъм или за неравномерно натоварване на колегите. На следващо място според мен е необходимо да бъде създадена такава атмосфера в съда, че тя да позволява открит диалог и чуваемост, за да могат конфликтите, ако все още има такива, да бъдат изглаждани в интерес на работата и да бъде подобрена дейността.

Не по-малко важно е според мен да бъде повишена мотивацията на колегите, които работят в този орган на съдебната власт. Средствата за това са посочени в Закона за съдебната власт – създаване на принципни правила за кадрово израстване, доколкото това е в правомощията на председателя на Окръжния съд, разбира се. В тази насока път следва да се дава на по-

можещите колеги, които показват повече свършена и по-качествено свършена работа. В тази насока, смятам че е удачно да бъдат създадени например електронни досиета за всеки от колегите, в които да се въвеждат и своевременно актуализират количествените параметри, които залягат в единния формуляр за атестиране, за да може той да е в помощ на членовете на помощната атестационна комисия или на тази по атестациите и предложенията към Висшия съдебен съвет. Ако има средства, полезно е според мен да бъдат събирани дали на хартиен или електронен носител актовете на съответните колеги, пак със същата цел и произнасянето на по-горните инстанции. Освен поощренията, които са в правомощията на административния ръководител, в тази посока и в растежа на място и кариерното развитие, е получаването на допълнително материално стимулиране от тези колеги, които са работили най-добре. Трябва да се ползват санкционните правомощия според мен, когато е налице забавено изпълнение на служебни задължения, а при наличието на дисциплинарни нарушения се предприемат необходимите мерки за ангажиране на дисциплинарна отговорност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колега, нека да дадем възможност колегите да ви попитат каквото биха искали. Заповядайте, колеги. Г-н Груев ще трябва да си зададете въпроса.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Така казва г-жа Попова, защото аз задавам един и същ въпрос и на тримата кандидати. Каква е Вашата оценка за причините, поради които възникна тази ситуация в Окръжен съд-Благоевград и която принуди Висшия съдебен съвет толкова месеци и година да се занимава с този проблем? И съвсем откровено да кажете, ако Ви гласуваме доверие, как Вие, какво Вие бихте направили, за да се преодолеят тези проблеми и да не се допускат за в бъдеще? Специално към Вас имам и един друг

въпрос, защото Вашият случай е малко по-особен, за мен лично би било интересно, мисля че и за колегите от Висшия съдебен съвет, кое Ви мотивира през 90-те години да преминете от съда в прокуратурата и кое ви мотивира сега да искате да се върнете обратно в съда и то на длъжността „председател“?

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Ще се опитам да бъда пределно искрен в отговора на въпросите, с уговорката, че като юристи боравим с факти, а на мен не са ми известни всички факти свързани с микроклимата. /Л. Груев: Вашата оценка?/ ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Да. Самият факт, че се получи негативна медийна реакция, като публикация, а и отношението във форумите, поляризацията в отношенията между съдии. Според мен този дефицит на доверие вътре и извън системата се дължи малко или много на пропуски от административно-организационен характер, поне аз така смятам. Това според мен за причините. С отчитане естествено на обстоятелството, че в съда винаги има недоволни страни, което е нормално, ако всички бяха доволни щеше да бъде по-притеснително. Отчитане на обстоятелството, че има недоволни страни, които имат възможност да изразяват негативното си отношение към съда и по този начин – чрез медиите.

На вторият Ви въпрос, какво бих направил, бях започнал да отговарям в изложението си. Според мен трябва да се започне нормализиране на обстановката в самия колектив, защото това са хората, с които бъдещият административен ръководител ще работи. Това, което той може да направи е да създаде добър екип ръководен. Доколкото ми е известно има две свободни щатни длъжности за заместник-председатели. Да се подберат подходящите хора, защото административният ръководител сам не може да свърши това, което е планирал, и при най-добро желание.

Трябва да има съмишленици в ръководния екип, а и в самия колектив. Това говори в посока да се избягват каквито и да било съмнения за някакво субективно отношение, фаворизиране на част от колегите, да се основава работата на ръководителя към равномерно натоварване на колегите. Смятам, че алгоритъмът на софтуерния продукт позволява такава равномерна натовареност. Затова говорих и за личната мотивация, защото цялото това недоверие и отвън и отвътре, не е необходимо да ви убеждавам, че демотивира колегите, които работят в Окръжния съд. Повишаване на мотивацията може да се постигне според мен, когато всеки получи заслуженото според количеството и качеството на положения труд, поне аз така разсъждавам. Все в тази посока какво бих направил във връзка с подобряване срочността и качеството на съдийския труд, мисля че е необходим вътрешен мониторинг, да речем ежемесечен за срочността по образуването, движението и приключването на делата. Отчитане на тенденции има ли натрупване на стари дела, да ги наречем така. Изписват ли се в съответния срок съдебните решения. Доколкото ми е известно има констатации на Инспектората, сочещи че по наказателни .. има забавени производства. Отделно тези ежемесечни справки, да ги наречем, затова как се движат и изписват съдебните актове. По отношение на качеството според мен може да се подобри обучението на колегите, включително и в областта на правото на Европейския съюз, който има пряко действие. Доколкото ми е известно функционира Европейската съдебна мрежа по граждански дела, но по отношение на тази по наказателните прокуратурата на този етап изпреварва съда. Все в тази връзка за подобряване на качеството е необходимо обучение и на служителите, за да може гражданите да получават равен достъп до правосъдие.

Анализиране на практиката в съдебен окръг Благоевград, защото с ограничаване на касационните основания и по ГПК и по НПК една не малка част от делата според мен приключват с окончателен съдебен акт на ниво окръжен съд. Нямам статистически данни, но такава е логиката. В тази връзка е добре да се анализира практиката в окръга. Ако има противоречива такава да се уеднаквява и да е в съзвучие с тази на Върховния касационен съд, защото произнасянето по тълкувателни решения обикновено се забавя във времето.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И още един детайл имаше във въпроса на г-н Груев.

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Личната мотивация.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Личната мотивация. Може би поради възрастта ..., от известно време си задавам въпроса дали не достигам предела за полезност като прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград. Ще се опитам да бъда откровен. От 12 години съм в Окръжна прокуратура-Благоевград. Така или иначе част от този стаж и тази продължителност на стажа води до рутина. Не желая рутината, която така или иначе се трупа да се прояви откъм отрицателните си страни. Достатъчно се уважавам, за да го позволя. И докато разсъждавах върху това какво съм извършил и какво съм постигнал, на фона на тези мои разсъждения се разви ситуацията в Окръжен съд-Благоевград, който не ми е безразличен, пък дори и в емоционално отношение, тъй като там съм започнал работа като съдия, като младши съдия, там срещнах и съпругата си преди да сключим брак. Напуснах Районния съд и станах адвокат първо, защото заплатите на съдиите бяха доста ниски към 94г. началото. Практикувах около три години и малко, и реших да се

върна в съдебната система, тогава имаше възможност да постъпя в Районна прокуратура-Благоевград, защото прецених, че в края на краищата нямам необходимите, да ги наречем, мениджърски умения, за да бъда успешен адвокат. Определено печелех като адвокат отколкото като съдия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, имате ли други въпроси? Заповядайте.

КАПКА КОСТОВА: Всичко, което чухме мен ме впечатли със своята разумност и премереност. Искам конкретно да Ви попитам, смятате ли че познавате достатъчно добре механизмите за администриране на делата и на всички процеси, които протичат в един съд, окръжен и районен, защото вие бихте носили отговорност и за работата в немалък брой районни съдилища и не се ли опасявате, че бихте могли да бъдете подведен при недобро познаване на тези механизми? Още повече на фона на конфликтната ситуация, която години наред съществува в този съдебен регион? Любопитно ми е например смятате ли да гледате дела, чието разглеждане безспорно и несъмнено трябва да председателствате? Изобщо как виждате този аспект чисто, по-скоро професионалния наред с администрирането и необходимостта да вземате управленски решения на базата на процесите, които практически може би не познавате? Благодаря Ви.

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Определено ще започна с това, че не съм достатъчно добре подготвен, ако ме сравнявате с колежката Бельова, която на практика администрира движението на делата, мисля че близо от шест месеца. Но това че съм външен на този орган на съдебната власт, имам предвид Благоевградския окръжен съд, не означава, че съм външен на съдебната система. Тези двадесет години професионален стаж са преминали в същата

съдебна палата, където се помещават и окръжен съд, и районен съд и двете прокуратури /окръжна и районна/, в съдебните зали. Затова според мен, това че не познавам от достатъчно добре чисто административно естетическо естество процедурата по образуване движение на делата, не е нещо, което не може да бъде наваксано, аз така го преценявам. С оглед това, че съм имал възможност за различни гледни точки към процеса – и от съдийския стол, и от адвокатства гледна точка, и от прокурорски такава – според мен това богатство на гледните точки е плюс, не е минус. Имам известен професионален опит като административен ръководител, който също мисля че ще ми бъде от полза. Познавам колегите, с част от по-опитните съм заседавал в едни състави, нищо че това беше преди 18 - 20 години. Мисля, че съм достатъчно добре ориентиран в ситуацията и по отношение на хората, за да мога лесно да бъда подведен.

Отделно от това, като аргумент да предложа кандидатурата си на ваше внимание, съм обсъждал, освен изложеното, и обстоятелството, че е възприета в световен мащаб практика за решаване на проблеми в конкретна структура и чрез външен на структурата човек, включително и при различните компании и икономически субекти. В тази насока нямам никаква лична или служебна зависимост към никого от колегите от районните и окръжните структури, нито пък те са в някаква зависимост от мен. По отношение на районните, пропуснах да кажа, че трябва да се засили ревизионната дейност, безспорно.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Съпругата Ви къде работи?

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: В Благоевград, нотариус е. Започна професионалния си стаж като нотариус в районен съд.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли други въпроси?
Няма въпроси. Благодаря Ви, моля да изчакате навън.

/Христо Георгиев излиза от залата/

Колеги, имате думата или преминаваме към гласуване?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз искам да кажа две думи.
Колеги, всички отчитаме, че сме изправени пред един доста труден избор за председател на един Окръжен съд, който в последните няколко месеца създаде доста проблеми, както на самия себе си така и на Висшия съдебен съвет, пък и на цялата съдебна система. Аз ще бъда максимално кратък. Лично за мен се очертават две кандидатури. Това са на колегата Пензов и на колежката Бельова. Аз винаги съм подкрепял младите хора, които искат да навлязат в системата и то на ръководни места, тъй като те са носители на много и имат по-различни от нас, по-специално от мен, виждания за тази система, но в конкретния случай, след като бях член на Временната комисия, която се занимаваше и няколко пъти посещавахме Благоевград, и контактувахме с доста колеги от съда, от прокуратурата, от адвокатурата, аз лично изразявам опасение как този колега ще бъде приет от съдиите в Благоевградския окръжен съд.

На второ място ме смущава, че той няма абсолютно никакъв административен опит като ръководител макар и на по-ниско ниво, но това не е най-голямата беда, защото от това, което той предлага в този стратегически план виждаме едно доста добро познаване на проблемите на системата и специално на съда в Благоевград. Това аз го отчитам като едно много положително качество.

В същото време поставям на преценка и кандидатурата на колежката Бельова, която и в момента изпълнява функциите на

административен ръководител и аз останах с впечатлението от това, което тя каза, че тя доста искрено представи проблемите, които съществуват в съда и мерките, които е предприела. Сега колко са удачни или не с тези заповеди, които издава, над 200 заповеди, тя само заповеди пише сигурно по цял ден някъде, но вероятно има нужда и като чухме пък, че какви са резултатите вече от това, създадена е една вътрешна дисциплина в колегите, на мен ми се струва, че тя ще бъде и по-добре приета от целия колектив, все пак тя е една от тях, не е някой отвън, колегата прокурор, който беше последния кандидат, съдията от Районен съд с 3-4 годишен стаж като районен съдия. /намесва се Маргарита Попова - и тримата се представиха добре днес/ Божидар Сукнаров - представиха се, да. /Маргарита Попова - старяха се хората, бяха искрени/ Божидар Сукнаров - затова започнах, че избора ще е труден, затова, но лично моето становище искам да споделя с вас ми се струва, че ако дадем предпочитания на колежката Бельова няма да сбъркаме, не само защото е предложение на председателя на Апелативния съд, той е изложил много подробни мотиви там за нейните качества и като съдия, и като професионалист, и като ръководител, но аз оттам проследих нейното развитие като съдия - Районен съд - младши, Районен съд, председател на Районен съд, окръжен съдия, заместник-председател на Окръжен съд, това е едно нормално развитие на една съдийска кариера и ми се струва, че, нали ви казах, като познавам отношенията в този съд ми се струва, че тя ще бъде най-добре приета, а там ситуацията е деликатна много. Ако този колектив реши да провали избора от нас председател, той ще го направи. /намесва се Маргарита Попова - те ще провалят себе си/ Божидар Сукнаров - те не го отчитат това, че провалят и

себе си. Имате предвид всичко това. Аз лично бих се ориентирал към колежката Бельова като най-удачна кандидатура. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Сукнаров.

Заповядайте!

КАПКА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Министър. Бих искала да споделя и своите съображения не само защото се чувствам отговорна някак си от доста време за ситуацията, която е там във връзка с проверката, която вършихме. За мен в днешния избор няма нито една безспорна кандидатура, но преценявайки ситуацията и изискванията, които тя поставя в Благоевградския съдебен регион смятам, че бихме могли да обсъждаме кандидатурите на колегите Пензов и Бельова. Колегата от Окръжна прокуратура остави прекрасно впечатление поне у мен, очевидно добър професионалист, на този увреден в някаква степен, административно увреден съд обаче му е необходим човек за ръководител, който да познава много добре всички механизми и всички процеси, които протичат вътре, защото наистина в противен случай при тези конфликтни взаимоотношения в съда аз се опасявам, че колкото и да е сигурен в себе си би могъл да бъде подведен и точно това в момента няма нужда. Новият административен ръководител най-малкото трябва да излъчва увереност и добро познаване на всички процеси, които протичат там, а пък нищо не искам да кажа, но ако трябва да се вземе отношение по едно по-сложно обезпечение, примерно не съм много убедена, че така поне в началото колегата би бил съвсем наясно. Между тези две кандидатури наистина съм затруднена, защото от една страна не можем да не оценим продължителния дългогодишен опит и познаване на съда от страна на, на Окръжния съд от страна на съдия Бельова, но от друга страна аз за себе си нямам

обяснение и разумен отговор на въпроса, който постави колегата Пенчев. Тя не отговори, но за мен това изобщо не е убедително и това не може да бъде отговор на съдия с 20 години стаж, който една част от това време е бил заместник-административен ръководител и сега се кандидатира за поста административен ръководител. От 2005 г. до 2010 година тя е била заместник-председател на този съд, а преди това още доста години е била съдия в съда. Проблемите там бяха толкова видими, че те бяха видими и за обществеността, за гражданите, за комисията, която отиде няколко пъти там. Аз не разбирам обяснението от рода, че са й били възложени, била й е възложена някаква конкретна и много тясна като рамка дейност, при положение, че там очевидно нещата са тръгнали в някакъв момент в неправилна посока, очевидно искат някаква активна намеса, очевидно искат някакви активни действия, да се твърди, че й е било възложено да се занимава единствено с обществените поръчки и само по тази причина не е предложила, не е инициирала, не е направила нищо, което да върне ситуацията в някаква нормална рамка и да подобри нещата, и климата в този съд, аз лично това не мога да разбера, та дори и да не би била заместник-административен ръководител, въпреки това в това си качество тя все пак е имала повече възможности и правомощия, отколкото един редови съдия в съда. Години наред този съд няма заместник-председател по наказателни дела, години наред там по някакъв много странен начин се разпределят дела и граждански състави, и в тази ситуация аз не приемам подобен отговор и подобно обяснение. По тази причина аз имам много сериозни резерви относно капацитет и относно воля и по тази причина, макар пак да казвам, за мен няма безспорна кандидатура, но аз лично смятам, че трябва да подкрепим кандидатурата на колегата Пензов

и аз лично така и ще направя. Възражението, което се чу по отношение на колегата Пензов е, че той е съдия в Районен съд. Ами да, нормалното, естественото кариерно развитие може би предполага той да е бил съдия в Окръжния съд и оттам да се кандидатира за негов председател, аз се сещам за няколко ситуации, в които не са развили по този начин нещата, пък изборите са били успешни. И последния, най-пресен по време, за който аз се сещам беше избора на административен ръководител на Окръжния съд в Бургас, където колежката беше от Районния съд. Аз твърдя, че това е един изключително успешен и много добър избор. Не виждам защо такъв формален подход би трябвало да попречи там да отиде млад и енергичен човек, с желание да работи и с визия да го направи. Мисля, не го познавам сега, за първи път виждам колегата, но от това, което е представил пред нас, от това, което чухме, от все пак впечатления, които придобих в хода на проверката аз мисля, че има енергия и желание да защити номинацията си и после в работата си и мисля, че бихме могли, би следвало да дадем възможност за това. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Само една реплика. Кратка реплика на колежката, защото тя беше действително член на групата, временната комисия, която ... в Благоевград и аз съм изненадан как тя разсъждава защо тази колежка Бельова не е проявила никаква инициатива като съдия или зам. председател. Атмосферата там беше такава, че предишния председател, затова нямаше и зам. председател по наказателната, той си държеше наказателната колегия, сам си я управляваше. Така, че той беше настроил нещата така и никой не смееше да пипа нищо извън това, което му е възложено лично от председателя. Такава беше

атмосферата. Така че да упрекваме някой, че не е проявил инициативност, специално в този съд смятам, че е погрешно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Министър. Аз нямам право да изявявам предпочитания или да ви агитирам, но за да помогна на вашия избор съм длъжна да изложа обективните факти, които сме констатирали, още повече, в Благоевград, аз го казах и при предишното обсъждане, беше един от районите, изключвам София, за когото получавахме най-много сигнали за лоша работа, там сме предлагали и двамата заместник-председатели по гражданското, очевидно г-жа Бельова е била трети, тя не е предлагана за дисциплинарни наказания, ВАС ги отмени или за едната, още, така че проблемите там са много тежки в целия съдебен окръг и най-малкото може би, но не маловажно е срочността. От проверката, която направихме на наказателните дела планова се оказа, че и там в наказателните дела са голям брой и с доста голям срок - 2 и 3 месеца просрочие в изписването на мотивите и особено по административен характер дела. Между другото и в Районния съд нямат зам. председател по наказателните въпроси, въпреки че тогавашния председател беше граждански съдия, не знам каква е била тази практика в Благоевградския районен съд /намесва се Маргарита Попова - схема, каква?!!!/ Ана Караиванова - да. Г-н Пензов е един от тези наказателни съдии, които също е просрочвал от посочения период 29 не е написал в сроковете, това което мен ме впечатли, те написаха едно, доста остро нека да го кажа, възражение против констатациите на Инспектората, което наложи да отида аз на лична проверка с експерти, поне едната. Вярно е, че беше получено

объркване от така наложената им форма да изписват номерата на делата с дългия номер и се оказа, че констатациите, те се възползваха от това и посочиха, че делата некоректно са посочени, делата са просрочени. Това, което на мен не ми прави добро впечатление във възражението, конкретно няма да говоря за другите съдии, на г-н Пензов беше посочено, че административния характер дела, които са забавени понеже са били на данъчните служби, на митническите, са били с усложнена фактическа и правна сложност, затова са просрочени. Когато поискахме конкретно, и ще ви посоча едното от тях наказателно постановление на Дирекцията на НАП в Благоевград се отнася за това, че юридическото лице е следвало да подаде данъчната си декларация до 31 март 2008, а той е подало на 20 ноември 2008 г., за което са му съставили наказателно постановление. Не вярвам да се съгласите, че е много сложно нито от фактическа, нито от правна. Другото е на митниците за това, че в търговско помещение .../прекъсната от Маргарита Попова - г-жо Караиванова, явно направили сте констатация, че не отговаря на истината/ Ана Караиванова - за мен това е белег за почтеността, нека да го кажа, на магистрата, който си позволява по такъв начин да заявява обстоятелства. Изводите ще си правите вие.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре.

Заповядайте, г-жо Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, аз с оглед изискването на елементарна справедливост мисля, че крайни преценки трябва да се дават едва след обсъждане на всички факти и обстоятелства по съответния казус. Не мога да не споделя с вас, че по отношение на колегата Пензов са споменати 29 броя просрочени дела в проверявания период, но всичко това се развива на фона на решени за същия период близо 381 броя дела. Оставям

на вашата преценка дали 29 броя на фона на 381 е огромен процент и дали нямаме случаи на атестирани кандидати, включая и избирани административни ръководители, които да са нямали дори и по-голямо съотношение. За акта на Инспектората и констатациите в него ние не можем да спорим дотолкова доколкото в рамките на правомощията си Инспектората е направил своите констатации, с които всички сме длъжни да се съобразяваме. В същото време аз не мога да не отбележа, че следствие в съдържанието на акта, включително и на повторния документ, който е изготвен след повторната проверка, която Вие сте извършили, всъщност се вижда, че на общия фон на разгледани дела в размер на 492 броя са анализирани пет броя съответни дела, между които се включва и въпросното дело от наказателно-административен характер. Всичко това го казвам с оглед на това, че обстоятелствата ако се разгледат в цялост в никакъв случай според мен не довеждат до каквито и да е категорични драстични изводи за недисциплинираност, на неорганизираност на работата на колегата Пензов. В същото време за целия този период, който е проверяван по време, на дейността на Инспектората в този период, според мен не можем и да не вземем предвид обстоятелствата, че този период кореспондира тъкмо с периода за въпросни конфликти, сривове и административни неуредици, за които стана реч преди това. Според мен за всички е ясно, че дори и лошият микроклимат, да не говорим за други обстоятелства, които са изключително важни при администрирането на един съд, та дори и лошият микроклимат между колегите, разделянето на различни групи, групички, доволни, недоволни, вътрешни борби и конфликти, несъмнено се отразява тъкмо на това нещо - на качеството и на сročността на правораздаването. Разбира се обстоятелството, че колегите от

Районния съд в Благоевград са написали възражение срещу акта според мен пък в никакъв случай не могат да се третираат като атестация за нечия почтеност или непочтеност, доколкото дотолкова е законово предвидена възможност да се правят възражения и по актовете, включително и по атестациите, които са изготвени от Помощните атестационни комисии /намесва се Маргарита Попова - да, да, това е обратната връзка и тези възражения са много полезни и за Инспектората смятам аз. Просто те затова се и предвиждат/ Галина Захарова - аз изразявам становище, че не може да се отрази на нечия почтеност обстоятелството, че се е възползвал от едно свое право. И в контекста на всичко, което казах дотук аз искам да декларирам, че проучвайки обстоятелствата по случая, който ние сме длъжни да разрешим по един или по друг начин, аз споделям съображенията на колежата Костова. Действително изборът е много труден. Той по никакъв начин не може да бъде отделен от всичко, което се развива в района на Благоевградския окръжен съд и включително мерките, които предприе ВСС в тази насока. Аз също съм участвала при извършване на прословутата проверка в Благоевград, също съм осъществила лични контакти с едни или други колеги в този съд и изобщо в района. Аз считам, че за нас е изключително важен въпросът за отговорността. Едно е редови съдия да бъде оневинен за собственото си поведение и собствената си липса на активност, с оглед на това, че е нямал възможност да изказва становището си с оглед на съществуващите командно-административни методи на управление, не може да покаже инициативност. От една страна единия случай е такъв, но се отнася за редовите колеги, съвсем друг според мен е въпроса за отговорността когато някой участва в едно ръководство и в едно управление, и то не за малък период от

време. Колеги, дали управлението на даден съдебен орган е било успешно или неуспешно е въпрос от приоритетно значение. Говорим многократно, съгласяваме си и приветстваме бъдещи евентуални изменения в законодателството, с оглед усилване на екипния принцип, но екипния принцип във всички случаи означава и подялба на отговорността. Не може никой който участва в ръководството и заема определена длъжност, ръководна по закон, да се оправдае с това, че той не е имал възможност в течение на години на изложи становището си поне или ако е драстично несъгласен с провежданата политика поне да се оттегли и да не бъде съучастник в това нещо.

Второ обстоятелство, което искам да изтъкна пред вас това е, че в самото предложение на председателя на Апелативния съд аз мотивировка не прочетох. Евентуално за мотиви на неговото предложение би могло да се четат съображенията, изложени в становището на административния ръководител. На мен ми прави впечатление, че в становището на административния ръководител предимствата на колегата Бельова са изведени само и единствено въз основа на периода, през който тя е изпълнявала функциите на административен ръководител на съда. Аз считам, че този период не следва да бъде взиман предвид, тъй като той поставя в неравнопоставено положение всички останали участници. Изпълняващ функциите на административен ръководител не е административна длъжност и определянето на един човек по предложение за такъв в никакъв случай не може да се противопостави на останалите кандидати, защото ние не можем да знаем по никакъв начин какви мерки и каква дейност биха развили те ако им беше предоставена такава възможност.

Колеги, аз ще гласувам за колегата Пензов с надеждата, че той е нещо ново като явление в региона на Благоевградския окръжен съд. Това за мен е една необходима промяна, на която ние просто трябва да се доверим. В противния случай означава косвено да дадем една положителна оценка на досегашното управление на Благоевградския окръжен съд, защото логично и нормално е заместника на административния ръководител да стане административен ръководител само тогава когато са констатирани безспорно положителни фактори в развитието на една или друга дейност. Това означава продължение естествено за /не се чува/ Благодаря ви, че ме изслушахте.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания има ли? Заповядайте, г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, мисля, че няма спор, че Окръжния съд в Благоевград се очерта като един проблемен съд. Факта, че беше създадена специална комисия от ВСС, която да провери дейността му и взаимоотношенията вътре, факт е, че след съдилищата в Плевенския район най-много жалби в комисията по "Професионална етика" следващ е по отношение на съдии от Благоевградския окръжен съд, факт е, че експертите от Европейската комисия в разговора, който проведохме поставиха въпроса и за ситуацията и нещата в този съд, конкретно случаят "Аршинков", вероятно ще има констатации и в доклада, и може би и въпроси към ВСС в тази връзка. Всичко това налага да направим действително един внимателен избор. На мен ми се струва, че добрия вариант ще бъде ако успеем днес все пак да направим избор, защото ако го отложим това за есента няма да бъде добър знак към ВСС. Това ще

означава, че ВСС също е затруднен или не може да се справи с този проблем. Аз се присъединявам към това, което казаха колегите преди мен, че реалните кандидати в случая са Катя Бельова и Владимир Пензов. Действително на страната на г-жа Бельова като плюсове са тези неща, които бяха посочени, тя има административен опит, тя е била заместник-председател на Окръжния съд, тя е фактически изпълняващ длъжността административен ръководител вече няколко месеца. Същественият проблем обаче в този съд е това, което отбеляза г-жа Захарова, тези създадени групи, групички, клубове по интереси и т.н., водещи вътрешни войни помежду си, и които се отразяват на работата неблагоприятно. Практиката и опита са показали, в такива ситуации доброто решение е когато се вкара човек отвън, който не е ангажиран с всички тези сложни взаимоотношения вътре в този колектив. Единственото ново лице в случая обаче при нас е това на Владимир Пензов. Вярно, че е малко нестандартно от съдия в Районен съд без опит, без административен опит да скочи човек направо на стола на председател на Окръжен съд. Понякога обаче нестандартната ситуация налага и нестандартни решения. Така че аз се присъединявам към това, което беше казано, че в случая подобря вариант би бил избирането за председател на Окръжен съд на Владимир Пензов най-вече за това, че той е ново лице неангажирано и необременено с всички тези сложни взаимоотношения, които се развиват в този съд. Доброто при него е и това, че все пак той показва днес и при изслушването, че има виждане за проблемите в този съд, има идеи, както и пътища и начини за тяхното решение. По всички тези съображения аз искам да ви кажа, че ще подкрепя кандидатурата на Владимир Пензов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Цонев.

Колеги, има ли някой още желаещ да направи коментар или да изложи съображения? Ако нямате - да гласуваме.

/Започва гласуването/

/След избора/

/В залата присъстват и тримата кандидати/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 21 члена на ВСС, отсъстващи 2. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика, при отваряне на пликовете от тях бяха извадени 21 броя бюлетини, от които се установи следното: за Владимир Атанасов Пензов - 6 броя, за Катя Николова Бельова - 11 броя, за Христо Янков Георгиев - 2 броя, недействителни 2 бюлетини. При получения резултат комисията намира, че няма избран председател на Окръжен съд - Благоевград, отиваме на балотаж между Катя Николова Бельова и Владимир Атанасов Пензов.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Маргарита Попова

/След балотажа/

/В залата присъстват Катя Бельова и Владимир Пензов/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 21 членове на ВСС, отсъстващи 2. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 21 броя бюлетини, от които се установи следното: за Владимир Пензов - 6 броя, за Катя Николова Бельова - 12 броя, недействителни 3. При получения резултат комисията намира, че няма избран административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Благоевград.

4. ОТНОСНО: Избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на **Окръжен съд - гр. Благоевград**

Кандидати:

- **Катя Николова Бельова** - заместник на административния ръководител и и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Благоевград;

- **Христо Янков Георгиев** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Благоевград;

- **Владимир Атанасов Пензов** - съдия в Районен съд - гр. Благоевград

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Катя Николова Бельова - заместник на административния ръководител и и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Благоевград, **комплексна оценка от атестацията "много добра".**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Христо Янков Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Благоевград, комплексна оценка от атестацията „ много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.3. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Владимир Атанасов Пензов - съдия в Районен съд - гр. Благоевград комплексна оценка от атестацията „ много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.4. Избира комисия по провеждане на избора: Радка Петрова, Светла Данова и Стефан Петров.

4.5. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр . Благоевград, в който да вземат участие кандидатите: Катя Николова Бельова - заместник на административния ръководител и и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Благоевград, Христо Янков Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура - гр.

Благоевград и **Владимир Атанасов Пензов** - съдия в Районен съд - гр. Благоевград.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.6. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: с 6 /шест/ гласа "за" за **Владимир Атанасов Пензов**, 11 /единадесет/ гласа "за" за **Катя Николова Бельова**, 2 /два/ гласа "за" за **Христо Янков Георгиев** и 2 /две/ недействителни бюлетини и **СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ** между кандидатите **Владимир Атанасов Пензов** и **Катя Николова Бельова** и получения резултат: с 6 /шест/ гласа „за" за **Владимир Атанасов Пензов**, 12 /дванадесет/ гласа „за" за **Катя Николова Бельова** и 3 /три/ недействителни бюлетини, **НЕ ИЗБИРА** „административен ръководител - председател" на **Окръжен съд - гр. Благоевград**.

/От залата излизат Владимир Пензов и Катя Бельова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, да направите обобщение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, току-що приключи процедурата по избор за председател на Окръжен съд - Благоевград. Всички сме запознати със ситуацията в Окръжен съд - Благоевград, която съгласно установените критерии не е най-добрата. Там са създадени, за съжаление, неприятни взаимоотношения между хората, между работещите колеги. За съжаление, макар че мина доста време от предишния избор тази обстановка не се е променила в положителна насока. Днес имаме трима кандидати за тази позиция, като никой от тях не събра необходимите гласове, а това идва да покаже, че ВСС не беше

убеден в техните качества и в техните възможности да се справят с наистина тежката ситуация в Окръжен съд - Благоевград. Безспорно е, че там трябва да има кандидатура, която да обедини всички колеги в Благоевградския окръжен съд, за да могат проблемите, които съществуват там да бъдат решени и ние сме убедени, че след изтичането на срока за обжалване при новия конкурс такава кандидатура ще се намери. Пак повтарям - да обедини изцяло хората работещи там.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И членовете на Съвета.

Продължаваме нататък.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за районен прокурор на Районна прокуратура - Разлог. Кандидати се Ружена Георгиева Кондева, тя е предложение на главния прокурор, Айше Джембазка и Костадин Прешелков. Г-жа Кондева е с приета оценка от вчерашното заседание, така че комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Костадин Прешелков комплексна оценка от атестацията "добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

6. ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността „Административен ръководител - районен прокурор" на **Районна прокуратура гр. Разлог**

Кандидати:

- Ружена Георгиева Кондева - Елчинова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Разлог, с ранг "прокурор в АП" - /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 26/8.07.2010 г., т. 46, комплексна оценка "много добра"/

- **Айше Ибрахим Джембазка** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Разлог - **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 6/11.02.2010 г., т. 36, комплексна оценка "много добра"/**

- **Костадин Иванов Прешелков** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Разлог

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Костадин Иванов Прешелков - прокурор в Районна прокуратура - гр. Разлог, комплексна оценка от атестацията "добра".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Тъй като Айше Джембазка също е с приета оценка, комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за районен прокурор на Районна прокуратура - Разлог, в който да вземат участие кандидатите Айше Джембазка, Костадин Прешелков и Ружена Кондева. Предлагам комисията за провеждане на избора в състав Радка Петрова, Светла Данова и Стефан Петров.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се комисията. Изслушване на кандидатите.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.2. Избира комисия по провеждане на избора: Радка Петрова, Светла Данова и Стефан Петров.

6.3. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за заемане на длъжността „Административен ръководител - районен прокурор" на **Районна прокуратура гр. Разлог**, в който вземат участие кандидатите: **Ружена Георгиева Кондева - Елчинова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Разлог, **Айше Ибрахим Джембазка** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Разлог и **Костадин Иванов Прешелков** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Разлог.

/В залата влиза Айше Джембазка/

АЙШЕ ДЖЕМБАЗКА: Уважаеми дами и господа, казвам се Айше Джембазка, заместник-районен прокурор съм на Районна прокуратура - гр. Разлог, кандидатствам за административен ръководител на прокуратурата. Стратегията ми за управление на прокуратурата се изразява в няколко насоки. На първо място трябва да бъдат вложени усилия за внасяне в съда на качествени прокурорски актове. Трябва да бъдат положени усилия за преодоляване на причините, довели до връщане на делата на прокуратурата за отстраняване на съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на страните в процеса. На следващо място следва да бъде обърнато внимание на срочността на извършваните и извършеното разследване на досъдебните производства и на възлаганите на съответните Районни полицейски управления проверки от тяхното образуване до решаването им със съответен съдебен акт. Това е в общи линии.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да предоставим думата за въпроси на колегите. Имате ли въпроси? Благодаря Ви, колега.

/От залата излиза Айше Джембазка и влиза Костадин Прешелков/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте. Имате думата!

КОСТАДИН ПРЕШЕЛКОВ: Уважаеми дами и господа, казвам се Костадин Иванов Прешелков и съм от град Разлог. Въпреки, че разполагате с кадровата ми справка и атестацията мисля, че е редно да се представя. Роден съм преди 38 години в град Разлог. Веднага след завършване на юридическото си образование съм започнал работа в Окръжна следствена служба - Благоевград първоначално като помощник-следовател, а от месец април 1998 година и като следовател в Териториалното отделение в гр. Разлог. Като следовател съм работил до преместването ми в прокуратурата. От месец май 2006 г. съм започнал работа в Районна прокуратура - Разлог, като в края на 2008 г. съм командирован в Окръжна прокуратура - Благоевград в продължение на една година. През време на 12 годишния ми стаж като магистрат съм добил известен опит, а през последните четири години като прокурорски опит. Районна прокуратура - Разлог е със сравнително висока натовареност. Това е предпоставено от територията и населението, което обслужва, освен това оформянето на град Банско като български и международен курорт, зимен курорт, оформянето на град Разлог като туристически център, минаването на второкласен път В-19, който свързва първокласния път Е-79 с курорта Банско и с границата ни с Република Гърция чрез пропусквателния пункт в Илинден. Допреди година и половина в района имаше множество български и чуждестранни инвестиции.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колега, по същество ако обичате. Ако бъдете избран какво бихте направили, с оглед осъществяване на съдебната реформа на страната ...

КОСТАДИН ПРЕШЕЛКОВ: Основната цел на Прокуратурата на Република България оттам и на Районна прокуратура - Разлог, която е част от Прокуратурата е повишаване ефективността от прокурорската работа. Най-точният критерии за ефективността от прокурорската работа е срочно разследване и осъдителна присъда, при спазване на правата на личността.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат колегите някакви въпроси конкретни да Ви зададат, вече е ясно какви са насоките. Имате ли въпроси към кандидата? Няма. Благодаря Ви.

/От залата излиза Костадин Прешелков и влиза Ружена Елчинова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега! Имате думата!

РУЖЕНА ЕЛЧИНОВА: Добър ден! Казвам се Ружена Георгиева Кондева - Елчинова, на 40 години съм, семейна, с 2 деца. Прокурор съм в Районна прокуратура - Разлог почти веднага след завършването на висшето ми образование, половин година бях прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, след което вече 15 години съм прокурор в Районна прокуратура - Разлог. Предполагам, че колегите преди мен са ви запознали със спецификата на района. Районна прокуратура - Разлог обслужва четири общини - Банско, Разлог, община Белица и Якоруда, Районни полицейски управления Банско и Разлог. Като специфика най-често срещаните престъпления това са кражбите, като през първото полугодие на тази година се забелязва едно типично престъпление за района, а именно кражба на съобщителни кабели, собственост на БТК акционерно дружество. Доколкото разбрах такива престъпления има

в Районна прокуратура - Велинград. Други типични престъпления за района това са общоопасните престъпления, престъпления Транспорта. Тъй като курорта Банско е курортен център имаме завишен броя на тези престъпления.

Ако бъда избрана за административен ръководител на Районна прокуратура - Разлог това което ще направя е първо да продължа добрите практики, които досега са провеждани от досегашния административен ръководител, а именно от последната планова проверка на Инспектората към ВСС те са отбелязани в доклада, това е подобрената срочност, подобрената административна дейност. Мога да кажа, че към момента има най-добри практики в тази насока, тъй като освен, че унифицираната информационна система се попълва много стриктно се водят и доста помощни таблици, като особено полезна практика е това, че предишния административен ръководител въведе едни таблици за срочност, които са на формат "Ексел". Със срочността се проверяват предварителните проверки, досъдебните производства. Таблицата е направена по формула така, че 15 дни преди да изтече срока се оцветява в червено. Тези таблици стоят в общата мрежа, всеки прокурор може да ги наблюдава, както и административния ръководител, и по този начин стриктно се следи срочността. Другото, което е като положителна практика това е, че има добър контрол върху спрените досъдебни производства, особено тези срещу неизвестен извършител. Има обаче и негативни резултати, които също са отразени в последния доклад на Инспектората. Искам да кажа, че през 2008 г. когато аз не съм била на работа, тъй като бях в отпуск по майчинство, доклада на Инспектората, се запознах с него, е бил доста критичен, с много забележки, но през 2009 г. препоръките по принцип са изпълнени и към момента мисля,

че административната ръководна дейност е на добро ниво, което аз ще го продължа. Това, което са негативите, на първо място върнатите дела. За миналата година процента на върнатите дела от съда спрямо общо внесените е 20 %. Това е един много висок процент, като се има предвид, че средно за страната този процент се движи между 6 и 7 %. Искам да успокоя г-жа Караиванова, че аз си направих труда да направя справка - за I-вото шестмесечие на тази година процента е 15,82 и даже този процент ще бъде още по-нисък към края на годината, тъй като част от делата, 1/3 от делата са от предходен период, т.е. внесени обвинителни актове от миналата година, така че се надявам, че към края на годината този процент ще падне поне още 2-3 %. За сметка на това обаче, тъй като аз си направих труда да видя и какво е съотношението на оправдателните присъди за сметка на това обаче през I-вото полугодие на тази година имаме увеличен процент на оправдателните присъди. За миналата година този процент беше към 8 % - 8,21 ако не се лъжа, тази година за I-вото шестмесечие процента е 10.../не се чува/ и всъщност те са върнати от въззивен съд, лицата са оправдани от въззивен съд. Факт е, че за това шестмесечие процента на оправдателните присъди е по-голям. По отношение на сročността аз вече споменах за тези таблици, в доклада на Инспектората пише, че за миналата година имаме известни просрочени дела за I-во шестмесечие. Това се дължи главно на два факта. Първият е, че тогава се прекратяваха много дела по давност, всички те са прекратени по препоръка на Инспектората I-вото шестмесечие общо 4087. Освен това прокурор Валентин Михов беше забавил много дела, които бяха преразпределени на останалите прокурори и именно на тези два фактора се дължи тези забавени преписки и дела, които имаме за I-

вото шестмесечие, но те са за I-вото шестмесечие на миналата година, за II-рото шестмесечие мисля, че не са повече от 3-4. Това е за чисто прокурорската дейност. По отношение на финансовата дейност, тъй като считам, че един административен ръководител освен добър ръководител по отношение на чисто прокурорската работа в условията на криза следва да бъде и добър финансов мениджър. Беше направен през месец май вътрешен одит на прокуратурата по Закона за вътрешния одит в публичния сектор, не са установени никакви нарушения, с изключение на 2-3 забележки относно някои от реквизитите при попълване на актовете за встъпване в длъжност. Сегашният административен ръководител е предприел план за тяхното отстраняване и мисля, че към момента вече те са и отстранени. Може би тук е мястото да кажа, че Районна прокуратура - Разлог е доста зле по отношение на сградния фонд. Има една стара сграда, която е собственост на прокуратурата, тя е с парцел 600 кв. м. и стара сграда върху нея 82 кв. м., върху която не е правен ремонт. 2006 г. е направен един чисто козметичен ремонт, но към момента положението на сградата не е добро, пада мазилки, няма място за съхраняване на веществените доказателства.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това вече са подробности. Нещо друго ако искате да ни кажете, ако не колегите въпроси може би имат към Вас. Няма. Благодаря Ви.

/От залата излиза Ружена Елчинова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Велев!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, аз предлагам да подкрепим кандидатурата на главния прокурор по изложените в нея съображения, освен това искам да кажа, че категорично най-убедителна в заявлението пред нас беше г-жа Ружена Кондева. Тя наистина познава проблемите на тази

прокуратура, тя има най-много стаж като прокурор в прокуратурата и считам, че тя би била най-подходящ административен ръководител на тази прокуратура. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания?

АНА КАРАИВАНОВА: Понеже разказа докладите аз няма да взимам думата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да проведем избора, колеги.

/След избора/

/В залата присъстват и тримата кандидати/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 21 членове на ВСС, отсъстващи 2. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика, при отваряне на пликовете от тях бяха извадени 21 броя бюлетини, от които се установи следното: за Айше Джембазка - 3 броя, за Костадин Прешелков - 1 брой и за Ружена Георгиева Кондева - Елчинова - 17 броя. Недействителни бюлетини няма. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Разлог е избрана Ружена Георгиева Кондева - Елчинова. Да ѝ е честито!

РУЖЕНА ЕЛЧИНОВА: Благодаря.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.4. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: **с 3 /три/ гласа "за" за Айше Ибрахим Джембазка, 1 /един/ глас "за" за Костадин Иванов Прешелков и 17 /седемнадесет/ гласа "за" за Ружена Георгиева Кондева - Елчинова, на основание чл. 171 от ЗСВ**

НАЗНАЧАВА Ружена Георгиева Кондева - Елчинова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Разлог, с ранг "прокурор в АП" на длъжността "Административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излизат тримата кандидати/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, видно от вота по категоричен начин бе избрана за районен прокурор на Разлог г-жа Ружена Елчинова. Основания за това дава изложената концепция от колежката Елчинова, която показва, че познава района, в който работи. Това е така, тъй като тя от първия си работен ден е работила само в тази прокуратура. Безспорно се установи, че тя притежава необходимите професионални и нравствени качества. Да ѝ пожелаем успешен път.

Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността "районен прокурор" на Районна прокуратура - Костинброд. Кандидати са Полина Тодорова Величкова, тя е предложение на главния прокурор, Лилия Микова и Красимир Дерменджийски.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Красимир Дерменджийски комплексна оценка от атестацията "добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

7. ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността „Административен ръководител - районен прокурор" на **Районна прокуратура гр. Костинброд**

Кандидати:

- **Полина Тодорова Величкова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Костинброд - **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 52/11.12.2009 г., т. 33, комплексна оценка "много добра"/**

- **Лилия Маринова Микова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Костинброд;

- **Красимир Георгиев Дерменджийски** - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - гр. София

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красимир Георгиев Дерменджийски - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - гр. София, комплексна оценка от атестацията "добра".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Лилия Микова комплексна оценка от атестацията "добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Лилия Маринова Микова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Костинброд, комплексна оценка от атестацията "добра".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жа Полина Величкова е с приета оценка, така че комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността районен прокурор на Районна прокуратура - Костинброд, в който да вземат участие атестираните кандидати Красимир Дерменджийски, Лилия Микова и Полина Величкова. Предлагам комисия в състав г-жа Радка Петрова, г-жа Светла Данова, г-н Стефан Петров.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се комисията. Да изслушаме кандидатите.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.3. Избира комисия по провеждане на избора: Радка Петрова, Светла Данова и Стефан Петров.

7.4. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за заемане на длъжността „Административен ръководител - районен прокурор" на **Районна прокуратура гр. Костинброд**, в който вземат участие кандидатите: **Полина Тодорова Величкова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Костинброд, Лилия Маринова**

Микова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Костинброд и **Красимир Георгиев Дерменджийски** - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - гр. София.

/В залата влиза Красимир Дерменджийски/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега!

КРАСИМИР ДЕРМЕНДЖИЙСКИ: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на ВСС, казвам се Красимир Георгиев Дерменджийски, на 41 съм, семеен съм, с едно дете. Кандидатствам за заемане на длъжността "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Костинброд. Прокурор съм от 15 май 2006 г., като за времето от назначаването ми до 14 август 2008 г. работих на длъжност прокурор в Районната прокуратура в Костинброд, а оттогава до настоящия момент съм прокурор във Военно-окръжната прокуратура в гр. София. Познавам съдебния район на град Костинброд с неговата специфика, в който влизат две общини, а именно на Костинброд и град Годеч. Въпреки, че не работя от близо две години в Районната прокуратура в Костинброд познавам естеството и спецификата на работата характерна за Районната прокуратура в гр. Костинброд. Приоритетните дела, които са на производство в Районната прокуратура в гр. Костинброд са свързани с разследване на престъпления против автотранспорта, престъпления против собствеността и също така телесни повреди. По отношение управлението на прокуратурата моята визия на първо място е стриктно спазване на Конституцията и законите. На второ място - спазване на принципа на случайното разпределение на преписките и делата между прокурорите, като в тази връзка мога да отбележа, че има възможност всеки един прокурор, който работи

в тази прокуратура да съблюдава процеса по разпределението на делата и преписките, а именно дежурния прокурор да извършва тази дейност. С оглед кадровата обезпеченост на прокуратурата, в която по щат са шест прокурори, а понастоящем работят пет, имат възможността за една по-активна дейност от страна на прокурорите в прокуратурата, а именно участието им съвместно с разследващите органи и извършване на огледи на местопроизшествия, свързани с данни за тежки престъпления, като именно тогава прокурора има възможността да ръководи този процес, било той лично да извършва тези действия по разследването. Това от своя страна ще бъде едно допълнително обезпечение за събиране на годни доказателствени средства в наказателния процес във фазата на досъдебното производство, от друга страна тази активна роля от страна на прокурора следва да бъде осъществявана, тъй като разследващите полицаи при двете Районни полицейски управления в град Костинброд и в град Годеч са с малък професионален стаж и с оглед на това те биха подпомогнали правилно да бъдат извършвани разследванията, с оглед бързина и срочност. В Районната прокуратура Костинброд има трайни традиции на толерантност и колегиалност във взаимоотношенията между магистратите и административния персонал, като тези добри отношения са също така между прокурорите и другите магистрати, а именно от Районния съд в град Костинброд и полицейските служители от двете полицейски управления.

В заключение бих могъл да кажа, че имам достатъчно професионален опит да реализирам моите идеи в практически вид, като ще съблюдавам стриктно спазването на задълженията от

всички прокурори и съответни служители, работещи в прокуратурата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-н Велев.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Колега Дерменджийски, Вие в момента сте прокурор във Военно-окръжната прокуратура в София. На практика длъжността, за която кандидатствате е по-ниска, от която заемате в момента. Искам да разбера каква е мотивацията Ви по собствено желание да отивате на по-ниска длъжност в структурата на съдебната власт.

КРАСИМИР ДЕРМЕНДЖИЙСКИ: По принцип съображенията са ми в две насоки. Първото ми съображение е, че считам, че това е една стъпка в моето професионално изграждане, въпреки, че може от друга страна да изглежда, че е стъпка надолу, но както се казва понякога човек трябва да направи една стъпка назад, за да направи в последствие две стъпки напред. От друга страна аз живея в западен квартал на град София и разстоянието от дома ми до Районна прокуратура - Костинброд е от порядъка на 15-20 минути, било с личен транспорт, било с обществен транспорт. Това е другото съображение. На трето място бих казал, че все пак като прокурор съм започнал работата си именно в тази прокуратура и това е на последно място.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси? Благодаря Ви, колега.

/От залата излиза Красимир Дерменджийски и влиза Лилия Микова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега! Имате думата!

ЛИЛИЯ МИКОВА: Добър ден. Казвам се Лилия Микова, прокурор съм в Районна прокуратура - Костинброд. Завършила съм

випуск 1974 г. в Софийския университет и оттогава работя като юрист по най-различни начини, била съм 22 години юрисконсулт, от 1999 г. съм в Следствието в Костинброд, от 2006 г. в Прокуратурата в Костинброд. Познавам добре съдебния район на Костинброд. Влизат общините Годеч и Костинброд. Районът е тежък, имаме граница, ВП 81 минава оттам, така че има много транспортни дела, много кражби и други престъпления срещу собствеността, тъй като има много вили, които се ползват само летния сезон. Смятам, че ако ме изберете за административен ръководител бих се справила с тази задача, тъй като познавам добре и добре работя с двете полицейски управления в Костинброд, със съда също. Години наред се занимавам с надзора за законност и защита правата на гражданите, така че по общините познавам кметове, доста добре съм сработила в Костинброд, евентуално това, на което трябва да се наблегне е да се спазва плътно принципа на разпределение на случайния принцип, за да не се чувства никой ошетен, иначе колектива е добър, работи добре, това показват и резултатите от миналата година, ние нямахме върнати дела, нямаме прекратени, всичко е много точно. Това е в общи линии.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат въпроси колегите. Г-жа Караиванова има въпрос.

АНА КАРАИВАНОВА: Колега, понеже казахте, че района бил тежък и сте имали много дела. Знаете ли колко обвинителни акта са внесени за миналата година?

ЛИЛИЯ МИКОВА: За миналата година около 140 може би. Ще Ви излъжа, не само обвинителни актове, внесени прокурорски актове в съда. Обвинителните актове бяха малко, предимно споразумения.

АНА КАРАИВАНОВА: 11 тук са написани.

ЛИЛИЯ МИКОВА: Да. Предимно споразумения.

АНА КАРАИВАНОВА: 11.

ЛИЛИЯ МИКОВА: Тази година досега са 11. Различно се движат нещата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси има ли? Благодаря Ви.

/От залата излиза Лилия Микова и влиза Полина Величкова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте. Имате думата!

ПОЛИНА ВЕЛИЧКОВА: Казвам се Полина Величкова и от октомври месец 2007 г. заемам длъжността "прокурор" в Районна прокуратура - Костинброд. Имам шест години юридически стаж, две години съм работила в телевизия "БТВ", след това в периода февруари 2006 - март 2007 г. бях съдебен помощник във Върховен административен съд, а от март до октомври заемах длъжността "младши прокурор" в Районна прокуратура - Кюстендил. Преди да започна своето изложение при все, че го няма главния прокурор бих искала да благодаря за подкрепата както на него, така и на окръжния прокурор г-жа Арсова /не се чува добре името/. Ако бъда избрана за административен ръководител ще положа максималните си усилия да не ги разочаровам и да оправдая полученото доверие. Както може би сте разбрали от колегите, които се явяваха преди мен, територията на Районна прокуратура - Костинброд включва две общини - община Костинброд и община Годеч. Щатът на нашата прокуратура е 6 прокурори, като натовареността на прокурор е под средната за страната. Това дава потенциал всеки от прокурорите да работи по-прецизно по делата си, така че аз ако бъда избрана за прокурор ще упражнявам контрол върху това и ще съдействам на колегите да могат да приключват делата си по-бързо, по-качествено

и в срок, да няма излишни забавяния. Най-важното за една прокуратура е служителите и прокурорите в нея да се чувстват уверени, спокойни в своята работа. Ще се постарая да постигна тази цел. Ще се постарая да запазя добрата тенденция, която има в момента прокурорите да посещават различни обучения, които се организират, така те не само ще повишат своята квалификация, но ще имат възможност да обменят опит и с колеги от цялата страна, всеки един от колегите ще има възможността да сподели придобитите знания на ежеседмични срещи, които ще бъдат организирани при нас. Към настоящия момент няма такива ежеседмични срещи, но аз съм убедена, че те ще бъдат много полезни за нашата работа, тъй като ще се обсъждат различни проблеми, които са възникнали в хода на работа и не на последно място и важни и за нашата работа в съда, ако има някакви спорни въпроси самите прокурори да обсъдим проблеми, възникнали в практиката. Що се отнася до съда в Костинброд работим много добре с тях. За миналата 2009 година нямаме върнати дела, нямаме оправдателни присъди, много висока летва, която аз ще положа всички усилия да продължа тази тенденция. С Районните управления на МВР и на Годеч също работим много добре. При нас като проблем се явява липсата на добре подготвени разследващи полицаи. Възползвали сме се в максимална степен от възможностите, които ни дава НПК като разследващи прокурори, като наблюдаващи прокурори, давали сме им указания, следели сме тяхната работа, така че доколкото зависи от мен ще се постарая тези колеги също да минат през някакво обучение, така че те да бъдат мотивирани, защото това са млади хора, работят при тежки материални условия, това е начин те да бъдат мотивирани, да им се внуши, че от тях в голяма степен зависи успешното

приключване, водене и приключване на делата. В тази връзка също така смятам да организираме чести срещи между нас и разследващите полицаи, на които да обсъждаме възникналите проблеми в хода на работата. Когато говоря за срещи не изключвам възможността като ръководител да бъда търсена абсолютно по всяко време, моят кабинет винаги ще бъде отворен както за прокурорите, така за полицаите, така и за служителите в прокуратурата. Ние имаме много опитни служители там, всеки един от тях има повече от 15 години стаж, посещават различни обучения и мисля, че динамиката на живот и на работа изискват те постоянно да се усъвършенстват, ще им помагам, ще ги подкрепям. Като забележка по-конкретно смятам да въведе електронното водене на книгите и дневниците, поне на част от тях към момента. Всички книги и дневници се водят на хартиен носител и мисля, че би било добре да ги има и в електронен вариант, доколкото е възможно разбира се.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат въпроси колегите, иначе Вие сте изчерпателна до този момент. Не виждам. Благодаря.

ПОЛИНА ВЕЛИЧКОВА: Благодаря Ви.

/От залата излиза Полина Величкова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев, заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението на главния прокурор, освен изложените в него съображения и по още следните съображения - както чухте от изказването най-подготвена е г-жа Полина Величкова, лично не я познавам, но в дълги разговори с окръжния прокурор г-жа Албена Вутова се убедих, че тя е наистина професионално най-добре подготвена, притежава необходимите

морални и нравствени качества да заеме тази длъжност, така че ще ви помоля да подкрепите тази кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви.

Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Дано не ме прекъснете, защото очевидно, че ще трябва да се избере административен ръководител, няма да го чета целия, но Ви моля и като ВСС, не знам към кой председател на комисия да отправя своя апел - като преоценявате щатове, защото вярно е, че сега се запознавам, но при пет прокурори по щат да има 101 споразумения и 11 обвинителни акта, 11, повтарям, от които 6 са за престъплението по 343 "б" - "каране в пияно състояние", ми се струва прекалено разточителство. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Една реплика.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Категорично поддържам изказването на г-жа Ана Караиванова и както знаете в доклада това е абсолютно отразено и трябва да се има предвид в бъдеще.

/След избора/

/В залата присъстват и тримата кандидати/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 21 членове на ВСС, отсъстващи 2. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика, при отваряне на пликите от тях бяха извадени 21 броя бюлетини, от които се установи следното: за Красимир Дерменджийски - 1 брой, за Лилия Микова - 0 броя, за Полина Величкова - 20 броя. Недействителни бюлетини няма. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Костинброд е избрана Полина Тодорова Величкова.

ГЛАСОВЕ: Честито!

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.5. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: **с 1 /един/ глас "за" за Красимир Георгиев Дерменджийски, 0 /нула/ гласа за Лилия Маринова Микова и 20 /двадесет/ гласа "за" за Полина Тодорова Величкова, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Полина Тодорова Величкова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Костинброд на длъжността "Административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Костинброд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/От залата излизат тримата кандидати/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, за районен прокурор на Районна прокуратура - Костинброд беше избрана Полина Величкова. Макар и млада тя показва в своята концепция, че познава работата в прокуратурата, притежава необходимите качества, вижда проблемите и може да ги реши. Успешен път.

Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - София. Кандидат е Красимира Филипова, тя е предложение на административния ръководител. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Красимира Филипова комплексна оценка от атестацията "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

8. ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността "Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - гр. София

Кандидат:

- Красимира Алексиева Филипова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Костинброд

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красимира Алексиева Филипова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Костинброд, комплексна оценка "много добра".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - София, в който да вземе участие кандидата Красимира Филипова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Предложение има, има мотиви. Ако няма изказвания, да гласуваме. Приема се.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 21 /двадесет и един/ гласа "за", 0 /нула/ "против", 0 /нула/ "въздържали се", на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Красимира Алексиева Филипова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Костинброд, с ранг "прокурор в ОП", на длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - гр. София, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Предлагам да направим 15 минути почивка и да продължим след това.

/След почивката/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността заместник-окръжен прокурор на ОП Стара Загора. Щатните бройки са две. Кандидатите са две, кандидатите са: Дичо Атанасов - предложение на административния ръководител, Росица Стоянова, предложение на административния ръководител и Дончо Марков Вучков - собствено волеизявление.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Дичо Атанасов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Дончо Вучков комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Росица Стоянова има приета оценка. Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за заместник-окръжен прокурор на ОП Стара Загора. Щатните бройки са две, кандидатите са трима, така че ние трябва да проведем гласуване с бюлетини по следния начин. Най-напред се предлагат тримата кандидати за едната щатна бройка, ако се избере един човек минаваме на второ гласуване за втората позиция.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли предложения?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Има предложения. Предложението е за Дичо Атанасов, на административния и предложение за Росица Стоянова, също предложение на административния, а Дончо е свободно волеизявление. Предлагам комисия в състав: г-жа Радка Петрова, г-жа Светла Данова и г-н Стефан Петров.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложенията, пак повтарям, са за първите двама.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колеги. Г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаеми колеги, както беше казано - местата са две, кандидатите са трима. Предложението на административния ръководител е за Дичо Атанасов и Росица

Стоянова, Дончо Вучков е свободно волеизявление. Аз обаче считам, че добрия избор в случая ще бъде по отношение на Дичо Атанасов и Дончо Вучков. По отношение на кандидатурата на Дичо Атанасов, според мен, тя е безспорна. Той към момента е заместник-окръжен прокурор, изкарал е един мандат, окръжния прокурор си го е харесал и трябва да му се даде шанс да си изкара втори мандат. По отношение обаче между Росица Стоянова и Данчо Вучков, по-добрия вариант за мен е да изберем кандидатурата на Дончо Вучков. Съображенията ми са няколко. Първо, това, че той има два пъти по-голям стаж от Росица Стоянова. Неговият стаж е 26 години, от които 20 години е прекарал като районен прокурор на РП Стара Загора и РП Казанлък. И през времето, когато е бил районен прокурор тези прокуратури са отчитали добри резултати. Той е един много опитен прокурор. Ако погледнете становището на окръжния прокурор по отношение Дончо Вучков, неговите показатели са изключително добри като професионалист и като човек и той заявява, че подкрепя кандидатурата на Дончо Вучков. Още повече, че когато поначало се оглеждаха кандидатури за окръжен прокурор на Стара Загора имаше две реални кандидатури, това бяха на Константин Тачев и на Дончо Вучков. Дончо Вучков се отказа в полза на Тачев, той обеща от своя страна да го изтегли в ОП Стара Загора като свой заместник, тъй като Дончо Вучков вече 20 години пътува от Стара Загора за Казанлък. Не знам по какви причини не устоя на обещанието си, това не е толкова важно, важното е, че Дончо Вучков притежава всички онези добри качества за тази длъжност заместник-окръжен прокурор и в тази връзка ще ви помоля да подкрепим неговата кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, познавам Дичо Атанасов, познавам и г-н Дончо Вучков. Категорично подкрепям изказването на г-н Цонев. И двамата притежават необходимите качества, богат професионален опит, ще бъдат един чудесен тандем, който ще бъде в помощ на окръжния прокурор в Стара Загора. Така че ще ви помоля да подкрепите това предложение, което направи г-н Цонев. То е и мое предложение, така че....

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, искам да кажа няколко думи. Всичко това което направихме е така, но имайте предвид, че в първото гласуване трябва да гласуваме за един кандидат. Това исках да кажа само.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имаме една, доколкото разбирам, безспорна кандидатура, да проведем първия избор.

/След избора/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 19 члена на ВСС, отсъстващи 4. При отварянето на пликовете от тях бяха извадени 19 броя бюлетини. За Дичо Атанасов - 19 броя, за Дончо Вучков - 0, за Росица Стоянова - 0. Недействителни бюлетини няма.

При получения резултат комисията намира, че за заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на ОП гр. Стара Загора е избран Дичо Атанасов Атанасов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, тъй като остана още една позиция, предстои избор за нея, трябва да участва Росица Стоянова. Предлагам комисия в състав: г-жа Петрова, г-жа Данова и г-н Петров. Моля, да гласувате комисията за избора.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, имаме двама кандидата, сега ще изготвим бюлетините. Има предложение на административния ръководител за единия кандидат, за другия се изказаха наши колеги, трябва просто да изберем още един. Изчакваме само минутка за бюлетините.

/След избора/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в избора са участвали 20 члена на ВСС. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 20 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха намерени 20 броя бюлетини, от които се установи следното: за Дончо Вучков - 15 броя, за Росица Стоянова - 5 броя.

При получения резултат комисията счита, че за заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на ОП гр. Стара Загора е избран Дончо Марков Вучков.

9.ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. Стара Загора - 2 щатни бройки**

Кандидати:

- **Дичо Атанасов Атанасов** - заместник на административния ръководител - заместник- окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора;

- **Дончо Марков Вучков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък;

- **Росица Симеонова Стоянова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 53/17.12.2009 г., т. 41 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Дичо Атанасов Атанасов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Дончо Марков Вучков - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП“, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. 3. Избира комисия по провеждане на избора: Радка Петрова Светла Данова, Стефан Петров.

9.4. ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора - 2 щатни бройки, в който

вземат участие кандидатите: **Дичо Атанасов Атанасов** - заместник на административния ръководител - заместник- окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, **Дончо Марков Вучков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП“ и **Росица Симеонова Стоянова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

9.5. След проведения таен избор с бюлетини за **I-та щатна бройка** и при обявления от комисията по избора резултат: **с 19/деветнадесет/ гласа "за" за Дичо Атанасов Атанасов, 0/нула/ гласа "за" за Дончо Марков Вучков и 0 /нула/ гласа „за“ за Росица Симеонова Стоянова, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Дичо Атанасов Атанасов** - заместник на административния ръководител - заместник- окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

9.6. След проведения таен избор с бюлетини за **II-та щатна бройка** и при обявления от комисията по избора резултат: **с 15/петнадесет/ гласа "за" за Дончо Марков Вучков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП“ и **5 /пет/ гласа „за“ за Росица Симеонова Стоянова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Дончо Марков Вучков** -

прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП“ на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник-окръжен прокурор в ОП Разград - 2 щатни бройки. Кандидатите и тук са трима: Милена Пенчикова е предложение на административния ръководител, Тихомир Тодоров е предложение на административния ръководител и Кръстю Георгиев е лично волеизявление.

Колеги,...

ПЕНКА МАРИНОВА: А Сезгин Османов къде е?

ГЕОРГИ ШОПОВ: // И Сезгин Османов, и той е лично волеизявление. Две вакантни бройки - четири места.

Колеги, постъпил е тук един сигнал относно кандидатката Милена Пенчикова. Той е разгледан от нашата Етична комисия..... В крайна сметка, в този сигнал този център е изяснил как колежката според тях е взела мерки, но може би г-н Цонев ще обясни по-добре. Няма основание да... Г-н Цонев, ще кажете ли нещо?

ЦОНИ ЦОНЕВ: Няма какво да кажа. Сигналът е приет като неоснователен.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А кои са предложенията?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз ги казах вече, но не сте ме чули. Предложението е за Милена Пенчикова на административния

ръководител и Тихомир Тодоров. Лично волеизявление са Кръстю Георгиев и Сезгин Османов.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Кръстю Георгиев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Останалите колеги са с приети оценка, така че комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността заместник-окръжен прокурор на ОП гр. Разград, в който да вземат участие кандидатите Милена Пенчикова, Тихомир Тодоров, Кръстю Тодоров и Сезгин Османов.

Колеги, предлагам комисия в състав: г-жа Радка Петрова, г-жа Светла Данова и г-н Стефан Петров.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласува се комисията. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, по същия начин ще се проведе избора. На първото гласуване участват всички кандидати, след това за втората позиция.

/След избора/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 20 члена на ВСС. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 20 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 20 броя бюлетини. За Кръстю Стоянов Георгиев - 0 нула броя, за Милена Косева Пенчикова - 19 броя, за Сезгин Сеидов Османов - 0 броя и Тихомир Косв Тодоров - 1 брой. Недействителни няма.

При получения резултат комисията намира, че за заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на ОП гр. Разград е избрана Милена Косева Пенчикова.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, след като едната позиция се зае, сега трябва да проведем избор за втората позиция, в който да участват Тихомир Тодоров, Кръстю Георгиев и Сезгин Османов.

Предлагам комисия в състав: г-жа Радка Петрова, г-жа Светла Данова и г-н Стефан Петров.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След избора/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 19 членове на ВСС. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 19 броя плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 19 броя бюлетини, от които се установи следното: за Кръстю Стоянов Георгиев - 1 брой, за Сезгин Османов - 1 брой и за Тихомир Тодоров - 17 броя. Недействителни няма.

При получения резултат комисията счита, че за заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на ОП Разград е избран Тихомир Косев Тодоров.

10.ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. Разград - 2 щатни бройки**

Кандидати:

- **Кръстю Стоянов Георгиев** - заместник на административния ръководител-заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград;

- **Милена Косева Пенчикова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград;**/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 1/07..01.2010 г., т. 42 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/**

- **Сезгин Сендов Османов** - административен ръководител на Районна прокуратура гр. Исперих; **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 20/27.05.2010 г., т. 3.1. - комплексна оценка от атестацията „много добра“/**

- **Тихомир Косев Тодоров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 8/18.02.2009 г., т. 7 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Кръстю Стоянов Георгиев - заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, **комплексна оценка от атестацията „много добра“.**

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.2. Избира комисия по провеждане на избора: Радка Петрова Светла Данова, Стефан Петров.

10.3. ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград - 2 щатни бройки, в които вземат участие кандидатите: Кръстю Стоянов Георгиев - заместник на административния ръководител-заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **Милена Косева Пенчикова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр.

Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" **Сезгин Сендов Османов** - административен ръководител на Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор в ОП" и **Тихомир Косев Тодоров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП"

10.4. След проведения таен избор с бюлетини за I-та щатна бройка и при обявления от комисията по избора резултат: с 0/нула/ гласа „за за **Кръстю Стоянов Георгиев**, 19 гласа „за" за **Милена Косева Пенчикова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, 0/нула/ гласа „за" за **Сезгин Сендов Османов** - административен ръководител на Районна прокуратура гр. Исперих и 1/един/ глас „за" за **Тихомир Косев Тодоров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, на основание чл. 171 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Милена Косева Пенчикова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр.Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

10.5. След проведения таен избор с бюлетини за II-та щатна бройка и при обявления от комисията по избора резултат: с 1/един/ глас „за" за **Кръстю Стоянов Георгиев**, 1/един/ глас „за" за **Сезгин Сендов Османов** и 17 /седемнадесет/ гласа „за" за **Тихомир Косев Тодоров**, на основание чл. 171 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Тихомир Косев Тодоров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, са ранг „прокурор във ВКП и ВАП", на

длъжността „заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, искам да ви кажа един факт много радостен. Ние де факто приключихме кампанията по избор на административни ръководители. Останаха не повече от десет, така че да се поздравим за тази работа, която вършим вече година и нещо. С това приключихме изборите практически.

Продължаваме. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Красимира Динева Христова - прокурор в РП Бургас, комплексна оценка от атестацията „добра „ и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против" и 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Красимира Динева Христова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас комплексна оценка "ДОБРА".

11.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ Красимира Динева Христова - прокурор в

Районна прокуратура гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Даниела Петкова Николова - следовател в Окръжен следствен отдел в ОП София, комплексна оценка от атестацията „добра" и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 1 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

12. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Петкова Николова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София **комплексна оценка "ДОБРА"**.

12.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Даниела Петкова Николова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Галин Николаев Андонов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, комплексна оценка от атестацията „задоволителна" и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А, вижте какво ще ви кажа....!!! Това вече просто е уникално! Какво е това чудо./изумлението идва от оценка „задоволителна“/

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Тази „задоволителна“ не я ли махнахме бе, Жоро?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, законът го позволява и вече е въпрос на гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре, законът го позволява, но... Аз искрено се възмуствам на това нещо! /Гласуват/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

13. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Галин Николаев Андонов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив **комплексна оценка "ЗАДОВОЛИТЕЛНА"**.

13.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Галин Николаев Андонов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Емил Стойнев Ханджийски - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен

комплексна оценка от атестацията „добра" и същият да добие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 1 „против" и 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Емил Стойнев Ханджийски** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен **комплексна оценка "ДОБРА"**.

14.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Емил Стойнев Ханджийски** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Калоян Узунов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София комплексна оценка от атестацията „добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 1 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Калоян Георгиев Узунов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София **комплексна оценка "ДОБРА"**.

15.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Калоян Георгиев Узунов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Вихър Михайлов военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София комплексна оценка "ДОБРА" и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

16. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Вихър Викторов Михайлов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София **комплексна оценка "ДОБРА"**.

16.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Вихър Викторов Михайлов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София

ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Стоян Иванов Лазаров - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София комплексна оценка "ДОБРА" и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Стоян Иванов Лазаров - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София комплексна оценка "ДОБРА".

17.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ Стоян Иванов Лазаров - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Христо Ценов Христов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София комплексна оценка "ДОБРА" и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Христо Ценов Христов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София **комплексна оценка "ДОБРА"**.

18.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Христо Ценов Христов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг "прокурор в ОП", **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Владислав Любомиров Андреев - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София комплексна оценка "ДОБРА" и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Владислав Любомиров Андреев** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София **комплексна оценка "ДОБРА"**.

19.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Владислав Любомиров Андреев** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Петър Стефанов Димов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София комплексна оценка "ДОБРА" и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Петър Стефанов Димов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София **комплексна оценка "ДОБРА"**.

20.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Петър Стефанов Димов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София

ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Цветелин Иванов Стоянов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Цветелин Иванов Стоянов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

21.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ Цветелин Иванов Стоянов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Теменужка Димитрова Атанасова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.

Велико Търново комплексна оценка "ДОБРА" и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 17 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

22. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Теменужка Димитрова Атанасова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново **комплексна оценка "ДОБРА"**.

22.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Теменужка Димитрова Атанасова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Райна Петкова Бачева - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

23. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Райна Петкова Бачева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

23.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Райна Петкова Бачева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мариян Любенов Александров - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград комплексна оценка "ДОБРА" и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ :**

24. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мариян Любенов Александров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград **комплексна оценка "ДОБРА"**.

24.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Мариян Любенов Александров** - прокурор

в Районна прокуратура гр. Ботевград **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Марина Христова Николова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

25.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Марина Христова Николова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Радостина Ганева Петкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас комплексна оценка "ДОБРА" и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Радостина Ганева Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас **комплексна оценка "ДОБРА"**.

26.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Радостина Ганева Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Петя Стойчова Кирилова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник комплексна оценка "ДОБРА" и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 17 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Петя Стойчова Кирилова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник **комплексна оценка "ДОБРА"**.

27.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Петя Стойчова Кирилова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Здравко Венциславов Луканов - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка "ДОБРА" и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

28. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Здравко Венциславов Луканов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка **"ДОБРА"**.

28.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Здравко Венциславов Луканов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Юлия Александрова Накова -

прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка "ДОБРА" и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

29. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Юлия Александрова Накова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка **"ДОБРА"**.

29.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Юлия Александрова Накова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Весела Красимирова Иванова - Атанасова - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка "ДОБРА" и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

30. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Весела Красиминова Иванова - Атанасова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен **комплексна оценка "ДОБРА"**.

30.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Весела Красиминова Иванова - Атанасова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което допуска поправка на решение на ВСС по Протокол № 20/2010 г., с изрази да се чете: „ранг прокурор в ОП“. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ДОПУСКА поправка в решение на ВСС по протокол № 20/27.05.2010 г. т. 6, с което **Мая Павлова Кончарска** - административен ръководител на Районна прокуратура гр. Червен бряг е назначена на длъжност "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Червен бряг, **като вместо "с ранг "прокурор в ОП" се чете "с ранг "прокурор в АП"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Иван Гатев Димитров - прокурор в РП Силистра, считано от 19 юли 2010 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Иван Гатев Димитров** от заеманата длъжност "прокурор" в Районна прокуратура-гр. Силистра, **считано от 19.07.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи Павел Ханджиев за член на Първа конкурсна комисия за конкурса за назначаване на младши съдии на мястото на Маргарита Делчева. Г-жа Делчева, за съжаление има здравословни проблеми и той става от резервен постоянен. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Трябва да се определи чрез жребий и нов резервен член. Елеонора Серафимова от ОС Пазарджик.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Определяне на нов резервен член в състава на Първа конкурсна комисия за провеждане на конкурса за назначаване на младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ОПРЕДЕЛЯ Павел Ханджиев - съдия в Окръжен съд гр. Бургас за **редовен член на Първа конкурсна комисия** за

провеждане на конкурса за назначаване на младши съдии, **на мястото на Маргарита Делчева** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково.

33.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Елеонора Серафимова** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, **за резервен член на същата комисия на мястото на Павел Ханджиев.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дисциплинарни производства.
Изключваме се. /Камерите са изключени/ Г-н Стоянов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да се включим, за да закрим заседанието. /Камерите са включени: Закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 16, 21 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

12 юли 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Проф. д-р АНЕЛИЯ МИНГОВА