

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 2 СЕПТЕМВРИ 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Анелия Мингова – Представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Божидар Сукнаров, Галина Захарова, Пенка
Маринова, Капка Костова, Цони Цонев

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Искам след лятната ваканция да ви пожелаая здраве. Да си пожелаем и ползотворна работа. Знаем си приоритетите, действаме си по задачите. Да бъдем делови, както сме били винаги.

Предложения по дневния ред освен основния? Има още две допълнителни точки представени пред мен. Едната е свързана с обсъждане проекта на бюджет на съдебната власт за 2011 г. и прогнозите за 2012 и 2013 г., и едно предложение свързано с командироване на представители на съдебната власт. Ако нямате други предложения да гласуваме дневния ред с допълнителните точки. Приема се.

Започваме. Заповядайте.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:

1. Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2011 г. и прогнози за 2012 и 2013г., внесени от Министъра на правосъдието.

2. Командироване на представители на съдебната власт за участие в 33-тата среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 22-23 септември 2010 г., Брюксел.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Стела Петрова Колчева, съдия в Районен съд-Враца, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в ОС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Кворумът е 18. Още един глас,колеги. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Стела Петрова Колчева – съдия в Районен съд гр. Враца, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.

1.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Стела Петрова Колчева – съдия в Районен съд гр. Враца, на място в ранг “съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Искра Петьова Касабова, съдия в Районен съд-гр.Враца, комплексна оценка от атестацията „добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Искра Петьова Касабова – съдия в Районен съд гр. Враца с ранг “съдия в ОС”, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “ДОБРА”.

2.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Искра Петьова Касабова – съдия в Районен съд гр. Враца с ранг “съдия в ОС”, на място в ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Теодора Руменова Йорданова-Момова, съдия в Районен съд-Велики Преслав, на място в ранг „съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Теодора Руменова Йорданова – Момова – съдия в Районен съд гр. Велики Преслав с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Димо Янчев Маджаров, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, комплексна

оценка от атестацията „добра” и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Димо Янчев Маджаров – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в ОП”, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “ДОБРА”.

4.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Димо Янчев Маджаров – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Сезгин Сеидов Османов, районен прокурор на Районна прокуратура-Исперих, на място в ранг „прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Сезгин Сеидов Османов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Светла Христова Тодорова, прокурор в Районна прокуратура-Червен бряг, на място в ранг „прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Светла Христова Тодорова – прокурор в Районна прокуратура гр. Червен бряг с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключах. Допълнителната точка на Международно правно сътрудничество.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да командирова за участие в 33-тата среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа за периода 21 – 24 септември в Брюксел Георги Шопов, Вероника Николова, Дарина Костова.

Тук става дума, колеги, през лятото се направи една среща, която аз ръководих. В тази Европейска мрежа да се включат представители на нотариата, да се включат представители на адвокатурата и представители на частните съдебни изпълнители. Срещата е точно в тази връзка, като първата фаза е да бъдат приобщени тези колеги след това и те да направят лица за контакт, което ще бъде в полза за разглеждането на този вид дела. Това е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Командиране на представители на съдебната власт за участие в 33-тата среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 22-23 септември 2010 г., Брюксел

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Командирова за участие в 33-тата среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 21 – 24 септември, Брюксел

- **Георги Шопов** – член на Висшия съдебен съвет;

- **Вероника Николова** – съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела;

- **Дарина Костова** – съдия в Окръжен съд-Бургас и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

2.2. Пътните разходи се поемат от Европейската комисия, като пътуването ще се извърши със самолет.

2.3. Разходите за нощувки, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Бюджет и финанси. Заповядайте, г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. По т.7 комисията предлага да утвърдим промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2010г. съгласно приложението, неразделна част от решението. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По допълнителната точка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Допълнителната точка е внесено предложение от министъра на правосъдието относно обсъждане проект за бюджет на съдебната власт за 2011г. и прогнози за 2012 и 2013г., внесено от него. Тук предлагаме Висшият съдебен съвет да вземе следното решение: Да приеме внесения проект на бюджет на съдебната власт за 2011г. и прогнози за 2012 и 2013г., с доклад и приложения към него. Да възложи на Главния секретар на ВСС да организира внасянето на приетия проект на бюджет на съдебната власт за 2011 г. и прогнози за 2012 и 2013 г. в Министерството на финансите, Министерския съвет и комисия „Бюджет и финанси” към Народното събрание за включване в проекта на Закон за държавния бюджет за 2011г., ведно с приложенията.

Тук имаме писмо, едновременно с това, от министъра на правосъдието, в което се казва, то вчера е постъпило при нас, в което се казва: „Приложено, изпращам материали за проект на бюджет на съдебната власт за 2011г. и прогнози за 2012 и 2013 г., за включване в дневния ред на 2 септември 2012 г. Съобразен ли е проектобюджет 2011г. с коригирания бюджет на съдебната власт за 2010г. Моля в дебатите да бъдат обсъдени всички опции, които сумарно дават завишената сума от 67 323 000 лв. за 2011 г. в сравнение с бюджета за 2010 г.”

Тук ние сме приложили за всички, имаме обяснителна записка към проекта на бюджет на Висшия съдебен съвет. Предполагам колегите са се запознали. Само да ви кажа, че действително се предвижда завишаване на бюджета с тази сума, но това е във връзка с обстоятелството, че миналата година, във връзка с кризата, бюджета на съдебната власт беше намален с 50 милиона отколкото беше бюджета за 2009г. Успяхме тази година да

се справим с този бюджет благодарение на постъпленията от приходите, които имаме в съдебната власт и смятаме, че до края на годината ще успеем да се вместим в рамките на бюджета. Едновременно с това ние разбираме затруднението, което изпитва правителството в този кризисен период, но ние трябва да посочим, че голяма част от структурните звена в съдебната система работят с намален състав и тъй като ние, поради липса на бюджетни средства, не можем да назначаваме допълнително магистрати и съдебни служители, и въз основа на това голяма част от работещите в момента магистрати и съдебни служители работят с удвоени усилия. Знаете, че са натоварени прекомерно особено в големите градове. Заради това те получават това възнаграждение, което се полага съгласно нашите таблици и което е нормативно уредено в Закона за съдебната власт. Ние не си измисляме техните заплати. Благодарение на бройките, които държим, свободните бройки, ние не назначаваме, така сме приели един мораториум върху отпускането на нови щатни бройки, успяваме да се справим в рамките на този бюджет, но това не може да продължава непрекъснато, тъй като сами разбирате, че тези хора вече са на предела на силите си в работата. Инспекторатът най-добре знае, като ходи да ги проверява, колко са натоварени. Едновременно с това знаете, че има и инфлационни процеси, които също ни притискат много силно. Беше се наложило спирането на изплащане на възнагражденията на вещите лица и на съдебните заседатели. Спряхме изплащането и на обезщетенията на хората, които напускат съдебната система, но пак благодарение на това, че успяхме да увеличим постъпленията от таксите, съдебните такси, възстановихме и отново започнахме да изплащаме тези обезщетения. Знаете, че хората са работили по 40 – 50 години в

съдебната система и в един момент, когато напускат искат все пак някаква помощ да имат като излязат извън нея, тъй като нямат откъде други средства да придобият. Всичко това налага да се поиска, подробно сме обяснили защо искаме такова увеличение. Много малко е искането за увеличение в параграфа за заплатите. Основното е за издръжката, като една голяма част от увеличението, което искаме е при капиталовите разходи, тъй като в проектобюджета са предвидени средства в размер на 9,7 млн. лв. за обзавеждане сградата на Софийски районен съд на бул. Цар Борис III, тъй като знаете, че тогава поискахме, включително и с министър председателя се разбрахме част от съдебните състави да бъдат изнесени от „Драган Цанков” и да отидат в сградата на „Цар Борис III”, но за да се осъществи това нещо там трябва да се извършат съответни ремонти, да се направят заседателни зали, да се направят деловодства и така нататък. Едновременно с това ние сме поели ангажимент пред Европа за изграждане и на Единна информационна система за противодействие на престъпността, която отдавна се води, от десет години, включена беше в Закона за съдебната власт тази Единна информационна система, но така и не можа да бъде изпълнена докато беше към Министерство на правосъдието. Промениха в тази връзка и Закона за съдебната власт, сега е възложено на съдебната власт и най-вече прокуратурата ще изнесе тежестта от нейното изграждане. Там са предвидени един милион и двеста лева именно по бюджета на прокуратурата, за да започне нейното изграждане, което е съвсем недостатъчно. За включване на Висшия съдебен съвет и съдилищата към ЕИСПП, също което е нормативно уредено в чл.378, ал.2 от ЗСВ, са предвидени четири милиона лева. За оборудване на кабинети, след ремонта на четвъртия етаж на

съдебната палата, са необходими един милион и осемстотин хиляди лева. За компютри със специално предназначение, за работа с класифицирана информация за нуждите на прокуратурата са необходими един милион и осемстотин хиляди лева. Всичко това налага да се завишат тези капиталови разходи, които знаете, че за движимите вещи са към Висшия съдебен съвет, а за недвижимите вещи вече са към бюджета на Министерство на правосъдието.

Ние подробно сме обяснили какво налага това увеличение на нашия бюджет, като се съобразяваме, много подробно сме се занимавали с цифрите, съобразяваме се изцяло с тежкото положение, в което се намира страната, но все пак, за да работи нормално съдебната система, поне някакъв минимум от средства трябва да има, за да можем да се справим.

Ако има въпроси аз съм готов да отговоря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Моето не е въпрос, а може би реплика. Аз не знам Правителството и Министерство на финансите предвижда ли корекция на нашия бюджет при положение, че Народното събрание приеме закон за образуване на специализирани съдилища и прокуратури? Защото при едно такова положение този бюджет няма да стигне.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Всеки един закон си има финансова обосновка, предполагам че е предвидено.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Не съм много сигурен. Колеги, аз съм почти убеден, че ако все пак такъв закон се приеме и се направят такива съдилища те ще бъдат за сметка на този бюджет, за съжаление. Това беше репликата ми. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председател. Макар и нашия бюджет да е завишен с по-малко от един милион лева за 2011-та в сравнение с тазгодишния, бих искала и аз да взема отношение защо се налага това увеличение с оглед програмните политики, които сме заложили в изготвянето на бюджетната прогноза за три години. Тази година ние се съобразихме, както, предполагам всички държавни институции, че държавата е в криза, и бюджетът ни беше по-малък, даже в сравнение с 2009-та. Не попълнихме щатните бройки, които с оглед изменението на ЗСВ и падането на ограничението за щатната численост на експертите, а също така и за общата администрация. Тези бройки стоят, заложили са в нашето щатно разписание, но именно поради тези причини и свития бюджет ние не ги запълнихме, въпреки че работата ни се разрасна и би било в помощ на по-добрата работа на Инспектората да бъдат заети. Освен това за тази година ние нямахме нито лев капиталови разходи, наложи се веднъж да поискаме от Висшия съдебен съвет. Благодаря, той уважи нашето искане, но трябва да се знае, че не ни е оборудвано още деловодството за класифицирана информация, не че имаме кой знае каква класифицирана информация, но така или иначе изискване на закона е, г-жа Маркова често ни напомня, че не е изпълнено това наше задължение, а ние се оправдаваме с липсата на средства. Ще трябва да го направим, защото не е редно ние да не изпълняваме законите. Също така нямахме никакви средства за програмни продукти. Това не е първата година, когато почти наизуст помнихме всичките си преписки. Ние непрекъснато се стремим да усъвършенстваме програмните си продукти, както с оглед по-добрата работа на кадровия състав, така също и с оглед улеснението ни за отчетите, които готвим всеки месец към

Европейската комисия по механизма за сътрудничество и проверка, по това, че ходят на място и експертите нямаха лаптопи, а им се налага и те по-лесно да работят, все пак сме в такава ера вече, в която не може само с химикалката да си записват констатациите или да си носят купища закони и да правят справки.

Вярно е, голямата част от издръжката за нашия орган отива за командировки, защото това ни е работата – да ходим по места. Тази година и с оглед годишната ни програма основно проверките в Софийския апелативен район, успяхме да свием разходите, но догодина, като последна година в нашия мандат, надявам се да го изкара целия персоналният състав, ще трябва да правим много контролни проверки, да видим къде сме констатирали различните слабости, да засилим там повече помощта, така че ще се налага отново да получим някаква съответстваща сума на намеренията ни, за да можем да изпълним нашите задачи.

Що се отнася до репликата, че виждаме колко са натоварени, и без това съм взела думата, искам да ви кажа, че и чрез инспекторите, които ходят на места, и при мен лично преди периода на отпуските беше председателя на Административния съд в Бургас и с оглед шестмесечните отчети, които г-жа Стоева анализира на административните съдилища, виждаме, че някои съдилища, конкретно и Бургас, където има незаети две щатни бройки, започват да се затрупват и това отново ще доведе до недостатъците – насрочване през големи периоди от време, забавяне изготвянето на мотивите, а толкова години ние все правим реформа, за да върви ритмично работата и затова трябва да взимаме съответните мерки навреме.

Това са в най-общ план изложени нашите искания за завишен бюджет в сравнение с тази година, която беше кризисната

и която, слава Богу, надяваме се, че догодина, както и чуваме от Правителството, вече кризата ще бъде отминала и ще можем да работим спокойно, без естествено да си позволяваме никакви неправомерни харчове за сметка на данъкоплатеца. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Г-н Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз ще се опитам да бъда кратък. Един от най-важните въпроси е за бюджета, защото очевидно е, че без пари няма как да се върши работа. Не знам защо се внася като извънредна точка от министъра, някой път са били отказвани много по-дребни въпроси да бъдат внесени като допълнителни точки, а пък бюджета го разглеждаме сега, очевидно времето и сроковете ни притискат, но това е без значение.

Ясно е, че навлизаме в оная сага, в която всяка държава навлиза след септември месец, при която се формира и започва изготвянето и подготовката на приемането на бюджета за следващата година. Една сага, която ни е до болка позната, при която едните искат, а министъра на финансите казва, че няма.

Г-н Колев, това което ще кажа е в някаква степен да ви помогна, ако разбира се Вие приемете, част от аргументите защо ние искаме повече пари тази година.

Ние не бива да се оправдаваме и не бива да изпадаме в позицията и да бъдем укорявани, че там онези магистрати, които само пари взимат, пък и какви са, и искат още, и още. Според мен какво показват нещата от това, което Вие казвате. В сравнение с 2009 г., не с 2010-та, бюджетът който се предлага е всъщност завишен само със 17 милиона. Аз така разбирам. /чува се – да/ Тоест на годишна база е някъде около осем цяло и нещо милиона, тъй като това са две години. Ако проблемите на държавата се свеждат до тези осем милиона на година за съдебната власт, значи

доста сме я окършили някак си, а пък едва ли е така, защото само вчера Правителството гласува десет милиона за това военното НДК да се преустрои и да се настани там службата по вписванията, за които преди една година бяха дадени двадесет милиона. И в същото време все още не се намират средства за това да започне преустройството на сградата на „Цар Борис“ и да функционира в някаква степен по-нормално Районния съд и Районната прокуратура в най-големия град на държавата. Следователно увеличението, което искаме не е много, даже то е под всякакъв предел.

Второ, трябва да се каже, че съдебната власт благодарение на разумната политика на Висшия съдебен съвет 2009г. не увеличи, макар че беше длъжна да увеличи по закон, считано от 1 юли, и това е закон, който не ние приемаме, да индексира заплатите в съдебната власт, защото предпазливо чакахме и се усещаше тогава кризата в световен и в частност в национален мащаб. Следователно през, ако през 2010-та са били индексирани заплатите то е с една година закъснение ние сме изпълнили закона, който трябва да изпълняваме и нищо нередно не е било извършено.

Трето, интересно е да се види с колко пари са приключвали бюджетите 2009-та и 2010-та с оглед остатъка, който ние сме оставяли в бюджета, тоест не са били изхарчени, въпреки че са могли да бъдат изхарчени през 2009-та, а и през тази година.

На четвърто място трябва ясно да имате цифрите за това как ние сме изпълнявали плана за собствените приходи, защото аз съм убеден, че съдебната власт и през 2009-та, и през 2010-та ще преизпълни онова, което държавата е заложила и ще внесе, ще донесе повече пари от това, което е било предвидено. Следователно аз мисля, че ние не трябва да бъдем в някаква

позиция, че много ни е работата, пък малко са ни парите. Просто това са аргументи, които, според мен поне, са обективни и които трябва да послужат, макар че пак казвам на мен ми е ясна ситуацията, при която и министъра и другите ще казват – пари няма, по-добре да отидат на други места, ще се извадят някакви такива обяснения.

В заключение, може би поради битността ми на конституционен съдия, аз съм привързан към решенията, които Конституционният съд има, включително и по този повод, и той неведнъж е заявявал, разглеждайки дела свързани с бюджета на съдебната власт, че бюджетът на съдебната власт и неговата независимост, която е прокламирана и от Конституцията, е едно от условията за нейното нормално функциониране, въобще за съществуването ѝ като такава власт. Така че това което ние предлагаме е, дано и разумно да бъде разгледано и на предварителните етапи при подготовката му, и в пленарната зала при обсъждането и приемането на бюджета за 2011 г., защото това е едно от условията в някаква степен да продължим да функционираме нормално и през следващата година, при условията на сериозна рестрикция, както по отношение на кадрите така и по отношение на парите, което ние и тази година сме провеждали, както Висшият съдебен съвет, така, убеден съм, и отделните административни ръководители на съдилищата и прокуратурите, защото ние не сме извънземни и добре съзнаваме какво е дереджето на държавата и в този смисъл това, което искаме е онзи минимум, който ще гарантира правораздаването в държавата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли други изказвания по тази точка? Трябва ли да приемем нещо, г-н Колев? Някакъв проект за решение предлагате ли?

ИВАН КОЛЕВ: Аз ще ви моля да подкрепим решението, което сме предложили. Искам само да кажа, че тази година, министъра защо го внася така прибързано. Това е първото ни заседание. Мисля, че до 7-ми, да не излъжа, но бяхме на едно съвещание в Бояна, там ни беше изнесен от Министерство на финансите графика за приемането на бюджета, до 7-ми трябва да са приключени разговорите с всички първостепенни разпоредители с бюджета, до 30-ти септември бюджета трябва да бъде приет, което не знам защо така се бърза, но това вече е работа на Правителството. Графика е до 30 септември бюджета да бъде приет.

Аз предлагам да подкрепим предложението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Така както докладвахте в началото проекторешението, няма други корекции.

ИВАН КОЛЕВ: Да.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2011 г. и прогнози за 2012 и 2013г., внесени от Министъра на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Приема внесения проект на бюджет на съдебната власт за 2011г. и прогнози за 2012 и 2013 г. с доклад и приложения към него.

1.2. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира внасянето на приетия проект на бюджет на съдебната власт за 2011 г. и прогнози за 2012 и 2013 г. в Министерството на финансите,

Министерския съвет и комисия „Бюджет и финанси” към Народното събрание за включване в проекта на Закон за държавния бюджет за 2011г., ведно с приложенията.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дисциплинарни производства останаха. Заповядайте, г-н Стоянов.

/камерите са изключени/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря. По т.8 Комисията по дисциплинарните производства предлага на Висшия съдебен съвет да приеме за сведение заповедта председателя на Районен съд-Костинброд, с която на основание чл.327 от ЗСВ е обърнато внимание на Мариана Станкева, съдия от същия съд. Заповедта да бъде приложена към личното кадрово досие на магистрата.

Заповедта е издадена вследствие проверка от Инспектората, където е установено нарушение по организацията и движението на едно частно гражданско дело. Вероятно предложението на Инспекторатът е било да се обърне внимание. Явно е гласуването.

АНА КАРАИВАНОВА: Само да добавя, че просто съм го изпуснала, когато е отивало доклада и предложението. Тази съдийка продължава практиката си, очевидно е, и по-рано беше предложена заедно с председателя бившия Родопски за същите нарушения, тоест неспазване на месната подсъдност, което навежда за някакви други изводи, но ако продължава тази практика тя пак ще дойде сигурно до Инспектората и тогава ще обобщим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Заповед на Ивайло Иванов – административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Костинброд, с която на основание чл.327 от ЗСВ е обърнато внимание на Мариана Станкева – съдия в Районен съд-гр.Костинброд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Приема за сведение Заповед № РД - 1303/19.07.2010 г. на Ивайло Иванов – административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Костинброд, с която на основание чл.327 от ЗСВ е обърнато внимание на Мариана Станкева – съдия в Районен съд-гр.Костинброд.

8.2. Прилага Заповед № РД -1303/19.07.2010 г. на Ивайло Иванов – административен ръководител, председател на Районен съд-гр.Костинброд, към кадровото досие на магистрата.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т.9 от дневния ред комисията предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да приеме за сведение заповедта на Димитрия Ганчева – окръжен прокурор на гр.Пазарджик, с която на основание на чл.327 от ЗСВ е обърнато внимание на Валери Николаев Панайотов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик. Заповедта да се приложи към личното кадрово досие на магистрата.

Касае се за едно следствено дело, по което вследствие на проверка извършена от Окръжна прокуратура, е установено, че неоснователно е забавено, не са извършвани ритмични следствени действия, което води до извода, че е налице нарушение на организацията по разследването. В правомощията на

административния ръководител е да обърне внимание на основание чл.327. Освен това комисията се запозна с материалите и счита, че не е необходимо да бъде сезиран Инспектората за допълнителна проверка относно ангажиране на дисциплинарната отговорност на този магистрат. Явно е гласуването. Предлагам да се приеме за сведение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Заповед на Димитрия Ганчева – административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Пазарджик, с която на основание чл.327 от ЗСВ е обърнато внимание на Валерий Николаев Панайотов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Пазарджик

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. Приема за сведение Заповед ЛС № 645/15.07.2010г. на Димитрия Ганчева – административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Пазарджик, с която на основание чл.327 от ЗСВ е обърнато внимание на Валерий Николаев Панайотов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Пазарджик.

9.2. Прилага Заповед ЛС № 645/15.07.2010г. на Димитрия Ганчева, административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Пазарджик, към кадровото досие на магистрата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дневният ред приключи. Ако искате някои въпроси да си обсъдим преди да се включим за закриване на заседанието.

Едното, което очевидно го имате, то дойде някъде през август, от г-н Влахов и г-н Налбантов, за да поставят отново въпроса, по който няма кой знае каква чуваемост очевидно. Искат от нас и съдействие в тази насока под формата на едно изнесено заседание на Висшия съдебен съвет в Софийски районен съд, за да може и журналистите там и чрез пресата да се видят условията, в които работят колегите. Да го обсъдим и да преценим кога, някъде в рамките на този месец някое от заседанията да се проведе там.

Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Тъй като въпросът не търпи отлагане и още повече, че дневният ред не е натоварен, аз предлагам това да стане на 9 септември. Може да го направим и следобед.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, но трябва да го съгласуваме и с министър Попова, да предложим, тъй като тя насрочва заседанията така или иначе. И след това да планираме среща с ръководството на съда и прокуратурата. Добре.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Би следвало да имаме предвид, че през септември предвиждаме изнесени заседания, на които да се занимаем с натовареността, но аз искам да заостря вниманието на Висшия съдебен съвет именно по този проблем със сградата на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура. **/намесва се Анелия Мингова:** Извинявай, но дали да не се включим?/ П. Стоянов: Не, не. Преди няколко дни в пресата четох, че е открита процедура за продажба на ГСВ ведно със сградата на „Борис III”. Питам аз – къде ще настаним съда? Това е в програмата на Правителството за стабилизация на това предприятие, тъй като то е

марка и така нататък, и е включена и сградата.. Изрично го прочетох.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Може би и това да изясним на тази среща.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да. Затова взех думата - да го имаме предвид.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ще се обсъди и това. А по повод на семинара за натовареността, доколкото си спомням за по-голяма оперативност и така е заложено в графика за съдебната реформа, този, по който работим и се отчитаме, вече свързан и с изпълнение на стратегията за съдебна реформа, е предвиден, доколкото си спомням, един семинар национален за края на месец септември и така е гласуван от правителството този график.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Ние ще нарушим закона като им намалим бройките? Ние сме длъжни да вземем становищата на всички. Нали това беше идеята да са три.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, да. Въпросът е дали да бъдат три, дали да бъде един. Ако е заложено като един, колкото повече може би е по-добре, то не пречи да се проведат три, но искам това да кажа, че трябва да ги организираме много спешно и бързо, защото септември вече тече, а в края на октомври трябва да сме приели окончателния доклад, все пак имаме графици. Това ми беше идеята. /към Славка Каменова/ - Тоест организацията да тръгва на тези семинари свързани с натовареността и може би комисията да прецени най-удачния вариант за провеждането. Това е за натовареността.

ИВАН КОЛЕВ: Аз също съм съгласен за районния съд да стане още на 9 септември, тъй като сега се разглежда и бюджета и ние трябва да използваме тази ситуация и да го направим това

нещо. Аз сега чувам от Стоянов за това за ГСВ. Действително една част от тази сграда я върнаха на ГСВ Министерския съвет и ако са решили и нея да я включат в ... става много неприятно.

Другото, което е, спомнете си, когато ходихме да разговаряме с Бойко Борисов, там се говореше за някакъв парцел, който е на гарата, не е подходящ този парцел. Нека да не се лъжем за този парцел. По-хубаво, както се казва да се събори цялата сграда на ГСВ и прекрасен съд може да се направи, дори и на друго място, но на гарата не. Аз говорих с архитекта Диков, който прави проектите за ГСВ - не става парцела там, малък е и няма да свърши работата, която е необходима. Затова трябва или да се обединим около едно единно мнение и да се престане да се скача от едно място на друго, защото нищо няма да направим, само ще кърпим нещата и няма да свършим работа. Това са мен важни въпроси, по които трябва всички да имаме едно мнение. Съдии, Висш съдебен съвет, Районен съд, Върховен съд, Главна прокуратура, всички да кажем – искаме ето на това място да бъде и да бъде такава сградата. Може да се направи това нещо, но трябва да има единно становище.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тогава ще ги говорим тези неща заедно с колегите.

ИВАН КОЛЕВ: Другото, което искам да кажа, смятам че ние много подценяваме специално тук Висшия съдебен съвет становищата, които трябва да даваме пред Народното събрание. Вчера беше за Закона за съдебната власт и за НПК – ние нямаме становище. Смятам, че това за нас е една много неприятна страна. Фидосова пита, когато Капка Костова се изказа, това становище на Висшия съдебен съвет ли е или лично. И Капка се гъне, жената, тя беше направила едно страхотно изказване и аз затова мислех, че

днес ще бъде внесено тук и да се вземе решение, че Висшият съдебен съвет подкрепя становището на Капка Костова казано пред Правната комисия. Трябваше да имаме официално становище във връзка с тези специализирани съдилища. Не може ние като орган на съдебната власт, висшият орган на съдебната власт, да нямаме становище. Според мен ние се излагаме по този начин. И аз ви казвам, те вчера ходиха, колегите, може би ние после ще разберем какво е станало. /**намесва се Р. Петрова:** Защо после, сега ще ви кажа./ Ив. Колев: Да. Но трябва малко да се задействаме, защото нещата чукат на нашата врата. Знаете, сега ще вкарат скоро и Закона за съдебната власт за измененията, които касаят и Висшия съдебен съвет, които касаят цялата съдебна система. Нямаме никакво становище.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: За този закон имаме становище.

ИВАН КОЛЕВ: Трябва наново да се види, когато се внесе този закон, отново да се обсъжда. Знаете, че всеки проектозакон при тях е предпоследен. Трябва да го правим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Няколко думи само да кажа. Всъщност вчера беше на второ четене, както законопроекта за промяна на НПК така и на Закона за съдебната власт във връзка със специализираните съдилища и прокуратури, така че дебати вчера нямаше на практика, ние присъствахме само на гласуването от Правната комисия на Народното събрание. Резултата беше и за двата законопроекта 14 „за”, 10 „против”.

Правната комисия, нашата, вчера преди отиването в Народното събрание, се събрахме и взехме едно решение, с което приемаме, че изразеното становище от Капка Костова пред Правната комисия на Народното събрание се подкрепя и приемаме

като становище на нашата Правна комисия. Дали Висшият съдебен съвет ще взима такова решение, което също да огласи това становище или не, трябва колегите да решат, но аз мисля, че вече постфактум няма смисъл от такова решение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Колеги, това беше последния работен ден първото заседание по тези въпроси. Г-н Пенчев беше там. От Съвета бяхме г-жа Табанджова, г-жа Кипринска, Капка Костова и аз. Ние получихме в 11 часа материалите и в 14 часа отидохме в Правна комисия. Едва успяхме да се запознаем камо ли да изградим свое становище. Тогава Капка Костова взе думата. Капка изказа и свои мисли, които бяха малко в противовест с това, което е внесено от група народни представители по този законопроект. Тогава председателят на Правната комисия попита дали това е становището на Висшия съдебен съвет и Капка обясни, че това не е становището на Висшия съдебен съвет, тъй като сме получили само преди два часа материалите. Така че това, което каза г-н Колев нямаше как да се случи. Ако ние бяхме получили материалите два дни по-рано, когато сме всички тук, нямаше никакъв проблем да се подготви Правната комисия и да се изгласува. И аз мисля, че те го разбраха. Плюс това, не знам, г-н Пенчев е с повече опит, дали е останал с впечатление дали има дебат. Напротив, бяха едни политически декларации и нищо повече. Нищо повече. Нито текст по текст да се гледа, да се коментира, нищо повече. Това беше първото заседание.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз също присъствах вчера в Правната комисия. Може би не съм разбрал правилно г-жа Петрова, но там въобще не е ставало дума за становище на Съвета и така нататък.

/Р. Петрова: Говоря за нашата Правна комисия./ Г. Шопов: Добре. Аз също прочетох изказването на г-жа Капка Костова, но тук не е въпроса кой какво е казал и дали го подкрепяме или не го подкрепяме. Аз искам да изразя подкрепата си за предложението на г-н Колев. Дали е второ четене, първо четене, тези закони не са влезли в пленарна зала. Ние трябва да вземем отношение и това трябва да стане, още повече ние сме готови с тези становища и смятам, че тук в Съвета няма никакво разногласие. Така че Правната комисия трябва да подготви становищата и по НПК, защото ние не може да не вземем и там отношение. Там се предвиждат някои неща, има много сериозни колебания, които неминуемо ще рефлектират и върху нашата работа и нашата отговорност. Същото се отнася и за Закона за съдебната власт. Смятам, че това, че е минало второто четене и наистина вчера нямаше дебат /гласове – не е минало второ четене/ Не, имам предвид в комисията. Проблема е да се изготви и по двата закона становище, да се знае.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз се извинявам, че пак взимам думата, само последно да кажа. Аз започнах с това, че ние нямаме комуникация с Народното събрание. Когато Капка Костова се изказва. Тя казва, че вчера получихме проектозакона, Фидосова казва – как вчера сте го получили, той от една седмица виси на сайта на Народното събрание. Как може, действително, Висшия адвокатски съвет с писмено становище излиза, Главна прокуратура с писмено становище излиза, Министерство на правосъдието, всичките имат становище, а Висшия съдебен съвет, който е шапката на всички съдии и който отговаря и за тези неща, ние да нямаме информация.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Бяхме поканени в 10.30.

ИВАН КОЛЕВ: Ние трябва по всеки закон, който касае нас да имаме становище. Трябва да имаме връзка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Дори и да не ни канят трябва да отидем.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не, ако не ни поканят няма как да отидем, но наистина може да не се чака, ако сме преценили, че трябва да дадем становище няма пречка при публикуван документ да вземем становище.

Някой друг иска ли нещо да каже? Аз не съм запозната със становището на Правната комисия нито пък съм чула какво е казала г-жа Костова.

ИВАН КОЛЕВ: То трябва да се изготви, да се направи като хората.

РАДКА ПЕТРОВА: То е изготвено, ние бяхме изготвили проект за решение за Висшия съдебен съвет днес, но в последния момент се каза, че няма нужда от решение и затова не го внесохме. Правната комисия има становище, Капка Костова си го написа писмено жената, подреди го, вчера дойде извънредно независимо, че е отпуска, така че не е проблем.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да обмислим въпроса и следващия път, ако искате да се приеме становище да се запознаят членовете на Съвета със становището. Не съм убедена, че всички са на едно мнение обаче от членовете на този Висш съдебен съвет и точно заради това лично аз съм се въздържала да настоявам да се формира, да вземаме решение. Искам да ви го кажа това. Просто не всички са на едно мнение по отношение политическия въпрос дали трябва да има такъв съд респективно прокуратура или не. И ако искате да вземем становище, какво точно становище трябва да

вземам? По детайлите на законопроекта или по принципния въпрос какво отношение имаме към предложението за създаването на тези органи. Това са два много важни въпроса, различни. Дайте да помислим.

ИВАН КОЛЕВ: Ние трябва да започнем с принципния въпрос. Който е съгласен ще си каже, който не е съгласен ще си каже. Ще гласуваме и все някакво решение ще излезе, но да има дебат.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: По отношение на тази структура магистратите, които са съдии по-скоро смятат, че не трябва да има такава структура. Прокуратурата има друго отношение. Този орган обединява двата вида магистрати. Кажете ми как ще вземем едно решение по този принципен въпрос? Аз лично смятам, че такова решение е най-неудачното нещо. Предлагам ви да обсъждаме законопроекта. Ако той бъде приет, че такава структура ще се създава, ние вече да имаме становище по съдържанието ѝ. Помислете малко и недейте много, много да надигаме какво имаме, какво нямаме. И понеже имам известен опит в това доколко трябва да се бъркаме в политиката на другите власти, претендирам, че имам някакъв опит, затова искам да го споделя в един такъв формат с вас. Това искам да ви кажа. Главното е, че около тази маса няма да има единно становище по принципния въпрос. Затова нека да го обсъдим пак и да вземем становище обаче по много принципни въпроси, които бяха повдигнати.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само едно изречение искам да допълня. Аз подкрепям г-н Колев с идеята му, че ние трябва реагираме на всички тези неща, да не чакаме. Това беше идеята.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Точно така. Поначало не можем да ходим непоканени в Събранието, искам да ви кажа. Там се пуска списък и нищо, че имаме пропуски, не е прието.

/камерите са включени/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието – 10, 30 ч/

Стенограф:

Зоя Костова

08.09.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова