

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 9 СЕПТЕМВРИ 2010 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Маргарита Попова – Министър на правосъдието

**ОТСЪСТВАТ:** доц. д-р Борис Велчев, Константин Пенчев, проф. д-р Анелия Мингова, Божидар Сукнаров, Галина Захарова, Капка Костова, Пенка Маринова, Пламен Стоилов, Ана Караиванова

/Откриване на заседанието - 12, 00 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имаме ли промени в дневния ред? Допълнителните точки така ги включваме, както сте ги предложили. Да гласуваме дневния ред редовния с допълнителните точки.

/След проведеното явно гласуване

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 7.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение за командироване на представител на съдебната власт за участие в регионална конференция, посветена на борбата с корупцията чрез вътрешен контрол на съдебната власт и създаване на орган за инспекция на съдебните служби в Сърбия, на 11-13 октомври 2010 г. в Белград

*Внася: Комисия “Международно правно сътрудничество”*

2. Проект на решение за командироване на представител на съдебната власт за участие във встъпителна среща за приоритетните проекти за 2010/2011 г. за изпълнение на Стратегическия план на Европейската смрежа на съдебните съвети - 11-12 октомври 2010 г. в Льовен, Белгия.

*Внася: Комисия “Международно правно сътрудничество”*

3. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура гр. Исперих за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Валентин Михайлов Василев – прокурор в РП Исперих-

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

МАРГАРИТА ПОПОВА: Първа точка, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Росица Христова Славчева

комплексна оценка от атестацията “добра” и същата да бъде повишена на място “съдия в АС”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 15 “за”. Приема се.

## **СЪДИЛИЩА**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**1. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Росица Христова Славчева – съдия в Административен съд гр. Видин, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “ДОБРА”.**

**1.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Росица Христова Славчева – съдия в Административен съд гр. Видин, на място в ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Жанета Малинова – съдия в Административен съд – Враца, комплексна оценка от атестацията “добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**2. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Жанета Ангелова Малинова - съдия в Административен съд гр. Враца, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “ДОБРА”.**

**2.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Жанета Ангелова Малинова - съдия в Административен съд гр. Враца, на място в ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Иван Цонков – съдия в Административен съд – Габрово, комплексна оценка от атестацията “добра” и същият да бъде повишен на място “съдия в АС”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**3. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Иван Никифоров Цонков – съдия в Административен съд гр. Габрово, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “ДОБРА”.**

**3.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Иван Никифоров Цонков – съдия в Административен съд гр. Габрово, на място в ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Дарина Витанова Ханджиева – съдия в Административен съд – Добрич, комплексна оценка от атестацията “добра” и същата да бъде повишена на място “съдия в АС”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**4. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Дарина Пенева Витанова - Ханджиева –**

съдия в Административен съд гр. Добрич, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “ДОБРА”**.

**4.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Дарина Пенева Витанова - Ханджиева – съдия в Административен съд гр. Добрич, на място в ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Катя Колева – прокурор в Районна прокуратура – Сливен, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “прокурор в АП”.

### ***ПРОКУРАТУРИ***

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Катя Стоянова Колева – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”**.**

**5.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Катя Стоянова Колева**

– прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, **на място в ранг “прокурор в ОП”**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Катя Евтимова – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Царево, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място “прокурор в ОП”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Катя Иванова Евтимова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Царево с ранг “прокурор в ОП”, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.**

**6.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Катя Иванова Евтимова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Царево с ранг “прокурор в ОП”, на място в ранг “прокурор в ОП”, с основно**

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващата точка, г-жо Министър, понеже се повдигнаха едни въпроси бих желал да ми дадете възможност да обясня за какво става дума, защото според мен гласуването на тази точка е доста отговорно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложението на комисията е да се намали щатната численост на Районна прокуратура – гр. Гоце Делчев с една щатна бройка “заместник-административен ръководител” и да се увеличи щатната бройка на същата прокуратура с една щатна бройка “прокурор”. Основание за това решение на комисията е решението, което ВСС на 20 юли 2009 г., когато беше гласуването и се прие становището на Комисията по предложенията и атестирането, което в крайна сметка беше това, че ние фиксирахме заместник-председателските длъжности в съдилищата и в прокуратурите в необластните градове, като мотивите за това бяха натовареност, обем на работа, не без основание беше и икономическата обстановка в страната, но основното беше, че тези административни длъжности, нищо лично, но така като направихме справка в комисията се констатира, че там където имаше заместници се стигаше до абсурди – двама или трима човека, един беше шеф, другият заместник шеф. Тази идея се възприе единодушно от ВСС, ние от 20 октомври 2009 г. до настоящия момент провеждаме тази практика, която се възприема от колегите. Дълбокото ми убеждение е, че ВСС трябва да има ясна и непротиворечива, предвидима и обосновано обективна обосновка за вземането на всички свои решения. Предложението, за да



намали щатната бройка в заместник-председател на Гоце Делчев е разгледано на 20 юли 2010 г., оттогава досега не са постъпили никакви възражения, от комисията беше прието единодушно. Искам да отбележа, че безспорно проведохме и разговори с ръководството на Прокуратурата, които изтъкваха аргументи, които в крайна сметка се приеха за неоснователни, а те се изразяват в следното: оказа се, че в Районните прокуратури, в повече от половината Районни прокуратури в страната, които са със значително голям щат никога не са имали, нямат и не са направили искания за разкриване на заместник-районни прокурори, което показва, че това не блокира тяхната работа. Предложението на комисията, за да се съкрати тази бройка “заместник-районен прокурор” в Гоце Делчев беше обстоятелството, че тази прокуратура е с четири прокурора и комисията смята, аз лично, че няма никаква пречка да си има един районен прокурор и да си функционира както в други прокуратури, примерно, аз съм приготвил списъка, защото ние бяхме подготвени тогава за тези неща, примерно една Сливница е с по-голям щат, тя също е гранична прокуратура, и Лом е голяма прокуратура, Карлово и т.н., тук са отразени, който иска може да се запознае с тях. Аргумент и това, че в Гоце Делчев са трима заместник-председатели също е несъстоятелен, тъй като там изтича мандата, нали разбирате, че ние не можем да премахнем, да закрием бройката при положение, че мандата не е изтекъл. Там изтича на 22 септември и предложението ще бъде тази бройка също да се закрие. Това се прави с цел да се редуцират тези бройки, не говоря дори и за икономии, говоря за една по-добра организация, защото аз смятам, а и колегите, част от колегите смятат, че все пак ние трябва да имаме работещи магистрати с всякакви отговорности. Така че, в заключение, искам да кажа, че това е предложението на

комисията да се намали тази щатна численост заместник-прокурор и да се разкрият, това са ни съображенията.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, това предложение на Комисията по предложенията и атестирането е по повод предложение на районния прокурор на Гоце Делчев за обявяване на конкурс и за съответно избиране и назначаване на заместник-районен прокурор. Това предложение на районния прокурор е одобрено от ръководството на Прокуратурата, а аз знам естествено за решението на Висшия съдебен съвет, но искам да напомня, че в това решение ние допуснахме изключение, възможност за изключение тогава когато работата налага, когато съществува необходимост, което ще бъде в интерес и в полза на работата ние да допуснем назначаване на заместник-районни прокурори и в прокуратури, които не са в областните центрове. В случая мисля, че сме изправени пред именно такъв случаи, при който бихме могли и би трябвало да направим такова изключение, тъй като става дума за една прокуратура, Районна прокуратура, щатният състав не е четири човека, а щатния състав е пет човека, но след смъртта на прокурор Петрушева има една незаета бройка. В този район състава на Районния съд е доколкото си спомням от осем съдии, като има и заместник-председател на Районния съд. Същественият въпрос обаче е спецификата на района, това че става дума за един град Гоце Делчев, който е отдалечен на 140 км. от областния център Благоевград, което утежнява комуникациите, утежнява възможността за командировки и други възможности, които могат да се използват в подобни случаи. Това е прокуратура, която обслужва четири общини, 54 населени места, има граничен пропускателен пункт, митница и т.н. Всички тези обстоятелства

според мен налагат да направим в този случай, да допуснем това изключение и да уважим предложението на районния прокурор. Ако това мое предложение не бъде уважено или изобщо не се постави на обсъждане аз искам да предложа да отложим разглеждането на тази точка за следващото заседание, на което ще присъства и главния прокурор, за да чуем и неговото становище по този въпрос. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Цонев. Други колеги биха ли искали да вземат отношение по въпроса?

Заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, към аргументите, които изложи г-н Цонев, с които съм напълно съгласен искам да кажа, че това решение на ВСС от октомври миналата година категорично не следва да се абсолютизира. Какво означава съд или прокуратура в необластен град. Има градове необластни, които са по-големи поне от десет от областните градове в страната, и които са много, много по-натоварени. Ние това решение го взехме с оглед наистина икономии и аз го поддържам като принципно решение, но то не трябва да се абсолютизира, тъй като знаете, че има съдилища с двама съдии, има прокуратури с двама прокурори. Естествено не може единият да е ръководител, другият заместник-ръководител, но когато става дума за по-големи, за по-натоварени звена на съдебната власт считам, че съвсем основателно ВСС има право да излезе, то даже това не е и въпрос на принцип, така че ние не дерогираме наше решение от октомври миналата година, а вземаме едно принципно решение за по-големите звена на съдебната власт. Ето Дупница например не е областен град, има 14 съдии. При 14 съдии няма да има заместник-председател на съда ли, г-н Шопов!!! Това имам

предвид, така че категорично споделям и според мен няма защо да се отлага. Мисля, че разумът на решението от миналата година е съвсем друг и смисълът на това решение. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря Ви, г-н Велев.

Г-жо Кипринска, заповядайте!

МАЯ КИПРИНСКА: Колеги, аз ще допълня само с няколко статистически данни. Първо – не трябва да сравняваме Сливница с Гоце Делчев, защото Сливница обслужва една община, а тук става дума за четири общини и като население просто са несравними показателите от географска гледна точка и това, което се обслужва. Второ – ако погледнем таблицата за натовареност Гоце Делчев е по натовареност на шесто място от Районните прокуратури – 1506 акта на човек, но на 60-то място са по спрените дела, което е важен показател, те се справят колегите, но събота и неделя, почти няма такава от месеца, в която да не работят. И все пак трябва да има реципрочност между състава, бройките на съда с тези на прокуратурата. Допуснали сме разлика в бройките, но това е наша работа и можем да го преодолеем. И друго да кажа, че месец юли и месец август след справка от прокуратурата двама от колегите са били непрекъснато в съдебни заседания, т.е. работата там върви при изключителна натовареност на колегите. Все пак трябва да мислим и за физическото здраве, при една прецизна работа хората да останат и здрави. Така че смятам, че тази бройка, закриването ѝ ще се отрази негативно върху общото състояние на натовареност на прокурорите като прокурорска, същинска работа. А показателите са при нас и аз ще ги приложа към протокола, който пожелае с точност може да се запознае. Те са девет графи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз мисля, че изобщо не е необходимо това нещо.

МАЯ КИПРИНСКА: Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Само едно допълнение към това, което каза г-жа Кипринска. С оглед на тази натовареност, колеги, с оглед на този доклад, който направихме по отношение на натовареността идеята е, че тази прокуратура с тази натовареност следва да ѝ бъде увеличен състава и ако в момента има по щат пет прокурори те трябва да станат поне шест, при положение, че има такъв щат, но със съдии. И точно заради това, това е още един допълнителен аргумент в подкрепа на становището, че следва да уважим искането на районния прокурор на град Гоце Делчев. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: С оглед на това, че се оформиха две становища и с оглед на това, че сме само 15 души в момента на заседанието, няма го и г-н главния прокурор, аз подкрепям принципното становище на г-н Цонев да отложим тази точка за следващото заседание когато ще бъдем повече хора и ще можем да вземем едно разумно решение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Това е процедурно изказване. Има ли някой още, който би желал по същество да вземе отношение все пак да дадем възможност на всички, които искат, ако не, г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Взимам думата, за да кажа според мен много важни неща. В конкретния случай както се казва, колеги, нищо лично, още с встъпването си в Съвета може би сте запомнили моите думи, че ние сме се събрали и трябва да забравим кой откъдето излиза, защото всички сме членове на Съвета. Тези неща ги казвам, за да ви убедя, че нямам нищо против съответната структура на съдебната власт. Обаче има едно дълбоко

неразбиране, едно смесване на проблема, поради което искам да кажа аз какво мисля. Може би е пропуснато от колегите, които взеха противното становище, но аз ви казвам, че наистина прокуратурите, запомнете го това, данните са при мен, те са към 57 тези прокуратури с много по-голям числен състав, пак повтарям, те евентуално са имали заместници, нямат искания и нямат искане за тези заместници и функционират много добре, говоря за прокуратури Лом с осем човека, говоря за Карлово, така че това не може да бъде аргумент.

Второ – нека не смесваме натовареността с административните длъжности. Точно това беше цел на тези решения, че вместо хора, които се занимават с административни длъжности, където не е необходимо, повтарям не е необходимо, именно тази натовареност, да, действително натоварени са, ние какво правим – заместника става районен прокурор. Всички други аргументи за комуникации и т.н. те важат за цялата страна. Искам да кажа, че когато аз започнах и с това ще приключа – нашите решения трябва да бъдат ясни, предвидими и непротиворечиви. Имайте предвид, че при това положение, убеден съм, че вие нямате аргументи и това няма да се разбере, това ще бъде едно решение, което ще отвори “кутията на Пандора”. Досега ние нямаме възражения по тази наша практика. Едно единствено възражение имаше от ... /не се чува/, Върховният административен съд каза, че ние сме прави. Ако ние направим, разберете го, нищо лично към Гоце Делчев, но четири души и един районен прокурор да дадем заместник това още утре ще се разбере и всички тези прокуратури, които ви ги изброих, осем, десет и т.н., тук не е въпроса за една бройка, разберете ме правилно, тук е въпроса за принципи. Взели

сме едно решение и аз смятам, че трябва да го изпълним. Всичкото друго е въпрос на гласуване. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, някои от вас още иска ли да вземе думата?

ГЕОРГИ ШОПОВ: И само да допълня – съдът ви каза – на 21 септември се приключва. Това са десетки случаи, в които сме действали по този начин и сега изведнъж променяме политиката!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Колев!

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Реших да взема думата, защото действително тук се касае за едно принципно решение, и ако подкрепим, има оформили се групи, ние може би ще сгрешим. Искам да си кажа мнението във връзка с това, че все пак вчера г-н Велев каза едно разумно становище, има значение в една прокуратура или съд да има и заместник-председател, и заместник-районни прокурори, тъй като това е един вид и едно професионално израстване на хората. От друга страна пък в малките прокуратури и съдилища е съвсем безсмислено създаването на такива длъжности, но ние ако отидем сега да разкрием за Гоце Делчев при пет прокурора, тогава трябва да отидем на едно принципно решение и да се разберем, за да може и нашата политика кадровата да бъде ясна на всички в страната – над пет прокурори и съдии и повече ще има такива бройки заместник-председателски, а там където са по-малко няма да има, но сега да отпуснем само за една прокуратура, а за другите да не отпускате това ще излезе, че е някакво лобирание при нас и не виждам доколко е правилно това нещо. Заради това, моето мнение е, правилно предложи тук г-н Цонев и г-н Петров да отложим тази точка, нека да я обмислим много добре и ако трябва да вземем действително принципно решение – при толкова щатна наличност ще има заместник-председатели, ако са по-малко – няма

да има, но да се знае какво ще е нашето решение, защото сега ще дадем на Гоце Делчев, но както казва г-н Шопов Карлово е с много повече, другите са повече, веднага ще поискат хората и с право ще поискат. /намесва се Георги Шопов – ще трябва да назначим 200 заместници/ Иван Колев – така, че да я отложим и да я обмислим много добре.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Това е истината. Всичките ще искат и не можем да откажем! И се получават 100-200 структури! И всичките, г-н Колев, са над пет човека! Аз пак за трети път го казвам – големите прокуратури никога не са имали и нямат искания! Ако направим тук трябва да дадем и на останалите 80! Защото имаше случаи, в които един районен съд с шест човека, двама заместника, за да се издигат в кариерата!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Аз съм съгласен по принцип с това, което предлага г-н Петров да отложим и да вземем числеността на съответния орган на съдебната власт. Да, но, колеги, не забравяйте, че сме на прага на Националното съвещание, където ще се обсъди натовареността. Именно от резултатите от това съвещание ние ще си вземем кадровите решения и някъде ще намалим, другаде ще увеличим. Може би всички тези проблеми трябва да ги разглеждаме, включая и това, което е обект на днешната дискусия чак тогава, защото знам ли какво ще покажат резултатите, може пък да отрежем Гоце Делчев с една бройка примерно, а ние сме избрали човек с 5-годишен мандат! И ето пак, вярно, че пълна правда няма, но няма да е справедливо спрямо останалите колеги. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Има неща, които трябва да се обмислят и нещото, което не се каза тук е все пак, че колкото и да е малка една структура съдебната система е сложна



система и въпроса за управлението на всеки един от детайлите на тази голяма система е много важно нещо. Управленското тяло във всяка една прокуратура и във всеки един съд носи отговорност за резултатите, за организацията на работа, така че аз, страни са ми аргументите, че в 57 няма, част от аргументите на г-н Шопов, затова и тук не трябва да има. /намесва се Георги Шопов – не е затова/ Маргарита Попова – но и това беше изтъкнато, ами може и да има, сега и с измененията на Закона за съдебната система хората досега може да не са искали, защото системата на назначаването беше различна, но сега като се промени процедурата може да поискат да си назначат заместници, така че това са въпроси, които наистина е хубаво да бъдат обмислени принципно като една управленска тенденция и като един въпрос, който иска малко по-задълбочено мислене, да се вземат, да се сложат на кантара и на г-н Шопов аргументите, и всички останали, които обаче касаят доброто управление и отговорностите, и натовареността, за което пък г-н Стоянов каза и това е много важно, и законодателните промени, които предстоят, мисля че всичко това се вписва в предложението на г-н Петров да отложим, да помислим какво правим нататък. Може би е добре да се обмислят нещата най-вече от управленска гледна точка, не може така да се каже – тук има пет човека и няма нужда от заместник!

Много особена дестинация е Гоце Делчев.

Тези особености рефлексират и в работата им с полицията, тази отдалеченост на района, и конвой, и задържания, и много, много неща, смяна на компетентност на дела, които се водят най-напред на районно ниво, след това и на окръжно отиват, нещата са доста специфични там, така че трябва да бъдат решени много повече въпроси от това, което се изнесе като становище да

бъде отхвърлено искането на районния прокурор, така че ми се струва, че трябва да го отложим.

Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, наистина в това решение когато ние го взехме предвидихме Вашите аргументи, които току-що изтъкнахте. Аз не мога да се съглася, че това решение е абсолютизирано. В самото решение от 20 октомври 2009 г. ние сме посочили нашето примерно разбиране за административните длъжности. Същевременно в това решение изрично сме посочили – където е необходимо, след съответната мотивировка, обосновка, да бъдем аргументирани, ние това решение го имаме. В конкретния случай лично в комисията когато се разглеждаше и се прие единодушно това предложение, точно тези аргументи не са основателни, те не са до такава степен убедителни, че да се приемат, а това, което Вие казахте в решението го има, ние нямаме пречка там където е необходимо, действително е необходимо, това че не си областен град, но обема на работа и специфика, и т.н., прави се предложение и пристига. Това, което е пристигнало при нас е освен, че е на 140 км. и, че е граничен район. Нали разбирате! Това искам да допълня. Нека да има аргументи сериозни и обективни, и те да се разгледат. Аз където дадох пример за Лом – ами също граничен район. Осем човека плюс председател – девет. Карлово, други! И какво значи граничен район!!! Нима в Карлово нещата са по-малко! Ами това са много, много прокуратури. Опасявам се единствено от това, нищо лично, разбирате ли, моята идея е, че ние трябва, и с това наистина приключвам – ясни предвидими, непротиворечиви решения. Да бъде аргументирано!

МАРГАРИТА ПОПОВА: И перспективно трябва да бъде.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точно това ви казвам. Ние сме го направили, нека да си има предложение и други неща, съгласен съм и с г-н Стоянов, дайте да видим тези неща и в крайна сметка какво пречи, както вие решите, но ние сега като трансформираме, нищо не пречи, даже според мен е и по-добре, при една обосновка, при едно аргументиране след един месец ще сложим един заместник-председател ако е необходимо и по такъв начин ние ще увеличим бройката на тази прокуратура и това ще стане. Сега какво предлагаме ние – на тази бройка е изтекъл мандата, да не се затормозява правим прокурор. Идват данните, разкриваме бройка за заместник, с това разкриване увеличаваме една бройка на състава на прокуратурата. Това също трябваше да го предвидите, които застъпвате другото становище.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Шопов.

Заповядайте, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Очевидно вървим към процедурното решение да се отложи днес решаването на въпроса. Аз искам само да кажа нещо, което вероятно е ясно на всички. Аз рядко съм бил свидетел тогава когато две спореци страни от юристи приемат аргументите на другия, напротив – спора ожесточава и консолидира двете ядра, но аз мисля, че във времето не бива просто формално да отложим днес разглеждането на въпроса до следващия път, освен, че аз лично държа да чуя и мнението на г-н главния прокурор, той все пак е една централизирана система, трябва да е наясно и да каже своята дума по този въпрос, но ми се струва, че и въобще за колегите ще бъде по-добре ако аргументите в този период, в който ние отлагаме решаването и двете страни да търсят сближаване, за да излезем по-единни с позиция, не бива с гласуване 13 на 10 да предрешаваме един такъв въпрос, защото

даваме много лош сигнал. Спорът остава и даваме много лош сигнал. И нека тези аргументи да се насочат натам където всъщност е “заровено кучето”, защото аз не искам да давам никаква оценка и да коментирам, но няма общо натовареността с това дали да има или да няма заместник-председател в огромната си част. Има такава бройка на прокурори, които работят, въпроса е – има ли специфичност от гледна точка на управлението, както каза г-жа министър Попова, в управлението, което да налага административния ръководител да има заместник и ако има такава специфика нека да я видим, за да знаят колегите които са и по-големи по бройка, защото така е заварен щата в Лом да речем или някъде другаде, но няма тази специфика в управлението и затова няма да има заместник-председател, т.е. да можем ние да имаме някакъв аргумент.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Така ще се формират критерии и принципи, и занапред няма да има противоречия.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Благодаря ви.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Приемам аргументите, че все пак трябва да присъства г-н главния прокурор, предлагам да се отложи. Оттеглям точката.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Чудесно! Значи няма какво да гласуваме. Един мой съвет е, че е хубаво да не бъде внесена точката следващия път. Трябва просто да остане малко по-дълго време да се помисли, да се помисли управленски. /говорят всички в залата/ Нека да обсъдим какво правим. По-спокойно да се обмислят нещата и след това вече да се вземе решение. Добре. Оттегляме точка седем.

Следваща точка. Г-н Колев, заповядайте!

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Министър.

По точка осем комисия “Бюджет и финанси” предлага да бъдат утвърдени промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2010 г., съгласно приложението. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

### **БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ**

/След проведеното явно гласуване/

**8. ОТНОСНО:** Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 9 комисията предлага да се даде съгласие да се отпусне парична помощ за лечение в размер на 1000 лв. на Веселин Александров.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**9. ОТНОСНО:** Предложение на главния секретар на Прокуратурата на Република България за отпускане на помощ от централизираните средства на фонд СБКО

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне парична помощ за лечение в размер на 1000 (хиляда) лв. от централизираните средства на фонд СБКО на Веселин Иванов Александров – призовкар в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура гр. Русе.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 10 комисията предлага да се одобряват направените разходи за командировки на членовете на ВСС, главният инспектор на Инспектората на ВСС и административните ръководители, като това беше досега, предполагам оттук нататък ще преминем към другата форма, но това е завареното положение. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме.

*/След проведеното явно гласуване/*

**10. ОТНОСНО:** Одобряване на направените разходи за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и административните ръководители на съдилищата за II-ро тримесечие на 2010 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**10.1. ОДОБРЯВА** направените разходи за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за II-ро тримесечие на 2010г.

**10.2. ОДОБРЯВА** направените разходи за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за II-ро тримесечие на 2010 г.

**10.3. ОДОБРЯВА** направените разходи за командировки на административните ръководители на съдилищата за II-ро тримесечие на 2010 г.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 11, 12 и 13, все са горе-долу идентични, по точка 11 комисията предлага да се приемат направените констатации, изводи и дадени препоръки за подобряване дейността на Районен съд – гр. Етрополе и да се одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд – гр. Етрополе във връзка с вътрешния одит, който е извършен там.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**11. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Етрополе за периода от 01.01.2009 г. до 31.12.2009г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**11.1.** Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Етрополе.

**11.2.** Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Етрополе за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: Точка 12 е същата, само че става дума за Районен съд – гр. Кнежа и да се одобри плана, изготвен от административния ръководител на Районен съд – Кнежа пак във връзка с вътрешния одит.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**12. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Кнежа за периода от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**12.1.** Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Кнежа.

**12.2.** Одобрява изготвения от административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа план за действие за изпълнение на дадените от вътрешния одитор препоръки.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 13 да се приемат направените констатации от вътрешния одит за Районния съд в град Сливница и



да се одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд – гр. Сливница.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**13. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Сливница за периода от 01.01.2009 г. до 31.12.2009г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13.1.** Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Сливница.

**13.2.** Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: “Съдебна администрация”.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС да вземе следното решение: Дава съгласие за назначаване на съдебни служители, изброени в 1 до 7 в точка 14.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

## **СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ**

/След проведеното явно гласуване/

**14. ОТНОСНО:** Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Стара Загора – 1 щ.бр. за „призовкар“**

2. **Апелативен съд гр. Варна – 1 щ.бр. за „призовкар - чистач“**

3. **Окръжен съд гр. Шумен – 1 щ.бр. за „призовкар“**

4. **Софийски градски съд – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“**

5. **Окръжна прокуратура гр. Русе – 1 щ.бр. за „съдебен секретар - протоколист“;**

6. **Окръжна прокуратура гр. Велико Търново – 1 щ.бр. за „призовкар“;**

7. **Районна прокуратура гр. Асеновград – 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“;**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар“ в **Административен съд гр. Стара Загора.**

**14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар – чистач” в **Апелативен съд гр. Варна, считано от 01.10.2010 г.**

**14.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар” в **Окръжен съд гр. Шумен.**

**14.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” в **Софийски градски съд .**

**14.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар - протоколист” в **Окръжна прокуратура гр. Русе**

**14.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар” в **Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.**

**14.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции” в **Районна прокуратура гр. Асеновград.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По точка 15 комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС да приеме решение, с което да се увеличи щатната численост на Административен съд – гр. Ямбол с една щатна бройка за длъжност “съдебен помощник”, в рамките на

бюджетната сметка на съда и дава съгласие за провеждане на конкурс за назначаване на съдебен служител “съдебен помощник” в Административен съд – гр. Ямбол. Искам веднага да поясня, че тук става дума не за увеличение на щата изобщо, а става дума за заемане на свободната щатна бройка от закритата длъжност “младши съдия” /не се чува/. Защото ги няма и по закон.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол за **увеличаване** щатната численост с 1 /една/щатна бройка за длъжността „**съдебен помощник**”.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Административен съд гр. Ямбол** с 1 /една/ щатна бройка за длъжността „съдебен помощник”, в рамките на бюджетната сметка на съда.

**15.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител – 1/една/ щ.бр. на длъжност „съдебен помощник” в **Административен съд гр. Ямбол**.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Отиваме на допълнителните. Първа, втора, трета, “Международно правно сътрудничество”. Кой докладва?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да командирова Георги Шопов за периода от 10 до 14 октомври 2010 г. в Белград. Разходите за пътни и нощувки са за сметка на Посолството на Франция в България.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме.

### ***ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ***

*/След проведеното явно гласуване/*

**1. ОТНОСНО:** Командироване на представител на съдебната власт за участие в регионална конференция посветена на борбата с корупцията чрез вътрешен контрол на съдебната власт и създаването на орган за инспекция на съдебните служби в Сърбия, **11-13 октомври 2010 г., Белград.**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1.1. КОМАНДИРОВА** за участие в регионална конференция посветена на борбата с корупцията чрез вътрешен контрол на съдебната власт и създаването на орган за инспекция на съдебните служби в Сърбия, **за периода 10-14 октомври 2010 г. в Белград** г-н **Георги Шопов** – член на комисия „Международно правно сътрудничество” и член на Висшия съдебен съвет.

**1.2.** Разходите за пътните и нощувки са за сметка на Посолството на Франция в България.

**1.3.** Дневни пари и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По втора точка комисията предлага на ВСС да командирова в Льовен, Белгия, г-жа Капка Костова. Разходите са за сметка на ВСС за периода 10-13 октомври.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**2. ОТНОСНО:** Командироване на представител на съдебната власт за участие във встъпителна среща за приоритетните проекти за 2010/2011 за изпълнение на Стратегическия план на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 11 и 12 октомври 2010 г. в Льовен, Белгия.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**2.1. КОМАНДИРОВА** за участие във встъпителна среща за приоритетните проекти за 2010/2011 за изпълнение на Стратегическия план на Европейската мрежа на съдебните съвети, **за периода 10-13 октомври 2010 г. в Льовен, Белгия г-жа Капка Костова– член на комисия „Международно правно сътрудничество”.**

**2.2.** Разходите за пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

*Забележка: Съгласно приложените правила за възстановяване на разходи при участие в дейностите на Европейската мрежа на съдебни съвети (стр. 3-4) на всяка държава-член на ЕМСС се възстановяват до 200 Евро за участник. Сумите се превеждат по сметката на изпращащата институция два пъти годишно.*

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приключваме с откритото заседание. “Дисциплинарни производства” – 16 точка.

Г-н Стоянов.

/изключват камерите/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По т. 16 г-жа Данова, дисциплинарен състав.

СВЕТЛА ДАНОВА: Колеги, както вчера докладвах става дума за Адриана Добрева от Районен – Козлодуй. Решението на дисциплинарния състав беше отменено от Върховния административен съд в едната част и върнато за ново разглеждане и дисциплинарния състав във връзка с връщането постанови, предлага ново решение на Съвета.

В проведеното заседание на дисциплинарния състав представителя на Инспектората е заявил, че оттегля предложението за наказание на Адриана Добрева по два пункта, като заявява, че поддържа само за един пункт, по който дисциплинарния състав се произнесе и прекрати делото, внесе предложение за прекратяване на делото, поради изтекла давност.

Сега обсъждаме извършените нарушения от колегата Добрева по гражданско дело 76, което е по сигнал на прокурор от Районна прокуратура – Козлодуй, който твърди, че е допуснала нарушение накърняващо правото на участие на прокурор по делото. От доказателствата по делото се установява, че това дело е разгледано от съдия Добрева в съдебно заседание, в което прокуратурата е била призована, но не е присъствала и съответно делото е разгледано, има съставен протокол и има постановено решение. Решението е обжалвано в Окръжния съд от Районна прокуратура, което решение е потвърдено, затова защото съгласно законовите разпоредби прокурора не е задължен да присъства на

дела, където се издават актове за смърт, поради което и Окръжния съд е оставил решението на Районния съд в сила. Дисциплинарният състав намира, че няма допусната вина от колегата, каквото и да е нарушение от колегата Добрева.

По другият пункт, по наказателно дело общ характер 590 се твърди, че съдия Добрева е разгледала делото като не е съставила протокол, не е присъствал прокурор и не е съставила протокол, но по делото се намериха доказателства, се представиха доказателства, че има съставен протокол от заседанието, но в него е записано присъствието на прокурор, а прокурорът твърди, че не е присъствал. Така и не може да се установи истината присъствал ли е или не прокурор, но съдия Добрева тук е допуснала нарушение като е следвало да състави, тя е съставила протокол след заседанието, а е трябвало да състави протокол в съдебното заседание и ако е присъствал прокурор съответно да запише и неговото становище, но такова нещо не е записано в протокола, поради което дисциплинарният състав намира, че съдия Добрева е допуснала нарушение по движението на наказателно общ характер дело 590/2006 г., като е съставила протокол от съдебно заседание без да е проведено такова.

На основание изложеното дисциплинарният състав намира, че допуснатото нарушение не е неизмеримо тежко и на съдия Добрева не би следвало да се налага наказание, каквото предлага Инспектората – “намаляване на трудовото възнаграждение с 10 % за срок от 6 месеца”, поради което предлага преписката да се изпрати на административния ръководител на Районен съд – Козлодуй за налагане на наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗСВ.



МАРГАРИТА ПОПОВА: Приключихте ли, г-жо Данова? Колеги, имате ли коментар, изказвания? Гласуваме. С 1 глас “въздържал се” се приема.

### **ДИСЦИПЛИНАРНИ ПРОИЗВОДСТВА**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

**16. ОТНОСНО:** Произнасяне по решението на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 40/2009 г. по описа на ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**Изпраща преписката** на административния ръководител на Районен съд – гр. Козлодуй, за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗСВ.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Допълнителната точка по “Дисциплинарните производства” е спряно дисциплинарно производство от районния прокурор на гр. Исперих и изпратено по компетентност на ВСС за образуване на дисциплинарно производство и налагане наказание “намаляване на трудовото възнаграждение в размер на 25 % за срок от една година” на Валентин Михайлов Василев.

Комисията провери изпратеното предложение, от компетентен орган е, така че единственото предложение, което

може да направи комисията пред ВСС е да образува дисциплинарното производство, няма да коментирам защо, защото това е обект вече на самия дисциплинарен състав, да образува дисциплинарно производство и избере дисциплинарен състав.

Явно е гласуването за образуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

**3. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – гр. Исперих за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Валентин Михайлов Василев – прокурор в РП – Исперих

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3.1.** На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ **ОБРАЗУВА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО** за налагане на дисциплинарно наказание на Валентин Михайлов Василев – прокурор в РП – гр. Исперих.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Състав.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Георги Гатев, Капка Костова и Цони Цонев.

/След изтеглен жребий/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**3.2.** На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ **ИЗБИРА ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ ДИСЦИПЛИНАРЕН СЪСТАВ:** Георги Гатев, Капка Костова, Цони Цонев.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Приключих!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, закривам днешното заседание. Следващо – 16 септември. Благодаря.

/Закриване на заседанието – 12, 40 ч/

**Стенограф:**

Невенка Шопска

/Изготвен на 10.09.2010 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Маргарита Попова**