

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 17 СЕПТЕМВРИ 2009 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р **Анелия Мингова** -
Представяващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: **Борис Велчев, Божидар Сукнаров, Иван Колев,**
Георги Гатев, Костадинка Наумова, Марияна Дундова, Пламен
Стоилов, Цони Цонев, Сребрина Христова

/В залата присъства заместник-министъра на правосъдието г-
жа Жанета Петрова/

/Откриване на заседанието - 10,10ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет и преди да започнем дневния ред едно много приятно задължение.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Уважаеми колеги, позволете ми от името на Висшия съдебен съвет да поздравя заместник-министър Жанета Петрова с нейния рожден ден. Да е жива и здрава, енергична и да помага много на съдебната власт!

/ръкопляскания/

ЖАНЕТА ПЕТРОВА: Благодаря ви, колеги. Трогната съм. Не очаквах да отбележите моя рожден ден. Радвам се, че съм сред вас, желая на всички ни здраве и удовлетворение от съвместната ни дейност. Благодаря ви.

/ръкопляскания/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, предварително обявения дневен ред е пред вас. Освен него са представени още 12 допълнителни точки, те са следните: Първо – проект на решение за определяне изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура – Пазарджик, за назначаване на длъжност “прокурор” в Окръжна прокуратура – Кюстендил, за освобождаване на прокурор от заемана длъжност, още един проект за решение за освобождаване от заемана длъжност на прокурор, проект за решение за обявяване на щатните бройки за административни ръководители, чийто мандат изтича през периода 21.11.2009 – 30.11.2009, след това два проекта на решения относно извършване на плащания по договори, свързани с двата проекта по ОПАК където бенефициент е Висшия съдебен съвет, следващото ни е проект за решение за упълномощаване на представляващия за организиране на процедура за външен одит и изготвяне на одитен доклад за проверка на декларираните от бенефициента в окончателното искане за плащане разходи по тези договори по ОПАК, знаете, че техния срок вече изтича, следващият проект за решение е във връзка с упълномощаването ми по обявяване на обществени поръчки по третия спечелен проект от Съвета по ОПАК, проект за решение във връзка с командироване на наши представители, също в изпълнение на проекта по ОПАК за посещение в Португалия, за командироване на член на Съвета в Брюксел във връзка с мрежата по граждански и търговски дела и последния проект за решение, той е от няколко точки, те се предлагат във връзка с изпълнение на някои от мерките от приетия вече правителството График за неотложните мерки и действия за

изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа.

Имате ли други предложения за дневния ред?

Заповядайте, г-н Стоянов!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, проф. Мингова. Правя предложение за допълнение на т. 12.3 от допълнителните, като в решението се допише: пълните стенографски протоколи от открити заседания на ВСС да се публикуват в интернет-страницата след подписването им, при спазване на изискванията на чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, като продължим изречението – както и атестационните формуляри на атестираните магистрати. Това включва при повишаване, преместване или за административни ръководители. Аргументите за своето предложение ще изложа при разискването на тази точка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако я включим в дневния ред.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да. Ако бъде включена.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други предложения по вече предложения дневен ред? Ако няма, подлагам на гласуване, включително с предложението на г-н Стоянов. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:

1. Проект на решение по предложение на Главния прокурор на РБ за определяне на Георги Христов Кацаров -

прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик за **изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Пазарджик.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил за **назначаване на Йордан Георгиев Йорданов** - досегашен заместник на административния ръководител на ОП Кюстендил на **длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил**, считано от 09.07.2009 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по молбата на **Грациела Иванова Георгиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен за **освобождаване от заеманата длъжност**, считано от 01.10.2009 г

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по молбата **Станислав Стоичков Стоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен за **освобождаване от заеманата длъжност**, считано от 01.10.2009 г

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение за обявяване на щатните бройки за административни ръководители, чийто мандат изтича през периода 21.11.2009 г. - 30.11.2009 г. или са вакантни.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение относно извършване на междинно плащане по договор № КБ08-24-8-С/03.11.2008 г. "Компетентни и

мотивирани магистрати и съдебни служители" по Оперативна програма "Административен капацитет" на "Сиела софт енд паблишинг" АД.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

7. Проект на решение относно плащане по договор от № 45-06-022/12.03.2009 г. за проектиране, разработване и въвеждане в експлоатация на специализиран софтуер за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица както и провеждане на обучение на потребителите по под - приоритет 3.3. на ОПАК "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" във връзка с договор №КБ08-33-4-С/03.11.2008 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

8. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура по реда на чл. 2, ал. 1 т. 2 от НВМОП за провеждане на външен одит и изготвяне на одитен доклад за проверка на декларираните от бенефициента в окончателното искане за плащане разходи съгласно договори за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК

Внася: Комисия "Международно правно сътрудничество"

9. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура по реда на чл. 2, ал. 1 т. 2 от НВМОП за консултантски услуги и изготвяне на

документация за 4 броя процедури за възлагане на обществени поръчки

Внася: Комисия "Международно правно сътрудничество"

10. Проект на решение за командироване на представители на ВСС и на съдебната власт за посещение в Лисабон, Португалия, за периода 28.09. - 02.10.2009 г. в изпълнение на проект "Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители" по ОПАК.

Внася: Комисия "Международно правно сътрудничество"

11. Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол № 34/10.09.2009 г. относно командироване на член на ВСС в Брюксел за периода 15-17.09.2009 г.

Внася: Комисия "Международно правно сътрудничество"

12.1. Проект на решение относно изпълнение на **мярка 4** от Графика на неотложните мерки и действия на Правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа.

12.2. Проект на решение относно изпълнение на **мярка 38** от Графика на неотложните мерки и действия на Правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа.

12.3. Проект на решение относно изпълнение **на мерки 47-48** - публикуване на пълните стенографски протоколи от откритите заседания на Висшия съдебен съвет на Интернет-страницата на съвета, при спазване изискванията на чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, както и атестационните формуляри на атестираните магистрати при повишаване, преместване или при участие в конкурси за административни ръководители.

Внася: Комисия по изпълнение плана за действие по показателите за напредък в областта на съдебната реформа

13. Покана за среща с Министъра на външните работи на Република България.

Внася: Комисия "Международно правно сътрудничество"

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, започваме с предварително обявения дневен ред.

Г-н Шопов, имате думата!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Благодаря. В дневния ред, подписан за днес предстои избор на административни ръководители и на заместник-административни ръководители. В началото бих искал да предложа, съгласно нашата практика, административните ръководители да бъдат изслушани и предлагам заместник-административните ръководители да не бъдат изслушвани, съгласно нашето взето решение отпреди.

По първа точка мога ли да докладвам?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността “административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Средец. Кандидатурата е на Стоян Петров Георгиев. Тази кандидатура е предложена от административния ръководител по смисъла на 38 от ЗСВ. Следва да отбележа, че е приета оценка на колегата, така че комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на длъжността “административен ръководител – председател” на Районен съд – Средец, в който да вземе участие атестирания Стоян Петров Георгиев. Тъй като кандидата е един предлагам гласуването да бъде по електронен начин.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Предстои изслушване на кандидата. Поканете г-н Георгиев.

/В залата влиза Стоян Георгиев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Георгиев! Имате до пет минути да изложите пред Съвета основните насоки за евентуалната дейност като председател.

СТОЯН ГЕОРГИЕВ: Уважаема г-жо Председателстващ, г-жо Караиванова, уважаеми членове на ВСС. Казвам се Стоян Петров Георгиев, роден съм в гр. Бургас 1964 година. Висшето образование завърших 1992 г. и оттогава съм в град Средец, започнах като следовател, районен прокурор, от 2000 г. съм съдия в Районен съд – Средец. Познавам спецификата на района. Общината ни е една от най-големите административно-териториални единици в България, площ около 1200 кв. км., населението е 33 населени места. Ниска правна култура на населението, това е характерно за нашия район, разпръснати села. Стремим се качествено да обслужваме населението, качествено да

изготвяме съдебните си актове, естествено съобразено със законовия срок. Ако ми бъде гласувано доверие ще продължим да работим в същите насоки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси към кандидата? Благодаря Ви. Ще Ви помоля да изчакате резултата от гласуването.

СТОЯН ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Всичко добро желая!

/От залата излиза Стоян Георгиев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дискусия, колеги.

Заповядайте, г-н Груев!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Кандидатурата на г-н Георгиев е предложение на административния ръководител – председателя на Окръжния съд в Бургас Боряна Димитрова. В своето писмено предложение тя е изложила убедителни аргументи за решението си да предложи г-н Георгиев. Разбира се, аз съм убеден, че членовете на Съвета са се запознали с него, но искам да ви обърна внимание, че от 10-ина месеца той работи сам всъщност в Районния съд в Средец, макар че по щат там са двама съдии. Аз съм разговарял и с нея, въпреки че така да се каже е “лан менд шоу” поема както чисто съдийските функции по всякакви категории дела, така и административната работа, която има всеки административен ръководител, извършва и други дейности, които се налагат, така че като че ли сме изправени пред един безспорен случай и аз моля членовете на Съвета да подкрепят предложението на колежата Боряна Димитрова, пък и самото му представяне – делови, ясен, точен мъж, би трябвало да му дадем шанс да продължи, той за втори мандат ще бъде, ако Съвета го гласува, административен ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоев, заповядайте!

СТОЙКО СТОЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, от изказването на колегата ми направи впечатление, че той обслужва един огромен район, а се оказва, че е сам и това ме кара да се замисля, че ВСС трябва нещо да предвиди, защото освен другата щатна бройка или увеличаване на щатната бройка, това население трябва да се обслужва и може би трябва да се гледат дела и на пункт, така че мисля, че за този район трябва да вземем малко по-специално отношение от гледна точка на кадровото обезпечаване.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Те са пусти част от тези региони. Това е Странджа.

СТОЙКО СТОЕВ: Пусти са, но....

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Адресата на това послание е ясен, защото нашата специална работна група по натовареността очакваме скоро да има резултати, така че мерките предстоят и вероятно част от проблема ще бъде решаван по законов ред.

Други изказвания няма. В такъв случай пристъпваме към гласуване. Електронно гласуване. Тайно. 16 е кворумът. С 16 гласа "за" е избран колегата. Да го поздравим!

/В залата влиза Стоян Георгиев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ето, вижте резултата. С 16 гласа "за" Ви гласуваме доверие за втори мандат.

СТОЯН ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви. Ще оправдая доверието.

/ръкопляскания/

**ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ И НА ЗАМЕСТНИЦИ НА**

АДМИНИСТРАТИВНИТЕ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Средец**

Кандидат:

- **Стоян Петров Георгиев** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Средец, с ранг "съдия в АС"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с **16 /шестнадесет/ гласа „за“**, **0 /нула/ „против“**, **0 /нула/ „въздържали се“**, на основание чл. **171, ал. 1** от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Стоян Петров Георгиев** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Средец, с ранг "съдия в АС" на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Средец, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Накратко, г-н Шопов, за обобщение на резултата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, всички се запознахме с резултата. Това единодушие е продиктувано

единствено от обстоятелството, че кандидатурата на този колега е безспорна. В досегашния си служебен път той е бил административен ръководител, работи при определено много трудни условия, показал е желание, показал е възможности за извършване на тази работа. Той е предложение на административния ръководител, за което сме убедени, че тя е предложила една достойна кандидатура, в нашите изказвания също беше подкрепена неговата кандидатурата, така че изборът е проведен съгласно законовите изисквания и да му пожелаем успешна работа.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да преминем нататък.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността “административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Хасково. Кандидат е Миглена Тенева Тянкова, досегашен председател на Районен съд – Хасково, предложение на административния ръководител на Окръжен съд – Хасково, съгласно изискванията на чл. 38 от ЗСВ. Същата има определена оценка, така че комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността “административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Хасково, в който да вземе участие атестирания кандидат Миглена Тенева Тянкова. Тъй като кандидатът е един предлагам гласуването да бъде по електронен начин.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Оценката сме гласували, сега трябва да изслушаме кандидатката. Поканете я.

/В залата влиза Миглена Тянкова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Тянкова! До пет минути имате да изложите Вашите виждания за ръководството на съда.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Уважаема г-жо Председателстващ ВСС, уважаеми г-н Груев, уважаеми г-н Пенчев, уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо Караиванова, Миглена Тянкова съм, кандидат съм за длъжността “административен ръководител – председател” на Районния съд в Хасково, която заемам към настоящия момент, като преди това съм била съдия в Районен съд – Хасково и съдия в Окръжен съд – Хасково преди назначаването ми като административен ръководител. Към края на 2004 г. наясно сме в съдебната система, че редица както кадрови проблеми, така и проблеми със сградния фонд в съдилищата, към настоящия момент имаме пълна обезпеченост кадрова на съда, като имаме 10 магистрати, съдебни изпълнители и съдии по вписванията, които изцяло съумяват да се справят с натовареността, както и в случая... /не се чува/ Основните проблеми, които заварихме към началото на мандата това бяха продължителността на съдебните производства, както граждански, така и наказателни. За първи път от тази година ние работим в пълен съдийски щат, като още през 2006 г. основните недостатъци, които констатирахме, набелязахме конкретни мерки за справянето с тях. От 2006 г. в Районен съд – Хасково има времеви стандарти за разглеждане на делата, за тяхното приключване, като всяка година те се актуализират, тъй като към 2004 г. едно съдебно производство, заварихме не малко производства, които бяха с над 15 години продължителност. Към момента смея да твърдя, че за 2009 г. нямаме просрочени дела по граждански, да се изписват съдебните актове повече от два месеца. През 2005 г. кандидатствахме по програмата на Американската агенция за международно развитие “Съдилища модели и съдилища партньори”, като със съвместни усилия на Общо събрание на съда ние подготвихме една концепция за развитие на съда в

петгодишния ми мандат. Идеята беше да бъдат ангажирани всички съдии и съдебни служители да се работи в екип. За по-малко от година ние постигнахме 75 % от поставените цели по Плана за работа на съдилищата и бяхме избрани за “Съд модел”. Тази инициатива ни даде възможност да излезем извън съдебните окръзи на съответните съдилища, да се запознаем с председателите на другите районни съдилища в окръжния и апелативния в това число, да създадем контакт помежду си и да обменяме добри практики в това число. Това ни даде самочувствието, че част от съдилищата на последната присъединителна вълна можем да кандидатстваме по Оперативна програма “Административен капацитет”. През 2008 г. ние кандидатствахме по тази програма, приоритет “Добро управление”, подприоритет “Прозрачна и ефективна съдебна система”, който проект спечелихме. Това прави Районен съд – Хасково единственият районен съд, бенефициент по проекта, с едно изключително широко партньорство от други шест районни съдилища в цялата страна и един проект, който смея да твърдя, че е изключително тежък за изпълнение. Това е така, защото за разлика от останалите проекти, които се осъществяват чрез обществени поръчки, възлагане на дейностите на подизпълнители, ние се нагърбихме със задачата да направим една самооценка на съдебната система. Разбира се, в рамките на една година заложихме не много дейности, но смятам, че те са съществени и са проблемни за цялата съдебна система. Идеята е да поддържаме едно взаимодействие между районните съдилища, ако е възможно да подпомогнем работата на всички съдилища в страната, в това число да предоставим информация на Висш съдебен съвет за вземане на управленски решения ако това би било от полза.

Заложихме в проекта на обучение, както на съдии, така и на магистрати. Към настоящия момент приоритетите са ни най-вече на първо място да запазим устойчивост на постигнатите резултати, там където имаме слабости в работата да наблегнем най-вече на тях. В момента се стремим да организираме електронните досиета на делата по пример на Върховния касационен и Върховния административен съд. /намесва се Лазар Груев – административния само/ Миглена Тянкова – ние сме в самото начало на тази дейност, като имаме добро взаимодействие между институциите, имаме редовни съвещания с Районна прокуратура по отношение на причините за забавяне на делата, за върнатите дела, предприемане на мерки за тяхното отстраняване, предстои съвещание, което е насрочено с Административен съд, доколкото те са касационната инстанция на районните съдилища по наказателните дела от административен характер, с оглед най-вече да може да се уеднакви практиката на административните съдилища, което ще бъде от помощ на районните, разбира се. Имаме създадени вече добри контролни механизми в съда, като се извършват справки ежемесечни за всички видове дела, тяхната продължителност, тези, които са над 6 месеца като продължителност в съда, всеки месец има Общо събрание на колегиите, с оглед предприемане на мерки за отстраняване на недостатъците и съответно на причините за забавяне на делата. Благодаря ви за вниманието.

С две думи само искам да кажа, че сме готови да работим за всички проблеми, макар и незначителни в съдебната система, на общия фон и на очакванията като цяло. Благодаря ви за вниманието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към г-жа Тянкова?

Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Уважаема г-жо Тянкова, безспорно е, че е много положителен факт, че сте спечелили програмата по ОПАК, че събирате колегите, че вършите такава огромна дейност, но все пак данъкоплатеца плаща заплатите ни на всички основно да свършим работата, за която сме назначени. И по този повод във връзка с извършената проверка на Районен съд – Хасково, в гражданската му част, ние издадохме предписания, макар и да нямаше предложени за наказание, с оглед подобряване на работата, реагирахме остро, по-късно с възражението изпратихте вече заповеди в изпълнение на тези предписания, които даде проверяващия инспектор с неговия екип, но аз все пак бих искала да Ви попитам тук пред всички, защото тук е органа, който ще Ви избере за втори мандат – какви усилия ще положите за по-точна статистика във връзка с това разминаване на бройките на делата, което констатирахме, макар и във възражението да се окаже, че се намаляват, все пак доста са делата, които не отговарят на статистическите данни и какви мерки взехте да не се отлагат цели съдебни заседания, гражданите са се подготвили, отишли, в гражданските дела няма неизменност на състава и за обучение би следвало, така както и Инспектората в почивни дни да ползва, а не това да се отразява на гражданите. На тези въпроси бих искала да ми отговорите.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: На първо място благодаря за зададения въпрос да имам възможността и аз да изразя своето мнение. Не е пред мен акта от ревизията, както и моите възражения. Категорично заявявам, че не съм съгласна с голяма част от констатациите в акта от проверката на “Гражданска колегия”. На първо място, ще спомена само няколко неща. На първо място, там е отразено, че Районен съд – Хасково за 2008 г. има образувани

19 производства по Закона за закрила на детето и Закона за защита от домашно насилие. Факт, който абсолютно не отговаря на действителността. Те са 200. Проблемът е според мен, че с копипейст са прехвърлени тези данни и това са данните на Харманлийския районен съд. Първо.

Второ – още преди да започне проверката се изискват справки от всички председатели на съдилища и аз нося справката, която имам, в другата стая е, аз мога да я представя, където пише: дайте данни за делата, водени по общия исков ред от съдиите, насрочени, разгледани, решени, всичко това в седем точки. Навсякъде изрично пише – общ исков ред. Факт е от ревизията, г-жо Караиванова, по никакъв начин не се прави разлика между делата, водени по общ исков ред и делата, които са разгледани в открито съдебно заседание. Това съм написала във възраженията. Те не са остри, не са с остър тон, няма начин да не защитя съдиите в този съд. Първо. В този акт пише, че по справките, които съм предоставила на проверяващите броят на делата не съответства с броя на делата, които съм описала като общ брой в годишния си отчет. Нося отговорност за всяка цифра, под която стои моят подпис. Първо. Вие ми казвате, че 734 дела аз съм надписала. Дойдох тук, изпратила съм акта и възраженията си до комисията по “Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”, г-жа Костадинка Наумова е изцяло запозната, /гласове – тя е командировка, няма я, няма я/ Миглена Тянкова – изцяло е запозната с проблема в детайли, защото изцяло е при нея преписката, а твърдя, че извън тези дела, които се разглеждат по общ исков ред в таблиците влизат редица други производства и това са примерно: по Закона за горите, по Закона за ЗСПЗЗ, Закона по ГПК производствата за установяване на факти, на смърт и разни,

това не са производства по общия исков ред. Проблемът е, че в този акт не е направена тази разлика и са сумирани цифри и тези 734 дела, по които Вие казвате, че има разминаване това са точно тези производства. В тях влизат по 390 отменения от ГПК, в тях влизат производства извън тези, които са по Закона за закрила на детето, Закона за защита от домашното насилие, охранителните производства, те не са дела по общия исков ред. Тази разлика не направи проверяващия екип. Първо. По-скоро трето вече – съгласна съм, приела съм изцяло, аз възразявам само по фактите, които не мога да приема, Вие знаете, констатациите, които съм проверила и са се оказали, че са верни аз съм ги представила във възраженията си. Взела съм необходимите мерки, знаете, че препоръките ги изпълних в 7-дневния срок за възражение, нали така беше, с Общо събрание насрочено и всичко останало, в последващия един месец съответно за просрочените дела, един-единствен съдия има просрочени дела над пет месеца и Вие ми дадохте препоръките, които също изпълних.

По отношение на отложените заседания – нито едно отложено заседание няма, затова защото някой е на обучение, а миналата година – 2008, към януари месец Районен съд – Хасково работеше на 50 % от щатната си численост съдии, т.е. шест съдии, двама колеги в майчинство, две незаети щатни бройки, единият от колегите ни беше командирован в Свиленград, т.е. ние останахме пет човека. Вие ми казвате – защо не се, така пишеше, нали, не се спазва принципа на случаен подбор на делата, които съм отсрочила. Да, заявявам и поемам отговорността за това. Отсрочила съм няколко съдебни заседания, като част от делата съм ги разпределила на други, независимо, че в акта пише, че са по непонятни критерии разпределени тези дела, не са непонятни. Това

са производства, които се гледат в кратки срокове. Всички тези дела се гледаха, останалите, ние в “Гражданска колегия” шест месеца бяхме с един човек, един човек цяла “Гражданска колегия”. Нямаше възможност физическа да се изгледат тези дела и те не са толкова много отсрочените заседания. Грешка е, признавам го и понасям отговорността и съм Ви казала, че такова нещо не се е случвало повече след месец юли, което е факт, твърдя и към момента е така. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси има ли? Няма. Благодаря Ви за изложението. Изчакайте за резултата.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Благодаря ви и аз.

/От залата излиза Миглена Тянкова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: По кандидатурата, колеги, имате думата. Г-н Стоев първо поиска думата.

СТОЙКО СТОЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, в комисията, която наблюдаваме делата с особен обществен интерес по решение на комисията направи проверка в този съд, така че аз направих проверката в наказателната част на съда, нашите правомощия са малко по-различни от тези на Инспектората, събра всички съдии от окръжния и от районния съд, така че мога да кажа, че имам представа за работата и на двата съда. Какво установихме – че в наказателната част абсолютно никакви проблеми по движението на делата, даже проверените две дела, които аз докладвах и пред вас малко по-късно, се установи една много хубава практика, че всички тези дела, които има опасност да се провалят всеки петък са насрочени и това се знае от всички в целия регион, всеки петък тези дела седят в разпределението на съда и по този начин няма нито едно забавяне в решаването на делата по отношение на наказателната част. Сега,

по този въпрос за гражданската част тези обстоятелства, които бяха изтъкнати тук от председателката на съда-тогавашна, са действително така, района е доста голям, много е натоварен, полагат усилия и действително факта, че те са единия от съдилищата, които са спечелили проекта като съд-модел, мога да кажа, че действително организацията на работата и в двата съда – и в окръжния, и в районния, е на нужното ниво. Действително, че има някои грешки, но аз смятам, че те са грешки от моментно кадрово непопълване и аз смятам, че колежката можем да я подкрепим за втори мандат, тъй като тя добре познава работата и смятам, че заслужава това място, което тя е отвоювала с работата си. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Г-жо Петрова, Вие сте следващия изказващ се.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, познавам кандидата за това място от участието си в проект “Консултативен форум на районните съдилища”, между впрочем целият Висш съдебен съвет е участвал в част от мероприятията на този форум и се е убедил в отличната работа на районните съдии, които работят по този проект, който е почти пред финализиране. Темата на този проект е “Прозрачна и ефективна съдебна система” и основно ми се ще да обърна внимание, включително и на журналистите долу, че дейност 2 е мониторинг на принципа за случайно разпределение на делата, който между впрочем понеже беше повдигнат сега и по време на дискусията с кандидата за председател на Районния съд, аз лично смятам, че и законодателя, и ние сме въздигнали в едно абсурдно състояние случайното разпределение на делата, не е толкова абсурдно въведено никъде в Европейския съюз, дотолкова доколкото ние сме го въвели и въпреки това колегите в страната

административни ръководители се стараят независимо от проблемите, които то създава във връзка с прилагането му по програмите, които имаме да го прилагат. Отлично разработеният проект може да се види в страницата на ВСС, раздел “Регистър на международните проекти и програми”, защото е едно чудесно четиво, което тепърва ще бъде обсъждано.

Отклоних се малко от темата, затова защото искам да кажа, че колежката Тянкова считам, че е един пример за административен ръководител в страната. Наскоро в Правната комисия на Народното събрание имах възможност да чуя едно изказване на един от народните представители, който каза, че съдебната система била пълна с неграмотни млади хора. Аз лично считам, че вероятно и има такива хора, и те са предмет на дисциплинарната практика на ВСС, но съдебната система като цялост е пълна с кадри, с квалификацията, с познанията, с ерудираността на колежката Тянкова, в която работят толкова млади, умни, грамотни юристи и административни ръководители с хъс да променят нещо в още по-добро. Така, че аз лично ще гласувам с удоволствие за колежката Тянкова да ѝ се даде още един мандат.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви.

Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз ще бъда кратък, тъй като и г-н Стоев и г-жа Петрова казаха вече достатъчно думи – подкрепям кандидатурата на административния ръководител на Окръжен съд – Хасково. Това е една кандидатура на можещ човек, който се е доказал досега.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви.

Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз воден от трайната си практика ще подкрепя предложението на административния ръководител, колегата Росен Русев е направил писмено предложение за г-жа Тянкова като председател на Районния съд, освен по изложените в писменото предложение аргументи, воден и от разбирането, че Хасковския районен съд е един от нелеките районни съдилища в страната и се нуждае от енергичен ръководител като нея. Но искам да кажа две думи по отношение на дискусиата, която тук се разгоря – за мен тя беше едно от поредните доказателства за полезността на взаимоотношенията и на откритата дискусия по тях и нашето взаимодействие с Инспектората, така че в този смисъл Ви благодаря, г-жо Караиванова, така трябва да бъде, възможно е по някой път административните ръководители и съдиите да грешат, възможно е по някой път и инспекторите не винаги да са точни, ние обаче не сме на различни полета, тази престрелка, тази дискусия е полезна за съдебната власт и аз и за в бъдеще ще подкрепям именно коректния, открит диалог между нас, така че мисля, че и тази кандидатура е една от ясните и ви призовавам да я подкрепите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. За да не остане някой с грешно впечатление, че Инспектората е изразил съмнение към тази кандидатура, напротив – в доклада, в който сме ви изпратили копие още юни месец, ние не сме предложили нито един за наказание, нито сме казали, че е лош ръководител, просто сме й дали предписания в точка 3 да свика Общо събрание, да обсъди препоръките на Инспектората към подобряване работата. Искях просто да се знае, че има някои

нередности, не бива толкова остро да се реагира на установени факти. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дали има други желаещи? Ако няма, да пристъпим към гласуване. Обявете резултата. 16 гласа "за" г-жа Тянкова.

/В залата влиза Миглена Тянкова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ето вижте монитора. Единодушно. Кворумът ни е 16, избрана сте за втори мандат. Успех!

/ръкопляскания/

2. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Хасково**

Кандидат:

- **Миглена Тенева Тянкова** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Хасково, с ранг "съдия в АС"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с **16 /шестнадесет/ гласа „за“**, **0 /нула/ „против“**, **0 /нула/ „въздържали се“**, на основание чл. **171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Миглена Тенева Тянкова** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Хасково, с ранг "съдия в АС" на длъжността **„административен ръководител - председател“** на Районен съд гр. Хасково, с ранг **"съдия в АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните

основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/От залата излиза Миглена Тянкова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, да обобщите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Благодаря, г-жо Мингова. При провеждане на тези избори наистина е удоволствие да се обобщава крайния резултат, който е категоричен в полза на кандидатурата, предложена от административния ръководител на Окръжен съд – Хасково. Това е така, тъй като Висшия съдебен съвет прие изложената концепция, запозна се с досегашната дейност на г-жа Тянкова, която е един успешен ръководител и ние в момента ѝ даваме възможност тя да продължи, както каза и г-жа Петрова, работата си за постигане на още по-добри резултати. Пожелавам ѝ успех!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И да преминем към трета точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността “административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Севлиево. Кандидат е Павел Ванев Неделчев, предложение на административния ръководител. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Павел Неделчев комплексна оценка от атестацията “много добра”. Би трябвало да гласуваме с тайно гласуване оценката, г-жо Мингова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Кворумът е 14.
14 “за”.

3. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Севлиево**

Кандидат:

- **Павел Ванев Неделчев** - съдия в Районен съд - гр. Севлиево, с ранг "съдия в АС"

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Павел Ванев Неделчев - съдия в Районен съд - гр. Севлиево, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да продължим нататък.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността "административен ръководител – председател" на Районен съд – гр. Севлиево, в който да вземе участие атестирания кандидат Павел Ванев Неделчев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да изслушаме г-н Неделчев.

/В залата влиза Павел Неделчев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Неделчев! До пет минути накратко основните насоки във Вашата дейност.

ПАВЕЛ НЕДЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаема г-жо Главен инспектор, уважаеми дами и господа членове на ВСС, казвам се Павел Неделчев, съдия съм в Районен съд – Севлиево. Работя в тази институция от 1998 г. Там е преминал целия ми професионален стаж, там съм натрупал съответния опит. Назад във времето съм разглеждал граждански и наказателни дела, в последните четири години разглеждам само наказателни дела.

Явявайки се пред вас като кандидат за заемане на длъжността на административен ръководител бих искал само да акцентирам на някои неща, които считам, че следва да се спазват като тенденция на работа през следващите години ако бъде избран на този пост.

На първо място от особено значение публичността, откритостта на съдебната институция, неща, които на нас са ни познати и са ползвани в нашата работа, тъй като от много години поддържаме нашата интернет-страница, на която регулярно се подава актуална информация. Считаме, че това е един от начините да запознаваме обществото с това, което се случва при нас.

На следващо място от особено значение за нас е работата в екип, тъй като по този начин може да се постигнат по-добри и по-работещи управленски решения.

На следващо място от съществено значение е да има ясно и точно зададени задължения за всеки един от съдебните служители, за да може след това да се осъществява по-лесно контрол и да се търси отговорност тогава когато нещата не вървят така както трябва да бъдат. СевлиеВСкият районен съд в продължение на няколко години работи по проектите на Американската агенция за международно развитие и има статута на "съд-модел". Нашите резултати са традиционно добри в пряката ни работа – около 92-93 % от всички дела приключват в срок от три месеца. Определено срещаме трудности в работата, но се стараем да ги отстраняваме в движение и се надявам така да продължим нещата. Това е накратко това, което имам да споделя.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат въпроси колегите, моля да ги отправят.

Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колега, отворих Вашата страница и виждам, че тя е много добре поддържана. Вие имате ли “системен администратор” в съда?

ПАВЕЛ НЕДЕЛЧЕВ: Да, имаме “системен администратор”. Това е човека, който поддържа изобщо цялата система, вътрешната информационна система и на съда, деловодната система, подава се информация. В продължение на две години тази информация за постановените съдебни актове, която излизаше на сайта първо минаваше през мен, за да може да се изчистят лични данни и това, което не е желателно да се пуска в публичното пространство и след това се качва в сайта. Сайта е познат от журналистите, ползва се. Отчитаме, че в него има средно повече от 100 посещения, което за съд като нашия малък съд е ...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси няма. Благодаря Ви за изложението. Изчакайте за резултата от гласуването.

/От залата излиза Павел Неделчев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, имате думата по процедурата.

Заповядайте, г-жо Петрова!

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, при изслушването на колегата кандидат аз останах с впечатлението, че колегата работи по своята квалификация много упорито, включително и във връзка с информационните технологии, които не са малка, а са доста значителна част от работата на всеки магистрат днес. Прави наистина много добро впечатление, че това е един от съдилищата, които независимо от трудностите са поддържали през цялото време в много добро състояние своята страница, което в немалка част се дължи и точно на този колега. Аз ще подкрепя неговата кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания?

Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще кажа само няколко думи, тъй като имах и разговори с председателката на Апелативния съд и на Окръжния. В конкретният случай ми прави впечатление, че колегата Герова направи и писменото си предложение за съдия Неделчев, не го е направила формално, т.е. не просто за да отбие номера, тя наистина много аргументирано, мотивирано го е подкрепила. Един млад човек с изключително добра подготовка, повече от 11 години е само в Районния съд в Севлиево, очевидно познат и на обществеността, той е и председател на Регионалната секция на "Съюза на съдиите". Очевидно човек, който има бъдеще и ние трябва да го подкрепим в тези негови усилия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Други желаещи? Няма повече изказвания. Пристъпваме към гласуване. 16 е кворумът. Обявете резултата. Отново с 16 гласа "за" е избран колегата.

/В залата влиза Павел Неделчев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Също единодушно, с 16 гласа сте избран за председател. Успех Ви желая!

/ръкопляскания/

ПАВЕЛ НЕДЕЛЧЕВ: Благодаря Ви.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 16 /шестнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“, 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл.

171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Павел Ванев Неделчев - съдия в Районен съд - гр. Севлиево, с ранг "съдия в АС" на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Севлиево, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излиза Павел Неделчев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: С гласуването си Висшият съдебен съвет даде вот на доверие на колегата. Затова спомогна представянето на самия той в нашето съдебно заседание, казаните думи относно неговата кандидатура, включително и изложеното от административния ръководител. Основното е това, че той е един млад колега, който е започнал трудната и отговорна работа като съдия. Той продължава да работи в този съд, явно познава работата, явно има възможности и капацитет да се справи с поредното предизвикателство, така че след като избора е проведен по съществуващите законови правила, да му пожелаем успешен път.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да преминем нататък.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността "административен ръководител – председател" на Районен съд – гр. Луковит. Кандидат е Ромео Парашкевов Яков, предложението е лично волеизявление. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с

което да определи на г-н Яков комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката.

4. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Луковит**

Кандидат:

- **Ромео Парашкевов Яков** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Никопол

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ромео Парашкевов Яков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Никопол, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на “административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Луковит, в който да вземе участие атестирания кандидат Ромео Парашкевов Яков, който в момента е районен прокурор на Районна прокуратура – Никопол. Предлагам гласуването да бъде по електронен начин.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим г-н Яков.

/В залата влиза Ромео Яков/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Яков! В рамките на пет минути Вашите намерения за ръководството на Районен съд – Луковит.

РОМЕО ЯКОВ: Уважаеми членове на ВСС, мотивацията ми е като съдия в сравнително малък град, но все пак съд, който има съответната тежест в обществото да поддържам това реноме на съда. В тази връзка считам, че ще бъде организирана и моята работа в интерес на обществото, в интерес на гражданите, затова те да бъдат своевременно и качествено обслужени. За тази ми дейност в няколко аспекта считам, че работата ми ще бъде организирана.

На първо място – организацията в съда, която в няколко аспекта считам, че ще бъде поддържана и тази отговорност, която имам, тази организация, ще се стремя да издигам на по-високо ниво. Съдът има материалната база, кадрите, а именно за своевременно завеждане на делата, да получават гражданите необходимата информация, а оттам и безпроблемно завеждане на самите дела, да няма разтакаване, грубо казано, всичко да е в рамките на закона, в рамките на сроковете, предвидени за всяко конкретно дело, а оттам и с колегите, които ще работя ще изисквам и от тях, включително и от самия себе си тази срочност, това качество при обслужването на гражданите винаги да бъде на ниво. Съдът е неразривно свързан в дейността си с Прокуратура, с полиция, с другите органи на местна власт, следва да има необходимата координация и ще работим в тази насока. Тази координация считам, че може да осъществи съдът, защото съда все пак е органа, който се произнася по делата. Тези дела, които фактически .../не се чува/, които също са неразривно свързани с тази обезпеченост, за която ще работя и в този аспект са конкретно моите виждания, но считам, че това е в

общии линии линията, в която ще се впиша, за да постигна целите, за които споменах в началото.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли въпроси?

Г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Г-н Яков, аз имам няколко въпроса, но те са в една и съща посока. Първо искам да кажа, че Вие говорите, че някои слабости ще отстраните от работата в съда, Вие познавате ли работата на Районен съд – гр. Луковит и ме осветлете кое Ви мотивира Вас от районен прокурор в Никопол да отидете председател на Районен съд в Луковит ако Ви назначим? Ако може да ми обясните тези неща.

РОМЕО ЯКОВ: Съдът, както казах, за мен няма слабости. Това за мен е органа, който трябва да има съответната тежест, както казах, в обществото, а като прокурор все пак постигнал съм някакво ниво на развитие, 20 години все прокурор съм бил действително, а сега имам амбициите може би, не и самочувствието, защото човек се учи цял живот, но именно в тази връзка считам, че имам възможност, не за слабости, а това когато от едната страна на процеса, най-вече в наказателните дела няма какво да говорим, но явявал съм се като прокурор и по граждански дела, но именно като прокурор това, което не са слабости, но

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Защо Луковит точно избрахте?

РОМЕО ЯКОВ: Конкретно ли? Конкретно Луковит по ред причини. Първо съм работил в Червен бряг ..., съпругата ми е от Червен бряг, работил съм с колеги в Луковит, близък ми е района. Малък е района като Червен бряг, нямам амбициите, все пак от прокурор ставам съдия, не казвам, че ще се справя /шум в залата/ Оценявам го това когато съм преценявал всичките тези

възможности. Едно е да искаш, друго самата реална обстановка в съда.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси?

Г-жа Табанджова.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Понеже г-н Пенчев зададе, първите ми два въпроса съвпадаха, сега искам само да уточним – Вие колко мандата сте били ръководител на Районна прокуратура – Никопол, единия въпрос и имате ли все пак по-подробна информация за Районния съд в Луковит колко съдии са, какъв е обема на делата и работата?

РОМЕО ЯКОВ: Питал съм, да, питал съм за информацията и аз не на всяка цена държа да съм административен ръководител, даже вие трябва да сте запознати, първо подадох молба, основният ми мотив – каквото съм могъл – дал съм в Никопол и пътувам от Плевен. Пътувал съм и ми тежи вече. Семейството ми е в Плевен и това е една причините да искам да се преместя, а не отивам в непознат район, както казах, преценил съм си възможностите донякъде, не кандидатствам за Плевен, защото и там, най ми е удобно в Плевен, а както казах сега сменям попрището си, сменям вижданията си, сменям, както се казва, изцяло това, което съм работил и това, което съм желал в началото да работя и имам амбициите от тази връзка, в която съм работил в съда, в Никопол, оттам имам виждането за работата на съда конкретно, явявал съм се и в Плевен, и в други съдилища съм ходил, в Луковит съм бил командирован, познавам колегите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Груев има въпрос.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Яков, има европейски държави където преминаването на магистратите от едната част на системата, от Прокуратурата в съда и обратно е практика. Така е в Бавария, без

да е записано в техния закон това е една практика, при която магистратите именно, за да не се вкопаят особено в едната страна имат така малко зигзагообразно развитие на кариерата си, т.е. това не е учудващо, има прецеденти вече и в България, както и други случаи, в които колегите минават от едната в другата система, аз по този повод се наложи да говоря вчера и в Народното събрание, но аз виждам и съзнавам, че Вие в известен смисъл малко се притеснявате пред Висшия съдебен съвет, излагайки своите виждания. Затова аз ще Ви задам един въпрос съвсем открито и Ви моля да се отпуснете и да ми отговорите също съвсем открито – Вие сте бил дълго време прокурор и при това административен ръководител на Районната прокуратура в Никопол, по определение и по закон Прокуратурата е една централизирана система, прокурорите в много по-голяма степен са подложени на указания, т.е. такава е системата. Искам да ми отговорите на въпроса – ако Висшият съдебен съвет Ви гласува доверие ще можете ли да поемете тази отговорност наистина като съдия и като ръководител на съд, там няма йерархия в системата, там има собствена отговорност. Там Вие сте съдията, който ще трябва да отсече между двете страни и както и да ми отговорите и ако ВСС Ви избере аз Ви моля в тази насока да бъдете за в бъдеще наистина, така да изграждате себе си, да свиквате с новото амплуа. Аз по самия себе си знам, аз също съм работил като прокурор, макар и малко, макар и отдавна, но има голяма специфика, чувствате ли в себе си сили да излезете от обекта?

РОМЕО ЯКОВ: Да. И това съм го отчитал, дали вече не ми е деформирано съзнанието, аз от цели 20 години съм само прокурор. Считаю, че не съм, да, аз за себе си винаги съм уважавал и сега като съдия ще уважавам йерархията, но не в този смисъл, в

който ...на подчиненост. Аз уважавам висшестоящите, но това е и .../намесва се Лазар Груев – като се подпишете под нещо ще застанете ли зад него?/ Ромео Яков – да. И сега, и това са едни от причините, за да стана съдия. Не ми харесва съвсем тази подчиненост, която съм я имал като прокурор, изпълнявал съм, но това не значи, че съм бил съгласен.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Добре. Благодаря Ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жа Митова има въпрос.

ЕЛЕНА МИТОВА: Колега, прави ми впечатление в кадровата справка, Вие сте били и прокурор в Прокуратурата в Червен бряг, и административен ръководител, но тук в “допълнителна квалификация и специализация” пише: няма. Никога ли не сте пожелавали или не са Ви предлагали, толкова много квалификационни курсове, семинари има и т.н., пожелавали ли сте някога да участвате, да се запознаете с някои нови моменти в законодателството или не са Ви предлагали? Защото в някои кадрови справки наистина има километрични изброявания, но във Вашата няма нищо. И този въпрос е във връзка и с това, което г-н Груев каза все пак и това искам да Ви питам преди това, тъй като има голям смисъл този въпрос, само това да кажете, във връзка с квалификационната Ви подготовка.

РОМЕО ЯКОВ: На първо място така се стекоха нещата и в Червен бряг, че от колежката, която беше тогава районния прокурор напусна, реално в тежка прокуратура, каквато беше Червен бряг, сега са мисля, че пет прокурорите, тогава бяхме двама, обемът беше същият и в един момент останах сам. И да искам не мога да оставя работата си, защото вие знаете едно е да си следя аз работата, да имам поглед върху всичко, ако изляза дори и за 20 дена, по същият начин и в Никопол и пак ви казвам – това е една от

многого причини, винаги съм бил сам, както казах аз – и отпуска да изляза, не винаги са ми разрешавали, все едно аз съм само там, има хора, но винаги когато съм се връщал на работа, знаете как е – не намирам това, което съм оставил като преписки и след това аз трябва да изчиствам всичко това и то се товари, а винаги съм държал на професионалната квалификация. Аз и сам си следя, а и съм ходил, плюс това и в последните години организират се курсове в Прокуратурата, редовно служителите ги пращам, сега даже и за езиково обучение, всичко това се следи.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Няма повече въпроси както виждам. Благодаря Ви, ще изчакате отвън за резултата.

/От залата излиза Ромео Яков/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, колеги.

Заповядайте, г-н Стоев!

СТОЙКО СТОЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, като слушах изказването на колежата останах с много добри впечатления, максимално откровен, добър професионалист, изграден, съжалявам, че не може да ме чуе, безспорно, само че искам да ви кажа защо ще обоснова своя вот на “въздържал се”. Ще се обоснова, за да разберете, че тук има принципи, които спазваме във Висшия съдебен съвет и това е принципа не само на мандатността, но и на този принцип на екипност. Сега, вие знаете, ще ви върна малко по-преди това – в Плевен имаме един тежък район с много проблеми. Аз съм ходил на проверка там, Инспекторатът също е ходил, имал съм сблъсъци, знаете че избрахме окръжен ръководител на това звено, знаете моето изказване тогава, сега ако, не, това е моето виждане, това е моето виждане, аз мога да остана и сам като мислене, но вижте сега, тъй като проблема е в целия регион много сериозен смятам, че би

трябвало да изберем окръжния ръководител, който и да е той и след това той да види какви ще бъдат неговите виждания за това ръководство, знаете че там има един сблъсък 12 на 12 гласа и аз мисля, че ако постъпим така да изчакаме и затова смятам, че този кандидат, аз бих гласувал за окръжен съдия веднага, дори и апелативен. Това са съображенията ми.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако позволите, Луковитския район е в Ловешкия окръжен район.

ГЛАСОВЕ: Ловеч е, да.

СТОЙКО СТОЕВ: Така ли?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Така, че да приемем, че ако това е единствения Ви аргумент, би трябвало да отпадне този аргумент.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: В Ловеч отдавна имат председател.

СТОЙКО СТОЕВ: Съжалявам.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Пристъпваме към един нетрадиционен избор. Аз искам обаче за ваша информация да ви кажа ситуацията относно кадровото състояние в Районния съд в Луковит. Поначало по щатно разписание там са три щатни бройки, но към настоящия момент работят само и са заети само две от тях. Досегашният председател няма право на следващ мандат, а другия съдия има съображения, които могат да бъдат изложени публично, но така или иначе не се прави предложение. Така, че първо значи щатна бройка има, дори да изберем, ако изберем колегата Яков и това няма да наложи някаква трансформация. Второ – честно казано аз и не случайно му зададох този въпрос, аз не го познавам, той е от системата на Прокуратурата, на мен ми направи впечатление следното – той като че ли е честен човек. Честен човек. Може би не е, не мога да оценя, защото не съм гледал актовете му от

професионална гледна точка, но човек, който има желание някак си да допринесе добро, да проверява сам, да свърши работата, да не забатачва нещата, като се върне от отпуска сам да провери всичко, даже трябва да кажа – той не е някак си типичен прокурор в психологията си, според мен, в публичната си изява и аз като че ли по-скоро съм склонен да подкрепя неговата кандидатура, като разбира се аз ще говоря с г-жа Монева, очевидно окръжния съд трябва да окаже известна помощ, по-близко да наблюдава, да проверява, не само с оглед да изисква, ами да даде малко повече увереност на него. Това е, което искам да кажа.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Колеги, аз много се колебая, да ви кажа, значи той е честен човек и на мен ми направи също много добро впечатление, това е така, но на мен ми се струва, че за разлика от проф. Груев той не знаеше, че в Луковит има три места, защото Табанджова го пита, той така много елегантно избегна този въпрос, той дори и това не знаеше. Ако ставаше дума да го назначаваме на тази свободна бройка – съдийска, аз с две ръце щях да гласувам, нека човека да си смени, както се казва, попрището, нека да се приближи до семейството си и другите двама съдии в началото да го ръководят, но тук става дума за административен ръководител. Той тепърва трябва да се учида бъде и ръководител. Честно ви казвам, разбирам, няма желаещи, никой не се натиска очевидно за това място, но сега да го назначим за пет години, той да бъде ръководител на онзи, който е бил два мандата, опитен, та опитен, предполагам, не знам, честно да ви кажа, аз също ще се въздържа. Не виждам аргументи. Той дори ви казва на вас, той ви казва – аз не държа да бъда административен ръководител!

Той дори не държи да бъде, той казва – аз мога да бъда и съдия примерно.

/говорят всички в залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Всички бройки са обявени за съдии. Ако мога и аз да взема отношение. Аз не крия, че се колебая, макар че при обсъжданията в комисията не присъствах и се запознах вчера с тези материали. Наистина има много смущаващи неща и то не може да се каже, и с г-н Груев съм съгласен, и с г-н Пенчев съм съгласен, колкото и парадоксално да звучи това. Това, което обаче много ме смущава мен лично, че някак си личните мотиви са сложени над другите мотиви. Наистина е странно, че ти отиваш да ръководиш един съд, дето даже и не знаеш колко съдии има в този съд. Така, че колеги, нека всеки от нас да помисли. Даже ние не говорим за редови съдия, ние говорим за председател на съда. Да, действително има общи неща между ръководството на прокуратура и на съд, има административен опит, но не съм взел решение все още, много е изкуствена конструкцията в този случай. Може би трябва да се проведе разговор, г-н Груев, с г-жа Монева в Ловеч, все пак това е един нормален съдебен окръг. Аз това искам да ви кажа – действително се колебая. Според мен не е достатъчно, че е честен, че има желание и т.н., по-важно е дали той може да се справи, лично мен той не ме убеди в това.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Луковит не е по-близо до Плевен, отколкото Никопол.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Но е по-близо до Червен бряг и човека каза, че съпругата му е в Червен бряг.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Не, в Плевен разбрах, че живее.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, ние все пак не разсъждаваме кой къде живее и на кой къде е удобно, а дали ще се свърши работата!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Кипринска!

МАЯ КИПРИНСКА: Колеги, не е малък аргумента, че е честен човек. Аз мисля, че това е най-важния аргумент. Някога в Царство България съдията в Горна Джумая е бил от Велико Търново и така е било в цялата страна, т.е. тръгва за Горна Джумая, знае само на картата къде е и, че дотам има влак. Говоря за преди 9.ІХ. Аргументите за това, че човека не познава колко души са съдиите там, това не е най-важния аргумент. Важно е да е честен, да е мотивиран и почтено каза своите мотиви пред нас, а това не е малко. Има куража да го каже. Той не скри нищо – семейството ми е там, близко ми е, работил съм, бил съм административен ръководител, носил съм отговорност, за тези години когато съм бил едноличен прокурор или редови после административен всичко съм правил сам и няма един акт, който да сочи, че той е непочтен човек, а това не е малко за една съдебна система. /Чува се Вельо Велев – но не е достатъчно/ Мая Кипринска – аз смятам, че трябва да се доверим. Трябва да се доверим на този човек, който застана с лицето си, с една почтена, обикновена биография от малък град. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, понеже го укоряваме в това, че не знае колко са съдиите, аз ще кажа, че в страницата на Районен съд – Луковит като щат са посочени един председател и един районен съдия, един съдия-изпълнител и един съдия по вписванията, така че това може би не е толкова фатално, по-скоро се коментират личностовите качества на кандидата. Аз мисля, че в

малките съдилища не трябва до такава степен да се взираме в това дали е съдия от кариерата и дали ще се справи, при едно добронамерено отношение на досегашния председател аз мисля, че той ще го въведе в ръководната работа, а пък един районен прокурор ми се струва, че има достатъчно административен опит набран вече, така че няма да му е нужно кой знае колко време да навлезе в същността на работата. Аз лично макар и признавам си, малко с резерви, но ще гласувам за този кандидат.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, проф. Мингова. Уважаеми колеги, има една приказка, която един колега често употребява – не съм съгласен и с това, не съм съгласен и с онова, ама и аз не знам как е. Ние изглежда сме изправени точно пред тази формула. Мисля, че не сме прави по отношение на това, че на прима-виста приемаме, че този човек няма да се справи. Да, ама пък не мога да изложа аргументи, че действително ще се справи. Неговата честност, откритост, самия факт, че той твърде боязливо казва – да бе, ще направя опит, имам желание, не гарантирам. Освен това и при липсата на други кандидатури, не знам дали няма да направим в този макар и малък съд, макар и да не го слагаме от важните, но той е една брънка от цялата верига на съдебната система, да не оставим безвластие, да не оставим там нещата да не вървят, а знаете, че в един малък такъв съдебен район ако допуснем това нещата после по пътя на верижната реакция набъбват. Пак трябва да помислим преди да гласуваме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Още един път мога ли да взема отношение?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, да. Ако е свършил г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Свърших.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, има един друг момент, че мандата както гледам датите тук, тъй като пак повтарям – не съм бил в тази комисия, но той няма право на друг мандат като ръководител, районен прокурор в Никопол от тези данни, които ги виждам тук. /намесва се Анелия Мингова – това стана ясно/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: И той ни го каза.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. Колеги, ние доста сме в медиите точно затова, че не сме били открити и т.н., но в крайна сметка той действително е добър човек, но аз лично не чух концепция за ръководене на съда. Нашето решение не може да се базира на това, че ще е удобно и ще бъде близо до семейството си. Както се казва – нищо лично, но този човек ако искате да го изслушаме и втори път да изложи тази концепция, повтарям пак – много е изкуствена конструкцията, изтича ти мандата, не си бил един ден съдия и ние като Висш съдебен съвет го назначаваме за ръководител на съд. Второ – погрешно е според мен делението на съдилищата на големи и малки. В големите и малките съдилища за мен проблемите са едни и същи. Дали ще ръководиш един голям съд или един малък съд, даже моето разбиране е, че да се ръководи малкия съд е много по-сложно. В един голям съд има много колеги, много заместници, в един малък съд всичко минава през него. Това нещо ако стане, който не е бил съдия един ден. Нека дадем възможност, може да се направи предложение да бъде и предложението аргументирано, но неформално, законово погледнато ние нямаме концепция, ние нямаме положителни мотиви. Това, което казваме колко е добър човек и честен не може да бъде мотив за избор за административен. И пак казвам – малкият съд е по-опасен от големия съд за ръководене.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Той има и оценка. 145 точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Като районен прокурор.

РАДКА ПЕТРОВА: Че това малко ли е?

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Явно си гледа работата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател.

Понеже се каза, че и Инспектората е извършил проверка, да, действително е вършел проверки, но през миналата година и аз затова не взех докладите на тези, които миналата година вършехме проверки, защото няма да са актуални, но и колегите инспектори са повечето в командировки, някои довършват отпуски и не можах и с тях да говоря за личните им впечатления, но някак си ми се струва не съвсем принципен доклада, все пак ще му видя и работата, ние и Прокуратурата сме проверявали, какво сме отразили като прокурор, но някак си ми се струва малко непринципно, г-н Шопов, един ден няма като съдия, нали именно в районния съд ще го придобие този един ден, а след като е бил 20 години прокурор и ако е добре е вършил, аз не си спомням, по спомен, аз помня фрапантните констатации за прокурори, може да стане, още повече, че може да утвърждава споразумения по чл. 100 за разводите по взаимно съгласие, има и такива председатели на районни съдилища.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Явно не сте ме разбрали. Аз казах, че няма концепция.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Мингова. Аз ще гласувам против тази кандидатура и ще обоснова защо. Колегата може да е много добър районен прокурор, много добър юрист, но ако беше прокурор в Луковит при тази ситуация щях да гласувам, но колеги, от Никопол, без да познаваме работата на един съд да го правим председател някак не върви, затова аз ще гласувам против.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз за себе си, понеже винаги съм бил откровен с вас достигнах до едно Соломоновско решение струва ми се – предстои да гласуваме избора на съдия в Районния съд в Луковит и ако кандидатства, аз затова исках да получа информация до момента, разбира се той ще кандидатства и ще участва в открития конкурс, заедно с и другите кандидати, които участват и със своето решение тогава Висшият съдебен съвет според мен може да прецени качествата, него вече го познавате, като че ли това е по-доброто решение за мен. Исках да ви кажа какво си мисля.

/Членовете на ВСС говорят помежду си/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, има ли други? Сега вижте какъв е парадокса, да си кажа и аз мнението. Аз лично мисля да го подкрепя човека. Направи ми много добро впечатление на всичките други претенциозни изказвания, подготвени, прошнорувани, както се казва, дето ги слушаме, той заяви открито – капацитета, който трябва на Луковитския районен съд не е кой знае колко, с района, които се обслужва, предмета на делата, броя на тези, които работят по щат. Сега кандидатствали са, виждаме тук от справките 10 човека за позицията “съдия” в Районен съд – Луковит. Защо нито един от тях не се престраши да кандидатства за председателското място. Два месеца обявен е конкурса, защо никой от административните ръководители не зае някаква открита позиция, дори без да направи предложения, ама все пак да каже, да прояви интерес към тази позиция. Сега ще се получи така, че едва ли ще изберем или в смисъл не е ясно кого ще изберем за позицията на районен съдия, но ще трябва ако е някой друг тепърва да мислим кой нов друг човек да бъде председател на този съд, защото се оказва, че тези дето сега работят там единия не може, а другия по обективни причини не иска. Значи пак ще бъде някой друг, но някой друг, който така или

иначе при обявен конкурс не се е намерил да изрази желание, а този човек иска да бъде и съдия, той няма претенциите непременно да ръководи, но това е възможност, която му дава да бъде и съдия в този съд. Така, че такива са ми съображенията. Логично е всичко това, което се каза, сега разбира се ще гласува всеки по собствена преценка, но според мен може да бъде. Така, че да гласуваме. Г-н Шопов, ще трябва мотивите, които ще направите да ги направим пред колегата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз преди да гласувам пак искам да кажа нещо, което в никакъв случай не е нещо лично, но г-жа Мингова аз не мога да се съглася с тези съображения, които Вие изтъкнахте. При положение, че за тази бройка има 10 кандидати, ние не можем да направим извода, че те се страхуват. Може да се направи другия извод.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Кой е казал, че се страхуват?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ами Вие казахте така – може да се направи извода дали пък тези хора не преценяват, че трябва да поработят малко, за да отидат там. Но аз ви казвам в конкретния случай, не мен ще ми бъде много трудно да аргументирам един евентуален положителен вот. Ние в момента разсъждаваме само той колко е добър, колко имат опит като прокурор, но ние нямаме едно изречение, в което да каже той какво ще направи в съда и аз пак не гледам на това – няма малък съд, няма голям съд, има принципи, има правила. Ако някой от вас изтъкне, че този човек така, така, така, приемам и тази концепция, ние сега правим нещо, което според мен е недоспустимо.

ГЛАСОВЕ: Нека да гласуваме, да гласуваме.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Той все пак заяви, че е дисциплиниран човек и ще спазва принципите и правилата, за които

говори колегата Шопов. Това не са сега да ги съчиняваме принципите и правилата! Това са писани принципи и правила! Принципно становище, стратегии и т.н на развитие. Налице е стария председател там. Кой ни гарантира, че няма да има разбирателство и да има едно въвеждане в работата? Не бива така с лека ръка да зачеркваме една кандидатура!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Само съвсем процедурно – нека когато се изказваме да не си правим забележки защо един има едно или друго мнение. С това уточнение, тъй като всичките тези аргументи стоят, сложени са на масата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ние можем и да имаме и несъгласие.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Така е. В такъв случай ако няма други желаещи да вземат думата, да гласуваме. Гласувайте, колеги. Още един глас. 16 ни е кворумът. Да видим резултата – 7 “за”. Да го викнем човека.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 7 /седем/ гласа "за", 2 /два/ гласа "против" и 7 /седем/ гласа "въздържали се" НЕ ИЗБИРА Ромео Парашкевов Яков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Никопол на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Луковит.

/В залата влиза Ромео Яков/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Яков, виждате резултата. 7 гласа “за”, 2 “против” и 7 “въздържали се”. При това положение не сте избран за председател. Обобщението, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: В негово присъствие ли?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, да, разбира се, за да чуе колегата, все пак проведохме една много обстойна дискусия.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, уважаеми колега, в крайна сметка Вие всички се убедихте и Вие се убедихте, че процедурата по провеждане на избора беше проведена по всички правила, които ние сме приели по тази процедура. Висшият съдебен съвет с вота си не Ви даде доверието си по една-единствена причина – Вие фактически не изтъкнахте Вашата концепция, Вашите виждания за ръководството на този съд. Вие изтъкнахте лични мотиви, които са разбираеми, които са много човешки, но те могат да бъдат елемент от нашето решение, но основното, на което ние държим това е да познава работата на съда, да се познават проблемите. Не е толкова голям и проблема, че досега не сте били съдия, той съществува, но не е толкова голям. Основното е, че при Вас липсваше излагане на концепция за ръководство на Луковитския съд. Вече имах възможност да спомена – няма съд малък, няма голям, това е съд, който трябва да се ръководи, съгласно изискванията на закона, съгласно стратегията на съдебната реформа. Мога да допълня и това, че както разбирам Вие кандидатствате и за съдия в Луковит.

РОМЕО ЯКОВ: Да.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Пожелавам Ви успех при конкуренцията на други Ваши колеги. Така, че това е решението на Висшия съдебен съвет.

РОМЕО ЯКОВ: Благодаря ви. Лек ден!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И на Вас лек ден!

/От залата излиза Ромео Яков/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, следващата точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността “заместник на административния ръководител – заместник-директор” на Националната следствена служба. Кандидат е Свилен Турмаков, предложение на главния прокурор. Колегата има приета оценка, така че комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността “заместник на административния ръководител – заместник-директор” на Националната следствена служба, в който да вземе участие атестирания кандидат Свилен Симеонов Турмаков. Подчертавам, че гласуването ще бъде по електронен път и както приехме няма да има изслушване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Становища?

Г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Аз познавам Свилен Турмаков от много години, от 24. Не само, че е кандидатура на главния прокурор и аз по принцип ще я подкрепя, но за мен това е един безкрайно опитен човек, уважаван колега, тук го няма колегата Пламен Стоилов да потвърди, но предполагам, че и той ще е на същото мнение, той беше член и на миналия Висш съдебен съвет и оттам го познавам. Много голям професионалист и по принцип смятам, че редно е той да бъде заместник. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Други?

Г-н Стефан Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз ще се присъединя към думите на г-н Пенчев. Действително колегата Турмаков е един много добър юрист и много добър професионалист като следовател. Освен това, колеги, той в миналия Висш съдебен съвет беше член на ВСС от квотата на следователите, така че той се ползва с авторитет и сред следователската гилдия, затова предлагам да го подкрепим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоев.

СТОЙКО СТОЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, аз в моята си професионална кариера като 9 години и половина следовател също го познавам и спазвайки тайния вот, който ни дава Конституцията ще гласувам явно за него.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря.

Г-жо Митова.

ЕЛЕНА МИТОВА: Уважаеми колеги, аз като дългогодишен прокурор с 35 годишна практика в Прокуратурата мога да ви кажа, че това е един изключително уважаван следовател, професионалист, подготвен, винаги в много добро взаимодействие с колегите от органите на Прокуратурата и мисля, че това е съвсем естествено, което трябва да стане и с удоволствие ще гласувам за него.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли други, които да желаят.

/шум в залата, говорят помежду си/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 15 "за". Избран е г-н Турмаков.

5. ОТНОСНО: Избор за назначаване на заместник-административен ръководител - заместник директор на **Националната следствена служба**

Кандидат:

- **Свилен Симеонов Турмаков** - заместник на административния ръководител на Националната следствена служба

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 15 /петнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Свилен Симеонов Турмаков - заместник на административния ръководител - заместник-директор на Националната следствена служба на длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-директор" на Националната следствена служба**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Тук правех ли някакви...?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Прави се по принцип, ама ако искате за заместници когато има и един кандидат и са избрани какво да ...?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. Кажете – да правя или не?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не. Решаваме не. Следващата точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността “заместник окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – Ловеч. Кандидат е Христо Стойков Христов, предложение на административния ръководител. Тъй като има приета оценка, комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на длъжността “заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – Ловеч, в което да вземе

участие атестирания кандидат Христо Стойков Христов. Заместниците са в номенклатура на окръжните прокурори.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И това е предложението. Изказвания?

Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Ние правихме проверка, добри са отзивите за Окръжната прокуратура, още повече, че г-н Христов беше два мандата окръжен прокурор и сега с изтичането на мандатите, похвална е идеята когато заместниците предлагат своите предишни ръководители, значи добре са, или обратното – сегашните окръжни ръководители предлагат предишните си началници за заместници, да ползват своя опит.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Други изказвания? Гласуваме. С 15 гласа "за" е избран г-н Христов за заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Ловеч. С мотивите, изложени в заседанието и предложението.

6. ОТНОСНО: Избор за назначаване на заместник-административен ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Ловеч

Кандидат:

- **Христо Стойков Христов** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Ловеч, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 15 /петнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 0

„въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Христо Стойков Христов - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Ловеч, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" на длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - гр. Ловеч, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността "заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура – Велико Търново. Кандидат е Христо Кръстев Томов, предложение на административния ръководител. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Христо Кръстев комплексна оценка от атестацията "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се оценката.

7. ОТНОСНО: Избор за назначаване на заместник-административен ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново

Кандидат:

- **Христо Кръстев Томов** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Христо Кръстев Томов – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Велико Търново, комплексна оценка “много добра”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността “заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – Търново, в което да вземе участие атестирания кандидат Христо Кръстев Томов – прокурор в Окръжна прокуратура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата. Има писмено предложение.

ГЛАСОВЕ: Той е предложение на окръжния прокурор.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Съображения там са изложени подробно. Ние сме се запознали с тях.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По смисъла на закона те представляват и мотиви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 15 гласа “за” е избран г-н Томов за заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Велико Търново.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 15 /петнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Христо Кръстев Томов - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" на длъжността "заместник на административния ръководител -**

заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: 10 минути почивка.

/Членовете на ВСС излизат в почивка/

/след почивката/

ИВАН ДИМОВ: Ако може, г-жо Председател?!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Димов!

Процедурно.

ИВАН ДИМОВ: Благодаря! Колеги, предлагам ви първо да докладвам точките, касаещи дейността на комисия "Международно правно сътрудничество", тъй като за голямо съжаление в 12,30 ч. имам ангажимент, на който трябва да присъствам и с оглед на това ви моля да ми позволите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приемаме го това. Заповядайте!

ИВАН ДИМОВ: Благодаря Ви! /чете много бързо и слято/
Първата точка, която ще ви докладвам е свързана с участието на ВСС по двата проекта по ОПАК. Трябва да се проведе външен одит на проектите. За целта комисията предлага да упълномощим проф. Мингова да организира и проведе процедура по Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки с предмет: Провеждане на външен одит, извършен от лицензиран одитор и изготвяне на одитен доклад за проверка на декларираните от бенефициента в окончателно искане за плащане разходи относно действителността на тяхното извършване, точност и допустимост, в съответствие с

договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансиран от Европейския социален фонд и договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по тази програма.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ако може да го повторите, г-н Димов.
/шегува се/

/смях в залата/

ИВАН ДИМОВ: Понеже пред вас е текста.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура по реда на чл.2, ал.1, т.2 от НВМОП за провеждане на външен одит и изготвяне на одитен доклад за проверка на декларираните от бенефициента в окончателното искане за плащане на разходи съгласно договори за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС проф. Анелия Мингова да организира и проведе процедура по реда на чл.2, ал.1, т.2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки с предмет „Провеждане на външен одит, извършен от лицензиран одитор и изготвяне на одитен доклад за проверка на декларираните от бенефициента в окончателното искане за плащане разходи относно действителността на тяхното извършване, точност и допустимост, в съответствие с договор за директно предоставяне на

безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския социален фонд и договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския социален фонд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка.

ИВАН ДИМОВ: Следващата точка касае също необходимостта от изготвяне на документация за четири броя процедури за възлагане на обществени поръчки, свързани с изпълнението на проекта "Ефективност, отчетност и координация в съдебната система". Поради тази причина предлагаме да упълномощим проф. Мингова да организира и проведе всички тези процедури, така както са описани.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Единодушно. Благодаря за доверието!

ИВАН ДИМОВ: Благодаря!

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура по реда на чл.2, ал.1, т.2 от НВМОП за консултантски услуги и изготвяне на документация за 4 броя процедури за възлагане на обществени поръчки

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС проф. Анелия Мингова да организира и проведе процедура по реда на чл.2, ал.1, т.2 от НВМОП за консултантски услуги за изготвяне на

документация за 4 броя процедури за възлагане на обществени поръчки със следния предмет:

Обществена поръчка 1:

Обект:

**„Обновяване на Информационната стратегия на правораздавателните органи на Република България
Разработване на критерии за статистически анализ на натовареността и за отчитане дейността на съдебната власт пред обществеността“**

Предмет:

Дейности по анализ и други външни услуги за Обновяване на Информационната стратегия на правораздавателните органи на Република България и разработване на критерии за статистически анализ на натовареността и за отчитане дейността на съдебната власт пред обществеността, включително разработване на задание за информационна система за статистическа отчетност, анализи и представяне на резултатите пред обществеността на базата на складовете от данни.

Обществена поръчка 2:

Обект:

„Въвеждане на механизми за координация и взаимодействие в и между органите на съдебната власт във връзка с делата от особен обществен интерес и използване на видео-конферентни връзки с оглед ускоряване приключването на делата“

Предмет:

Изследване на практиката за докладване на делата от особен обществен интерес, разработване и въвеждане на механизми за координация и взаимодействие в и между органите на съдебната власт във връзка с тези дела, изработване на проект за Закон за вещите лица, преводачите и тълковниците, и ще се подготви проекта, аналитични дейности във връзка с възможността за използване на видео-конферентни връзки за разпити, експертизи, свидетелстване и представяне на веществени доказателства с оглед ускоряване приключването на делата, доставка на хардуер и софтуер и реализация на пилотна видео-конферентна връзка, подготовка на стратегически насоки за използването на видео-конференнтните връзки в съдебната система, програма и бюджет за развитието им и насоки за промяна на нормативната уредба, организация на работно посещение и кръгли маси.

Обществена поръчка 3:**Обект:**

„Създаване на унифицирана система за приемане и обработване на жалби и други дейности за превенция на корупцията“

Предмет:

Анализ и разработване на унифицирана система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система и разработване на задължителни показатели за воденето на статистика, разработване на правила за периодична отчетност от страна на съдебните органи

относно наличието на противоречива съдебна практика и разработване на Информационна система за противодействие на корупцията в съдебната система, интегрирана с Информационната система на Комисията по превенция и противодействие на корупцията към Министерски съвет.

Обществена поръчка 4:

Обект и предмет:

„Дейности за публичност и информация по проект „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система“ по Оперативна програма „Административен капацитет“.

ИВАН ДИМОВ: Другото ми предложение е свързано с пътуване на членове на ВСС и участници в проекта по ОПАК, на който бенефициент е Висшия съдебен съвет до Португалия във връзка с изпълнението на проекта. Тук трябва да ви информирам, че разноските за това пътуване са изцяло по проекта и се финансира от нашия бюджет, но е свързано с изпълнението на проекта. Определените за пътуване лица по проекта са - Иван Димов, Вельо Велев, Мими Фурнаджиева - съдия от ВКС, Валентина Драгошинска - н-к отдел "Човешки ресурси" във ВАС, Милена Жабинска - експерт от ВКС, Боян Магдалинчев - експерт от ВАС и Гергана Алякова - преводач.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, по тази точка? Няма бележки. Гласуваме. Единодушно се приема решението.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Предложение за командироване на представители на ВСС и на съдебната власт за посещение в

Лисабон, Португалия, за периода **28 септември- 2 октомври 2009г.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. КОМАНДИРОВА за посещение в Лисабон, Португалия, за периода **28 септември- 2 октомври 2009 г.:**

Иван Димов- член на ВСС и председател на комисия "Международно правно сътрудничество"

Вельо Велев - член на ВСС и председател на комисия „Съдебна администрация"

Мими Фурнаджиева- съдия, Върховен касационен съд

Валентина Драгошинска- началник отдел „Човешки ресурси" във Върховния административен съд

Милена Жабинска - експерт, Върховен касационен съд

Боян Магдалинчев - експерт, Върховен административен съд

Гергана Алякова- преводач

10.2. РАЗХОДИТЕ по пътуването, настаняване и дневни на Иван Димов, Мими Фурнаджиева и Валентина Драгошинска са за сметка на Висшия съдебен съвет, като определя двоен размер на разходите за дневни. *Разходите следва да се изплатят от постъпилите от Управляващия орган по Оперативна програма „Административен капацитет" авансови средства и във връзка с договор №КБ08-24-8-С/03.11.2008 г. по проект "Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители".*

10.3. РАЗХОДИТЕ за останалите командировани лица са за сметка на изпълнителя.

10.4. ПРЕДЛАГА на главния секретар на ВСС да командирова **Катя Обрешкова**- главен експерт Съдебна статистика в АВСС, при условията по т.3.

ИВАН ДИМОВ: Следващата точка касае една корекция на наш протокол предишен, като предлагаме да заменим колегата Цони Цонев със Сребрина Христова, тъй като колегата Цонев е болен.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: В болница е колегата. Гласуваме и това решение. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Изменение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол №32/29.07.2009г. и протокол №34/10.09.2009г. относно командироване на представители на съдебната власт за участие в 28-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ИЗМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет по протокол №32/29.07.2009 г. и протокол №34/10.09.2009г., и командирова за участие в 28-та среща на националните лица за

контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, **Брюксел, за периода 15-17 септември 2009 г., следните лица:**

- **Костадинка Наумова** - член на Висшия съдебен съвет;
- **Сребрина Христова** - член на Висшия съдебен съвет и
- **Вероника Николова** - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

ИВАН ДИМОВ: И в края, колеги, искам да ви предложа на вашето внимание и предлагам да вземем и решение по този въпрос. На вчерашното си заседание комисия "Международно правно сътрудничество" обсъди дейността ни в светлината на дейността на Министерския съвет, на изпълнителната власт, по отношение напредъка по мониторинговия доклад на Европейския съюз. Знаем, че министър Желева беше в Брюксел на специална среща с другите външни министри на България именно по този механизъм и евентуално предлагането на възможността да се прекрати този механизъм. Затова комисията предлага да поканим министър Желева на наше открито заседание, на което да ни информира за тази среща и за решенията, които са взети, за да можем всъщност ние да градим обща политика в областта на изпълнението на ангажиментите ни към Брюксел по този Доклад за мониторинг на България. Мисля, че ще бъде много полезно за нас една такава среща и предлагам с решение да го подкрепим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, първо за включване на точката, защото това е извънредна точка. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Включва следната допълнителна точка в дневния ред:

13. Покана за среща с Министъра на външните работи на Република България.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Бележки по предложението за покана на министър Желева няма. Гласуваме го. Приема се единодушно. Благодаря, г-н Димов!

ИВАН ДИМОВ: Благодаря и аз!

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

13. ОТПРАВЯ покана към Министъра на външните работи на Република България г-жа Румяна Желева за среща с Висшия съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това изчерпва всичките Ви точки. Те са свързани с допълнителния дневен ред, нали така е? Добре.

Г-н Шопов, продължаваме.

/От залата излиза Иван Димов/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията, т.е. комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Румяна Петкова Казларова - съдия в Апелативен съд - Бургас, комплексна оценка "много добра". Касае се за периодично атестиране по смисъла на чл. 196, т. 4 от ЗСВ.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Обявете резултата! Приема се с 13 гласа. Това е кворумът, за протокола. Единодушно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Румяна Петкова Казларова - съдия в Апелативен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Румяна Петкова Казларова - съдия в Апелативен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 95 (деветдесет и пет) точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Нели Генкова Събева - съдия в Апелативен съд - Бургас, комплексна оценка от атестацията "много добра". Също периодично атестиране.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 13 гласа "за" се приема оценката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Нели Генкова Събева - съдия в Апелативен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Нели Генкова Събева - съдия в Апелативен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 95 (деветдесет и пет) точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Асен Димитров Гюзелев - съдия в Апелативен съд - Бургас, комплексна оценка от атестацията "много добра". Това е периодично атестиране.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 13 гласа "за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Асен Димитров Гюзелев - съдия в Апелативен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Асен Димитров Гюзелев - съдия в Апелативен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 86 (осемдесет и шест) точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Емилия Костадинова Нашева - заместник-председател на Апелативен съд - Бургас, комплексна оценка от атестацията "много добра". Също периодично атестиране.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. При кворум 14 се приема с 14 гласа "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Емилия Костадинова Нашева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Бургас и ръководител на търговско отделение с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Емилия Костадинова Нашева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Бургас и ръководител на търговско отделение с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 145 (сто четиридесет и пет) точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Славейка Атанасова Костадинова, съдия в Окръжен съд - Пазарджик, комплексна оценка от атестацията "много добра". Също периодично атестиране.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласувайте! Приема се с 14 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Славейка Атанасова Костадинова - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик.

12.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Славейка Атанасова Костадинова - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 95 (деветдесет и пет) точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Минка Петкова Трънджиева - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, комплексна оценка от атестацията "много добра". Също периодично атестиране.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 14 гласа "за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Минка Петкова Трънджиева - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик.

13.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Минка Петкова Трънджиева** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** - **95 (деветдесет и пет) точки.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Елена Николаева Стойчева - Андреева, съдия в Окръжен съд - Варна, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се решението с 14 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Елена Николаева Стойчева - Андреева** - съдия в Окръжен съд гр. Варна с ранг "съдия в АС" комплексна оценка **"Много добра"** - **95 (деветдесет и пет) точки.**

14.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Елена Николаева Стойчева - Андреева** - съдия в Окръжен съд гр. Варна с ранг "съдия в АС" на място в ранг **„съдия във ВКС и ВАС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Андрей Николов Радев - председател на Районен съд - Кюстендил, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 13 гласа "за" и 1 "въздържал се" се приема това решение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Андрей Николов Радев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кюстендил с ранг „съдия в ОС“ комплексна оценка "Много добра" - **140 (сто и четиридесет) точки.**

15.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Андрей Николов Радев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кюстендил с ранг „съдия в ОС“ **на място в ранг "съдия АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Цветалина Михова Дочева - заместник-председател на Районен съд - Разград, комплексна

оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме, колеги. Обявете резултата! С 14 гласа "за" проекта за решение е приет.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Цветалина Михова Дочева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Разград с ранг „съдия в ОС“ **комплексна оценка "Много добра" - 90 (деветдесет) точки.**

16.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Цветалина Михова Дочева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Разград с ранг „съдия в ОС“ **на място в ранг "съдия АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Силвия Андреева Житарска - Димитрова, съдия в Районен съд - Бяла Слатина, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласувайте! С 14 гласа "за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Силвия Андреева Житарска - Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина с ранг „съдия в ОС“ **комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки.**

17.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Силвия Андреева Житарска - Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина с ранг „съдия в ОС“ **на място в ранг "съдия АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Дияна Кирилова Георгиева - съдия в Районен съд - Шумен, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се с 14 гласа "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Диана Кирилова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Шумен с ранг „съдия в ОС" комплексна оценка "**Много добра**" - **95 (деветдесет и пет) точки.**

18.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Диана Кирилова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Шумен с ранг „съдия в ОС" на **място в ранг "съдия АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Елена Иванова Балджиева, съдия в Районен съд - Русе, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 14 гласа "за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Елена Иванова Балджиева** - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в ОС“ комплексна оценка "**Много добра**" - **87 (осемдесет и седем) точки.**

19.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Елена Иванова Балджиева** - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в ОС“ на **място в ранг "съдия АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на **Мирослав Архангелов Йорданов** - съдия в Районен съд - Русе, комплексна оценка от атестацията "**много добра**" и същият да бъде повишен на място в ранг "**съдия в АС**", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме това решение. Приема се с 14 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мирослав Архангелов Йорданов** - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в ОС“ комплексна оценка "**Много добра**" - **86 (осемдесет и шест) точки.**

20.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мирослав Архангелов Йорданов** - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в ОС" на място в ранг "**съдия АС**", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ралица Йорданова Русева - съдия в Районен съд - Русе, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Гласувайте, колеги! Още един глас!? 14 гласа "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Ралица Йорданова Русева** - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в ОС" комплексна оценка "**Много добра**" - **93 (деветдесет и три) точки.**

21.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от **ЗСВ ПОВИШАВА Ралица Йорданова Русева** - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в ОС" на място в ранг "**съдия АС**", с основно месечно трудово възнаграждение

съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Явор Димов Влахов, съдия в Районен съд - Русе, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същият да бъде повишен на място "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 14 гласа се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Явор Димов Влахов** - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в ОС" комплексна оценка "**Много добра**" - **95 (деветдесет и пет) точки.**

22.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Явор Димов Влахов** - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в ОС" **на място в ранг "съдия АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Стефка Тодорова Михайлова - Маринова, съдия в Районен съд - Сливен, комплексна оценка от

атестацията "много добра" и същата да придобие статут на несменяемост, считано от 18 октомври 2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се с 14 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Стефка Тодорова Михайлова - Маринова** - съдия в Районен съд гр. Сливен **комплексна оценка "Много добра" - 88 (осемдесет и осем) точки.**

23.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Стефка Тодорова Михайлова - Маринова** - съдия в Районен съд гр. Сливен **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 18.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Георги Иванов Боровански от заеманата длъжност "административен ръководител - председател" на Районен съд - Козлодуй и от длъжността "съдия" в Районен съд - Козлодуй, считано от 30 септември 2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Поради пенсиониране?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Оставка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А-а, оставка. Изтекло е предизвестие, няма образувани дела. .../говорят помежду си/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Няма проблеми.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме с това уточнение. Приема се оставката и освобождаването с 14 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **ОСВОБОЖДАВА** Георги Иванов Боровански от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Козлодуй и от длъжността "съдия" в Районен съд гр. Козлодуй, считано от 30.09.2009г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Красимира Радославова Христова, районен прокурор на Районна прокуратура - Елена, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се с 14 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на Красимира Радославова Христова - административен

ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елена с ранг „прокурор в ОП" **комплексна оценка "Много добра" - 143 (сто четиридесет и три) точки.**

25.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Красимира Радославова Христова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елена с ранг „прокурор в ОП" **на място в ранг „прокурор в АП"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Николай Стефанов Филчев, прокурор в Софийска окръжна прокуратура, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг "прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме, колеги. С 14 гласа се приема решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Николай Стефанов Филчев** - прокурор в Софийска окръжна прокуратура **комплексна оценка "Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки.**

26.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Николай Стефанов Филчев** - прокурор в Софийска окръжна прокуратура **на място в ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Даниела Бориславова Врачева, прокурор в Софийска окръжна прокуратура, комплексна оценка от атестацията "много добра" и да бъде повишена на място в ранг "прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 14 гласа се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Бориславова Врачева** - прокурор в Софийска окръжна прокуратура **комплексна оценка "Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки.**

27.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Даниела Бориславова Врачева** - прокурор в Софийска окръжна прокуратура **на място в**

ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Поля Христова Миткова - прокурор в Окръжна прокуратура - Ловеч, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 14 гласа се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Поля Христова Миткова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч комплексна оценка "Много добра" - 89 (осемдесет и девет) точки.**

28.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Поля Христова Миткова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч на място в ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Стоян Денев Петков, прокурор в

Окръжна прокуратура - Габрово, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се с 14 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Стоян Денев Петков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово с ранг „прокурор в АП“ **комплексна оценка "Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки.**

29.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Стоян Денев Петков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Недко Севдалинов Симов, прокурор в Окръжна прокуратура - Смолян, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същият да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се с 14 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Недко Севдалинов Симов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян **комплексна оценка "Много добра" - 92 (деветдесет и две) точки.**

30.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Недко Севдалинов Симов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Мария Димитрова Каменска от заеманата длъжност "прокурор" във Върховна административна прокуратура, считано от 1 октомври 2009 г. - навършване на пенсионна възраст.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме освобождаването. Приема се с 14 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. На основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, **ОСВОБОЖДАВА Мария Димитрова Каменска** от заеманата

длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, считано от 01.10.2009г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли да докладвам допълнителните?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Допълнителните точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание 175, ал. 4 от ЗСВ да определи Георги Христов Кацаров за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Казвам ви за сведение - досегашния административен ръководител, за съжаление, почина.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме, колеги. Приема се с 14 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. На основание чл. 175, ал. 4 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ Георги Христов Кацаров - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик с ранг "прокурор в ОП" за изпълняващ функциите на Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на

взема на решението до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Йордан Георгиев Йорданов, досегашен заместник административен ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кюстендил, на длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура, считано от 9 юли 2009г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се с 14 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Йордан Георгиев Йорданов** - досегашен заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" **на длъжност "прокурор"** в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 09.07.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Грациела Иванова Георгиева от заеманата длъжност "прокурор" в Районна прокуратура - Шумен, считано от 1 октомври 2009 г. Подаване на оставка, спазени са изискванията.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Няма пречки. /П. Стоянов: Няма./
Гласуваме. Приема се с 14 гласа решението.

/След проведеното тайно гласуване
председателят обяви резултата: с 14 гласа "за", "против"
няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

**3. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ,
ОСВОБОЖДАВА Грациела Иванова Георгиева от заеманата
длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Шумен, считано от
01.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме
решение, с което да освободи Станислав Стоичков Стоянов от
заеманата длъжност "прокурор" в Районна прокуратура - Шумен,
считано от 1 октомври 2009 г. Също подаване на оставка. Спазени
са изискванията.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Още един глас! С 14
гласа е прието и това решение.

/След проведеното тайно гласуване
председателят обяви резултата: с 14 гласа "за", "против"
няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

**4. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ,
ОСВОБОЖДАВА Станислав Стоичков Стоянов от заеманата**

длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Шумен, **считано от 01.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание 40, ал. 1 от Наредбата да обяви бройките за административни ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават, поради изтичане на мандата им през периода 21 ноември 2009 г. до 30 ноември 2009 г., както следва, списък е приложен. Приключвам на 1.12 - в 14-дневен срок да се публикуват свободните бройки на интернет-страницата, а самото решение да се публикува на 1 октомври 2009 г. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуваме в пълнота това решение. Приема се единодушно.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Приключих!

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Обявяване на щатните бройки за административни ръководители, чийто мандат изтича през периода 21.11.2009г. - 30.11.2009г. или са вакантни

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. ВСС ОБЯВЯВА бройките на административните ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им през периода 21.11.2009г. - 30.11.2009 г. или са вакантни, както следва:

1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Червен бряг - изтичащ мандат на 23.11.2009 г.

1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Кнежа - изтичащ мандат на 23.11.2009 г.

1.3. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Плевен - вакантна.

1.4. Заместник на административния ръководител - заместник - председател на Военен съд - гр. Пловдив - вакантна

1.5. Заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд - гр. Велико Търново - вакантна

1.6. Заместник на административния ръководител - заместник - военно-окръжен прокурор на Военна прокуратура - София - вакантна

1.7. Заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Димитровград - вакантна

1.8. Заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас - вакантна

1.9. Заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Перник - вакантна

1.10. Заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Благоевград - вакантна

1.11. Заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Оряхово - вакантна

1.12. Заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Перник - вакантна

5.1. В 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в Интернет страницата на ВСС, кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (свободен текст), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилага служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт. В същия срок се подават и предложенията на лицата по чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1/19.12.2007 г. на ВСС относно реда и организацията за провеждане на конкурсите за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.

5.2. Решението да се публикува в Интернет-страницата на ВСС на 01.10.2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Комисия "Бюджет и финанси".

Г-н Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 32. Комисия "Бюджет и финанси" предлага да утвърдим промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2009 г., съгласно приложението. Имате го пред вас. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По 33 точка предлагаме следното решение - дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ за закупуване на скъпоструващи лекарства за следоперативно лечение. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се решението единодушно.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 34 - оставя без уважение предложението на административния ръководител на Районен съд - гр. Луковит за увеличаване на максималния размер на основните месечни заплати на Цветан Ценков и Виолета Фиденкова - съдии в Районен съд - гр. Луковит, поради липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за увеличаване на основните месечни заплати на съдиите от съда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Луковит (вх. № 11-07-635/03.09.2009 г.) за увеличаване на максималния размер на основните месечни заплати на Цветан Ценков и Виолета Фиденкова - съдии в Районен съд гр. Луковит, поради липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2009 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Може ли и двете допълнителни точки?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Първата - даваме съгласие да се извърши междинно плащане в размер на 118 581,20 лв. по договор, съгласно фактура, името е пред вас, на "Сиела софт енд пабблишинг" АД - гр. София.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Извършване на междинно плащане по договор № КБ08-24-8-С/03.11.2008 г. "Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители" по Оперативна програма "Административен капацитет" на "Сиела софт енд пабблишинг" АД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши междинно плащане в размер на 118 581,20 лв. по договор № 45-06-

059/23.06.2009 г. съгласно фактура № 0000500613/98.09.2009 г. на „Сиела софт енд павлишинг“ АД, гр. София.

6.2. Сумата да се изплати със средства от бюджета на ВСС.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка е идентична с тази, пак даваме съгласие да се изплати сума в размер на 299 550 лв. по договор по под-приоритет 3.3. на ОПАК "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии, във връзка с договора. Сумата да се изплати от постъпилите от Министерството на държавната администрация средства по ОПАК в размер на 92 х.лв., а другите от бюджета на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Явно.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Плащане по договор от № 45-06-022/12.03.2009 г. за проектиране, разработване и въвеждане в експлоатация на специализиран софтуер за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица както и провеждане на обучение на потребителите по под - приоритет 3.3. на ОПАК "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" във връзка с договор №КБ08-33-4-С/03.11.2008 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати сума в размер на 299 550,00 лв. по договор № 45-06-022/12.03.2009 г. по подприоритет 3.3. на ОПАК „Подобряване на обслужването от

страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" във връзка с договор № КБ08-33-4-С/03.11.2008 г.

7.2. Сумата да се изплати от постъпилите от МДААР средства по ОПАК в размер на 92 275,82 лв., а 207 274,18 лв. да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет, които ще бъдат поискани за възстановяване от дирекция ОПАК към МФ.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Приключих!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приключиха "Бюджет и финанси". Комисия "Съдебна администрация". Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да приеме следното решение: Дава съгласие за назначаване на съдебни служители в Апелативна прокуратура - гр. София на длъжностите: старши специалист-компютърна обработка на данни - 1 щатна бройка, компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции - 1 щатна бройка, административен секретар - 1 щатна бройка.

Искам да отбележа, че това не са нови щатове, а това са свободни щатове в Апелативна прокуратура - гр. София, които административния ръководител е поискал да бъдат заети.

Втора точка - дава съгласие за назначаване на съдебни служители - 2 щатни бройки на длъжността "съдебен помощник" в Софийски градски съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме, колеги. Приема се предложението на комисията единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва:

- Апелативна прокуратура-гр.София - 1 щ.бр. „старши специалист - компютърна обработка на данни“, 1 щ.бр. „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“ и 1 щ.бр. „административен секретар“;

- Софийски градски съд - 2 щ.бр. за „съдебен помощник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители в Апелативна прокуратура-гр.София на длъжностите: 1 щ.бр. „старши специалист - компютърна обработка на данни“, 1 щ.бр. „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“ и 1 щ.бр. „административен секретар“.

35.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжността „съдебен помощник“ в Софийски градски съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приключи и тази комисия. "Дисциплинарни производства". Преди "Дисциплинарните производства", от допълнителните точки има една точка в три подточки, които ще докладвам аз, защото те са предложени от Комисията по изпълнение на Графика, допълващ Плана за действие по показателите за напредък в областта на съдебната реформа. В изпълнение на мярка 4 от Графика, с който вие сте запознати, които сме приели също и обсъждали на миналото заседание на ВСС, предлагаме решение, което да е следното:

Първо - да се проведат три регионални заседания на Висшия съдебен съвет по апелативни райони, на които да се изслушат и обсъдят съвместни анализи, изготвени от административните ръководители на апелативни съдилища и апелативни прокуратури за резултатите след проведените през 2008 г. Национално съвещание и три регионални заседания на ВСС относно проблемите при прекратяване на съдебни производства и връщане на делата за доразследване, както и анализ на проблемите и предвидените мерки за тяхното решение, дискутиране на съвместните им съвещания, в изпълнение на решение на ВСС по протокол 39 от 8 октомври 2008 г., изменен и допълнен с решение по протокол 44 от 2008 г. и 50 от 2008 г.

И втората точка - предлага на министъра на правосъдието да насрочи заседания на ВСС по т. 1 в периода, препоръчително е втората половина на месец октомври, с оглед спазване на сроковете, отразени в Графика. Разбира се, това е въпрос на мобилност.

По тази точка първа гласуваме, колеги. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

12.1. ОТНОСНО: Изпълнение на мярка 4 от Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност през периода м.септември - м.декември 2009г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1.1. Да се проведат три регионални заседания на ВСС по апелативни райони, на които да се изслушат и обсъдят съвместни анализи, изготвени от административните ръководители на апелативни съдилища и апелативни прокуратури за резултатите след проведените през 2008г. - национално съвещание и три регионални заседания на ВСС относно проблемите при прекратяване на съдебни производства и връщане на делата за доразследване, както и анализ на проблемите и предприетите мерки за тяхното решаване, дискутирани на съвместните им съвещания, в изпълнение на решение на ВСС по Протокол №39/08.10.2008г., изм. и док. с решение по Протокол №44/2008г. и Протокол №50/2008г.

12.1.2. ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието да насрочи заседания на ВСС по т.1 в периода /препоръчително/ 16 - 30.10.2009г., с оглед спазване сроковете отразени в Графика.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Втора точка. Предлагаме същата комисия от свое заседание следния проект за решение. Отново във връзка с изпълнение на мярка 38 от Графика, свързан с изготвянето на анализ и предложение на ВСС за хода на съдебната реформа. Решението гласи:

Възлага на комисия "Международно правно сътрудничество" да сформира Аналитична група за изготвяне на оценка на съдебната реформа и да предложи проект на план на ВСС за продължаване на реформата в съдебната система.

Гласуваме. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

12.2. ОТНОСНО: Изпълнение на мярка 38 от Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност през периода м.септември - м.декември 2009г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на комисия „Международно правно сътрудничество“ да сформира Аналитична група за изготвяне на оценка на съдебната реформа и да предложи проект на план на ВСС за продължаване на реформата в съдебната система.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Третата точка, с предложението, което беше направено за допълнение от г-н Стоянов в началото на заседанието, ако е необходимо той ще конкретизира и я коментира. Предложението в писмения текст е във връзка с изпълнение на постоянните мерки от Графика по показатели за напредък, комисията предлага следното решение:

Пълните стенографски протоколи от откритите заседания на ВСС да се публикуват в интернет-страницата на ВСС, след подписването им от председателстващия заседанието, при спазване на чл. 33, ал. 4 от ЗСВ.

Това е отговор на очакванията и нашия стремеж за откритост и прозрачност в неговата пълнота.

Г-н Стоянов, да формулирате допълнението, за да обсъждаме.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, проф. Мингова! Уважаеми колеги, аз винаги съм си мислил и продължавам да

твърдя, че ВСС е един от малкото органи в нашата държава, стараещ се към пълна откритост, прозрачност и яснота на своята дейност. Въпреки това критици и критикари по различни основания..., но има и аргументи, и в тази посока. Мисля, че би могло да се направи още нещо, тъй като виждаме общественото мнение твърди, че не са много ясни атестациите, които прави ВСС. **/намесва се Анелия Мингова** - самите те не са публични в този вид, да/ Петър Стоянов - Да. Въпреки, че самия закон на основание чл. 192, ал. 2 казва: резултатите от атестирането се обявяват на страницата на ВСС в интернет, след приключването му за всички кандидати. Да, действително резултатите се обявяват, но не се обявяват самите атестационни формуляри, което дава основание да има съмнение в нашата дейност при приемането на конкретната оценка словесна "много добра", "добра" или "задоволителна" или "незадоволителна". Ето защо моето предложение е да се публикуват в интернет-страницата на ВСС и по-конкретно в страницата на Комисията по предложения и атестиране формулярите за атестирането. Но моето предложение е тези формуляри да бъдат публикувани тогава когато вече са получени резултатите от Помощната атестационна комисия. Комисията по предложенията и атестиране ги е обсъдила веднъж, имаме повторно връщане, това е законово изискване, което е в новата наредба, която работи, и която сме предложили на всенародно обсъждане,.../чува се - всенародно??/ П. Стоянов: Пак си е всенародно, защото е на интернет-страницата и всеки може да даде своето становище. /Анелия Мингова - така е, така е/ Петър Стоянов: А когато се върне атестацията с резултата и с или без възражение, след като тези възражения бъдат обсъдени в Комисията по предложения и атестиране, тогава вече да бъде целия

атестационен формуляр публикуван в интернет-страницата. /Анелия Мингова: В пълнота целия материал?/ Петър Стоянов: Тук би могло да се постави въпроса относно защита на личните данни. Всички знаем, че в интернет-страницата на всеки един от органите на ВСС има поименен списък на магистратите, работещи в този орган на съдебната власт, така че ако ние публикуваме само името без останалите данни и оттам нататък становището на административния ръководител, резултатите от Атестационната комисия, върнати, натовареност, всички критерии, които са в самите атестационни формуляри, предложението на Помощната атестационна комисия, на Комисия по предложения и атестиране в Съвета, възраженията, дори ако има възражения и самите възражения предлагам да се, и становището после на комисията по тези възражения, и готовото предложение пред ВСС за приемане на оценка да бъдат публикувани. Обикновено заседанията на комисията са във вторник. Да приемем, че в сряда когато не заседаваме сесийно по повод, използвам този термин "сесийно", защото ни задължава, законът казва - всички свободни места в съдебната власт и в органите, от които се вадят 20 %, за това използвах този термин "сесийно", имах предвид сесийното назначаване, когато примерно става за ранг или за текущата атестация или за придобиване на несменяемост обикновено ние ги внасяме в следващо заседание на Съвета. При едно следващо заседание в четвъртъка, мисля че за една седмица има възможност, който желае да се запознае и да оспори или прати сигнал до ВСС ние да го разгледаме, а пък ако не успеем - ще го отложим за следващо заседание на Съвета да вземем решение по даване на комплексната атестационна оценка. Мисля, че по този начин ще затворим страницата досежно прозрачността при

атестирането. Там ще се вижда всичко, ще се виждат колко дела е разгледал, колко е забавил, колко има от предна година, колко са му отменени, колко е приключил. Имаме раздел "Срочност" и ако някои от колегите не знае, че аз бавя делата, не ги пиша в срокове, би могъл да оспори констатацията на Помощната атестационна комисия. Така, че считам че по този начин ще успеем да разширим още възможността за прозрачност и яснота в дейността на Съвета по отношение на атестирането, а оттам вече и кадровото движение на магистратите в съдебната власт.

Благодаря ви за вниманието! Това бяха моите аргументи.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря за пространната аргументация! Г-н Петров искаше първо думата, после председателя на комисията.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Мингова! Аз по принцип не се противопоставям на предложението на г-н Стоянов, само че, колеги, според мен този проблем е доста сериозен и така да го включим към вече нещо, което сме го обсъдили добре, за тези стенографски протоколи? Затова ви предлагам - нека да приемем точката така, както е предложена, това предложение да се обмисли много внимателно и на едно от следващите заседания да вземем решение. Какво налага веднага днес да вземем това решение? Защото, ще ви кажа - дали всички атестации да се публикуват? Аз примерно си мисля, че атестациите във връзка с несменяемост, периодичните атестации нямат такъв отзвук в обществото и сред колегите. Дали не трябва само атестациите на административните ръководители да публикуваме? Затова предлагам ви, нека да го обмислим добре и тогава да го решим този проблем.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Поддържам предложението на Петър Стоянов, но не в неговата цялост. Точно така, ние трябва да направим и това нещо. Поддържам и предложението на г-н Стефан Петров, но аз също имам предложение - не да го махаме от дневната точка, а точно във връзка с това, да се убедим ние да не нарушим Закона за защита на класифицираната информация, тоест личните данни, аз предлагам ние сега да вземем решение, с което да възложим на нашите компютърни специалисти да подготвят начина на публикуване и на едно от следващите заседания, г-н Стоянов, да го приемем. Това ще бъде по-нормален подход. Да не тръгваме направо с решение, да им възложим, да видят, те да се справят с изискванията на закона и след това, тук не съм съгласен с г-н Петров, значи ние трябва да публикуваме наистина всичко, не само административните ръководители, просто всичко трябва да се публикува. /**намесва се Анелия Мингова** - всяко ограничаване внася едно съмнение/ Георги Шопов: Така, че моето предложение, аз подкрепям г-н Стоянов, но дотам - да се възложи. И на следващото заседание няма пречка това да стане.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Разбрах предложението.

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, проф. Мингова! Уважаеми колеги, аз мисля че ние не сме изправени пред хипотезата на чл.64, който задължава всички органи на съдебната власт, веднага след постановяването на своя акт да го публикуват, като съответно заличат лични данни. Ние всички знаем много добре, че биографичните данни, личните данни на всеки един магистрат в атестационния формуляр са на отделен лист. Просто няма да се сканира този лист. Просто не е необходима някаква програма, която да заличава.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не е точно така, защото има предложение..., извинявам се, че Ви прекъсвам, има предложение на административния ръководител, където пише къде е роден и така нататък. От тази гледна точка. Би трябвало да се види, има модули, които автоматично заличават личните данни, те са въведени в част от съдилищата.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Съгласен съм и с това да се заличават в предложенията на самия председател. Досежно това, което вметна колегата Петров аз не съм съгласен с него, защото законът изрично казва - атестациите важат за една година. Мен може да ме атестирате за несменяемост, но в тази същата година аз се възползвам от тази атестация, която няма повече да бъде публикувана или кандидатствам дори и за ръководно място, да не говорим за повишаване или преместване. Заради това считам че трябва всичко да се публикува. Благодаря ви!

/чува се - всичко, всичко/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Приветствам предложението на колегата Стоянов още повече, че включително и при даване на рангове понякога, видно и от днешното заседание, се дават рангове след три години навършени, а пък някои колеги от съответното звено може да са чакали и повече години. Така че самите заинтересовани също ще имат възможност да реагират. И аз мисля, че това ще бъде добре за всички колеги от системата. Ще ви помоля само да не се взима решение да се възлага на компютърните специалистите, а да мине през нашата комисия да го обсъдим и да видим дали те ще могат да го свършат това или трябва да го възложим ... Не е толкова елементарно, защото

наистина в тези анкетки, които имаме има лични телефони, има ЕГН номер, има датата и място на раждане. Нека да го обсъдим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Всяко едно решение може да бъде взето под условие. /**намесва се П. Стоянов:** По принцип да го приемем./ АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако тук сме съгласни единодушно, че трябва да има такова публикуване на всички атестационни материали, да го вземем това решение така както беше формулирано като точка втора от г-н Стоянов, при изпълнение на изискванията на закона с оглед Закона за защита на личните данни. И това вече от оперативен порядък ще го възложим на Комисията по професионална квалификация и статистика, и информационни технологии, за да може да се прецени кога ще има тази готовност. Но да заявим воля да го направим това и да работим по реализиране на решението. Така че ако не възразявате двете точки .. /**намесва се П. Стоянов:** Аз мисля, че трябва да дадем срок на тази комисия./ АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ние винаги действаме така - за следващото заседание. Пропуснах да дам думата на г-н Стоев. Извинявайте!

СТОЙКО СТОЕВ: Уважаема професор Мингова, колеги, това което се предлага като решение ще го подкрепя, но искам да помислим малко и за обратната връзка, тъй като колежката Петрова е права. Ние трябва да имаме и обратната информация, защото ние имаме адресат отсреща дали ще е гражданин или магистрат заинтересован, така че може би на компютърните специалисти трябва да се постави и въпроса как да се получава обратно информацията и да се предоставя на комисията на г-н Шопов. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Подлагам на гласуване проекта на решение в двете му части. Единодушно се приема. Благодаря ви!

/След проведеното явно гласуване/

12.3. ОТНОСНО: Изпълнение на постоянните мерки от Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност през периода м.септември - м.декември 2009г. - т.т. 47, 48 - постигане на прозрачност в работата на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.3.1. Пълните стенографски протоколи от откритите заседания на Висшия съдебен съвет да се публикуват в интернет-страницата на ВСС, след подписването им от председателстващия заседанието, при спазване на чл.33, ал.4 от ЗСВ.

12.3.2. Възлага на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" да обсъди и излезе с предложение относно възможностите и начина за публикуване на атестационните формуляри на атестираните магистрати при повишаване, преместване или при участие в конкурси за административни ръководители.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изключваме камерите за дисциплинарни производства. Заповядайте г-н Стоянов!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Включваме камерите.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 12.50 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 29.09.09 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р АНЕЛИЯ МИНГОВА