

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 1 ОКТОМВРИ 2009 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Маргарита Попова - Министър на правосъдието

**ОТСЪСТВАТ:** Лазар Груев, Борис Велчев, Вельо Велев, Иван Димов, Костадинка Наумова, Радка Петрова, Светла Данова и Сребрина Христова

/Откриване на заседанието - 10,05ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добро утро, колеги, откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет, желая хубав ден на всички и ползотворна работа!

Започваме с първа точка от дневния ред, която е особено приятна, но най-напред да гласуваме така както сме изписали дневния ред с допълнителните точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, искам само да заявя, че оттеглям т. 6-та от дневния ред.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Оттегляте точка 6-та, добре. Заедно ли ще гласуваме дневния ред с оттеглянето? Г-н Колев, Вие.

ИВАН КОЛЕВ: Искам да включим в дневния ред като допълнителна точка предложение на комисия „Бюджет и финанси“ във връзка с писмо на министъра на икономиката, енергетиката и туризма, за да може да гласуваме отговора на това запитване до

нас. Като допълнителна точка да го включим само. То е свързано с т. 26, но ....

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, правя предложение тези допълнителни точки за избора, за да не чакат колегите да се притесняват, просто да ги изслушаме първо тях и след това да минем по дневния ред.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Г-жо Министър, допълнителна точка предлагам. Предложение на комисията до ВСС за приемане на решение за предложение за изменение в законодателството.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има го в допълнителните точки, включено е.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Няма какво да гласуваме. Добре, съгласихме се, че вървим по дневния ред и с всичките допълнения и тези допълнения които направихме към допълнителните точки, така че започваме.

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 6.**

**II. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:**

**1. Избор на Административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Добрич.**

Кандидат: **Енчо Емилов Енчев** - административен ръководител на Окръжен съд гр. Добрич.

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**2. Избор на Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велинград.**

Кандидат: **Веселин Ангелов Петричев** - административен ръководител на Районен съд гр. Велинград.

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**3. Избор на Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Костинброд.**

Кандидат: **Ивайло Емилов Иванов** - съдия в Районен съд гр. Пирдоп.

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**4. Избор на Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пазарджик.**

Кандидат: **Николинка Георгиева Цветкова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик.

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**5. Избор на Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Панагюрище.**

Кандидат: **Цвятко Николов Мангов** - административен ръководител на Районен съд гр. Панагюрище.

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**6. Избор на Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Стара Загора.**

Кандидат: **Росен Тенчев Чиликов** - административен ръководител на Районен съд гр. Стара Загора.

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**7. Избор на Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Троян.**

Кандидат: **Сийка Николова Сеизова** - административен ръководител на Районен съд гр. Троян.

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**8. Избор на Административен ръководител - районен прокурор на Района прокуратура гр. Елин Пелин.**

Кандидат: **Искра Трайкова Билярска** - и. ф. административен ръководител на Района прокуратура гр. Елин Пелин

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**9. Избор на Заместник на административния ръководител - заместник-военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура**

Кандидат: **Данчо Петров Данов** - прокурор във Военно-апелативна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**10. Избор на Заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Габрово**

Кандидат: **Кольо Илиев Колев** - прокурор в Окръжна  
прокуратура  
гр. Габрово

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**11. Избор на Заместник на административния  
ръководител - заместник-районен прокурор на Районна  
прокуратура гр. Варна**

Кандидат: **Георги Иванов Банков** - прокурор в Районна  
прокуратура гр. Варна

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**12. Избор на Заместник на административния  
ръководител - заместник-районен прокурор на Районна  
прокуратура гр. Монтана**

Кандидат: **Детелина Иванова Маркова** - прокурор в  
Районна прокуратура гр. Монтана.

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**13. Избор на Заместник на административния  
ръководител - заместник - районен прокурор на Районна  
прокуратура гр. Пазарджик**

Кандидат: **Георги Христов Кацаров** - прокурор в  
Районна прокуратура гр. Пазарджик

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**14. Избор на Заместник на административния  
ръководител - заместник районен прокурор на Районна  
прокуратура гр. Пловдив - 2 щатни бройки.**

Кандидати:

- **Атанас Георгиев Янков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив

- **Мирослав Христов Христов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**15. Избор на Заместник на административния ръководител - заместник районен прокурор на Районна прокуратура гр. Севлиево.**

Кандидат: **Тихомир Лалев Петков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Севлиево.

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за определяне на Сунай Юсеин Осман - съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг "съдия в АС" за изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районен съд гр. Ардино, за срок на командироване или до встъпване в длъжност на нов административен ръководител**

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

**17. Проект на решение по заявлението на Петър Георгиев Петров - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Разград, за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1 т. 1 от ЗСВ, считано от 8.10.2009 г.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестиране*

18. Проект на решение относно плащания по договори по подприоритет 3.3. на ОПАК - "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" във връзка с договор № КБ08-33-4-С/03.11.2008 г.

*Внася: Комисия "Бюджет и финанси"*

19. Проект на решение относно определяне на управленски екип за осъществяване на дейности по проект на ВСС "Ефективност, отчетност и координация в съдебната система" по подприоритет 1.5. "Прозрачна и ефективна съдебна система" на ОПАК

*Внася: Комисия "Бюджет и финанси"*

20. Проект на решение по проекта на Решение за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

21. Проект на решение по предложение на Комисията по изпълнение на Мерките за организация на работата на делата с особен обществен интерес - за законодателни промени.

*Внася: Комисия по изпълнение на Мерките за организацията на работа на делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт*

22. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна за **образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на**

**Михаил Колев Желев** - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Варна.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

**23.** Писмо от Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, за изготвяне на финансова обосновка по проект на решение на МС за одобряване на ЗИД на ЗОП

*Внася: комисия „Бюджет и финанси“*

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, започваме първа точка. Наистина е хубаво да започват така заседанията на Висшия съдебен съвет - с връчване на отличия, поощрения на отделни колеги магистрати. Ние всъщност когато обсъждахме 57-те мерки в Министерство на правосъдието, говорихме за дисциплинарните производства и тогава посветихме значителна част от времето да поговорим за това, че освен дисциплинарни производства и наказания, време е да помислим за хората, които работят хубаво в съдебната система, които отдавна чакат, които трябва да бъдат поощрени, защото един поощрен повлича след себе си още десет-петнадесет или двадесет и всъщност това е нужно в съдебната система, разбира се, останалото съпътства. Хубаво е, когато се изваждат напред положителните неща, защото те винаги мотивират повече, когато, разбира се, са обективни и обосновани, така че аз се радвам за тази точка днес, макар, че някои от колегите които ще награждаваме днес не познавам, но тези които познавам и за които е решено да бъдат връчени грамоти, искрено приветствам, това е много добро.



Нека да заповядат! Най-напред колегата Димова - апелативният прокурор на Велико Търново.

/Влиза Аня Димова/

Заповядайте, г-жо Димова! Започваме днешното заседание на ВСС с поощрения, връчване на грамоти за добре свършена работа, Вие сте първа. Приятно ми е да Ви връча тази грамота. Заповядайте, жива и здрава бъдете и дръжте здраво фронта!/Ръкопляскания/

АНЯ ДИМОВА: Изключително много благодаря! Знам, че това е тривиално, но аз искрено и от сърце благодаря на Инспектората най-напред и на всички вас, като членове на този изключително важен за нас орган и само едно ще кажа - наградата е изключително ценна, това е най-точното определение, защото е първата и може би последната от моята професионална кариера. Така че още веднъж ви благодаря и ви желая успех!/Ръкопляскания/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Таня Недкова, бившия ръководител на ОП Велико Търново.

/Влиза Таня Недкова/

Добър ден, заповядайте, г-жо Недкова! Имам удоволствието от името на всички членове на ВСС да Ви връча грамота за добро изпълнение на служебните задължения и успешна работа по пътя за реформа на съдебната система. Действайте по същия начин и в Апелативната прокуратура. /Ръкопляскания/

ТАНЯ НЕДКОВА: Благодаря Ви!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Даниела Гишина - съдия в Административния съд Габрово.

/Влиза Даниела Гишина/

Заповядайте! От името на всички колеги във ВСС получавате поощрение и грамота за добре свършена работа, и за

пример на останалите колеги по пътя за реформа в съдебната система. Бъдете жива и здрава!/Ръкопляскания/

ДАНИЕЛА ГИШИНА: Благодаря, желая ви успешна работа!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Искра Вараджакова - председател на РС в Елена. Защо не влязат всички колеги заедно?/Главният секретар кани всички останали за награждаването в залата/

Получавате тази грамота. Бъдете жива и здрава и със същия мотив при работата в съдебната система! /Ръкопляскания/

ИСКРА ВАРАДЖИКОВА: Благодаря Ви!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Марио Стоянов - РС Тетевен. Заповядайте, отличен сте с грамота от името на всички колеги от ВСС. Жив и здрав бъдете, заповядайте! /Ръкопляскания/

МАРИО СТОЯНОВ: Благодаря!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Сийка Сеизова - председател на РС Троян. Един чуден град, с чудесен председател! От името на всички колеги от ВСС, заповядайте това отличие, бъдете жива и здрава и работете така и занапред!/Ръкопляскания/

МАРИО СТОЯНОВ: Благодаря!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колегата Румен Киров. Какво да кажа за колегата Румен Киров - жив и здрав в Националното следствие! Той е винаги на своя пост! /Ръкопляскания/

РУМЕН КИРОВ: Благодаря!

/Румен Киров напуска залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колегата Йотов, особено ми е приятно! Всичко добро Ви желая от името на Висшия съдебен съвет, здраве Ви желая!

ВЕСЕЛИН ЙОТОВ: Благодаря! Желая ви здраве и успехи! /ръкопляскания/

**1. ОТНОСНО:** Връчване на отличия - "служебна благодарност и грамота" и "личен почетен знак" на поощрени магистрати

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**1.1. ВРЪЧВА** на **Аня Панталеева Димова** - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, отличие „служебна благодарност и грамота“.

**1.2. ВРЪЧВА** на **Таня Недкова Иванова** - досегашен административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, отличие „служебна благодарност и грамота“.

**1.3. ВРЪЧВА** на **Искра Стоянова Вараджакова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Елена, отличие „служебна благодарност и грамота“.

**1.4. ВРЪЧВА** на **Сийка Николова Сеизова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Троян, отличие „служебна благодарност и грамота“.

**1.5. ВРЪЧВА** на **Марио Димитров Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Тетевен, отличие „служебна благодарност и грамота“.

**1.6. ВРЪЧВА** на **Даниела Иванчева Гишина** - съдия в Административен съд гр. Габрово, отличие „служебна благодарност и грамота“.

**1.7. ВРЪЧВА на Румен Емилов Киров** - следовател в Националната следствена служба, завеждащ отдел „08“, отличие „служебна благодарност и грамота“.

**1.8. ВРЪЧВА на Веселин Павлов Йотов** - следовател в окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Враца, отличие „служебна благодарност и грамота“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Така, сега преминаваме към втора точка от дневния ред.../прекъсната е/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, аз направих едно предложение. Не може ли да минем допълнителните точки, за да не чакат и да се притесняват колегите?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може, колега, Шопов, посочете всички тези колеги и докладвайте за да вървят допълнителните точки. Поемате ли доклада?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да, да. Уважаеми колеги, докладвам първа точка от допълнителните точки.

Предложение на комисията относно провеждане на избор за длъжността „административен ръководител-председател“ на ОС Добрич. Кандидат е г-н Енчо Енчев, който е предложение на административния ръководител.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на г-н Енчев комплексна оценка от атестацията „много добра“. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Общо гласували - 17, приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на административен ръководител-председател на ОС Добрич, в който да вземе участие атестираният кандидат Енчо Енчев. Понеже кандидатът е един, предлагам

гласуването да бъде по електронен път, така че предлагам да се изслуша колегата и след това да гласуваме.

/Влиза Енчо Енчев/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега!

ЕНЧО ЕНЧЕВ: Благодаря за вниманието! Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на ВСС, кандидатствам за втори мандат за председател на Окръжния съд. Предложението е на г-жа Бояджиева, за което съм й благодарен. Искам с няколко думи да ви кажа за нещата, които свършихме през първия мандат и това, което смятаме да направим по-нататък.

През 2005 г. направихме един план на съда, с който кандидатствахме и бяхме одобрени за участие в инициативата Укрепване на съдебната система към Американската агенция за международно развитие, в резултат на което с помощта на ВСС и на МП извършихме някои неща през годините, за които ще ви разкажа.

Първо, създадохме в сградата на съдебната палата един голям информационен център. Този информационен център е също така и регистратура на ОС. По този начин ограничихме гражданите да се качват по етажите нагоре, а от там, от първия етаж могат да получат пълна справка на движението на всяко от делата. Непосредствено до регистратурата изградихме офис на обслужващата банка за да е удобно също така за гражданите. Направихме с помощта на средства от МП миналата година рампа за инвалидите, специален асансьор за инвалидите, който се ползва също и от служителите и от магистратите в съдебната палата. На четвъртия етаж оборудвахме едно общо деловодство Благодарение на Американската агенция за международно развитие оформихме една стая, която беше в предверието на съда в зала за обучение. В тази зала за обучение се провежда обучение на целия наш съдебен

район и залата постоянно се ползва. Г-н Пенчо Пенев беше миналата години и той хареса залата, която е включена в плана за обучение на НИП. Сега даже октомври месец имаме обучение в същата тази зала. Освен това във връзка с ...изработихме един план за развитие на делата. В смисъл, контролираме делата за бързината на делата и за срочното им приключване. Плюс това, имаме прес-аташе от около две години, което захранва и двата местни вестника с всички неща, които се вършат в съда.

За в бъдеще смятаме това, което сме постигнали в ОС да го прехвърлим в другите районни съдилища, тъй като РС Добрич стана съд-модел, а другите четири съдилища не са участвали в програмата. Мисля, че имаме средства и възможности, по-скоро възможности и желание, това, което постигнахме в ОС да го приложим в другите четири районни съдилища.

Също така смятаме да развием идеята за развитието на делата. Това нещо да го приложим и към другите съдилища, с цел по-бързо приключване на делата.

Другото което е, смятаме да направим едно обучение на съдебните заседатели. Нашите съдебни заседатели са нови, те са хора с различни професии, които нямат никакъв допир с наказателното право и наказателния процес. Мисля, че около 4-5 хиляди лева ще ни трябват за обучението, знам, че няма от къде да ги намеря, но от неправителствени организации..... Наши съдии ще изготвят лекции, тъй че ще ги обучим съдебните заседатели, ще отпечатаме лекциите в една книжка, това ще е от полза за тях. Говорил съм с г-жа Бояджиева, тя прие идеята, след това пък тези лектори да обучат и в апелативния регион.

Смятаме също така да популяризираме работата на съдилищата. Ние имаме местна телевизия и по нея непрекъснато

правим пресконференции. Това, което става в съда просто искаме да го изложим на гражданите, да са запознати с него и да разберат, че в съда действително се работи. Миналата година и аз ходих на едно такова предаване, което беше с отворена линия и гражданите се обаждаха, нямаше критични материали. Те по-скоро се интересуваха от някакви житейски проблеми.

На няколко пъти имахме отворени врати, отваряхме целия съд, като предварително съобщавахме и който иска от гражданите може да влезе. В деловодството им обясняват движението на делото, как се образува на случаен принцип, как идва при мен. Аз с журналисти и на граждани показвам програмата за случаен избор. В началото може да се пише и по вестниците и по телевизията, но хората не вярват докато не го видят, но в последно време постигнахме успех.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може ли да поканя колегите, който желае да зададе въпрос на колегата. Колеги, имате ли въпроси? /Нямат/ Аз имам обаче. Искам да чуя Вашият много кратък отговор по два въпроса. Първият от тях е, всичко това което чухме е много хубаво, ясно е, че има колектив, че се работи добре, има добра атмосфера. Споделяте ли с колегите как те приемат всички тези инициативи и доколко те са въодушевени от това?

И вторият въпрос е по 57-те мерки. Ние с ВСС решихме и включихме една много важна, а тя е да изведем напред принципа за специализация на съдиите в тяхната работа и за структуриране на звена, където е нужно и възможно, които да се занимават със съдебното разследване по някои видове дела. Какви са вашите лични мисли по тези въпроси?

ЕНЧО ЕНЧЕВ: По втория въпрос аз нямаше как сам да направя всичко това нещо. За тези пет години обстоятелствата са

такива, че в Добричкия окръжен съд всеки срещу всеки беше, но в края на краищата в рамките на година, година и половина успяхме да създадем колектив и след като започнахме да работим с Инициативата за укрепване на съдебната система, значи тези всичките неща, които казахте, аз нямаше как да ги направя. Там имаше изградени комисии от съдии, и всички участваха от ОС, а сега ви казвам нещата които сме ги направили, а то излиза, че аз съм ги направил. Но не аз съм ги направил, а са ги направили всички колеги, които са работили с мен.

За втория въпрос, според мен е много правилен. Даже аз пропуснах, че за следващия мандат даже исках да говоря с Пенчо Пенев, ние всички трябва да разбираме от европейско право. Нещата са много и няма как да се обхванат. Идеята беше примерно един съдия от окръжния съд просто да бъде обучен повече и той да започне да обучава другите съдии. А Вашата идея е много добра.

И още нещо искам да ви кажа, сега понеже се говори за нов НК и нов НПК аз не знам, това си е ваша работа, както вие решите, но моето виждане е, че ако вие решите и ако искате бързо да вървят делата и ако искате знаковите дела да вървят бързо, предвидете законодателна възможност, дали председателят на ВКС или някой друг, но тези дела, особено, които са знаковите, дайте ги в провинцията, не ги оставяйте в София. /вълнение в залата/ Много се извинявам, нямам нищо против София, искам да ме разберете правилно, хората си работят, но тук са много и отговорността някак си се размива, разбирате ли?

МАРГАРИТА ПОПОВА: /усмихната/ Аз съм безкрайно доволна, че зададох тези два въпроса, защото се оказа, че имате страшно интересни предложения, които щяха да умрат в изложението Ви от действия, които са възприети и които смятате да



направите в бъдеще. Някак си това, което казахте, е много интересно.

Какво да кажем за принципа на специализация на съдиите, подкрепяте ли го?

ЕНЧО ЕНЧЕВ: Да, да, ако става въпрос ние и сега имаме идеи в момента - и за гражданско и за търговско и за наказателно. Аз между другото имам двама заместник-председатели, единият работи в гражданското отделение, другият работи в търговското отделение, трети заместник-председател нямаме и аз от пет години съм и зам.-председател на наказателното отделение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли други въпроси?  
/Не/ Благодаря Ви!

/Енчо Енчев напуска залата/

ГЕРОГИ ШОПОВ: Ако има някакви становища, изказвания, г-жо Министър, в този смисъл...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако има.... Да.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-жо Министър! Поради факта, че съдебния район от който идвам обхващаше и Добрич, познавам колегата Енчев още когато беше съдия, заместник-председател и като председател на съда. Пред вас е едно обстойно мотивирано предложение на председателя на АС Варна и за да не губя вашето време и да преповтарям всичко, което е изложено там като факти, като аргументи, като основание - абсолютно всичко подкрепям, нямам никакви забележки. Действително е уважаван и в града човек, освен в съда. Той е деен човек, моето предложение е да подкрепим тази кандидатура, това предложение на административния ръководител на АС Варна, за преизбиране на колегата Енчев за втори мандат, защото считам, че неговият първи мандат е успешен. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други изказвания има ли, колеги?  
Тогава да гласуваме. Приема се със 17 гласа.

/Влиза Енчо Енчев за обявяване на резултата/

Колега Енчев, честито! Колегите са доволни от свършената от Вас работа през първия Ви мандат и Ви желая здраве и успех и още по-добра работа занапред!

ЕНЧО ЕНЧЕВ: Благодаря! /излизайки/Заповядайте на заседание изнесено в Албена!

**1. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на Административен ръководител - председател на **Окръжен съд гр. Добрич.**

**Кандидат: Енчо Емилов Енчев** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Добрич

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Енчо Емилов Енчев - административен ръководител на Окръжен съд гр. Добрич, комплексна оценка от атестацията "много добра".**

**1.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа "за", 0 „против" и 0 „въздържали се", на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Енчо Емилов Енчев - административен ръководител на Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „административен ръководител-председател" на Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните**

основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: /шеговито/ Уредихме и почивката! Сега, аз да обобща с няколко думи, позволете ми това да направя преди да премина към другата точка.

В тази връзка изборът премина по правилата и процедурите, които сме приели, спазени са всички изисквания, налице е предложението по смисъла на чл. 34, ал. 3 от ЗСВ, което е положително, и след като изборът беше проведен по този ред, да честитим на колегата още веднъж и да преминем към следващата точка.

Следващата точка е предложение на комисията относно провеждане на избор за председател-административен ръководител на РС Велинград. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Веселин Ангелов Петричев, комплексна оценка от атестацията „много добра“. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се - 17 „за“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на административен ръководител-председател на РС Велинград, в който да вземе участие атестирания кандидат Веселин Ангелов Петричев, който, пояснявам, е предложение на административния ръководител, по смисъла на чл. 38, ал. 3.

МАРАГРИТА ПОПОВА: Процедура по изслушване.

/В залата Влиза Веселин Петричев/

Заповядайте, г-н Петричев!

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на ВСС, г-жо Караиванова, казвам се Веселин Ангелов Петричев. От 93 г. съм съдия, от 2004 г. съм председател на РС Велинград. Завършил съм Софийския университет, на 41 години съм. Заставам пред вас в своето изложение да изложа приоритетите в работата си, това, което до сега е свършено и това, което предстои да бъде свършено. Считам, че за тези 15 годни притежавам необходимия професионален и житейски опит, включително и в административното ръководство на съда. През последните пет години считам, че се създаде много добра организация, това е видно и от годишните отчети за дейността на съда. Тази добра организация във връзка със служебните изпълнения на магистратите и служителите в основата е подчинена на една единствена цел - постигане целите на правосъдието, ефикасно, качествено, прозрачно и бързо правораздаване.

Относно кадровата обезпеченост на съда, в момента работят 26 души по щатната численост - 5 съдии, 1 съдия-изпълнител, 1 съдия-изпълнител и 19 броя служители. Смятам, че няма основание за увеличаване на щатната численост, нормална е натовареността, което позволява по-бързи срокове за приключване на съдебните производства. Такова е положението и със съдебно-изпълнителните служби и със съдиите по вписванията.

Благодаря на ВСС, че от 01.01.2009 г. увеличи щатната численост с една бройка за системен администратор, като по този начин се отговори на високия обществена интерес от дейността на системния администратор, с оглед високите критерии, които се поставят в контекста на съдебната реформа за висока отчетност за дейността на съдебните институции. В момента се активизира в резултат на неговата дейност интернет-страницата и всеки

гражданин може да направи справка за движението на делото. Нещо повече - направихме отделна стая и сложихме компютърна конфигурация, която позволява на страните или техните пълномощници да си правят сами справката за съответното дело.

Освен това считам, че необходимо е във връзка с подготовката и повишаване квалификацията и на съдебните служители и на самите магистрати, а съдебните служители, особено сега при действието на новия ГПК да посещават повече такива мероприятия и семинари, организирани от НИП, МП , както и Американската агенция за международно развитие по инициативата за укрепване на съдебната система, както и по ОПАК.

По отношение на конкретната правораздавателна дейност следва да отбележа, че за 2008 и 2009 г. около 1600 дела общо са разгледани в РС до нова година. Тази бройка се запазва, считано и към 1 октомври 2009 г., тоест делата ще бъдат повече от 2008 г. Наблюдава се една тенденция за увеличаване броя на гражданските дела и то в производствата по чл. 417 и чл. 410 от ГПК и чл. 26 от ЗЗД, по Семейния кодекс и според мен е много трайна тенденцията на намаление на делата със сложна и фактическа сложност. Имам предвид делбените производства, вещните искове и трудовите спорове, което си го обяснявам с конкретните социално-икономически условия на живот в страната. Лично аз съм разгледал през 2008 г., а такава е бройката и за 2009 г. около 300 наказателни дела и 100 граждански дела. Казвам тази цифра в контекста на това, че 94% от тези дела съм ги приключил в тримесечен срок, което считам, че е добра оценка за това, което съм свършил. За гражданските дела на колегите, тъй като има три граждански състава и два наказателни състава в съда от 85-75% делата са приключили в тримесечен срок, за гражданските дела.

Трябва да кажа също, че Велинградския РС е водещ в съдебния окръг по броя на разгледани бързо и забавени производства, което е атестат за добра работа и на разследващите органи. От 2004 г. до настоящия момент няма нито едно просрочено дело, всички постановени актове се постановяват в предвидените за това процесуални срокове. Трябва да ви кажа, във връзка с пряката правораздавателна дейност, че залагам на личната отговорност и на личния пример за колегите. Казвам това във връзка с факта, че в моята работа се опитвам да скъсявам административните срокове, респективно при образуване и насрочване на делата при разглеждането и най-накрая сроковете при изготвяне на съдебните мотиви, като поне се стремя на половина тези срокове да бъдат спазени. Затова считам, че цифрите в отчетните доклади са добри за цялата дейност на съда. Залагам още на това, че съм категорично против всякакъв външен натиск при решаване на делата, или началнически диктат Това, както казах, заедно с отчетността и с принципите на случайното разпределение на делата, според мен ще е и в контекста на политическата и съдебната реформа ще доведе до побезпристрастно и независимо правосъдие. Продължавам да се боря с неоснователното отлагане на делата, въпреки, че има добри резултати в тази връзка, но тъй като съм наказателен съдия, голям проблем е при отлагане с болнични листове, при което открито се стига до шиканиране на процеса и до злоупотреба с правото на защита. Това е проблем, който предстои да бъде решен по законодателен начин.

Относно администрирането на делата по новия ГПК срещаме трудности при призоваването по реда на чл. 47 за



е излязла по майчинство, преразпределили сте, но сте направили предложение за дисциплинарното ѝ наказание.

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Да, предложихме я за уволнение.

АНА КАРАИВАНОВА: Да, аз смятам, че е правилно, който нарушава добрия облик на съда да понесе съответната отговорност, но видях, че има поне две-три дела посочени, когато е отменен хода по същество и е върнато в съдебно заседание, което и по старите правила е враг в работата. Бих искала да Ви попитам дали до някъде ще се отрази на атестациите на тези съдии, макар с ясното съзнание, че председателя не участва в атестирането, но поне в изводите Ви.

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Изрично съм обърнал внимание на съдия-докладчиците по тези дела, но следва да се има предвид, че това са стари дела, поети са в движение. Освен това с делбени производства, вещни искове, които по обем са малко по-така извън обикновените случаи, налага по-сериозна подготовка, но така или иначе на събрание със съдиите им е обърнато внимание и всички дела са разгледани едно по едно конкретно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други въпроси има ли? Благодаря Ви! /към Петричев/ Изчакайте за резултата от гласуването. /Г-н Петричев напуска залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, аз просто се чувствам длъжен по ред причини да взема отношение. Действително познавам колегата от първият му ден в съдебната система - той беше при мен младши съдия, съдия, председател и не крия, че е мое предложение да дойде той във Велинградския съд през 2004 г. Аз съм убеден, и поддържам предложението, че той е един изявен юрист, работи с желание, има необходимите познания и опит, той е човек, който полага наистина всички усилия за да



организира работата в съда така ,че тя да отговаря на законовите изисквания. Убеден съм, че той когато пое този съд, той беше от съдилищата които нямаха проблеми. Макар че тогава беше по-млад от сега той продължи тази традиция. Във Велинград, гледайки докладите, там нещата са най-ясни и най-точни, така че аз смятам, че този колега има капацитет и възможности да му дадем възможност, аз подкрепям и ще гласувам за неговата кандидатура, за да продължи започнатото и да удържи тези високи позиции. Благодаря ви!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други изказвания? Да, заповядайте./Към Ана Караиванова/.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-го Министър! Само бих искала да посоча и аз, направена е ревизия в началото или края на юли, август месец в началото са изпратени докладите, че в тях се сочи, че ръководството е добро на председателя и има много подробно отделни дела, където са намерени пропуски, дадени са указания и препоръки да се отстранят. Това, което на мен ми направи добро впечатление и действително мисля, че този председател има желанието непрекъснато да подобрява работата си, че макар и в съдебната ваканция да е получил предписанията, имаме отговор с възприети всички препоръки за подобряване на работата и конкретни мерки набелязани. Затова смятам, че действително трябва да се подобри такава кандидатура на човек, който работи за добрата работа на съда. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА:Благодаря. Колеги, да преминем към гласуване. Един въздържал се, с 16 гласа се приема, колеги.

/Влиза Веселин Петричев за запознаване с резултата от избора/

Колега Петричев, приема се Вашата кандидатура. Благодаря Ви много, жив и здрав бъдете. /Ръкопляскания/

**2. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на Административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Велинград**

**Кандидат: Веселин Ангелов Петричев** - административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Велинград**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Веселин Ангелов Петричев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велинград, **комплексна оценка от атестацията "много добра"**.

**2.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване при получен резултат: с 16 /шестнадесет/ гласа "за", 0 „против" и 1 „въздържал се", на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Веселин Ангелов Петричев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велинград, с ранг „съдия в АС", **на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд гр. Велинград, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Обсъждат избора/ **ГЕОРГИ ШОПОВ:** Той видя едно .... смути се и си вика - отиде работата!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Председател на съда толкова години, да се смущава от една цифра... ?!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, съжалявам, че повтарям някои неща, но те просто трябва да се кажат. Този избор също премина по съответния ред съгласно изискванията, налице са мотивирано предложение и изказвания в подкрепа на кандидатурата. Чрез тайния си вот ВСС даде кредит на довери е на колегата по абсолютно законен и ефективен начин. Предлагам да преминем към другата точка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следващата точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващата точка е предложение на комисията относно провеждане на избор за председател-административен ръководител на РС Костинброд.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи комплексна оценка „много добра" на колегата Иванов. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, приема се - 17 гласа „за".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на административен ръководител-председател на РС Костинброд, в който да вземе участие атестирания кандидат Ивайло Емилов Иванов. Предлагам по електронен път да се гласува.

/В залата влиза Ивайло Иванов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Иванов, Вашето изслушване пред колегите.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на ВСС, преди да започна краткото ми изложение за план за развитие на РС гр.Костинброд, бих искал да кажа, че самото предложение от председателя на СОС за мен означава лично

гласуване на доверие, от една страна, и от друга страна - огромно предизвикателство в професионалното ми развитие като съдия.

Относно работата и организацията на районния съд искам да вметна, че в този съд може би нещата са малко по-специфични, с оглед на медийното говорене за не толкова добри неща за него. Бих искал да кажа, че първото нещо с което ще се заема и ще бъде абсолютно безкомпромисен, това е строгото спазване на водене на деловодството, като в тази насока абсолютно се ръководя от Правилника за администрацията на съдилищата и най-вече това е входящия дневник - да не стават разминавания при подаване на искиви молби, заявленията и всички други. Да се въведе строг ред на първо място, за да не се получава някакво съмнение, относно прозрачността в работата на колеги съдии, служители и адвокати.

На второ място, според мен, принципа на случайното разпределение на делата. Не бих реагирал нито на служител, нито на административен секретар, нито на колега, тъй като би се породило някакво съмнение най-вече, как да го кажа, да не се получава несъответствие след това при евентуални проверки и за да има яснота при постъпването. Бих работил в посока усъвършенстване електронното деловодство въведено във всички районни съдилища на СОС, съответно и в повишаване знанията и уменията на служителите в тази насока.

Относно работата с колегите мисля, че правомощията на административния ръководител са ограничени, но бих си позволил и бих настоявал в тази насока да правим общи събрания за изясняване и за уточняване на принципни различия относно процесуалния въпрос, тъй като Костинброд може да се каже, че е квартал на София и още повече районният съд се явява една

алтернатива на СРС за избягване на евентуално препокриване на местната подсъдност най-вече, макар да знам, че в тази насока правомощията са доста ограничени на един председател, но бих се постарал да въведем някакво синхронизиране на практиката, въпреки, че всеки съдия самостоятелно решава делата. Бих участвал, макар и да звучи малко съвсем така за условията на България, за въвеждането на електронното правораздаване, има такива идеи, активно бих участвал в тази насока. ....най-елементарното нещо, за да може управлението на съда да върви така да се каже в една добра насока, като мисля, че следва да се повиши доверието в съда както на местно ниво, така и като част от цялостната правораздавателна система. Това са моите виждания на този етап.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Аз съм много приятно изненадан от експозето на г-н Иванов и ще ви кажа защо. Защото очевидно той знае къде отива. Той отива на много сложно и проблемно място и моят въпрос е свързан с това, ако греша поправете ме. /обръща се към него/ Ако не греша, Вие сте най-младшия от всички съдии в Костинбродския съд. Там е Маряна...../?!/, там е Родопски, който беше наказан скоро, заради сериозни обвинения. Вие мислите ли, че ще имате сили да направите от тези хора, които очевидно имат претенции и едва ли не ..... да направите един колектив и да се наложите те да Ви слушат?

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Ами мисля, че сили ще намеря и възможности не ми липсват, според мен, колкото и нескромно да звучи. Никога не съм работил подобна работа и това, че съм най-младия и с най-малък опит от колегите, сигурно ще си създам много врагове, но и с ваша помощ, ако щете....

МАРГАРИТА ПОПОВА: А, ето това беше много важно - с наша помощ! Защото ВСС има Комисия по етика и в крайна сметка е хубаво да има комуникация между върховните органи и някои хора на места, които да овладеят някои страсти, ако има нещо такова. Той е млад човек и започна да говори за електронно правосъдие, така че това е нещо хубаво. Заповядайте, г-жо Караиванова, но аз съм впечатлена от това.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър! Колега, Вие казахте, че Костинбродския съд е медийно известен и понеже причина за медийната му известност, поне в последно и Инспектората с една своя тематична проверка за много безобразия, но не само такива безобразия, че не само предложихме двама съдии, включително и председателя за дисциплинарно наказание, но и до Градската прокуратура изпратихме сигнал, друг е въпроса каква е съдбата му. И понеже споменахте, че понякога се превръща в алтернатива Софийския районен съд, аз бих искала да Ви попитам ще следите ли стриктно за местната подсъдност да не се явява алтернатива на СРС, защото понякога зад това се крият пострашни неща. В същото време четейки доклад по проверка на друг съд, виждам, че е много добре организирана работата и не се нарушава под различни принципи. Бих искала на това да ми отговорите - ще наблегнете ли на този въпрос, защото там се получи неща....

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря, аз съвсем накратко се спрях преди малко в изложението ми. Действително, явява се алтернатива с оглед интересите, без да навлизам в подробности дали се крие някаква връзка на страна - колега със жител, не знам, никога не съм ходил, не съм запознат конкретно, но в тази насока мисля, че първото нещо което може поне частично да бъде

преодоляно, това е принципа на случайното разпределение на делата. Сега от четирима човека да се пусне едно нещо, вероятността е да се падне една четвърт. Сега един, два, три пъти може да стане случайно, но следващите .... То са държавни такси и т.н., мисля, че в крайна сметка нещата ще се размият и няма винаги да бъде една такава практика - каквото се пусне, всичко на определен човек да отива и веднага да се .... и т.н. Вижте, даже да се прави нещо съвсем случайно на някой, а то безспорно ще има такива неща, аз съм сигурен, мога да го кажа съвсем искрено, както и аз ще направя сигурно много грешки, но в тази ситуация бих събрал колегите на общо събрание да коментираме, да се обективира в някакъв протокол, да кажем „така ще правим или няма вече така по тези дела да правим“. Ако вече стане един, два, три, пет пъти практика, евентуално, сезираме органите, вас, вас/ визираща Инспектората/ Пак ще направите проверка, пак ще правите предложение за наказание и така. Аз мисля, че нещата никога не се изчерпват с едно наказание, или човек може би трудно се поправя, не знам...

АНА КАРАИВАНОВА: Ако разрешите, бих Ви препоръчал ако във вашия съд се съхранява нашия акт да се запознаете с него, ако не се съхранява, обадете се да Ви дадем копие, за да имате информация за какво става въпрос.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Аз съм се запознал вече.  
*/одобрителни възгласи/*

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли други въпроси към колегата или напътствия? Той е млад човек и съвсем спокойно можем да не си спестим тези разговори, всичко е полезно за него. Ако имате някакви бележки и искате още нещо да кажете, заповядайте!/към Ивайло Иванов/ Събирайте си хората на място,

хората които дълго време са работили в Костинброд също има какво да Ви кажат, доста работи ще научите от тях, така че - залагайте на диалога. Когато не се говори започват да говорят други и говорят неща, които Вие сам ще констатирате, че нямат място, но това зависи само от Вас. Просто трябва да овладеете нещата и да си говорите с колегите открито в съда, има механизми за тази работа, колкото и да обичат съдиите да казват, че са много независими. Ако ги овладеете, ще видите как ще стане един хубав колектив в Костинброд./И. Иванов: Надявам се, благодаря Ви!/ Добре, благодаря Ви, изчакайте отвън.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ако има изказвания...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Пенчев, Вие...

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Да, аз сега взимам думата, защото познавам Ивайло Иванов, той беше съдебен помощник във ВАС, като встъпих в длъжност го заварих там. Знам, че се ползваше с много добро име сред колегите съдии, после имаше възможност да отиде съдия в Пирдоп. Знаете, че Пирдоп е най-отдалеченото място от окръга, той е там от 2004 г., вече пет години. Освен това, очевидно, той е млад, амбициозен и знаещ, той знае проблемите на Костинбродския съд. Тези проблеми са били отдавна, и аз смятам, понеже той знае за какво става дума, знае какви са проблемите и ще намери подхода и начина, без да обижда никого да направи този съд с по-добро име.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Г-жо Табанджова.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Уважаема г-жо Министър, колеги, аз лично познавам Ивайло Иванов, тъй като сме работили в продължение на две години ежедневно. Той беше съдебен помощник в отделението, в което аз бях председател. Възлагала съм му и аз и колегите доста работа, включително и минаването на



подготовката на доклада, предварително, която трябва да мине при мен. Моите впечатления от него са, че е много добре подготвен теоретично, задълбочен е, оперативен е, умее да взима решения. Така както го гледате много усмихнат, умее да работи с хора, обаче иначе има твърд характер и ми се струва има ли добра воля, ще има добри резултати в работата си, ако го изберем в Костинбродския РС. Виждам, че същите впечатления имат и ръководителите му до сега - г-жа Миткова, както и председателят на СОС г-н Иванчев. Абсолютно съм съгласна с тяхното мнение изразено в кадровата справка и в предложението, така че ще подкрепя неговата кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други становища? Няма. Гласувайте. 16 гласа „за“, приема се кандидатурата.

/Влиза Ивайло Иванов за да научи резултата/

Колега, това е Вашият резултат - с 16 гласа „за“ и 1 „въздържал се“ поемате поста, жив в здрав бъдете, действайте!

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря!/Ръкопляскания/

**3. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на Административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Костинброд**

**Кандидат: Ивайло Емилов Иванов** - съдия в Районен съд гр. Пирдоп

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ивайло Емилов Иванов - съдия в Районен съд гр. Пирдоп, комплексна оценка от атестацията "много добра".**

**3.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване при получен резултат: с 16 /шестнадесет/ гласа "за", 0 „против“ и 1 „въздържал се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Ивайло Емилов Иванов - съдия в Районен съд гр. Пирдоп на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд гр. Костинброд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.****

ГЕОРГИ ШОПОВ: Продължаваме, г-жо Министър, уважаеми колеги, този избор премина в съответствие със законовите изисквания. Чрез своя избор ВСС даде кредит на доверие на един млад човек, и този вот беше подкрепен от направеното предложение, от изложените изказвания, които явно ни дадоха основание да приемем, че това е един млад човек с необходимата мотивация и възможности да се справи в една ситуация, в която явно ще му бъде доста трудно, но сме убедени и няма начин да не се справи. Това беше за него, да продължа по-нататък.

Предложение относно провеждане на избор за административен ръководител-председател на РС Пазарджик. Комисията предлага на ВСС да определи на Николинка Цветкова комплексна оценка от атестацията „много добра“. /Резултатът от таблото: 17 гласували, 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на административен ръководител - председател на РС Пазарджик, в който да вземе участие кандидата Николинка Георгиева Цветкова. Предложението е на административния ръководител. Изборът е по електронен път.

/В залата влиза Николинка Цветкова/

НИКОЛИНКА ЦВЕТКОВА: Уважаема г-жо Министър, уважаема г-жо главен инспектор, уважаеми членове на ВСС, съдия съм в РС Пазарджик от 2002 г. Първоначално започнах работа в Наказателната колегия на съда, в последствие през 2007 г. преминах в Гражданска колегия. Това решение беше продиктувано не само с оглед желанието ми да придобия повече знания и опит като съдия в тази обширна област на правото, но и в интерес на общата работа на съда, предвид високата натовареност на съдиите от Гражданска колегия. За в бъдеще имам желание и амбиция, считам, че притежавам и потенциал, за да се справя с административното ръководство на Пазарджишкия РС. Считам, че административния ръководител следва да бъде запознат детайлно и да поема отговорност за цялостната организация на работата и в двете колегии, съдебно-изпълнителна служба, служба по вписванията и администрацията на съда. Първоначално считам, че трябва да бъдат положени усилия за привеждане работата на администрацията в пълно съответствие с разпоредбите на новия Правилник за администрацията на районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища. Считам, че като приоритети следва да бъдат работата в екип със заместник-председателя, съдебния администратор, административния секретар и съдебните служители. Да бъдат провеждани периодично и при необходимост ежеседмично общи събрания на съдиите за

обсъждане на всички възникнали въпроси в хода на работата по движението на делата. За важно смятам и доброто взаимодействие с прокуратурата, Областна дирекция на МВР, адвокатурата и другите органи и институции, които имат връзка с правораздаването. Считам, че следва да бъде спазван стриктно принципа на случайния подбор при разпределение на делата. А в случаи когато има отсъствие на съдия по здравословни или други уважителни причини съм на мнение, че насрочените вече съдебни заседания не следва да бъдат отлагани, делата следва да бъдат преразпределени и между останалите колеги отново на принципа на случайния подход. Считам също, че следва да се положат и усилия за изравняване на натовареността на съдиите от пазарджишкия РС, която принципно е висока в сравнение с общата натовареност на съдиите от другите съдилища в района и в цялата страна приблизителното изравняване на натовареността на делата по отношение на отделните съдии като брой тежест, според мен е предпоставка за създаването на добра работна атмосфера, липса на напрежение между колегите и създаването на колегиални отношения, а от друга страна е гаранция за осигуряване възможност на всеки от съдиите да разгледа и приключи възложените му дела в законоустановените срокове.

В заключение искам да отбележа, че Пазарджишкия РС има изградени добри традиции, техническото оборудване е на добро ниво и в случай, че ми бъде предоставена възможност да поема административното ръководство на този съд, смятам да положа максимални усилия за създаване на още по-добра организация на работа и продължаване на традициите в бъдеще. Благодаря за вниманието!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли въпроси към колегата Цветкова, искате ли нещо да я попитате? Може ли аз да Ви попитам нещо?/Цветкова: Разбира се./ Казахте, че е важно за Вас за да има добра атмосфера в колектива да постигнете изравняване на натовареността на съдиите, какво точно имате предвид?

НИКОЛИНКА ЦВЕТКОВА: По време на работата ми в Наказателна колегия забелязах, че всички съдии са включени в разпределението на всички видове дела от общ характер, частен характер, с административно наказателен характер и просто атмосферата в Наказателна колегия е много добра, колегите се чувстват равнопоставени, имат еднаква възможност да си приключват делата в законовите срокове, докато в Гражданска колегия има две групи от колеги, на равен брой са, понеже ние обсъждахме въпроса на общо събрание на Гражданска колегия, едните смятат, че трябва да се специализираме по материи, тъй като натовареността е голяма и разглеждането на всякакви видове дела създава още по-голяма натовареност и изисква повече усилия. Другата група колеги считат, че трябва всички да бъдат включени в разпределението на всички видове дела с еднакъв процент. Моята идея в това отношение е да бъде проведена първоначално една среща с компютърния специалист, който да разясни подробно какви са възможностите на компютърната програма и отново да бъде обсъден въпроса между колегите и от там да се види дали е възможно да се постигне изравняване. В количество, в момента са разделени на две категории дела, с пониска фактическа и правна сложност, в които всички колеги са включени с еднакъв процент на 100% и дела с фактическа и правна сложност, като делби, вещни, облигационни, като материи са включени тези дела и всеки е включен с различната оценка по две

материи - една основна и една допълнителна с по-нисък процент, но се получават несъответствия като количество. Това имам предвид.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Като визия да ги оглеждате нещата, не само като количество, но и като сложност на делата по специфика.

НИКОЛИНКА ЦВЕТКОВА: Да, разбира се, може би в облигационните би трябвало да се включат повече колеги, за да се получи изравняване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Най-важното е, че имате визия за това как да постигнете тези неща.

Имате ли други въпроси?

ЕЛЕНА МИТОВА: Колега, казахте, че съществува много добро взаимодействие между съда, прокуратурата и органите на МВР, бихте ли казали съвсем накратко в какво точно. Казайте и адвокатурата дори. Какво точно правите в тази насока, в какво се изразява, или смятате да направите? Защото този въпрос възникна тук веднъж на заседание на ВСС като общо за цялата страна, във връзка с тези взаимодействия между съда, прокуратурата и органите на МВР, може ли много накратко да кажете как виждате този въпрос.

НИКОЛИНКА ЦВЕТКОВА: Имам предвид цялостно колегиални отношения. Примерно, идват разпити при нас, организирано, съответно те си водят с тях свидетели, да бъде организирано по-бързо, да не чакат колегите. С прокуратурата също се провеждат общи срещи, това беше по инициатива на ОС Пазарджик, във връзка с върнатите дела от прокуратурата, разискваха се тези проблеми и причини, изказваха се становища, сондираха се мнения. Това е, което...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други въпроси имате ли, колеги?/към кандидатката/ Благодаря Ви много!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Просто така се случи, колежката я познавам също откакто започна като младши съдия. През цялото време тя се показва като един добър професионалист. Напълно подкрепям предложението на председателя на ОС Пазарджик и моите допълнителни съображения са в това, че действително поначало пазарджишкия съдебен район е много натоварен с много дела, един от тях е Пазарджишкия РС. Това предложение е направено, а колежката макар и млада, има воля и характер и аз съм убеден, че ще направи всичко възможно тези неща да ги приложи на практика. Не казвам нищо лошо, но в крайна сметка предложението за нея е... и тя ще замени досегашния председател, който не можа да се справи напълно с управлението на този голям и сложен съд. Аз ще гласувам, естествено, за нея и ви моля и вие да направите това, тъй като съм убеден, че колежката ще се справи. И тя се ще справи не само защото желае, а и защото може. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други становища, изказвания, подкрепа, резерви... Добре, няма, така че може да преминем към гласуване. 17 „за“ от 17 гласували.

/Влиза Николинка Цветкова за обявяване на резултата/

Колега, ето Вашия резултат, получихте одобрение от ВСС за Вашата кандидатура, жива и здрава бъдете!

НИКОЛИНКА ЦВЕТКОВА: Благодаря за доверието, обещавам, че ще положи усилия за да го оправдая.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Спокойно, не поемайте много големи обещания.../Ръкопляскания/

**4. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на Административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Пазарджик.**

**Кандидат: Николинка Георгиева Цветкова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николинка Георгиева Цветкова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, комплексна оценка от атестацията "много добра".

**4.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа "за", 0 „против" и 0 „въздържали се", на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Николинка Георгиева Цветкова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в ОС", на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, изборът беше проведен съгласно законовите изисквания. С тайният си вот Съвета даде кредит на доверие на един млад колега, който безспорно ни убеди в своите възможности, а това беше така, тъй като в самото предложение, а и в изказванията бяха изложени основания, които ни дават пълното право да приемем, че изборът е правилен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Мерси. Следваща позиция - Районен съд - Панагюрище.



ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на г-н Цвятко Мангов комплексна оценка от атестацията "много добра". Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се със 17 гласа.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище, в който участва Цвятко Мангов. Той е предложение на административния ръководител.

/В залата влиза Цвятко Мангов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега! Моля да се представите Вие и Вашата визия за управление на Районния съд в Панагюрище, за да чуят колегите и да съставят мнението си.

ЦВЯТКО МАНГОВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на ВСС, казвам се Цвятко Николов Мангов и съм кандидат за административен ръководител, втори мандат на Районен съд - Панагюрище. През изминалия мандат най-важната дейност на административния ръководител беше и в момента е движението на делата, насрочването и свършването на делата в Панагюрския районен съд. В Панагюрския районен съд работят трима съдии, включая и председателя на съда. Стремим се да свършваме делата в разумни срокове. През месец август беше направена проверка по гражданските дела, за която има резултати, които резултати са представени на Висшия съдебен съвет. Съществува, внедрено е електронно разпределение на делата в Панагюрския районен съд, внедрена е и компютърна система за управление на делата. През изминалия период сме направили стая за адвокатите, като е осигурена възможност същите да се запознават там с..., да оставят

тогите си, съответно да се преобличат, имаме секретна стая, която също е оборудвана. Моето виждане като цяло за в бъдеще е само в този акцент - акцента за движение на делата и свършването им в разумни срокове. По отношение на оборудването, Районен съд - Панагюрище е с много добро оборудване. Материалната база ни е достатъчна, мога да изкажа само благодарност по отношение на един проблем, който имахме миналата година, и който беше решен от ВСС с един теч, който имахме на.... Това е в кратко, което мога да кажа за работата ни през изминалия период.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приоритети за в бъдеще?

ЦВЯТКО МАНГОВ: Приоритети за в бъдеще - решаването на делата, това е най-важното според нас. /намесва се Маргарита Попова - Всеки да си гледа работата!/ Цвятко Мангов - и то в срок. Има тук справка, която е за наказателните дела, ако трябва да ви зачета само.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не. Това е. Заповядайте, колеги, ако имате въпроси към колегата, бележки, напътствия, заповядайте, вземете отношение. Ако нямате въпроси, да освободим колегата и да изчака резултата от гласуването. Благодаря Ви!

/От залата излиза Цвятко Мангов/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, Цвятко Мангов го познавам също много добре. По мое предложение той вече изкара един мандат като председател на Районен съд - Панагюрище. Категорично подкрепям предложението на административния ръководител, като мотивите ми за това са следните - може би на вас ви направи впечатление, че той се притеснява, това определено е притесняване, но трябва да ви кажа, че той е овладял работата в Панагюрище, един съд, който за съжаление непрекъснато има някакви кадрови проблеми, те не са нерешими, но съществуват.

Макар че са малко хора непрекъснато майчинства, други неща, промени /намесва се Маргарита Попова - Това да се чува!/ /шум в залата/ Георги Шопов: Аз точно това подчертавам. Идеята беше, че той никога в нито един момент не е оставил нещата, просто да абдикира от задълженията си, той е влизал, разглеждал е дела. Другото, което искам да кажа, че въпреки, че сега не знам, това не е тайна информация, това много добре го знаете, той прекара, един много сериозен здравословен имаше и веднага започна пак работа, без продължителните отпуски по болест и т.н. Това само ви го казвам, че той макар, че не говори много си върши и е овладял работата, така че предлагам да подкрепим кандидатурата му.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други изказвания има ли?

Заповядайте, г-жо Караиванова! Кратко!

АНА КАРАИВАНОВА: Да, благодаря Ви, г-жо Министър! Съвсем кратко. Колегата Мангов спомена, че е правена проверка от Инспектората, изпратен е доклада 12 август, върнал е отговор със заповед, изпълнил е всички препоръки. Това, което ми направи добро впечатление, малки грешки са констатирани от типа "който не работи - той не греши", отстранени са, смятам, че му е помогнала проверката. Това, което мен ме впечатлява в доклада е нещо, което не се прави другаде - върнатите дела от горните инстанции са обсъждани между съдиите с цел уеднаквяване на съдебната практика по противоречиво решавани въпроси. В един голям съд отправиха възражение на дадена такава препоръка, че съдиите си решават делата по вътрешно убеждение, ние смятаме, че трябва да се обсъждат от горната инстанция, това е белег за мен, че този човек има управленски качества, добре си ръководи съда.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря Ви. Ако други колеги имат изказвания, ако не да гласуваме. Заповядайте. С 16 гласа "за", 1 "въздържал се" се приема.

/В залата влиза Цвятко Мангов/

**5. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на Административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Панагюрище**

**Кандидат: Цвятко Николов Мангов** - административен ръководител на Районен съд гр. Панагюрище

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на, Цвятко Николов Мангов** - административен ръководител на Районен съд гр. Панагюрище, **комплексна оценка от атестацията "много добра"**.

**5.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване при получен резултат: с 16 /шестнадесет/ гласа "за", 0 „против" и 1 „въздържал се", на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Цвятко Николов Мангов** - административен ръководител на Районен съд гр. Панагюрище, с ранг „съдия в АС", на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд гр. Панагюрище, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колега, само да съобщим резултата – 16 гласа “за” и 1 “въздържал се”.

ЦВЯТКО МАНГОВ: Мога ли да се обърна? Искам да изкажа благодарност. Просто искам да изкажа благодарност, защото миналата година имах много голям здравословен проблем, ако не бяхте вие може би нямаше да съм жив! Благодаря ви още веднъж.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Всичко добро!

/ръкопляскания/

/От залата излиза Цвятко Мангов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колега Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, изборът премина съгласно законовите изисквания. Чрез вота си ВСС даде кредит на доверие на един колега, който ще започне с оглед нашето решение втори мандат. Това е така, тъй като той всички ни убеди, че досега е работил съгласно изискванията на закона, овладял е ситуацията в съда, която първоначално явно не е била много лека, убеди ни в това, че той има възгледи, има намерения добри, които ще осъществи в бъдещата си работа, така че да му пожелаем успех!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Стара Загора.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Стара Загора. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Росен Тенчев Чиликов комплексна оценка от атестацията “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се със 17 гласа “за”.

**6. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Стара Загора**

**Кандидат:**

- **Росен Тенчев Чиликов** – административен ръководител на Районен съд – гр. Стара Загора

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Росен Тенчев Чиликов** – административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Стара Загора, с ранг “съдия в АС”, **комплексна оценка „много добра”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на административен ръководител – председател на Районен съд – Стара Загора, в който да вземе участие атестирания кандидат Росен Тенчев Чиликов. Уточнявам, че това е предложение на административния ръководител и предлагам избора да бъде проведен по електронен път.

/В залата влиза Росен Чиликов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега. Накратко Вашата визия.../не се чува/

РОСЕН ЧИЛИКОВ: Уважаеми дами и господа, в случай, че ми бъде гласувано доверието възнамерявам да продължа започнатото през предходния мандат с колегите от Районен съд – гр. Стара Загора, за реализация на няколко основни стратегически цели, а това са: първо – оптимизиране управлението на съда с цел постигане на бързо и ефективно правораздаване, повишаване нивото на компетентност на магистрати, съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители, използване на

информационни технологии с цел улесняване на правораздаването, а така също и взаимодействие с други институции с оглед повишаване общественото доверие към съда. В изпълнение на тези основни стратегически цели предлагам конкретни цели и мерки първо по движението на делата – образуване на делата в деня на постъпването. Това сме го постигнали до момента в нашия съд, равномерно разпределение на делата между всички магистрати, като се използват опциите на програмния продукт, естествено на случаен принцип, ежемесечен контрол на броя на висящите дела, както и на неизготвените в срок съдебните актове, анализ на причините, довели до това забавяне и вземане на съответните административни мерки за предотвратяването им.

На следващо място намеренията са създаване и усъвършенстване на екипния принцип на работа, с конкретизация на задълженията на всеки един от съдебните служители, ако мога така да се изразя, по веригата. По отношение на взаимодействието с останалите институции, на първо място със съответния окръжен съд, анализ на практиката, отчитане на противоречива практика на ниво районен съд, а също така и на ниво съдебен окръг, с Районна прокуратура – гр. Стара Загора, анализ на всички съдебни актове, които касаят прекратените съдебни производства. От началото на тази година сме го започнали и на всеки три месеца се изготвя писмен анализ, с който се запознават магистратите от съответното наказателно отделение, както и представителите на Районна прокуратура. Също така предвиждаме и взаимодействие с Агенция по вписванията, имаме повод вече и с новия Семейен кодекс, предвиждаме взаимодействие с Областна дирекция на МВР, със съответната община.

И накрая бих искал да обобщя, че в случай, че получа доверието на Висшия съдебен съвет в края на мандата ще бъде удовлетворен ако успея да запазя добрия колектив, който сме създали през годините, а също така да запазим и мотивацията на колегите от нашия съд за професионално израстване и развитие. Благодаря ви за вниманието.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря Ви и аз. Колеги, имате ли въпроси към колегата? Добре, ако няма, изчакайте навън да проведем гласуването. Благодаря Ви.

/От залата излиза Росен Чиликов/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз бих казал няколко думи за колегата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Вие го познавате.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да, аз го познавам, защото сме в един апелативен район, отчитали сме дейности и т.н. С няколко думи, аз действително подкрепям предложението на административния ръководител. То е обосновано. Този колега е доста амбициозен в най-положителния смисъл на думата. В контактите, които сме имали, даже и в спорове по правни въпроси той си отстоява становището, но основното, което е, че наистина работи с желание, съдът там е голям, също е много натоварен и предлагам да му дадем възможност да продължи тази работа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други изказвания? Добре. Благодаря, г-н Шопов. Гласуваме. 17 от 17 гласа. Приема се кандидатурата.

/В залата влиза Росен Чиликов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колега, честито! Благодаря Ви много. Резултатът Ви е 17 гласа от 17, без “против” и “въздържали се”. Жив и здрав бъдете! Успех!



РОСЕН ЧИЛИКОВ: Благодаря ви за доверието. Лека работа и успешна. Довиждане.

/От залата излиза Росен Чиликов/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**6.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Росен Тенчев Чиликов – административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг "съдия в АС" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, изборът премина съгласно законовите изисквания. Направеното предложение бе прието от вас като основателно, а то е основателно защото е обосновано, защото са изложени неща, които ни дават уверението, че колегата, който вече има необходимия опит има желание да затвърди постигнатите успехи и да решава евентуално възникналите проблеми в бъдеще, така че да му честитим!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Троян.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисия относно провеждане на избор за административен ръководител – председател на Районен съд – Троян. Комисията предлага на ВСС

да приеме решение, с което да определи на Сийка Николова Сеизова комплексна оценка от атестацията “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. 17 “за”.

**7. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Троян**

**Кандидат:**

- **Сийка Николова Сеизова** – административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Троян

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Сийка Николова Сеизова** – административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Троян, с ранг “съдия в АС”, **комплексна оценка „много добра”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на административен ръководител – председател на Районен съд – Троян, в който да вземе участие атестирания кандидат Сийка Николова Сеизова. Уточнявам, че това е предложение на административния ръководител. Предлагам изборът по електронен път.

/В залата влиза Сийка Сеизова/

СИЙКА СЕИЗОВА: Председател съм на Районния съд в Троян и ми е приятно да споделя пред вас за добрите резултати,

които отчита съда през последните няколко години. Познавам работата на съда от 35 години където започнах като съдия след като завърших университета. След един тежък семеен проблем бях принудена да напусна, за да се върна през 2004 г. отново и тъй като знаех проблемите на съда, виждах проблемите на съда, ежедневно се сблъсках с тези проблеми и бях твърдо решена, че трябва да намеря начин, за да ги реша. И действително през последните пет години се решиха много неща в съда и бих могла да кажа, че е създадена оптимално добра организация на работа по образуване, движение и приключване на делата. Това беше констатирано и от проверките, които бяха извършени от Инспектората на ВСС. Кадрово е обезпечен съдът. Технически е оборудван добре съдът и бих могла да кажа, че работи добре. Работим шест районни съдии, един държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията. При условията, при които работим мисля, че е създадена оптимална организация на работа. Някои от членовете на ВСС знаят за проблемите, за битовите проблеми на Районния съд в Троян. С този проблем не можах да се справя през тези пет години, въпреки усилията, които положих и голямото желание, което имах, за да го направя. Дано бъдещето да е по-добро, дано кризата бързо да отмине и с общи усилия наистина в Троян да се построи една съдебна сграда. Троян заслужава подобно нещо и по-добри условия за работа, защото работи един прекрасен колектив в Районния съд, създадена е много добра атмосфера за работа, отношенията с Прокуратурата, с органите на досъдебното производство са коректни, професионални, колегиални и бих могла да кажа, че се работи добре. Ако има някои проблеми във формални или неформални срещи се решават проблемите и отчитаме добри, бих могла да кажа добри резултати. За годината отчетохме 93 %

решени наказателни дела в тримесечния срок, 84 % решени граждански дела в тримесечния срок. Всичките ни висящи наказателни дела са от 2009 г., имаме две от 2008 г. и едно от 2007 г., но по независещи от нас причини това дело закъсня, съдебен заседател почина и трябваше делото да започне отначало. Мисля, че се справям с работата и това ми дава основание да кандидатствам за втори мандат, за да продължим да осъществяваме реформите, които всички се надяваме, че ще се случат. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря Ви много. Колеги, имате ли въпроси, изказвания, някой иска ли нещо да каже все пак. Това е много искрено изложение от колегата. На мен ми направи впечатление това, което казахте, че в Троян работи един прекрасен колектив от колеги и това е много важно. Оттук насетне вратите са отворени за решаване и на другите проблеми, има ли колегиалност, има ли искреност и откритост, нещата се решават. Колеги, ако нямаме други въпроси и изказвания да помолим колегата да изчака за резултата от гласуването.

*/От залата излиза Сийка Сеизова/*

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Пенчев!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Уважаема г-жо Министър, колеги, аз познавам Сийка Сеизова от 1982 година може би, защото както е известно, а може би и не е известно, аз съм Троянски зет, но не мисля, че е много ...случаят. Познавам я като районен съдия тогава когато при нея ходихме да си правим доброволна делба и т.н., тя се ползва с един много голям авторитет в Троян, после както виждате сами 20 години е била адвокат и като адвокат знам, че се ползва с авторитет и с уважението на града, в смисъл, че не е от тези съдии, които като станат адвокати едва ли не започват да

работят по други правила, тя беше един много добър адвокат и действително 2004 г. тя се върна в съда като председател на Районния съд и аз смятам, че тя е жената, която би следвало да й поверим и втори мандат. Тя е авторитета в този град. Що се отнася до битовото устройване на Троянския съд имаше идеи в миналия Висш съдебен съвет, имаше нагласа от кмета, от общината да прехвърли някакво място, тъй като Троянския районен съд и Прокуратура се помещават в част от общината, в сграда на общината. Имаше идеи да се направи замяна, мястото срещу ....., после забраниха замените и се оказа, че така или иначе в момента те са доста натясно в общински помещения, надявам се в бъдеще да се реши този въпрос, имаше даже отделено място в центъра на Троян за строеж на съдебна палата, надявам се това да стане в бъдеще. Аз ще подкрепя кандидатурата на Сийка Сеизова. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Пенчев.

Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Надявам се, че е последното ми включване по изборите, но не бих искала да пропусна – г-жа Сеизова е един от петте магистрати, които за миналата година Инспектората предложи, макар и посредством, както е в закона, за поощрение, защото се отличава с добрата си работа, както като юрист, така и като председател на съда и в това отношение бих искала един цитат, макар и за кратко да ви прочета по темата за върнатите, понеже чета наказателния й доклад по темата за върнатите дела за доразследване, е посочено, че обсъждането и анализирането на причините за връщане на делата за доразследване между съд и прокуратура, както и липсата на противопоставяне на институциите, наличието на добри

професионални отношения между тях са довели до по-добри резултати през 2008 г., чувствително е намаляло, само за едно дело върнато през първото шестмесечие и в това отношение значителен принос има и председателя на Районния съд. Значи не само на съда са добри резултатите, но и взаимодействието и с другите институции, и аз затова също смятам, че заслужава този магистрат да бъде подкрепен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Ако няма други изказвания, да гласуваме. 17 от 17.

/В залата влиза Сийка Сеизова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жо Сеизова, честито!  
Поздравете колегите!

СИЙКА СЕИЗОВА: Благодаря.

/ръкопляскания/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**7.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Сийка Николова Сеизова – административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Троян, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Троян, с ранг "съдия в АС" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, изборът премина съгласно законовите изисквания. Може би стана случайно, определено е случайно, но вие си спомнете, че в началото първа точка беше награда на г-жа Сеизова. Мотивите за тази награда фактически са мотиви за нейното фактическо преизбиране и явно тя е един доказан професионалист, който има възможности, има и необходимия опит да се справи с тази задача, така че да ѝ благодарим и да ѝ пожелаем успешна работа по-скоро.

Предложение на комисията относно провеждане на избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Елин Пелин. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Искра Трайкова Билярска комплексна оценка от атестацията “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Приема се.

**8. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител – районен прокурор на **Районна прокуратура – гр. Елин Пелин**

**Кандидат:**

- **Искра Трайкова Билярска** – и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура – гр. Елин Пелин

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**8.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Искра Трайкова Билярска** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Елин Пелин, с ранг “прокурор в ОП”, **комплексна оценка „много добра”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Елин Пелин, в който да вземе участие атестирания кандидат Искра Трайкова Билярска. Това е кандидатура, уточнявам, на административния ръководител. Предлагам по електронен път.

*/В залата влиза Искра Билярска/*

ИСКРА БИЛЯРСКА: Аз съм прокурор Искра Билярска, заместник районен прокурор в Районна прокуратура – Елин Пелин, имам предложение за районен прокурор, честа ми е оказана да ми бъде изготвено такова предложение. Желанието е мое, тъй като работя в системата на Софийска окръжна прокуратура от дълги години, макар и в друго качество, не в прокурор. От 2001 г. съм прокурор. Обичам професията. Това е било моето желание и това не е едно такова формално изявление. Прокуратурата, за която кандидатствам за административен ръководител е една от деветте районни прокуратури в системата на Софийска окръжна прокуратура. Територията ѝ е със специфика, минават две магистрали през нея, има достъп от много места и оттам специфичните престъпления, които се извършват, които изискват специфична работа и начин и взаимодействие с органите на полицията, с оглед бързото действие в определени случаи.

Приключиха отчетите за деветмесечието, резултатите отново традиционно са добри за Районна прокуратура – Елин



Пелин, съотношението 398 наблюдавани досъдебни производства, 327 прокурорски преписки. Искам да отбележа, че от тези 398 наблюдавани досъдебни производства 148 са внесени в съда и от тях 143 съдебни осъдителни акта имаме и това е тенденция за прокуратурата от поне 2005 г. насам, трайна тенденция за това съотношение, за ниско ниво на оправдателни присъди и върнати дела. Обикновено оправдателните присъди се дължат на изменение на фактическата обстановка в хода на съдебното следствие, много рядко се дължат на грешки на обвинението, а при върнатите дела преобладават технически грешки, чисто технически грешки. Такава е констатацията и от последното съвещание, което се проведе в Окръжна прокуратура във връзка с върнатите дела.

Какво бих направила за подобряване на дейността на Районна прокуратура – Елин Пелин. От предходните административни ръководители е постигнато едно доста високо ниво, което предполага изисквания към следващия административен ръководител освен да продължи тази тенденция да предложи някои новости, подобряване на дейността. Те биха се изразили в следното – що се отнася за фазата на досъдебно производство взаимодействие съществува, то е много добре, дознателския апарат е попълнен, добре мотивиран, добре работещ. Може би трябва да помислим и със сигурност ще се случи – опростяване на някои от процедурите, особено по повтарящи се престъпления. За обикновено повтарящите се престъпления има изработен алгоритъм, начин на действие от дознателите и при тях не е необходимо толкова чести срещи с наблюдаващите прокурори за изясняване на обстоятелства, които са изяснявани хиляди пъти. Тук нещата трябва да бъдат насочени към подобряване на работата и взаимодействието по по-тежки дела, по дела, които са новост за

дознатели, за разследващите полицаи, по които те не са работили и моята работа ще бъде насочена именно в тази посока – извеждане на проблемите от една страна и работата за опростяване на процедурите, свързани с някои категории дела, които се повтарят. Що се отнася до капацитета на прокурорите и служителите – в Районна прокуратура – Елин Пелин работят пет прокурора и пет служители, всички са доста добре обучени, като имате предвид, че трима от служителите са с висше образование и продължават да се образоват, просто са хора с желание за работа и особено чувство към работата си. Прокурорите също, посещават Националния институт на правосъдието, посещават семинари, обучават се в областта на европейското право. Единият от прокурорите е с изяви качества, той е учител в НИП и смятам да използваме неговите възможности и достигнати познания с цел обучаване на разследващите полицаи и прокурорите по определени направления в дейността, които не са толкова добре познати и отработени в процеса на работа. Бих работила и за прозрачност на работата на Прокуратурата, малко трудно с оглед спецификата на района, имаме две медии, които са партийно ангажирани и евентуално публикациите с оглед разясняване на гражданите на някои обстоятелства, свързани с дейността на Прокуратурата биха поставили под съмнение, че съществува някакво партийно пристрастие .../намесва се Маргарита Попова – веднага ще Ви дам съвет – използвайте окръжната прокурорка, тя ще Ви рекламира чрез софийските медии/ Искра Билярска – щях да продължа в този дух. Другият вариант е съставяне на уебсайт на Прокуратурата където гражданите да имат директно достъп и да се информират за това, което се случва в нашата прокуратура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Благодаря. Колеги, имате ли някакви въпроси, изказвания, бележки? Прокуратурата в Елин Пелин имаше прекрасен административен ръководител, който обаче преди известно време беше командирован в Градската прокуратура, за да работи в специализираното звено за разследване на дела, свързани с измами по еврофондовете, така че той не случайно беше избран, естествено, да отиде там, защото е мотивиран и много приличен човек. Така, че един добър административен ръководител е и добре, но и много отговорно да бъде наследен, аз се надявам, че Искра Билярска ще се справи. Ако нямате въпроси, да я помолим да изчака нашите обсъждания и гласуването. Имате ли, колеги, въпроси? /Няма/

/От залата излиза Искра Билярска/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз не бих искала така да прозвучи, но действително там имаше един много приличен човек Стоил Дойчев, който създаде много добра организация и ред в прокуратурата в Елин Пелин, преди това имаше проблеми, така че на нея ще ѝ бъде и лесно, и трудно да го наследи, защото той действително е широко скроен човек и много високо вдигна летвата, но тя пък е амбициозна и може би ще направи още добри неща.

Добре. Колеги, да преминем към гласуване ако няма изказвания. 17 гласа.

/В залата влиза Искра Билярска/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Вашият резултат, г-жо Билярска. Със 17 гласа колегите Ви дадоха доверие.

ИСКРА БИЛЯРСКА: Мога да обещаая да работя и да сме живи и здрави!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря Ви от името на колегите.

/От залата излиза Искра Билярска/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**8.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Искра Трайкова Билярска – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Елин Пелин, с ранг “прокурор в ОП”, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура – гр. Елин Пелин, с ранг “прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Продължаваме, колеги. И този избор премина по предвидения в закона ред и изработените от нас процедури. Беше уважено чрез нашия таен вот предложението на г-н главния прокурор. Това е така, защото колежката изложи една концепция за работа, която заслужава доверие и която ние сме убедени, че тя ще изпълни. Така, че да й пожелаем приятен път!

Колеги, мога ли да продължа?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега започват заместниците. Съгласно наше решение ние тях не ги изслушваме, а само тогава когато се налага. Всичките заместници, които са тук, те са по за една позиция за един човек, така че гласуването ще бъде електронно. С наше решение решихме, че отпада тук задължението да се обобщават

тези резултати. Това бяха уточненията преди да започнем. Така, че започвам с предложение на комисията относно .../прекъснат/

ГЛАСОВЕ: По основния дневен ред.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, имаме основен и след това допълнителните.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. По основния дневен ред. Предложението е относно избор за заместник-председател на Апелативен съд – Бургас. Предложението е на административния ръководител за Емилия Костадинова Нашева. На същата с наше решение сме определили оценка, така че комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността “заместник председател” на Апелативен съд – Бургас, в който да вземе участие атестирания кандидат Емилия Костадинова Нашева.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли изказвания?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, само това да уточня, може би за протокола – съгласно 34, ал. 3, изречение последно, когато се приема дадено предложение за мотиви се приемат мотивите на вносителя. Тук е налице това нещо.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да преминем към процедура на гласуване. Приема се с 16 гласа “за” и 1 “въздържал се”.

**2. Избор за назначаване на Заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд – гр. Бургас и ръководител на търговско отделение**

**Кандидат:**

**- Емилия Костадинова Нашева – заместник на административния ръководител на Апелативен съд – гр. Бургас**

**/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 35/17.09.2009 г. – комплексна оценка “много добра”/**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 16 /шестнадесет/ гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Емилия Костадинова Нашева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд – гр. Бургас, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Апелативен съд – гр. Бургас и ръководител на търговско отделение, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка трета. Продължаваме с допълнителните.

Предложение на комисията за назначаване на заместник военно-апелативен прокурор. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Данчо Петров Данов комплексна оценка от атестацията “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. 17 гласа. Приема се.

**9. Избор за назначаване на Заместник на административния ръководител – заместник-военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура**

**Кандидат:**

- **Данчо Петров Данов** – прокурор във Военно-апелативна прокуратура

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**9.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Данчо Петров Данов** – прокурор във Военно-апелативна прокуратура, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, **комплексна оценка “много добра”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на заместник военно-апелативен прокурор, в който да вземе участие атестирания кандидат Данчо Петров Данов. Предложението е на административния ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Изказвания, колеги?

Заповядайте, г-н Стоев!

СТОЙКО СТОЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, ще бъда максимално кратък. ... екипния принцип и подкрепяме административните ръководители в техните предложения, само две думи ще кажа за него – познавам го от първия ден откогато е военен магистрат, по силата на факта, че работя в системата, добър професионалист, добре мотивира

актовете си, както на следователско ниво, прокурорско ниво, така че смятам, че можем да го подкрепим и за професионалните му качества, а не само заради предложението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, други изказвания има ли? Благодаря Ви. Режим на гласуване. Приема се със 17 гласа.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**9.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Данчо Петров Данов – прокурор във Военно-апелативна прокуратура, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-военно-апелативен прокурор” на Военно-апелативна прокуратура, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.****

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Габрово. Комисията предлага на ВСС да определи на Кольо Илиев Колев – прокурор в Окръжна прокуратура – Габрово, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Приема се със 17 гласа.



**10. Избор за назначаване на Заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Габрово**

**Кандидат:**

**- Кольо Илиев Колев – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Габрово**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Кольо Илиев Колев – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Габрово, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, комплексна оценка “много добра”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Габрово, в който да вземе участие атестирания кандидат Кольо Илиев Колев, който е предложение на административния ръководител по 38 от ЗСВ.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли изказвания? Няма. Да преминем към гласуване. Приема се със 17 гласа.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**10.2.** След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** **Кольо Илиев Колев** – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Габрово, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – гр. Габрово, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за назначаване на заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Варна. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Георги Иванов Банков комплексна оценка от атестацията “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Приема се.

**11.** Избор за назначаване на **Заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Варна**

**Кандидат:**

- **Георги Иванов Банков** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Варна

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**11.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Георги Иванов Банков** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Варна, с ранг “прокурор в ОП”, **комплексна оценка “много добра”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Варна, в който да вземе участие атестирания кандидат Георги Иванов Банков. Предложението е на административния ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Изказвания имате ли? Не. Режим на гласуване.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**11.2.** След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 16 /шестнадесет/ гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** **Георги Иванов Банков** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Варна, с ранг “прокурор в ОП”, **на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура – гр. Варна, с ранг “прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Монтана. Комисията предлага на ВСС да определи на Детелина Иванова Маркова комплексна оценка от атестацията “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се със 17 гласа.

**12. Избор за назначаване на Заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Монтана**

**Кандидат:**

- **Детелина Иванова Маркова** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Монтана

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Детелина Иванова Маркова** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Монтана, с ранг “прокурор в ОП”, **комплексна оценка “много добра”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Монтана, в който да вземе участие

атестирания кандидат Детелина Иванова Маркова. Същата е предложението на административния ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли изказвания? Няма. Да гласуваме. Приема се. Благодаря. 17 гласа.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Детелина Иванова Маркова – прокурор в Районна прокуратура – гр. Монтана, с ранг “прокурор в ОП”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура – гр. Монтана, с ранг “прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Пазарджик. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Георги Христов Кацаров комплексна оценка от атестацията “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Приема се.

**13. Избор за назначаване на Заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Пазарджик**

**Кандидат:**

- **Георги Христов Кацаров** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Пазарджик

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**13.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Георги Христов Кацаров** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Пазарджик, с ранг “прокурор в ОП”, **комплексна оценка “много добра”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Пазарджик, в който да вземе участие Георги Христов Кацаров. Предложението е на административния ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли изказвания?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Поддържам. Поддържам предложението на административния ръководител. Аз вчера запознах, онзи ден, колегите в комисията, но това предложение не знам дали да го казвам – колегата титуляр почина, за съжаление. Там може би предстои избор на административен ръководител, но това не пречи ние да уважим това предложение, което го поддържам. Естествено той ако има нужните качества и ако така прецени .... Лично за неговите качества, това което казах преди малко за Пазарджик за съда, така може да се каже и за

прокуратурата – наистина са натоварени, наистина работи много съвестно, има необходимите качества, така че предлагам да го подкрепим.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, гласуваме. Приема се.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**13.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Георги Христов Кацаров – прокурор в Районна прокуратура – гр. Пазарджик, с ранг “прокурор в ОП”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура – гр. Пазарджик, с ранг “прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение относно провеждане на избор за заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Пловдив. Комисията предлага на ВСС да определи на Атанас Георгиев Янков комплексна оценка от атестацията “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме.

**14. Избор за назначаване на Заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Пловдив – 2 щатни бройки**

**Кандидати:**

- **Атанас Георгиев Янков** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Пловдив

- **Мирослав Христов Христов** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Пловдив

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**14.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Атанас Георгиев Янков** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Пловдив, с ранг “прокурор в ОП”, **комплексна оценка “много добра”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Пловдив, в който да вземе участие атестирания кандидат Атанас Георгиев Янков. Предложение на административния ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, има ли изказвания по отношение на кандидатурата, ако не – да гласуваме. Приема се.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**14.2.** След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Атанас Георгиев Янков** – прокурор в Районна



прокуратура – гр. Пловдив, с ранг “прокурор в ОП”, **на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура – гр. Пловдив, с ранг “прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само да изясня – позициите са две, кандидатите са двама, но трябва да ги гласуваме поотделно. Предложение относно провеждане на избор за назначаване на заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Пловдив. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мирослав Христов Христов – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**14.3.**На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Мирослав Христов Христов – прокурор в Районна прокуратура – гр. Пловдив, с ранг “прокурор в ОП”, комплексна оценка “много добра”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Пловдив, в който да вземе участие атестирания кандидат Мирослав Христов Христов, който е предложение на административния ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**14.4. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Мирослав Христов Христов – прокурор в Районна прокуратура – гр. Пловдив, с ранг “прокурор в ОП”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура – гр. Пловдив, с ранг “прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Севлиево. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Тихомир Лалев Петков комплексна оценка от атестацията “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

**15. Избор за назначаване на Заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Севлиево**

**Кандидат:**

**- Тихомир Лалев Петков – прокурор в Районна прокуратура – гр. Севлиево**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Тихомир Лалев Петков – прокурор в Районна прокуратура – гр. Севлиево, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, комплексна оценка “много добра”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Севлиево, в който да вземе участие атестирания кандидат Тихомир Лалев Петков, който е предложение на административния ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате ли изказвания, колеги? Да гласуваме. Приема се. Благодаря.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15.2.** След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ,

**НАЗНАЧАВА Тихомир Лалев Петков – прокурор в Районна прокуратура – гр. Севлиево, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура – гр. Севлиево, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Кърджали.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Сунай Юсеин Осман – съдия в Районен съд – Кърджали, за временно изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд – Ардино и т.н. Това се налага, тъй като там избрахме предишния председател, трябва да има временно изпълняващ и това правим в момента.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Сунай Юсеин Осман – съдия в Районен съд гр. Кърджали с ранг “съдия в АС”, командирован в Районен съд гр. Ардино за времето от 01.10.2009 г. до 31.12.2009 г. за изпълняващ**

**функциите “административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Ардино, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, за срока на командироване или до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ да освободи Петър Георгиев Петров от длъжността “следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Разград, считано от 8 октомври 2009 г. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**17. На основание чл. 165, ал. 1 т. 1 от ЗСВ, ОСВОБОЖДАВА Петър Георгиев Петров от длъжността “следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Разград, считано от 08.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега минаваме по другия ред, нали? Точка трета. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да се внесе в заседание на ВСС предложението на конкурсната комисия за първоначално назначаване в конкурса за “съдия” в Апелативните съдилища. Вие сте запознати, има свободни позиции в Апелативен съд – Пловдив и Апелативен съд – София.

Допуснатият кандидат в класирането е един – Теодора Кръстева Стоянова. Искам да подчертая, че до момента не са пристигнали никакви сигнали, защото ние това го проверяваме при първоначалното назначаване, за да няма никакви други проблеми, които да са в противоречие със заемането на тази длъжност, но до момента няма такива неща. Заявените желания са първо е за София, второ е за Пловдив и аз предлагам да гласуваме по реда на желанията на колежката. Това са първоначално, тези, които са 20-те %.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Кое е първо желание?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Първо желание – София.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, гласуваме. Приема се с 16 гласа “за”.

## КОНКУРСИ

**3. ОТНОСНО:** Предложение на конкурсната комисия, провела конкурса за назначаване на длъжността “съдия” в апелативните съдилища

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**3.1.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Теодора Кръстева Стоянова на длъжността "съдия" в Апелативен съд – гр. София, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предлагам да прекратим по-нататъшно гласуване, тъй като няма кандидати.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3.2. Прекратява гласуването за назначаване на длъжността "съдия" в апелативните съдилища, поради липса на други класирани кандидати.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да бъде внесено предложението на председателя на конкурсната комисия за назначаване в конкурса за "съдии" в Административните съдилища. Колеги, тук вие виждате списъка на класираните кандидати, повтарям – за допуснатите класирани и повтарям, че за нито един от тях няма постъпили някои неща, които ще правят невъзможно встъпването им като съдии, ако има някакъв проблем това е във връзка с желанието, но това е желанието на колегите. Позициите са две – едното е Варна, едно място в Административен съд – Варна, другото е Стара Загора. Така, че по реда на първия класиран е Михаил Драгиев Русев. Да гласуваме първо желание Стара Загора.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Приема се.

**4. ОТНОСНО:** Предложение на конкурсната комисия, провела конкурса за назначаване на длъжността "съдия" в административните съдилища

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**4.1.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Михаил Драгиев Русев на длъжността “съдия” в Административен съд – гр. Стара Загора, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега, за съжаление, Марияна Павлова, тя така е преценила, тя също искаше да бъде за Стара Загора, това е единствено желание, мястото е заето и трябва да минем към другия кандидат.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**4.2.** Не провежда гласуване за назначаване на Марияна Павлова Павлова на длъжността “съдия” в Административен съд – гр. Стара Загора, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Другият кандидат е Маргарита Димитрова Йорданова, мястото в Стара Загора е заето, това първо желание не може да бъде реализирано, тъй че предлагам да гласуваме второто ѝ желание за Административен съд – Варна.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**4.3.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Маргарита Димитрова Йорданова** на длъжността “съдия” в **Административен съд – гр. Варна**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**4.4.** Прекратява гласуването за назначаване на длъжността “съдия” в административните съдилища, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да отхвърли предложението на Деян Господинов Илиев за повишаването му в ранг “съдия в АС”, тъй като не отговаря на изискванията на закона, а именно чл. 234 – няма необходимия стаж. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**5.** **Отхвърля** предложението на Деян Господинов Илиев - съдия в Районен съд гр.Казанлък с ранг „съдия в ОС” за повишаването му на място в ранг „съдия в АС”.

*Мотиви: Не отговаря на кумулативно посочените изисквания в чл. 234 във вр. с чл. 164, ал. 4 от ЗСВ, т.е няма необходимия стаж за повишаване на място в ранг “съдия в АС”*

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 6 е оттеглена.

Точка 7 – Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Дойчин Димитров Благоев – следовател в Национална следствена служба, с отличие “служебна благодарност и грамота” и с личен почетен знак – златен. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

7. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и т. 2, б.“а” от ЗСВ **ПООЩРЯВА Дойчин Димитров Благоев** – следовател в Национална следствена служба с отличие “служебна благодарност и грамота” и с личен почетен знак – златен.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Станимир Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура, с отличие “парична награда” в размер на основното месечно възнаграждение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме явно. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

8. На основание чл. 303, ал. 1 вр. ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Станимир Димитров Димитров** – прокурор в

Софийска градска прокуратура с **“парична награда”** в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Константин Николов Попов – прокурор в Софийска градска прокуратура, с отличие **“парична награда”** в размер на основното месечно възнаграждение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме явно. Благодаря ви. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

9. На основание чл. 303, ал. 1 вр. ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Константин Николов Попов** – прокурор в Софийска градска прокуратура с **“парична награда”** в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Юлияна Емилова Силянова – прокурор в Районна прокуратура – София, на място в ранг **“прокурор в АП”**, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа **“за”**, **“против”** няма, **“въздържали се”** няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**10.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Юлиана Емилова Силянова** – прокурор в Районна прокуратура гр. София с ранг „прокурор в ОП”, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Росица Милчева Георгиева – Радева – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Разград, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. 16 гласа “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**11.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Росица Милчева Георгиева – Радева** – заместник на административен ръководител - заместник районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разград с ранг „прокурор в ОП” комплексна оценка “Много добра” – **143 (сто и четиридесет и три) точки.**

**11.2.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Росица Милчева Георгиева – Радева** – заместник на административен ръководител - заместник районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разград с ранг „прокурор в ОП” **на място в ранг “прокурор в АП”**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Светлана Кънчева Чолакова – прокурор в Районна прокуратура – Разград, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**12.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Светлана Кънчева Чолакова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград с ранг „прокурор в ОП” **комплексна оценка “Много добра” – 87 (осемдесет и седем) точки.**

**12.2.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Светлана Кънчева Чолакова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград с ранг „прокурор в ОП” **на място в ранг “прокурор в АП”**, с основно

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Нина Величкова Величкова – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Варна, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Нина Величкова Величкова** - заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в ОП” **комплексна оценка “Много добра” – 95 (деветдесет и пет) точки.**

**13.2.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Нина Величкова Величкова** - заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в ОП” **на място в ранг “прокурор в ОП”,** с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допълни свое решение, като ранга се чете: “прокурор в ОП”. Това е явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**14. ДОПЪЛВА** свое решение по протокол № **13/08.03.2006** г., с което **Александър Александров Добрев** е назначен на длъжност “прокурор” в Районна прокуратура гр. Търговище, със запазване на придобития ранг, ***като ранга се чете “с ранг “прокурор в ОП”.***

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допълни свое решение от 18 март 2009 г. с израза: с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме явно. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15. ДОПЪЛВА** свое решение по протокол № **12/18.03.2009** г., с което **Емилия Стоянова Пашалиева** е назначена на длъжност “прокурор” в Софийска градска прокуратура, ***с израза “с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”.***

ИВАН КОЛЕВ: Утвърждаване на промени по бюджетни сметка на органи на съдебната власт. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колеги! Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г.

### ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

#### Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т.17 комисията предлага да се даде съгласие лек автомобил „Роувър Маестро“, числящ се на Районна прокуратура гр. Русе, да се предаде безвъзмездно за ползване на Министерство на правосъдието за нуждите на Областна служба „Изпълнение на наказанията“ гр. Русе. Възлага на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Русе да предприеме действия за прехвърлянето му. Явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**17. ОТНОСНО:** Предложение на Прокуратурата на Република България за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил, числящ се на Районна прокуратура гр. Русе, на Министерство на правосъдието за нуждите на Областна служба „Изпълнение на наказанията“ гр. Русе



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** лек автомобил марка „Роувър Маестро“, с рег.№ Р 2444 РР, числящ се на Районна прокуратура гр. Русе, да се предаде безвъзмездно за ползване на Министерство на правосъдието за нуждите на Областна служба „Изпълнение на наказанията“ гр. Русе.

**17.2. ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Русе да предприеме действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

ИВАН КОЛЕВ: Две допълнителни точки имам, ако може. Комисията предлага да се даде съгласие да се изплати сума в размер на 202 500 лв. по договора между ВСС и „Информационно обслужване“ по приоритети на ОПАК „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии“. Също така да се даде съгласие да се изплати сума в размер на 178 085 по договор между ВСС и „Сименс“ ЕООД по подприоритет пак на ОПАК, „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт“. Комисията предлага да се даде съгласие да се изплати сума в размер на 45 198 лв. по договор между ВСС и „Норма“ АД по подприоритет 3.3. на ОПАК „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии“ във връзка с договор.

Това са и трите, все по тези програми, които минават по ОПАК. Тези пари, които ние изплащаме предварително се изплащат, а впоследствие трябва да бъдат преведени вече по тези програми от Европейския съюз. Трябва да ни бъдат възстановени,

да. Ние сме длъжни да ги изплатим, няма как да не го направим това нещо. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, гласуваме, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Плащания по договори по подприоритет 3.3. на ОПАК „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" във връзка с договор № КБ08-33-4-С/03.11.2008 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се изплати сума в размер на 202 500 лв. по договор № 45-06-026/25.03.2009 г. между ВСС и „Информационно обслужване" АД по подприоритет 3.3. на ОПАК „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" във връзка с договор № КБ08-33-4-С/03.11.2008 г.

Сумата 202 500,00 лв. да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет поради изчерпване на аванса, получен от МДААР, и да бъде поискана за възстановяване от Министерство на финансите - дирекция ОПАК.

**18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се изплати сума в размер на 178 085,80 лв. по договор № 45-06-027/30.03.2009 г. между ВСС и „Сименс" ЕООД по подприоритет 3.3. на ОПАК „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" във връзка с договор № КБ08-33-4-С/03.11.2008 г.

Сумата 178 085,80 лв. да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет поради изчерпване на аванса, получен от МДААР, и да бъде поискана за възстановяване от Министерство на финансите - дирекция ОПАК.

**18.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се изплати сума в размер на 45 198 лв. по договор № 45-06-028/30.03.2009 г. между ВСС и „Норма“ АД по подприоритет 3.3. на ОПАК „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии“ във връзка с договор № КБ08-33-4-С/03.11.2008 г.

Сумата 45 198 лв. да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет поради изчерпване на аванса, получен от МДААР, и да бъде поискана за възстановяване от Министерство на финансите - дирекция ОПАК.

ИВАН КОЛЕВ: Другата допълнителна точка. Комисията предлага да се вземе решение, с което да се утвърди управленски екип за организация управление и отчитане на дейността по проект на ВСС "Ефективност, отчетност и координация в съдебната система" по подприоритет 1.5. "Прозрачна и ефективна съдебна система" на Оперативна програма "Административен капацитет", както следва: ръководител проект - Иван Димов; координатор информационна стратегия - Милена Милева; координатор във връзка с делата от особен обществен интерес - Пламен Стоилов; координатор статистика и отчетност - Катя Обрешкова; координатор превенция на корупцията - Георги Гатев; технически сътрудник - Иванка Котева; счетоводител - Евгения Кръстева.

Второ - Счетоводните документи за извършване на разходи по проекта се представят за подписване на упълномощените за това лица само от определения в екипа счетоводител.

Трето - Разпределението на задълженията по проекта съгласно Системата за финансово управление и контрол във Висш съдебен съвет (упълномощени лица за извършване на разхода и полагане на първи и втори подпис), е както следва: одобряване на разходите, /тук сме изброили всичките, да не ги чета, съгласно решението./ И да се Да се сключат граждански договори с лицата от управленския екип, които да бъдат подписани съответно от: договор на ръководител на проекта - от представляващия ВСС; договори на членовете на екипа - от ръководителя на проекта.

Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване:

**19. ОТНОСНО:** Определяне на управленски екип за осъществяване на дейности по проект на ВСС "Ефективност, отчетност и координация в съдебната система" по подприоритет 1.5. "Прозрачна и ефективна съдебна система" на Оперативна програма "Административен капацитет"

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**19.1.УТВЪРЖДАВА** управленски екип за организация, управление и отчитане на дейността по проект на ВСС "Ефективност, отчетност и координация в съдебната система" по подприоритет 1.5. "Прозрачна и ефективна съдебна система" на Оперативна програма "Административен капацитет", както следва:

- Ръководител проект - Иван Димов
- Координатор информационна стратегия - Милена Милева
- Координатор във връзка с делата от особен обществен интерес - Пламен Стоилов
- Координатор статистика и отчетност - Катя Обрешкова
- Координатор превенция на корупцията - Георги Гатев
- Технически сътрудник - Иванка Котева
- Счетоводител - Евгения Кръстева

**19.2.** Счетоводните документи за извършване на разходи по проекта се представят за подписване на упълномощените за това лица само от определения в екипа счетоводител.

**19.3.** Разпределението на задълженията по проекта съгласно Системата за финансово управление и контрол във Висш съдебен съвет (упълномощени лица за извършване на разхода и полагане на първи и втори подпис), е както следва:

- одобряване на разход до 1000,00 лв. - главния счетоводител,
- одобряване на разход до 2000,00 лв. - Директор Дирекция "Бюджет и финанси",
- одобряване на разход до 3000,00 лв. - Главния секретар на ВСС,
- одобряване на разход до 30 000,00 лв. - комисия "Бюджет и финанси",

- одобряване на разход над 30 000,00 лв. -  
Висшия съдебен съвет.

**19.4.** Да се сключат граждански договори с лицата от управленския екип, които да бъдат подписани съответно от:

- договор на ръководител на проекта - от представляващия ВСС,
- договори на членовете на екипа - от ръководителя на проекта.

ИВАН КОЛЕВ: И ако разрешите за днес, където гласувахме допълнителната точка, и нея да я минем. Ставаше въпрос във връзка с писмо на министъра на икономиката, енергетиката и туризма, с което се иска да се направи анализ на финансовото въздействие на предстоящите промени в Закона за обществените поръчки върху държавния бюджет, респективно бюджетите на ... и административните съдилища, във връзка с промените в този закон, който по-нататък ще бъде докладван от комисията. Заради това Висшият съдебен съвет, предлагаме, комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да одобри проект на писмо до министъра на икономиката, енергетиката и туризма относно изготвяне на финансова обосновка по проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки, съгласно приложението. И да упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р Анелия Мингова да подпише писмото по т. 23.1.

Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Писмо от Министерство на икономиката, енергетиката и туризма за изготвяне на финансова обосновка по проект на решение на МС за одобряване на ЗИД на ЗОП.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**23.1. ОДОБРЯВА** проекта на писмо до министъра на икономиката, енергетиката и туризма относно изготвяне на финансова обосновка по проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки, съгласно приложението.

**23.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р Анелия Мингова да подпише писмото по т. 23.1.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря! Приключих.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съдебна администрация. Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 18. Комисия „Съдебна администрация предлага следното решение:

Дава съгласие за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "куриер" във Върховен административен съд.

Дава съгласие за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен секретар-протоколист" в Административен съд гр. Благоевград.

Дава съгласие за назначаване на съдебни служители - 1 щ.бр. на длъжността "призовкар" и 1 щ.бр. на длъжността "прислужник-чистач" в Районен съд гр. Кюстендил.

Дава съгласие за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен секретар" в Районен съд гр. Велико Търново.

Дава съгласие за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен администратор" в Окръжна прокуратура гр. Търговище.

Дава съгласие за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен администратор" в Районна прокуратура гр. Самоков.

Дава съгласие за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "призовкар, той и чистач" в Районна прокуратура гр. Монтана.

Дава съгласие за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен администратор" в Районна прокуратура гр. Стара Загора.

Дава съгласие за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "чистач" в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

Дава съгласие за назначаване на съдебен служител - 1/2 щ.бр. на длъжността "чистач" в Окръжна прокуратура гр. Видин, в окръжен следствен отдел.

Дава съгласие за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в Апелативна прокуратура гр. Варна.

Дава съгласие за назначаване на съдебни служители - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен секретар-протоколист"; 1 щ.бр. на длъжността "съдебен секретар-протоколист" по чл. 68, ал.1, т. 3 от



КТ; 1 щ.бр. на длъжността "системен администратор I-ва степен" по чл. 68, ал.1, т. 3 от КТ в Районен съд гр. Варна.

Явно е гласуването. Това са свободни бройки.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Искания от административни ръководители за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва:

- Върховен административен съд - 1 щ.бр. за "куриер".
- Административен съд гр. Благоевград - 1 щ.бр. за "съдебен секретар-протоколист";
- Районен съд гр. Кюстендил - 1 щ.бр. за "призовкар"; 1 щ.бр. за "прислужник-чистач";
- Районен съд гр. Велико Търново - 1 щ.бр. за "съдебен секретар";
- Окръжна прокуратура гр. Търговище - 1 щ.бр. за "съдебен администратор";
- Районна прокуратура гр. Самоков - 1 щ.бр. за "съдебен администратор";
- Районна прокуратура гр. Монтана - 1 щ.бр. за "призовкар, той и чистач".
- Районна прокуратура гр. Стара Загора - 1 щ.бр. за "съдебен администратор";
- Окръжна прокуратура гр. Бургас - 1 щ.бр. за "чистач";
- Окръжна прокуратура гр. Видин - 1/2 щ.бр. за "чистач" в окръжен следствен отдел
- Апелативна прокуратура гр. Варна - 1 щ.бр. за "компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции"

- Районен съд гр. Варна - 1 щ. бр. за "съдебен секретар-протоколист"; 1 щ.бр. за "съдебен секретар-протоколист" по чл. 68, ал.1, т. 3 от КТ; 1 щ.бр. за "системен администратор I-ва степен" по чл. 68, ал.1, т. 3 от КТ.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "куриер" във Върховен административен съд.

**18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен секретар-протоколист" в Административен съд гр. Благоевград.

**18.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 1 щ.бр. на длъжността "призовкар" и 1 щ.бр. на длъжността "прислужник-чистач" в Районен съд гр. Кюстендил.

**18.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен секретар" в Районен съд гр. Велико Търново.

**18.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен администратор" в Окръжна прокуратура гр. Търговище.

**18.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен администратор" в Районна прокуратура гр. Самоков.

**18.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "призовкар, той и чистач" в Районна прокуратура гр. Монтана.

**18.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен администратор" в Районна прокуратура гр. Стара Загора.

**18.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "чистач" в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

**18.10. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1/2 щ.бр. на длъжността "чистач" в Окръжна прокуратура гр. Видин, в окръжен следствен отдел.

**18.11. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в Апелативна прокуратура гр. Варна.

**18.12. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен секретар-протоколист"; 1 щ.бр. на длъжността " съдебен секретар-протоколист" по чл. 68, ал.1, т. 3 от КТ; 1 щ.бр. на длъжността "системен администратор I-ва степен" по чл. 68, ал.1, т. 3 от КТ в Районен съд гр. Варна.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 19. Предлагаме следното решение: Утвърждаваме щатната численост на съдебните служители в Прокуратура на Република България към 31.08.2009 г.

Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**19. ОТНОСНО:** Утвърждаване щатната численост на съдебните служители в Прокуратура на РБългария към 31.08.2009 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**УТВЪРЖДАВА** щатната численост на съдебните служители в Прокуратура на РБългария към 31.08.2009 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По т.20 утвърждаваме щатната численост на Инспектората към Висшия съдебен съвет към м.септември 2009г. Явно е гласуването.

АНА КАРАИВАНОВА: Може ли аз да кажа?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Министър! Уважаеми колеги, аз за първи път виждам такава точка, въпреки че изпращаме всеки месец поименното с оглед бюджета. Бих искала да ви кажа, да се отбележи, че нашият щат, както и този на Висшия съдебен съвет е разписан в закона и това, че ние не сме заложили новите бройки, които ни се отпуснаха с изменение на закона, даже за експертите няма ограничение, ги зложихме за следващата година с оглед бюджета и с оглед да видим как се движим особено за администрацията общата, и това не значи, че до края на годината няма да ги приемем, защото виждаме, че е в рамките на бюджета, а и искахме да видим къде най-много имаме нужда. Затова много пестеливо ги държим бройките.

Това исках да заявя, че тази щатна численост е до края на годината.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ние сме утвърдили към м. септември.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Някой нещо иска ли още да допълни? Ако не, да гласуваме. Явно гласуване. Благодаря! Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**20. ОТНОСНО:** Утвърждаване щатната численост на Инспектората към ВСС, на основание чл. 55 ал. 1, изр. 2 от ЗСВ /ДВ бр. 42 от 05.06.2009 г./

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УТВЪРЖДАВА** щатната численост на Инспектората към ВСС към м. септември 2009 г.

**СТЕФАН ПЕТРОВ:** Следващата точка е във връзка с предложение на административния ръководител-председател на Апелативния съд-София. Предлагаме следното решение в няколко точки.

Първо: Преразпределя свободните щатни бройки в административните съдилища, както следва:

Намалява щатната численост с 9 щ. бр. на:

- Административен съд гр. Добрич с 4 щ.бр.
- Административен съд гр. Разград с 1 щ.бр.
- Административен съд гр. Сливен с 1 щ.бр.
- Административен съд гр. Смолян с 1 щ.бр.
- Административен съд гр. Търговище с 1 щ.бр.
- Административен съд гр. Ямбол с 1 щ.бр.

Мотивите ни - изключително високо съотношение между магистрати и съдебни служители в административните съдилища и спрямо същото съотношение в другите съдилища. Същевременно тези точно съдилища са ниско натоварени. А тези бройки са свободни бройки в тези административни съдилища. Само като пример ще посоча, че в Административен съд-Добрич, откъдето вземаме 4 бройки в момента има 22 свободни щатни бройки. Като

огледахме натовареността на съответните административни съдилища това са едни от най-малко натоварените административни съдилища и за да не откриваме нови щатни бройки вземаме от свободните щатни бройки на тези съдилища.

И втора точка: Увеличаваме щатната численост на Софийски апелативен съд с 9 /девет/ щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 1 щ.бр. за системен администратор;
- 1 щ.бр. съдебен статистик;
- 4 щ.бр. за съдебен секретар;
- 2 щ.бр. за съдебен деловодител;
- 1 щ.бр. за главен специалист-счетоводител

Мотивите. В Апелативен съд-София е най-ниско съотношението между служители и магистрати. Всички, петте апелативни съдилища е същевременно най-натоварения. Обоснована е нуждата от тези бройки.

За г-н Пенчев понеже го нямаше, вземаме от административни съдилища свободни щатни бройки, където има, където не са натоварени съдилищата. Само от Добрич вземаме 4 бройки, от другите по една, понеже Добрич има в момента 22 свободни щатни бройки за съдебни служители.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може би г-н Пенчев ще вземе думата и след това Вие /към Ст. Петров/ ще можете да продължите. Заповядайте!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Да. Аз съм съгласен с тази констатация, че административните съдилища са обезпечени с щатни бройки повече отколкото другите съдилища. Искам само да подчертая, че когато правихме навремето структурата - брой-съдии, брой-служители - ние бяхме на зелена поляна и искахме да

направим това съотношение, което е нормално, което би трябвало да бъде във всички съдилища в България, не само в административните. Затова искам да кажа, че голямата част от неусвоените щатни бройки се дължи на това, че много от тези съдилища нямат сгради или са в малки помещения и няма как да ги усвоят, а не че нямат нужда от тези бройки. Така че, знам, че сме в криза, лично аз ще се въздържа относно това.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Още нещо искам да кажа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Г-н Пенчев, ние понеже не искаме да отпусваме нови щатни бройки .../К.Пенчев: Знам, знам./ Ст. Петров: ... затова гледаме от свободните бройки в съдебната система. Ако някога има нужда определен орган да му се даде нова щатна бройка, няма пречка за това.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е ясно. Други изказвания има ли? Не. Явно гласуване. Приема се. Един въздържал се.

/След проведеното явно гласуване/

**21. ОТНОСНО:** Предложение от председателя на Софийски апелативен съд за увеличаване щатната численост на съда с 9 /девет/ щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 1 щ.бр. за служител по сигурността на информацията;
- 1 щ.бр. за системен администратор;
- 1 щ.бр. съдебен статистик;
- 3 щ.бр. за съдебен секретар;
- 2 щ.бр. за съдебен деловодител;
- 1 щ.бр. за главен специалист-счетоводител

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**21.1. ПРЕРАЗПРЕДЕЛЯ** свободните щатни бройки в административните съдилища, както следва:

**21.1.1. НАМАЛЯВА** щатната численост с 9 щ. бр. на:

- Административен съд гр. Добрич с 4 щ.бр.
- Административен съд гр. Разград с 1 щ.бр.
- Административен съд гр. Сливен с 1 щ.бр.
- Административен съд гр. Смолян с 1 щ.бр.
- Административен съд гр. Търговище с 1 щ.бр.
- Административен съд гр. Ямбол с 1 щ.бр.

*Мотиви:* Изключително високо съотношение между магистрати и съдебни служители в административните съдилища и спрямо същото съотношение в другите съдилища /Окръжни, Районни, Районни в областните центрове и т.н./, съгласно изготвената Справка за щатната численост, свободните щатни бройки за съдебни служители в съдилищата и производни съотношения от тях към 31.07.2009 г. Тези съдилища имат ниска натовареност на съдиите. Липсата на финансови средства по бюджета на съдебната власт, както и в изпълнение на Постановление № 156 от 17 юни 2009 г. на МС за ограничаване на разходите по бюджета за 2009 г.

**21.2. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Софийски апелативен съд с 9 /девет/ щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 1 щ.бр. за системен администратор;
- 1 щ.бр. съдебен статистик;
- 4 щ.бр. за съдебен секретар;



- 2 щ.бр. за съдебен деловодител;
- 1 щ.бр. за главен специалист-счетоводител

**Мотиви:** *Съотношението между магистрати и съдебни служители е най-ниското спрямо всички останали апелативни съдилища съдилища и недостатъчно за нормалното функциониране на администрацията и качествено изпълнение на работния процес.*

СТЕФАН ПЕТРОВ: Приключи комисия „Съдебна администрация“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да. Сега комисия „Правни въпроси“. Заповядайте!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Уважаема г-жо Министър, колеги, трябва да ви кажа, че от т.22 до 25-та включително съдържанието на проектите за решение е идентично, тъй като се отнася за решението на Народното събрание, с което са приети докладите Висшия съдебен съвет, върховните съдилища и на главния прокурор, но тъй като трябва да се гласуват по отделно ще ви ги прочета и по отделно.

По т.22 Правната комисия на Висшия съдебен съвет предлага Висшият съдебен съвет да вземе следното решение: Приема за сведение Решението на Народното събрание за приемане на Обобщен годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет през 2008г., прието на 9 септември 2009г. и Становището на Комисията по правни въпроси по доклада, които ще бъдат взети под внимание, когато се изготвя следващия доклад. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Явно гласуване. Колеги, благодаря! Следваща точка.

/След проведеното явно гласуване/

**22. ОТНОСНО:** Решение на Народното събрание за приемане на Обобщен годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет през 2008г., прието на 9 септември 2009г. и Становище на Комисията по правни въпроси по доклада

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Решението на Народното събрание за приемане на Обобщен годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет през 2008г., прието на 9 септември 2009г. и Становището на Комисията по правни въпроси по доклада.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Точка 23. Правната комисия на Висшия съдебен съвет предлага на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: Приема за сведение Решението на Народното събрание за приемане на Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2008г., прието на 16 септември 2009 г., както и Становището на Комисията по правни въпроси, съдържащо констатации и препоръки по доклада. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуването е явно. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Решение на Народното събрание за приемане на Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2008г., прието на 16 септември 2009 г., както и

Становището на Комисията по правни въпроси, съдържащо констатации и препоръки по доклада

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Решението на Народното събрание за приемане на Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2008г., прието на 16 септември 2009 г., както и Становището на Комисията по правни въпроси, съдържащо констатации и препоръки по доклада.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Точка 24. Предложението е Висшият съдебен съвет да вземе следното решение: Приема за сведение Решението на Народното събрание за приемане на Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2008г., прието на 9 септември 2009г. и Становището на Комисията по правни въпроси по доклада.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме явно. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**24. ОТНОСНО:** Решение на Народното събрание за приемане на Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2008г., прието на 9 септември 2009г. и Становище на Комисията по правни въпроси по доклада

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Решението на Народното събрание за приемане на Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2008г., прието на 9

септември 2009г. и Становището на Комисията по правни въпроси по доклада.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Точка 25. Предложение за решение на Висшия съдебен съвет: Приема за сведение Решението на Народното събрание за приемане на Доклад за прилагането на закона и дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2008 г., прието на 16 септември 2009 г., както и становището на Комисията по правни въпроси, съдържащо констатации и препоръки по доклада.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**25. ОТНОСНО:** Решение на Народното събрание за приемане на Доклад за прилагането на закона и дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2008 г., прието на 16 септември 2009 г., както и становището на Комисията по правни въпроси, съдържащо констатации и препоръки по доклада.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Решението на Народното събрание за приемане на Доклад за прилагането на закона и дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2008 г., прието на 16 септември 2009 г., както и становището на Комисията по правни въпроси, съдържащо констатации и препоръки по доклада.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: По т.26, това е искане от министъра на икономиката, енергетиката и туризма, Съветът да

даде становище по отношение на проект за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки, поради което Комисията по правни въпроси на основание чл.31 от Закона за съдебната власт предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: Дава положително становище по Проекта на Решение на Министерски съвет за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуването е явно. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**26. ОТНОСНО:** Проект на Решение на Министерски съвет за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Дава положително становище** по Проекта на Решение на Министерски съвет за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Комисия „Професионална квалификация“. Заповядайте!

ЕЛЕНА МИТОВА: Аз ще докладвам. Колеги, както е известно на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ беше възложено да излезе с предложение относно възможностите и начина на публикуване на атестационните формуляри за даване на по-голяма прозрачност за работата в областта на кадровата политика на Висшия съдебен съвет. Приложен е един такъв екземпляр, вие сте го видели. Предлагаме проект на решение: Атестационни

формуляри на атестираните магистрати се публикуват на Интернет-страницата на ВСС, в раздела за решенията на Комисията по предложенията и атестирането, при следния ред:

- след подписване на част X на формуляра от атестирания магистрат и след заличаване на личните данни във 2, 3 и 4 ред от кадровата справка на магистрата, която е в част 1;

При наличие на възражение от атестирания магистрат - публикуват се възражението и решението на Комисията по предложенията и атестиране по него.

Считаме че по този начин ще дадем възможност на всички, които имат желание или имат нещо да кажат по този въпрос, на сайта да кажат своето мнение и становище.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Някой, колеги, има ли нещо да допълни или да направи бележки? Съгласни сте с проекта за решение. Да гласуваме. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**27. ОТНОСНО:** Публикуване на атестационните формуляри на атестираните магистрати при повишаване, преместване или при участие в конкурси за административни ръководители

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

Атестационни формуляри на атестираните магистрати **СЕ ПУЛИКУВАТ** на Интернет-страницата на ВСС, в раздела за решенията на Комисията по предложенията и атестирането, при следния ред:

- след подписване на част X на формуляра от атестирания магистрат и след заличаване на личните данни във 2, 3 и 4 ред от кадровата справка на магистрата - част 1;

При наличие на възражение от атестирания магистрат - **публикуват се възражението и решението** на Комисията по предложения и атестиране по него.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Комисия „Международно правно сътрудничество“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложението на комисията „Международно правно сътрудничество“ е Съветът да вземе решение, с което да командирова на посещение в в централата на Cisco Systems в Лондон, за периода 12-14 октомври 2009г. Иван Димов, Радка Петрова и Иван Колев, като пътните разходи и разходите за нощувка се поемат от Cisco Systems, като пътуването ще се извърши със самолет. Разходите за дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет, като определя двоен размер на разходите за дневни.

Това е предложението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако няма възражения и бележки, да гласуваме. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**28. ОТНОСНО:** Покана за посещение в централата на Cisco Systems в Лондон, за периода 12-14 октомври 2009г., във връзка с представянето на технологии и решения в областта на правосъдието

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**28.1. КОМАНДИРОВА** за посещение в централата на Cisco Systems в Лондон, за периода 12-14 октомври 2009г. :

- **Иван Димов** - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Международно правно сътрудничество“;

- **Радка Петрова** - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“;

**Иван Колев** - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Бюджет и финанси“.

**28.2.** Пътните разходи и разходите за нощувка се поемат от Cisco Systems, като пътуването ще се извърши със самолет.

**28.3.** Разходите за дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет, като определя двоен размер на разходите за дневни.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка 20 - Проект на Решение за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Кой докладва? Г-н Сукнаров. Заповядайте!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Предложението на Комисията по правни въпроси е следното: На основание чл.31 от ЗСВ Висшият съдебен съвет дава положително становище по Проекта на Решение за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да гласуваме, ако няма бележки!? Приема се.



/След проведеното явно гласуване/

**20. ОТНОСНО:** Проект на Решение за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

На основание чл.31 от ЗСВ **ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ** по Проекта на Решение за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И последна точка - Комисия по изпълнение на Мерките за организация на работата на делата с особен обществен интерес, т.21. Кой докладва!

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Аз докладвам.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, както бяхме планирали, в комисията по наблюдение на делата с висок обществен интерес, формулирахме и предлагаме на Висшия съдебен съвет единадесет предложения за изменение в законодателството с оглед ускоряване хода на наказателното производство. В тази връзка пред вас се намират нашите предложения. Всеки, предполагам, ги е прочел и в резултат на това аз предлагам Висшият съдебен съвет да вземе следното решение:

1.Приема предложените от комисията законодателни промени.

2.Предложението да бъде изпратено на министъра на правосъдието с оглед законодателна инициатива.

Приключих.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря! Колеги, имате ли допълнения, бележки? Ако не, да гласуваме. Заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да кажа нещо? Аз исках да кажа нещо преди да гласуваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, разбира се. Заповядайте, не Ви видях!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз ви предлагам да обсъдим малко по-внимателно тези предложения, които ние отправяме за изменение на важни закони, защото на мен ми се струва, че по част от тях могат да бъдат направени сериозни резерви. Например четем т.1 - Да се въведе инстанционен контрол, с който да се предвиди процесуална възможност за протестиране. Ние нали говорим за мерки за ускоряване на наказателното производство. Примерно по т.1, всички знаем, че е имало..., законодателството е, така да се каже, е предвиждало подобна практика и ние имаме много тъжен опит от резултата от подобна разпоредба. Делата вместо да се ускорят се забавиха неимоверно, защото процесуална възможност в атестирането .... включва и процесуална възможност за обжалването. И когато започнат да се обжалват от всякакви страни това ще доведе до един абсурд, просто практиката го е показала. Освен това ние говорихме, че, все пак, когато бяха въпросните съвещания, когато се изясни как стои картината с връщането на делата, общо взето се установи, че, и това беше признато в докладите, и колегата Петрова го каза, че една голяма част от делата са върнати правилно, една малка част са върнати неправилно и за да въведем ние законодателно изменение, да претендираме за една малка част, не е просто целесъобразно, не е обусловено с никакви сериозни съображения.

Има достатъчно възможности, с които да се пресече неправилната практика на връщане на дела за допълнително разследване.

По т.2, по т.2, колеги, това е едно предложение, което за мен е, то нарушава цялостната философия на наказателния процес. Просто е невъзможно да се предвиди при действащи принципи за разкриване на обективната истина ние не можем да въведем ограничение за, ние не може да въведем ограничение да сочат страните процесуални нарушения и да се преклудира тази възможност. Отново има други механизми, които могат да отстранят тези случаи, които не са толкова чести. Това са случаите, когато, всъщност вече след даване ход на делото са констатирани в хода на досъдебното производство, в хода на съдебното производство се констатират някакви процесуални нарушения и се връщат. Сега съществуват вероятности просто да се отмени разпоредбата, която е в НПК и която дава възможност при започнало производство да се отстрани възможността на съда, но не и да се предвижда нарочна разпоредба с какъв текст да даваме ход на делото, да посочва. Освен това, аз съм абсолютно убедена, че ще се срещнат и сериозни аргументи в подкрепа на тезата, че в крайна сметка, когато се касае до такова процесуално нарушение, което е особено съществено, в крайна сметка то по-добре да бъде върнато навреме отколкото да бъде върнато от ВКС и така многократно да се удължи процеса.

Освен това имам и известни резерви срещу предвидените разпоредби за защитници. Мисля че ние би трябвало да го подложим и на по-сериозна, на по-сериозен анализ. Тук има предложение също така съдът, по т.9, съдията да има право да се произнесе с определение, което да констатира злоупотреба с правото на защита на съответната страна. Вижте, сега, по начало и

в сега действащия НПК никога не е имало пречка да се констатира злоупотреба с права и да бъдат те пресечени и санкционирани по съответните начини. Това многократно се е случвало по делата. Така че аз мисля, че се нуждаят, предложенията за промени в законодателството според мен трябва да се правят по-внимателно. И затова ви предлагам да го обсъдим.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може ли да се намесе, за да приключим тази тема. Има два варианта. Или да гласувате така както са направени предложенията да се изпратят в комисията, която вече е сформирана за изменение на законодателството и в която участва представител на Висшия съдебен съвет, и там разумните да бъдат приети и невъзможните да бъдат отхвърлени. И вторият вариант, който ми се струва по-разумен, защото колективният орган на съдебната система трябва да има възможност, всеки един от вас по тези предложения да направи бележки, възражения, допълнения, може би да разшири обхвата на предложенията и тогава нещата да дойдат в работната комисия в Министерство на правосъдието. Виждам, че вие не сте съгласували работата по между си. Така че тези предложения да отидат при всички колеги и който има желание да направи бележки, който няма желание да не прави бележки, но с едно единно становище или с по-малко възражения следващия път или по-следващия път, хубаво е следващия път следващата седмица това да стане. Тогава да вземем решение и вече отработени и съгласувани нещата да отидат в работната група, която работи в Министерство на правосъдието.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Може ли само едно пояснение?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега!

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, аз внимателно изслушах възраженията и се радвам, че са конкретни възраженията по конкретни точки и предложения. Искам само да поясня, че това предложение, което сме изготвили е първо, въз основа на предложенията, които са дошли от страната от практикуващите юристи и второ, това са наши констатации, заключения и анализи във връзка с проведените проверки по конкретни дела с висок обществен интерес, които са се забавили - някои три, четири, пет, до десет години. Така че преди да направим това предложение ние сме го обмислили. Аз ще се радвам, ако колегите, които имат възражения срещу тези предложения, ги направят писмено, за да може ние в комисията също да ги обсъдим и да отговорим съответно така както се следва, да проявим уважение към мнението на колегите.

Това, което искам обаче да кажа поначало е, че ние сме засегнали най-болезнените точки в наказателното законодателство, тоест тези проблеми, които са основни причини за забавяне на хода на делата. И естествено е, че ще има и съпротива срещу това наше предложение, но аз мисля, че ако трябва да правим радикална реформа в правораздаването, трябва да започнем именно с тези текстове в законите, които блокират до степен на парализа наказателното производство. Затова аз смятам, че колкото и радикално да звучат тези предложения, които сме направили, си струва да ги обмислим и в крайна сметка да ги приемем. Приключих.

МАРГАРИТА ПОПОВА: При всички положения, само че аз предлагам да отложим тази точка за гласуване следващия път, след като вие между вас вземете решение и стигнете може би до варианти за гласуване.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Няколко думи по този въпрос. Очевидно става дума за едни предложения, които са радикални, той г-н Стоилов е прав, очевидно става дума за..., дали ще променяме изцяло НПК или няма, или нов НК и така нататък, неща, които са така или иначе от компетентността на Народното събрание. Мен ме е страх да не блокираме. Аз се съмнявам, че ние ще можем, целият Висш съдебен съвет - 25 души, да се обединим около тези точки, макар и с допълнения, поправки. И мен ме е страх да не зацikli работата. Защо примерно тази комисия, която тъй или иначе е овластена, това очевидно е нейно становище, не го представи в работната група в Министерство на правосъдието като становище на комисията, не на Висшия съдебен съвет?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека най-напред и останалите членове да го видят, и следващия път ще го гласуваме, защото явно е, че има колеги, които не са ги видели, а биха искали да ги видят, така че не всяко радикално нещо е възможно. „Радикално“ е много хубава дума, само че „радикално“ значи и обективна възможност, така че нека да се погледнат нещата и другата седмица да го гласуваме. Да.

**21. ОТНОСНО:** Предложение на Комисията по изпълнение на Мерките за организация на работата на делата с особен обществен интерес

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОТЛАГА** за следващото заседание вземането на решение по предложението на Комисията по изпълнение на Мерките за организация на работата на делата с особен обществен интерес.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър! По този въпрос, за да уточним процедурно, защото може другия път, ако поставим въпроса така пак да не стигнем до гласуване. Нека това да е основата като законодателни идеи на Съвета и ако имат колегите бележки по всяко от тези предложения, ако до следващия четвъртък не са представени писмено просто мнозинството да гласува и да изпрати тези законодателни идеи с придружаващите бележки или конкретизация за обсъждане, като безспорно това не са конкретни текстове и едва ли пък може да очакваме, както каза и г-н Пенчев, че 25 човека тук, всеки представляващ различни прослойки на гилдията, би имал еднакво отношение относно баланса между правата на защита, обвинение респективно процесуалните права. Така че същият документ с конкретни писмени бележки нека да го подготвим.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: И отделно ще го има и в стенограмата, също може да има идеи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, съгласяваме се, не я гласуваме тази точка, оставяме за следващото заседание на Висшия съдебен съвет и с това приключваме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тъй като, колеги, остават дисциплинарните производства, а те са закрити, само да споделя, ако ми позволите, няколко разсъждения, които не са само мои, а обединяват мнения на колеги. Ние всички останахме много обнадеждени от диалога, който започнахме преди 20-ина дни тук, на заседание с Вас на Висшия съдебен съвет, но за съжаление като че ли диалога след това започнахме да го водим не в тази зала, не по между ни, а пред медиите. Включително, разбира се, и членове на Висшия съдебен съвет. Затова ни се иска да продължим този

диалог може би, когато присъстват другия път и председателя на Върховния касационен съд, и главния прокурор, пък и тези, които са в командировка, защото очевидно има много неща, които би следвало да си кажем, тъй като диалога трябва да го водим тук, а не пред медиите и да представяме диалога на медиите, а не да водим диалог чрез тях. Аз съм дълбоко убедена в това. Очевидно се натрупа и определено напрежение от наши изказвания, изявления, мнения по определени въпроси и го казвам това тук по следната конкретна причина. На 5-ти, в понеделник предстои едно обсъждане на първоначалния проект за наредба във връзка с атестирането, показателите и реда за атестиране. Ние получихме много мнения от колеги, включително от представители на професионални сдружения. Надяваме се, че Ваши представители и Вие /към министър Попова/ ще имате възможност на 5-ти да обсъдим заедно на този публичен форум това наше виждане за тази наредба или очакванията ни от нейното приемане. Появиха се обаче и други мнения, че тази наредба няма да даде очакваните резултати и нещо повече, назначенията, които ние провеждаме би трябвало по някакъв начин да бъдат спрени или да изчакат законови промени. И това е нещо, което ни безпокои, защото, ако този въпрос трябва да бъде обсъден, дълбоко съм убедена, че той трябва да бъде поставен тук и да видим какво най-добре следва в нашето поведение. Ние сме далече от мисълта, че трябва да правим някакви конкретни стъпки, които не се възприемат от тези, които биха били засегнати от тях, но нека да видим какъв е смисъла на тези очаквания от наредбата, защото получихме много добри отзиви и конкретни бележки, давам за пример Съюза на съдиите, които ние между другото поканихме на разговор по повод публичното писмо, което получихме и което ми дава основание да твърдя, че по-добре



е да поставяме нещата по между ни тук и да ги изясняваме в откровен разговор, а не да ги поставяме публично, защото публичното поставяне дава възможност за различни интерпретации. Моя апел е тези различни интерпретации и то неверни понякога, могат да бъдат блокирани, ако диалога го водим тук - гилдията, професионални сдружения, Вие като министър, ние като членове на съвета, разбира се членовете по право, които освен членове на Съвета имат и много отговорна мисия да ръководят съответните звена в магистратурата. И това е първия въпрос, който искаме да го поставим и да го обсъдим.

Вторият отново е свързан с нашата кадрова политика. Като че ли се създава едно впечатление, че всички ние трябва да носим колективна отговорност за така нареченото кадрование и специално по повод, който излезе и в медиите, едно, струва ми се, образувано вече предварително производство за това лице, което беше упоменато, така наречения „Краси“, да не говоря с имена. Искам да заявя и моето мнение, и на тези колеги, които го подкрепят, че всъщност ние искаме с механизма на нашите правомощия, знаете, че имаме специална комисия по „Професионална етика“, ако се установят такива нерегламентирани контакти на лица, които са били предложени и са били избрани за административни ръководители, независимо от установяване на възможност за наказателна отговорност, ние бихме поискали те да подадат оставката си като избрани административни ръководители. И нещо повече, ако се установят нерегламентирани контакти на членове на Висшия съдебен съвет с въпросното лице или с други лица по повод на кадрването, на кадровите въпроси, ние също бихме искали те да подадат, като морален акт, оставка. Колективната отговорност размива отговорността и за да може да

бъде изчистено името на всички, които отговорно се стремим да правим реформа и името, и авторитета на цялата гилдия, на всички колеги, би трябвало наистина вече да говорим за нещата истинските им имена и с конкретните имена. Затова бих искала просто да продължим този разговор, за да чуем и други такива конкретни проблеми, които спъват, спъват работата ни, спъват диалога ни, а това не е желателно за никого. Бях длъжна да го кажа тук именно заради предстоящото обсъждане на 5-ти, и, разбира се, да помолим за всеки един момент, когато подобен проблем възникне, най-напред да го чуем тук и да го обсъдим тук на тази маса, защото всичките сме еднакво отговорни и еднакво загрижени. В това, мисля че, никой не бива да се съмнява. Това е, което исках да споделя, да го заявя като позиция не само моя.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-жо Мингова! Аз не мога да не изкажа задоволство от това Ваше включване в края на днешното заседание по тези два конкретни въпроса. Искам да кажа, че за разлика от удовлетворението ми от това, което чувам сега, това което чух след заседанието на 11 септември, което беше хубаво и където се постави, както вие сами преценихте, началото на нов диалог, се получиха неща, които обърнаха нещата назад доста неприятно. Всъщност говоренето в медиите така, както не трябваше да бъде, го направихте вие, изнесохте го в медиите с крайно неподходящи изказвания и включвания, и втори пункт с разговор между вас и съдиите по един недопустим за мен начин, а именно не с пряк диалог, а с общуване чрез декларации. Надявам се, че това нещо е осмислено. Надявам се, че днешния диалог тук в този час е продължение на диалога от 11 септември и заявявам, че това лично мен ме удовлетворява, така трябва да бъдат нещата. Въпросите и разискванията по всички проблеми на съдебната система и по

професионалното и моралното поведение на всеки един от колегите, които са в тази система, трябва да започва и да приключва тук. Надявам се наистина този път да бъде така, и да си обмисляме ходовете и приказките и тук и навън, защото това е много важно. Това е много важно. Винаги има отзвук, винаги има възможности за различни интерпретации и не е хубаво, когато след това трябва да се появявате тук и там и да обяснявате кой какво е искал да каже. Защото говоренето трябва да е еднозначно. Така приляга на високо интелигентни хора.

Ако някой след Вас има необходимостта и желанието да каже нещо, би трябвало да го направи, ако не, да продължаваме по дневния ред на днешното заседание на Висшия съдебен съвет.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Благодаря! И аз имам да кажа нещо. Първо споделям изцяло това, което г-жа Мингова каза. Искам да поясня една моя позиция, която е така доста категорично заявена. Аз съм съгласен с Вас. Ние в момента не можем да говорим с имена и с факти, защото знаем, че има досъдебно производство, което все още не е приключило, аз не съм сигурен даже, че ще има обвинения и присъди, но дори тези съмнения, които възникват и които в медиите се появиха, и които всеки от нас малко или повече е чувал, не може да ги кажем в момента. Трябва да ги кажем, когато някога, когато приключи разследването. Аз затова предложих и аз това не го пазя в тайна, аз на Консултативния съвет по национална сигурност при президента предложих, знам, че Висшият съдебен съвет не може да спре да кадрува, да спре назначенията, нямаме такова правомощие, предложих, в дух на конструктивност, Народното събрание да наложи мораториум поне за ръководителите на звена и заместниците. Не, че предстоят най-важните назначения, а

напротив, те важните назначения минаха. Именно, за да докажем, защото, колеги, и на вас ви е неудобно, и на мен ми е неудобно, аз не знам, гласувайки за този или за онзи дали той не е говорил с еди кой си чрез еди кой си. Вече съмнението е хвърлено. Затова на мен това ми беше идеята. Да спрем като знак, не че нещо ще променим, като знак, че искаме да направим този оздравителен разговор, който, пак казвам - ние в момента не можем да направим дори и да искаме, защото казваме - чухме, говорят, някой ми каза. Трябва да има официално съобщено от прокуратурата какво е установено. Аз съм съгласен с г-жа Мингова. Аз също не искам един човек, който е назначен и за който има и най-малко съмнение в тази връзка, за мен този човек вече е неморален априори, може да е най-способния. Затова аз апелирах да покажем, че наистина искаме оздравителен разговор. Но разберете, часовниците тракат, назначенията вървят, а ние ще водим разговор някога, след това! Това е моето становище.

Що се отнася до тази наредба ние, трябва да ви информирам, г-жа Табанджова знае, г-жа Радка Петрова също, ние я обсъдихме на съвещание на всички административни съдии и приехме, че тази наредба може да е по-добра от методиката, но тя няма да реши проблемите. Ние приехме, мисля дори, че и членовете на Висшия съдебен съвет присъстваха, се обединихме около това, което говорим от месеци, ние го говорим много преди да се чуят тези слухове, говорим го от назначенията от юли месец 2008г. Атестации нямаме! Днес пак гласувахме много добри атестации на всичките. Това не е атестиране! Това не е сериозно! Нямаме ясни критерии, нямаме ли атестаии, нямаме ли ясни критерии всякакви слухове са възможни. Обидни са но, ..., ами щом не е ясно как става значи може пък да става и така. Затова това

беше моето становище. Не искам да .../не довършва/ Значи аз не се конфронтирам с Висшия съдебен съвет, аз не смятам, че Висшият съдебен съвет, чийто член съм и аз, че той е виновника. Аз смятам, че законодателят е голям виновник с тези, примерно възможността да се предлагаш сам. Това за мен е един абсурд, който доведе до подигравки с всички органи и Висшия съдебен съвет, и с Върховния административен съд, безброй предложения и безброй безсмислени жалби да ги върти машината. Това беше недоверието, което законодателят имаше към съдебната власт.

Това е моята позиция и аз смятам, и отново призовавам, защото това не е наша работа, молба към министъра, ако трябва съдействайте да се сложи този мораториум за пет дена, за десет дена, за един месец, да кажем - дайте да видим как да изменим Закона за съдебната власт, как да направим кадрването истинско, ефективно и прозрачно. Да има правила и да няма място за съмнение като има правила. Иначе ние се губим в догадки, от година и половина се съмняваме, че някой нещо прави, а може да не е и така. Благодаря ви!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, аз ще бъда съвсем кратък. Напълно споделям предложението на г-жа Мингова и смятам, че е належащо ние да проведем един специален разговор на тази тема. Аз съм убеден, че това ще стане и ние трябва да преценим кога това трябва да стане.

Всеки от нас наблюдава процесите, ние имаме представа какво става около нас. Лично аз сега нямам възможност, но ако се осъществи този разговор, имам много данни, в които ще изложа моето становище, което в някои пунктове категорично се различава дори от това, което чух в момента. При цялото ми уважение към г-н

Пенчев, аз не мога да приема, че тотално атестациите са несполучливи. Мога да споря за тези неща. Никога не сме твърдели, че навсякъде сме били перфектни. Ние сме мотивирани от тази работа и от съзнанието, че най-напред, това винаги съм го подчертавал, че атестирането на един магистрат е една прекалено сложна работа. Ние не трябва да спираме в тази насока. Ако някой в тази зала или където и да е се заблуждава, че ние ще измислим един механизъм, с който просто като натиснеш копчето ще прещрака нещо и ще каже - това е така - това е една заблуда, от която трябва да се отървем. Същевременно обаче ние всичките трябва да правим, дали ще са големи, дали малки стъпки, но стъпки именно в посоката, в която сме тръгнали и колкото се може повече да се доближим до обективната оценка.

Другото нещо, което, понеже сега говоря за оценките, не е проблема, защото на това се набляга, не е проблема на процента много добрите, да речем, оценки, проблема е дали те са обективни. Това опитваме да направим. Ние се опитваме да въвлечем в този процес и колегите, те също да поемат своята отговорност.

Може би говоря малко по-дълго, но когато му дойде времето и други неща ще кажа. Преди да приключа аз искам да заявя лично моето мнение, не ангажирам никой. Сега, мораториуми, други неща, значи, по дефиниция ние приемаме, че тотално сме сбъркали. Това просто не е така. Едно такова нещо, спиране на назначенията, разбира се, ние сме юристи, аз съм дългогодишен съдия, ако се приеме това нещо ще го изпълним, но поначало приемането на мораториум - априори ние приемаме - да, ние тотално сбъркахме и ние какво ще направим. Нали?

После, аз искам, понеже г-жа Мингова беше доста деликатна. Аз бих желал, защото не само в тази зала, не само от

определени наши колеги, но нека пък, ако чакаме ние едно производство, което си има следствена тайна и така нататък, нека си го изчакаме. Но същевременно нека да се каже ясно, защото това е в интерес на всички нас, за тези прословути контакти, за тези срещи. Дали ще бъде на открито заседание, дали няма да бъде на открито заседание, но ние сме длъжни да ги чуем. Защото аз ще кажа нещо, което няма да звучи много добре в пространството, но то е истина, аз така го чувствам. Колеги, аз не искам да бъда търгуван или да бъда изтъргуван. Дай Боже да не съм изтъргуван. Вие го знаете, ние сме хора с опит. Поставени сме в една деликатна позиция. При един избор аз не мога да зная къде ме търгуват и кой казва, че е говорил с мен и така нататък. Трябва да се създаде един сериозен механизъм, за да избегнем точно тези вмешателства. Аз искам да направя и нещо друго, което вече имах възможност да го кажа с тези прословути, ... този, който сега има следствие за него.

Ние за 2008г. направихме 200 назначения чрез конкурс от атестиране, до момента 147 административни ръководители, над 50 първоначално назначаване, 65 младши магистрати. До май месец не се нищо каза за тази кадрова политика. Приемаме ли ние, че тогава сме действали идеално, перфектно и всичко е добре? И изведнъж се получава това нещо? Нека това да бъде сигнал. Дали тогава сме действали неправилно? Нашата цел точно към това трябва да бъде насочена. Ние просто се делим на два периода. И този път като сме назначили до момента 147 административни ръководители ние априори ли ще приемем, че всичките тези хора от различните нива на съдебната система са рожба, няколко пъти го казвам, на лоша кадрова политика. Не твърдя, че някъде няма да има пропуски, не твърдя, че може би е имало недопустими вмешателства, твърдо обаче смятам, че винаги ще има

вмешателство. Ролята на нашия Съвет е, а и не само на нашия Съвет, на тези вмешателства ние по законен начин трябва да пресечем пътя им, а това трябва да стане, ако ние споделяме полезност от тези неща. И затова настоявам, г-жо Министър, за следващия път нищо не пречи, нека да си ги кажем тези неща. Иначе една конфронтация, едни различни мнения, никога няма да доведат до добри резултати. Мога да говоря още повече, рискувам да ви отегча, но ако ми дадете възможност ще кажа и други неща. Благодаря!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз, г-н Шопов, благодаря Ви за това нещо, но не се чувствайте длъжен да ми се отчитате някак си.

**/Г. Шопов:** Не, не, в никакъв случай, само споделям./

М. Попова: Няма защо пред мен да настоявате, настоявайте най-напред пред вас самите за тези разговори. Аз започнах разговора и се радвам ако той продължи. Мисля, трябва да има повече центростремителни отколкото центробежни сили в този орган и в тази зала, нещо, което на мен ми се струва, че досега не е било не така. Така че, споделяйки си ги нещата тук, вземайте решения, те ще се материализират в съответния дневен ред и аз съм на ваше разположение всеки път, както казах, на всяко заседание на Висшия съдебен съвет да отделяме мъничко време по въпроси, които са наша отговорност и грижа за хиляди хора, които работят в съдебната система. Така че тук трябва да бъде разговора, тук трябва да бъде консенсуса, тук трябва да бъдат дебатите. Моята намеса е само, когато съм преценила, че нещата са изтървани тотално някъде в някаква насока. Оттам насетне цялата отговорност е абсолютно ваша, на Висшия съдебен съвет. Абсолютно! Категорично! Така че аз съм тук да организирам и ръководя заседанията. Доволна съм от това, което става, но просто виждам,



че детайлите отново не са отработени. Трябва повече разговори и комуникация извън датата и часа на заседанието на Висшия съдебен съвет. Някак си тук да има повече подготвеност. Това е, което исках да кажа. Иначе съм съгласна с някои от нещата, които казахте.

Заповядайте, г-н Стоянов!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-жо Министър! Уважаеми колеги, ако направим средна разбивка на трудовия ни стаж, на специализирания ни юридически стаж и магистратски, сме всички с по четвърт век. Напускайки своите банки съдийски, прокурори или следователски кабинети, всички сме знаели, че най-късно, в основната си част, след пет години ще се върнем сред тези колеги, които трябва да гледаме право в очите и да се надяваме, че като се срещнем в коридора ще се поздравяваме най-малко и ще можем и да разговаряме съвсем по човешки. Ето защо аз безкрайно подкрепям идеята и ще бъда неин поддръжник, че дебата, разискванията по съдебната реформа, на която ние, било то в позабавен, в по-половинчат ход сме свидетели вследствие опита, който имаме, вследствие ангажимента, който сме поели и всички смятам, че ще работим и работим, ще дадем всичко от себе си за нейното осъществяване, трябва да се води обаче не чрез медиите, а в тази зала пред медиите. И тъй като сме юристи, и когато казваме нещо следва и да го доказваме, и сме достатъчно възрастни, за да наричаме нещата с техните истински имена. Заради това, когато говорим тук, не - „чух, казаха ми“. Говорим - за този избор, за този човек е направено еди къде си еди какво си. Имаме стенографски протоколи, говорим за миналите избори, може да се види кой се е изказал, как се е гласувало, колко тура и така нататък. За да бъде с открито лице и всеки да стои зад нещата, които е извършил. Ето

защо приехме да се публикуват пълните стенографски протоколи. Решението го допълнихме да се публикуват и атестационните формуляри. Все пак тези формуляри, там имаме една оценка на административния ръководител, там имаме дадено мнение на атестационната комисия. Следва възражение, следва решение на комисията в Съвета, следва възражение, отново решение. И всичко това да става пред очите на гражданите, на нашите колеги, най-вече на нашите колеги, които се знаят по между си и ако има някакво възражение по дадената оценка винаги би могла и винаги ще бъде разгледана или най-малко ще бъде даден официален отговор защо е прието това. Ето защо считам, че трябва да продължим този разговор и да продължим по този начин напред.

А досежно мораториума, не съм съгласен да се спрат, защото в края на краищата се получава, че на тези, които останаха - никакво доверие или пък на тези, които са избрани - никакво доверие досега. Това значи да прераглеждаме наново всички избори. Благодаря ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, но и аз искам нещо да кажа. Аз поначало не съм човек, който говори с медиите и вие знаете, че аз винаги съм смятала, че първо трябва да има някакъв разговор между нас, за да ни е ясна позицията. Не съм си крила никога моята позиция. Дали е била печеливша или губеща в конкретните условия аз не съм си крила позицията никога, дори с риска да бъде, вероятно, смешна в очите на някой оттук. Аз съм изключително провокирана от този дебат, който се разви и искам да ви кажа, че прекрасно е да имаме намерения за разговор и е прекрасно да се дискутира разговора, но той трябва да тръгне отнякъде. Той трябва да тръгне отнякъде конкретно, защото има едни преливащи се..., преливащи се дадености, които са думите,

делата и съответно вината. Та аз бих искала да говорим точно за думи, дела и за вина, и то съвсем конкретно. За мен започна разговора и за да има финал предвидим, и с някакъв конкретен резултат, той задължително трябва да почне със самоанализ на нашата дейност. Ние задължително трябва по някакъв начин да покажем на себе си, аз не говоря вече за това как ще изглеждаме ние в публичното пространство, защото за мен е ясно просто, че положението в тази насока е трагично, но за мен е важно да разбера, за мен като член на Съвета, ние като орган харесваме ли нашата кадрова политика досега или не я харесваме? Комуникираме ли с магистратите, но да комуникираме не от висотата и високомерието на членове на Висшия съдебен съвет, които решават всичко и от тях зависи понижаване, повишаване, наказания и така нататък, но интересуваме ли се ние какво мислят те? Или ние говорим само със заклинания в смисъл, да речем - Съюзът на съдиите пращал писма, ама дали Съюза на съдиите целия мислил така или някой говорил от името на Управителния съвет, или дали били един, двама, трима членове и така нататък. Един човек да има нещо против конкретно назначение и кадровата политика, за мен то е важно. Особено важно е този човек, когато се е осмелил с..., просто разбирате ли, с ясната представа с какво се сблъсква, с една непоколебима колективна воля. За мен този човек заслужава поне отговор. Разбира се аз изключвам тотално като начин на комуникация това декларации, това разнопосочни и неясни за мен сигнали в медиите, от които самата аз не мога да разбера какво става, защото веднъж, наистина така се получава, веднъж се говори за диалог, след това изведнъж в медиите се поддържа една позиция, която допада на широката общественост. След това обаче изведнъж очевидно Съветът, колективната воля, която и да е тя, тя

се капсулира, сковава застава като на последната барикада и започва доказва собствената си правота по начин, който е неподходящ. Защото не може моята правота да бъде доказана с това, че аз изтъквам грешките на другите. И ако искаме ние да говорим обаче да говорим конкретно, а не да мине отново в сферата - този казал, оня казал, тоя премълчал. Ние първо на този въпрос трябва да си отговорим - харесваме ли си кадровата политика? Ние трябва да благоволим да отговорим, всеки един между нас, да отговори на няколко простички въпроса на Съюза на съдиите. Те са много прости. И те са въпроси. Тук хората питат, защото не знаят. Да ви кажа аз съм готова да отговоря на тези въпроси отново с риск да ставам смешна, защото очевидно моите отговори ще бъдат крайно неинформативни. Аз действително нямам данни, просто не мога да кажа нищо. Не са ме питали, не са ме поканили. Аз съм отстоявала моята позиция. Аз до ден днешен твърдя, дали съм била в губеща позиция или не, аз до ден днешен твърдя, че моето становище е било правилно. Така че просто няма да си го променя това мнение. А то мнението ми се е базирало върху факти. Няма защо ние да излизаме отново да се защитаваме с нашите атестации, с тази затруднената дейност, която ние извършихме, която е страшна и ... много добросъвестни хора в този Съвет, в който са седели и са чели бумащини от сутрин до вечер. Те не заслужават да минат под там, да бъдат, грозно казано, оплутни от обществото. Аз също считам, че не заслужават. Аз лично за себе си ви казвам, ако се докаже каквото и да е от тези нелицеприятни разследвания, защото аз съм от малкото хора, които изобщо нямат грам информация и съм в абсолютна празнота, аз нищо не знам дори какво става в Съвета. Чуват се слухове, някой бил викан, някой го разпитвали, чувам от колеги, че ги разпитвали, че ги питали, но аз

нищо не знам. Никой не казва. Има една огромна неяснота. Вътре жужат слухове, те стават все по-нажежени и отвратителни. Аз ви казвам, аз ще си поема моята отговорност, която се свежда до няколко конкретни параметри, доколкото това не е момента, аз пак ще ви занимая с нея. Имам сили, ще си я понеса. Но за чужди грешки, конкретни, лични, аз не искам да отговарям и няма да отговарям. И смятам, че цялата така наречена колективна воля се състои от персонализирани обекти, субекти тоест. Всеки един от тях, аз наистина това искам да разбера, харесваме ли си ние кадровата политика, за да няма теми табу, които ние да не споменаваме повече, ние просто да ги кажем отново и отново тези теми табу и аз да кажа - аз не харесвам този избор и този избор, и този избор, и няма да се съглася с него, просто няма да го приема, няма да го приема вътрешно никога! Аз ще се подчиня на него, защото съм дисциплинирана, но няма да го приема. И да видим как ще се действа занапред.

Аз всъщност се провокирах да ви занимая с моите лични преживявания по повод кадруването на Висшия съдебен съвет с така огромното ми огорчение, че наредбата няма да работи и с едно предварително внушение, което аз не намирам за конструктивно. Трябва да се почне от някъде. Да, това не е труда на нашия живот, на нашата работна група, примерно, която, делото, тя просто е по-добра от тази старата. Има в нея много повече конкретика и разбирате ли, за да почнем и за да оставим нещо след нас, това може да е само по този начин - създаване на правила, правила, правила, правила, след като не можем по друг начин и абсолютно жестоко следене на спазването на всяко едно правило. Това не е първия Съвет, който е упрекван за кадровата си политика. Това нещо ние трябваше да го разберем 2007г., когато ни избраха.

Това нещо назрява в обществото години наред. Кога не е имало възмущение от кадрови решения на Висшия съдебен съвет? Имало е! Вие знаете и за стария Висш съдебен съвет, но при нас се получи това нещо, че ние не бяхме достатъчно предвидливи или как да го кажа, за да усетим действителния пулс на времето. При нас ще избухне в този Съвет. Има едно огромно недоволство, което години наред е таяло и е зряло. И вместо да се започне от самото начало по някакъв нов начин, защото реформата изисква пространство, изисква място за енергия, изисква, изисква време. Тя по никакъв начин няма да стане, ако ние превърнем диалога, така наречения, който водим, в, на - ето ние ви публикуваме тука атестациите, вижте колко сме открити и прозрачни. Не, нищо няма да разбере обществеността от тези атестации, защото там има едни неидентифицирани нищо незначещи цифрички и след цифрите пише едни още по-банални клишета - справя се идеално. И аз не искам, неприятно ми е, но и аз започнах така да говоря, защото просто не знам как се говори. Вие забелязвате ли, че когато се изказваме за някакви кандидати тук се чува едно и също - аз познавам този човек от еди къде си и еди къде си. Не е важно кого познаваме ние. Не е важно кого познаваме! Важна е цялостната документация, в която би трябвало да пише - това дело, това дело, това дело. И ние не да обсъждаме познанствата си като какви хора ги познаваме, а да обсъждаме точно тази конкретика по дела. Нищо, като не познаваме някой човек той няма шанс ли? И това е последното, което ви казвам. Изначало трябва да се почне. И аз просто моля всички членове на Съвета да подкрепят тази наредба, защото без нея ние ще си влезем в тази ужасна дупка, хаоса ще стане пълен. А имаме ли ние воля да използваме поне недоволството, ако щете, ако не позитивните сили на системата,

поне недоволството на системата от нас самите и въобще от всичко, което става, да използваме поне недоволството в името на една градивна цел? След като е тръгнало дотам ние всяка стъпка от живота си да я регламентираме, ами ще я регламентираме, ще спазваме закона.

И последното, с което приключвам. Това, че някой не се изказва в медиите и, че някой не давал особена гласност на своите виждания, това съвсем не означава, че той е инертен и не се интересува. Напротив, аз няма да цитирам имена на хора, които седят тук и в този момент, които знам, че болезнено усещат всеки един проблем и на Съвета, и на системата, и на всички. Аз от свое име и от тяхно име аз мога да кажа, че ние не заслужаваме нашите млади колеги, нашите деца, ако щете нашите приятели, да ни гледат със снизхождение и да казват: „Красьо с ланците“, „белите покривки“ и така нататък. Аз смятам, че по презумция членовете на Висшия съдебен съвет са с висок морал. Високият морал иманентно включва необходимото чувство на смелост. Вчера го казах същото, преди да чакаме някакви разкрития от официалните органи, които се занимават с престъпления, ние с престъпления не се занимаваме и не желаем да се занимаваме, защото не ни е работа, но ние се занимаваме със слуховете и съмненията, които ни опетняват. Аз ви казвам, просто Висшият съдебен съвет, един по един, персонално трябва да си каже какви са били мотивите при всеки конкретен избор, който е възмутил публичното пространство и да си каже кой познава „Красьо“, кой не познава „Красьо“. Защото аз просто честно ви казвам, че не мога да живея в параноя и когато послушам някой колега, тъй като е вярно това, което каза г-н Пенчев, че, не го познавам човека, нищо, няма, няма, има цифри, някакви думи, които са клишета, и естествено, че се вслушваш в

хората, на които им вярваш. Е не може да се трепери непрекъснато, че становището на някои хора е манипулирано от нещо.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други изказвания има ли? Заповядайте, г-н Цонев!

ЦОНИ ЦОНЕВ: Започнахме ли разговора, г-жо Министър, не можах да разбера. Уважаема г-жо Министър, колеги, отсъствах последните няколко заседания и така следях живота и работата на Съвета малко като страничен наблюдател. Не станаха ясни доста неща, защото имам усещането, че в този разговор, който се започна и тези изяви чрез медиите, в публичното пространство, като че ли се омешаха две неща. Кадровата политика има, образно казано, две страни може да се очертаят. Едната е външната, явната, това, което правим ние тук - гласуваме, на мониторите ни гледат журналистите, преди това са проведени процедури. Това са всички неща, които са уредени от нормативната уредба, закон, методически указания, сега готвим наредба. От тази страна на кадрването имали сме досега през тези две години не веднъж да обясним, да заявим и да обявим, че ние самите не сме доволни. Това е факт. За съжаление обаче нашите предложения, поне тези, които аз бях подготвил за изменение в Закона за съдебната власт по отношение на предвидените в този закон критерии, не бяха приети, не бяха обсъдени може би, или не знам каква е причината, не бяха приети. Законодателят каза - направете наредба. Добре, правим наредба. Аз така съм съгласен с това, което каза Галя, че наредбата има още някои неща да се пипнат в нея, да се усъвършенстват, но по принцип тя ще представлява една крачка напред. Но вижте, ние правим наредба в основата на рамките, които законът ни е дал. Законът за съдебната власт ни е дал. Ние правим наредба въз основа на тези критерии, които са дадени в закона. Примерно



критерия „представителност“ трябва да му намерим начини така че да разберем за какво става дума и как да го оценим този критерий „представителност“.

Втората част от кадровата политика е скритата част, която не се вижда и тази за която се говори. Някакъв си „Красьо“ от Плевен, с „ланци“ ли, без „ланци“ ли, не знам, но човек, който по някакъв начин влияел или можел да повлияе за кадрването във Висшия съдебен съвет. Или някакви други начини неуредени от закона и процедурата, по които се вземат решения за кадрването. И сега по тази втора част на кадрването според мен не трябва повече да стоим в това положение на изчакване, да изчакаме прокуратурата какво ще каже дали има престъпление или няма. Галя беше права, престъплението си е престъпление, но освен наказателна отговорност знаем, че има и дисциплинарна отговорност, има и морална отговорност. Така че на мен ми се струва, че сега е момента да се опитаме ние като Висш съдебен съвет да изчистим тези въпроси. Налице ли са данни за дисциплинарна или евентуално морална отговорност от целия Висш съдебен съвет, от всички членове или от някои негови представители само.

Начините според мен са три, възможни са три. Първата възможност е да излъчим една работна група, която да извърши проверка, да събере необходимата информация от компетентните органи и да докладва пред Съвета какво е установила. Вторият начин е да възложим тази проверка на дисциплинарната комисия. Третият начин е да възложим тази проверка на комисията по „Професионална етика“. Но, ако продължаваме така да бездействаме от тази гледна точка и както вече я цитирах, ще ме извини г-жа Захарова, я цитирам много пъти, но както каза тя, че

това положение на непрекъснато обмяне вътре - слухове, коментари - става не само нетърпимо, то просто не е нещо, което може да се помисли да съществува в орган като нашия. Ние сме върховния орган на съдебната власт. Не може да съществуват такива неща. В този смисъл е и предложението ми - да се предприемат някакви стъпки в тази насока.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Няма данни още, проверката не приключила.

/шум в залата - говорят по между си/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, има ли други изказвания? Искате ли някой друг да вземе отношение по въпроса или с това приключваме днес?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Може би трябва да продължим този разговор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз се надявам да го продължите.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Да и аз за това говоря.

ИВАН КОЛЕВ: Ще влезем в конкретика и ще стане много лошо и заради това аз предлагам... /МАРГАРИТА ПОПОВА: А има ли конкретика?/ Ив. Колев: Предполагам, че има, защото аз, ако взема отношение, ще вляза в конкретика, но смятам да го направя, тъй като вече позакъсняхме доста, действително да определим дата, да кажем за следващото заседание да направим точно този разговор и всеки да си каже и за изборите, и как тръгна въобще, тези приказки, които тръгнаха за този Съвет, за кадровата му политика откъде тръгнаха, тъй като аз ще ви дам факти, как са тръгнали и накъде отиват, и кой се стреми да бутне Съвета, тъй като крайната цел е това. И в това нещо може да се говори много, но затова, виждам, че вече е 13.30, хората може да са поуморени, пък и някои от колегите искат да се подготвят и да си съберат и

съответните данни и доказателства, за да може да говорим с факти, а не с празни приказки. Заради това предлагам примерно за следващото заседание да се каже кога ще е, или отделно заседание.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Петър Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Ще имаме и открити становища, няма как като се обсъжда наредбата за кадрване да не се изложи и становище за цялостното кадрване в други ден на 5-ти на съвещанието в НИП, където са поканени всички.

ГЛАСОВЕ: Това са различни неща.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Знам, че са различни, но ще чуем мнения и там, които ще провокират за следващото заседание още повече въпроси и отговори. Това имах предвид.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз имам предложение. Ако имаме готовност да проведем този разговор това можем да го направим в удобно за нас време. Наистина предлагам да приключим този дебат, това е моето предложение, и в четвъртък да се проведе този разговор. Но задължително трябва да се проведе този разговор и да се вземат решенията, за които каза г-н Цонев. Нека да минем към другите точки, защото наистина доста се проточи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако сте съгласни, колеги, да се прекратят сега дебатите по този въпрос?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Отхвърляме ли предложението на г-н Цонев?

ГЕОРГИ ШОПОВ: За другия път.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следващият път да се вземе решение по кой от трите пътя да се тръгне.

/чува се: Самосезира се комисията./

ЦОНИ ЦОНЕВ: Не, оставете самосезирането, в случая или има решение на Висшия съдебен съвет, с което той се ангажира, или няма.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, нека да вземем това решение следващия път.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Защото дисциплинарната комисия също може да се самосезира.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Помислете до следващото заседание.

ПЕНКА МАРИНОВА: Имам конкретно предложение. Действително трябва да бъде направена такава проверка, но не да се възложи на която и да е от нашите комисии, защото очевидно както и да го мислим, и да говорим, налице е срыв в доверието по между ни. По електронен път да се излъчи група, която, както избираме дисциплинарните състави, която евентуално съобразно предложението на г-н Цонев, което горещо подкрепям, да направи проверка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е от друг ъгъл погледнато предложението на г-н Цонев. Заповядайте, колега, Вие искахте да кажете нещо.

МАЯ КИПРИНСКА: Подкрепям колегата Маринова, защото така е най-почтено и най-честно.

ГЕОРГИ ШОПОВ: А дали е почтено към комисията на г-н Цонев?

МАЯ КИПРИНСКА: По електронен път трима души комисия и да направят проверка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, обмислете предложенията си всички заедно до следващото заседание, обмислете го спокойно, имате време още дни напред, и когато

имаме готовност за конкретно решение, няма никакъв проблем следващия път в четвъртък или в петък, не е казано.., ние може да се събираме всеки ден, когато има нужда да се обсъди нещо, така че тогава ще продължим като първа точка с този въпрос. Но нека да има няколко дни за размисъл.

Дисциплинарни производства. Закрито заседание.

/камерите се изключват/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, това беше края, всичко от днешното заседание на Висшия съдебен съвет. /гласове - да включим камерите/ Да. Приключваме за днес. Благодаря ви за това, което всички заедно свършихме! Следващото заседание на Висшия съдебен съвет е следващия четвъртък.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**НАСРОЧВА следващото заседание на Висшия съдебен съвет на 8 октомври 2009 г. от 10, 00 ч. в заседателната зала на Висшия съдебен съвет.**

**/Закриване на заседанието - 13.45 ч/**

**Стенографи:**

*Таня Младенова*

*Невенка Шопска*

*Зоя Костова*

**07.10.09 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**МАРГАРИТА ПОПОВА**