

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 38**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 8 ОКТОМВРИ 2009 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Маргарита Попова - Министър на правосъдието

**ОТСЪСТВАТ:** Костадинка Наумова

/Откриване на заседанието - 10,05ч/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. т. 27 и 29.**

**II. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:**

1. Проект на решение по молбата на Румен Христов Ненков - съдия във Върховния касационен съд за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. с чл. 195, ал. 1 т. 2 от ЗСВ

*Внася: Комисия предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по молбата на Стефка Савова Стоева - заместник председател на Върховния административен съд за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. с чл. 195, ал. 1 т. 2 от ЗСВ

*Внася: Комисия предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по искането на административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на допълнителни средства по бюджетната сметка на съда за 2009 г.

*Внася: Комисия "Бюджет и финанси"*

4. Проект на решение относно изплащане на приключени етапи III, IV и V съгласно т. 2.3.3 по договор № 45-06-032/28.04.2009 г. между ВСС и Консорциум „Юнайтед Кънсалтънтс“ ДЗЗД в изпълнение на договор № КБ08-24-8-С/03.11.2008 г. „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“ по Оперативна програма „Административен капацитет“.

*Внася: Комисия "Бюджет и финанси"*

5. Проект на решение относно плащане по договор № 45-06-022/12.03.2009 г. за проектиране, разработване и въвеждане в експлоатация на специализиран софтуер за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица, както и провеждане на обучение на потребителите по подприоритет 3.3. на ОПАК „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии“ във връзка с договор № КБ-08-33-4-С/03.11.2008 г.

*Внася: Комисия "Бюджет и финанси"*

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, добър ден. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Желая на всички ползотворна работа. Подписала съм дневен ред с точки по редовен и допълнителен дневен ред. Ако сте съгласни да процедираме така както е организирано заседанието на съдебния съвет днес, да гласуваме и да започнем. Допълнителните точки са пет на брой.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Един въпрос. Включени ли са в дневния ред проблемите за г-н Ненков и за г-жа Стоева?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Включени са. Очаквам журналистите да излязат.

/От залата излизат всички журналисти/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, първа точка от дневния ред за днес, естествено тя е продължение от дневния ред на предишното заседание на Висшия съдебен съвет, по ваше решение, по ваше искане и конкретно по предложение на професор Мингова, така че т.1 - Кадрова политика на Висшия съдебен съвет. Заповядайте, професор Мингова!

/Маргарита Попова излиза от залата. Заседанието продължава под председателството на проф. Анелия Мингова./

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И така, уважаеми колеги, по първа точка, едно продължение на нашия разговор, който започнахме миналия път. Доста колеги изявиха желание той да продължи, защото очевидно има какво да споделят пред Съвета. Имате думата. Кой би желал да се включи? Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, бих желал да направя едно изявление от името на Висшия съдебен съвет, тъй като съм убеден, че това изявление ще спомогне за провеждането на един откровен, задълбочен и резултатен разговор.

Уважаеми колеги, кадровата дейност на Висшия съдебен съвет е особено важна. Тя е в основата на успешното провеждане на съдебната реформа и нейното реализиране. В досегашната си дейност Висшият съдебен съвет извърши множество назначения по реда на конкурса чрез атестиране и за избор на административни ръководители и техни заместници. Безспорно е, че бяха отправени критики, бележки, както по някои отделни назначения така и по кадровата дейност на Висшия съдебен съвет, като цяло.

Висшият съдебен съвет, ръководен от идеята и разбирането, че неговата дейност следва да се основава на пълна прозрачност, обективност и законност, е приемал тези критики, идеи и становища като желание за промяна в кадровата си дейност, гарантираща отстраняване на проблемите, доколкото съществуват, за да бъдат избрани и назначени магистрати с доказани високи, професионални, нравствени, морални качества. Уверен в това свое разбиране, Висшият съдебен съвет представя на обсъждане пред магистратите техните процесуални задължения, неправителствени организации и обществото като цяло, приети в Наредба по смисъла на чл.209а от Закона за съдебната власт. В процеса на обсъждане на тази наредба се предлагат решения на наистина сложни и важни въпроси, на които тя следва да отговори и проекта се е приел положително от болшинството магистрати.

Съзнавайки високата отговорност, която носим като членове на Висшия съдебен съвет, както за досегашната си, а така и за бъдещата си дейност, от името на членовете на Висшия съдебен съвет заявяваме, че Висшият съдебен съвет и отделни негови членове са готови да поемат своята персонална и морална отговорност, ако се установи, че със своите действия във Висшия съдебен съвет са уронили престижа на съдебната власт.

Благодаря ви! Смятам, че това трябва да бъде основа за разговора.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Г-н Велчев. След това г-н Димов.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Аз не знаех, уважаеми колеги, че г-н Шопов се готви да прави подобно изявление, но за днес се бях подготвил да ви информирам по един случай, който придоби публичност и да ви информирам за резултатите, които до този момент са установени в хода на нашето разследване. Бързам да кажа, че това, което ще споделя с вас, не са окончателни данни, но прецених, че тези междинни, абсолютно достоверни данни обаче, могат да бъдат споделени във Висшия съдебен съвет, за да бъдат отчетени в контекста на онова, за което говори г-н Шопов.

Припомням ви, че справедливата, но прибързана реакция на г-н Иван Колев да предупреди за това, че странни хора обещаваат подкрепа на кандидати за ръководни длъжности в съдебната власт, разкри една нерадостна картина. Аз лично бих искал да бяхме сезирани за случая преди медийното му отразяване. Тогава сега щяхме да бъдем значително по-подготвени и нямаше да гадаем за едно или друго обстоятелство. За съжаление, когато казуса стана известен повечето възможни оперативни методи за събиране на информация се оказаха практически неизползваеми. Все пак успяхме да направим анализ на показанията на редица кандидати за ръководни длъжности в системата и на разпечатките на известните телефони на въпросния Краси, както междуременно стана известен. Казвам това с оглед на факта, че това име стана медийно популярно. Този анализ, пак повтарям, е окончателен, сочи няколко неоспорими факти, които позволяват известни разсъждения.

Разбира се господинът, известен като Краси, отрича да има каквато и да е роля в кадрването на съдебната власт. Той отрича да познава повече от един член на Висшия съдебен съвет или някога да е обещавал съдействие на магистрати кандидати за ръководни длъжности. Той отрича да познава каквито и да било магистрати. Той лъже! От разпечатките става ясно, че той е имал не малко разговори с членове на Висшия съдебен съвет и с редица магистрати. Свидетелски показания го слагат на една и съща маса с магистрати и говорят за редица срещи. Бяха направени безспорни разпознавания. Въпросният господин беше вече привлечен към наказателна отговорност за лъжесвидетелство. Защо той предпочете да бъде обвиняем вместо да каже истината, ако тя е безобидна, може да има повече от едно обяснение. Моето обяснение е, че отговорността на практически извършеното би била по-тежка от отговорността по чл.290 и въпросния „Краси“ си дава ясна сметка за това, като предпочита по-малката от двете злини. Но това е, това е моето предположение.

Какви са установените факти? От разпечатката на един от установените му телефони, подчертавам думата „един“, става ясно, че Краси е поддържал контакт с 15-ина кандидати за ръководни длъжности в съдебната власт - и съдии, и прокурори. С някои контакта се изчерпва с едно разменено позвъняване. С други контактите са многобройни. Не мога на този етап да спомена имена. Списъка би бил неизчерпателен, има твърде много все още неустановени телефони. Има направени искания за тяхното установяване, работи се в момента и се надявам в скоро време да имаме пълната картина. Това прави казаната цифра твърде условна. Но има една любопитна подробност. Контактите на всички лица с въпросния Краси приключват най-късно в деня на

съответното гласуване. Никой от тях не е имал мотив да продължи приятелството си, в кавички, с него след тази дата. Това навежда на определи размишления. В паметта на мобилния телефон, който сме иззели има имена и телефонни номера на над 30 действащи магистрати, което е, как да кажа, странно на фона на категоричното заявление на въпросния господин, че не познава, фактически, нито един човек в съдебната система.

Свидетелските показания сочат, че някои от кандидатите за ръководни длъжности са имали лични срещи с него, при това някои повече от веднъж, други си признават, че са били с въпросния господин в по-широки компании на магистрати. Някои от кандидатите имали контакти с този господин не са били избрани за съответните ръководни длъжности. Една много малка част са били. Можем само да се питаме имали ли са той и лобирането му /говоря за господинът „Краси“/ някаква роля в успешния избор на тези магистрати. Никой от разпитаните магистрати не казва какво точно го е провокирало да приеме с доверие и да се среща, и разговаря за изборите във Висшия съдебен съвет с един 27-годишен съсобственик на дискотека в Плевен. Всеки има своето обяснение за това. Някои от магистратите твърдят, впрочем някои го твърдят неофициално, след разпита, че Краси им обещавал подкрепа на неустановен брой гласове във Висшия съдебен съвет, без да иска нищо в замяна. Всички обаче много трудно си припомнят за въпросното лице и показанията им са твърде оптегаеми. Впрочем да кажа още една дума за господина известен като Краси. Той, разбира се, е човек, който може да бъде интересен за повече от една българска държавна институция. Любопитния факт свързан с него е, че, само за справка го казвам, този човек, по неговите

данъчни декларации, за последните пет години е живял под социалния минимум.

Краси е поддържал контакти с трима членове на Висшия съдебен съвет. Най-многобройни контакти има с г-н Стойко Стоев, по-малко на брой контакти с г-н Иван Димов и един единствен контакт, в който той е потърсил г-н Пламен Стоилов, като разговорът с него е продължил само няколко секунди. И тримата колеги са разпитани, отричат каквато и да било връзка с Краси по повод назначения в съдебната власт, като изтъкват други основания за това да имат контакти с него.

Общото впечатление, което се създава за Краси е на един човек, който благородно и безкористно зарязва работата си и се посвещава на обществени начала да съдейства на магистрати от страната да заемат ръководни длъжности. Той обикаля България, среща се с редица магистрати, с други води многократни телефонни разговори и не винаги, но често пъти е приет с доверие, магистрати охотно се срещат с него на четири очи или в компания, търсят го по телефона, умилително убедени в съвършено добрите му и безкористни намерения. Без отговор остават редица въпроси. Кой е истинския мотив сериозни магистрати да поддържат непонятни отношения с един 27-годишен съдържател на дискотека в Плевен? Казвам това не за да омаловажим въпросния господин, а за да подчертаем умерения му обществен авторитет. Защо някои от тях го приемат с доверие, говорят с него многократно, срещат с него? Защо никой от тях не е смутен, че този човек няма никакво смислено основание безкористно да им предложи помощта си? Впрочем с какво би могло да помогне това лице? Как се обяснява значителния брой на хората, на които Краси помага, в кавички, на практика на цялата територия на страната и дали наивността е



единственото обяснение? Какво всъщност очаква Краси в замяна? Има ли наистина връзка между Краси и членове на Висшия съдебен съвет, която да обясни поведението на редица магистрати? При това държа да кажа, аз в никакъв случай не влагам какъвто и да било укор към споменатите три имена. Всеки един от тях има своето обяснение за тези контакти. Възможно е и други членове на Висшия съдебен съвет да са имали контакти с въпросния господин. Ако това е така, аз лично бих бил признателен това обстоятелство да се направи публично достояние, за да ни се спестят усилията да стигнем до него. За съжаление нито разпитаните магистрати, нито самия „Краси“ дават отговор на тези въпроси.

Ние ще продължим работата си по образуваното досъдебно производство. В него се появиха и нови разследвания, които също ще бъдат проверени. Когато разследването приключи, аз мисля че би било най-добре, Висшият съдебен съвет да сформира една комисия, на която ние ще изпратим онези материали, които е допустимо да бъдат разглеждани от комисия на Висшия съдебен съвет, за да ги прецени тази комисия във връзка с изискванията на професионалната етика.

Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Г-н Димов искаше думата. След това г-н Стоев. След това г-н Стоилов. Заповядайте, г-н Димов!

ИВАН ДИМОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, тъй като не присъствах на предходното заседание, първо искам да приветствам поставянето на въпроса за кадровата политика на Висшия съдебен съвет като точка от дневния ред. През изминалия двегодишен период, откакто работи този постоянно действащ Висш съдебен съвет, натрупахме доста сериозна практика в тази посока и доста

сериозен опит и мисля че проблемите, които възникнаха в хода на нашата дейност ни дават повод да направим анализ на нашата кадрова политика. Освен това обществените очаквания, насочени към нас, също ни карат да говорим ясно и открито за проблемите, които присъстват в съдебната система. И аз благодаря за въведението и това, което г-н Главният прокурор каза, за да отвори един от проблематичните моменти, който така или иначе се дискутира, за да може тук ние да си кажем ясно и открито кой каква позиция има по този случай. Но аз не искам да изхождам само от този случай, защото макар и като че ли единичен и централен в момента, фокусиращ кадровата дейност на Висшия съдебен съвет, той, мисля че не е най-точния и ясен пример за начина, по който се извършват назначенията във Висшия съдебен съвет. Затова аз в своето изложение всъщност искам да започна малко по-отдалеч, защото кадруването е пряко свързано с начина, по който се формира Висшия съдебен съвет. И да зададем въпроси и да потърсим отговори на това дали начина на формиране на Висшия съдебен съвет влияе върху вземането на решения относно назначенията на кадрите или не, и дали модела, по който работи Висшия съдебен съвет е правилния и желания, както от магистратите така и от обществото.

Знаете, че Съветът се формира от парламентарна квота 11 човека. Създава се усещането, особено извън тази сграда, в обществото, сред магистратите, че едва ли не парламентът, политическите партии влияят върху дейността на Висшия съдебен съвет. Другите 11 колеги от квотата на магистратите, избрани от техните среди, също носят отенъка на своето присъствие в съответния орган на съдебна власт, включително и участието си в неправителствени професионални организации, като Асоциация на

прокурори, Съюз на съдии, Асоциация на административни съдии и така нататък, които в определени моменти всъщност изпълняват чисто лобистки функции, в добрия смисъл на думата, тъй като познават голяма част от колегите магистрати и изказват мнения и становища относно кадруването на Висшия съдебен съвет. Това е съвсем нормално и обичайно.

Другият акцент в така формирания Висш съдебен съвет са тримата членове по право, които имат по различен мандат, избират се по по-различен начин и понякога като че ли се създава усещане, че техните предложения, ако не се възприемат еднозначно от членовете на Съвета, това едва ли не е някакъв дисбаланс в дейността на Съвета. Разбира се, аз съжалявам, че г-жа Попова не присъства, мястото на министъра на правосъдието е важно в работата на Съвета. Това е единствения официален представител на изпълнителната власт в нашата дейност и всяко участие на министъра на правосъдието може да се тълкува и по-многозначно. Да не забравяме, че при определени избори, на тримата членове по право и така, бих казал, сянката на президента минава над дейността на Висшия съдебен съвет.

Формиран по този уникален начин, Висшият съдебен съвет всъщност изпълнява своите важни функции по Конституция. Аз мисля, че ще споделя мнението на всички присъстващи, че този състав на Висшия съдебен съвет, ние спокойно можем да заявим, че дори забравихме кой от коя квота е. Ние работим като професионалисти. Лично аз, като представител на парламентарната квота, мога спокойно да заявя, че никоя политическа сила не се е опитвала да влияе в моята дейност. Аз съм убеден, че това се отнася и за дейността на останалите ми колеги, избрани от парламента. Колегите от професионалната квота по същия начин се

отнасят към своите задължения, като членове на Висшия съдебен съвет. Мисля че диалога, който е между нас и тримата членове по право е в рамките на оня коректен и колегиален тон, който би трябвало да присъства. Вярно е, че има случаи, макар и рядко, когато ние не сме възприемали техните становища. Аз мисля че тук най-облагодетелстван е г-н Главния прокурор, на когото почти всички предложения, с много малко изключения, сме възприемали и даже тези, които не сме възприемали според мен е било благодарение на това, че той самия е изтъквал, че кандидатите имат еднакво добри и достойни качества. Основна част, голяма част от предложенията на колегата Лазар Груев също бяха възприемани с може би някои по-големи изключения. По отношение на колегата Константин Пенчев, той всъщност е правил сравнително малко предложения, за да може да направим някакъв по-ясен и категоричен, поне аз, анализ. И работещ по този начин Съветът всъщност може би за половин година извърши един огромен брой назначения на ключовите постове на органите на съдебната власт в България. За всички нас кадрването се превърна в ежедневие. Всъщност ние по цял ден, извън тази зала и извън комисиите, ние се занимаваме с този въпрос и това е темата, която ни вълнува. Водим разговори с колеги, с познати, с хора, които имат отношение към кадрването, към назначението, към подбора на кадрите, защото стремежа на всички ни е да бъдат назначени в крайна сметка най-подходящите ръководители. За това голямо количество назначени магистрати, за този къс период от време всъщност, мисля че ние нямаме никакви тежки, неправилни кадрови решения. Вярно е, че има оспорвани. Вярно е, че има недоволни. Но това е съвсем нормално особено при положение, че за едно място се явяват по 5 - 6 кандидата, а ние назначаваме един. Всички

останали, които също са достойни колеги, не са доволни от това, че са пренебрегнати, че не са назначени те. Това съвсем естествено рефлектира и в техните отношения към нас. От друга страна ние успяхме да разместим статуквото в някои от органите на съдебната власт. Променихме го особено в София, в Софийски апелативен съд, Софийски градски съд. Може би всъщност това бяха и проблематичните длъжности, които станаха и плод на обществени коментари под най-различна форма. Сигурно има и по-достойни колеги, но тези, които се явиха на конкурса, всъщност аз считам, че ние направихме подходящи избори.

И като казвам, че за нас кадрването се превърна в едно ежедневие, аз искам и да се върна към темата, която постави г-н Главния прокурор, и да припомня тук едно изречение на колегата Пенчев, който заяви, че не „Краси“ от Плевен кадрува във Висшия съдебен съвет, а кадрването се прави тук, в тази зала и около нея, приятелски кръгове, бели покривки и така нататък, може би той ще разясни точно какво е имал предвид. Но тъй като аз, в интерес на истината, при разговор с колегата Стоев миналата седмица, той просто ми припомни как ме е запознал с неговия стар познат, въпросния „Красьо“. Тази случка, това събитие се бе, като че ли някъде, изгубило в паметта ми, защото аз имам ежедневни срещи с много хора, много разговори. И така, колегата, той ми припомни, че тази среща, която се състоя тук в близкото кафе на музея, той се е присъединил към нас, запознал ни е колегата Стоев и в разговора, който е станал и който стана, всъщност аз си го спомням добре, той потърси от мен съдействие за контакт с човек, който е извън съдебната система, по съвсем друг повод, който няма нищо общо с дейността на моите дела в Съвета и просто самия факт, че аз се познавам добре с този човек, той реши, че аз съм му подходящия

проводник за контакт. Тъй като ставаше въпрос за близък познат на колегата Стоев, аз обещах да му съдействам и по тази причина започна една така поредица от обаждания с настояване за тази среща. Тъй като аз, в интерес на истината, не мислех сериозно да осъществявам този контакт, съм приемал обаждания, връщал съм, даже аз видях, че обажданията са от порядъка на, част от тях, от порядъка на секунди, по 6, по 9 секунди, което означава - просто затварям телефона или реплика: „зает съм, обадете се утре, по-късно" и така нататък. По този начин бяха осъществени няколко разговора. В интерес на истината аз, като един по-търпелив човек, може би си позволих по-дълго време да пита той по този въпрос, но в един момент казах на колегата Стоев, че не желая повече да контактувам, тъй като нямам намерение да провеждам или уреждам подобни срещи и контакти, и също се обадох на този човек и му казах да не ме занимава повече, ако аз имам нещо за него ще намеря начин да го информирам и да му, и да му предам. Така че аз по никакъв начин не считам, че на мен ми е било повлияно за вземане на каквито и да е кадрови решения или че този контакт се е отразил върху моята дейност. Трябва да ви кажа, че аз мога да споделя тук за много други случаи, в които са, са ми звънели много повече, и аз съм връщал разговори, от колеги, в които е ставало въпрос за назначения. И ще дам пример, разбира се. Например и до ден днешен ми звъни колегата Мила Георгиева, прокурор във Върховна касационна прокуратура, и ми говори защо ние сме назначили един колега на една длъжност. Няма да казвам колко пъти ми се обажда преди самото назначение. Тук въпроса беше обсъждан, коментиран и така нататък. Друг пример. Колегата кандидат за председател на Окръжен съд-Велико Търново едва ли не ми се обиди, след като е провел с мен разговори, че не е избран,

че е събрал само 12 гласа и аз съм отсъствал на въпросното заседание, на което е бил неговия избор и заради моя глас му е пропаднал избора. И аз така мога да разширя изключително много кръга на хората, с които съм разговарял. Аз миля, че това е не само моето ежедневие, това е ежедневието на почти всеки член на Съвета. Включително мога да ви кажа, че и мои близки са коментирали с мен кадрови теми, дори майка ми се обади от Сливен да ми каже какво говорят хората, примерно. Може би само 3-годишната ми дъщеря не се е намесила само и не е проявила интерес към кадровите теми на Висшия съдебен съвет. Аз считам, че ние стремейки се и желаемейки да вземем най-правилните решения, ние трябва да имаме един по-широк поглед какво става в магистратурата, каква е оценката, както на работещите в системата колеги, така и на обществото. Не случайно се стремим към тази прозрачност и към контакт с неправителствения сектор, от който ние получаваме обратно тази информация. И в тази връзка аз лично в своята дейност съм се водил, защото когато влезнах тук в тази зала, съм се водил само от стриктното изпълнение на моите преки функции и задължения. Когато съм имал да кажа и да споделя нещо аз съм го казвал тук в тази зала. Може да погледнете моите изказвания, моите становища по отношение на назначението на определени колеги. Спорил съм с някои от колегите в Съвета по една или друга причина и считам, че това е нормално и това е редно, защото каквото и да чуваме ние отвън, отстрани, от професионалната гилдия, от обществото, в крайна сметка въпросите се решават тук. И не съм си позволявал, примерно, да се опитвам да уговарям някои от колегите в подкрепа на една или друга кандидатура извън официалните ми изказвания, защото считам, че това, което мога да кажа на някой в приятелски разговор,

аз мога да го заявя и съм го заявявал в залата на Висшия съдебен съвет, защото тук се кадрува и тук се вземат решенията. Това откън са приказки, становища и няма нищо лошо според мен да изслушваме мнението особено на колегите. Моя телефон е известен на изключително широк кръг хора. Често получавам обаждания. Не отклонявам разговори. Ако се изкара една разпечатка от моите ежедневни разговори ще видите, че аз имам доста натоварен всъщност ден. И по никакъв начин не считам, че това ми поведение се е отразило върху моите задължения като член на Висшия съдебен съвет.

Затова аз считам да приключа моето изказване и да приветствам това, че тези неща се казват, оповестяват се, защото не искам, поне аз, да остават някакви неизяснени недомлъвки, неща, които биха по някакъв начин поставили под съмнение кадровата дейност на Висшия съдебен съвет, защото, пак повтарям, че от кадрите, които ние назначихме за този кратък период от време всъщност аз не мога да посоча един колега, който да не отговаря за поста си. Пак повтарям - може да има по-добри, но те или не са участвали, или не са подали заявка за участие. Може би тук е и този законодателен проблем, че се даде възможност на всеки един желаещ да се кандидатира. Това според мен активира една енергия в доста хора от гилдията, желаещи да заемат ръководни длъжности. Тази енергия съответно прерасна и в негативна енергия, когато ние пък тези колеги не ги назначихме. Затова конфликт има, вярно е, но той е съвсем нормален, когато се решават такива кадрови въпроси. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-н Димов! Думата искаше г-н Стоев.



СТОЙКО СТОЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, понеже името ми се спомена, нито искам да се оправдавам, нито да съм адвокат на когото и да било, само ще ви кажа няколко изречения. Аз не се притеснявам от контактите с това лице, което познавам може би от четири или пет години. И понеже вчера подхвърли някой за брой на разговори с него, искам да ви кажа, че разговорите ми с него са много повече от това, което вероятно е установено в следствието. Това е въпрос на следствена тайна и може би след време ще разберем. Сега искам да ви кажа, че действително познавам това лице и споделям идеята на г-н Велчев да се направи една комисия, за да мога ясно, точно, последователно да кажа къде, какво, какво се е случило реално. Аз нямам от какво да се притеснявам, разбира се. Така че да не занимавам аудиторията с този проблем. Но само искам да ви кажа, че така нареченото лице „Красьо“ е икономист-магистър, защитил е докторантска титла и това, което беше изнесено в медиите - „циганина с ланците“ - аз такъв не познавам. Второто нещо, което е, за мен това беше човекът от София, а не от Плевен. И, познавайки неговите контакти, мога сега да кажа, без да знам какво има по делото, че при всички случаи магистратите, с които евентуално познава и е контактувал, ще бъдат от регионите Бургас, откъдето е приятелката му, вероятно Пловдив, където има лични приятели и Плевен, където се твърди, че е роден, за което аз не знам. Ето, казвам ви го на прима виста, познавайки това лице от четири години. Сега, какви са му контактите не знам и какво е правил не знам, за мен той е един познат, не е приятел. Не съм имал интереси в насока кадруване, не съм имал интереси в насока бизнес - категорично. Причините, по които го познавам, са съвсем различни, мога да ги изнеса по-нататък.

В моята кадрова дейност, мога да ви кажа, че съм се водил единствено и само от собствената си воля. Много пъти за това, което съм се изказвал, нося отговорност, има го в протоколите, ще го прочетете. Изразявал съм становища различни от тези, които са били предложенията на съответните административни ръководители по места и съм се мотивирал в самото заседание, като при някои от кадрованията лично съм говорил и с г-н Велчев, и с г-н Груев, че ще подкрепя друга кандидатура по причини, които съм изложил, разбира се. Така че аз много бих желал следствието да приключи по възможност по-бързо, да се направи една комисия, защото, искам да кажа една реплика, вчера една колежка каза: „Чувствам се омерзена от това, че се случва нещо, а аз не знам какво става точно.“. Ами аз няма пък да позволя на хората да се чувстват омерзени за това, че аз имам контакт с един човек, който не знам по какъв начин може да повлияе в тази система. Мога да ви заявя и един факт, който като че ли го пропускаме тук присъстващите на тази маса - нито един от нас не може да каже, че ако тръгне да направи лоби ще направи лоби от 13 човека, за да се избере когото и да било. Работата на един колективен орган е нещо много сложно и нека не се изненадват много хора, че една или друга кандидатура не се приема, защото в гилдията, където ние работим по 30 или по 35 години, познаваме хората и не е нужно някой да ме убеждава за кого да гласувам или да не гласувам. Така че аз благодаря на г-н Велчев! Ще помоля това нещо да се случи по-бързо, комисията да се създаде, но ще ми позволите сега при това кадрование, докато не минат кадровите назначения, аз да не участвам. Благодаря!

**АНЕЛИЯ МИНГОВА:** Заповядайте, г-н Стоилов!

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, г-н Велчев коректно представи фактите такива каквито са. Това, което искам да уточня и да допълня е следното. Първо, ако забелязвате аз съм много спокоен затова защото няма за какво да се тревожа. Искам най-откровено да заявя пред вас, че никога при никакви обстоятелства не съм познавал и не съм контактувал с лицето Красьо. Нито го знам, нито директно, нито посредством други лица. Никога не съм разговарял по телефон с това лице и няма за какво да разговарям. Какъв е конкретния случай? В един юлски ден лицето Красьо е хванало телефона си и е набрало моя номер. В разпечатката ясно личи, че аз съм натиснал копчето за осъществяване на контакт. Връзката е продължила точно 5 секунди, след което е прекъсната. Аз разговор с този човек не съм имал, тъй като, пак повтарям, въобще не го познавам. За този човек разбрах тогава, когато колегата Иван Колев в заседание каза какъв е случая. Какво повече мога по този въпрос да ви кажа? Нищо не мога да ви кажа. В телефона си никога не съм имал човек с такова име, в телефонния указател на моя джииесем никога не съм имал човек с такова име. И по едно стечение на обстоятелствата пък нямам и познат, и приятел, който да се казва „Красьо“, така че това, което се е случило в този момент по този въпрос, аз мога да дам само две обяснения на това.

Едното - предполагам, че този „паразит“, за да демонстрира пред някого, че има връзки с членове на Висшия съдебен съвет е набрал моя номер и веднага е изключил. Тук възниква въпроса защо точно моя номер, а не някой друг номер? Аз се надявам, че следствието ще отговори на този въпрос, тъй като аз нямам отговор на този въпрос.

Второто ми предположение е друго. То може би е малко пресилено, но аз съм длъжен да го споделя с вас. Откакто съм във Висшия съдебен съвет аз водя тежки битки по две направления - за съдбата на следствието и по отношение на законите, наказателните закони, които според мен в много отношения обслужват престъпността. Това са двете направления, по които съм водил тежки битки и там съм се конфронтирал с много силни хора, засегнал съм може би и някакви интереси и мога да приема, до голяма степен, че това, което се е случило с моя телефон е резултат на една тежка провокация.

Аз искрено се надявам, че прокуратурата ще установи следните факти: По какъв начин се е сдобило с моя телефон лицето Красьо? По каква причина е избрал моя номер точно в този ден? Познава ли ме той, откъде, при какви обстоятелства? Всичко това да бъде изяснено. И така, както тук беше изнесен факта за това, че е засечен един контакт с този човек, така се надявам, че ще бъдат изнесени и другите допълнително събрани факти по делото. Ако целта е чрез тази тежка провокация да бъде спряна в моята борба по двете направления, на тези, които евентуално са го извършили, искам да кажа - просто не сте познали! Аз няма да си тръгна оттук опозорен затова, че някой си е позволил да ме провокира! По този начин няма да ме спрете. По-скоро се обърнете по другото направление - по линия на неизвестния извършител, там имате вече редица успехи, но по този начин просто няма да стане. Благодаря ви, колеги!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви, г-н Стоилов! Други желаещи? Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Мингова! Аз отново искам да заявя своето дълбоко убеждение, че диалога, че

дискусията за съдебната реформа следва да се води, като кадровата политика на Висшия съдебен съвет е част от тази реформа - иманентна и много важна, трябва да се води тук, в тази зала, пред медиите, а не чрез медиите. Медиите са проводника за тази дискусия до обществото. Искам да заявя дълбокото си убеждение, че всички тук желаем случването на тази реформа в този ѝ вид, каквато я иска нашето общество, каквато я искат нашите колеги, каквато я искат и нашите приятели от Европа.

Искам с няколко думи да споделя това, което правим. Става реч за наредбата за кадровата дейност. Тази наредба е от юли месец на сайта на Висшия съдебен съвет. По информацията, която имам от колегите от работната група, за подготовката на наредбата има десетки мнения, препоръки и предложения от магистрати, от граждани. Освен това в основната си част Висшият съдебен съвет присъства на дискусията в Националния институт по правосъдието, където наредбата получи своята безрезервна подкрепа от народни представители, от професионалните сдружения, от обществените и неправителствени организации, които изложиха и критичните си бележки, и направиха своите продуктивни и смислени предложения. Ние знаем, че сме на финала на приемането на тази наредба, която, ще цитирам колегата Захарова: „Макар и малка стъпка е стъпка напред.“. И единственото, доколкото ми е известно, по информация от министър Попова, чакаме становището на СЕПЕШ, за да може да бъде и то съобразено при окончателното ѝ приемане, въпреки че ние не приемаме конституция, но дефакто това ще бъде нашата конституция на нашия Висш съдебен съвет в кадровата му дейност.

Искам да се върна малко по-назад обаче за това, което сме свършили. Този състав на Висшия съдебен съвет е избрал

трима зам. председатели на върховни съдилища, трима зам. главни прокурори, като включвам в това число и новото качество на г-н Бойко Найденов. Избрал е шест председатели на апелативни съдилища. Почти толкова апелативни прокурори. Няма да слизам по-надолу в нивата. Възможно е по обективни - имам предвид кандидатурите, и субективни - имам предвид моето отношение към един или друг кандидат, да сме допуснали и известни неточности в самия избор, да не сме избрали най-достойния от тези, които са се явили достойни, за мен, всички кандидати, но нали именно заради това се стремим да променим реда, да променим правилата, естествено в рамките на Конституцията и на действащия закон. Но не мога да се съглася и никога няма да се съглася на обвинения, буквално, пък може и в кавички, че в нашата кадрова дейност основна роля играят големи адвокатски кантори, приятелски кръгове, бели покривки, и оттам ние да имплантираме „ракови клетки“ в снагата на съдебната система. Защото аз считам, че приятелският кръг трябва да бъде назован поименно тук, бялата покривка поименно тук, адвокатската кантора поименно тук, и конкретните ракови клетки поименно пак тук . Ето защо според мен тези твърдения за мен, меко казано, са неистина. Няма да повтарям теорията на Гьобелс, когато се повторят едни неща много пъти какво става. Няма да подмина и въпросния Красьо. Този Красьо се появи тук в тази зала. Колегата Иван Колев, изразявайки своето възмущение го оповести тук, като го нарече „някакъв дребен измамник“. Жалкото е, че и тогава от неговите думи, и днес от това, което г-н Главния прокурор представи на Съвета, много колеги магистрати, кандидати за административни постове са го търсили. Това е много жалко за нашата система, но аз съм дълбоко убеден обаче, че едва ли има здрав разум, който да повярва, че един

„измамник" - ползвам думата на колегата Колев - е изкадрувал основните административни длъжности в съдебната власт. Просто не мога да го възприема. Може би моето възпитание, може би моята вяра, може би моя манталитет, не ми позволява да го повярвам, защото в противен случай ще се явя изтъргуван. Завърших. Благодаря за вниманието!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Сукнаров искаше думата.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря! Колеги, аз смятам, че днеска не е деня, в който трябва да обсъждаме само случая „Красьо". Това е един инцидент, той, както каза г-н Велчев, не е приключил и кадровата политика на Висшия съдебен съвет не се изчерпва с фактите, които днеска ни се поднесоха. Те действително може и да са тревожни, може да имат някакво отражение в работата на Съвета, в неговото кадрване, но очевидно кадровата политика на Висшия съдебен съвет е тази част от неговата дейност, която най-много интересува не само съдебната система, но и цялото ни общество. Никой не казва нищо за финансовата дейност, с която Съвета управлява бюджета на съдебната власт, за дисциплинарните производства, които се водят тук, за грижата за администрацията и тъй нататък, всички комисии, които имат свои задължения.

Аз искам да споделя нещо по тъй наречените скандални за мен, в кавички, избори. Аз, когато бях последна смяна на морето, 12 и 13 септември и времето беше много лошо в Лозенец, и четях само вестници, и като четях тези вестници останах с впечатлението, че в нашата съдебна система настъпва някакъв апокалипсис. Започнах да разсъждавам дали това е така и ако е така защо е така. Стигнах до извода, че това изобщо не е така.

Нас ни набеждават, че сме извършили няколко скандални назначения и по този начин сме извършили аморални постъпки. За мен лично това, което е съобразено със закона то не може да бъде неморално. И ако в резултат на прилагането на някой закон се случи нещо неморално значи не е морален самия закон. Това е моето лично вътрешно убеждение. Но за да не теоретизирам нещата ще се спра само на две назначения на Съвета, които се отнесоха към групата на скандалните, така да се каже. Първото беше за назначението на председателя на Административния съд във Варна. Всички знаете, че бившата председателка беше уличена в извършване на тежко престъпление, отстранена от длъжност и по предложение на г-н Пенчев ние избрахме за временно изпълняващ длъжността „председател“ на този съд заместник председателя, - ако не се лъжа, - една млада колежка. След това, когато се обяви конкурса за назначаване на председател титуляр г-н Пенчев подкрепи кандидатурата на друга колежка, но ако си спомняте, аз предполагам, че всички си спомняте, когато той подкрепи тази кандидатура в заключение той каза: „Не, че другата колежка е по-малко достойна да поеме заеме този пост.“. Това го помня като бял ден, има и протокол. И сега, аз лично, когато гледах кадровата справка и на двете колежки, бях с абсолютното убеждение, че по-достойна да заеме този пост е тази, която в момента изпълнява длъжността, временно изпълняващата длъжността „председател“. Защо го казвам това? Сега ще спомена за избора на колежката Дора Чинева в Бургас. Тя имаше право на втори мандат. Не веднъж аз в тази зала съм заявявал, че административен ръководител или негов заместник, след изтичането на мандата, на който, не се изнесат данни, че той не си е вършил работата както трябва или че е спявал работата на съда, или прокуратурата, която ръководи, той



трябва да бъде сменен. Обаче, ако се установи, както беше в случая, че тя е ръководила много добре съда, постигнати са добри резултати и така нататък, значи кандидатурата, която подкрепи председателя на Върховния касационен съд на другия кандидат Яни Бахчеванов, когото също лично познавам, защото съм работил в този район, за мен лично трябваше и двамата колеги, аз отправям апел и към главния прокурор, когато подкрепяте и предлагате да бъдат избрани такива отговорни съдебни служители, администратори, много ви моля, когато кандидатурите са повече от една, помъчете се поне малко да ни убедите защо едната кандидатура е по-добра от друга. В това отношение веднъж, мисля, а може и два пъти, останах много приятно изненадан от поведението на г-н Велчев, който беше внесъл предложение за определен административен ръководител в прокуратурата и като изслушахме 4 - 5 души той каза - „Аз внесох, но сега ми се струва, че има друг по-достоеен.". Та в, така, един съвсем колегиален и приятелски разговор, ви моля, все пак и ние сме хора, които гласуваме и ще трябва да ни се създаде някакво вътрешно убеждение, помъчете се да ни убедите, че това, което вие предлагате е по-точното. Ние няма да откажем в никакъв случай да бъде осъществен този иск. Няма да се спирам на другите неща пак там за тези назначения. Казвам го точно затова, че част от членовете на Съвета не са убедени, че това е точно. Аз този Пачолов ли беше, който беше за заместник председател на Апелативния съд във Варна го познавам само от съдебните актове, които съм му проверявал като касационен съдия и имам прекрасни впечатления от него. След това разбрах от г-н Груев, че те не са се поздравявали с Виолета Бояджиева. Ами аз отде да знам, че не се

поздравяват? Това беше един факт, който после ни се поднесе, но аз не знаех.

И другото нещо, което е, вчера при мен дойде колежката да търси колежката Стоев, председателката на Районния съд-Хасково. Повечето от вас я познават като една от ръководителките на проекта по ОПАК ли беше, който в няколко районни съдилища, включително и Сливенския, аз бях на събирането само в Сливен и останах с прекрасни впечатления от тези млади хора, които са загърбили семействата си, за да се докажат и като ръководители, и като професионалисти. Предполагам, че това е било впечатлението и в Поморие, когато колеги отидоха там, е било същото. И тази колежка вчера докато чакаше колегата Стоев ми каза следното нещо. Звъннали й от някой съседен град, колежка, изглежда председател на съд, и каза: „Как си туморче?“. И на мен ми се струва, че не е редно с такива тежки квалификации да обиждаме нашите колеги, които се стремят да градят и кариера, и да се доказват в тази система. Ние ги убиваме просто. Аз не отричам, че може да има някой такъв, въпреки че бих желал да чуя човешкото име на един „тумор“, но в случая те възприемат това обидно. Значи, който, този Висш съдебен съвет избере за административен ръководител, той автоматично става „тумор“. За метастази няма да говоря, защото те идват по-късно, слава Богу, да пази Господ. Та изпълнявайки си работата на кадрови орган на мен ми се струва, че трябва да се отнасяме много внимателно към всичко това, което вършим. Първо да бъдем обективни в преценката си за качествата на кандидата, за който гласуваме и второ, да го направим така, че този който не е избран да не е обиден. Той трябва да е убеден, че ние избираме другия, защото той е по-добър от него. А пък този, който бъде избран да не се чувства като някаква болестотворна

клетка там и колегите да му се подиграват. Аз, г-н Пенчев разбира, че говоря за него в случая, аз това го отдавам на неговия емоционален характер, той е така, всички виждаме как реагира понякога, но ми се струва, че трябва да се пазим от такова поведение, защото ако ние не го направим това, кой ще го направи? Ние сме органа, когото всички гледат.

И последното, с което ще завърша, аз много обичам да работя в колектив, а това е колектив, в който има нормална, спокойна обстановка за работа. Но най-важното, което желая да съществува между нас е чувството на пълно доверие. Доверието в този колективен орган е основното настроение, което трябва да съществува. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Това не е изказване, а една кратка реплика. Струва ми се, че ще сбъркаме, ако дискусиата за кадровата политика продължи по линията на противопоставянето на „ние“ и „вие“. Едва ли основния проблем е неудовлетвореността моята или на, аз от тяхно име не искам да говоря, че някой не бил избран. Защото за втори пореден път така се казва: - „Ние не избрахме, но и ние имаме право.“ - Аз мисля, че веднъж казах моето лично отношение преди две заседания, Вие отсъствахте, г-н Сукнаров, аз съм последния човек, който ще се обиди, ако не е избран някой, който съм предложил, стига да съм бил убеден. И не става дума тук за обида, не сме деца да се обиждаме. Тоест кадровата политика е много по-общ проблем от това дали сте избрали или не тези, които ние сме предложили или поне аз за себе си така го разбирам, макар че като всеки човек, разбира се, държа и се мъча да отстоявам.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Благодаря, г-жо Мингова! Аз ще се опитам, колеги, да говоря наистина по темата, тоест - кадровата политика. След това ще се спра на другите упреци към мен.

Да, аз кадровата политика не я харесвам, но не на Висшия съдебен съвет, ами моята, защото и аз съм член на Висшия съдебен съвет. И нека ви припомня 2008г., когато бяхме изправени пред първия избор на редови магистрати, колко часове и колко заседания ние тук спорихме, спорихме, спорихме как точно да ги подредим, да ги подредим ли по старшинство, как да ги избираме, по ред ли ще ги избираме, най-добрите ли и така нататък, и така нататък. Много съм мислил, защото на мен не ми харесва начина. Между впрочем, г-н Сукнаров, аз мисля че подкрепих колежката от Хасково, така че не знам защо., но това е друга тема. Та, когато аз съм изправен пред себе си и трябва за едно място да се избере един от пет кандидати и няма предложение примерно на административния ръководител. В по-големия брой от случаите аз се доверявам на някой от вас. Някой се изказва, казва, че познава еди кой си, че е много добър, че гарантира за него и така нататък, и аз гласувам за него. В много по-малък брой от случаите аз лично познавам някой от тези пет кандидати, убеден съм, че е добър, честен, сигурен, и аз гласувам за този, който аз познавам. И моя въпрос е - правилно ли кадрувам? И моя отговор е - не, аз кадрувам неправилно, необективно и несправедливо. Защо? Защото аз не знам дали някой от останалите четирима, които никой от вас не познава и не се е изказал, които и аз не познавам, и не съм се изказал, дали не е по-добър от този добрия за който ние гласуваме. И после какво правим? Аз много съм мислил по този въпрос и трябва да кажа, че съвсем наскоро някак си ми светна откритието. Колеги, конкурс чрез атестиране е оксиморон. Конкурс значи

съревнование за някаква бъдеща длъжност. Атестиране значи оценката на твоята минала работа. Ние познаваме конкурс чрез изпит, което е най-елементарното. Познаваме конкурс чрез събеседване, което е пак изпит, но малко по-неформален. Познаваме конкурс по документи. При конкурса по документи ние преценяваме документите на единия, на другия, на третия кандидат с оглед годността им да заемат тази длъжност, за която се явяват. В случая законът ни е поставил един абсолютен капан, като казва „конкурс чрез атестиране“. Ние сме си говорили много пъти, че - аз съм прекрасен прокурор, но дали ще бъда прекрасен търговски съдия, нали.? Това е ясно. Затова аз казвам, че трябва час по-скоро парламента очевидно с наша помощ, ако искат, ако искат без наша помощ, да решат как ще кадрваме основните кадри, не външния прием, не младши магистрати - там е ясно, основните кадри как ще ги кадрваме, за да няма никакви съмнения. Защото, пак ви казвам, когато вие гласувате за едн кой си, защото аз съм ви казал, ами другия казва - аз съм по-добър, но мене този Пенчев не ме познава, никой не ме познава в Съвета, никой не каза една дума за мен и не ме избраха. И прав ли е човека - прав е, обиден ли е - обиден е. И ние сме виновни, добре, съгласен съм, но очевидно модела е сбъркан. Затова аз даже не взех дори отношение по новата наредба за атестиране. Не съм против нея, аз смятам, че тя наистина е нещо много по-добро, но за мен това няма да ни извади от този капан - конкурса за атестиране. Това е едното, което исках да кажа.

Другото, което исках да споделя с вас, аз съм го казвал много пъти и не само в медиите, казвал съм го и на събиране на административните съдии, колегата Табанджова знае и Радка Петрова, моето мнение е, знам, че то е спорно, че атестацията трябва да се извършва само от Висшия съдебен съвет. Ако трябва

да махнем ограниченото на администрацията, ако трябва да назначим експерти, като г-жа Караиванова, - 10, 20, 30, 50, но един орган трябва да атестира, защото аз ви казвам, специално административните съдилища ги атестираме само ние, тъй като те нямат по-старши, няма как да стане, и по старата наредба и по новата само ние ги атестираме. Това е работа, която я гледаме формално, през пръсти и аз не се сърдя на никой. Те имат по триста дела, върховни съдии, не може да отиде в Разград да провери делата на съответния колега, който трябва да бъде атестиран. Просто така е. Но това е друга тема, може да поспорим. Може да има различни мнения. Това е по този въпрос.

Иван Димов това, което каза за Висшия съдебен съвет, аз го приветствам. Това беше много задълбочен анализ на всичките конфликти, които самия начин на сформирание на органа залага, но тези конфликти не са неразрешими. Този анализ аз го подкрепям и го приветствам.

Сега обаче да отидем първо на въпроса „Красьо“. Аз не знам, Красьо се появи отнякъде, не отнякъде, Иван Колев каза - „има един Красьо, има едни скандални сведения“, за които той беше чувал. Аз не бях чувал. За този вид ходатайства не бях чувал, бях чувал за други ходатайства - кантори адвокатски, събират се групи в компанийки. Няма да кажа имена, г-н Стоянов, защото не става дума за престъпление. Това че аз съм седнал да пия ракията си с някой колега, който утре ще го избираме, това не е още престъпление и аз няма да кажа: - ти пи - и ти ще кажеш - не съм пил аз, пи комшията. Не е това важното в разговора. Важното е, аз го казах, като няма принципи, като няма критерии за кадруване, всякакви съмнения са позволени. Позволени са. Като не е ясно. Защо за младшите съдии и за младшите прокурори никой не

оспорва? Избираме първия, втория, третия, до попълване на местата. Защото там имаш конкурс. Хубав, лош - конкурс, писмен, устен, ето ги бележките. Никой не спори. Няма съмнение, че този ял, другия пил. А когато няма критерии ние по симпатия, аз това ви казвам, тя и Галя Захарова оня ден каза - ние се изказваме, някой познава някой, много добър бил. Тя е права, това ли е основанието, че го познаваме и, че е много добър според мен. Това значи ли, че той е най-подходящия за този пост, дори наистина да ми е най-добрия приятел? Аз съм субективен.

Сега за Красьо пак да говорим. Понеже малко ми се струва, че излезе, че.., нали, аз не казвам, че ако някой е говорил с Красьо и има засечени разпечатки, че той е престъпник. /чува се - в никакъв случай/ Не мога да го кажа. Никой не знае какво е говорил, как е говорил. Но понеже се оказа, че основният заподозрян в днешния разговор съм аз, аз с това не мога да се съглася. С това не мога да се съглася, защото всеки говори, говори, някой организираната престъпност едва ли не обслужвал, друг бил Гьобелс. Г-н Стоянов, знам, че една неистина повтаряна много пъти става истина и може би ме виждате в лицето на Гьобелс, но не мисля, че аз трябва да бъда най-основния заподозрян. И ако казвам нелицеприятни работи аз ги казвам не за тебе, за тебе и за тебе, аз ги казвам за мене си, защото аз съм член и на тоя Висшия съдебен съвет, бях член и на предишния, и съм минал през много кадрования и не съм доволен от това, което е свършено и от това, което и аз съм свършил също. Аз прочетох, че - Пенчев много говорел и много критикувал, но иначе гласувал с другите. Е какво, да не работя ли? Да, гласувам с другите по този безпринципен начин, който ни заложи законодателя с конкурсите чрез атестиране. И дори, когато аз отправих апела към парламента да сложи

мораториум на гласуването, това не беше насочено острие срещу Висшия съдебен съвет, това беше по-скоро да ангажираме парламента час по-скоро да промени правилата, защото тези правила са грешни. Аз ви казвам - тези правила са грешни! Час по-скоро да ги промени. По някакъв друг начин - конкурс, да, всичко става с конкурс на този свят вече, в Европа сме, ама някакъв конкурс не чрез атестиране, това е абсурд.

А за туморните клетки, може би колежката от Хасково съвсем криворазбрано се е обидила и се е огорчила от моите думи, но аз искам да ви уверя, г-н Сукнаров, че много млади колеги, ми се обаждат и казват: „Браво, някой трябваше да ги каже тези неща. Ние се чувстваме обнадеждени, че може би ще се живее в една друга обстановка, в една друга атмосфера.“. Пак ви казвам, нищо лично към никого. И аз също искам да имам доверие на всички в този Висш съдебен съвет и вие да ми имате доверие. Но искам едно да ви кажа, да бъда малко лош пророк - няма да излезе нищо от Красьо. Нито ще се докаже с данни, че той е търгувал, че този му обещал, онзи му дал, някой не му е дал, нито пък ще се докаже, че някой, който е говорил с него е причастен. Всеки казва - аз говорих по други теми. Колеги, знам, всеки е невинен до доказване на противното, това е основен принцип в демокрацията, в цивилизацията, не може никой да бъде наказан нито наказателно, нито дисциплинарно. Ще направим комисия. И какво ще констатира тази комисия? Това, което г-н Велчев ни каза. Това ще констатира, какво повече? Хубаво, ще констатираме пълния кръг на тези, които са говорили с Красьо. Добре. И какво от това? Те ще кажат - ами да говорихме, нещо друго си говорихме, познавам го отнякъде - и така нататък. Няма да накажем никого, защото няма как да накажем. Това е демокрацията, това е цивилизацията. Но аз ви убеждавам,



че както всяко съмнение в полза на човека така всяко най-малко съмнение е във вреда на нас. И аз трябва да ви кажа, че след този разговор днес, това тук, което изнесе г-н Велчев, нищо повече, обществото съвсем няма да ни вярва. И на мен ми е обидно, но ние това не можем да го променим. Така че с това да казваме - ние сме много добри и сме много честни, и действаме само в полза роду - това не е достатъчно.

Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Кой по-напред? Реплика или изказване. Г-н Стоянов реплика.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да, реплика. Благодаря! Г-н Пенчев, изобщо не се чувствайте лично, нито пък аз ще се чувствам лично, но съм длъжен да взема отношение. Вие като член и на предния Висш съдебен съвет, тази прозрачност, искам честно да заявите, която е в този Висш съдебен съвет, беше ли изобщо мислима в предходния му състав?

И другото, по което не съм съгласен с Вас - „няма да ги кажа“. Вие знаете, че аз тази вечер съм пил с кандидата „Х“ и днес сутринта се изказвам в негова полза. Ще ме репликирате! Нали за това се борим? Ще ме репликирате и тогава колегите ще разберат, че аз не съм справедлив към тях, че аз ги подвеждам. И защо като е сбъркана системата ние да сме необходимия грешник? Това ми беше репликата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания други? Галя Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз ще се върна обратно към частното, за да мина отново към общото и пак да стигнем до началото на разговора. Струва ми се, че така започна днескашната дискусия, с едно обективизиране на становище на Висшия съдебен съвет в най-общ смисъл, към което мисля, че доколкото нямаше

никакви възражения, се обединихме всички. Декларирането на това намерение имаше свое значение. След това хронологически беше изказването на г-н Главния прокурор и според мен главният прокурор подчерта, че изнася достоверни данни. Аз лично в това, което се разкри като информация пред нас, аз сезирам друго послание. Г-н Велчев зададе няколко въпроса, изнасяйки тайни, конкретни - еди кой си говорил с този, еди кой си говорил, там входящи-изходящи, по между си, спомена се, имаше конкретика относно продължителността на времето, нали така, и това са очевидно достоверни данни, събрани в едно наказателно производство. И се зададоха няколко въпроса: Защо лицето обвиняемото за лъжесвидетелство Красьо, защо е предпочел да е обвиняем? Защо тази комуникация, макар и без да може да се проследи съответното съдържание на разговорите, защо комуникацията приключва в деня на избора? За мотивите на магистратите да поддържат контакти? Защо му вярват? Защо никой не си е задал въпроса, аз поне така го разбрах, че човек, който няма юридическо образование и не работи по никакъв начин в системата, има някакви близки и топли отношения, това го казвам в кавички, защото може да са никакви отношенията, с магистрати и така нататък, и така нататък. Тези обстоятелства и тези въпроси вече, за мен, станаха публично достояние. Тези въпроси имат определено свое значение. Аз знам какъв отговор, и за мен той е, той е просто неминуем, ще даде обществеността на този факт. Колкото и грубо да звучи, когато се зададат всичките тези въпроси в тяхната логическа последователност, обществеността ще си даде един извод, от който няма да отстъпи. Това е, както са казали древните, извинете ме за грубостта, когато няма основателна причина някой да прави нещо, значи го прави за пари. За мене това е

действително, тъкмо от тази гледна точка, най-опасния конкретен повод, който ние трябва да обсъдим в момента. Всичките останали проблеми на кадрването трябва да отидат на заден план, защото това е проблем с огромен резонанс в обществото и аз вече съм чула как го наричат най-големия корупционен скандал. Аз знам, като съдия, че в конкретния случай наказателното производство ще бъде безпомощно от един праг по-нататък. Може ми съдържанието на тези разговори никога няма да стане ясно, конкретни отношения никога няма да се установят, а в крайна сметка, аз си задавам въпроса - прокуратурата всъщност всичко ли трябва да разреши? Да се занимава с футбол, с зеленчуци, с каквото просто се сетите, със здравеопазване, включително и с контакти между магистрати? Има нещо, което системата може да свърши и сама. И аз отново ще ви повторя нещо, с риск да бъде изключително досадна, защото няма да ви кажа нищо ново, ще ви кажа нещо, което съм ви казвала и пак ще го кажа. Не иде въпроса за това някой да бъде обявен за обвиняем, някой да бъде осъден. В такива органи, в по-високите нива на политиката, в държавното управление, включая, казвам аз, във Висшия съдебен съвет, като върховен кадрови орган, следва да бъде възприет един друг стандарт на доказване. Няма да говорим за обвиняеми, няма да говорим за вина, която се установява по несъмнен начин, няма да говорим, ако щете, дори за дисциплинарни нарушения, административни нарушения и така нататък. Разсъждава се на една единствена плоскост, за мен, и това е ясно. Разсъждава се на плоскостта има ли основателно съмнение за накърняване, за действия накърняващи престижа на съдебната власт. Никому не можем да обясним за нашата невинност. Просто разберете го, това е предварително загубена битка. Заради това ние трябва да решим този въпрос - какво е по-важно, кое е

приоритетно? Да се запази престижа на органа на цялата съдебна власт или да доказваме личната си невинност. Личната невинност е отделен въпрос и тя може да бъде доказана по съвсем различен начин. Вчера чух, не съм го видяла още, но така чух мимоходом, че полския министър на правосъдието си е подал оставката за съмнения за участие в някакво лобиране във връзка със закона за хазарта, със заявлението, че - давам си оставката, ще докажа невинността си, защото нямам никакво отношение към този въпрос. За мен това е основното, което трябва да решим след изнесените от главния прокурор данни. Да решим въпроса изцяло и единствено на база морал, нравственост и кое ще е по-добре за системата.

Ще кажа също и нещо друго. За мен е правилно да бъде сформирана комисия от членове на Висшия съдебен съвет. Тя няма да се занимава според мен, според моето виждане, говоря само от свое име, тя няма да се занимава с това за доказване на вини и така нататък, нещо, което към настоящия момент до конкретна резултатност не се е стигнало в наказателното производство. Тази комисия ще се занимава тъкмо с въпроса на морална база, на база нравственост, има ли достатъчно събрани към настоящия момент достоверни данни за осъществяване на подобни действия накърняващи престижа на съдебната власт. Тази комисия според мен би могла да прецени дали се касае до двеста обаждания или до едно обаждане за пет секунди, дали са били входящи, изходящи, има много обстоятелства, които могат да се изследват. И за мен тази комисия е добре да изследва в конкретика тъкмо тези обстоятелства, изхождайки само и единствено от установените към настоящия момент тези данни, които изнесе г-н Велчев.

Що се касае до лошата кадрова политика, където аз също не мога да премълча и ще минем към общото, аз отново бих

помолила да се върнат всички към първоначалното изказване на г-н Шопов, където според мен много ясно и за всички разбрано се каза нашето отношение към нас самите и това, което сме сторили, съответните самокритични забележки, които се съдържат в изказването на г-н Шопов и съответната прогноза за бъдещето. Сега пак ще се повтори с присъщата ми досада, пак ще се повтори и ще кажа - да, някои грешки и това по време на избора за председател на Софийски апелативен съд го казах, някои грешки имат огромен резонанс в бъдещето. Те дават своите резултати. Някои грешки се връщат обратно като бумеранг непрекъснато докато не се ликвидират, но да си посипваме главата с пепел, за мен е едно абсолютно безсмислено поведение. За мен е достатъчно да се каже - тук констатираме слабости и да започнем да работим. Но да започнем да работим как? - Не да прехвърляме отново към законодателя топката, този законодател, който ни е виновен за всичко, който неправилно е конструирал Висшия съдебен съвет, политическите квоти, съдебните квоти, не е създал правила за това, за онова, за всичко, не е регламентирал всяка една наша стъпчица. Тук сега не мога да се сетя просто в момента как се казваше ... много известна историческа фигура, китайски император, който приключил градежа на великата китайска стена, който е един изключителен нормативист по същността си, който е смятал, че хората се раждат зли, изначално са зли и заради това всяка стъпка при тях е трябвало да бъде регламентирана и то съпроводена с изключителни по тежест наказания. Ние това ли искаме от законодателя? Никаква свобода да нямаме, абсолютно всяка стъпка да бъде регламентирана и то в закон с конституция. Ами за състава за Висшия съдебен съвет според мен не е навременен този дебат. За мен е навременен единствен този дебат, че за мен, което е и

моето убеждение, че и сега действащия закон дава идеална възможност да бъде прилаган правилно, стига да има воля и то воля между нас да го прилагаме. За тази наредба аз не мога да се съглася, че не създава никакви нови правила. И то защо? Защото не е виновен закона. За мен наредбата е един колективен труд, който е поначало в, в най-първоначалния си проект се появи единствено и само с интелектуалните сили на Висшия съдебен съвет, подложи се на широко обсъждане и ще бъдат в нея възприети абсолютно всички основателни забележки, които те бяха отправени. Ами извинете, това цялата общественост казва, че трябва да се работи тъкмо така с нашите си правила, с нашите ясни правила, а не да чакаме ние изменения в закона и да казваме, че законът ни е поставил капан. Никакъв капан не ни е поставил закона. Конкурс чрез атестиране означава съревнование чрез сравняване на качества. Заради това трябва да има една по-добра методология на оценяване. Тази методология, разбира се, нашата работа няма да спре дотам, защото няма да има никакъв практически ефект, ако не се отрази в последваща наредба за конкурсите, където също може много лесно да бъде променена. И това трябва да се направи независимо от всякакви слухове колко е живота и продължителността на този Висш съдебен съвет, защото това няма абсолютно никакво значение. Ако нещо е прието от обществеността, от професионалните сдружения, от гражданското общество, то значи е правилно, в него има идеи, които следва да бъдат възприети. Гарантирам ви, колеги, че оттам нататък тези идеи винаги ще останат, защото нито един последващ Висш съдебен съвет няма да посмее с лека ръка да ги премахне. Този дебат обаче е в перспектива и той действително трябва да се кажат някои неща и оттам нататък просто чрез действия да се работи. За мен не е

проблема дали ние сме добри или сме лоши. Уверявам ви, виждат се както добрите стъпки така и лошите. Ние просто трябва по някакъв начин в рамките на възможностите си да вървим напред, и сега отново ще се върна в началото - а напред ще вървим безспорно чрез, както каза г-н Груев, чрез онзи катарзис, каквото и да ни коства.

Призовавам ви, колеги, да предложим някакъв начин за комисия, която да се занимае с достоверните данни, преценени на плоскостта на нравствеността на магистратите и особено на нравствеността на членовете на Висшия съдебен съвет, която по закон и по презумпция е висока.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, нямах намерение да се изказвам втори път по повод въпросния г-н Краси, но бях провокиран от казаното от някои от предходните ни колеги и реших, че трябва да споделя едно свое подозрение. Аз съм се питал много пъти от юли насам какво прави Краси популярен и този въпрос беше един от тези, които зададох в своето изложение. - Какво кара хората да му вярват? Какво прави истински сериозни хора с авторитетна професионална биография да влизат в странни контакти с човек, който по никакъв начин не би могъл по легитимен път да им окаже каквато и да било подкрепа? За себе си съм стигнал до много изводи, единия от които е, че просто не ни вярват. Мислят си, че така става. Убедени са, че, че има скрити механизми. Убедени са, че ако не използваш всяка една възможност, включително и на границата на абсурда, губиш шансовете си, защото другите няма да изпуснат тази възможност. Аз не зная колко такива, като този господин, измамнически или съдържателно истински са обещавали подкрепа? Може да не е бил само той. Почти съм сигурен, че не е

бил само той. Но за да има този тип отношение към подобни оферти, които пак са абсурдни, какво би могъл да помогне някой си господин от Плевен? За да има такова доверие това е израз на разбирането, че така стават нещата. За съжаление това не е наш проблем на този състав на Висшия съдебен съвет, не е проблем и на законодателството, това е проблем на цялата ни съдебна власт. Нека да бъдем съвсем честни. Във Висшия съдебен съвет ние се занимавахме с много въпроси, много важни въпроси и кадрови, и свързани със законодателство, свързани с материално-техническото осигуряване на съдебната власт, които са от огромно значение. Незаслужено би било да отречем всичко това, собствения си труд. Аз казвам това, защото аз съм също толкова член на Висшия съдебен съвет колкото и всички останали, няма какво да се делим. Но боя се, че ние не поставяхме други въпроси и може би е време да почнем да го правим. Ние сме склонни да накажем един магистрат за това, че е просрочил написването на 5, 6, 7, или 10 дела. И правилно. Обаче не искаме и да поставим под съмнение качеството на неговата работа, когато видим, че той е решил 300 дела за една година. Извинете, но никой не може смислено да реши 300 дела за една година. Това е конвейър. Това е занаятчийство. И ако ние се примиряваме с това, ние трябва да накажем не този, който е забавил 5 дела от общо 300, а този, който е решил 300 за една година, защото той е дискредитирал повече съдебната власт с факта, че ги е решил занаятчийски. Никой не може да ме убеди в това, че е нормално едно наказателно дело, аз от гражданско правораздаване нямам никаква идея и не разбирам, че едно наказателно дело може да бъде смислено решено от един прокурор или съдия, без значение, за един ден. И ако някой все пак го прави това означава само, че той не го прави като хората. И това е един от



фундаменталните проблеми. Може би, ако почнем тези проблеми да анализираме и да си кажем, че в България съдебната реформа има много лицемерни елементи, тогава ще ми вярвате повече, а сега просто не ми вярвате.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Други изказвания? Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не знам дали е подходящо, но по-скоро едно предложение мога ли да направя?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Направи предложение, да, преди да приключим.

/чува се - почивка/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, то въпроса не е за почивка. Аз имам предложение и за почивка, и друго предложение. Ако държите ще дадем почивка и след това ще го обсъдим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не, точката от дневния ред ще я приключим преди каквато и да била почивка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ще се опитам да бъда много кратък, защото ние се познаваме и аз съм убеден, че ние работим в един екип. Има някои неща, които са важни и поне за мен, а предполагам и за вас, са много важни. Това наистина е доверието, доверието така както се разбира според общочовешките ценности. Аз много внимателно слушах тези изказвания и моето разбиране, че предизвикахме този разговор, убеждението ми и то се сбъдна, макар че очаквах да бъдем още по-конкретни. В крайна сметка тук се постави, така е озаглавена и точката - Кадрова политика. Красьо е просто един елемент от кадровата политика на нашия Висш съдебен съвет. Аз съм убеден /**намесва се Анелия Мингова:** Елемент от проблемите на кадровата политика./ Г. Шопов: Искам да кажа от проблемите,.. , не ме разбрахте правилно, много грешно се

изразих, не, .../**Анелия Мингова**: Всеки, който слуша разбира./ Г. Шопов: Поправям се, грешно се изразих, елемент от разговора за кадровата политика. Тотална грешка, просто не е така. За журналистите пак го казвам, това не съм го мислил никога. Добре, все пак от толкова много неща човек може да сбърка. За журналистите определям, че аз това не го казах и не го мисля това нещо. Тоест аз искам да кажа точно това, че кадровата политика е нещо наистина много важно. Това, което ме смути то е, че пак се употребяват изрази „безпринципно“, „неточно“ и така нататък, без да се посочат данни. В този разговор от г-жа Захарова пролича, че това, което правим ние, естествено има критики, но ние получихме много, много, много предложения, както казах, препоръки, те са може би над триста, в които това се възприема. Това е начина в момента. Съгласен съм с факта, че ние не можем да се оправдаваме само за закона, защото това е най-лесния и същевременно най-безотговорния начин. Ние трябва да положим всички усилия, за да приведем възможностите, които ни дава законът дори и в този момент с нещо, което да е много близо до действителността. Винаги съм твърдял, че ние не можем да бъдем сто процента обективни, но ние сме длъжни в нашата работа да убедим хората, че сме проявили това цялото старание. Така че аз по това нещо, аз смятам, че този разговор за тази кадрова политика той трябва да продължи обаче трябва да продължи, както каза г-н Стоянов с ясни и конкретни факти. Това е първото.

Тук днес ни се изложиха едни данни, които лично за мен са много смущаващи. Аз не мога да си позволя не само да обвиня някой, аз не мога да си позволя да помисля, че тези неща могат да се случат. Аз не съм убеден, че това лице с това име „Красьо“ е повлиявал на избора на стотици магистрати. Но ние същевременно

не можем да си позволим, освен че това хвърля много голяма сянка на съмнение върху нашата дейност, която лично за мен аз считам за незаслужена, но това хвърляне на съмнение, това ерозира вярата в нас, че всички тези назначения, които ние сме направили, са неправилни, че те не са назначения въз основа на професионалните и нравствени качества, а на други неприятни факти.

Колеги, моята идея е, че ние не можем да позволим, пазейки нас, много грубо казано, да оставим на обществото, защото вече излезе тук, гледам, този проблем, но това са стотици хора и аз съм убеден, че може би с малки изключения, може би в резултат на грешки, които не са умишлени, не дай Боже да има умишлени, но болшинството хора ние сме назначили, те работят, те притежават необходимите качества. Всички наши действия трябва да бъдат насочени не само към това, много грубо казано, да предпазим нас от определени негативни последици, но ние трябва да направим всичко тези хора, които сме ги назначили и магистратите чрез атестиране, и административните ръководители, ще го кажа много директно, че те не са рожба на лоша кадрова политика, на корумпирана кадрова политика, а на политика, основаваща се на ясни правила.

И понеже, пак да не сбъркам, това е нещо, което предизвиква обществото, всички тези наши разговори, които ще се публикуват утре във вестниците, няма да, сигурен съм в това с цялото ми уважение към медиите, никой няма да отрази съвсем точно и откровенно нашата откровеност, а съм убеден, че ние в нашето желание да проведем тази работа, нашето намерение е наистина да вършим нещата, съгласно изискванията на закона. Новината ще бъде „Красьо“, новината там ще доминира.

Ние днес, с това приключвам, аз правя предложение, ние трябва да дадем почивка, да започнем друга работа или пък утре да продължим, ние в този момент трябва да вземем едно решение какво правим тук. Моето предложение е сега, защото днес това няма да мине, но по-добре да го направим днес, дали ще е комисия, дали ще възложим на този, на онзи и така нататък, това е без значение, ние трябва да направим нещо, достойни наши колеги, които да проверят всичко това, защото и с това завършвам, това е в интерес, както на всички нас така и на тези хора, които са упоменати в тези разговори. Това е в интерес на всички нас, ние се нуждаем от една истина при положение, че г-н Главният прокурор изнесе данни. Нас няма да ни интересува дали 5 човека от назначените са водили разговор или 15 човека. Важно е да има един човек и това е достатъчно да посее съмненията. Така че аз сега ви предлагам да направим една почивка и моето предложение е сега да сформираме тази група ли ще е или комисия, както решите. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-н Шопов! Много ви моля да бъдем вече конструктивни вече в предложенията и в анализите, за да не повтаряме вече казаното. Заповядайте!

РАДКА ПЕТРОВА: Да. Нямам намерение да повтарям нищо казано, защото една част от нещата наистина бяха казани преди две или три заседания.

По отношение на комисията, мисля че няма защо да правим избор на комисия, ние си имаме Комисия по етиката, която се занимава точно с такива неща и аз мисля, че тази комисия можеше и да се самосезира, но в днешния случай с оглед на конкретните предложения и това, което г-н Велчев изнесе конкретно на днешното заседание, мисля че тази комисия трябва да направи това, което се иска всъщност от днешните изказвания. Макар че аз

лично, искам да кажа, че не съм убедена, че тази проверка трябва да се прави преди да приключи досъдебното производство по този казус.

Приключвам по този въпрос. Искам само да кажа, че наистина темата, както каза и г-н Груев, е по-обширна и не трябва да се свежда само до конкретното лице и до конкретния случай, без да го подценяваме, както виждате от продължителния разговор на тази тема, членовете от Съвета много отговорно приемат темата като важна за обществото и важна за самия Висш съдебен съвет и неговия авторитет.

Ще се върна всъщност на темата „Кадрова политика на Висшия съдебен съвет“ само с няколко изречения. Спомнете си, че точно преди две години беше формиран този състав на Висшия съдебен съвет като нов постоянно действащ орган и той имаше точно три месеца, за да състави една поредица от подзаконови нормативни актове, включително и Наредбата за атестирането, и в рамките на този къс срок Съветът работи тук, членовете на Съвета работиха и до девет и до десет часа вечер, за да свършат тази работа, не знам дали се е видяла обаче тази дейност навън. Така или иначе ние се справихме, зле или не, времето показва, само че тази Наредба за атестирането трябваше да се вмести в рамките на този закон. За съжаление, въпреки активната дейност на членовете на Висшия съдебен съвет в тази посока, законодателят не уважи нашето становище, че трябва да отмени разпоредбите за влизането в закона на общите и специфични критерии за атестиране на магистратите. Лично моето мнение беше, че трябва тези текстове да се зачеркнат от закона, за да може Висшият съдебен съвет, включвайки в тази наредба, да поеме своята отговорност вече, изготвяйки конкретните критерии с общи и специфични правила за

атестиране на магистратите и ако тогава тази наредба е лоша, да се знае, че този Висш съдебен съвет не е способен да направи един качествен нормативен акт. Ние нямаше как да изработим друга наредба преди това в рамките на този закон. Така че аз лично не смятам, че вината е само на Висшия съдебен съвет и че законодателят няма вина. Ще кажа изначално, че законодателят по принцип смята, че съдебната система е изпълнена с корумпирани, лоши, зли, несправедливи хора, прокуратурата, като частност, също, защото тези изказвания ги правят или бивши клиенти на прокуратурата, или потенциални бъдещи такива, те са най-големите критикари на дейността на прокуратурата и на съдебната система, в частност и на Висшия съдебен съвет, в частност и кандидатите за определени постове. И аз мисля че ако има някаква метастаза тя е точно в заложените в закона правила. Най-напред за това, че за административния ръководител, защото за редовите магистрати, какъвто имаме и днес конкурс по точка втора може сам да се кандидатира човека, но за административен ръководител, това че е вкарано и сам да се кандидатира, създава предпоставките за излишни критикарства към кадровата политика на Висшия съдебен съвет, защото хора, които нямат собствена самооценка, знаете един колега се яви на десет конкурса за десет районни съдилища и продължава да се явява. Виждаме и тук колеги в този списък, които продължават да се явяват и които по никой начин не отговарят на критериите за един административен ръководител. Само ще припомня, че законодателят воден от това, че Висшият съдебен съвет не е възможно да се справи, защото той също изначално е лош, няма значение какъв състав има, му е заложил и общите и специфични критерии, за да не излезе от рамките, също така е определил и правилата за избиране на административните

ръководители като че ли кой знае какво голямо значение има кой ще е административен ръководител с оглед на тези конкретни правила. Какво прави административния ръководител? Не за първи път казвам. Административният ръководител е представителното тяло на отделна единица. Той я представлява с фасадата си, с поведението си, с етиката си, с уменията си да работи с тези хора. Но не е нужно да му се вменяват излишни кой знае какви други функции, защото знаете, че той нито може да си избира магистратите, нито служителите, защото и те са с конкурс, нито може да разпределя сам преписки и дела. Той просто носи една отговорност и една представителност.

Затова, колеги, аз мисля, че добре е да спрем дебатите на тази тема, тъй като лоша или добра е направена една нова широко обсъждана наредба, която най-вероятно също няма да бъде възможно най-добрата, но ние по закон имаме задължение да я приемем. Тя всъщност носи корективите на предишната наредба, която показва своите недостатъци в двегодишната ни практика. Следващата наредба, която дали този състав или следващ ще изработи, ще покаже корективите на тази наредба, която ние предстои да утвърдим и така нататък. Това са динамични процеси. Никой не може да направи нито абсолютно добър закон, нито абсолютно добра наредба. Но аз съм убедена, че този Висш съдебен съвет е подхождал отговорно при избора на колегите, дали административни ръководители или редови магистрати, и не се е повлиял от такива странични сателити като въпросния „Красьо“, защото аз пък от тези трима колеги, които казахте, че са имали контакти, не знам някой от тях, не е идвал, не че не знам, не е идвал никой от тях при мен да ме моли за какъвто и да било избор, нито имам спомен да се е говорило на тази тема.

Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда съвсем кратък и ще разберете накрая защо. Ще построя изказването си върху две думички, върху три, кадровата политика, за която трябваше да говорим и катарзиса. Кадровата политика, защото е точката в дневния ред, а катарзиса, защото аз го повтарям от много отдавна. Ако помните, аз бях един от инициаторите на онова изнесено заседание в Сандански, което беше преди кампанията за избори и още тогава и там имаше редица предложения, плантата беше наистина да тръгнем на чисто. Да тръгнем на чисто, да си кажем каквото има да казваме по кадровата политика, за да може след това да се гледаме в очите. А иначе за кадровата политика, тя от десетилетия е единствената тема, която предизвиква фокуса и интереса към съдебната система, от времето когато в тази система се кадруваше с факсове, когато се уволняваха и назначаваха хора с факсове и до ден днешен, и този катарзис е твърде закъснял, уважаеми колеги, защото той трябваше да стане катарзис на системата. Тези, които уволняваха и назначаваха, тези които са, те вече са вътре. Аз да ви кажа в последните месеци съм засипан от думи, някак си, по някога слушам и не вярвам това, което чувам от всички страни. „Чета“ - каза г-н Сукнаров - и аз чета, и чета, и не разбирам. Не разбирам например как висш магистрат говори за: „...Нерегламентираните обвързаности в съдебната система вече се подреждат в йерархични нива.“, че се създават магистратски и приятелски кръгове на местно ниво. София местно ниво ли е, това не разбирам от изявлението? Или някъде там другаде извън нас са тези местни нива? Групи за натиск, които действали. „Винаги ще се кадрува субективно когато се правят приятелски кръгове“ - и т.н., и



т.н. И някак си за мен думите започнаха да губят смисъла си и моят апел е - нека всеки да помълчи мъничко преди да вземе собственото си решение, съобразно собствената си съвест, собственото си поведение, миналото и бъдещето, което стои пред нас, защото в противен случай се загубваме в някакви потоци, потоци от думи! Затова предлагам да приключим дискусиата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря!

Г-н Стоев.

СТОЙКО СТОЕВ: Само едно изречение. Колеги, аз обаче държа да се направи такава комисия, нищо не пречи в комисията да участва даже и лице от Прокуратурата, което е запознато с фактите, защото просто някои неща не могат да се подминат току-така и споделям това, което каза Галя. Не можем да се чувстваме омерзени за едни или други факти, които по един или друг начин се тиражират в публичното пространство по начин, който действително хвърля кал върху цялата система. Нека се види истината докрай. Това е част от катарзиса. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други желаещи за изказване?

Колеги, очевидно продължението на разговора, който започна миналия път имаше смисъл, най-малкото защото и конкретно, и в обобщение споделихме доста неща по едно от основните ни задължения по Конституция за кадровата политика. Сигурно трябва да продължим и по другите теми, така както и г-н Велчев каза, за да може да е наясно волята на Съвета да изпълнява конституционните си задължения, но тук трябва да решим и няколко конкретни неща, които провокираха и днешния разговор. Затова без да се опитвам да правя някакви обобщения, далеч съм от тази мисъл, нека да обсъдим конкретно ще създадем

ли такава комисия от състава на Висшия съдебен съвет, какъв ще бъде предмета на нейната дейност и какъв ще бъде нейния състав. И тъй като съм взела думата ми позволете да направя конкретно предложение. Мисля, че трябва да създадем сега тази комисия, независимо кога тя ще получи данни по конкретния повод - повода, по който я създаваме. Нейният предмет непременно трябва да включи обсъждането на този конкретно поставен въпрос, изнесен от данните, чути днес от г-н Главния прокурор и с оглед на това производство, което се очаква да приключи, ориентирано обаче към установяване на факти спрямо конкретни лица от позицията на накърняване престижа на съдебната власт и професионалната етика. Но на мен ми се струва, че тази комисия трябва да има още един малко по-разширен предмет. Подобни възможности, обективно погледнато, за внушения, за опити да се въздейства върху определени решения, включително и кадрови, ще има. Те няма да спрат. Този натиск може да бъде продиктуван, да бъде политически, може да бъде икономически, може да бъде от приятелски кръгове, това е един процес, който във всяко общество, не само в съдебната власт, във всички нива, във всички йерархично подредени структури, ще го има. Въпросът е обаче - има ли и ние можем ли да създадем извън законовите, които са необходими, механизми, да блокираме подобен натиск, така че това, което правим да го правим с оценка на високо обществено доверие. И затова ми се струва, че тази комисия трябва да помисли и може би това трябва да залегне като допълнение в тези етични правила, които приехме, какъв трябва да бъде, трябва ли да има някаква регламентация на нашите контакти тогава, когато осъществяваме правомощията си. Защото аз мисля, че се създава потенциално възможен конфликт на интереси винаги когато аз съм говорила с лицето "х" и на другия ден

се избира кандидата "у". Аз имам едно простичко правило, да ви го кажа - не си вдигам телефона, освен на тези колеги, приятели, близки, на които съм вкарала номера и отказвам всякакъв контакт, не само за кадрови разговори, за каквито и да било, но това си е моят личен механизъм за общуване. Това обаче означава, че ние трябва просто да имаме регламент и да кажем когато обсъждаме или избираме между пет кандидати имало ли е разговори, които сме водили, и в които някой е изказвал съображения в подкрепа на даден кандидат. Ако аз заявя, че с лицето "х" съм водила разговор, в който той ме е убеждавал за моралните и професионални качества на някои от тези кандидати, това е напълно възможно, защото аз ще ги преценявам когато гласувам, но нека това да бъде регламентирано и ако е имало подобен контакт, който след това ще се окаже, че ще даде повод за образуване на съответни производства и аз не съм го декларирала, тогава ще бъде морално ангажирана, защото не изпълнявам етичните правила и ще си подам оставката. И ще го направя! Тоест да създадем някакъв предмет на дейност, в който да регламентираме предварителната дейност, когато се формира убеждението ни за подкрепа или не подкрепа на определен кандидат. Иначе ние ще водим разговори в системата с колеги, това е неминуемо, но тогава когато водим такива разговори след това да не можем да бъдем обвинявани, че сме повлияни от нещо, което ще руши доверието в системата. Затова някаква регламентация трябва да има. Това е когато някой лобира, да каже за кого лобира, трябва да се изнесе целия инструментариум от средства защо и как го прави. Същото е и тук. Когато ние водим предварителните разговори за всеки един избор, за всяка една кандидатура и това са разговорите извън нашите заседания, нека да кажем защо и с кого сме водили разговори, така

че нашата дейност да има този публичен характер. Това няма да бъде обвиняване, че съм се вслушала в еди си кой приятелски кръг, ако аз го оповестя тук. Тогава той излиза от анонимност, той не е приятелски кръг, а е една група колеги, на които аз имам доверие и затова споделям техните аргументи. Казвам го малко на прима-виста, защото в момента си мисля, че такъв фундамент ни е нужен, за да не бъдем уличавани, дори когато сме водили добросъвестни разговори, че сме го направили с някаква друга цел или смисъл и обратно. Затова нека да изберем такава комисия. И понеже аз я свързвам с правилата за етика си мисля, че ние си имаме такава комисия. Ако, разбира се, г-н Стоев иска да направи отвод,...  
**/Ст.Стоев:** Аз си правя отвод./ Ан.Мингова: ...аз мисля също, че това е съвсем редно, останалите членове на комисията могат, а ако искате и допълнителни членове може да се включат. Това е моето предложение.

Г-н Цонев.

**ЦОНИ ЦОНЕВ:** Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, аз, доколкото си спомняте, на миналото заседание предложих създаването на подобна комисия, тъй като считам и съм убеден, че няма да можем да приключим този случай ако не тръгнем по този ред. Считам обаче, че в този конкретен случай това не трябва да бъде комисията по "Професионална етика и превенция на корупцията". Ще обясня. Считам, че трябва да бъде сформирана комисия от състава на Висшия съдебен съвет, тази комисия да бъде „петица“, от петима членове, тъй като самият закон е въвел „петицата“ като онзи необходим минимум, на който може да бъдат предоставени определени правомощия - да предлага назначаване за административни ръководители, да предлага за дисциплинарни наказания и т.н. Етичната комисия в случая не трябва да се

ангажира, а трябва да изберем комисия от състава на ВСС, освен по причината, че член на тази комисия е колегата Стоев и това, че от останалите четирима човека двама са бивши прокурори - аз и колегата Митова. На мен ми се струва, че тъй като изясняването на случая се извършва от Прокуратурата, в една такава комисия е желателно да няма присъствие на прокурори, бивши прокурори. Така ми се струва. Така ми се струва, че ще бъде по-добре и по-обяснимо, по-добре обяснимо за публиката примерно и за общественото мнение. А комисията е необходима, тъй като трябва да се обобщят и изяснят всички тези моменти, които са събрани в хода на разследването и които могат, и следва да бъдат разгледани от призмата на нарушения на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Трябва да се види в този времеви цикъл, когато са провеждани разговорите, да се съпоставят всички данни в тази връзка, да се установи има ли нарушение на правила от Етичния кодекс, кои са тези конкретни правила, които са нарушени, довели ли са тези нарушения до уронване престижа на съдебната власт, в каква степен е уронен този престиж и комисията да предложи на Висшия съдебен съвет и някакво решение, тъй като възможните решения са няколко. Конституцията предвижда възможността за оставка, Конституцията предвижда възможността за дисциплинарно освобождаване на член на Висшия съдебен съвет, в крайна сметка може да се стигне и до обикновено обръщане на внимание или изобщо да не се предприемат никакви мерки, но предложението трябва да бъде направено именно от тази комисия.

Това е по въпроса за комисията, но след като ми беше дадена възможност да се включа в дискусиата, независимо, че времето изключително много напредна, ми се иска да кажа две

думи по един въпрос, който лично за мен е болен, просто въпрос, от който ме боли. Ето, последната публикация във вестник "Труд" от вчера ли беше или от завчера на журналистката Елена Енчева се обсъжда проекта за новата наредба. Там отново обаче е направена констатацията, че виждате ли, този Висш съдебен съвет започна и направи проект за такава наредба под натиска, под натиска на Съюза на съдиите, под натиска на Европейската комисия, под натиска.. Не мога да разбера, колеги, че това как се създаде през тези две години от нашата работа, това убеждение в обществото и в хората, че едва ли не всички добри неща, които е направил този Висш съдебен съвет са били под някакъв натиск. Това не мога да разбера!?! И трябва, по моему, много енергично да поразработим в тази насока, защото така или иначе този Висш съдебен съвет е първопроводница, ние сме първият постоянно действащ Висш съдебен съвет и ако започнем да направим един анализ от всичко онова, което сме свършили от 3 октомври 2007 г. досега ще се види един дълъг списък на нови неща за първи път въведени в системата, които са въведени именно от този Висш съдебен съвет. И, връщайки се към наредбата, искам да припомня, че пак този Висш съдебен съвет за първи път констатира неудовлетворението си от факта, че в 99 % от случаите магистратите получават "много добра" оценка, т.е. са отличници. Пак този Висш съдебен съвет беше този, който обясни причините за това състояние на нещата при атестирането. Членове на този Висш съдебен съвет внесоха предложение в Парламента за промяна, това което каза и г-жа Петрова, за промяна в закона, така че да се ликвидира с това нещо. Законодателят прие най-лесния за него начин, каза: добре, щом разбирате проблемите, щом всичко ви е ясно, ето направете една наредба и решете въпросите, но забрави и остави същите критерии,

а тези критерии в голяма степен са пречка да направим една такава наредба, която да решава нещата по най-добрия начин. Имам предвид тези критерии, които са неопределени, въз основа на които не могат да се поставят обективни оценки и преценки, примерно критерият "представителност". Както и да го усукваме, колкото и съдържание да вложим в него, каквито и показатели да измисляме, не можем да вкараме никакви обективни измерители на този критерий. Така че много съм доволен от днешния разговор и от всичко това, което се каза тук край тази маса в дух на откровеност, и много ми се иска занапред да направим така, че всички онези неща, които излизат наистина по инициатива на този Висш съдебен съвет да се отбелязва това обстоятелство, а да не се прикачва срамното определение, че - и това нещо го направи, но го направи под натиска на еднo кой си. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-н Цонев!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предлагам да дадем почивка и да продължим. Изморихме се много, напрегнахме се.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Преди да дадем почивка, за да вземем след това решение за създаването на комисията и членовете, просто тъй като чакат отдавна, има делегация на представители на Висшия съдебен съвет на Молдова, просто ще ги поканим за пет минути, ще им връчим един плакет, ще ги поздравим и след това ще дадем почивка.

**/В залата влиза делегация от Молдова, начело с Николае Клима – председател на Висшия съдебен съвет/**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, много ми е приятно да поздравим с добре доши нашите гости от Молдова, представители на Висшия съдебен съвет на Молдова. Те са тук на посещение по наша покана, имат много организирани срещи с представители на магистратурата, така че поздравявам ги с „добре дошли” и ще помоля да се представят. Заповядайте!

НИКОЛАЕ КЛИМА: Добър ден на всички. Приветстваме всички членове на Висшия съдебен съвет на България. Много ни е приятно, че сме попаднали на такова заседание на Висшия съвет на България.

*/Разговорът продължава на руски език, без превод, по желание на ВСС, поради което не е отразен в настоящата стенограма.*

*Николае Клима представя поименно членовете на делегацията. Двустранно си разменят плакети/*

АНЕЛИЯ МИНГОВА: В чест на доброто сътрудничество, бих искала да Ви връча един плакет на Съвета и да Ви пожелаая успех във вашата работа!/ръкопляскания/

НИКОЛАЕ КЛИМА: Хубаво начало! Ние сме ви много благодарни.

*/С ръкопляскания делегацията напуска залата. Обявена е почивка/*

***/След почивката/***

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, продължаваме заседанието. Трябва да изберем комисията, която беше предложена. Оформиха се предложения за петчленен състав на тази комисия. Като че ли преобладава виждането, че не трябва да бъде същия състава на вече постоянната Комисия по



професионална етика и превенция на корупцията. Аз имам едно конкретно предложение, тъй като все пак става дума за предмет на дейност на комисията, която има отношение към спазване правилата на етиката и има отношение към престижа на съдебната власт, от друга страна може да се стигне до данни за дисциплинарни наказания съответно, тази комисия да се състои наистина от петима членове, като двама бъдат от Комисията по професионална етика, двама от Комисията по дисциплинарни производства, плюс още един член. Имате възможност да правите предложения и вече конкретно да изберем състава.

Г-н Цонев, нещо конкретно по състава, все пак направихте изказване в тази насока?

ЦОНИ ЦОНЕВ: От Комисията по професионална етика аз лично бих предложил г-н Гатев и г-н Сукнаров. Пак обяснявам – по причина, че те не са бивши прокурори и не би възникнало никакво основание за съмнение към тяхното безпристрастие.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов, ако не възразявате, да предложите двама членове на Комисията по дисциплинарни производства, включително и Вие да се самопредложите./**Чува се: Един да предложи, вторият ще е той**/ Съдия, все пак, отговаряте на предварително зададеното и прието условие, все пак, да не е бил прокурор, член на такава комисия.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Ами тя остава г-жа Данова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре, Вие и г-жа Данова. Да предложим още един. /обсъждат/

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Предлагам Галя Захарова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Нали станахме пет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не, двама и двама, плюс още един. Има ли други предложения? Ако няма, колеги, това е състава на

комисията, да гласуваме. Приема се. Против? Въздържали се? Не виждам. Създаваме днес с решението си тази комисия в този състав. Нека да уточним, все пак по-конкретно, и предмета на дейност. Очевидно за срок във времето не можем да говорим, тъй като не зависи само от .....

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз искам да направя едно друго предложение, г-жо председателстваща. Да изберем г-н Сукнаров за председател на комисията – върховен съдия, с голям житейски опит.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Друго предложение? Гласуваме г-н Сукнаров да е председател на комисията, избираме го.

И сега по предмета на дейност, да го формулираме. Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Аз, колеги, имам едно предложение. Нека комисията да се събере и на следващото заседание да ни предложи предмет, който ние да гласуваме.

*/Борис Велчев напуска залата/*

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Много добро предложение. Днес, решението на ВСС е за създаване на такава петчленна комисия в посочения състав, на следващото заседание ще конкретизираме предмета на дейност.

*/След проведеното явно гласуване/*

**1.ОТНОСНО:** Кадровата политика на Висшия съдебен съвет

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

Създава петчленна комисия от членове на Висшия съдебен съвет, както следва:

**Председател – Божидар Сукнаров**

**и членове:**

- **Петър Стоянов**
- **Георги Гатев**
- **Галина Захарова**
- **Светла Данова**

Възлага на комисията да конкретизира предмета на дейността си и да го внесе на следващото заседание на ВСС за утвърждаване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Г-жо председател, преди да започнете по същество, днес дневния ред е доста натоварен, аз имам една среща в Инспектората и трябва да присъствам, поради което ще напусна по-рано. Ще ви помоля да отложите едното дисциплинарно дело, ако се съгласи състава на ВСС, тъй като по него имам доста неща да кажа.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да го разгледаме сега като по-предна точка, защо да остане работата за следващия път./Призиви да се отложи/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре, приема се предложението – отлага се тази точка – 29-та.

Добре, колеги, продължаваме със следващите точки.

**/Влиза министър Попова и Анелия Мингова отстъпва председателското място/ Заповядайте, г-жо Министър!**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:****АНЕЛИЯ МИНГОВА**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, аз не хванах разговора, нещо отложихме ли от днешния дневен ред, или сега гласуваме за това?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Точка 29-та, по молба на г-жа Караиванова, която трябва да напусне заседанието, свързано е с дисциплинарна процедура.....

МАРГАРИТА ПОПОВА: Искате да го гледаме следващия път. Добре, нека да гласуваме тогава. **/От залата: Ние го гласувахме./** Гласувахте ли го, извинявайте много, аз просто не разбрах.

Сега продължаваме по дневния ред – т. 2, Комисията по предложенията и атестирането, конкурси. Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи по реда на класирането предложението на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжността „прокурор” в Районните прокуратури.

Пред вас е предложен списък, става дума за седем кандидати, които са издържали успешно конкурса и които са подредени по техния успех, като става дума за РП Гоце Делчев, РП Карлово, РП Несебър, РП Пловдив, където местата са по едно, РП София, където местата са три. Гласуването, просто напомням, че става по реда на класирането и съобразно заявените желания, като при попълване на местата конкурса се прекратява. Поставихме въпроса в комисията и днес, за тези хора, които са издържали успешно конкурса, дали притежават необходимите професионални

качества да заемат длъжността „прокурор“. Не постъпиха други сигнали, постъпи само един сигнал от г-н Валери Първанов – заместник-главен прокурор, в който той уведомява членовете на ВСС, че съпругът на г-ж Петя Кардашева, под № 18 в списъка, е човек с нечисто съдебно минало. Той е съден два пъти, както е показано, притежател е на фирми и т.н. Тази информация трябва да се знае от съвета, макар че не става дума за кандидатката, казвам го за сведение.

И за това предлагам да пристъпим към гласуване, като съгласно списъка първата класирана Десислава Цветанова Въткова-Николова, тя е изявила първо желание София и предлагам, ако имате някакви изказвания по кандидатурата, да се направят, ако няма, да пристъпим към реда на електронното гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли някакви изказвания, колеги?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Десислава Въткова-Николова, за едно място в РП София.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Още един колега/да гласува/. Г-н Велчев го няма, така че сме 22. С 20 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“, се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

**2.ОТНОСНО:** Предложение от председателя на конкурсната комисия, провела конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Районните прокуратури

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**2.1.** На основание чл.160, във вр. с чл. 186, ал. 3 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Десислава Цветанова Въткова-Николова на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. София,** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: На второ място е класирана Нели Иванова Славова, която е заявила първо желание РП София, има места.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, ако нямате никакви изказвания... 21 „за”.

/След проведеното тайно гласуване, с 21 гласа „за, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.2.** На основание чл.160, във вр. с чл. 186, ал. 3 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Нели Иванова Славова на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. София,** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: На трето място е класирана Димитрина Димитрова Шекерова. Тя е изявила първо желание Карлово.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. 22 гласа „за”.

/След проведеното тайно гласуване, с 22 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.3.** На основание чл.160, във вр. с чл. 186, ал. 3 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Димитрина Димитрова Шекерева на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Карлово, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: На четвърто място е класиран Константин Илиев Сулев, който е заявил първо желание Карлово. Тъй като там местото е заето, би трябвало да гласуваме второто желание, което е Гоце Делчев.

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**2.4.** Не провежда гласуване за Константин Илиев Сулев кандидат за длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Карлово, поради попълване на местата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Моля, гласувайте, колеги! 22 „за”.

/След проведеното тайно гласуване, с 22 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**2.4.1.** На основание чл.160, във вр. с чл. 186, ал. 3 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Константин Илиев Сулев на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Петият кандидат е Асен Ангелов Илиев, чието първо желание е гр. Гоце Делчев, заето.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**2.5. Не провежда гласуване за Асен Ангелов Илиев кандидат за длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, поради попълване на местата.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Второто желание - Карлово, заето.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**2.5.1. Не провежда гласуване за Асен Ангелов Илиев кандидат за длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Карлово, поради попълване на местата.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Трето желание е Пловдив.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да гласуваме за Пловдив за колегата Илиев. 21 гласа „за”, 1 „въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване, с 21 гласа „за, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**2.5.3. На основание чл.160, във вр. с чл. 186, ал. 3 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Асен Ангелов Илиев на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Шести номер е Деян Славов Славов, който е заявил първо желание София, има едно свободно място и трябва да гласуваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. С 21 гласа се приема.



/След проведеното тайно гласуване, с 21 гласа „за, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.6.** На основание чл.160, във вр. с чл. 186, ал. 3 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Деян Славов Славов на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. София,** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, до този момент в РП София се попълниха свободните щатни бройки, попълнени са местата и в Гоце Делчев, Карлово и Пловдив, остава само за Несебър.

Следващият кандидат е Камен Георгиев Господинов, който има първо желание София- запълнено.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.7.** Не провежда гласуване за Камен Георгиев Господинов кандидат за длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр.София, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Карлово – запълнено.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.7.1.** Не провежда гласуване за Камен Георгиев Господинов кандидат за длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Карлово, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Трето желание – Пловдив, запълнено.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**2.7.2. Не провежда гласуване за Камен Георгиев Господинов кандидат за длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Пловдив, поради попълване на местата.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Четвърто желание – Несебър, свободно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 21 „за”.

/След проведеното тайно гласуване, с 21 гласа „за, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**2.7.3. На основание чл.160, във вр. с чл. 186, ал. 3 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Камен Георгиев Господинов на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Несебър, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Поради изчерпване на местата, прекратяваме избора.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

***2.8. ПОРАДИ ИЗЧЕРПВАНЕ НА МЕСТАТА прекратява гласуването за назначаване на длъжността „ПРОКУРОР” в Районните прокуратури.***

ГЕОРГИ ШОПОВ: Продължавам. Трета точка от дневния ред е за избор чрез конкурси за атестиране във Върховния касационен съд. Колеги, месата са шест щатни бройки,

разпределени така – 5 щатни бройки за Гражданска колегия и 1 щатна бройка за Наказателна колегия. Вие сте запознати със списъка, който е пред вас. Преди да започнем гласуването, ние най-напред по смисъла на чл. 193, ал. 1, след внасянето от председателя на комисията по атестирането, да има мотивирано становище, което да обобщи атестирането за всеки кандидат. Понеже съгласно закона атестациите важат една година, някои от кандидатите имат изготвени атестации, които ние трябва да приемем за сведение, някои от кандидатите не са подали заявление, а други, които са подали заявление е налице отказ, което също трябва да намери място в протокола и същевременно ние трябва да приемем оценките, които комисията предлагана ВСС да се приемат. Така че позволете ми за протокола просто да се отрази по реда на кандидатите всички тези неща да се отразят.

Атестирането на Николай Енчев...Позволете ми да не ви казвам протоколите,че губя време, той просто е атестиран с оценка „много добра”.

**3.1. ОТНОСНО:** Определяне на комплексна оценка от атестацията на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността „**СЪДИЯ**” **ВЪВ Върховния касационен съд**, по чл. 193, ал. 1 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1. Атестирането на Николай Енчев Енчев - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 31/17.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Спас Иванчев е атестиран с оценка „много добра”.

**2. Атестирането на Спас Николов Иванчев - съдия в Софийски апелативен съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Атестирана е Марияна Ангелова – оценка „много добра”.

**3. Атестирането на Марияна Ненкова Ангелова – съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И сега, комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи комплексна оценка „много добра” на Зоя Стефанова Атанасова – съдия в Софийския апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”. Електронно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, гласувайте. 21 гласа „за”, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**4. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и**

атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Зоя Стефанова Атанасова – съдия в Софийски апелативен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС” ОПРЕДЕЛЯ на същата комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мария Атанасова под № 5 е атестирана с оценка „много добра”.

**5. Атестирането на Мария Анастасова Георгиева - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 27/09.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Анна Иванова Палазова – съдия в САС, оценка „много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 21 „за”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Анна Иванова Палазова - съдия в Софийски апелативен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС” ОПРЕДЕЛЯ на същата комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: За протокола да се знае, че Веселин Иванов не е подал заявление по смисъла на чл. 192, ал. 3 за потвърждаване на участие в конкурса и той няма да участва в класирането.

**7. Атестирането на Веселин Иванов Иванов -** следовател в Столична следствена служба е извършено с решение на ВСС по протокол № 27/09.07.2008 г. – **същият не е подал заявление по чл. 192, ал. 3 за потвърждаване на участие в класиране за длъжността.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: По точка 8 Татяна Макариева е атестирана с оценка „много добра”.

**8. Атестирането на Татяна Райчева Макариева -** съдия в Окръжен съд гр. Варна е извършено с решение на ВСС по протокол № 18/23.04.2008 г. – комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Петър Кирилов Михайлов комплексна оценка от атестацията „много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 19 гласа „за”, 2 „против”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 2 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и**

мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Петър Кирилов Михайлов – инспектор в Инспекторат към ВСС /предишен административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“/ **ОПРЕДЕЛЯ** на същия комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кръстю Стоянов Георгиев е атестиран и има оценка „много добра“.

**10. Атестирането на Кръстю Стоянов Георгиев - заместник на административния ръководител на ОП гр. Разград е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Борис Рачев Илиев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 20 гласа „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Борис Рачев Илиев – съдия в Софийски градски**

**съд с ранг „съдия в АС” ОПРЕДЕЛЯ на същия комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ваньона Асенова Запрянова – съдия в СГС комплексна оценка от атестацията „много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 18 „за”, 2 „въздържали се” и 1 „против”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Ваньона Асенова Запрянова – Бахарова - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС” ОПРЕДЕЛЯ на същата комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатът Ерик Василев има оценка.

**13. Атестирането на Ерик Богомилов Василев - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатът Татяна Нецова има оценка.



**14. Аттестирането на Татяна Ставри Нецова - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Весела Стоянова Николова – съдия в ОС Сливен, комплексна оценка „много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 20 „за”, 1 „въздържал се”

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Весела Стоянова Николова – съдия в Окръжен съд гр. Сливен с ранг „съдия във ВКС и ВАС” ОПРЕДЕЛЯ на същата комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатката Виолина Джиджева има оценка.

**16. Аттестирането на Виолина Станчева Джиджева-Трендафилова - съдия в Софийски районен съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И кандидатката Катя Щерева има приета оценка.

**17. Аттестирането на Катя Христова Щерева - Николова - съдия в Софийски окръжен съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатката Маргарита Георгиева има приета оценка.

**18. Аттестирането на Маргарита Костадинова Георгиева- Димова - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатът Алексей Иванов има приета оценка.

**19. Аттестирането на Алексей Иванов Иванов - съдия в Апелативен съд гр. София е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатката Веселка Марева има приета оценка.

**20. Аттестирането на Веселка Петкова Марева - съдия в Апелативен съд гр. София е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатката Любка Андонова има приета оценка.

**21. Аттестирането на Любка Николова Андонова - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС**

по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ Шопов: Кандидата Владимир Спасов Йорданов има приета оценка.

**22. Атестирането на Владимир Спасов Йорданов - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатът Генко Драгиев има приета оценка.

**23. Атестирането на Генко Драгиев Драгиев - заместник на административния ръководител на Военен съд гр. София е извършено с решение на ВСС по протокол № 18/23.04.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатката Розинела Янчева има приета оценка.

**24. Атестирането на Розинела Тодорова Янчева - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатът Драгомир Драгнев има приета оценка

**25. Атестирането на Драгомир Йорданов Драгнев - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлагана ВСС да приеме решение, с което да определи на Димитър Ангелов Фикийн – съдия

във Военно-апелативен съд София, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 19 „за”, 2 „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Димитър Ангелов Фикийн – съдия във Военно-апелативен съд гр. София с ранг „съдия във ВКС и ВАС” **ОПРЕДЕЛЯ** на същия комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатката Мария Иванова има приета оценка.

**27. Атестирането на Мария Янкова Иванова - Вранеску - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 19/14.05.2008 г. – комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатът Красимир Ненчев има приета оценка.

**28. Атестирането на Красимир Георгиев Ненчев - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008г. – комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Таня Калоянова Орешарова – съдия в СГС, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 19 „за”, 2 „въздържали се”

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**29. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Таня Калоянова Орешарова – съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС” ОПРЕДЕЛЯ на същата комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: За протокола – не провежда атестиране на Румен Любенов Петков, тъй като същият е подал заявление за отказ от участие в конкурса.

**30. Не провежда атестиране на Румен Любенов Петков- съдия във Военно-апелативен съд поради подадено заявление за отказ от участие в конкурс чрез атестиране за съдия във ВКС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатката Даниела Иванова има приета оценка.

**31. Атестирането на Даниела Росенова Иванова - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 31/17.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатката Румяна Паликарова има приета оценка.

**32. Атестирането на Румяна Василева Паликарова - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатката Елена Иванова има приета оценка.

**33. Атестирането на Елена Тодорова Иванова – съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 49/26.11.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатката Димана Йосифова има приета оценка.

**34. Атестирането на Димана Николова Йосифова - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ирина Кюртева – председател на РС Златоград, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 20 „за”, 1 „въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**35. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Ирина Севелинова Кюртева – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Златоград с ранг „съдия в АС” ОПРЕДЕЛЯ на същата комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлагана ВСС да приеме решение, с което да определи на Галя Георгиева – съдия в Апелативен съд Пловдив, комплексна оценка „много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 19 „за”, 2 „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**36. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в**

**дейността на Галя Иванова Георгиева – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС” ОПРЕДЕЛЯ на същата комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: За кандидатът Валери Гинев Василев не провежда атестиране, тъй като не е подал заявление по смисъла на чл. 192, за потвърждаване.

**37. Не провежда атестиране на Валери Гинев Василев – прокурор в Софийска районна прокуратура поради неподаване на заявление по чл. 192, ал. 3 за потвърждаване на участие в класиране за длъжността.**

**38.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: На кандидата № 38 Ралица Димитрова, има оценка.

**39. Атестирането на Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатката Светлана Горанова следва да отпадне, защото не е подала заявление по смисъла на чл. 192, ал. 3.

**40. Атестирането на Светлана Стефанова Горанова – прокурор в Софийска градска прокуратура е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – същата не е подала заявление по чл. 192, ал. 3 за потвърждаване на участие в класиране за длъжността.**



ГЕОРГИ ШОПОВ: Милка Политова също не е подала заявление за участие по чл. 192.

**41. Атестирането на Милка Йорданова Политова –** съдия в Софийски районен съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 18/29.04.2009 г. **–същата не е подала заявление по чл. 192, ал. 3 за потвърждаване на участие в класиране за длъжността.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатката Татяна Тодорова също не е подала заявление по чл. 192.

**42. Атестирането на Татяна Михайлова Тодорова –** съдия в Административен съд гр. Враца е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. **– същата не е подала заявление по чл. 192, ал. 3 за потвърждаване на участие в класиране за длъжността.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатката Емилия Колева е атестирана.

**43. Атестирането на Емилия Стоянова Колева -** съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. **– комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Олга Зафирова Керелска комплексна оценка от атестацията „много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 21 гласа „за”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

44. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на **Олга Зафирова Керелска – Кордова – съдия в Апелативен съд гр. София с ранг „съдия във ВКС и ВАС”** **ОПРЕДЕЛЯ** на същата комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на **Велислав Спасов Павков – съдия в Апелативен съд гр. София, комплексна оценка от атестацията „много добра”**.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 21 гласа „за”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

45. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на **Велислав Спасов Павков – съдия в Апелативен съд гр. София с ранг „съдия във ВКС и ВАС”** **ОПРЕДЕЛЯ** на същия комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на **Теодора Александрова Стамболова – съдия в Апелативен съд гр. София, комплексна оценка от атестацията „много добра”**.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 21 гласа „за”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**46. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Теодора Александрова Стамболова – съдия в Апелативен съд гр. София с ранг „съдия във ВКС и ВАС” **ОПРЕДЕЛЯ** на същата комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега, колеги, съгласно изискванията на чл. 193, ал. 2 от ЗСВ ние като Висш съдебен съвет трябва да извършим класиране за всяка длъжност , според резултатите от атестирането. Това е направено, но би трябвало да се гласува класирането на кандидатите. Съобразени са продължителност, ранг, отпадат тези които не са подали заявление, така че, моля да проведем гласуването за класиране на кандидатите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**3.2. ОТНОСНО: Решение по чл. 193, ал. 2 и 3 от ЗСВ за класиране на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността “съдия” във Върховен касационен съд**

**ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

***Извършва класиране на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране, за длъжността "съдия" във Върховен касационен съд съгласно приложения списък, който се счита за неразделна част от настоящия стенографски протокол.***

ГЕОРГИ ШОПОВ: В крайна сметка сега пристъпваме към самия избор, но бих искал да кажа няколко неща преди това. Пак повтарям, че кандидатите са за 6 щатни бройки, както и на предишните избори ние вече имаме опит, ще се гласува до тогава докато не се запълнят обявените щатни бройки. Съгласно закона ние сме ги класирали съгласно продължителността на стаж в съдебната система и съгласно придобития ранг. Освен това, в този списък са лица, които са се възползвали от разпоредбите на чл. 38 и има предложение от административния ръководител за заемането на определените места. Няма третата алтернатива, която дава ЗСВ, петорка от съвета да предложи тези неща. Така че, може би за изясняване и по-добро протичане, аз бих посочил кандидатите, които са предложени на административния ръководител. След това ще има становища.

Кандидатите по номера. Най-напред за кандидат за гражданска колегия е посочен кандидатът под № 4, под № 9, под № 15, под № 30 и под № 37. Това са предложенията на административния ръководител. Наказателна колегия, едното място, което се предвижда е под № 16.

Гласуването пак става по реда на класирането и може би и това да кажем, че следва да има изказвания и становища и ако има такива .... Просто ние наложихме една практика, която се потвърди от ВАС, че основен наш мотив за назначаване трябва да бъдат личните качества на хората и те да имат възможност да се справят с тази наистина сериозна дейност във ВКС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги... Заповядайте, г-н Груев!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема госпожо Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, още през м. март в съответствие със сроковете по процедура внесох писмено предложение, възползвайки се от правомощията по чл. 38, ал. 3, т. 1 на ЗСВ, с което предложих кандидатурите на колегите Велислав Павков, Веселка Марева, Олага Керелска, Зоя Атанасова, всичките съдии в Апелативен съд – София, и Борис Илиев – съдия в СГС за обявените пет свободни длъжности в Гражданската колегия на ВКС, както и съдия Теодора Стамболова – съдия в Апелативния съд за обявената една щатна бройка в Наказателната колегия на ВКС. Както и в предишни процедури направих това предложение след сериозен анализ на дейността и качествата на отделните кандидати. Като подреден човек аз съм си запазил и бележките, пред мен е списък със 17 съдии, с които аз лично проведох разговори в хода на обсъжданията на кандидатурите, след като вече бях провел сериозни разговори с ръководителите на двете колегии – Гражданската и Наказателната, и съответно с председателите на апелативни, градски, а и други съдилища по повод на отделните кандидатури.

Моето предложение се базира и изхожда на първо място от професионалните качества на предложените кандидати, тяхната доказана висока квалификация. В хода на тези обсъждания бяха

коментирани и анализирани постановяваните от тях актове, спазването на сроковете и умението им да водят съдебно заседание. Разбира се, ние имахме предвид и онези качества, за които стана дума в първата част на нашето заседание, за техните морални качества, както и готовността им и участието им до сега в различни несвързани пряко със съдийските им функции дейности.

След този задълбочен анализ, след проведените разговори, една част от колегите, с които водих разговори са се кандидатирали на собствено основание, в това няма нищо лошо. Аз подписах писменото предложение, което сега с пълна убеденост защитавам пред вас. Уверявам ви, това не плод на мое лично хрумване, не изхожда от някакви идеи за лична преданост, изхожда единствено от интересите на ВКС.

И още нещо. Голяма част от тези кандидати, не само предложените от мен, бяха междуременно, поради кадровия дефицит, командировани в състава на ВКС, а някои и понастоящем изпълняват функциите на съдии във ВКС, в частност Теодора Стамболова и някои други. Ние успяхме, образно казано, в бой да се убедим в това, че направеният избор е правилен и аз ви моля да ги подкрепите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ако има други изказвания те пак могат да се направят, но аз пропуснах едно уточнение, защото имаше такъв разговор и се постави въпроса пред мен. Преобладаващата част от колегите, с изключение на четирима кандидата, са посочили по едно желание, съответно за Гражданска и Наказателна колегия. Единият начин на гласуване е ние да гласуваме първо Гражданска колегия, след това Наказателна. Ще възникне въпроса с тези няколко човека, обаче. И аз смятам, това е моето предложение, без

да твърдя, че съм прав, че трябва да е по реда на гласуване, защото примерно първия кандидат е посочил първо желание. Това може би ще даде основание за оспорване на избора. Той е класиран на първо място, има първо желание, има второ желание.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може ли нещо да попитам? Имали ли сме същата ситуация до сега и как е процедирано при същата ситуация. Заповядайте, г-жо Мингова!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Понеже поставяте въпроса, г-жо Министър, гласували сме по реда на класирането за съответните кандидатури до изчерпване на възможностите.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Той има предвид нещо друго. Има предвид, там където кандидатът е посочил.../прекъсват го/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ами така е – първо гласуваме за Наказателна колегия, след това.../обсъждат/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Изгладихте ли противоречията между вас двамата? Да използваме същия ред...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точно това казвам, по реда на гласуване. Да започваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Значи, дирижирайте по реда на гласуването.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може би за протокола, освен становището изразено от г-н Груев, да се имат предвид и други становища по кандидатурите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Разбира се, ако има някой да вземе отношение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Първият кандидат е Генко Драгиев Драгиев, който е заявил първо желание за Наказателна колегия и моля да гласувате.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, гласувайте! За – 4, против – 7, въздържали се – 10.

**3.3. ОТНОСНО: Решение по чл.194, ал.1 от ЗСВ за повишаване в длъжност или преместване на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "СЪДИЯ" във Върховен касационен съд по поредността на класирането до попълване на местата**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1. След проведеното тайно гласуване с 4 гласа „за”, 7 „против” и 10 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Наказателна колегия Генко Драгиев Драгиев – заместник административен ръководител-заместник-председател на Военен съд – София.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Второ желание пак за същия кандидат е Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: заповядайте, колеги! За – 2, против – 7, въздържали се – 12.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1.1. След проведеното тайно гласуване с 2 гласа „за”, 7 „против” и 12 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия Генко Драгиев Драгиев – заместник административен ръководител – заместник-председател на Военен съд – София.**



ГЕОРГИ ШОПОВ: Вторият класиран кандидат е Петър Кирилов Михайлов, който е заявил първо желание Наказателна колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колеги,! 6 – за, против – 6 и въздържали се – 9.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа „за”, 6 „против” и 9 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Наказателна колегия Петър Кирилов Михайлов – инспектор в Инспектората към ВСС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Третият кандидат е Галя Иванова Георгиева. Първо желание - Наказателна колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 3 – за, против – 8 и 10 – въздържали се.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3. След проведеното тайно гласуване с 3 гласа „за”, 8 „против” и 10 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Наказателна колегия Галя Иванова Георгиева – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Четвъртият кандидат е Зоя Стефанова Атанасова. Първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. За – 18, против – 2 и 1 – въздържал се.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

4. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 18 гласа „за”, 2 „против” и 1 „въздържал се” **ПОВИШАВА** Зоя Стефанова Атанасова – съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Петият кандидат е Димана Николова Йосифова. Първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПАВА: Заповядайте! За – 9, против – 3, въздържали се – 9.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

5. След проведеното тайно гласуване с 9 гласа „за”, 3 „против” и 9 „въздържали се” **НЕ ПОВИШАВА** в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Димана Николова Йосифова – съдия в СГС.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Шестият кандидат е Димитър Ангелов Фикиин.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! За – 7, против – 5, въздържали се – 9.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

6. След проведеното тайно гласуване със 7 гласа „за”, 5 „против” и 9 „въздържали се” **НЕ ПОВИШАВА** в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд –

**Наказателна колегия, Димитър Ангелов Фикиин – съдия във  
Военно-апелативен съд**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Седмият кандидат е Кръстю Стоянов Георгиев, изявил първо желание – Наказателна колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. За – 3, против – 5, 13 – въздържали се.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**7. След проведеното тайно гласуване с 3 гласа „за”, 5 „против” и 13 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Наказателна колегия, Кръстю Стоянов Георгиев – заместник-окръжен прокурор на ОП гр. Разград.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Изявил е и желание за Гражданска колегия, като второ желание.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме отново. За – 1, против – 8, 12 – въздържали се.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**7.1. След проведеното тайно гласуване с 1 глас „за”, 8 „против” и 12 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, Кръстю Стоянов Георгиев – заместник-окръжен прокурор на ОП гр. Разград.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Осмият кандидат е Маргарита Костадинова Георгиева, с първо желание и единствено – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 6, против – 6 и въздържали се – 9.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа „за”, 6 „против” и 9 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд –Гражданска колегия, Маргарита Костадинова Георгиева – Димова – съдия в ОС гр. Ямбол.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Деветият кандидат е Олга Зафирова Керелска-Кордова, заявила първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 18, въздържали се – 3, против – няма.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 18 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се” ПОВИШАВА Олга Зафирова Керелска-Кордова в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд – Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Спас Николов Иванчев е заявил първо желание – Наказателна колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. За – 5, против – 4 и въздържали се – 12.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. След проведеното тайно гласуване с 5 гласа „за”, 4 „против” и 12 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Наказателна колегия, Спас Николов Иванчев – съдия в Апелативен съд гр. София.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Румяна Василева Паликарова, първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 7, против – 7, въздържали се – 7.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. След проведеното тайно гласуване с 7 гласа „за”, 7 „против” и 7 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Румяна Василева Паликарова – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Татяна Ставри-Нецова, първо желание – Наказателна колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. За – 3, против – 9 и въздържали се – 9.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. След проведеното тайно гласуване с 3 гласа „за”, 9 „против” и 9 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Наказателна колегия, Татяна Ставри Нецова – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Същият кандидат, като второ желание е посочил Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. За – 3, против – 9 и въздържали се – 9.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**12.1. След проведеното тайно гласуване с 3 гласа „за”, 9 „против” и 9 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Татяна Ставри Нецова – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Тринадесетият кандидат е Красимир Георгиев Ненчев, първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. За – 3, против – 7 и въздържали се – 11.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**13. След проведеното тайно гласуване с 3 гласа „за”, 7 „против” и 11 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Красимир Георгиев Ненчев – съдия в ОС гр. Пазарджик.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Четиринадесетият кандидат е Алексей Иванов Иванов. Първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! За – 5, против – 3, въздържали се – 13.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**14. След проведеното тайно гласуване с 5 гласа „за”, 3 „против” и 13 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност**

**„съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Алексей Иванов Иванов – съдия в АС гр. София.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Петнадесетият кандидат е Велислав Спасов Павков. Първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 21, против и въздържали се – няма.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се” ПОВИШАВА Велислав Спасов Павков в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд – Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Шестнадесетият кандидат е Теодора Александрова Стамболова, изявила първо желание Наказателна колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колеги! 21 гласа – за, против и въздържали се – няма.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се” ПОВИШАВА Теодора Александрова Стамболова в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд – Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Седемнадесетият кандидат е Марияна Ненкова Ангелова, изявила първо желание - Гражданска колегия

МАРГАРИТА ПОПАВА: Гласуваме. За – 5, против – 3 и 13 въздържали се.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**17. След проведеното тайно гласуване с 5 гласа „за”, 3 „против” и 13 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Марияна Ненкова Ангелова – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Осемнадесетият кандидат е Анна Иванова Палазова. Първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 10, против – 3 и въздържали се – 8.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**18. След проведеното тайно гласуване с 10 гласа „за”, 3 „против” и 8 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Анна Иванова Палазова – съдия в АС гр. София.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Деветнадесети кандидат е Любка Николова Андонова. Първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. За – 8, против – 3 и въздържали се – 10.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**



**19. След проведеното тайно гласуване с 8 гласа „за”, 3 „против” и 10 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Любка Николова Андонова -съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Двадесети кандидат е Ерик Богомилов Василев ,първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. За – 6, против – 4, и въздържали се – 11.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа „за”, 4 „против” и 11 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Ерик Богомилов Василев - съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 21 кандидат е Драгомир Йорданов Драгнев, първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. За – 4, против – 3 и въздържали се – 14.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. След проведеното тайно гласуване с 4 гласа „за”, 3 „против” и 14 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Драгомир Йорданов Драгнев – съдия в СГС**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 22-ри кандидат е Мария Янкова Иванова – Вранеску, първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 4, против – 8 и въздържали се – 9.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**22. След проведеното тайно гласуване с 4 гласа „за”, 8 „против” и 9 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Мария Янкова Иванова – Вранеску- съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 23-тия кандидат е Даниела Росенова Иванова, изразила едно единствено желание за Наказателна колегия, но мястото е заето, така че не повеждаме избор.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**23. Не провежда гласуване за Даниела Росенова Иванова – съдия в СГС, кандидат за длъжността „съдия във Върховен касационен съд – Наказателна колегия, поради попълване на местата.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 24-ти кандидат е Весела Стоянова Николова, първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. За – 6, против – 5 и въздържали се – 10.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**24. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа „за”, 5 „против” и 10 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност**

**„съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия,  
Весела Стоянова Николова – съдия в ОС гр. Сливен.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 25 кандидат е Ваньона Асенова Запрянова-Бахарова, първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: за – 6, против – 5 и въздържали се – 10.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа „за”,  
5 „против” и 10 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност  
„съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия,  
Ваньона Асенова Запрянова – Бахарова – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 26-та е Елена Тодорова Иванова,  
първо желание – Гражданска колегия.

МАРАГРИТА ПОПОВА: За – 7, против – 5 и въздържали се – 9.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26. След проведеното тайно гласуване със 7 гласа  
„за”, 5 „против” и 9 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в  
длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска  
колегия, Елена Тодорова Иванова – съдия в СГС**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 27-ми кандидат е Ралица Борисова  
Димитрова./Произнасяйки името Ралица, слага неправилно  
ударение на „и”. Предизвиква оживление в залата и реплики: „Две  
години не го запомни .../

МАРГАРИТА ПОПОВА: Смени ударението, ако обичаш!/Гласуват/ Жоро, моля ти се, има поема толкова известна, никой не говори за Ралица на Славейков, а говорят за Ралица. Ако обичаш, смени ударението!/оживление, усмивки. Чува се: Упорит е колегата.../ Упорит е, ама ще се поправи.../с усмивка / За – 5, против – 4, въздържали се- 12.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**27. След проведеното тайно гласуване с 5 гласа „за”, 4 „против” и 12 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Ралица Борисова Димитрова – съдия в СГС**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 28-ми номер е Емилия Стоянова Колева, която е кандидат за Наказателна колегия, не провежда гласуване.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**28. Не провежда гласуване за Емилия Стоянова Колева – съдия в СГС, кандидат за длъжността „съдия във Върховен касационен съд – Наказателна колегия, поради попълване на местата.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 29-ти е Розинела Тодорова Янчева, кандидат за Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. За – 6, против – 5, въздържали се – 10.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**29. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа „за”, 5 „против” и 10 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Розинела Тодорова Янчева – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 30-тия кандидат е Веселка Петкова Марева, с първо желание - Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 20- за, против – 1.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**30. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 20 гласа „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се” ПОВИШАВА Веселка Петкова Марева в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд – Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 31-ви кандидат е Мария Анастасова Георгиева, първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 9 – за, против – 1 и въздържали се – 11.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**31. След проведеното тайно гласуване с 9 гласа „за”, 1 „против” и 11 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Мария Анастасова Георгиева – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 32-ри кандидат е Катя Христова Щерева, първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 3а – 8, против – 4, въздържали се – 9.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**32. След проведеното тайно гласуване с 8 гласа „за”, 4 „против” и 9 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Катя Христова Щерева – Николова – съдия в ОС гр. София.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 33-ти кандидат е Таня Калоянова Орешарова, първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 6 – за, 4 – против и 11 – въздържали се.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**33. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа „за”, 4 „против” и 11 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Таня Калоянова Орешарова – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 34-тия кандидат е Ирина Северинова Кюртева, първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 6 – за, 4 – против и 11- въздържали се.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа „за”, 4 „против” и 11 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия Ирина Северинова Кюртева – административен ръководител-председател на РС гр. Златоград.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 35-та е Татяна Райчева Макариева, първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 3, против – 7 и въздържали се – 11.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**35. След проведеното тайно гласуване с 3 гласа „за”, 7 „против” и 11 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Татяна Райчева Макариева – съдия в ОС гр. Варна.**

ГЕОРГИ ШОПОВ7 36-ти е Николай Енчев Енчев, първо желание – Гражданска колегия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 6 – за, 3 – против и 12 – въздържали се.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа „за”, 3 „против” и 12 „въздържали се” НЕ ПОВИШАВА в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, Николай Енчев Енчев – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 37-ми кандидат е Борис Рачев Илиев, първо желание – Гражданско отделение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 21 гласа „за”, няма против и въздържали се.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се” ПОВИШАВА Борис Рачев Илиев, съдия в СГС, в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд – Гражданско отделение, с ранг „съдия в АС”, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: За протокола, колеги, обявявам 38-ми кандидат Владимир Спасов Йорданов, първо желание – Гражданска колегия. Не провежда гласуване, поради попълване на местата.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**38. Не провежда гласуване за Владимир Спасов Йорданов – съдия в СГС, кандидат за длъжността „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, поради попълване на местата.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 39-ти кандидат е Виолина Станчева Джиджева, с първо желание Наказателна колегия, второ желание Гражданска колегия. Не провежда гласуване, поради попълване на местата в двете колегии.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**



39. Не провежда гласуване за Виолина Станчева Джиджева - Трендафилова – съдия в СРС, кандидат за длъжността „съдия” във Върховен касационен съд – Наказателна колегия, поради попълване на местата.

39.1. Не провежда гласуване за Виолина Станчева Джиджева - Трендафилова – съдия в СРС, кандидат за длъжността „съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, поради попълване на местата.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

***40.ПРЕКРАТЯВА ГЛАСУВАНЕТО за повишаване в длъжност или преместване на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността „съдия” във Върховния касационен съд, ПОРАДИ ПОПЪЛВАНЕ НА МЕСТАТА.***

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, по същия начин сега, за съдия във Върховен административен съд. Там щатните бройки са четири. Кандидатите са 25 или колкото-толкова. Най-напред, съгласно закона, на основание чл. 193, ние трябва след като внесем оценките да обобщим резултата от атестирането. По същия начин.

Първият кандидат Тодор Петков е атестиран

***4.1. ОТНОСНО : Проекти на решения по чл. 193, ал. 1 от ЗСВ по обобщеното становище на Комисията по предложенията и атестирането за определяне на комплексна оценка от атестацията на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността „СЪДИЯ” във Върховен административен съд***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**1. Аттестирането на Тодор Кирилов Петков - съдия в Административен съд гр. Русе е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Марияна Ангелова е атестирана.

**2. Аттестирането на Марияна Ненкова Ангелова – съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аттестиран е и третият кандидат Начкова.

**3. Аттестирането на Илияна Атанасова Славовска - Начкова – съдия в Административен съд София-град е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Четвъртият кандидат не е подал заявление по смисъла на чл. 192, ал. 3, поради което не участва в класирането.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4. Аттестирането на Веселин Иванов Иванов - следовател в Столична следствена служба е извършено с решение на ВСС по протокол № 27/09.07.2008 г. – същият не е подал**

заявление по чл. 192, ал. 3 за потвърждаване на участие в класиране за длъжността.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Атестирана е и Татяна Райчева Макариева.

**5. Атестирането на Татяна Райчева Макариева - съдия в Окръжен съд гр. Варна е извършено с решение на ВСС по протокол № 18/23.04.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кръстю Георгиев е атестиран.

**6. Атестирането на Кръстю Стоянов Георгиев - заместник на административния ръководител на ОП гр. Разград е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Весела Николова е атестирана.

**7. Атестирането на Весела Стоянова Николова – съдия в Окръжен съд гр. Сливен е извършено по т. 15 /конкурс чрез атестиране за съдия във ВКС/ от настоящия протокол**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Татяна Ставри Нецова е атестирана.

**8. Атестирането на Татяна Ставри Нецова - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Хайгухи Хачик Бодикян е атестирана.

**9. Атестирането на Хайгухи Хачик Бодикян - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Любомира Петрова Мотова е атестирана.

**10. Аттестирането на Любомира Петрова Мотова – Любомирова - съдия в Административен съд София-град е извършено с решение на ВСС по протокол № 17/22.04.2009 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Виолина Джиджева е атестирана.

**11. Аттестирането на Виолина Станчева Джиджева-Трендафилова - съдия в Софийски районен съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Генко Драгиев е атестиран.

**12. Аттестирането на Генко Драгиев Драгиев - заместник на административния ръководител на Военен съд гр. София е извършено с решение на ВСС по протокол № 18/23.04.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добринка Стоянова Симеонова е атестирана.

**13. Аттестирането на Добринка Стоянова Симеонова в- Андреева - съдия в Административен съд София-град е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Анелия Маркова е атестирана.

**14. Аттестирането на Анелия Здравкова Маркова - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Пламен Илиев Горелски не е подал заявление по смисъла на чл. 192, ал. 3, не участва в класирането.

**15. Аттестирането на Пламен Илиев Горелски – съдия в Административен съд София-град е извършено с решение на ВСС**

по протокол № 28/10.07.2008 г. – **същият не е подал заявление по чл. 192, ал. 3 за потвърждаване участието си в класирането за длъжността.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Свилена Димитрова Проданова – съдия в Адм. съд гр. Русе, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. За – 20, против и въздържали се – няма.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Свилена Димитрова Проданова - съдия в Административен съд гр. Русе с ранг „съдия в АС“ ОПРЕДЕЛЯ на същата комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мария Вранеску е атестирана.

**17. Атестирането на Мария Янкова Иванова - Вранеску - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 19/14.05.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Красимир Ненчев е атестиран.

**18. Атестирането на Красимир Георгиев Ненчев - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик е извършено с решение на**

**ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Стоил Ботев е атестиран.

**19. Атестирането на Стоил Делев Ботев - съдия в Административен съд гр. Пловдив е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатът под № 20 Румен Петков е подал заявление за отказ да участва.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20. Не провежда атестиране на Румен Любенов Петков- съдия във Военно-апелативен съд поради подадено заявление за отказ от участие в конкурс чрез атестиране за съдия във ВАС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Татяна Орешарова е атестирана.

**21. Атестирането на Татяна Калоянова Орешарова – съдия в Софийски окръжен съд е извършено по т. 29 /конкурс чрез атестиране за съдия във ВКС/ от настоящия протокол**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Елеонора Петкова Серафимова е атестирана.

**22. Атестирането на Елеонора Петкова Серафимова - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик е извършено с решение на ВСС по протокол № 50/03.12.2008г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Румяна Паликарова е атестирана.

**23. Атестирането на Румяна Василева Паликарова - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС**

по протокол 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлагана ВСС да приеме решение, с което да определи на Красимир Ламбрев Бамбов комплексна оценка от атестацията „много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 20 гласа – за, 1 – въздържал се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**24. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Красимир Ламбрев Бамбов – съдия в Окръжен съд р. Кюстендил с ранг „съдия във ВКС и ВАС” ОПРЕДЕЛЯ на същия комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мариела Йосифова е атестирана.

**25. Атестирането на Мариела Викторова Йосифова - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин е извършено с решение на ВСС по протокол 5/04.02.2009 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Димана Николова Йосифова е атестирана.

**26. Атестирането на Димана Николова Йосифова - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС**

по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ирина Кюртева е атестирана.

**27. Атестирането на Ирина Севелинова Кюртева – административен ръководител на Районен съд гр. Златоград е извършено по т. 35 /конкурс чрез атестиране за съдия във ВКС/ от настоящия протокол**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Светлана Горанова не е подала заявление по смисъла на чл. 192, ал. 3.

**28. Атестирането на Светлана Стефанова Горанова – прокурор в Софийска градска прокуратура е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – същата не е подала заявление по чл. 192, ал. 3 за потвърждаване участието си в класирането за длъжността.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Емилия Колева е атестирана.

**29. Атестирането на Емилия Стоянова Колева - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Татяна Тодорова не е подала заявление по смисъла на чл. 192, ал. 3.

**30. Атестирането на Татяна Михайлова Тодорова– съдия в Административен съд гр. Враца е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. – същата не е подала заявление по чл. 192, ал. 3 за потвърждаване участието си в класирането за длъжността.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, обобщихме резултатите от класирането и ви предлагам да гласуваме по смисъла на чл. 193, ал. 2. – класирането според резултатите от атестирането.



МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

**4.2.ОТНОСНО: Решение по чл. 193, ал. 2 и 3 от ЗСВ за класиране на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "съдия" във Върховен административен съд**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**Извършва класиране на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране, за длъжността "съдия" във Върховен административен съд, съгласно приложения списък, който се счита за неразделна част от настоящия стенографски протокол.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, в настоящия случай всички колеги са дали лични волеизявления по смисъла на чл. 38, няма предложения от административния ръководител./**Намесва се много тихо Петър Стоянов: Може да има становище сега.**/ Нека да довърша, г-н Стоянов, аз точно това обяснявам. Няма и ....в съвета, но аз се надявам, че за да бъде обективно класирането в един такъв важен съд, на първо място г-н Пенчев трябва да вземе някакво становище, а след него и ние, за да бъдем облекчени и убедени в правилния избор, който ще направим.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Всеки, който желае, моля да изрази становище. Заповядайте, г-н Пенчев!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Благодаря, г-жо Министър, уважаеми колеги, аз ще ви кажа моите предпочитания, не съм направил предложение затова защото изхождам от там, че всички

тези съдии са от административни съдилища и аз изхождам от там, че според мен ВАС следва да се попълва от съдиите от административните съдилища. Всички те са достатъчно подготвени явявайки се на конкурс и спечелвайки го. Очевидно във ВАС могат да бъдат тези, които имат съответния ранг и години, затова аз правя съответните предложения. /От залата: По номера./ Ще ви кажа номера. Първо да обясня принципа защо приемам да бъдат съдии от административните съдилища.

Първо, аз ви казвам, те преди две години с конкурс са показали желанието си да работят тази материя. И второ, което не е много важно, по ЗСВ аз имам право да командиравам само съдии от административните съдилища. Аз нямам право да командиравам съдии от окръжен и от апелативен съд. Не ми се вижда справедливо едни съдии да работят като командироваани във Върховния съд, а пък другите да ... Затова аз ви моля да бъдем съвсем обективни и аз ще ви кажа според мен как трябва да гласуваме по старшинство.

Първата е № 6 – Румяна Славовска, вторият е № 14 - Тодор Кирилов Петков, третият е № 20 – Свилена Проданова от Адм.съд Русе и четвъртият е Любомира Мотова. Като искам да ви кажа, че с изключение на Свилена Проданова другите съдии са командироваани и са работили във ВАС. Благодаря ви!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря! Други колеги има ли? Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз подкрепям изцяло г-н Пенчев в казаното от него преди малко. Аз не мога да си представя съдия във ВАС, който не се е занимавал с административно право. Ако ще пращаме някой там да се учи, няма смисъл просто. И в тази връзка подкрепям точно тези кандидати, които изброи г-н Пенчев и ще

обърна внимание на кандидата под № 14 – Тодор Кирилов Петков, като дам пример какви са ми мотивите да го избира във ВАС. Тодор Петков е започнал кариерата си като първоначално една година е бил следовател, районен съдия, председател на РС Русе, след това съдия в Административното отделение на Русенския ОС и от избора при конкурса беше избран в Административен съд Русе. От една година той е командирован във ВАС, и доколкото съм разговарял с колеги от ВАС, много са доволни от неговата работа и затова подкрепям тази кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, колега! Заповядайте!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-жо Министър! Аз изцяло подкрепям това, което пред нас заяви г-н Пенчев, но искам да опонирам на колегата Стефан Петров. Все още има и административни отделения в окръжните съдилища, които преимуществено гледат административни дела, не преимуществено, изцяло. Това го казах в интерес на справедливостта, все пак ние сме справедливи хора. Но отново казвам, че поддържам изцяло това, което г-н Пенчев заяви пред нас. Благодаря ви.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Днес е много тежък ден, но да кажа и нещо по-ведро. И аз подкрепям г-н Пенчев и все пак за „честта на пагона” искам да кажа, че в този конкурс участват и добри съдии извън системата на административните съдилища, в частност дългогодишни председатели на Окръжни съдилища, заместник-председатели и т.н. Но така трябва да се изгражда една система, така че просто да кажа, че има достойни хора.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, аз подкрепям кандидатурата на Илияна Славовска, под № 6, която е предложение на г-н Пенчев, тъй като заедно с нея съм се

явявал по административни дела пред Окръжния съд в гр. Кърджали. Нещо говори ли ви това?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Който е изтърпял наказание знае за какво става дума./с усмивка/

ЦОНИ ЦОНЕВ: Г-жо Министър, уважаеми колеги, искам да направя едно предложение, все пак трябва да има някаква конкуренция г-н Пенчев. Моето предложение е за кандидатката под № 22 Добринка Андреева. Тя е с 8 години стаж в органите, иначе общият ѝ юридически стаж е над 25 години. Работила е преди това като прокурор и доста години като адвокат и сега е съдия от Административен съд София-град. Командирана е във ВАС и моята информация е, че се справя и работи доста добре като съдия във ВАС. Вие знаете, че все пак при конкурса, който се проведе за назначаване на административни съдии най-тежка беше битката за Административен съд София и тук бяха най-високи критерии. Факта, че тя е спечелила този конкурс сам за себе си говори, за нейните качества като административен съдия. В този смисъл подкрепям кандидатурата на г-жа Андреева.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Цонев!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Г-н Цонев, аз съм съгласен с Вас, действително Добринка Андреева е командирована в момента във ВАС и съм чул добри отзиви за нея, и на мен ми беше неудобно, когато не я предложих. Но искам да бъда напълно обективен, защото знам какво ни чака по старшинство, затова. И последния Стоил Ботев и той в момента е командирован във ВАС, но понеже няма място, аз ...Първо, няма да ви се обидя, ако не се приемат моите предложения, на мен просто не ми беше удобно и исках да бъда напълно обективен.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само една дума в рамките на добрия тон, обаче искам да направя едно заявление. Нашата цел е да изберем наистина най-достоините. Безспорно, че г-н Пенчев предлага хора в чиито качества е убеден. Същото е и с г-н Цонев. Обаче тук няколко пъти се поставя думата „командиран“. Това е чудесно, че е дадена възможност на тези хора да покажат, че имат необходимите качества, но според мен, без да оспорвам по никакъв начин качествата на тези хора. Командирането може да бъде един плюс, но не може да бъде основен мотив за избирането на определен човек. Казвам го по принцип, защото това трябва да бъде ясно. Ние ги избираме не защото са командирани, а защото притежават необходимите качества. Това уточнение исках да направя.

РАДКА ПЕТРОВА: Те са командирани защото притежават тези качества.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: С риск да ви отегча, понеже тук говорим за командирани и трябва тези неща да ги изясняваме. Значи, те не са командирани с конкурс. Смилена, аз не я познавам, не е командирана, а Добринка е командирана. По една проста причина Смилена трябва да пътува от Русе, а пък Добринка е..... И аз не съм казал: „Понеже е командирана, затова.“ Аз казах, че първите трима са били командирани, което е още един плюс.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Груев!

ЛАЗАР ГРУЕВ: И понеже сме на общата тема за командирането, г-н Шопов, вярвам Ви, Вие сте прав и г-н Пенчев е прав, но въпросът е и как се командирова. Аз, още когато вие ме избрахте мен за председател, казах, че е един от начините за проверка на кадрите и тяхното израстване. Тоест, аз си спазвам

предизборното обещание, да кажем, от една страна. Когато командироването е система, тогава то вече е много показателно в някои отношения. Така, например, аз вече регулярно провеждам съвместни срещи с председателя на Апелативния съд, Градския съд и Районния съд и командироването става не само при мен и не само на едното звено, а комплексно. При това, след обсъждане в колегиите и излъчването на съответните кандидати. Така че трябва заедно да усъвършенстваме тази система и Вие добре, че го вметнахте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Моята идея е същата. **/Лазар Груев: Забелязах го./** Да започваме ли?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да започваме. Но да разведря за последно атмосферата. Вие представяте ли си ако имаше кандидат за Върховния административен съд, колега от Върховната административна прокуратура! Той щеше да е без конкуренция!/оживление/

Сега с една широка усмивка, да кажа - давай напред!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, тук местата са по ред до попълване на местата. Генко Драгиев Драгиев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 3, 5 – против и 13 – въздържали се.

***4.3. ОТНОСНО: Решение по чл.194, ал.1 от ЗСВ за повишаване в длъжност или преместване на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "СЪДИЯ" във Върховен административен съд по поредността на класирането до попълване на местата***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

1. След проведеното тайно гласуване с 3 гласа "за", 5 "против", 13 "въздържали се" **НЕ ПОВИШАВА** в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Генко Драгиев Драгиев – и.д. адм.ръководител-председател на Военен съд гр. София.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Красимир Ламбрев Бамбов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 6 – за, против – 7 и въздържали се – 8.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

2. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа "за", 7 "против", 8 "въздържали се" **НЕ ПОВИШАВА** в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Красимир Ламбрев Бамбов – съдия в ОС гр. Кюстендил.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Димана Николова Йосифова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колеги!. 10 – за, против – 4, 7 – въздържали се.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

3. След проведеното тайно гласуване с 10 гласа "за", 4 "против", 7 "въздържали се" **НЕ ПОВИШАВА** в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Димана Николова Йосифова – съдия в СГС.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кръстю Стоянов Георгиев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 4 – за, против – 7 и въздържали се – 10.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

4. След проведеното тайно гласуване с 4 гласа "за", 7 "против", 10 "въздържали се" **НЕ ПОВИШАВА** в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Кръстю Стоянов Георгиев – заместник-административен ръководител на ОП гр. Разград.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Румяна Василева Паликарова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 5 – за, против – 6 и въздържали се – 10.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

5. След проведеното тайно гласуване с 5 гласа "за", 6 "против", 10 "въздържали се" **НЕ ПОВИШАВА** в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Румяна Василева Паликарова – съдия в СГС.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Илияна Атанасова Славовска Начкова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 3а – 16, против – 1 и въздържали се – 4.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

6. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 16 гласа „за”, 1 „против” и 4 „въздържали се” **ПОВИШАВА** Илиана Атанасова Славовска – Начкова, съдия в Административен съд гр. София,



в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Татяна Ставри Нецова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 4, против – 6 и въздържали се – 11.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

7. След проведеното тайно гласуване с 4 гласа "за", 6 "против", 11 "въздържали се" **НЕ ПОВИШАВА** в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Татяна Ставри Нецова – съдия в СГС.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Красимир Георгиев Ненчев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 2, против – 6 и въздържали се – 13.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

8. След проведеното тайно гласуване с 2 гласа "за", 6 "против", 13 "въздържали се" **НЕ ПОВИШАВА** в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Красимир Георгиев Ненчев – съдия в ОС гр. Пазарджик.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Марияна Ненкова Ангелова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 3, против – 3 и въздържали се – 15.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9. След проведеното тайно гласуване с 3 гласа "за", 3 "против", 15 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Марияна Ненкова Ангелова – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мария Янкова Иванова – Вранеску.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 4, против – 9 и въздържали се – 8.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**10. След проведеното тайно гласуване с 4 гласа "за", 9 "против", 8 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Мария Янкова Иванова – Вранеску – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Весела Стоянова Николова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 5, против – 3 и въздържали се – 13.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**11. След проведеното тайно гласуване с 5 гласа "за", 3 "против", 13 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Весела Стоянова Николова – съдия в ОС гр. Сливен.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Емилия Стоянова Колева.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 6, против – 3 и въздържали се – 12.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**12. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа "за", 3 "против", 12 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Емилия Стоянова Колева – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Елеонора Петрова Серафимова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 3, против – 3 и въздържали се – 15.

**13. След проведеното тайно гласуване с 3 гласа "за", 3 "против", 15 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Елеонора Петрова Серафимова – съдия в ОС гр. Пазарджик.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Тодор Кирилов Петков.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 16 – за, против – 2 и въздържали се – 3.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**14. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 16 гласа „за”, 2 „против” и 3 „въздържали се” ПОВИШАВА Тодор Кирилов Петков, съдия в Административен съд гр. Русе, в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Анелия Здравкова Маркова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 6, против – 2, въздържали се – 13.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**15. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа "за", 2 "против", 13 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност**

**"съдия" във Върховен административен съд, Анелия Здравкова Маркова – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Таня Калоянова Орешарова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 3, против – 3 и въздържали се – 15.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**16. След проведеното тайно гласуване с 3 гласа "за", 3 "против", 15 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Таня Калоянова Орешарова – съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ирина Севелинова Кюртева.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 6, против – 2 и въздържали се – 13.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**17. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа "за", 2 "против", 13 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Ирина Севелинова Кюртева – административен ръководител – председател на РС г. Златоград.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Хайгухи Хачик Бодикян.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 6, против – 2 и въздържали се – 13.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

18. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа "за", 2 "против", 13 "въздържали се" **НЕ ПОВИШАВА** в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Хайгухи Хачик Бодикян – съдия в СГС.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Татяна Райчева Макариева.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 5, против – 2, въздържали се – 14.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

19. След проведеното тайно гласуване с 5 гласа "за", 2 "против", 14 "въздържали се" **НЕ ПОВИШАВА** в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Татяна Райчева Макариева – съдия в ОС гр. Варна.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Свилена Димитрова Проданова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 10, против – 2, въздържали се – 9.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

20. След проведеното тайно гласуване с 10 гласа "за", 2 "против", 9 "въздържали се" **НЕ ПОВИШАВА** в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, Свилена Димитрова Проданова – съдия в Административен съд гр. Русе.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Любомира Петрова Мотова – Любомирова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 14, против – 2, въздържали се – 5.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

21. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 14 гласа „за”, 2 „против” и 5 „въздържали се” **ПОВИШАВА** Любомира Петрова Мотова – Любомирова, съдия в Административен съд гр. София, в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, с ранг „съдия в АС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добринка Стоянова Симеонова – Андреева.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За – 18, против – 1, въздържали се – 2.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

22. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 18 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” **ПОВИШАВА** Добринка Стоянова Симеонова - Андреева, съдия в Административен съд гр. София, в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, с ранг „съдия в АС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: С това се изчерпаха местата, нали така? Сега само за протокола - Виолина Станчева Джиджева, не повежда гласуване, поради изчерпване на местата, Мариела Митева Йосифова, не провежда гласуване поради изчерпване на местата, Стоил Делев, не провежда, поради изчерпване на местата.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**23. Прекратява гласуването за повишаване в длъжност или преместване на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "съдия" във Върховен административен съд, поради попълване на местата.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли да продължа?!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, продължаваме, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, предстои избор за назначаване на прокурор във Върховна касационна прокуратура, мястото е едно.

Най-напред по смисъл на чл. 193, ал. 1 обобщаваме резултатите от атестирането на кандидатите. Росен Каменов е атестиран.

**5.1. ОТНОСНО:** Проекти на решения по чл. 193, ал. 1 от ЗСВ за определяне на комплексна оценка от атестацията на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "ПРОКУРОР" ВЪВ ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА, обявен с решение на ВСС по протокол № 10 от 4 март 2009 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**5.1.1. Атестирането на Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив е извършено с решение на ВСС по протокол № 32/23.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Красимир Ангелов е атестиран.

**5.1.2. Аттестирането на Красимир Ангелов Ангелов - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София е извършено с решение на ВСС по протокол № 24/10.06.2009 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Цветомир Йосифов е атестиран.

**5.1.3. Аттестирането на Цветомир Цветков Йосифов - прокурор в Софийска градска прокуратура е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Веселин Иванов не е подал заявление по чл. 192.

**5.1.4. Аттестирането на Веселин Иванов Иванов - следовател в Столична следствена служба е извършено с решение на ВСС по протокол № 27/09.07.2008 г. - същият не е подал заявление по чл. 192, ал. 3 за потвърждаване на участие в класиране за длъжността.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Магдален Маринов е атестиран.

**5.1.5. Аттестирането на Магдален Тошев Маринов - заместник на административния ръководител на Софийска градска прокуратура е извършено с решение на ВСС по протокол № 37/24.09.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кръстю Георгиев е атестиран.

**5.1.6. Аттестирането на Кръстю Стоянов Георгиев - заместник на административния ръководител на ОП гр. Разград е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Борислав Сарафов е атестиран.



**5.1.7. Атестирането на Борислав Боби Сарафов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Емилия Маскръчка е атестирана.

**5.1.8. Атестирането на Емилия Любенова Маскръчка - Велчева - прокурор в Софийска градска прокуратура е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлагана ВСС да приеме решение, с което да определи на Лъчезар Маринов Маринов – прокурор в Апелативна прокуратура – София, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. За – 19, против – 1.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1.9. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Лъчезар Маринов Маринов - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ОПРЕДЕЛЯ на същия комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Катя Петрова е атестирана.

**5.1.10. Атестирането на Катя Стоянова Петрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна е извършено с решение на ВСС по протокол № 21/28.05.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Генко Драгиев е атестиран.

**5.1.11. Атестирането на Генко Драгиев Драгиев - заместник на административния ръководител на Военен съд гр. София е извършено с решение на ВСС по протокол № 18/23.04.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Лилия Цветанова Маринова – прокурор от ВАП, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. За – 17, против – 2.

/След проведеното тайно гласуван, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 2 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1.12. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Лилия Цветанова Маринова - прокурор във Върховна административна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” ОПРЕДЕЛЯ на същата комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Емил Владимиров е атестиран.

**5.1.13. Атестирането на Емил Крумов Владимиров - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София е извършено с**

решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатът под № 14 не е подал заявление по чл. 192, ал. 3.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1.14. Не провежда атестиране на Валери Гинев Василев - прокурор в Софийска районна прокуратура поради неподаване на заявление по чл. 192, ал. 3 за потвърждаване участието си в класирането за длъжността.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Стелияна Колева Кожухарова е атестирана.

**5.1.15. Атестирането на Стелияна Колева Кожухарова - прокурор в Софийска градска прокуратура е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, предлагам на основание чл. 193, ал. 2, със свое решение да извършим класирането според резултата от атестирането.

***5.2. ОТНОСНО: Решение по чл. 193, ал. 2 и 3 от ЗСВ за класиране на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "прокурор" във Върховна касационна прокуратура***

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

***Извършва класиране на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране, за длъжността "прокурор" във Върховна касационна прокуратура, съгласно приложения списък, който се счита за неразделна част от настоящия стенографски протокол.***

ГЕОРГИ ШОПОВ: Главният прокурор се е възползвал от възможността, която му дава чл. 38 от ЗСВ и е предложил за тази позиция Магдален Тошев Маринов. Останалите кандидати са лично волеизявление. Под № 5. Поначало, само за секунда, поначало предложението на г-н главния прокурор се приема за положителни мотиви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, познавам от дълги години прокурор Магдален Маринов, той и досега е командирован, от доста време е командирован във Върховна касационна прокуратура, занимава се с тежки дела. Един изключително трудолюбив, честен човек и добър професионалист. Безрезервно подкрепям тази кандидатура. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други изказвания, становища?

Г-жа Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, аз ще си позволя да предложа и да поддържам друга кандидатура, при цялото ми уважение към предложението на главния прокурор, аз ще подкрепя кандидатурата на Емил Крумов Владимирев. Предполагам, че всички вие го познавате, под № 10, тъй като той е презентирал пред вас информационната система на Прокуратурата, благодарение на чийто екип само преди една седмица беше представена като в изцяло завършен вид и работеща системата, деловодната, на

цялата Прокуратура в страната. Емил Владимиров го познавам като прокурор от Перник, израсна от младши прокурор, редови прокурор, беше районен прокурор на Брезник, прокурор в Апелативна прокуратура и от три години е командирован във Върховна касационна прокуратура. Извън това, което казах, че той всъщност е единствения специалист във Върховна касационна прокуратура, който движи тези неща, Емил Владимиров е един прекрасен юрист, той има наистина неограничени качества на професионален прокурор и поради тази причина аз ще поддържам неговата кандидатура. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други становища, изказвания, предложения няма. Добре.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, запознати сте с начина на гласуване. Първият кандидат е Лъчезар Маринов Маринов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. "За" 4, "против" 5 колеги, "въздържали се" 11.

**5.3. ОТНОСНО: Решение по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за повишаване в длъжност или преместване на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "прокурор" във Върховна касационна прокуратура по поредността на класирането до попълване на местата - 1 щатна бройка**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**5.3.1. След проведеното тайно гласуване с 4 гласа "за", 5 "против", 11 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "прокурор" във Върховна касационна прокуратура**

**Лъчезар Маринов Маринов** - прокурор в Апелативна прокуратура - гр. София.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Генко Драгиев Драгиев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: "За" 6, "против" 5, "въздържали се" 9.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5.3.2. След проведеното тайно гласуване с 6 гласа "за", 5 "против", 9 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "прокурор" във Върховна касационна прокуратура Генко Драгиев Драгиев - зам. административен ръководител - заместник-председател на Военен съд - гр. София.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кръстю Стоянов Георгиев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 3 "за", "против" 8, "въздържали се" 9.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5.3.3. След проведеното тайно гласуване с 3 гласа "за", 8 "против", 9 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "прокурор" във Върховна касационна прокуратура Кръстю Стоянов Георгиев - заместник административен ръководител - зам. окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Разград.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Лилия Цветанова Маринова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: "За" 5, "против" 5, "въздържали се" 10

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**5.3.4. След проведеното тайно гласуване с 5 гласа "за", 5 "против", 10 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "прокурор" във Върховна касационна прокуратура Лилия Цветанова Маринова - прокурор във Върховна административна прокуратура.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Магдален Тошев Маринов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: "За" 14, "против" 2, "въздържали се" 4.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**5.3.5. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 14 гласа „за“, 2 „против“, 4 „въздържали се“ ПОВИШАВА Магдален Тошев Маринов - заместник административен ръководител на СГП в длъжност "прокурор" във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, поради попълване на мястото, но само за протокола трябва да упомена, поради попълване на мястото не провежда гласуване по отношение на кандидатите Емилия Маскръчка Велчева, Цветомир Йосифов, Красимира Ангелова, Борислав Сарафов, Емил Владимиров, Росен Николов Каменов, Стелиана Кожухарова, Катя Петрова. Това са.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

***5.3.6. Прекратява гласуването за повишаване в длъжност или преместване на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "прокурор" във***

**Върховна касационна прокуратура, поради попълване на местата.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, предстои ни избор за избиране на прокурор във Върховна административна прокуратура. Най-напред предлагам да приемем, да обобщим резултатите от атестирането по начина, по който го направихме досега. Росен Каменов е атестиран, Красимир Ангелов е атестиран, № 3 Веселин Иванов не е подал заявление по смисъла на 192, ал. 3, Кръстю Георгиев е атестиран, Емилия Маскръчка е атестирана, Лъчезар Маринов е атестиран, Ставри Нецова е атестирана, Катя Петрова е атестирана, Хайгухи Бодикян е атестирана, Георги Милчев е атестиран, Генко Драгиев - атестиран, Анелия Маркова - атестирана, Малина Ачкаканова - атестирана. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Велизар Славчев Русинов комплексна оценка от атестацията "много добра".

МАРГАРИТА ПОПОВА: "За" 18, няма "против", 3 "въздържали се".

**6.1. ОТНОСНО: Проекти на решения по чл. 193, ал. 1 от ЗСВ за определяне на комплексна оценка от атестацията на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "ПРОКУРОР" ВЪВ ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА, обявен с решение на ВСС по протокол № 10 от 4 март 2009 г.**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**



**6.1.1. Аттестирането на Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив е извършено с решение на ВСС по протокол № 32/23.07.2008 г. - същият не е подал заявление по чл. 192, ал. 3 за потвърждаване на участие в класиране за длъжността.**

**6.1.2. Аттестирането на Красимир Ангелов Ангелов - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София е извършено с решение на ВСС по протокол № 24/10.06.2009 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

**6.1.3. Аттестирането на Веселин Иванов Иванов - следовател в Столична следствена служба е извършено с решение на ВСС по протокол № 27/09.07.2008 г. - същият не е подал заявление по чл. 192, ал. 3 за потвърждаване на участие в класиране за длъжността.**

**6.1.4. Аттестирането на Кръстю Стоянов Георгиев - заместник на административния ръководител на ОП гр. Разград е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

**6.1.5. Аттестирането на Емилия Любенова Маскръчка - Велчева - прокурор в Софийска градска прокуратура е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

**6.1.6. Аттестирането на Лъчезар Маринов Маринов - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София е извършено**

по т. 9 /конкурс чрез атестиране за длъжността прокурор във ВКП/ от настоящия протокол.

**6.1.7. Атестирането на Татяна Ставри Нецова -** съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

**6.1.8. Атестирането на Катя Стоянова Петрова -** прокурор в Районна прокуратура гр. Варна е извършено с решение на ВСС по протокол № 21/28.05.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

**6.1.9. Атестирането на Хайгухи Хачик Бодикян -** съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

**6.1.10. Атестирането на Георги Любенов Мирчев -** прокурор в Софийска районна прокуратура е извършено с решение на ВСС по протокол № 33/24.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

**6.1.11. Атестирането на Генко Драгиев Драгиев -** заместник на административния ръководител на Военен съд гр. София е извършено с решение на ВСС по протокол № 18/23.04.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

**6.1.12. Атестирането на Анелия Здравкова Маркова - съдия в Софийски градски съд е извършено с решение на ВСС по протокол № 28/10.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

**6.1.13. Атестирането на Малина Йорданова Ачкаканова - заместник на административния ръководител на Софийска окръжна прокуратура е извършено с решение на ВСС по протокол № 31/22.07.20098 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.1.14. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Велизар Славчев Русинов - съдия в Административен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“ ОПРЕДЕЛЯ на същия комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, предлагам с решение по смисъла на 193, ал. 2 да извършим класирането по резултатите от атестирането.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**6.2. ОТНОСНО: Решение по чл. 193, ал. 2 и 3 от ЗСВ за класиране на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "прокурор" във Върховна административна прокуратура**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**Извършва класиране на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране, за длъжността "прокурор" във Върховна административна прокуратура, съгласно приложения списък, който се счита за неразделна част от настоящия стенографски протокол.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, при така подреденото класиране г-н Велчев се е възползвал от възможността по чл. 38, ал. 3 и е предложил за едното вакантно място във Върховна административна прокуратура кандидата под № 5 - Емилия Любенова Маскръчка - Велчева. Останалите кандидати са лично волеизявление.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Не му е роднина! Твърдо без родствена връзка!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли изказвания, колеги?

Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз ще предложа на вашето внимание кандидатурата на Лъчезар Маринов. С този човек дълги години сме работили във Военната колегия, знаете че беше апелативен прокурор на София, сега е командирован също във Върховната административна прокуратура, виждате, че той е най-

отпред и по стаж, има всичките познания, не виждам защо следва той да бъде отхвърлен, а да отиваме на следващите кандидатури и заради това ще ви предложа да подкрепим точно неговата кандидатура, тъй като той е доказал както с работата си, така и с поведението си, че може да заеме тази длъжност. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други предложения?

Заповядайте, г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, ние се уточнихме и работим по принципа, че в конкурса по атестиране от добрите кандидати избираме най-добрите. За съжаление, обаче, предложението на главния прокурор г-н Велчев по отношение на Емилия Любенова Маскръчка не е най-добрия вариант. Аз не знам как е попаднала г-жа Маскръчка в това предложение, попитах г-н Велчев, той също не можа да си спомни, тъй като не я познава, но аз я познавам г-жа Маскръчка, тя е прокурор от Софийска градска прокуратура, 2006 г. беше командирована във Върховната административна прокуратура, в отдела, който ръководех, отдел "Надзор и законност", година и половина сме работили заедно. Нейният професионален капацитет може да отговаря за прокурор от Градска прокуратура, въпреки че ми се струва, че по-скоро отговаря за прокурор от Районна прокуратура, но в никакъв случай за прокурор от Върховна прокуратура. Това е истината. Тя през тази година и половина не можа сама да приключи нито една по-сложна преписка по реда "Надзор и законност". Затова правя предложение, алтернативно предложение за кандидатката под № 6 - Малина Йорданова Ачкаканова. Това просто е съвсем друга история, но тя е прокурор от Окръжна прокуратура, също е командирована и до момента работи във Върховната административна прокуратура. Отзивите за

нея са изключително добри, но най-вече моите впечатления са от работата ѝ като прокурор в Окръжна прокуратура когато по указание на Върховната административна прокуратура бяха ѝ възложени тежки проверки и тя ги приключи по много добър начин, включително тя приключи и тази много тежка проверка за "царските гори". Така, че ви призовавам да бъде подкрепена кандидатурата на г-жа Ачкаканова. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други предложения, изказвания, мнения имате ли?

Заповядайте, г-н Шопов. Явно няма други предложения, нека да вървим напред по процедурата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, пристъпваме към избора. Първата кандидатура е на Лъчезар Маринов Маринов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 9 "за", "против" 5 колеги, "въздържали се" 7.

**6.3. ОТНОСНО: Решение по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за повишаване в длъжност или преместване на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "прокурор" във Върховна административна прокуратура по поредността на класирането до попълване на местата - 1 щатна бройка**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**6.3.1. След проведеното тайно гласуване с 9 гласа "за", 5 "против", 7 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "прокурор" във Върховна административна прокуратура Лъчезар Маринов Маринов - прокурор в Апелативна прокуратура - София.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Генко Драгиев Драгиев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: "За" 5, "против" 5, "въздържали се" 10.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.3.2. След проведеното тайно гласуване с 5 гласа "за", 5 "против", 10 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "прокурор" във Върховна административна прокуратура Генко Драгиев Драгиев - зам. административен ръководител - заместник-председател на Военен съд - гр. София.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кръстю Стоянов Георгиев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 4 "за", "против" 4, "въздържали се" 12.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.3.3. След проведеното тайно гласуване с 4 гласа "за", 4 "против", 12 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "прокурор" във Върховна административна прокуратура Кръстю Стоянов Георгиев - заместник административен ръководител - заместник районен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Разград.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Татяна Ставри Нецова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 4 "за", "против" 3, "въздържали се" 13.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.3.4. След проведеното тайно гласуване с 4 гласа "за", 3 "против", 13 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "прокурор" във Върховна административна прокуратура Татяна Ставри Нецова - съдия в СГС.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Емилия Любенова Маскръчка - Велчева.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колеги. 7 "за", "против" 4, "въздържали се" 9.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.3.5. След проведеното тайно гласуване с 7 гласа "за", 4 "против", 9 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА в длъжност "прокурор" във Върховна административна прокуратура Емилия Любенова Маскръчка - Велчева - прокурор в СГП.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Малина Йорданова Ачкаканова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, да гласуваме. 14 "за", 2 "против", 4 "въздържали се".

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.3.6. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 14 гласа „за“, 2 „против“, 4 „въздържали се“ ПОВИШАВА Малина Йорданова Ачкаканова - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - София в длъжност "прокурор" във Върховна административна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, за протокола, поради изчерпване на местата не провежда гласуване по отношение на



Анелия Маркова, Красимир Ангелов, Катя Петрова, Хайгухи Бодикян, Георги Любенов Мирчев, Велизар Славчев Русинов. Изборът приключи.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

***6.3.7. Прекратява гласуването за повишаване в длъжност или преместване на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "прокурор" във Върховна административна прокуратура, поради попълване на местата.***

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да продължавам ли нататък?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да обяви бройките за административни ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават, поради изтичане на мандата им, както следва. Позволете ми да не ги чета всичките. Това е по списък. В 14-дневен срок от публикуването кандидатите следва да подадат заявление и решението да се публикува в интернет-страницата на ВСС на 12 октомври 2009 г. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Обявяване на щатните бройки за административни ръководители, чийто мандат изтича или са вакантни

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**7.1. На основание чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. ВСС ОБЯВЯВА** бройките на административните ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им или са вакантни, както следва:

7.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Никопол - изтичащ мандат - 01.12.2009 г.

7.1.2. Административен ръководител - военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура - изтичащ мандат - 02.12.2009 г.

7.1.3. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна - изтичащ мандат - 10.12.2009 г.

7.1.4. Заместник на административния ръководител - заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. Велико Търново - изтичащ мандат - 29.11.2009 г.

7.1.5. Заместник на административния ръководител - заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. Бургас - изтичащ мандат - 01.12.2009 г.

7.1.6. Заместник на административния ръководител - заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. Варна - изтичащ мандат - 01.12.2009 г.

7.1.7. Заместник на административния ръководител - заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. София - изтичащ мандат - 29.11.2009 г.

7.1.8. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Монтана - вакантна.

7.1.9. Заместник на административния ръководител - заместник- окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Търговище - вакантна

7.1.10. Заместник на административния ръководител - заместник- окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Варна - вакантна

7.1.11. Заместник на административния ръководител - заместник- окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Видин - вакантна

7.1.12. Заместник на административния ръководител - заместник- окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Смолян - вакантна

7.1.13. Заместник на административния ръководител - заместник- окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Перник - вакантна

7.1.14. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Монтана - изтичащ мандат - 24.11.2009 г.

7.1.15. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Ловеч - изтичащ мандат - 01.12.2009 г.

7.1.16. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Пазарджик - изтичащ мандат - 15.11.2009 г.

7.1.17. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Плевен - изтичащ мандат - 01.12.2009 г.

7.1.18. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Хасково - изтичащ мандат - 29.11.2009 г.

7.1.19. Заместник на административния ръководител - заместник- председател на Административен съд - гр. Бургас - вакантна

**7.2. В 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в Интернет страницата на ВСС, кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в администрацията на ВСС заявление /свободен текст/, че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилага служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт. В същия срок се подават и предложенията на лицата по чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1/19.12.2007 г. на ВСС относно реда и организацията за провеждане на конкурсите за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.**

**7.3. Решението да се публикува в Интернет-страницата на ВСС на 12.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Геника Атанасова Михайлова - съдия в Софийски градски съд, с отличие "служебна благодарност и грамота". Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8. На основание чл. 303, ал.1, ал. 2, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Геника Атанасова Михайлова - съдия в Софийски градски съд с отличие "служебна благодарност и грамота".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Димо Венков Цолов - председател на Районен съд - Девня, на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. 17 "за", няма "против", 1 "въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Димо Венков Цолов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня с ранг "съдия в ОС", на място в ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ани Захаријева комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. 16 "за", "против" няма, 2 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Ани Захаријева Захаријева** - съдия в Софийски районен съд с ранг "съдия в ОС" комплексна оценка "**Много добра**" - **94 (деветдесет и четири) точки.**

**10.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Ани Захаријева Захаријева** - съдия в Софийски районен съд с ранг "съдия в ОС", **на място в ранг "съдия в АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да поощри Светослав Раев Раев - районен прокурор на Районна прокуратура - Тутракан, с отличие "служебна благодарност и грамота". Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**11.** На основание чл. 303, ал.1, ал. 2, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Светослав Раев Раев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тутракан **с отличие "служебна благодарност и грамота"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Александър Георгиев Павлов комплексна оценка от атестацията "много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг "прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 16 "за", няма "против", 2 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**12.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Александър Георгиев Павлов** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг "прокурор в ОП" **комплексна оценка "Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки.**

**12.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Александър Георгиев Павлов** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг

"прокурор в ОП", **на място в ранг "прокурор в АП"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ангел Атанасов Попколев комплексна оценка от атестацията "много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг "прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 14 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Ангел Атанасов Попколев** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг "прокурор в ОП" **комплексна оценка "Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки.**

**13.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Ангел Атанасов Попколев** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг "прокурор в ОП", **на място в ранг "прокурор в АП"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**



ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допълни решението си по Протокол 20 от 26 април 2006 г., с изрази: ранг "прокурор в ОП". Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**14. ДОПЪЛВА решение по протокол № 20/26.04.2006 г., с което Владимир Иванов Дешев е назначен на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Пловдив, със запазване на придобития ранг, като ранга се чете "с ранг "прокурор в ОП".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допълни решението си по Протокол от 9 юни 2004 г. с изрази: със запазване на придобития ранг. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15. ДОПЪЛВА решение по протокол № 21/09.06.2004 г., с което Пламен Петров Деянов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград е назначен на длъжност "следовател" в Окръжна следствена служба гр. Благоевград, ТО гр. Разлог, с изрази: "със запазване на придобития ранг "следовател в НСлС".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да допълни решението си по Протокол от 11 януари 2006 г., с изрази: със запазване на придобития ранг. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16. ДОПЪЛВА** решения по протокол № 1/11.01.2006 г., с което **Желязко Димитров Стефанов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кърджали е назначен на длъжност "прокурор" РП гр. Кърджали **и по протокол № 9/25.02.2009 г.**, с което е назначен на длъжност "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Кърджали **с изрази: "със запазване на придобития ранг "прокурор в ОП"".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Допълнителните точки. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи на основание 165, ал. 1, т. 7 и 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Румен Христов Ненков от заеманата длъжност "съдия" във ВКС, считано от датата на встъпване в длъжност "съдия" в Конституционния съд на Република България. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Груев иска да каже няколко думи преди това.

Заповядайте, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз благодаря на комисията, всъщност ние отдавна сме подготвили във ВКС бланкетно предложение, но не бяха ясни някои неща и затова, разбира се, ние трябва да гласуваме това предложение, но аз искам

да го допълня с една втора точка, да се възползвам от възможността на чл. 303 от ЗСВ и ВСС да вземе решение, с което да поощри Румен Ненков и го награди с отличие "почетен знак - I-ва степен - златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, така както се прави когато един човек приключва дейността си в такова високо място с такъв професионализъм и отива там където отива. Така, че ви моля да инкорпорирате това мое предложение като втора подточка към това, което предложи г-н Шопов да освободим г-н Ненков, считано от датата на встъпването му в длъжност като конституционен съдия и да го поощрим с предложението, което направих.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз смятам, че няма пречки.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека да гласуваме предложението на г-н Груев.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз мога и сега да направя предложението, защото комисията е тук и затова приемаме предложение, което макар и устно, то е предложение по смисъла на закона, това е съвсем нормално и обективно, така че допълваме нашето предложение към ВСС освен да бъде освободен и да бъде награден с почетен знак "златен" доколкото разбрах и размера на едно месечно възнаграждение, така че тайно гласуване, това е предложението, което се внася.

МАРГАРИТА ПОПОВА: В цялост, да. Заповядайте, колеги, гласувайте в двата детайла това предложение. Чудно предложение, г-н Груев. 19 "за".

/говорят помежду си/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

1. На основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Румен Христов Ненков от заеманата длъжност "съдия" във Върховен касационен съд**, считано от датата на встъпване в длъжност "съдия" в Конституционния съд на Република България.

1.1. На основание чл. 303, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Румен Христов Ненков - съдия във Върховен касационен съд с отличие "личен почетен знак: първа степен - златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Стефка Савова Стоева от заеманата длъжност "съдия" във Върховен административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност "съдия" в Конституционния съд на Република България и да бъде поощрена г-жа Стефка Стоева с личен почетен знак I-ва степен "златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. 20 "за", няма "против" и "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

2. На основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Стефка Савова Стоева от заеманата длъжност "съдия" във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност "съдия" в Конституционния съд на Република България.**

2.1. На основание чл. 303, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Стефка Савова Стоева - съдия във Върховния административен съд с отличие "личен почетен знак: първа степен - златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, минаваме към раздел "Бюджет и финанси".

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Колеги, комисия "Бюджет и финанси" предлага да приемем информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31 август 2009 г. В тази връзка искам да ви кажа, че дори бяхме похвалени от Министерството на финансите за изпълнението на нашия бюджет, но както знаете рестрикциите са големи и тепърва ще го обсъждаме, предполагам, че на следващото заседание ще ви докладваме за проекто-бюджета. Така, че ви предлагам сега да гласуваме с явно гласуване приемането на тази информация.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**17. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2009 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2009 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 18 комисията предлага да се утвърдят промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, както са дадени. Те са много. Запознати са членовете. Да ги гласуваме анблок.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте, колеги. Приема се. Благодаря.

*/След проведеното явно гласуване/*

**18. ОТНОСНО:** Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 19 комисията предлага да бъде дадено съгласие на Окръжен съд - Пазарджик да прехвърли безвъзмездно лек автомобил "Форд - фокус" на Районен съд - гр. Пещера.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**19. ОТНОСНО:** Предложение на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил на Районен съд гр. Пещера

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** на Окръжен съд гр. Пазарджик да прехвърли безвъзмездно лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. № РА 1001 АА на Районен съд гр. Пещера, на основание чл. 29, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост и чл. 11, ал. 4 от Правилника за неговото прилагане.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 20 комисията предлага да бъдат отпуснати еднократна парична помощ на шест човека, както са дадени по списъка, да не ги изброявам, съответните помощи от СБКО-то във връзка със здравословното им състояние.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги, освен ако някой няма някои възражения. Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**20. ОТНОСНО:** Предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на финансови помощи на магистрати и съдебни служители от средствата на централизирания фонд СБКО за 2009 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 21 комисията предлага да се утвърдят промени в Стратегическия план за периода 2008 - 2010 г. в раздел VI - "Одитна стратегия на дирекция "Вътрешен одит",

съгласно приложението на доклада, който е приложен към тези материали.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**21. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно утвърждаване на промени в стратегическия план за периода 2008 - 2010 г. в раздел VI „Одитна стратегия на дирекция „Вътрешен одит“ и годишния план за дейността по вътрешен одит през 2009 г., осъществявана от дирекция „Вътрешен одит“.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**21.1. УТВЪРЖДАВА** промени в Стратегическия план за периода 2008 - 2010 г. в раздел VI „Одитна стратегия на дирекция „Вътрешен одит“:

- в т. 6.1 „Честота на одитните ангажименти, в съответствие с оценката на риска“, както следва:

**Среднорискова оценка** - На 20 % от всички среднорискови звена се извършва одиторска проверка всяка година.

**Нискорискова оценка** - На 10 % от всички нискорискови звена се извършва одиторска проверка всяка година.

- в т. 6.5 „Стандартна продължителност на одитните ангажименти“, както следва:

Стандартната продължителност на одитните ангажименти в съответствие със спецификата, сложността и оценката на риска се определя на база човекодни и сравнителна информация за подобни извършени одитни ангажименти през минали отчетни периоди.



***Високорискови***

От 40 до 50 човекодни за извършване на одитен ангажимент в орган на съдебната власт със седалище областен град или София.

От 30 до 40 човекодни за извършване на одитен ангажимент в Районен съд в извънобластен град.

***Среднорискови***

От 30 до 40 човекодни за извършване на одитен ангажимент в орган на съдебната власт със седалище областен град или София.

От 20 до 30 човекодни за извършване на одитен ангажимент в Районен съд в извънобластен град.

***Нискорискови***

От 20 до 30 човекодни за извършване на одитен ангажимент в орган на съдебната власт със седалище областен град или София.

От 10 до 20 човекодни за извършване на одитен ангажимент в Районен съд в извънобластен град.

**21.2. УТВЪРЖДАВА** промени в раздел IV и раздел V на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2009 г. на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 22 комисията предлага да се приемат направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване на дейността на Районен съд - гр. Бяла Слатина, да се одобри Плана за действие от административния ръководител и указва на административния ръководител как да изпълни препоръките, посочени в пункт 3 и 7 в тези предложения.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Гласуваме, колеги.  
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**22. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Бяла Слатина за периода 01.01.2008 г. - 31.12.2008 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**22.1. ПРИЕМА** направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Бяла Слатина.

**22.2. ОДОБРЯВА** плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад, с изключение на предложеното в пункт 3 и пункт 7.

**22.3. УКАЗВА** на административния ръководител, изпълнението на препоръките посочени в пункт 3 и пункт 7 от плана за действие да се осъществи чрез:

по пункт 3 - разделянето на отговорностите по одобрение, изпълнение, осчетоводяване и контрол, съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 3, т. 2 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, да се осъществи в рамките на утвърдената щатна численост чрез разпределение на част от отговорностите на друг/и служител/и в съда по начина, указан в Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор;

по пункт 7 - предложение до ВСС за отпускане на 1 щатна бройка за чистач.

ИВАН КОЛЕВ: От допълнителните точки. Комисията предлага да бъде увеличена бюджетната сметка на Военен съд - гр. Пловдив за 2009 г. с 116 х. лв. за доставка и монтаж на климатична инсталация. Става дума, колеги, знаете, че сградата половината се помещава от Военния съд и Военна прокуратура, другата половина е собственост на друга организация. В момента тази друга организация откачи парното и заради това трябва спешно да преведем тези пари, за да могат Военния съд и Военна прокуратура да има отопление за през зимата. Предлагам да го гласуваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на допълнителни средства за доставка и монтаж на климатична инсталация за нуждите на Военен съд гр. Пловдив и Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Военен съд гр. Пловдив за 2009 г. със 116 000 лв. по §§ 52-03 „Други машини и съоръжения“ за доставка и монтаж на климатична инсталация, за сметка на неразпределения резерв за капиталови разходи по бюджета на съдебната власт за 2009 г.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага да се даде съгласие да се изплатят приключени етапи III, IV и V в размер на 355 х. лв. на Консорциум "Юнайтед Кънсалтънтс" - гр. София. Това е във връзка с нашите проекти, които работим по ОПАК. Длъжни сме да ги изплатим, тъй като има договор и затова предлагам.../намесва се Маргарита Попова - пък после ще видим дали ще ни ги .../не се чува/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Изплащане на приключени етапи III, IV и V съгласно т. 2.3.3 по договор № 45-06-032/28.04.2009 г. между ВСС и Консорциум „Юнайтед Кънсалтънтс“ ДЗЗД в изпълнение на договор № КБ08-24-8-С/03.11.2008 г. „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“ по Оперативна програма „Административен капацитет“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се изплатят приключени етапи III, IV и V в размер на 355 170,12 лв. по договор № 45-06-032/28.04.2009 г. съгласно фактура № 0000000004/01.10.2009 г. на Консорциум „Юнайтед кънластънтс“ ДЗЗД, гр. София.

**4.2.** Сумата да се изплати със средства от бюджета на ВСС.

ИВАН КОЛЕВ: И по следващата - пак по ОПАК да дадем съгласие да се изплати сумата в размер на 106 х. лв. пак по договор по ОПАК.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**5. ОТНОСНО:** Плащане по договор № 45-06-022/12.03.2009 г. за проектиране, разработване и въвеждане в експлоатация на специализиран софтуер за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица, както и провеждане на обучение на потребителите по подприоритет 3.3. на ОПАК „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" във връзка с договор № КБ-08-33-4-С/03.11.2008 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се изплати сума в размер на 106 350,00 лв. по договор № 45-06-022/12.03.2009 г. по подприоритет 3.3. на ОПАК „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" във връзка с договор № КБ08-33-4-С/03.11.2008 г.

**5.2.** Сумата 106 350,00 лв. да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет поради изчерпване на аванса, получен от МДААР, която ще бъде поискана за възстановяване от дирекция ОПАК към МФ.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. Приключих!

МАРГАРИТА ПОПОВА: "Съдебна администрация". Г-н Стоилов, Вие ли?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители на отделни звена от съдебната власт за даване на

съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, които са изброени в нашето предложение, искам да кажа мотивите на комисия "Съдебна администрация" защо предлагаме ВСС да даде съгласие за назначаване на тези съдебни служители, като подчертавам - на свободни щатни бройки, т.е. ние не увеличаваме щата за съдебна администрация на тези звена на съдебната система. Те са приложени в списък, ако има някакви възражения, да не ги изброявам всичките, поради напредване във времето, поради което предлагам да гласуваме. Гласуването е явно.

ГЛАСОВЕ: Анблок.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Искания от административни ръководители за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва:

1. Софийски градски съд -2 щ. бр. "призовкар", 1 щ. бр. "съдебен секретар" и 1 щ. бр. "касиер";
2. Районен съд гр. Ихтиман -1 щ. бр. "огняр, той и чистач";
3. Софийски районен съд - 1 щ. бр. "призовкар";
4. Районен съд гр. Самоков - 1 щ. бр. "чистач";
5. Районен съд гр. Сливен - 1. щ. бр. "съдебен секретар";
6. Районен съд гр. Свиленград - 1 щ. бр. за "системен администратор", 1 щ. бр. "счетоводител" по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ и 1 щ. бр. "съдебен секретар".
7. Районен съд гр. Смолян - 1 щ. бр. "съдебен секретар";

8. Районен съд гр. Несебър - 1 щ. бр. "секретар-протоколист".

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители в Софийски градски съд на длъжностите: 2 щ. бр. "призовкар"; 1 щ. бр. "съдебен секретар" и 1 щ. бр. "касиер".

**23.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител в Районен съд гр. Ихтиман на длъжността "огняр, той и чистач".

**23.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител в Софийски районен съд на длъжността "призовкар".

**23.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител в Районен съд гр. Самоков на длъжността "чистач".

**23.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител в Районен съд гр. Сливен на длъжността "съдебен секретар".

**23.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители в Районен съд гр. Свиленград на длъжностите:

- 1 щ. бр. "счетоводител" по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

- 1 щ. бр. "съдебен секретар".

*УКАЗВА на председателя на Районен съд гр. Свиленград да трансформира 1 щ.бр. бройка за "съдебен секретар" в 1 щ. бр. за "системен администратор" и на тази длъжност да бъде назначен служител.*

*УКАЗВА на председателя на Районен съд гр. Свиленград в длъжностната характеристика на системния администратор да разпише изрично задължения съдебния служител да обслужва и Районна прокуратура гр. Свиленград.*

**23.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител в Районен съд гр. Смолян на длъжността "съдебен секретар".

**23.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител в Районен съд гр. Несебър на длъжността "секретар-протоколист".

/Лазар Груев и Вельо Велев говорят помежду си/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Комисия "Професионална квалификация". Кой докладва?

ГЛАСОВЕ: Г-жа Петрова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жа Петрова, заповядайте!

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, знаете, че на всеки шест месеца ВСС събира информация, статистическа информация за дейността на съдилищата и на прокуратурата. Анализът на тези статистически данни вече е направен, поради което и на основание чл. 30 от ЗСВ предлагам на ВСС да вземе решение - Приема доклада за дейността на апелативните, окръжните, административните, районни и военните съдилища през първо полугодие на 2009 г., който доклад да се публикува на страницата на ВСС и да се изпрати копие от него на Министъра на правосъдието. Бих искала само за сведение на членовете на Съвета и ако е останал долу представител на пресата да кажа, че българската съдебна система отчита за това полугодие, сравнено с полугодието за 2007 г. с 16 080 бр. по-малко брой несвършени дела в края на отчетния период и с повече от 3000 броя спрямо същия период на миналата година. Осезателно е увеличението на делата спрямо първото полугодие на миналата година, което е с почти 6 %.



Свършените дела също имат увеличение в сравнение със същия период на миналата година с повече от 9 % и осезателно е увеличението на свършените дела в 3-месечен срок с повече от 18 % в сравнение със същия период на миналата година. Така, че това са показателни данни, че съдебната система в България особено в последните 2-3 години работи добре при много висока натовареност. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нали няма да искаме допълнителни щатни бройки?

РАДКА ПЕТРОВА: Не. Няма да искаме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За тази голяма натовареност, в която аз искрено не вярвам. Чак такава прекалена натовареност няма, има лоша организация на работа, но такава прекалена натовареност няма, да не се заблуждаваме.

РАДКА ПЕТРОВА: Натовареността е всъщност в рамките на София и на окръжните съдилища.

*/След проведеното явно гласуване/*

**24. ОТНОСНО:** Доклад за дейността на апелативните, окръжните, административните, районните и военните съдилища през I-во полугодие на 2009 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24.1. ПРИЕМА** Доклада за дейността на апелативните, окръжните, административните, районните и военните съдилища през I-во полугодие на 2009 г.

**24.2. ДА СЕ ПУБЛИКУВА** Доклада за дейността на съдилищата, през I-во полугодие на 2009 г., на Интернет-страницата на ВСС.

**24.3. ДА СЕ ИЗПРАТИ** Доклада за дейността на съдилищата през I-во полугодие на 2009 г. на Министъра на правосъдието.

РАДКА ПЕТРОВА: По следващата точка от дневния ред - 25, комисията предлага на ВСС на същото основание да приеме доклада за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Р България за първо полугодие на 2009 г., като този доклад бъде публикуван на интернет-страницата на ВСС и на Прокуратурата на Р България и копие от него да се изпрати на Министъра на правосъдието. Искам само да кажа по същия начин, че има констатирана висока резултатност на делата, образувани за престъпления, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз, констатира се ръст на осъдените и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт за престъпления от особен обществен интерес, подобрени са като цяло и общите резултати по преписките и делата на прокуратурата. Всички, които искат да се запознаят, както казах, с подробности, могат да ги видят след вземането на това решение от утре на интернет-страницата на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, изказвания? Гласувайте. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**25.ОТНОСНО:** Доклад за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I-во полугодие на 2009 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**25.1. ПРИЕМА** Доклада за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I-во полугодие на 2009 г.

**25.2. ДА СЕ ПУБЛИКУВА** Доклада за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I-во полугодие на 2009 г., на Интернет-страниците на ВСС и на Прокуратурата на РБ.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-жо Мингова!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Министър, колеги, позволила съм си да направя едно предложение за решение за създаване на Временна комисия за медийна политика на ВСС, която да председателствам аз, в качеството си на представляващ и с оглед тези правомощия, които Правилника, който сме приели ми дава, която да се състои от толкова членове, колкото са постоянните комисии към Съвета, като те самите са си определили представители, в някои случаи председателите, в някои - член на съответната комисия, както следва: Георги Шопов, Радка Петрова, Иван Колев, Мая Кипринска, Иван Димов, Георги Гатев, Божидар Сукнаров, Петър Стоянов и Пламен Стоилов. Тъй като имаме ангажименти по мерките в Графика, актуализирания, да направим анализ на хода на съдебната реформа и на действащата Стратегия за съдебна реформа, приет преди доста години, и действащи все още, а медийната политика и отношението към структурите на гражданското общество и медиите е част от съдържанието на една такава стратегия, която ни предстои да актуализираме и да обновим, предлагаме такава Временна комисия, която да провери

доколко действащата Медийна стратегия, приета в Съвета още през 2003 година се нуждае от актуализация, корекция, да набележим насоки на нашата медийна политика, тъй като съзнаваме, че това, което правим има отношение към повишаване на общественото доверие, а посредник за това са както структурите на гражданското общество, така и медийте и за да работим в синхрон е редно да обсъдим тази медийна политика, която Съвета има и да помислим за насоките на нейното коригиране и преосмисляне. Така, че предлагам създаването на тази комисия. Резултатът от нейната дейност ще бъде евентуално и отмяната на действащата стратегия, така че както е формулиран проекта за решение аз бих предложила сега само да създадем тази комисия, а вече в резултат на нейните действия ще видим дали ще последва отмяна на действащата стратегия и как ще се включим с нашите предложения в обсъждането на анализа изобщо на Стратегията за съдебната реформа и предложенията в нейната част за медийната политика. Това включва, разбира се, медийна политика на органите на съдебната власт. Това е единно цяло. Това е моето предложение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да гласуваме тогава състава на Временната комисия, така както г-жа Мингова предложи. Заповядайте, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**26. ОТНОСНО:** Създаване на Временна комисия по медийна политика на Висшия съдебен съвет

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

На основание чл. 18 ПОДВССНА създава Временна комисия за медийна политика на Висшия съдебен съвет в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** проф. д-р Анелия Мингова - представляващ ВСС

**ЧЛЕНОВЕ:**

Георги Шопов - председател на Комисията по предложенията и атестирането;

Радка Петрова - председател на комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика";

Иван Колев - председател на комисия "Бюджет и финанси";

Мая Кипринска - член на комисия "Съдебна администрация";

Иван Димов - председател на комисия "Международно правно сътрудничество"

Георги Гатев - член на комисия "Професионална етика и превенция на корупцията";

Божидар Сукнаров - председател на Комисията по правни въпроси;

Петър Стоянов - председател на Комисията по дисциплинарни производства;

Пламен Стоилов - председател на Комисията по изпълнението на мерките за организация на работата по делата с особен обществен интерес".

МАРГАРИТА ПОПОВА: 27 точка - Комисия по изпълнение на мерките за организация на работа на делата с висок обществен интерес.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, предлагам 27 точка да бъде оттеглена от името на комисията. За да не губим времето на ВСС комисията ще изпрати предложенията, които е формулирала на министъра на правосъдието.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това, което обсъждахме миналата седмица. Това беше разумен вариант. Нещата ще дойдат там, ще ги огледаме, което може да стане - става, което не - не. Благодаря, колеги. Така процедираме по т. 27.

Закриваме явната част на заседанието, продължаваме с "Дисциплинарни производства". Колеги, аз разбрах, че едното .../Петър Стоянов - 29 я оттеглихме, а другото остава/

/Изключват камерите/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Колеги, имаме ли съгласие за следващата седмица да следваме деня четвъртък или имате някакви други предпочитания, с оглед първата част?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Ние сме постоянно действащ ВСС, така че няма проблем.

ГЕОРГИ ШОПОВ: А друг вариант има ли, г-жо Министър?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не. Питам ви вас.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ако искате сряда по-добре да бъде.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не, не. Аз не казвам сряда - във вторник.

ГЛАСОВЕ: Не, не. Четвъртък. Имаме насрочени дисциплинарни дела.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, приключваме днешния ден, днешното заседание с дългия дневен ред и напрегнат, разбира се. Следващото заседание на Съдебния съвет, живот и здраве - следващата седмица, дата 15-ти, както виждам от календара. Всичко добро ви желая!

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**НАСРОЧВА следващото заседание на Висшия  
съдебен съвет на 15 октомври 2009 г. от 10, 00 ч. в  
заседателната зала на Висшия съдебен съвет.**

**/Закриване на заседанието - 14.45 ч/**

**Стенографи:**

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 14.10.2009 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Маргарита Попова**