

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 38
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 21 ОКТОМВРИ 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова - министър на правосъдието

ОТСЪСТВА: Георги Гатев

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. По дневния ред имаме ли промени?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Оттеглям точка 15 от дневния ред.

МАРГАРИТА ПОПОВА: С няколко думи мотиви.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 15, става дума за второто гласуване за назначаване на младши магистрати, но не е изтекъл 30-дневния срок за встъпване, има незаети места.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Допълнителните точки, някакви промени там? Нямаме. Гласуваме дневния ред такъв какъвто е предложен с оттегляне на т. 15. Гласуваме, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ОТТЕГЛЯ т. 15 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

1. Проект на решение относно Указ № 289/18.10.2010 г. на Президента на РБ за освобождаване на Константин Пенчев от длъжността "председател" на Върховния административен съд.

Внася: Комисия по предложението и атестирането

2. Проект на решение за откриване на процедура за избор на председател на Върховния административен съд.

Внася: Комисия по предложението и атестирането

3. Проект на решение за утвърждаване на образец на "Кадрова справка на кандидат за длъжността председател на ВАС."

Внася: Комисия по предложението и атестирането

4. Проект на решение относно писмо на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик с приложена молба на Георги Щастликов Веселинов за възстановяване на заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Пазарджик.

Внася: Комисия по предложението и атестирането

МАРГАРИТА ПОПОВА: Първа точка, г-н Шопов, заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо министър, може ли първо да гласуваме за приемане на процедурата и след това да минем по дневния ред.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме за сведение Указ № 289/18.10.2010 г. на Президента на Република България за освобождаване на Константин Пенчев от длъжността „председател“ на Върховния административен съд. Това се приема за сведение.

ОТНОСНО: Указ № 289/18.10.2010 г. на Президента на Република България за освобождаване на Константин Пенчев от длъжността председател на Върховния административен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Указ № 289/18.10.2010 г. на Президента на Република България за освобождаване на Константин Пенчев от длъжността председател на Върховния административен съд (обн., ДВ, бр. 82 от 19 октомври 2010 г.).

ГЕОРГИ ШОПОВ: Второто. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да открие процедура за избор на „председател“ на Върховния административен съд. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедура за избор на председател на Върховния административен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 173, ал. 1 от ЗСВ **ОТКРИВА ПРОЦЕДУРА** за избор на председател на Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да утвърди образец на кадрова справка на кандидатите за заемане на длъжността „председател" на Върховния административен съд. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на кадрова справка на кандидатите за заемане на длъжността председател на Върховния административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА образец на кадрова справка на кандидатите за заемане на длъжността председател на Върховния административен съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Първа редовна точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността „председател“ на Окръжен съд - Благоевград, в който да вземат участие атестираните кандидати Владимир Атанасов Пензов и Петя Николова Бельова. Те са с приети оценки.

Тъй като кандидатите са двама, предлагам заедно с решението за провеждане на избора и комисия в състав Пенка Маринова, Петър Стоянов и Пламен Стоилов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте. Приема се комисията.

/В залата влиза Владимир Пензов/

Заповядайте, колега, имате думата да изложите своята концепция.

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо главен инспектор, за предходното ми участие в конкурса за „председател“ на ОС Благоевград бях изготвил и представил стратегически план за развитието на съда до следващия управленски мандат, който понастоящем поддържам. В него съм засегнал основните моменти и аспекти, в които виждам развитието на съда в следващия управленски мандат. Поставени са и са начертани основните цели пред които ще следва да се работи. Мотивацията ми за участие в настоящия конкурс е желанието ми и амбицията ми да работя за развитието на съда в позитивна страна, същият да се превърне в своеобразен национален стандарт и европейски стандарт за такъв съд.

При предходното ми участие в конкурса се запознах и със стенографския протокол от заседанието и в тази връзка, към настоящия момент, искам да добавя към отговора си на въпроса на

професор Груев в предходното заседание, как виждам развитието на съда и да коригираме микроклимата в съда.

На първо място смятам, че следва да се направят бързи действия по отношение на равномерното разпределение на работата между колегите, като именно в това виждам и част от предпоставките създали напрежение в колектива понастоящем. Следва да бъдат съставени правила за работата в съда, както и да се постигне прозрачност в работата на съда като цяло и на съдиите и съдебните състави.

Смятам, че е необходимо с оглед постигането на прозрачност и принципност в работата на съда да бъде обновена и доразвита уеб-страницата на съда, която да съдържа информацията относно графици за делата, съдиите и всичко необходимо в нея, както и в тази страница да бъдат развити най-нови технологии в тази насока, да бъдат създадени възможности по електронен път за подаване на сигнали за конфликт на интереси, корупционни сигнали, за други сигнали за работата на съда, като това е възможно да се получи именно по електронен път чрез включването в интернет.

На следващо място смятам, че следва да бъде издигната и ролята на Общото събрание на съда, като един от инструментите за коригиране взаимоотношенията между съдиите и в самия колектив. Считам, че съставянето на ясни правила за работата в съда в писмен вид ще коригира много от неточностите, които понастоящем са констатирани и се коментират и в публичното пространство.../прекъснат е/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво точно имате предвид, какви правила?

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Правила за достъпа до информация, правила за работата на служителите, правила за ползването на материалната база, правила за движението на делата в самия съд. В този смисъл имам предвид списването на правила, като по този начин смятам, че ще отпадне необходимостта от издаването на множество заповеди, каквито понастоящем се отменят и се представят на съдиите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Идеята е да не заместите законите...

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Със сигурност това няма да се случи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Като слушам май натам сте тръгнали.

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Искам да уверя членовете на ВСС, че амбицията ми е да работя в тази насока и да изградим ОС Благоевград като един европейски съд, с модел сред съдилищата, такъв какъвто беше в по-предходния управленския мандат, а именно, признат по стандартите на Американската агенция за подпомагане развитието на съдебната система, като съд-модел...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво попречи този модел да бъде развален?

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Преустановиха се участията във всякакви такива проекти, явно и вътрешноорганизационни проблеми доведоха до напрежение вътре в колектива и по този начин се изостриха взаимоотношенията между определени групи колеги, като едните се считаха за по-привилегировани от други. За това нещо повлия, според мен, и от разговорите ни с колегите от ОС, и усещането в съдиите, за неравномерно разпределение на делата, неравномерно натоварване, като по този начин едни хора се

чувстваха привилегировани и от гледна точка на административното управление получаваха предложения за повишения в рангове, други хора трябваше да пускат молбите си за рангуване самостоятелно. Именно на тази база, според мен, се създадоха и известни проблеми във взаимоотношенията в съда.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Колеги, имате ли въпроси?

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо министър. Аз имам два въпроса към Вас, г-н Пензов. Първо, известно е, че председателя на окръжния съд не е председател само на окръжния съд, а отговаря и за работата на районните съдилища в района. Бихте ли ми очертали накратко, ако сте се запознали, проблемите на районните съдилища в Благоевградски окръг и имате ли идея, за да не казвам думата визия, какви мерки ще предприемете за подобряване на работата им. И второто - по кои основни показатели смятате да следите работата на ОС, с оглед ефективността на съдебното производство? Благодаря.

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Благодаря, г-жо Караиванова, за въпроса. На първия въпрос. Смятам, че познавам проблемите на районните съдилища и това е така, тъй като комуникираме с колегите от районните съдилища, аз също съм един от съдиите в РС Благоевград. Комуникацията ни се изразява най-общо в споделяне на проблемите и търсене на начин и решение на тези проблеми. Знаете, че в РС Благоевград специално, административният ръководител отговаря за наказателната колегия, практически нямаше в последния управленски мандат. Това наложи, в този смисъл аз, заедно с моите колеги, сами да формулираме проблемите си и сами да търсим начин за тяхното решаване. Доколкото знам аналогична е ситуацията и в РС Гоце

Делчев, там също с колегите поддържам връзка и конкретно за уточняване най-вече на практиката. Считам, че работата с районните съдилища следва да бъде в насока уточняване на практиката по определени дела, всички дела, уточняване на процедурни въпроси, движението на производствата, тъй като и там към настоящия момент вие знаете, че има определени проблеми, неправилно прилагане на процесуални закони, като основно това ще бъде работа и с председателите - срещи, обсъждания, семинарни занимания. В този аспект виждам работата си с районните съдилища.

Не малък проблем, както напоследък се установява и от Инспектората, а и по мое наблюдение, това е проблема с отводите. Практически има много отводи, следва да се обясни и наложи на колегите това, че всеки отвод следва да бъде мотивиран и следва да се опира в закона. Неоснователните отводи следва да бъдат прекратени. В тази насока, по мое настояване, се възстанови практиката от преди известно време в РС Благоевград за въвеждането на регистър на отводите, като тази практика в последствие беше възприета и от ОС, доколкото ми е известно, като по този начин в известна степен намаляха отводите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други въпроси имате ли, колеги?
/Няма/ Благодаря, изчакайте.

/Владимир Пензов напуска залата, Влиза Катя Бельова/
Заповядайте.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо Караиванова, аз вече имах възможността пред вас да изложа програмата си, по която смятам да работя ако бъде избрана на поста „председател“ на ОС Благоевград, така че вие сте запознати с основните приоритети,

които ще стоят пред нас. Какво искам да добавя още. Че основните цели, а именно повишаване авторитета на този съд, не само на окръжния, а и на районните съдилища на територията на Благоевградски съдебен район и подобряване на работата може да постигнем чрез воля, която имаме, подкрепата на колегите, така че се надяваме да бъдат реализирани всички тези набелязани от нас приоритети, за да може този съд да тръгне напред и да не бъдем повече в графите на „лоша практика“. Това е, което искам да добавя пред вас, няма да се впускам в подробности.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате ли въпроси, колеги?/Няма/ Изчакайте, благодаря.

/Катя Бельова напуска залата/

Колеги, някой ако иска думата, ако не, да направим организация за гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Две думи ще кажа. Колеги, аз лично заявявам, че ще подкрепя с гласуването колежката Бельова. Не поставям под никакво съмнение качествата на другия колега, но моите мотиви да подкрепя тази кандидатура са това, че тази колежка има повече от 22 години стаж в съда само, изминала е всички стълбици на възможностите, които ѝ предоставя съдебния окръг, където е работила - от районен съдия до заместник-председател на съда и в момента изпълнява почти година вече функциите на административен ръководител. Този продължителен стаж в един и същи съдебен район за мен е доказателство, че тя познава проблемите на системата, за която тя кандидатства и работи, и от друга страна познава отлично и колегите, с които е работила до сега, а не е без значение и това, че те също много добре я познават. Знаем какви са отношенията в този район, не постъпиха никакви противни становища по отношение на нея от

този район, като знаем, че по отношение на другите колеги това вече се беше случило. Затова ви заявявам по какъв начина ще гласувам.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Сукнаров. Заповядайте.

КАПКА КОСТОВА: Ще се опитам да не повтарям това, което казах миналия път, но не мога да не спомена, макар че не знам дали има смисъл. Много добре знаем, че ситуацията в Благоевград е нестандартна. Една такава нестандартна ситуация, с която съвета очевидно не може да се справи трета година, предполага и нестандартно решение. Най-логичното изглежда дългогодишния съдия, който е бил заместник-председател на Окръжния съд, да си отиде на мястото на председател на съда, но това правилно ли е, след като е логично? По този начин, след всичко което констатирахме и което съвета прие като констатация от резултатите от проверката в Благоевград, с един такъв избор на досегашния заместник-председател и изпълняващ длъжността административен ръководител, ние не правим нищо друго, освен да утвърждаваме статуквото. Там си остава разделението, остава си напрежението, остава си недоверието, остава ситуация за следващите пет години, която отново ще бъде най-малкото смущаваща, употребявам най-меката дума. Аз не разбирам, миналия път не чух никакви аргументи, освен по-малкото стаж на другия кандидат и това, че е съдия в районен съд. Нищо, което да касае неговата стратегия, между другото изключително аргументирана и развита в този материал, който той ни предостави, негови професионални качества, негови лидерски качества. Нищо такова не чух. Да, може би на някой изглежда нестандартно съдия от районен съд да стане председател на окръжен съд. Но пак

повтарям - ситуацията там е нестандартна. И затова не само допуска, но и налага някакво нестандартно решение. Това нестандартно решение единствено може да бъде външен човек, извън групите в съда, извън междуличностните конфликти, които са там, извън създаденото вече с години натрупано напрежение и т.н. Между другото, становището на колеги съдии в Благоевград за колегата Пензов, е, за един уравновесен и мъдър, ако мога да кажа човек, който би бил приет с еднаква доза подозрение и приемане. Тоест, ситуацията, която е в момента и от години в Благоевградския окръжен съд има нужда от това. С времето той или ще успее да се наложи, в което аз мисля, че той ще се справи и да промени атмосферата в съда, но няма да остане статуквото и няма да дадем възможност да продължава тази неестествена за един съд ситуация там.

И последно. Моите уважения към дългогодишния стаж и към работата - цял професионален живот в съдебната система, адмиравам и смятам, че това би следвало да бъде поощрявано по всякакъв възможен начин. Не мисля обаче, че между тези поощрения трябва да е мястото на административен ръководител на съда, след като очевидно в изминалите години на някаква административна позиция не е показана необходимата воля, амбиция и мотивация за справяне с някаква очевидно проблемна ситуация. Много моля, колеги, да помислим върху всичко това, макар че някои вече приключиха с гласуването. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Г-жо Кипринска, заповядайте.

МАЯ КИПРИНСКА: Колеги, наистина случаят е нестандартен, но аз смятам, че ние колкото сме били критични към Благоевградския окръжен съд, към доста от други съдебни звена не

сме били толкова критични, даже някои неща сами си ги преекспонирахме, защото смятам, че по-скоро имаше проблеми за управленския маниер на един друг председател. Преди известно време стана и един друг избор, и аз се чувствам абсолютно задължена да взема отношение, когато става дума за нашия съдебен район. Четейки изречението от доклада, междинния, на Европейската комисия, наистина е смущаващо това, което се говори, но по-скоро е лично отправено към бившия председател. От инспекторската проверка на наказателните дела в Окръжен съд и в Районен, от конкретната проверка на комисията Сукнаров, Костова и колегата Захарова аз също не виждам никакви особени забележки, не никакви, изобщо забележки към работата на колегата Бельова. Тъй като атмосферата в съда, според мен пресилено казваме, че вече е нестандартна, те са нормални съдии, успокоили са се, работят добре, но трябва да им помогнем с избирането днес на председател, за да може да се знае кой какво прави, кой какви отговорности носи и според мен опита на колегата Бельова наистина не само, че не е за пренебрегване, а трябва да бъде уважен. Аз виждах винаги колегата Пензов за един, с никого не съм го споделяла, но за първи път тук го казвам, председател на Районен съд, защото наистина той е много спокоен като човек, но в този съд, в който до 2005 г. е бил младши съдия и както казват някои колеги, е вземал "сламки" от сегашните си колеги, които би бил техен ръководител, някак си не поставяме нещата на една точна плоскост и ми се иска наистина да помислим върху тези две кандидатури, с оглед на един равен аршин, какъвто сме прилагали в цялата страна, защото пак твърдя, обстановката е успокоена в Благоевград, разпределението електронно на делата вече е въведено, то имаше и други съдилища и то сериозни от по-високи

нива, където също знаем, че не е имало електронно разпределение на делата, пък нямаше такива последици за председателите. /намесва се Маргарита Попова: Само това не казвайте! Не може да вадите критерии с отрицателен знак и да сравнявате. Това е твърде непрофесионално!/ Мая Кипринска - извинявайте, но засилили сме малко емоционално някои неща за Благоевград. Това исках да кажа. Репликата малко в напрежението я изтървах, но това е. Пресиляхме нещата повече отколкото трябва за Благоевград. Обстановката е нормална, работят, срокове, много са натоварени колегите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е вярно. Добре. Благодаря. Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо министър. Аз също смятам най-напред да кажа, че много добре би било да има избор този път, защото Благоевградски район, както Плевен, за който, слава Богу, избрахте председател, е един по нашите проверки и по сигналите, които се получават при нас, е един от лошо работещите райони. И това се отнася не само за Окръжния съд, за който беше правена проверка, но и за много от районните съдилища. Там отново ми докладват, не е оформен доклада, че в Гоце Делчев, например, ефективността при гражданските дела е под 50%, докато имаме съдилища със 70% ефективност. В Петрич бяха тежки проблемите, планирали сме до края на годината две проверки контролни. Затова и попитах колегата знае ли проблемите в другите районни съдилища и как ще се справи с тях. Оказа се, че тези проблеми не са му съвсем ясни. Хайде, да кажем той е млад, ще се запознае, но това, което искам да повторя, понеже колегата Костова каза, че не чува други аргументи, аз изтъкнах и предишния път и затова за разлика от нея ще повторя изказването си. При основна проверка в наказателните колегии в Благоевградския район и при

повторната, която направих по повод възраженията, които направиха колегите лично на място, установихме, че колегата Пензов има доста просрочени дела. Именно тук, във възражението, изброявам 23 просрочени дела и то с големи срокове - по 4 месеца написване на мотивите, основно по наказателно-административен характер дела, които проверявайки, се оказаха съвсем елементарни дела. И ако ние искаме сега в съд, който ще се занимава с организирана престъпност съдиите да си изписват в 15-дневен срок мотивите, а това е тежка престъпност, ако един съдия в РС Благоевград пише по 4 месеца мотиви към едно а.х. за 20 години цигари намерени без бандерол, той по какъв начин ще организира ефективността на съдебната дейност в този доста запуснат от към тази страна район. Ето затова, аз ще помоля някои от вас да си припомнят резултатите от проверката, именно на РС, където фигурира и името на г-н Пензов. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други изказвания имали? Заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря . Колеги, аз също съм длъжна да взема отношение още веднъж по въпроса за Благоевград, чувствам го като мой дълг, въпреки че изпитвам натрапчиво усещане за предрешеност на избора. Аз съм сигурна, че този път избор ще има. Струва ми се, че в цялото развитие на нещата, връщайки се известен брой години назад, когато е протичал избора за г-н Аршинков в качеството му на председател на Благоевградския окръжен съд, нещата са се развивали по сходен начин. Тоест, три гласувания между едни и същи кандидати - г-н Аршинков и съдията Мими Фурнаджиева. По същия начин са били разделени гласовете „за“ и „против“ с огромен брой „въздържали се“. По същия начин в последния избор между останалите същи

кандидати, които са били първоначално, изведнъж броя „въздържали се“ преминава на страната на единия кандидат, а именно г-н Аршинков, без каквито и да е нови аргументи изложени за това, считано от самото начало.

Колеги, отново сме изправени пред същата драма - трети избор, разделяне на гласовете „за“ и „против“, отново „въздържали се“, които ще решат в крайна сметка днес въпроса с председателството или административното управление на Благоевградския окръжен съд. За мен тези факти и тези обстоятелства, тези детайли от развитието на избора на председател на Окръжния съд в Благоевград сочат на някакъв модел, който се повтаря. Това е първото, което искам да ви кажа.

Второто, е за въпроса за отговорността. Убедена съм, че нашето общество като цялост, а и специално общността на съдебната власт и по-специално на съдиите, очевидно страда от синдром на липса на отговорност. Когато ние признаем по един или друг начин, че един модел на управление не е бил успешен, това остава удар в празното пространство и всъщност се свежда само и единствено до неизбиране на съответния кандидат, на съответния човек, липсата на преизбиране, да съм по-точна, като върху него се стоварват всички грехове за неправилното управление. Абсолютно не съм съгласна, че в констатациите на ЕК се взима каквото и да е лично отношение към г-н Аршинков. Напротив, в констатациите, поне моят прочит е такъв, е брилянтно ясно, че се касае до обсъждане на един управленски модел, който бележи дефекти. Всички, които бяха на интервюто с представителите на ЕК може би си спомнят за изключително неудобната ситуация, която беше създадена при необходимостта да се отговаря на определени конкретни въпроси, които бяха отправени към нас. Аз лично изпитах

чувство на срам, защото нямаше как, а и до ден днешен аз не мога да обясня защо в случая, когато така или иначе се констатира неправилно управление и дефекти в управлението, ние всички всъщност не правим нищо за промяна на този модел. От отговорите на въпросите всъщност стана единствено ясно, че това, което е направил ВСС за преодоляване на безспорните проблеми в този район е да не преизбере г-н Аршинков. Тоест, да го накаже с неповтаряне на мандата. Тогава за мен възниква логичния въпрос - ако неизбирането на някой на определен пост, за мен възниква въпроса - за какво трябва да бъде наказан съдията Владимир Пензов, който не е участвала по никакъв начин в управлението на този съд? Каква е отговорността за това да се участва в едно ... Никаква отговорност няма. Ние всъщност казваме - не избрахме г-н Аршинков, защото видите ли, той е виновен за всичко, но ние подкрепяме неговия екип, който е действал блестящо, едва ли не, въпреки личността на г-н Аршинков. В този смисъл искам да кажа, че бих желала да стане достояние по някакъв начин и се надявам, че това ще стане чрез протокола от въпросното заседание, да се доведе до знанието, да стане ясно на г-н Владимир Пензов моето лично мнение и личното мнение на някои други колеги, че за мен е факт, който не може да бъде оспорен, че в множеството избори, които ние проведохме до сега, нито един колега кандидат за административен ръководител не е представил в писмен вид подобна детайлно разработена визия в стратегически план за управление на един съдебен окръг. Това нещо беше подценено и беше прието като нещо твърде несъществено. Това не е така и трябва да се знае, че в стратегическия план, който беше представен миналия път от колежата Пензов, прозират много ценни качества. Това е визия, цялостна и пълноценна за развитието на органа, това

е иновация, това е регламентирано желание за промяна. Да, пред нас е представена концепция за развитие на ОС Благоевград, понастоящем сигурна съм, че вероятно тази концепция е предложена от г-жа Бельова. Така или иначе това се представя сега, аз говоря за миналия път, когато беше напълно ново това, което стори колегата Владимир Пензов. Освен това, аз го поздравявам за решителността и мъжеството, което той прояви да се яви на този конкурс двукратно, като по този начин демонстрира търсени човешки качества. Той показва желанието за промяна, той направи това, което е длъжен. Оттам нататък вече нещата не са в неговата власт и, както се казва - трябва да се прави каквото трябва, оттам нататък да става каквото ще. За мен, в неговата концепция и в неговия план за действие прозира позитивизъм и чувствително се обхващат невралгичните точки, които са констатирани при управлението на този район.

И на последно място искам да кажа, че той не е изпълняващ длъжността и функциите на административен ръководител и това не може да бъде негов недостатък. Както и обратното - изпълняването на функциите на административен ръководител не е предимство, защото това не зависи от кандидата. Всичко, което е станало след избирането служебното на г-жа Бельова за „и.д.“ и би следвало да се счита като критерии и като обстоятелства предоставящи някакво предимство.

Колеги, няма да ви отегчавам повече, ясно ви е.../оживление в залата, **намесва се Петър Стоянов: А обявете го официално кой е предрешил спора, кой е гласувал!**

МАРГАРИТА ПОПАВА: Не е приключила още Галя. Галя, продължи, моля те.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз мисля, че обясних защо за мен се касае за повтораемост на модела и защо се сочи нещо, което вече на практика се е случило. Логично е да се приеме, че ще се случи отново. Какво значи, че ние обсъждаме липсата на стаж на някой кандидат. Това за първи път ли възниква при нашите избори, когато ние сме противопоставяли един кандидат с по-голям опит или един кандидат с по-малък трудов стаж. За мен, честно ви казвам, за първи път аз разбирам, че основното нещо, което ние обсъждаме при изборите, това е продължителността на стажа на колегата. Нима е прецедент съдия от районен съд да стане председател на окръжен съд. Това също не е вярно, това не е прецедент. Нима не сме чували ние в една или друга конфигурация, че ние избираме за административен ръководител съответния заместник, когато е било доказано, че модела на управление е бил правилен и трябва да ние да продължим с постоянство в същата насока, в същото развитие? Аз така и не можах да разбера защо толкова е сложно избирането на председател на Благоевградския окръжен съд. Признахме ли ние или не сме признали всъщност и всичко казано до сега е невярно, включително и констатациите в доклада на ЕК - добър ли е бил модела на досегашното управление или не е бил добър? За мен това са принципни неща. Ние сме отхвърлили кандидатури, защото сме казали - управлението на този екип е било лошо! Ние търсим нов човек - ето, г-н Пензов е нов човек. Мисля, че за да излезе магистратската общност, специално съдийската общност от състоянието си на какавида, което беше казано, за да могат те да извоюват по някакъв начин, в 21 век да кажат по някакъв начин „аз съм недоволен и аз съм несъгласен“, за мен трябва да се даде свобода, трябва да се направи нещо ново, трябва да се промени изобщо менталитета на тези колеги. За мен е невъзможно и

необяснимо как може да се решават дела, човешки съдби, било в наказателното, било в гражданското правораздаване, когато хората се свиват и не смеят да кажат кого подкрепят и кого не подкрепят. А те не го правят точно за това, защото такива са времената, че една промяна може да настъпи само отгоре надолу. Желанието за промяна се обективира отгоре надолу. Ние не трябва да чакаме отдолу, за да тръгне недоволството, та да достигнем, както се казва „революционна ситуация“, от която никой няма нужда. Аз съм дълбоко убедена, че ние като ВСС и като отговорен орган трябва да направим това - да демонстрираме желание за промяна, да го обективираме и да го покажем. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, колега. Има ли други изказвания? Заповядайте, г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема г-жо министър, колеги, нямах намерение да се включа в дебатите днес, но от това което чух, реших да кажа с две думи това което мисля. Връщайки се назад искам да припомня, че ние минахме през този избор, имаше балотаж и ако не ме лъже спомена, за г-жа Бельова бяха дадени 8 гласа, за г-н Пензов 7 гласа, може да не съм точен в цифрите, но така или иначе ВСС с гласуването си показва, че не приема нито един от тези двама кандидати. От това гласуване измина месец или малко повече от месец, тоест, време през което нищо не се е променило и нищо не може да се промени и на мен ми се струва, че ако днес се получи избор ще означава само едно, че в полза на някой от двамата кандидати е създадена някаква организация.../възгласи на изумление: Е-е-е, недей сега!/ на принципна основа, защото не мога по друг начин да намеря обяснение на един такъв факт. И аз не мога да приема и апела който се отправи тук - да направим избор заради самия избор, районът е специфичен и трябва да има на

всяка цена председател. На всяка цена председател нищо не означава и не ни върши работа. На мен по-скоро ми се иска да се опитаме да повторим модела, който направихме с избор на председател на ОС Плевен. Там също беше провален, но след това беше поканен един човек, който се представи много убедително и ние го избрахме, и аз гласувах за него с удоволствие, тъй като получих увереност, че този човек ще върши работа. Струва ми се и съм убеден, че не може да няма в Благоевградския съдебен район един достоен съдия, който да бъде поканен и който да приеме управлението на този съд и да свърши действително добра работа. Много ми се иска това, което каза г-жа Кипринска да е вярно, че нещата са много спокойни в ОС Благоевград и всичко върви по мед и масло. При мен обаче дойде информация от съдии от този район, че нещата не са точно такива, че вече са започнали да се оформят, г-н Груев, два лагера. Един, от приближени около г-жа Бельова, и втори - от хора, които не са приближени до г-жа Бельова. И ако това нещо е вярно и се затвърди нищо хубаво няма да очакваме от този избор. Това ме притеснява и затова исках да споделя тези неща, нямам нищо лично нито към г-жа Бельова, нито към другия кандидат. За себе си взех решение да гласувам с бяла бюлетина и това ще бъде мой избор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Цонев. Други колеги има ли? Заповядайте.

МАРИЯНА ДУНДОВА: Аз нямах намерение да се включвам в спора, но ме провокира отношението на колегите, които твърдят, че вече е затвърдено някакво мнение, взето е решение, октопода се задейства и т.н. Това са непремерени приказки и хората, които всъщност говорят тези неща трябваше да говорят с имена. Подразни ме това, че членове от комисията, която е правила

проверка в Благоевград говори по спомени от миналото. Нещата не знам в настоящия момент как са, но имам доверие на г-жа Бельова, която е изготвила една блестяща стратегия за развитие. Тя не само го е написала, но е направила семинари, направила е контакт с районните съдилища, изисквала е от тях ежемесечно да отговарят на нейни въпроси за затлачени дела. Действително в съда в Благоевград отдавна има традиции по начина, по който работят с адвокатите, създадена е много добра организация в канцелариите, достъп до компютър, в който адвокатът да може да си направи справка, по всяко време може да се направи справка чрез компютъра за движението на делата, насрочване, призоваване. Този ред е установен и предполагам, че и към настоящия момент е така. Казвам, че концепцията, ако всеки я е прочел ще види, че е далновидна, дългосрочна, а и нямам доверие на колега, който е само съдия. Той няма никакъв ръководен опит, не е бил поне председател на районен съд, за да може да му се повери такъв тежък район. Мисля си, че това са местни неразбории, които с едно стабилно поведение г-жа Бельова ще преодолее и този съд вече няма да е проблемен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други колеги биха ли искали да вземат думата? Колеги, аз ще ви кажа само едно, без да взимам отношение по едната или другата кандидатура, но не мога да не се намеря във връзка с това, което се каза тук за европейския доклад и за неговия прочит. Много ви моля, не вадете индулгенции и то погрешни от това, което пише в европейския доклад. Никой в европейския доклад не говори за личности, там се говори за управленски капацитет и за модел на управление. Този въпрос ще ви бъде зададен и през февруари, когато дойдат на мисията, той стои вече в листата на колегите, които ще дойдат на проверка. Така

че са прави колегите - става дума за управленски модел. Много моля, внимателно с докладите на ЕК.

Ако няма други изказвания, гласуваме.

/След гласуването/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: /В присъствието на кандидатите/ Уважаеми колеги, избраната комисия от ВСС за провеждане на избора в настоящия състав проведе гласуването, в което са участвали 20 члена на ВСС, съобразно приложения списък, отсъства 1.

Изборът започна в 10, 20 ч. и приключи в 10, 30 ч.

При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика. При отваряне на пликовете, от тях бяха извадени 20 броя бюлетини, от които се установи следното: за Владимир Атанасов Пензов - 3 броя, за Катя Николова Бельова - 15 броя, недействителни бюлетини - 2 броя и 1 празен плик. Общо три недействителни бюлетини.

При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител-председател на ОС Благоевград е избрана Катя Николова Бельова. Да ѝ е честито и успех!

КАТЯ БЕЛЪОВА: Благодаря на всички за гласуването доверие. Надявам се, че няма да ни срещата като „лоша практика“ за в бъдеще. Благодаря!

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Надяваме се и ние.

/Кандидатите напускат залата/

1. ОТНОСНО: Провеждане на избор за назначаване на административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Благоевград

Кандидати:

- **Владимир Атанасов Пензов** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 27/09.07.2010 г., т. 43 - комплексна оценка „много добра“/;**

- **Катя Николова Бельова** - и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 27/09.07.2010 г., т. 4.1. - комплексна оценка „много добра“/**

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. Избира комисия по провеждане на избора в състав: Пенка Маринова, Петър Стоянов, Пламен Стоилов.

1.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Благоевград, в който вземат участие следните кандидати: Владимир Атанасов Пензов - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“ и Катя Николова Бельова - и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

1.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: с 3/три/ гласа/ „за“ за Владимир Атанасов Пензов, 15/петнадесет/ гласа „за“ за Катя Николова Бельова, 2/два/ броя недействителни бюлетини и 1/един/празен плик, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Катя Николова Бельова - и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС на длъжността "Административен ръководител - председател" на

Окръжен съд - гр. Благоевград, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРАГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, след няколко гласувания бе избран председател на ОС Благоевград. Искам да подчертая, че изборът беше проведен съгласно изискванията на закона, съгласно приетата практика при пълно спазване на принципите за избор на административни ръководители. За да бъде избрана г-жа Бельова, явно ВСС има предвид, че практически целият ѝ служебен път е преминал в съда, че тя е била председател на РС Разлог, че е заместник-председател на ОС Благоевград. Съзнаваме, че ще има доста трудности в овладяване на положението, но се надяваме, че ще се справи с това предизвикателство. Желая й успех!

По втора точка комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на РС гр. Брезник, в който да вземе участие атестирания кандидат Роман Николов, който е с приета оценка. Този избор беше отложен миналия път, тъй като беше пристигнал сигнал за г-н Николов. Комисията по професионална етика и превенция на престъпността разгледа този сигнал и е изложила обосновано становище, че сигналът е неоснователен и няма пречки за провеждане на избора. Тъй като кандидатът е един предлагам гласуването да бъде електронно.

/В залата влиза Роман Николов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега.

РОМАН НИКОЛОВ: Добър ден. Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на ВСС, казвам се Роман Николов, на 41 години съм, от гр. Перник. От 1998 г. работя в съдебната система, като целият си трудов стаж съм изкарал в РС гр. Брезник, където през 98 г. започнах като съдия-изпълнител и съдия по вписванията. От 2000 г. съм районен съдия, от 2005 г. до настоящия момент бях председател на съда. Познавам района много добре, 12 години съм вече там от възстановяването на съда. Познавам структурата на местната власт, на полицията, на прокуратурата, работим много добре. Кандидат съм за втори мандат, тъй като считам, че имам още какво да направя за подобряване работата в РС гр. Брезник. С прокуратурата и с полицията работя много добре. Създали сме добра структура, добре работи съда, материално е обезпечен.

Ако имате някакви въпроси, защото не искам да отнемам излишно времето ви. Това е, което мога да кажа съвсем накратко.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Как излишно?! Вие се явявате тук за да бъдете избран. Какво значи „излишно"? Нали на Вас е посветено това време. Заповядайте, колеги, имате ли въпроси? Няма. Благодаря. Изчакайте.

/Роман Николов напуска залата/

Някой би ли искал да вземе думата? Кой прави проверка по сигнала? Г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Нашата комисия, г-жо министър. Да запозная ли с цялото становище?/М. Попова: **Да, ако обичате.**/

Уважаеми колеги, в изпълнение на решение на ВСС от 9 юли Етичната комисия извърши проверка по сигнала на адвокат Панчо Венев, като изслуша г-н Роман Николов, кандидат за заемане

длъжността „председател“ на РС гр. Брезник, както и сигнализатора адвокат Панчо Велев.

На второ място - възложи проверка на място на председателя на ОС гр. Перник.

Трето - запозна се с резултатите от проверката на РС гр. Брезник, извършена през м. май 2010 г. от Инспектората на ВСС. Двете проверки извършени от съдии от ОС Перник, както и от проверката извършена преди това от Инспектората към Министерство на правосъдието.

Четвърто - изиска и се запозна с всички писмени документи, които съществуват по случая.

Обобщени данните от проверката сочат на следното: Не се потвърди твърдението, че г-н Николов е с лабилна нервна система, сприхав, какво в съдебната зала, така и в отношенията с административния персонал като ръководител в поверения му съд.

Установи се, че адвокат Венев и съдия Николов не се познават лично. Адвокат Венев никога не е участвал като защитник в дела разглеждани от съдия Николов. При проведените на място разговори с прокурори, адвокати, съдии и служители от РС Брезник, както и с Адвокатската колегия гр. Перник, никой не е съобщил за прояви на съдия Николов, произтичащи от грубо, неетично или непремерено негово поведение, както и прояви на сприхавост в съдебно заседание.

Пред комисията адвокат Венев обясни това си твърдение в сигнала, че преди години с познат юрисконсулт посетили сградата на РС Брезник и присъствали на скандал, участник в който бил и съдия Николов. Адвокат Венев не успя да си спомни подробности по този скандал, а се оказа, че неговият спътник междувременно бил починал.

Второ. Не се потвърдиха твърденията в сигнала, че по разпореждане на председателя Николов във всяка стая в съдебната сграда са монтирани уеб-камери, чрез които последният следял действията и поведението на служителите от администрацията на съда. Установи се, че видео-камери за наблюдение са монтирани по предписание на служба „Охрана“ гр. Перник и за нуждите на съдебната охрана. По тези камери се получава сигнал от входа и коридорите на съдебната сграда, както и от едно помещение оборудвано за деловодство по ЗЗКИ, което помещение за сега не се използва.

Пред комисията адвокат Венев обясни, че информация за това си твърдение е получил от служител на РС Брезник, името на който служител обаче не си спомня.

Трето.Относно твърденията на сигнализатора, че досегашният председател на РС Брезник Роман Николов е назначил брат си за охрана на съдебната сграда, се установи, че Стоян Тодоров Николов - сътрудник по охраната II степен, е назначен като такъв със заповед от 14 юли 2005 г. на министъра на правосъдието. Стоян Николов е разпределен към охраната на съдебната сграда гр. Брезник от областното звено на ОЗ 4Охрана" гр. Перник. Пред комисията адвокат Венев обясни, че информация за това си твърдение получил от в. „Капитал“. Не можа обаче да уточни броя и годината, когато тази информация е излязла във в. „Капитал“.

Четвърто. Адвокат Венев обясни пред комисията, че информация за извода, който е направила сигнала, че съдия Роман Николов е зависим от местни фирми и обслужва техните интереси, е получил от публикация във в. „Капитал“ от 8 май 2004 г. Към този момент Роман Николов не е бил председател на РС Брезник. В тази

публикация атаката срещу г-н Николов е във връзка с постановени от него две определения. С първото си, от 26 март 2004 г., той е допуснал обезпечение на бъдещ иск на „Надежда...ООД против „.....“/неясно съобщава името на фирмата/ по определение на Пернишкия окръжен съд. С второто си определение от 20 април 2004 г. съдия Николов е оставил без уважение искането на „.....България“ ООД за заменяне на допуснатата обезпечителна мярка със залог в пари. Това определение е отменено по реда на въззивния контрол от ОС гр. Перник. Спорът между двете фирми е решен с влязло в сила решение на Арбитражния съд при БТПП, като искът на „...“ е частично уважен. Този краен изход на делото сочи, че определението, с което е допуснато обезпечението на бъдещия иск на „Надежда...“ по принцип е било правилно. Не се потвърдиха и опасенията на автора, че при една задълбочена проверка на работата на съдия Николов биха се установили страшни неща. През м. май 2010 г. е приключила планова проверка на работата на РС Брезник от Инспектората към ВСС. Обобщената оценка за работата на Роман Николов е положителна. Подобни оценка са дадени и от предходни проверки извършени от съдии от ОС Перник и Инспектората към МП.

В заключение, становището на комисията е, че твърденията в сигнала на адвокат Венев не се потвърдиха при извършената проверка и не следва да се съобразяват при избора на г-н Роман Николов за председател на РС гр. Брезник. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, гласуваме. Не е избран. Против - 5 гласа, въздържали се - 4 и 12 - за.

/В залата е кандидата Роман Николов за запознаване с резултата/

Колега, това е резултата от гласуването на колегите. Може ли да върнете таблото?/Не може/ Просто гласовете не са 13, а 12 с 5 „против“ и „въздържали се“ - 4, така че за съжаление няма избор.

РОМАН НИКОЛОВ: Довиждане.

2. ОТНОСНО: Провеждане на избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Брезник

Кандидат:

- **Роман Тодоров Николов** - и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“ */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 27/09.07.2010 г., т. 1.1. - комплексна оценка „много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното електронно гласуване и обявения резултат: 12/дванадесет/ гласа „за“, 5/пет/гласа „против“ и 4/четирима/ „въздържали се“ **НЕ ИЗБИРА Роман Тодоров Николов** - и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Брезник.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, в резултат на това гласуване г-н Николов не събра необходимите гласове, за да бъде назначен за председател на Районен съд – Брезник, явно това предполага да се използват правомощията по 38, ал. 2 от действащия ЗСВ или пък съответен административен ръководител

да убеди ВСС в качествата на този кандидат или ако това не е възможно да се предложи друг кандидат.

Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността “административен ръководител – председател” на Районен съд – Своге, в който да вземе участие атестирания кандидат Надя Стефанова Бакалова. Тъй като кандидатът е един предлагам гласуването да бъде по електронен път. Има приета оценка.

/В залата влиза Надя Бакалова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

НАДЯ БАКАЛОВА: Уважаема г-жо Министър, уважаеми г-жи и господа, към настоящия момент заемах длъжността “председател” на Районен съд – Своге. Именно през този мандат започна и завърши строителството на новата сграда за съда. В новопостроената съдебна палата се помещават Районния съд, Прокуратура, Следствие и Пробационна служба. От втората половина на 2009 г. екипът на съда работи при една изключително добра материална база, при условия на модерно техническо оборудване. Ето защо към настоящия момент, когато се преодолените проблемите, свързани с материално-битовия характер следва да се поставят нови акценти, които са свързани с повишаване експедитивността и ефективността на работния процес. Считам, че това може да се постигне чрез въвеждане на механизми за повишен контрол и самооценка на съдебните служители и съдиите, с повишаване на тяхната квалификация чрез участие в курсове, обучителни програми и семинари, запознаването им своевременно с всички нововъдения, както в правораздавателната практика, така и в законодателната материя. Смятам да използвам максимално прекрасните възможности, които предоставя новата съдебна

палата, тъй като в нея се намира специално оборудвана за целта зала и да се организират провеждани срещи между съдии и съдебни служители на Районен съд – Своге и служителите и съдиите от другите районни съдилища на територията на София-окръг за установяване на традиция за утвърждаване на обмен на добрите практики между съдилищата.

Също така считам, че отново ще продължи да се публикуват съдебните актове на интернет-страницата на съда, ще се предостави възможност на гражданите, които имат досег с работата на съда да изразяват своето мнение и оценки за работата, попълвайки поставени на достъпни за това места анкетни бланки, листа. Смятам да продължа станалите традиции в областта на контактите с представителите на институциите Прокуратура, Следствие, Полиция, Пробационна служба, тъй като е необходимо своевременно и бързо да бъдат разрешавани възникналите в наказателно-правната материя проблеми. Знаем, че наказателните дела в процентно съотношение към гражданските са по-малко на брой, но те обикновено стоят в центъра на общественото внимание.

И не на последно място ще споделя с вас, че бих спомогнала да се реализира една узряла вече идея – в някои от заседателните зали на новата съдебна палата да бъде проведен симулативен учебен съдебен процес за учениците, които се обучават по специалност “право” в училището в града. По този начин нашият съд ще даде своя мъничък, скромнен принос в подготовката на бъдещите съдии, прокурори и адвокати в града и така отново съдебната институция ще подчертае своята роля на помагача на обществото и ще бъде отново показана като носител на огромната отговорност пред него. Благодаря ви за вниманието.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря много. Имате ли въпроси, колеги?

Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаема колега Бакалова, Вие имате опит миналата година с една Ваша съдийка, забравих ѝ в момента името, която слава Богу напусна, Милда Паунова беше, да, какви поуки си извлякохте от този случай, какви мерки ще взимате, за да не се допуснат такива случаи в бъдеще и второто, което искам да Ви попитам – прочетох в един доклад, мисля че по ОПАК беше, при сравнението ефективността на съдилищата Вашия съд има ниска ефективност, т.е. съотношението постъпили-свършени дела е мисля, че под 50-те %, какви мерки ще вземете?

НАДЯ БАКАЛОВА: По отношение на първия въпрос, действително беше индикиран проблем във връзка с работата на съдията, аз самата предприех съответните мерки и след своевременната намеса и на Инспектората мярката, която бях предприела и наказанието, което бях наложила остана потвърдено. Разбира се считам, че за в бъдеще няма да се допуснат изобщо подобни проблеми, тъй като макар и да спазваме принципа за невмешателство в конкретната работа на съдиите то се упражнява наистина завишен контрол, следене непрестанно относно това предават ли се навреме актовете и как се обработват преписките, така че от тази гледна точка считам, че можем да бъдем спокойни и към момента в съда работят много качествени колеги, така че няма да имаме притеснение от това естество. А по отношение на втория въпрос, позволете макар и нескромно да е от моя страна, да изразя несъгласие с оглед на оценката за неефективност на Свогенския районен съд. Не считам, че това е така, съдът винаги е полагал

много усилия, за да бъде полезен, и за да стои добре, както в общественото мнение, така и в цялото обществено пространство с резултатите, с качеството си на работа. Разбира се ще наблегнем още повече и ще положим още по-големи усилия в тази насока, за да убедим и тези, които не вярват, че действително това е така.

АНА КАРАИВАНОВА: Оценката не е моя, не сме направили още проверка, тя беше ..., цитирах Ви.

НАДЯ БАКАЛОВА: Тъй като нямам пред себе си конкретни данни, разбира се, не бих искала да се впускам в някаква конкретика, но от моя страна имате съответните обещания за мерки за повишен контрол и съблюдаване на всички изисквания.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Като правите преценка на този критерии "постъпили-свършили" какво имате предвид, абсолютна бройка ли или нещо друго?

АНА КАРАИВАНОВА: Съотношение между .../намесва се Маргарита Попова – постъпили и свършени?/ Ана Караиванова – да. /Маргарита Попова – ами ако са сложни като материя как ще се съотнася към другите? Това е много различно. И в момента са двама съдии. Така че много внимателно с тези критерии "постъпили – свършени". Абсолютната бройка никога не може да бъде верен критерии за това как работи една структура, може да са сложни от правна и фактическа гледна точка повечето от делата и затова да изискват по-дълъг процес на решаване. Освен това гледането на делата в съда, където става гледането в централната фаза изисква да бъдем много внимателни и да не залагаме на бързината преди качеството. Едно дело ще се гледа толкова време, колкото е нужно, за справедливост и за законосъобразност. Така че такива повърхностни критерии, просто много внимателно когато поставяме въпроси на колегите, и когато правим оценките. На нас сега ни

предстои да ремонтираме и системата, да правим реформи, евентуално да съкращаваме структури, ако си въобразяваме, че ще вървим с такива критерии напред, елементарни и примитивни, просто никога няма да направим нормални реформи. Така, че много внимателно с “постъпили” и “свършили”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само искам да допълня, че този критерии не е “постъпили – свършени”, а това се има предвид висящите дела и аз дълбоко се съмнявам, че висящите дела са 50 %.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да. И това.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Това е основен критерии висящите дела. /не се чува/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това също е важно, което казва г-н Шопов.

Колеги, имате ли други въпроси? Аз искам да кажа, че имат прекрасна палата в Своге, съдебна палата и когато имаха страхотни затруднения с материалните условия, никой от Своге, не само съдиите, а магистратите там като цяло никога не са хленчили, а винаги са си вършили работата перфектно, винаги е имало перфектен колектив, добри взаимоотношения, етични взаимоотношения и никой не е мрънкал, че няма стая къде да работи, че няма компютър, аз съм била там преди много, много години и знам как палехме едно кюмбе, обаче се събирахме и решавахме делата, а пък сега с тази прекрасна палата предполагам, че ще могат да обединят окръга, ще има хубави неща там и Своге ще си върши работата така както иска. Благодаря. Изчакайте навън.

/От залата излиза Надя Бакалова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме.

3. ОТНОСНО: Провеждане на избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Своге

Кандидат:

- **Надя Стефанова Бакалова** - административен ръководител на Районен съд гр. Своге, с ранг „съдия в ОС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 51/10.12.2009 г., т. 41 - комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1.След проведеното електронно гласуване и обявения резултат: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ и на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Надя Стефанова Бакалова - административен ръководител на Районен съд гр. Своге, с ранг „съдия в ОС“ , на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Своге, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влиза Надя Бакалова/

НАДЯ БАКАЛОВА: Благодаря ви много.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Поздрави на Своге! Всичко добро!

/От залата излиза Надя Бакалова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Мотиви и следваща точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, по категоричен начин ВСС даде кредит на доверие на г-жа Бакалова.

Обстоятелствата за това са, че тя явно притежава необходимите професионални и нравствени качества, безспорно притежава и опита и като съдия, и като административен ръководител, като се има предвид, че тя е досегашен председател, познава проблемите на съда и да ѝ пожелаем успех в бъдещата ѝ дейност.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи предсрочно Павел Ханджиев от заеманата длъжност "заместник-председател" на Окръжен съд – Бургас и да назначи същия колега на длъжност "съдия" в Окръжен съд – Бургас.

МАРГАРИТА ПОПОВА: "За" 20 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. На основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ **ОСВОБОЖДАВА предсрочно Павел Александров Ханджиев** от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Бургас, **считано от датата на вземане на решението.**

4.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Павел Александров Ханджиев - досегашен заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС”, на длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС",** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Емануел Вардаров и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Емануел Василев Вардаров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Горна Оряховица.

5.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Емануел Василев Вардаров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Горна Оряховица, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, за току-що гласуваното имаше становище от г-жа Караиванова, ние разгледахме нейното становище, приехме, коригирахме оценката, но тя пак остана “много добра”, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Не е становище, то е акт.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Вашите констатации и препоръки бяха много внимателни обсъдени .../не се чува/

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната численост на Окръжен съд – Пловдив с една щатна бройка “заместник-председател” на Окръжен съд – Пловдив и

да увеличи щатната численост на Окръжен съд – Пловдив с една щатна бройка на длъжността “съдия”. Тук е явно гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Груев иска думата.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз се изказах и миналия път когато отложихме разглеждането на тази точка и сега ще се изкажа само с две думи – очевидно е, че мандата на сегашния заместник-председател на Окръжен съд – Пловдив – наказателно отделение изтече вече, на 13-ти, 14 октомври, тази трансформация се налага затова, за да може колегата да продължи да работи като съдия в Пловдив, но аз няма да повтарям дискусиите от миналия път, очевидно е, че Пловдивския окръжен съд не може да остане без заместник-председател в областта на Наказателното отделение, поради което до края на деня ние ще трябва да направим други трансформации, вече говорихме, просто исках да се отбележи и в протокола, че е ясно за Съвета, че не се съкращава заместник-председателското място на Наказателното отделение и такова няма да има, а просто предстои трансформация за в бъдеще, защото има доста голяма дискусия и дебати в самия съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само да изясня. Тези въпроси на становището на г-н Цацаров бяха разгледани в комисията, но там нещата ще станат с една вътрешна трансформация ... Това е предложението. Да продължавам ли?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да. Само че трябва да си изписваме нещата така както трябва по действащия закон – каква длъжност е това “заместник-административния ръководител”? Няма го в ранглистата на съдийските и на прокурорските длъжности. Не е длъжност. Сега сме се опитали да поправим това в Закона за съдебната власт, защото това води до увеличаване на щат, до увеличаване на бюджет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ **НАМАЛЯВА** щатната численост на Окръжен съд гр. Пловдив с 1 (една) щатна бройка за длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Пловдив.

6.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Окръжен съд гр. Пловдив с 1 (една) щатна бройка за длъжността "съдия".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Константин Йовев – прокурор в Районна прокуратура – Тутракан, комплексна оценка от атестацията "добра" и същият да бъде повишен на място в ранг "прокурор в ОП".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 1 глас "въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт **ОПРЕДЕЛЯ** на Константин Петров Йовев - прокурор в

Районна прокуратура гр. Тутракан, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "ДОБРА"**.

7.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Константин Петров Йовев - прокурор в Районна прокуратура гр. Тутракан, **на място в ранг "прокурор в ОП"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Вероника Гьонева – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, комплексна оценка от атестацията “добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “прокурор в ОП”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: С 1 глас “въздържал се” се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Вероника Дечева Гьонева - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора с ранг „прокурор в ОП“, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "ДОБРА"**.

8.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Вероника Дечева Гьонева - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора с ранг

„прокурор в ОП", **на място в ранг "прокурор в АП"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Адалберт Кръстев – прокурор във Военно-окръжна прокуратура – София, комплексна оценка от атестацията “добра”, същият да придобие статут на несменяемост и да бъде повишен на място в ранг “прокурор в АП”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 1 глас “въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Адалберт Живков Кръстев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. София, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "ДОБРА".

9.1.На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, Адалберт Живков Кръстев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. София ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

9.2.На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Адалберт Живков Кръстев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. София, на място в ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Гергана Георгиева Колева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Гергана Димитрова Георгиева - Колева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА".

10.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, Гергана Димитрова Георгиева - Колева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Андрей Андреев – прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Андрей Митков Андреев - прокурор в Софийска районна прокуратура, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА".

11.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, Андрей Митков Андреев - прокурор в Софийска районна прокуратура ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Георги Димитров Коларов с отличие "личен почетен знак – първа степен – златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПООЩРЯВА г-н Георги Димитров Коларов с отличие „личен почетен знак - първа степен - златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната численост на Районна прокуратура – Троян с една щатна бройка за длъжността “заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура – Троян и да увеличи щатна численост на Районна прокуратура – Троян с една щатна бройка на длъжността “прокурор”. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на Районна прокуратура гр. Троян с 1 (една) щатна бройка за длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Троян.

13.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Районна прокуратура гр. Троян с 1 (една) щатна бройка за длъжността "прокурор".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да остави без уважение предложението на административния ръководител на Военно-апелативна прокуратура за трансформиране на длъжност “прокурор” в длъжност “заместник на административния ръководител”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Велчев иска да вземе думата. Заповядайте!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, аз видях предложението на комисията, то се основава на едно принципно

решение на ВСС за съотношението между броя на работещите прокурори и заместниците на административните ръководители в съответните структури и то по принцип това решение е правилно, но тъй като става дума за принципно решение аз ви моля да обмислим възможността за едно изключение и ще кажа мотивите си за това. Те са в няколко посоки. Военно-апелативната прокуратура само на пръв поглед е апелативна прокуратура, всъщност тя е национална прокуратура. Освен работата на административното ѝ ръководство за определяне, за регулиране на дейността на самата Военно-апелативна прокуратура, те отговарят за пет Военно-окръжни прокуратури, разположени на територията на цялата страна.

На следващо място вероятно ще се съгласите с мен – Военно-апелативната прокуратура и въобще военните прокуратури, на върха на чиято пирамида стои Военно-апелативната прокуратура имат дълбока и сериозна нужда от реформа и тази реформа трябва да се направи по един НАТО-вски образец, който да гарантира, че нашите военни магистрати са в синхрон с техните колеги от другите страни-членки на НАТО.

На трето място това е една прокуратура, която трябва да създаде капацитет и да създаде капацитет в окръжните прокуратури за това да се действа активно по престъпления, извършвани против нашия контингент или служители на нашия контингент навсякъде по света, говоря за военните контингенти.

Четвъртият ми аргумент затова, че е хубаво това принципно решение на ВСС да позволи едно изключение в този случай е личността на човека, който евентуално ако вие се съгласите с това, би бил предложен, това е майор Начев, когото вие видяхте на избора за военно-окръжен прокурор, нарочно използвам неговото име, защото знам, че военно-апелативния прокурор заради

него прави това предложение. Това е един човек с изключително висока култура, той показва изключително добра позиция за реформа на прокуратурата и мен ми се иска неговия капацитет да бъде максимално използван. Отчитайки спецификата на Военно-апелативната прокуратура и националното ѝ значение аз ви моля, по изключение, наистина не бих си позволил ако наистина не смятах, че това се налага, да трансформираме една щатна бройка, това няма да доведе до Бог знае какви разходи за съдебната власт, а уверявам ви – ще бъде една много важна стъпка в реформирането на военните прокуратури.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, редно е да се отложи точката и да се разгледа отново в комисията. Другият път е да се гласува сега.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, за съжаление г-н Велчев изчете моите аргументи, но още веднъж искам да повторя, че става дума за една прокуратура, чиято юрисдикция на практика е територията на цялата страна. Освен това аз нееднократно съм заявявал, че макар, че поддържам принципното решение на ВСС относно съкращаването на някои длъжности за заместник-административен ръководител от прокуратурата и заместник-председател на съответни съдилища, считам, че на много места следва да се направят изключения от този принцип, като едно от тези места е именно Военно-апелативната прокуратура – София. Затова подкрепям предложението на главния прокурор и ще гласувам за него.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Обезпечено ли е бюджетно?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Обезпечено е.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, тъй като аз съм от точно този клон на българското правосъдието, където са военните, би било недобре ако не взема отношение. Изцяло подкрепям предложението на главния прокурор. Наясно съм с нещата във военните прокуратури, наясно съм и с факта, че тази прокуратура е в страната национална прокуратура и те се разпростират върху цялата страна. Всички знаете какви шумове се вдигат сега по военни имоти и т.н., не може тази прокуратура да няма още един заместник, който да отиде на място и да ръководи едно сериозно разследване. Знаете какво разграбване стана по отношение на военните имоти. Заради това ще ви бъда благодарен ако подкрепим предложението на главния прокурор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други становища има ли? Гласуваме предложението на комисията. 5 гласа, колеги. Нека нарочно да гласуваме предложението на главния прокурор. Всички останали. “Въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ ТРАНСФОРМИРА 1 /една/ щатна бройка за длъжност “прокурор” във Военно-апелативна прокуратура в щатна бройка “заместник на административния ръководител – заместник на военно-апелативния прокурор” във Военно-апелативна прокуратура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи 3 ноември 2010 г. за начална дата на

задължителния курс за обучение на младши магистрати. Едно кратко пояснение, колеги – на 3-ти ноември, това е решение, което може да не се спази определено, но добре е да се започне от 3 ноември, проблем е с 4 или 5 незаети места, заради тях не можем да бавим повече. Смятам, че до 25-ти, началото на ноември, местата ще се заемат, така че даваме съгласие.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Защо точно 3-ти?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Те така го искат. Сега искат от 3 ноември и ние смятаме, че това е подходяща дата. Става дума за 4 или 5 незаети места, те се ще забавят малко, ще наваксат.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Докладна записка на доц.д-р Пенчо Пенев - директор на Националния институт на правосъдието за определяне на начална дата на курса за първоначално обучение на младши магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ 3 ноември 2010 г. за начална дата на курса за първоначално обучение на младши магистрати.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Допълнителната точка. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да възстанови Георги Щастликов Веселинов на длъжността “съдия” в Окръжен съд – Пазарджик. Колеги, и тук пояснение – колегата беше отстранен на основание чл. 231, беше проведено досъдебно производство, което

в крайна сметка има постановление за прекратяване. Тук е тайно гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 1 глас “въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. На основание чл. 231 от ЗСВ ВЪЗСТАНОВЯВА Георги Щастликов Веселинов на длъжността "съдия" в Окръжен съд гр. Пазарджик.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 17 точка. “Професионална квалификация”. Кой докладва?

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, комисия “Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” предлага да вземем решение – на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ, с който да командироваме Янка Гочева – прокурор в Апелативна прокуратура – София, за постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието за срок от 25.10.2010 г. до 31.07.2011. Това предложение правим, като се съобразихме и с решението на Управителния съвет на НИП.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Определяне на постоянен преподавател на младшите прокурори - випуск 2010 в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ **КОМАНДИРОВА Янка Стоянова Гочева**, прокурор в Апелативна прокуратура – гр. София, за постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието, за срок от 25.10.2010 г. до 31.07.2011г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС да вземе решение, с което да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на посочените в точка 18 структури на съдебната власт на свободни щатни бройки за съдебни служители. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

КАПКА КОСТОВА: Благодаря. Аз имам един въпрос, тъй като към предложението няма мотиви, вероятно са преценени нуждите и сигурно са необходими тези щатни бройки да се запълнят, не знам, мога само да предполагам, но искам да попитам – съображението за ограничение в бюджета и рестрикции на бюджетните средства преценено ли е или то се отнася само за съда, защото в следващата точка с такива съображения не се дава съгласие за назначаване на служители в системата на няколко съдилища, като част от тези назначения са по заместване, при

условията на чл. 68? Та въпросът ми е – това общо съображение за бюджетни рестрикции съобразено ли е в конкретния случай, когато е дадено съгласие за попълване на тези щатни бройки. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Велев!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, уважаема г-жо Костова, в комисия “Съдебна администрация” във всеки един от случаите, когато се иска даване на такова съгласие се преценяват няколко обстоятелства, естествено, че едно от основните неща, които се съобразява е бюджета на съответния орган на съдебна власт, съобразява се съотношението между магистрати и съдебни служители, съобразява се натовареността на този орган на съдебна власт и възможностите с наличната администрация да изпълнява поставените му задачи. Аз неведнъж съм казвал, Прокуратурата на Република България има съотношение на 10 прокурори, по-малко от 12 служители – 1,8. По отношение на точка 19 ако ми позволите след малко ще дам мотиви към въпросната точка 19.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Отговорете на г-жа Костова на конкретния ѝ въпрос. Тя не пита какво е съотношението, а пита дали е обезпечено?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Обезпечено е. Аз казах, с това започнах. Първото нещо, което преценяваме е факта дали са обезпечени тези работни места. Вижте, колеги, в интерес на истината имайте предвид, че излагам мотиви и по т. 19, винаги се преценява този въпрос, тъй като има едно съвпадение между членове на комисия “Съдебна администрация” и членове на комисия “Бюджет и финанси”. Тогава когато не даваме съгласие, имайте предвид, че решението на ВСС не се ползва със сила на присъдено нещо, няма ресюрдикат, то винаги може да бъде променено при промяна на

обстоятелствата. На второ място аз считам, че в някои съдилища, където съотношението на съдебни служители към магистрати е едно към 4,5,6, даже имаме съотношение 1:7,5, все пак по някакъв начин трябва да се коригира. Както знаете има динамика на миграция на населението, има динамика на брой на делата в отделните съдилища и т.н., освен това както виждате не само даваме на прокуратурата, но в т. 3 на 19, подточка 3, на Окръжна прокуратура – Русе не разрешаваме назначаването на искания съдебен служител. Имайте предвид, че независимо, сега в никакъв случай не искам да кажа, че на тези съдилища, г-жо Костова, на който отказваме назначаване на съдебни служители няма материално, т.е. няма финансово обезпечение, нищо подобно, но, колеги, аз считам, че всички сте единодушни по отношение на това становище, че съдебната власт трябва да се присъедини към усилията на всички държавни органи за икономии на средства при икономическа криза, в която няма изгледи за оправяне на това положение и ние сме длъжни както другите държавни органи да пестим средства.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Както навсякъде в Европа. Хората пестят, не назначават.../намесва се Вельо Велев – това е основния мотив. Може ли да гласуваме точка 18 и да докладвам точка 19?/. Маргарита Попова – г-жа Костова дали е удовлетворена от отговора?

КАПКА КОСТОВА: Благодаря за отговора. След като това е в рамките на предвидения щат естествено, че той е обезпечен от гледна точка на бюджета, става въпрос за целесъобразност и следва да се изразходват тези средства, които по принцип са заложили в бюджета, защото те кореспондират с определен щат. Само една реплика – не приемам подобни сравнения за

съотношение на магистрати и служители в съда и прокуратурата по две причини: Първо – естеството на работата е коренно различно и съдията, за да си върши работата се нуждае задължително, задължително, от съдебен деловодител и съдебен секретар. Дотук вече съотношението е 2:1. Нуждае се от архивар и се нуждае от ред други неща. Второ: Тъй като по принцип съдилищата стопанисват сградите общата администрация в голямата си част е отнесена към съда, така че тези съдебни служители товарят да кажем като бройка администрацията на съда и оттам се получават различни съотношения. Пак повтарям – подобни сравнения са неуместни по тези причини. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте. Г-н Велев най-напред, след това г-н Колев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Само една кратка реплика. Категорично се присъединявам към това, което каза г-жа Костова. Задачите, които изпълнява Прокуратурата на Република България и съдилищата са абсолютно различни. Обемът на дейност на съдилищата е значително по-разнообразен. Истина е, че съдебните сгради на практика се стопанисват от съответните съдилища като се организира изпълнението на тази задача от съответните председатели на окръжни и на районни съдилища. Вярно е това нещо, но ние не търсим изравняване на това съотношение и както виждате ние не искаме Прокуратурата да има съотношение повече от 1:1,2, а при съдилищата приемаме критерии 1:3, 1:2,5, естествено, че се съобразяваме, г-жо Костова, с тези неща. Аз изцяло приемам тези аргументи и ги имаме предвид при определянето. Сега в крайна сметка имайте предвид, колеги, че комисиите са помощен орган, нещата се решават тук в залата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точно така. Благодаря, г-н Велев.

Г-н Колев имате ли още нещо да добавите?

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз искам само да кажа, че този спор ще го имаме винаги, докато нашата комисия, тази, която избрахме за натовареността на съдиите и прокурорите не излезе с конкретно решение и действително ВСС крайно време е да реши – такова ще бъде съотношението в районните съдилища между съдебни служители и съдии, такова в окръжен съд, апелативен и т.н, същото да бъде и в прокуратурата, дотогава все ще има тези спорове. Същото сега, ние трябва да влезем в спор колко трябва да бъдат служителите в прокуратурата и да се делим на прокурори и на съдии. Не е много удачно това нещо. Искам да кажа, че бюджета на прокуратурата е отделен, ние влизаме когато се занимаваме с бройките, които трябва да пуснем се съобразяваме с техния бюджет, бюджетът на съдилищата е съвсем отделен. Прокуратурата като цяло е второстепенен разпоредител с бюджетни средства, съдилищата са самостоятелни също второстепенни разпоредители с бюджетни средства, съобразяваме се и с тях, как се движат средствата, но действително аз също подкрепям г-жа Костова в тази връзка, че ние трябва да поставим едни ясни правила когато отпускаме тези бройки, защото се създава впечатление в колегите съдии и прокурори, че толерираме едни съдилища или едни прокуратури. Докато ги нямаме тези ясни правила винаги ще го има този спор и затова аз апелирам по-бързо колегите, които са в тази комисия да излязат с едно предложение. /Петър Стоянов – ти си в тази комисия/ Иван Колев – не съм в тази комисия. Да излязат с едно предложение, да видим каква е натовареността на съдилищата и прокуратурите, както и Вие казахте, г-жо министър, че ние трябва да помислим да започнем кои бройки трябва, не живи хора, свободни бройки, които трябва да

бъдат съкратени. Аз само тук искам да посоча, че в Прокуратурата има на много места прекалено завишени бройки за съдебни служители, но всичко това трябва тази комисия да го разгледа. Също така в административните съдилища – прекалено завишени бройки за съдебни служители. Ние сега когато вземаме отнякъде, всички бройки ги въртим вътре в системата, външни ние не допускаме нови бройки и винаги гледаме да вземем от пенатоварените съдилища да прехвърлим бройки в другите съдилища, но това ми е молбата, ако може да се задейства по-бързо тази комисия и да нямаме повече такива проблеми, когато разискваме да се знае – толкова бройки за съдилищата, толкова за прокуратурата. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Колев. Хубаво е, че напомняте за ангажимента на ВСС по структурната реформа, така че, колеги трябва всички заедно да сядаме и да работим по тези въпроси, ето, че те излизат вече на преден план в конкретните ангажименти по отделни точки в дневния ред. Това не значи, че ще бързаме и през глава ще го направим това нещо, трябва да се направи много внимателно, много умно и много професионално. Критериите са много важно нещо, всеки трябва да ги разпознава като правилни, обективни и професионално направени, а не да говорим като преди малко, колко дела влезли, колко излезли. Това са повърхностни неща и ако вървим натам никога няма да ви спрат споровете тук. Така че, г-жо Мингова, ние сложихме началото, сложихме разговора по този въпрос. /намесва се Анелия Мингова – комисия беше създадена/ Маргарита Попова – обаче каква е следващата стъпка, какво правим следващия път?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Чакаме да ни предложи комисията с какъв екип ще работи и да си направи стъпките. Г-жа Костова е председател. Очаквам, че следващата седмица някакви начални такива резултати трябва да има.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Приключихме ли с въпросите по щатните бройки? Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Военно-апелативна прокуратура гр. София - 1 щ.бр.** за „прокурорски помощник“

2. **Окръжна прокуратура гр. Добрич - 1 щ.бр.** за „съдебен секретар“.

3. **Софийска районна прокуратура - 4 щ.бр.** за „съдебен деловодител“, 2 щ. бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“, 1 щ. бр. за „съдебен секретар“ и 2 щ.бр. за „призовкар“.

4. **Администрация на Главния прокурор - 1 щ.бр.** за „младши експерт“ в дирекция „Информационни технологии“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „прокурорски помощник“ във **Военно-апелативна прокуратура.**

18.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжна прокуратура гр. Добрич.**

18.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - - 4 щ.бр. за „съдебен деловодител“, 2 щ. бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“, 1 щ. бр. за „съдебен секретар“ и 2 щ.бр. за „призовкар“ в **Софийска районна прокуратура.**

18.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ. бр. „младши експерт“ в дирекция „Информационни технологии“ в **Администрацията на Главния прокурор.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Преди да докладвам точка 19 искам да внеса едно уточнение. Г-н Колев смеси две неща, които все пак ВСС и журналистите трябва да знаят. Колеги, ние имаме таблици за натовареността в отделните звена на съдебната власт. Ето ги, те са пред мен и са раздадени на всички вас. Комисията, която се създаде е комисия, която трябва да изработва критериите за натовареност, за да може в бъдеще, в тази таблица, която всички имате и съм ви предал да бъде по-прецизна, но имайте предвид, че големи размествания в тази натовареност няма да има, така че, г-н Колев, ние имаме такава таблица, имаме схема за натовареността в отделните структури на съдебната власт и когато, Вие сте член на тази комисия и знаете, че се съобразяваме с това обстоятелство. Така журналистите ще останат с погрешното впечатление, че това не е направено. Проблемът е обаче, че всички ръководители административни в страната приеха този начин, но казаха: все пак за съдилищата трябва да се уточнят критериите, тъй като един съд отчита всяка молба за решено дело, докато при други се отчитат

реално решените дела примерно. Аз не съм съдия и не мога точно в конкретика да посоча примери, но това са нещата. Така че ние таблица за натовареността имаме.

Колеги, ще докладвам точка 19 с подробни мотиви. Постъпило е искане за назначаване на освободени, поради заболяване и бременност, щатни бройки в Районен съд – гр. Враца, искане за назначаване на “съдебен деловодител” по чл. 68 от КТ, Районен съд – Карнобат също деловодител “бюро-съдимост” по чл. 68 и Окръжна прокуратура – гр. Русе 1 щатна бройка за “завеждащ административна служба”. Един по един ще изложа мотивите за тези структури на съдебната власт. Районен съд – Враца не е от най-натоварените съдилища в страната, той е на 29-то място, по щат разполага с 13 съдии, има един “съдебен администратор”, има “административен секретар”, 12 секретари, 10 деловодители и 1 “архивар”. Споделям виждането на г-жа Костова, че всеки съдия трябва да има “съдебен секретар”, но не споделям становището, че в по-малките и ненатоварени съдилища един деловодител трябва да обслужва само един съдия. Това е прекален лукс! /намесва се Капка Костова – не съм казала такова нещо!/ Вельо Велев – добре. Извинявам се, г-жо Костова! Ако неправилно съм чул, моля да ме извините! Значи в тези случаи комисия “Съдебна администрация” счита, че един деловодител трябва да обработва делата на двама съдии в по-малките и по-слабо натоварени съдилища. Ние говорим за Враца в момента.

СВЕТЛА ДАНОВА: Аз казвам, че това е положението в София. Във всички съдилища – един деловодител на двама съдии. Не може да сравняваме Враца със София! В никакъв случай!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Аз това правя в момента. Може би не се разбрахме. Мотивите за този временен отказ, отново повтарям,

колеги, ако утре положението във Враца се промени, ако стане по-натоварен съд комисия “Съдебна администрация” ще предложи тази длъжност да се заеме. Същото е положението в Карнобат. Карнобат е още по-назад в класацията, той е може би някъде на около 60-то място – 6 съдии работят, има 6 деловодители, 4 секретар-протоколисти, 1 административен секретар и 1 архивар. И тук отварям една скоба, в най-малките районни съдилища архивар, тази длъжност може да се изпълнява и от един от деловодителите. Излишен лукс е съдилище с 3-4 или 5 или 6 съдии отделно да има длъжност архивар. Няма толкова дела на производство, нито граждански, нито наказателни.

Да докладвам и положението за Окръжна прокуратура – Русе. Окръжна прокуратура – Русе има съотношение по щат на 10 прокурори 1,19 служители. Средно съотношение. Именно пак с цел да се пестят средства на прокуратурата по тази причина отказваме назначаването на тази щатна бройка “завеждащ административна служба”. Считаме, че има достатъчно специализирана администрация, която да извърши и тази дейност, и предлагаме на тези административни ръководители да възложат съвместяване на функции на други служители от съдилищата и от прокуратурата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Тези длъжности изобщо “завеждащи административна служба” много сериозно трябва да ги преразгледаме.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Категорично!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Административни секретари, деловодители, завеждащ административна служба, секретарка на секретарките! Какво е това!!!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Особено, колеги, силно е дублирането в малките структури на съдебна власт, има “съдебен администратор”

и “административен секретар”. Знаете, че на практика по-рано тези функции бяха в правомощията на административния секретар, със закона от 7 август 2007 г., новият ЗСВ беше предвидена по американски образец и тази длъжност, но тази длъжност в България “съдебен администратор” няма функциите, които има съдебния администратор в САЩ. Те са сравнително по-ограничени, като част от правомощията си запазиха административните ръководители, т.е. председателите на съдилища.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Там има много работа и просто имат много щат. Абсолютно! Има хора, които се прескачат!!!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Това са ни мотивите. Мога още по-подробно да ги изложа. Г-н Шопов ще направи възражение защо по чл. 68.../прекъснат от Георги Шопов – нека да направя! Ако си приключил, да направя?/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Велев, приключихте ли?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Приключих.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, имате думата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, аз поставям един правен въпрос и може би затова г-н Велев постъпи по този начин. Ние взехме едно решение, което е съобразно с икономическата обстановка, и което е целесъобразно и то се прие, а то решението е в смисъл, че ... ако са свободни бройките ние даваме съгласие, за да бъдат заети свободните бройки. Това е нашето решение. Г-н Велев изтъкна съображения за тези два съда примерно, където явно не е необходимо да се назначава, но ние най-напред тръгваме против нашето решение. Аз смятам, че е дълбоко неправилно и не е незаконно, а с оглед изискванията когато един административен ръководител има определения щат и т.н., и една служителка или служител се разболее, забременее или излезе за 15-20 дена, той да

не може да назначи за този кратък период по чл. 68 някой да я замества. Ние сега говорим за Карнобат, ние говорим за Враца, малко е натоварен, но това може спокойно да се случи в един голям съд и тази цяла тромава процедура, когато в едно натоварено деловодство човека е болен за 3-4 месеца, защо трябва да мине тази цяла тромава процедура, за да иска по 68? Тази бройка си стои, бюджета е осигурен за нея и ако има необходимост, така че аз смятам, че поначало ние ако вземем това решение нарушаваме нашето прието решение. Другото решение ще бъде да сложим по чл. 68, с което дълбоко съм несъгласен. В крайна сметка тези административни ръководители ние им даваме на тях възможност да оперират самостоятелно. Какво правим ние!!! Излизаш за два месеца в болнични и процедурата до комисия “Съдебна администрация”, решение, гласуване, то минат двата месеца и ние казваме тогава може или не може. Прекалено е рестриктивна тази мярка и е в нарушение на нашите решения. Това са моите съображения. Тук за Враца, за Карнобат, нека да е така. Така че моето предложение – или ще си прилагаме решението, или ще сложим и 68, което е дълбоко незаконно според мен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз също мисля, че когато ВСС по предложение на тази комисия “Съдебна администрация” откаже назначаване на свободни щатни бройки по чл. 68 върши нарушение, защото това не е свободна щатна бройка, това е щатна бройка, на която има титуляр, който обаче по някои причини временно не може да изпълнява функциите си и фактически ние трябва да предоставим възможността, пък и по закон си има, защото тук се прехвърлят към Кодекса на труда тази материя, председателят на съответната единица, дали ще е председател или районен

прокурор, или окръжен, да има право той да си назначи човек за този срок без да иска разрешение от ВСС. Смятам, че това е най-съобразеното със закона тълкуване. Това не е свободна щатна бройка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Изработете едно становище, направете една среща с административните ръководители, побеседвайте и решете този въпрос. Без тях първо не може и второ – това е нещо лесно за решаване. Интегритет с тях.

ГЕОРГИ ШОПОВ: С мен са говорили административни ръководители.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Направете го по инициатива на ВСС.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Законът е от ясен – по-ясен.

/говорят всички в залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ще има 15-20 случая по 68.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За да не ви питат административните ръководители какво правите, а просто ги уведомете и решете заедно с тях. То е ясно. Аз съм напълно съгласна, с това, което казвате.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Законът е безспорен. Какво да го решаване и да обсъждаме!!!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Така е.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега ще ми дойде служителката и аз да изчакам три месеца да си назнача по 68 !!!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: В такъв случай тази точка може да я гласуваме по отделни точки.

МАЯ КИПРИНСКА: Това е специализирана администрация, а като е специализирана администрация съдебния деловодител той така ли за три месеца ще си назначи

някой.../намесва се Георги Шопов – Мая, не ми казвай такива конкретни примери/

РАДКА ПЕТРОВА: Абсолютно е права Мая.

МАЯ КИПРИНСКА: Това е временно решение на някакъв въпрос.../намесва се Радка Петрова – защото ги назначаваме един след друг все по 68!/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Нарушаваме закона тогава.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точно така – от изключението недейте да правите правило! Има си Кодекс на труда и там нещата са ясни.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колеги, нарушение на закона няма, но аргументите все пак заслужават уважение, ако искате за в бъдеще комисия “Съдебна администрация” ще даде указания, няма да разглежда тези случаи и толкова! Нарушение на закона няма, защото в крайна сметка, макар че по предложение на съответните административни ръководители броя на съдебната администрация се определя от ВСС. На практика това означава, че ние намаляваме за известен период от време щата на съдебната администрация. Това означава нашето предложение. След като не сте съгласни, няма да гласувате, не искам да ви убеждавам, но да се твърди тук, че се нарушава закона, ЗСВ и субсидиарно Кодекса на труда това не е вярно.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Свободна ли е щатната бройка.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Те и други свободни щатни бройки има.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Въпросът е дали е по целесъобразност. /не се чува/

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Ако тръгнем по тази логика решението ни от месец юли миналата година също тогава е в нарушение на закона, но аз питам – кой закон е нарушен? Няма нарушение на

закона. Това исках да кажа. Но не твърдете неща, които не са верни.

/шум в залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Дайте да гласуваме т. 19.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Дайте да гласуваме по позиции, г-жо Министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме точка 19 по позиции. Моля, гласувайте.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По позиции гласуваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Враца. Гласуваме колеги. 3 "против", останалите колеги са "за".

19. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Враца** - 1 щ. бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 68 от КТ

2. **Районен съд гр. Карнобат** - 1 щ.бр. за „деловодител-Бюро съдимост“ по чл. 68 от КТ

3. **Окръжна прокуратура гр. Русе** - 1 щ.бр. за „зав.административна служба“

/След проведеното явно гласуване с 18 гласа "за", 3 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Враца**.

Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща позиция.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Карнобат.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, гласуваме “за”. “Против” – 3 и 1 “въздържал се”.

/След проведеното явно гласуване със 17 гласа “за”, 3 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.2.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „деловодител-Бюро съдимост" по чл. 68 от КТ по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Карнобат**.

Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв.

19.2.2. УКАЗВА на административния ръководител на **Районен съд гр. Карнобат** да реши кадровия проблем на съда чрез евентуално възлагане съвместяването на отделни длъжности и трансформация на съществуващи.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Окръжна прокуратура – Русе.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, гласуваме Русе. Кой е против? Няма. "Въздържали се" няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване с 21 гласа "за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.3.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „зам.административна служба" в **Окръжна прокуратура гр. Русе.**

Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка 20 кой докладва?

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Аз ще докладвам!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Комисията за изготвяне на Анализ и последващи действия по препоръките на Инспектората при ВСС е представил на вашето внимание Анализ на обобщените резултати от извършените планови проверки на Инспектората в Софийския апелативен район и по-точно в окръжните съдебни райони на градовете Враца, Монтана, Перник и Софийски градски съд. Преди да ви предложа проект за решение много кратко ще ви докладвам защо сме дали втората, третата и четвъртата препоръка. Като цяло съдиите в Софийския апелативен район, по-точно в окръжните съдебни райони на тези съдилища, които преди малко казах, работят много добре, но се установи, че някои от съдиите постановяват определенията по чл. 140 от ГПК и 374 от ГПК, това са така наречените определения по проверка на редовността и допустимостта на предявените искове, както и други искания и

възражения, и доказателствата на страните. Тези определения, за съжаление, варират в един период от два до три дни и от един до три месеца. Ако съдиите постановяват тези определения в един такъв дълъг период от един до три месеца, то тогава след като те насрочат делата, пример давам Софийски градски съд от два до девет месеца насрочват делата. Делото, за да има справедливо решение малко или много то ще се отложи един или два пъти, и тогава когато говорим за разумни срокове за решаване на делата би трябвало тези определения да бъдат в едни разумни срокове, а под разумни срокове за тези определения според мнението на комисията и на колеги съдии, с които съм разговаряла това е до седмица или най-много 10 дни. Разбирам, че са много натоварени колегите съдии, но въпреки това трябва да се спазят тези разумни срокове за определенията.

Установи се, че много от съдиите, отново цитирам Софийски градски съд, защото той е най-натоварения, имат проблеми с движението на делата и ненавременното издаване на съдебните актове. Комисията препоръчва да се изискват разработване на индивидуални планове от съдиите, по отношение на които се установяват тези проблеми. Ние считаме, че разработването на тези индивидуални планове имат превантивна мярка за по-нататък налагането на дисциплинарни наказания за неизписване в срок на съответните актове. Също така се установи, че в службите "Деловодство" не се спазват изискванията на чл. 101, 105, 106 от Правилника за администрацията на районните, окръжни, административни, военни и апелативни съдилища, незабавно да преглеждат върнатите призовки, да ги докладват на съдията-докладчик, да следят за своевременно връчване на книгата по делата, изтичане на сроковете за обжалване, ежемесечно да

извършват проверките на спрените дела и дела, които не са насрочени, и да докладват резултатите на административния ръководител на съда.

Имайки предвид това комисията препоръчва, следните решения предлага на ВСС – препоръчва на административните ръководители да упражнят правомощията си по свикване на Общи събрания, на които да вземат решение за разумния срок за постановяване на определения по чл. 140 и 374 от ГПК, като в съответствие с взетите решения да издават заповеди и следят за тяхното изпълнение.

Препоръчва на административните ръководители да изискват разработването на индивидуални планове от съдиите по отношение, на които се установяват проблеми с движение на делата и ненавременното издаване на съдебните актове.

И четвърто – препоръчва на административните ръководители в изпълнение на правомощията си по Закона за съдебната власт да упражняват постоянен контрол върху дейността на служба “Съдебно деловодство” и създадат организация за взаимодействие между съдиите и служба “Съдебно деловодство”, както и да приемете предложения анализ от комисията на обобщените резултати от извършените планови проверки на Инспектората, дадените препоръки и тяхното изпълнение, последващите действия по препоръките по граждански и търговски дела в Софийския апелативен район, окръжни съдебни райони Враца, Монтана, Перник и Софийски градски съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, коментари?

Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря. Аз мисля, че някои други колеги ще се изкажат все пак, защото това е една много важна

точка. Влизайки ВСС действително в ролята си на управляващ съдебната система, четейки внимателно констатациите и допринасяйки с тези решения, с препоръките, които дават, действително за това, аз понякога го наричам "клише", но ние трябва да го изпълним със съдържание, бърза и ефективна съдебна система. Затова, независимо, че в комисията участват наши инспектори, аз подкрепям тези решения и мисля, взимайки обратна информация от председатели, от административни ръководители, както ги наричаме, на съдилища, че тези решения, тези анализи на проверките са полезни в тяхната дейност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Няма други изказвания. Гласуваме. Приема се проекта на решение.

/След проведеното явно гласуване/

20.ОТНОСНО: Анализ на Обобщени резултати от извършени планови проверки от ИВСС, дадените препоръки и тяхното изпълнение по граждански дела в съдилищата от Софийския апелативен район.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРИЕМА Анализ на Обобщените резултати от извършени планови проверки от ИВСС, дадените препоръки и тяхното изпълнение, последващи действия по препоръките по граждански и търговски дела в Софийски Апелативен район - Окръжни съдебни райони - Враца, Монтана, Перник и Софийски градски съд.

20.2. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители да упражнят правомощията си по свикване на общи събрания, на които да вземат решения за „разумния срок" за

постановяване на определенията по чл. 140 и по чл. 374 от ГПК, като в съответствие с взетите решения да издадат заповеди и следят за изпълнението им.

20.3. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители да изискват разработване на индивидуални планове от съдиите по отношение на които се установяват проблеми с движението на делата и ненавременното издаване на съдебни актове.

20.4. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители в изпълнение на правомощията си по Закона за съдебната власт да упражняват постоянен контрол върху дейността на служба „Съдебно деловодство“ и създадат организация за взаимодействието между съдиите и служба „Съдебно деловодство“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приключихме с редовния дневен ред. На “Дисциплинарни производства” минаваме. 21 точка. Докладва г-н Стоянов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: С това приключваме днешния дневен ред. Колеги, закривам заседанието на ВСС. Следващо заседание – четвъртък – 28-ми.

/Закриване на заседанието – 11,55 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

27.10.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРГАРИТА ПОПОВА