

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 39
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 28 ОКТОМВРИ 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: проф. д-р Анелия Мингова -
представляващ ВСС и Маргарита Попова - Министър на
правосъдието

ОТСЪСТВАТ: доц. д-р Борис Велчев, Божидар Сукнаров,
Костадинка Наумова, Пламен Стоилов, Радка Петрова

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добро утро, колеги. Откривам
заседанието на ВСС. По предварително обявения дневен ред и по
предложената допълнителна точка от главния прокурор за
временно отстраняване от длъжност, имате ли други предложения?
Няма. Да го гласуваме. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 24 от дневния ред.

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна
точка:**

1. Искане от Главния прокурор на РБ за временно
отстраняване от длъжност на Славчо Тодоров Петков - съдия в

Окръжен съд гр. Велико Търново, обвиняем по досъдебно производство, образувано по пр. пр.

4-5111/2010 г. по описа на СГП.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: По т. 1, заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Кюстендил. Кандидати са Чавдар Андреев Тодоров - съдия в Районен съд - Кюстендил, предложение на главния прокурор и Владимир Николов Шейтанов - районен прокурор на Районна прокуратура - Кюстендил. Кандидатът Бойко Атанасов е депозирал молба за оттегляне на кандидатурата си. Двамата колеги са с определени оценки, така че комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността "районен прокурор" на Районна прокуратура - Кюстендил, в който да вземат участие атестираните кандидати Чавдар Андреев Тодоров и Владимир Николов Шейтанов. Тъй като кандидатите са двама предлагам комисия в състав по избора - г-жа Данова, г-н Петров и г-жа Табанджова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

***ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ И НА ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

1. ОТНОСНО: Провеждане на избор за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Кюстендил

Кандидати:

- **Владимир Николов Шейтанов** - и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 21/03.06.2010 г., т. 5.2. - комплексна оценка „добра“/;**

- **Чавдар Андреев Тодоров** - съдия в Районен съд - гр. Кюстендил **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 21/03.06.2010 г., т. 5.3. - комплексна оценка „много добра“/**

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Избира комисия по провеждане на избора в състав: Светла Данова, Стефан Петров, Цветанка Табанджова.

1.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Кюстендил, в който вземат участие следните кандидати: **Владимир Николов Шейтанов - и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Кюстендил и **Чавдар Андреев Тодоров** - съдия в Районен съд - гр. Кюстендил.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим първия кандидат.

/В залата влиза Владимир Шейтанов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега. Имате думата!

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, отново в рамките на половин година имам честта да се изправя пред вас в качеството си на кандидат за длъжността "административен ръководител" на Районна прокуратура - гр. Кюстендил. Казвам се Владимир Николов Шейтанов, завършил съм Софийския университет през 1990 г., последователно съм работил само и единствено в прокуратурата от февруари 1991 г., последователно съм заемал всички длъжности - младши прокурор, прокурор в районна прокуратура, заместник-районен прокурор и от 14 март 2005 г. до 14 март 2010 г. заемам длъжността "административен ръководител", а от 14 март 2010 г. до настоящия момент съм изпълняващ функциите на административен ръководител.

Длъжността районен прокурор е поех в един, смея да твърдя, доста сложен момент в прокуратурата, дотолкова доколкото тогава както всички знаем се реструктурираше системата на националното следствие и много колеги от системата на следствието бяха преназначени като прокурори. Само за статистика бих посочил, че от 16 реално работещи прокурори в Районна прокуратура - Кюстендил 11 колеги са бивши следователи. В дейността си като районен прокурор смятам, че съм допринесъл значително и го казвам, не защото очаквам вие да чуете от мен, а смятам, че това е обективен факт да успея колегите, които идваха със своите различни характери, със своя различен житейски опит, с голям диапазон възрастов, имаме колеги на по 29 години, имаме колеги и над 60 години, заедно да изградим, не си го приписвам като моя лична заслуга, един съвсем приличен колектив, в който няма

дрязги, има добро разбирателство и колегиалност. Като доказателство за това искам да посоча, че никога под никакъв повод, при никакви обстоятелства никакъв контролен орган на съдебната власт не е бил сезиран, за да разглежда някакъв проблем, свързан с психоклимата или начина на изпълнение на служебните задължения от когото и да било или да касае никакви негативи в дейността ми като административен ръководител. През тези пет години като титуляр и следващите шест месеца като изпълняващ тази функция смятам, че добре съм си вършил работата, доказателство за това е пълната комплексна ревизия на Инспектората при ВСС, която беше проведена тази година, не откри нарушения в нашата дейност по отношение качество, сročността на преписките, също така миналата година беше правена комплексна ревизия от страна на Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил на нашата дейност, която не констатира съществени слабости. Съвсем нормално е, че не може всичко да е идеално, но дейността ни смятам, че се развива добре. Лично за себе си бих искал да подчертая, че действията ми в обществото по никакъв начин не са били свързани с негативи, никога по никакви обстоятелства моето име в местната, респективно централната преса не е коментирано в негативен аспект, който да уврежда авторитета на прокуратурата на местно ниво и авторитета на прокуратурата и съдебната институция като цяло. Това ми дава основание да помоля отново за вашето доверие да бъда избран за втори мандат на тази длъжност, която в момента заемам.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дали имате въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-н Колев!

ИВАН КОЛЕВ: Искам да Ви попитам, след като тук виждам, че другия кандидат е съдия - защо не бяхте предложен Вие

от административния ръководител за тази длъжност? Нещо разговор имахте ли?

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: По закон г-н Велчев е човека, който предлага всеки административен ръководител, но той разбира се се съобразява с мнението на съответните окръжни прокурори и административни ръководители по места. За мен е непонятно защо аз не бях предложен. Не съм водил никакви разговори лично аз с него: защо, ти, Шейтанов, няма да си подходящ, имаше един, не знам доколко е уместно да го казвам, един, не разговор, а едно събрание на 20 януари тази година в кабинета на г-н окръжния прокурор, на който присъстваха ръководството на Окръжна прокуратура и колегите от Районна прокуратура, на което г-н Пешев категорично заяви, че въпреки добрите професионални резултати, които аз имам като ръководител, поради някакви мои, направо не ми е удобно да го споменавам, качества, не ставам за административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Какви качества?

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Ами злоупотребявал съм с алкохол и съм развалял колектива. Цитирам го дословно. Ето виждате ли какъв човек съм, да, наистина консумирам алкохол, не виждам нещо странно в това нещо. По този повод си позволих да изпратя едно писмо до г-н Велчев, главният прокурор, с което остро протестирах, че по този начин, в присъствието на моите колеги подчинени, моето име по този начин се засяга. Разбирам да бях извикан на четири очи, да ми каже: Шейтанов, ти не ставаш за тази длъжност, защото, и аз не знам защо. Може би не съм достатъчно вградим в новата схема на г-н Пешев за оставащите години от неговия мандат. Така си го обяснявам. Не съм корумпиран, не съм свързан с никакви групировки по никакъв начин. Смятам, че в

обществото се държа съвсем нормално, съвсем адекватно, а пък личния живот на всеки един магистрат, доколкото не е свързан с общественото му положение и длъжността, която заема все пак трябва да си е негов личен проблем. Това е моето предположение. Аз имам дълбоко уважение към г-н окръжния прокурор, но понеже въпроса ми беше зададен директно и честно смятам, че директно и честно трябва да отговоря.

/В залата влиза Маргарита Попова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф.д-р Анелия Мингова

МАРГАРИТА ПОПОВА: Още въпроси!

ЕЛЕНА МИТОВА: Може ли уточняващ въпрос за това, което казахте. Тъй като Вие изтъквате, че единственото съображение на окръжния прокурор, което е изтъкнал за това, че Вие не сте достатъчно достоен да станете ръководител на прокуратурата е това, че употребявате алкохол. Има ли констатирани случаи, в които това да е станало известно на колеги, на обществеността в Кюстендил и изобщо да е имало инциденти, от които да се направи извод, че Вие наистина злоупотребявате, не употребявате, а злоупотребявате с алкохол и това да бъде наистина една основателна причина Вие да оглавите тази прокуратура. Нещо, което да е станало известно.

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Никога, под никаква форма, при никакви обстоятелства моето име никъде, нито в Кюстендил, нито в който и да било град не е свързано с подобен род моя дейност.

Никога, нито в местна, нито в каквато и да е преса, нито в отношенията ми с други контролни органи, никога, никога, никога, под никаква форма. И вие щяхте първи да разберете за това нещо. Не виждам нещо, а пък и аз не злоупотребявам с алкохола, ще ви кажа най-откровено - пийвам си по една-две ракии понякога, защото страдам от хроничен хепатит "б".

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: И през работно време не пиете?

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Ако трябва да сме честни - пил съм през работно време преди Коледа, преди големи празници, например в кабинета на г-н окръжния прокурор, когато той черпи за втория си мандат съм пил вино, както всички колеги...

/говорят помежду си/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво казвате, колега - Че сте употребявали алкохол в кабинета на окръжния прокурор. /намесва се Владимир Шейтанов - е, това го казвам/ Маргарита Попова - не, не, много хубаво го казвате.

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Когато човека почерпи по една чаша бяло вино за втория мандат. Не виждам нещо страшно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е естествено.

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: А иначе, не. Никога. Не е констатирано по никакъв начин, нали ще има преписки, дисциплинарни производства, не знам откъде просто, аз съм направо зашеметен и още ме боли от тази квалификация, която беше направена пред всичките мои колеги. Аз смятам, че не е редно каквото има да се каже, административният ръководител, повисшестоящи, може би е редно да го каже на четири очи, на понисшестоящия, а не да го злепоставя пред колегите му. Де да знам. Но аз не му се сърдя, сега така е преценил, всеки има право на собствено мнение. Други съображения няма.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Колеги, имате ли още въпроси да задълбаете в битовизмите или нещо сериозно може да питате колегата? /към Владимир Шейтанов/ - Вие искате ли още да добавите, да кажете?

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Не.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Изчакайте навън.

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Благодаря ви.

/От залата излиза Владимир Шейтанов и влиза Чавдар Тодоров/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добър ден, колега. Имате думата.

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Чавдар Тодоров и за втори път съм пред вас по предложение на главния прокурор г-н Борис Велчев. В момента съм на 36 години и работя като районен съдия в Кюстендилския районен съд. Кариерата ми започна през 2004 г. като младши съдия в Кюстендилския окръжен съд, след като през 2003 г. спечелих конкурс за това място. До началото на 2006 г. работих на това място, като от 2006 г. до настоящия момент работя като районен съдия. През периода 2006 г. до началото на 2009 г. съм разглеждал наказателни дела и оттогава към настоящия момент гледам граждански дела. През тези периоди, както и в предното си изложение заявих пред вас считам, че познавам в общи линии проблемите на Кюстендилската районна прокуратура и в изложението си пред вас отново, с риск да се повтори, ще наблегна на същите тези проблеми.

На първо място поддържам твърденията си, че основния проблем на тази прокуратура са кадрите, прокурорите, които работят в тази прокуратура. С промените в ЗСВ в редиците на тази прокуратура се вляха доста колеги от следствието. В резултат

състава на прокуратурата е изключително разнороден от възрастова гледна точка - това са колеги в предпензионна възраст, но така също и колеги, започващи професионалното си развитие, хора с различни интереси, с различен стаж, като основната задача според мен пред тази прокуратура е да се обедини и да се изгради екип от взаимно работещи и уважаващи се хора. За целта категорично следва да се въведат еднакви правила за поведение в отношенията, както между административния ръководител и прокурорите, така и между самите прокурори. Категорични и ясни правила в област стимулиране и в област наказание и санкции, при необходимост. По този начин ще се създаде спокойна работна обстановка, ще си повиши и качеството на работата.

На следващо място, доколкото основната роля на прокурора е в досъдебното производство считам, че също основна задача е да се утвърди и издигне ролята на наблюдаващия прокурор. Както споменах по-горе, изключително много колеги от следствието се вляха в редиците на прокуратурата. Опитът и стажа на тези колеги би следвало и според мен е наложително да се използва именно в тази насока. Личното участие на прокурора при извършване на определени процесуално-следствени действия. От своя страна мисля, че по този начин ще се постигне и това, което по мое мнение се прекъсна - определена приемственост в органите на разследването. Нормално и редно е стажа и опита, който имат тези хора да се предаде на младите разследващи полицаи. Горното неминуемо би следвало да доведе и до повишаване качеството на разследването, което качество на разследването, категорично отговорността не може да се прехвърля само и единствено върху разследващите полицаи, доколкото прокурора е този, който следи, дава указания, контролира досъдебното производство.

Изключително голям проблем според мен е качеството на актовете, които се внасят в съда. Наред с всички неща, които сте слушали от кандидатите за този пост, от рода на събрания на прокурорите, периодични обсъждания, с участието на съдиите, считам, че специално за нашата прокуратура е редно и нормално административния ръководител, поне първоначално, в краткосрочен план, да упражнява пряк контрол върху тези актове.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво значи пряк контрол?

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Буквално лична проверка според мен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И като не му хареса и му казва - скъсай си постановлението и пиши ново! Това ли?

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Примерно, да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Примерно, да!!! Браво!!!

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Естествено без да се засяга вътрешното убеждение на прокурора.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Е как няма да се засяга!!! Това, което чух сега е брутално вмешателство във вътрешното убеждение!

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Не. Говоря за процесуални нарушения, за описание на фактическата обстановка, за фактически изводи, за такива неща говоря, защото през периода, в който съм работил повече от половината обвинителни актове, които влизат в нашия съд фактическата обстановка се изчерпва в това - при проведени оперативно-издирвателни мероприятия е установено, че еди си кой е откраднал, на база изложено ... За такива неща говоря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ами административния ръководител - по-горния досега какво е правил, та не си е научил подчинените да пишат нормални обвинителни актове?

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Не мога да Ви кажа какво е правил.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ние още по-малко. Нещо друго?

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Да. На следващо място мисля, че също проблема е участието на прокурора в съдебното производство, както в процеса на събиране и проверка на доказателствен материал, така и в процеса на индивидуализация на наказанието, като се протестира всяка една присъда, при която съответния прокурор не е съгласен както с размера на наказанието, така и с вид на наказанието. Считам също така, малко в личен план, че факта, че разглеждам наказателни дела, а на граждански дела към момента не би следвало да се разглежда като негатив в автобиографията ми, като ще се мотивирам по следния начин - гражданските дела са изключително голямо море от правоотношения, които според мен разкриват спецификите на региона по съвсем своеобразен начин, различен от наказателната статистика, която се носи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И къде точно ще приложите Вашите познания по граждански дела в работата Ви в прокуратурата?

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Нерядко ще се случи ... прокурора прекратява наказателното преследване с мотив, че са налице граждански правоотношения и следва гражданите в случая да се обърнат към съда, а не към прокурора. Считам, че това има своето значение и е важно в работата на един прокурор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Вие не можете да контролирате всички неща пряко, които приключват примерно с такъв акт. Има нещо много съществено, което бихте могли във Ваша полза да изтъкнете в момента като специалист в гражданските правоотношения, това е цял дял, цял клон от разследванията, в

които можете да помагате на колегите си, но явно понеже прокурорската работа Ви е по-далечна, не се сещате точно какво да кажете във Ваша полза в момента.

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Така е.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Разследване на стопанските престъпления. Там прокуратурата е много зле.

Нещо друго?

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Благодарности на главния прокурор, че за втори път издига предложението ми, като част от изложението си и бях отбелязал да изложа мотиви защо се кандидатирам за тази длъжност, по-скоро в личен план. Желанието ми е било винаги да работя в областта на наказателното право. Ако трябва да сме честни, през 2003 г. основната ми идея беше да кандидатствам за длъжността "прокурор", просто имаше само едно място в Софийска градска прокуратура мисля, или за Софийска окръжна, за което не се класирах. Но мисля, че прокурорската работа е изцяло свързана с наказателното право, в частта събиране на доказателства, проверка на доказателства, квалификация на фактическа обстановка, това са неща, които винаги съм искал да работя, по които съм проявявал силен интерес. Отделно от това предложението, което получих от страна на нашата Окръжна прокуратура беше една изключително висока, да не кажа най-високата оценка, която съм получавал до момента за работата си. Впоследствие при извършената проверка и отзивите, които чух от страна на полиция и прокуратура също повдигнаха самочувствието ми, тъй като знаете, че съдията си е сам в кабинета и много много няма ясна представа за това какво влияние оказва в обществото, какъв е отзвук за работата му, какво впечатление изгражда у хората.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Напротив - трябва да има.

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Не може да има според мен. Актовете, които се постановяват какъв отзвук имат в обществото един съдия много рядко разбира, евентуално от публикации в пресата ако е шумно и голямо делото, но масово в случаите това нещо, което прави съдията си остава в кабинета и на неговата съвест. Това е, което имам да кажа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Благодаря. Колеги, имате ли въпроси? Имате ли въпроси към колегата? Нямаат колегите въпроси. Благодаря, изчакайте навън.

/От залата излиза Чавдар Тодоров/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, коментар?

Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз не познавам нито единия, нито другия кандидат, но в момента сме изправени пред един според мен труден избор. Първо аз уважавам предложението на главния прокурор, но съм силно озадачен затова защото от едната си страна имаме един прокурор с 19-годишен стаж, един успешен мандат като районен прокурор. На нас не ни се каза защо не се предлага той. Ние не можахме да разберем какво в работата му не е в ред, за да не бъде предложен за втори мандат. Напротив - доколкото имам информация Районна прокуратура - Кюстендил е една от добре работещите прокуратури. От другата страна имаме един кандидат от три години съдия и то граждански. С какъв авторитет ще се наложи, разбрахме, че има тук прокурори по 60, 50-годишни, с 20-30 годишен прокурорски стаж. Аз лично за себе си от двамата кандидати ще подкрепя кандидатурата на досегашния административен ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, други изказвания?

Заповядайте!

СВЕТЛА ДАНОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-н Шейтанов, защото смятам, че той е един достоен колега, който е ръководил досега тази прокуратура и би могъл да я ръководи и поне още пет години. Моите уважения към колегата Тодоров, граждански съдия, но неговото място смятам, че не е в прокуратурата. Той не е наясно с Наказателния кодекс, не е наясно с работата в прокуратурата. Как може да бъде полезен този човек в тази прокуратура аз недоумявам. Категорично съм против предложението на главния прокурор за избор на Тодоров и ще подкрепя Шейтанов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, друга мотивация?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Може би главният инспектор да сподели нещо.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако има какво да каже г-жа Караиванова.

Заповядайте, г-жо Караиванова!

АНА КАРАИВАНОВА: Аз не си донесох доклада, защото той е изпратен много отдавна тук и си спомням, че миналия път ви четох извадки от него, че работата на Районната прокуратура и на нейния ръководител, естествено, който я организира, е добра, дори имаше и за много добра, като резултати чисто, за които следи Инспектората, но поради това, че прокуратурата, няма да ви открия топлата вода, е централизиран орган, смятам, че един административен ръководител, един главен прокурор има правото и някакви други съображения да има предвид, с оглед ако щете лични взаимоотношения в колектива, оздравяване на микроклимат,

някакви други съображения, които не е изложил, но все ми се щеше да са малко по-подробно описани тук, ако главният прокурор като зает магистрат няма време да дойде да ни ги изложи лично. От това предложение аз виждам една преписана кадрова справка и не знам истинските мотиви, затова мислех да се въздържа да повторя изказването си, че в нашия доклад, и пак да ви кажа, че той много отдавна е тук и вие го имате може би всичките, работата чисто погледната откъм показатели прокурорски е добра.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-жо Караиванова. Имате ли други изказвания и коментари? Ако нямате, колеги, да минем към процедура по гласуването.

/След гласуването/

/В залата присъстват Владимир Шейтанов и Чавдар Тодоров/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 17 членове на ВСС, отсъстващи 5. Изборът започна в 10,05 ч. и приключи в 10,10 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 17 бели плика, при отваряне на пликовете от тях бяха извадени 17 броя бюлетини, от които се установи следното: за Владимир Николов Шейтанов - 13 броя, за Чавдар Андреев Тодоров - 3 броя, недействителни 1 бюлетина. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Кюстендил е избран Владимир Николов Шейтанов.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: с 13 /тринадесет/

гласа „за“ за Владимир Николов Шейтанов, 3 /три/ гласа „за“ за Чавдар Андреев Тодоров и 1 /една/ недействителна бюлетина на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Владимир Николов Шейтанов - и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“ на длъжността "Административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Благодаря. Приятна работа ви пожелавам.

/От залата излизат Владимир Шейтанов и Чавдар Тодоров/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, с даденото си доверие на г-н Шейтанов ВСС имаше предвид, че от представената ни справка за него той притежава необходимите професионални и нравствени качества. Безспорно за това допринесе и обстоятелството, че той практически целия си служебен път е преминал в прокуратурата, работи отдавна в тази прокуратура, резултатите в нея, с оглед служебната ѝ дейност са добри, така че да му пожелаем успешен мандат.

По точка втора да продължавам ли?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да обяви бройките на административните

ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават, поради изтичане на мандат или са вакантни, по списъка, който е приложен. Те да се публикуват в страницата ни в интернет и решението да се публикува на 29 октомври 2010 г. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2.ОТНОСНО: Обявяване на щатните бройки за административни ръководители и заместници на административни ръководители в органите на съдебната власт, чийто мандат изтича или са вакантни

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. ОБЯВЯВА бройките на административните ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им или са вакантни, както следва:

2.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Враца - изтичащ мандат на 10.11.2010 г.;

2.1.2. Заместник на административния ръководител - заместник-председател и ръководител на наказателно отделение на Окръжен съд гр. Плевен - вакантна;

2.1.3. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Бургас - вакантна.

2.1.4. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд и ръководител на трето гражданско отделение - изтичащ мандат на 25.11.2010 г.

2.2. В 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в Интернет страницата на ВСС, кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (свободен текст), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилага служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт. В същия срок се подават и предложенията на лицата по чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1/19.12.2007 г. на ВСС относно реда и организацията за провеждане на конкурсите за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.

2.3. При подаване на предложения и заявление за участие в обявените избори следва да се спазват изискванията за мотивирани становища от административните ръководители, съгласно решение на ВСС по протокол № 4/28.01.2010 г., т. 2.

2.4. Решението да се публикува в Интернет-страницата на ВСС на 29.10.2010 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Димитър Узунов за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Районен съд - Сандански. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 16 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Димитър Костадинов Узунов - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сандански с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите на „Административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Сандански с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 29.10.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Румен Лазаров - досегашен административен ръководител - председател на Окръжен съд - Плевен на длъжност "съдия" в Окръжен съд - Плевен. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. На основание чл. 160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Румен Петров Лазаров - досегашен изпълняващ функциите

административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Плевен **на длъжност „съдия“** в Окръжен съд гр. Плевен, **с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 05.10.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Таня Кандилова - съдия в Районен съд - София, на място в ранг "съдия в АС".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Таня Петкова Кандилова** - съдия в Софийски районен съд, **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Румяна Илиева - съдия в Окръжен съд - Сливен, комплексна оценка от атестацията "много добра", с оглед периодично атестиране.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Румяна Господинова Илиева** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

6.1. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на **Румяна Господинова Илиева** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната численост на Окръжна прокуратура - Плевен с една щатна бройка "младши следовател", да увеличи щатната численост на Районна прокуратура - Никопол с една щатна бройка "прокурор" и назначава Ромео Яков - досегашен административен ръководител на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура - Никопол. Първите две са явни и другото е тайно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека поред. Първо гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжна прокуратура гр. Плевен с 1 (една) щатна бройка** за длъжността „младши следовател“.

7.1 На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районна**

прокуратура гр. Никопол с 1 (една) щатна бройка за длъжността „прокурор“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.2 На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ромео Парашкевов Яков - досегашен административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Никопол на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Никопол, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 13.03.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Стелиана Кожухарова - прокурор в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 2 гласа "против" и 1 "въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Стелиана Колева Кожухарова** - прокурор в Софийска градска прокуратура **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

8.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Стелиана Колева Кожухарова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Любомир Марков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик, комплексна оценка от атестацията "добра", с оглед периодичното му атестиране.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Любомир Стоянов Марков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик **комплексна оценка "ДОБРА"**.

9.1. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на **Любомир Стоянов Марков** -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Светлин Петков Илиев - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - Плевен и да му се определи комплексна оценка "добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Светлин Петков Илиев** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен **комплексна оценка "ДОБРА"**.

10.1. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на **Светлин Петков Илиев** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Пламен Стоянов Дачев - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - Плевен и да му се определи комплексна оценка от атестацията "добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Стоянов Дачев** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен **комплексна оценка "ДОБРА"**.

11.1. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Пламен Стоянов Дачев** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Даниел Йорданов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - Плевен и да му се определи комплексна оценка от атестацията "добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Даниел Стефанов Йорданов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен **комплексна оценка "ДОБРА"**.

12.1. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Даниел Стефанов Йорданов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Екатерина Иванова Павлова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кюстендил и да ѝ се определи комплексна оценка от атестацията "добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Екатерина Цанкова Иванова - Павлова** - следовател в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура гр. Кюстендил комплексна оценка **"ДОБРА"**.

13.1. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Екатерина Цанкова Иванова - Павлова** - следовател в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Венцислав Куртев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Стара Загора, комплексна оценка от атестацията "добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Венцислав Димитров Куртев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора **комплексна оценка "ДОБРА"**.

14.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Венцислав Димитров Куртев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Татяна Борисова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Татяна Ангелова Борисова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

15.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Татяна Ангелова Борисова** - следовател в

Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка по протокол от 30.09.2010 г., относно Катя Евтимова, с изрази: да се чете "прокурор в ОП". Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ДОПУСКА поправка в решение на ВСС по протокол № 35/30.09.2010 г. т. 3.1, с което Катя Иванова Евтимова - и.ф.административен ръководител на Районна прокуратура гр. Царево е назначена на длъжност "Административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Царево като вместо с ранг "прокурор в ОП" се чете с ранг "прокурор в ОП".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка в решение по протокол 34 от 23 септември 2010 г. по отношение на Мирослав Илиев, с изрази: с ранг "прокурор в ОП". Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ДОПУСКА поправка в решение на ВСС по протокол № 34/23.09.2010 г. т. 9.1, с което **Мирослав Илиев Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол е назначен на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Ямбол като вместо с ранг "прокурор в АП" *се чете с ранг "прокурор в ОП"*.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Бюджет и финанси. Г-н Колев, заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо министър. По т. 18 комисията предлага ВСС да приеме решение, с което да приеме за сведение информацията за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 30 септември 2010 г. Запознати са колегите с него.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.09.2010 г.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.09.2010 г.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следващата точка.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 19 комисията предлага съвета да вземе решение, с което да се утвърдят промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2010 г., съгласно приложението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19.ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 20 комисията предлага да се приеме решение, с което да се даде съгласие за отпускане на еднократни парични помощи по СБКО и да не се дава съгласие на двама човека за отпускане на еднократни парични помощи, тъй като съгласно правилата за формиране и използване средствата по фонда, същите могат да се използват само за подпомагане на магистрати и съдебни служители, а в случая се иска за техни близки, затова за тях не даваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да. Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ за лечение в размер на 8 591,32 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2010 г. на Венета Крумова Писарева – съдия в Административен съд гр. Търговище.

20.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2010 г. на Иванка Антонова Цветкова – призовкар в Окръжен съд гр. Враца.

20.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО за 2010 г. на Величка Атанасова Томова – главен счетоводител в Районен съд гр. Гоце Делчев, тъй като съгласно Правилата за формиране и използване на средствата по фонда същите могат да се използват само за подпомагане на магистрати и съдебни служители, а не и за подпомагане на членовете на техните семейства.

20.4. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО за 2010 г. на Стоян Георгиев Хаджиев – съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, тъй като съгласно Правилата за формиране и използване на средствата по фонда същите могат да се използват само за подпомагане на магистрати и съдебни служители, а не и за подпомагане на членовете на техните семейства.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 21 комисията предлага да се вземе решение, с което да се измени решение по Протокол № 21/03.0602010 г. относно допълване на забележките към Таблица № 1. Става дума за определяне на максималните основни месечни заплати на следователите, тъй като за тях е допусната грешка и затова предлагаме да се промени тази таблица. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21.ОТНОСНО: Изменение на решение на ВСС по протокол № 21/03.06.2010 г. относно допълване на забележките към Таблица № 1 на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решение по протокол № 21/03.06.2010 г. относно допълване на забележките към Таблица № 1 на ВСС, **като същото да се чете**, както следва:

„51.1. ДОПЪЛВА забележките към Таблица № 1 на ВСС /за определяне максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи/ с нова точка 4 със следния текст:

„4. Съгласно разпоредбата на чл. 233, ал. 1, т. 3 от ЗСВ следователите, достигнали ранг „следовател в НСлС” се приравняват на съдиите и прокурорите с определен ранг „съдия във ВКС/ВАС” и „прокурор във ВКП/ВАП/. Същите следва да получават възнаграждение за ранг при **коефициент 1,038**.

Следователите с достигнат ранг „следовател в НСлС”, назначени за завеждащ окръжен следствен отдел в окръжните прокуратури, получават възнаграждение за ранг при коефициент 1.108.

За длъжностите „съдия” и „прокурор” в раздел I на ред 5 и на ред 6 с определен ранг „съдия във ВКС/ВАС” и „прокурор във ВКП/ВАП” се изплаща възнаграждение за ранг при коефициент 1.108.

51.2. Решението по т. 51.1. влиза в сила от 01.04.2010 година.”

ИВАН КОЛЕВ: По т. 22 комисията предлага да се даде съгласие да се изплати сумата 47 496,00 лв. в изпълнение на клауза 4.3.8 от договора на „Лирекс БГ” ООД. Това е във връзка с ОПАК.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22.ОТНОСНО: Плащане по договор № К 09-15-4-С/23.07.2009 г. „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” по Оперативна програма „Административен капацитет”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати сумата 47 496,00 лв. в изпълнение на клауза 4.3.8 от договор № 45-06-015/28.07.2010 г. съгласно фактура № 9100003252/04.10.2010 г. на „Лирекс БГ” ООД.

Сумата да се изплати от постъпилия от Министерство на финансите аванс по ОПАК.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 23 комисията предлага да бъде упълномощена проф.д-р Анелия Мингова – представляващ ВСС да подпише договора с „Интерсот” за мониторинга, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ-система в регистратурата за класифицирана информация във ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за мониторинг, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ-система в регистратурата за класифицирана информация във ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова – представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Интерсот” ЕООД за мониторинг, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ-система в регистратурата за класифицирана информация във ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка 24.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 24, извинете, сега виждам, че сме пропуснали да приложим проекта за решение. Ще може ли да я гласуваме последна?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря Ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съдебна администрация, г-н Велев, заповядайте./Проф. Груев напуска залата/

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, по т. 25 във връзка с постъпили искания от административни ръководители на шест съдилища за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да даде съгласие по приложения списък. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Точка 26.

/След проведеното явно гласуване/

25.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. Софийски градски съд:

- 2 щ. бр. за „съдебен помощник”;
- 1 щ.бр. за „съдебен секретар”
- 1 щ.бр. за „старши специалист-статистик”;
- 1 щ.бр. за „призовкар”

2. Окръжен съд гр. Варна:

- 3 щ.бр. за „съдебен помощник”;
- 0,5 щ.бр. за „управител съдебна сграда – I-ва степен”;
- 1 щ.бр. за „призовкар”;
- 0,5 щ.бр. за „куриер”;
- 1 щ. бр. за „шофьор”;
- 1 щ. бр. за „съдебен секретар”;

3. Окръжен съд гр. Габрово – 1 щ.бр. за „архивар-куриер”

4. Районен съд гр. Видин – 1 щ.бр. за „чистач”

5. Районен съд гр. Чирпан – 1 щ.бр. за „огняр”

6. Районен съд гр. Монтана – 1 щ.бр. за „призовкар” по чл. 68 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители в **Софийски градски съд**, както следва:

- 2 /две/ щ. бр. на длъжност „съдебен помощник”;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар”
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „старши специалист-статистик”;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар”

25.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители в **Окръжен съд гр. Варна**, както следва:

- 3 /три/ щ. бр. на длъжност „съдебен помощник”;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар”
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „шофьор”
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар”

25.2.2. ОБЕДИНЯВА 0,5 щ.бр. за „управител съдебна сграда – I-ва степен” и 0,5 щ.бр. за „куриер” в 1 /една/ щ.бр. за длъжността „управител съдебна сграда – I-ва степен”.

25.2.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „управител съдебна сграда – I-ва степен” в **Окръжен съд гр. Варна**.

25.3.1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „архивар-куриер” в **Окръжен съд гр. Габрово.**

25.4.1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач” в **Районен съд гр. Видин.**

25.5.1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „огняр” в **Районен съд гр. Чирпан.**

25.6.1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар” по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Монтана.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 26 е отново за постъпили искания за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки. КСА предлага ВСС да не даде съгласие на следните съдилища. Ще докладвам едно по едно, за да имаме мотиви за всеки един наш отказ.

Окръжен съд гр. Варна. Председателката на ОС гр. Варна поиска 8 назначения на свободни щатни бройки. Както видяхте от т. 25 ние даваме съгласие за назначаване на 7 от тях. На една от тях за длъжност «съдебен деловодител» преценихме, че ОС Варна разполага с достатъчно съдебни деловодители, които могат да изпълняват тази работа. Затова, тази бройка предлагаме да остане свободна.

По отношение на РС гр. Смолян. РС Смолян не е натоварен съд, там има 6 съдии и 7 деловодители. Няма никаква пречка един от тези деловодители да обслужва на практика Съдебно-изпълнителната служба и точно по тази причина предлагаме ВСС да не даде съгласие на тази сволодна щатна бройка.

РС гр. Чепеларе. Там има 2 съдии и по щат 14 служители. Съотношението е 1/7, то е скандално високо, съдът не е натоварен и по тази причина предлагаме да откажем назначаване на тези две свободни щатни бройки, с цел да спестим средства.

РС гр. Видин. Председателят на съда поиска две назначения за длъжност «чисдтач» и за длъжност «призовкар», както видяхте от т. 25, даваме съгласие за назначаване на чистач, но в т. 26, за втората поискана длъжност «призовкар» преценихме, че след РС Видин не е от най-натоварените, а по щат има трима призовкари, две от тези длъжности са заети, преценихме, че с двама призовкари би могло на този етап да изпълняват задълженията си и затова решихме да спестим едната бройка временно. Това е, колеги. Ако имате някакви въпроси съм готов да отговоря по т. 26.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате ли, колеги въпроси? Ако не да гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

26.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. Окръжен съд гр. Варна - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител”

2. Районен съд гр. Смолян – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител-СИС

3. Районен съд гр. Чепеларе – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител-Бюро съдимост” и 1 щ.бр. за „съдебен деловодител-наказателно деловодство, изпълняващ функциите „Пресслужба”.

4. Районен съд гр. Видин – 1 щ.бр. за „призовкар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” в **Окръжен съд гр. Варна.**

Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв.

26.1.2. УКАЗВА на административния ръководител на **Окръжен съд гр. Варна** да реши кадровия проблем на съда чрез евентуално възлагане съвместяването на отделни длъжности и трансформация на съществуващи.

26.2.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител-СИС” в **Районен съд гр. Смолян.**

Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв., по-високо съотношение на бр. съдебни служители/бр. магистрати от средното съотношение за страната, ниска натовареност на РС-Смолян.

26.2.2. УКАЗВА на административния ръководител на **Районен съд гр. Смолян** да реши кадровия проблем на съда чрез евентуално възлагане съвместяването на отделни длъжности и трансформация на съществуващи.

26.3.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител-Бюро съдимост” и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител-наказателно деловодство, изпълняващ функциите „Пресслужба” в **Районен съд гр. Чепеларе**.

Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв., по-високо съотношение на бр. съдебни служители/бр. магистрати от средното съотношение за страната, ниска натовареност на РС-Чепеларе.

26.3.2. УКАЗВА на административния ръководител на **Районен съд гр. Чепеларе** да реши кадровия проблем на съда чрез евентуално възлагане съвместяването на отделни длъжности и трансформация на съществуващи.

26.4.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар” в **Районен съд гр. Видин**.

Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв.

26.4.2. УКАЗВА на административния ръководител на **Районен съд гр. Видин** да реши кадровия проблем на съда чрез евентуално възлагане съвместяването на отделни длъжности и трансформация на съществуващи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Колев, готови ли сме да гласуваме точката, която изтеглихме по-назад или да продължим?

ИВАН КОЛЕВ: Подготвя се.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, т. 27. Кой докладва? Заповядайте.

МАЯ КИПРИНСКА: Колеги, пред вас е материала на т. 27. Сериозно сме разисквали в КПКИТС, предлагаме ви доклада за дейността на апелативните, окръжни, районни и военни съдилища за I-во полугодие и предлагаме следните решения: да приемем доклада, да го публикуваме на интернет-страницата на ВСС и да бъде изпратен доклада за дейността на съдилищата през първото полугодие на 2010 г. на министъра на правосъдието, да се запознаят колегите с доклада и с резултатите. Отразява дейността на 2158 съдии този доклад, заети щатни бройки, разгледани са 408 546 дела, свършени са 306 000 в тримесечния срок. Това е много важно да го кажем и да го чуят журналистите – 257 087 дела. Актове по същество 260 751. Една изключително натоварена дейност. Още повече, че сме създали и нова комисия за натовареността и приложение № 1, според мен, ще залегне много сериозно за доизчистване показателите, които така или иначе ги имаме в статистическите форми и вие ще погледнете първата глава, общо показателите са съобщени за съдилищата. Общ брой, свършени дела в срок и т.н. Така че много сериозно се е подготвил този път състава на комисията и ви предлага да гласуваме тези решения.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Отчитате ли показател решени дели спрямо годината и периода в който са образувани, защото те може да са половин милиард, ама като са образувани преди 10 години....

Г-жо Караиванова, заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Да, благодаря Ви. Аз мисля, че трябва по-сериозно да обърнем внимание на действително положителните данни, които се съдържат в този доклад и да кажем, че има резултати от полаганите усилия. Знаем всички, че сега предстои поредния отчет. Това са ръста и броя на свършените дела 16% спрямо 2009 и 27% спрямо 2008 г. Само за две години това е един показател, че съдилищата започнаха да спазват процесуалната дисциплина и процесите да не траят колкото Троянската война, както често се изразява адвокат Михаил Екимджиев. Относителният дял на свършените, спрямо делата за разглеждане, тоест, показател по който и ние следим е нараснал на 75% през първото полугодие на 2010 г. Тези добри резултати ние трябва всички да кажем, че съдебната система всъщност „завъртя“ и това е резултат от усилията на всички, които полагаме в тази насока.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Разбира се. Добре, хубаво е да направим едно резюме по-кратко, да се извади есенцията от доклада в няколко позиции и няколко точки и това нещо да се предостави на мисията. Те нямат време да четат толкова пространни неща. Едно резюме не повече от една страничка, дори и половин, в която да се извадят в определени точки позитивите. Мисля, че това можем да го направим и да излезе в края на ноември, когато ще дойдат колегите.

МАЯ КИПРИНСКА: Но при Вас трябва да има целия доклад, защото...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз говоря за това, което трябва да предоставим, което да е четивно, да се възприеме, да се направи сравнението с предишни периоди и всеки външен човек,

който погледне да си даде сметка за това, че 2010 г. съдебната система е дръпнала, съдилищата работят, колегите работят, има резултат, повече дела, повече усилия. Но това трябва да се отчете, така или иначе. Следващата година още по-добре вероятно ще тръгнат нещата, ако всички съберем усилия и притискаме да се работи, и да се работи по-добре, и по-качествено. Така че нека да направим едно резюме съвсем кратичко, на една страница.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Доклад за дейността на апелативните, окръжните, административните, районните и военните съдилища през I-во полугодие на 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРИЕМА Доклада за дейността на апелативните, окръжните, административните, районните и военните съдилища през I-во полугодие на 2010 г.

27.2. ДА СЕ ПУБЛИКУВА Доклада за дейността на съдилищата, през I-во полугодие на 2010 г., на Интернет-страницата на ВСС.

27.3. ДА СЕ ИЗПРАТИ Доклада за дейността на съдилищата през I-во полугодие на 2010 г. на Министъра на правосъдието.

МАЯ КИПРИНСКА: Следващата точка е Доклад за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I-во полугодие на 2010 г. Пред вас е всичко. Проекта за решение е кратък, ще ви го зачета, като искам да кажа, че същото важи и за този доклад. Ще направим

такова резюме за да предоставим на европейските ни партньори, но сериозното нещо, което като нов подход виждаме в този доклад е тези вътрешно-ведомствени подзаконови нормативни актове, на които изрично сме обърнали внимание и те са написани тук по указание 8671/2010 по изпълнението на ЗИД на НПК, указание 9371/2010 за изчисляване на сроковете за разследване, законосъобразно прекратяване или спиране. Следващо 261 за подобряване на организацията на дейността по утвърждаване на срока за разследване по 234 от НПК. Много е важно да знаем, че колегите наистина полагат усилия тази голяма структура да има и порядък и единна практика, това е много важно. И ви предлагам, колеги, решението: Да приемем доклада за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I-во полугодие на 2010 г. и същият да се публикува на интернет-страницата на ВСС и да го изпратим на министъра за сведение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

28.ОТНОСНО: Доклад за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I-во полугодие на 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРИЕМА Доклада за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I-во полугодие на 2010 г.

28.2. ДА СЕ ПУБЛИКУВА Доклада за образуването, движението и приключването на преписките и делата в

Прокуратурата на Република България за I-во полугодие на 2010 г., на Интернет-страниците на ВСС и на Прокуратурата на РБ.

28.3. ДА СЕ ИЗПРАТИ Доклада за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I-во полугодие на 2010 г. на Министъра на правосъдието

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Колев, Вас чакам сега с тази точка и след това ще преминем към дисциплинарните производства. /Чуват се реплики: Те са много кратки, да ги минем тях./ Ако искате да минем и дисциплинарните производства и след това. Добре, изключете камерите. Кой докладва? Г-н Стоянов, заповядайте.

/камерите са включени/

Имаме още да обсъждаме по тази точка и я оттегляме за друго заседание. Точка 24-та беше, нали така?

ИВАН КОЛЕВ: Оттегляме я.

/След проведеното обсъждане/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТТЕГЛЯ т. 24 от дневния ред.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Допълнителната точка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Сега допълнителната точка. Г-н Стоянов, заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Постъпило е предложение от главния прокурор на Република България, с което на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ се иска от ВСС временно да отстрани от длъжност

обвиняемия по дело № 4-5111/2010 г., по описа на СГП Славчо Тодоров Петков, съдия в ОС Велико Търново. Същият е привлечен в качеството на обвиняем за извършено престъпление по чл. 304б от НК и чл. 302 във вр. с чл. 301 от НК.

Считам, че е допусната техническа грешка в предложението, защото закона казва „до приключване на наказателното производство“, а тук е изписано „досъдебното производство“. Аз мисля, че би следвало да бъде отстранен до приключване на наказателното производство.

/Гласове от залата: Както е в закона така ще го напишем./

В качеството на обвиняем е привлечен от 21.10.2010г., видно от постановлението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, но ако той през това време получавал дела и се е произнасял.../Чува се: Не, не./ а той е с мярка за неотклонение.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Ще ви моля решението да бъде: „Отстранява от длъжност до приключване на наказателното производство.“

ИВАН КОЛЕВ: Ама считано от 21-ви.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Никога съвета не се е произнасял считано от кога.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз точно това питах, как са изписвани.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: ...защото законът изисква от привличането му в качеството на обвиняем. Привлечен е в качеството на обвиняем към 21.10.2010 г. Мисля, че няма да е излишно да посочим, че е от 21.10, до приключване на наказателното производство.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не посочвайте дата, според мен, понеже имаме решение за отстраняване, да не влизаме повече с това.

МАРГАРИТА ПОПОВА: На 21-ви ако е задържан в 5 часа след обяд, а той на самия 21 сутринта в 9, 00 ч. е подписвал акт, какво правим? Той е бил на работа до някои време и може да е подписвал, да е подписвал откази, да се е произнасял.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да, в 14, 55 ч. му е предявено постановлението за привличане в качеството на обвиняем.

ИВАН КОЛЕВ: Тогава е и задържан. Понеже административния му ръководител се обажда лично да ме пита какво да прави през останалото време при изменение на мярката за неотклонение и той не ходи на работа. Той като не ходи на работа, може да го уволни заради това, че примерно три дни не се е появявал. Самоотлъчка ли е или не е самоотлъчка?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не, не, предполагам, че той си е ходил на работа.

ИВАН КОЛЕВ: Не е ходил и затова ви предлагам да бъде от 21-ви, това е най-доброто, защото през това време трябва и заплата да му начисляваме за останалото време.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Как със задно време ще вземем 231, колеги? Имам решения „от датата на отстраняване от длъжност“, назад не можем да го върнем. Съвета до момента няма решение за отстраняване. Така или иначе той не е отстранен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: А друга мярка за неотклонение.../говорят всички/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Г-жо министър, законът изрично казва: „Времето през което е бил задържан магистрата се счита за отстранен от длъжност.“ Изрично е записано в текста, когато има

мярка за неотклонение „задържане под стража” и всякакви други мерки, когато се вземат, тогава е необходимо произнасяне на ВСС, по предложение на главния прокурор, защото той има компетенцията.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Става дума за самия ден когато е задържан колегата. Това си мисля аз дали ще бъде изрядно./говорят всички/ До сега в диспозитива изписвали ли сте „считано от” или не?/Чува се: Не./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ама чакайте, сега се взима решението, как за обратен период ще му...

ИВАН КОЛЕВ: Е, почваш пак!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Почвам пак! Отговорете ми как...

ИВАН КОЛЕВ: До сега колко пъти сме освобождавали от еди коя си дата, със задна дата. Защо ги приказваш...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, гласуваме какво решение? Освобождава, отстранява от длъжност, до приключване на наказателното производство, считано, или без считано?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Без считано, бе, колеги. Ако така със задно го приемем ще отменим ... Какво става? /шум в залата/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Ако направим аналогия в текста, който казва: „При възстановяване, при прекратяване, при оправдателна присъда и т.н., когато магистратът е бил отстранен от длъжност му се заплаща за времето за което е бил отстранен.” И евентуално, ако тогава той е работил нещо му се приспада до разликата на заплатата. Разбрахте за какво иде реч. Аз считам, че няма да е грешка да посочим датата на привличане в качеството на обвиняем.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Стига да не е работил в този ден и да не се е произнасял.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По закон, докато е задържан трите дни се смята все едно, че е отстранен. Затова, може считано от 21-ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Сигурни ли сме, че не се е произнасял и не е слагал подпис на 21-ви?/Чува се: Не, не./ Ами да гласуваме тогава диспозитива така както е предложен. Приема се с 16 гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Искане от Борис Велчев – главен прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Славчо Тодоров Петков – съдия в Окръжен съд – Велико Търново до приключване на наказателното производство, образувано по досъдебно производство, пр.пр. № 4-5111/20.10.2010 г. по описа на СГП

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ временно отстранява от длъжност Славчо Тодоров Петков – съдия в Окръжен съд – Велико Търново, считано от 21 октомври 2010 г. до приключване на наказателното производство, образувано по досъдебно производство пр.пр. № 4 -5111/20.10.2010 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приключихме с дневния ред. Нямаме повече точки. Закривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Следващото заседание на 4 ноември.

/Закриване на заседанието – 11, 20 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

03.11.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Маргарита Попова