

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 4 НОЕМВРИ 2010 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**     **Маргарита Попова - Министър на правосъдието**

**ОТСЪСТВА:** доц.д-р Борис Велчев

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да започваме, че имаме много работа днес. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

Промени в дневния ред?

ИВАН КОЛЕВ: Г-жо министър, оттеглям т. 34 на комисия „Бюджет и финанси”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Искате да я оттеглите, да? Друга точка за оттегляне?/Няма/

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 34 от дневния ред**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни**

**точки:**

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

3. Допълнение към решение на ВСС по протокол № 38/21.10.2010 г., т. 17, с което Янка Стоянова Гочева, прокурор в Апелативна прокуратура – гр. София е командирована за постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“.*

МАРГАРИТА ПОПОВА: Първа редовна точка.

ГЕРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Хрипсима Киркор Мъгърдичян, съдия в СРС, комплексна оценка от атестацията „добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се с един „въздържал се“ .

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд и ръководител на Първо гражданско отделение, в което да вземе участие атестираната кандидатка Хрипсима Киркор Мъгърдичян, това е предложение на административния ръководител. Ако няма изказвания да гласуваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, няма изказвания. Искане ли някой да вземе отношение, иначе гласуваме. Приема се.

**1.ОТНОСНО:** Провеждане на избор за заемане на длъжността **"Заместник на административния ръководител –**

заместник-председател” на Софийски районен съд и  
ръководител на Първо гражданско отделение

**Кандидат:**

- Хрипсиме Киркор Мъгърдичян – съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС”

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Хрипсиме Киркор Мъгърдичян – съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС”, комплексна оценка "добра".**

**1.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 19 гласа "за", 0 "против", 0 "въздържали се", на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Хрипсиме Киркор Мъгърдичян – съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС”, на длъжността "заместник на административния ръководител – заместник-председател " на Софийски районен съд и ръководител на Първо гражданско отделение, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Десислава Попколева, съдия в СРС, комплексна оценка от атестацията „добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Софийски районен съд и ръководител на Второ гражданско отделение, в който да вземе участие атестирания кандидат Десислава Попколева.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

**2.ОТНОСНО:** Провеждане на избор за заемане на длъжността **"Заместник на административния ръководител – заместник-председател"** на **Софийски районен съд и ръководител на Второ гражданско отделение**

***Кандидат:***

- **Десислава Любомирова Попколева** – съдия в Софийски районен съд

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**2.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Десислава Любомирова Попколева – съдия в Софийски районен съд, комплексна оценка "добра".**

**2.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 19 гласа "за", 0 "против", 0 "въздържали се", на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Десислава Любомирова Попколева – съдия в Софийски районен съд, на**

**длъжността "заместник на административния ръководител – заместник-председател " на Софийски районен съд и ръководител на Второ гражданско отделение, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да проведе гласуване за назначаване на младши магистрати по силата на проведения конкурс за младши съдии според тяхното представяне, съгласно чл. 186 от ЗСВ, второ класиране.

Колеги, в случая след първото класиране има свободни места и съгласно закона ние трябва да проведем, съгласно закона, второ поредно гласуване за да се запълнят местата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колко места запълваме, г-н Шопов?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Едно. Случаят е следния, колежката Ушинска беше назначена като съдия в Перник, но тъй като беше избрана за прокурор в София, не встъпи в длъжност като младши съдия в Перник, мястото е свободно и сега следва да се проведе класиране за следващото класиране. Вчера ги изяснихме нещата, следващия кандидат е Богдан Русев, който беше назначен за съдия в Кюстендил, но той оттегли заявлението си и желае да участва във второ класиране.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жа Захарова иска думата. Заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз отново ще повторя нашето тълкувание, което давам чисто юридически на разпоредбата на чл. 186, ал. 3 от ЗСВ /намесва се М. Попова: Да, нуждае се от

разяснение./...която гласи следното: „ВСС приема решение за назначаването на кандидатите по поредността на класирането до попълване на местата след три поредни класирания.” Прочита на тази разпоредба, според мен означава следното. На първо място, класиранията предхождат решенията за назначаване на съответните кандидати. Поредните класирания съобразно посочените от кандидата желаниа касаят случаите, когато той не е класиран и не е избран на съответното място. Действително, вчера направих опит да намеря съдебна практика по въпроса конкретно за този случай, аз не успях да намеря, но намерих две решения на ВАС, които според мен, не точно по този казус, но в аргумент на противното могат да дадат известна яснота по въпроса.

Първото решение е по а.д.№ 12836/2009 г., в което, цитирам, се казва следното: „Неоснователно е твърдението на жалбоподателката за погасяване на правото на кандидата за участие в този избор, по следните съображения. Първо, няма влязло в сила решение на ВАС за заемане на вакантните бройки, което да е пречка за вземане на обжалваното решение.” Това нещо аз го тълкувам така, че ако има нарушение на ВСС за назначаване, за заемане на вакантните бройки, то това е пречка за взимане на ново решение за ново назначаване по следващото желание на кандидата. Продължавам по-нататък: „Решенията на ВАС, с които са отменени решения на ВСС за назначаване на съответни кандидати на вакантните бройки имат действие по отношение на всички, включително и за жалбоподателката Караджова. Поради отпадането с обратна сила на разпоредените с отменените решения на ВСС права и задължения се възстановява.....на административното производство.” И това е основанието за участието ... Това изречение аз го тълкувам така, че решение на

ВСС, с което вече е назначен определен кандидат, може да се отмени с решение на ВАС, а не така да се направят няколко поредни решения. Едва след такова решение на ВАС отпадат с обратна сила обоснованията на ...

Следващото решение също не е по този казус конкретно, но отново могат да бъдат изведени същите изводи и това е по административно дело № 13805/2009 г., в което се обяснява начина на извършване на класирането. Тоест, касае случая, че има решения на ВСС за назначаване и то е едно, когато са извършени няколко поредни класирания. Тоест, че не може да има няколко решения на ВСС за съответни назначения на кандидата по неговите желания. И аз мисля, тук не съм много сигурна, но мисля, че това е нормалната логика, която се възприема и на другите конкурси, например при кандидатстването за висше образование. Кандидатът, който е посочил по собствено желание три специалности, да кажем право, български език и история, когато е класиран и приет по първото си желание за останалите негови две желания, той отпада от възможността за класиране. Но както и да е, аз смятам, че в конкретния случай имаме решение на ВСС, не виждам как то може да бъде отменено.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, аналогията с кандидатстване във висшите учебни заведения не я приемам, защото всички знаете, че има три класирания и кандидат-студентите, когато на първото класиране не са приети в специалността която желаят пропускат първо класиране, явяват се на второ, могат да пропуснат и второ. Не се записват, просто не се записват и се явяват на... и ако не иска да пропусне годината се записва в третото класиране, където е записан в съответната специалност. Тук обаче бих могъл да направя същата аналогия и с

конкурса за младши съдии. Назначаването на младши съдия започва с обявяването на конкурса с решение на ВСС и завършва с акта за встъпване в длъжност на кандидата за младши съдия. Сиреч, следва обявяване на конкурс, допустимост до конкурса, явяване на самия конкурс, оценки класиране и завършва с акта за встъпване в длъжност на съответното място, където е класиран и е прието решение за назначаване от ВСС. Самото назначаване завършва с акта за встъпване в длъжност. В конкретния случай аз мисля, че такъв акт няма и, че кандидата за младши съдия не губи правото си да участва във второ класиране, при все, че законът е казал „след три поредни класирания”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз просто ще изразя становището на комисията. Нормално е да няма такава практика Административния съд, защото това е първият случай, за прокурорите предстои същия случай. Ще поясня. Когато сме провеждали първото класиране този кандидат е посочил желание, включително и Перник, но тъй като вече местото е било заето той не е могъл да участва в това класиране и е назначен в Кюстендил. Аргументът, че решението не е отменено за назначаване, според мен е несъстоятелен, тъй като в седемдневен срок акта за назначаване влиза в сила. Да, той е влязъл в сила,...наистина с това се приключва с встъпването в длъжност. След като той не е встъпил в длъжност това място остава свободно и съгласно закона ние трябва при второ класиране да се обявят тези места. Вчера аз поставих въпроса сега пак ще го поставя. Този колега е преценил, че за него е по-изгодно в личен план, може би, да бъде в Перник. Въпросът ми е следния – как може тези колеги, които ние не сме ги гласували въобще за попълване на



местата да участват в това поредно второ класиране, а колегата, който е показал по-високи качества, който не е встъпил, на какво основание ние ще го лишим да се пребори за едно по-добро място. Няма основания за това. Какво ще се получи? Той не е встъпил като съдия в Кюстендил убеден, че вече може да се класира на това класиране и сега ние ако вземем противно решение в житейски план той остава фактически да не участва никъде. Но житейския план не ни интересува. Моите убеждения, без нищо лично е да казвам това. На какво основание той ще ... Няма такова основание, колеги. Тезата, че решението за назначаване, да, то е влязло, но може да има 20 решения за назначаване, той трябва да си встъпи, както каза г-н Стоянов, за да ... Помислете, коментирайте го, но и житейски и законосъобразно смятам, че това е решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, благодаря. Колеги, други съображения има ли? Заповядайте, г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема г-жо министър, колеги, искам само да коригирам нещо, което беше споменато от г-н Шопов, защото в неговото изказване има противоречия. От една страна твърди, че имаме сложен фактически състав при назначаването на младши съдия, от друга страна твърди, че решението за назначаване било влязло в сила. Това не може да стане. Административният акт става факт с встъпването в длъжност. Решението за назначаване няма самостоятелна сила и стойност. Ако имаше такава, ако то беше влязло в сила, тогава този кандидат трябваше да встъпи задължително, трябваше това решение да бъде приведено по някакъв начин в изпълнение, но това не е така, всичко зависи от волята на кандидата дали ще встъпи или няма да встъпи. Така че в момента, в който той не встъпи в длъжност означава, че се връща отново на онези позиции, които му

позволяват да кандидатства във второ класиране, ако има такова, ако има възможност за провеждане на второ класиране. Ако няма възможност за провеждане на второ класиране просто остава извън борда и толкова. Така че споделям това, което каза колегата Стоянов. Действително сме изправени пред един такъв сложен фактически състав, който приключва с акта на встъпване в длъжност, така че няма пречка този кандидат да участва във второто класиране. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други коментари има ли по казуса? Ако не, гласувайте. 15 – 2 – 3.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Всички места са заети и ние стигаме до кандидатката Миглена Северинова Кавалова-Шекирова, която е дала като четвърто желание Кюстендил, другите са заети и сега трябва да гласуваме за запълване на местото в Кюстендил. Предлагаме да гласуваме за тази колега.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте. 17 – 2 – 1.

**3. ОТНОСНО:** Назначаване на младши магистрати, класирани в проведения конкурс за младши съдии, според резултатите от тяхното представяне, съгласно чл. 186, ал. 3 от ЗСВ – второ класиране

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 2 „против” и 3 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. На основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Богдан Русев Русев на длъжността „младши съдия” в Окръжен съд гр. Перник, считано от датата на встъпване в длъжност.**

**3.2. Не провежда гласуване за Зорница Юриева Кръстева – Дойчинова поради попълване на местата за длъжността „младши съдия” в Окръжен съд гр. Перник.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 2 „против” и 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.3. На основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Миглена Северинова Кавалова-Шекирова на длъжността „младши съдия” в Окръжен съд гр. Кюстендил, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Поради изчерпване на свободните места предлагам да се прекрати гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Няма какво да гласуваме повече. Добре, продължаваме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага да приемем решение, с което да определим на Петранка Панайотова Кирова, съдия в РС Габрово, комплексна оценка от атестацията „добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Петранка Панайотова Кирова – съдия в**

Районен съд гр. Ямбол с ранг „съдия в ОС”, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “ДОБРА”**.

**4.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Петранка Панайотова Кирова – съдия в Районен съд гр. Ямбол с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка на грешка в протокол от 8 март 2006 г. с израза с „ранг съдия във ВКС и ВАС”. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ДОПУСКА** поправка в решение на ВСС по протокол № 13/08.03.2006 г. с което **Иво Василев Иванов** – следовател в Окръжна следствена служба гр. Перник с ранг „следовател в НСлС” е назначен на длъжност „съдия” в Районен съд гр. Перник с ранг „съдия в АС”, *като вместо „с ранг „съдия в АС”” се чете – „с ранг „съдия във ВКС и ВАС”*.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка в протокола от 8 март 2006 г. с израза „с ранг съдия във ВКС и ВАС”. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. ДОПУСКА** поправка в решение на ВСС по протокол № 13/08.03.2006 г. с което **Валери Митков Ненков** – следовател в Окръжна следствена служба гр. Перник с ранг „следовател в НСлС” е назначен на длъжност „съдия” в Районен съд гр. Перник с ранг „съдия в АС”, като вместо „с ранг „съдия в АС”” се чете – „с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната бройка „заместник председател” на РС Гоце Делчев, да увеличи щатната численост за „съдия”. Това е явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

7.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на Районен съд гр. Гоце Делчев с 1 (една) щатна бройка за длъжността "заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Гоце Делчев.

7.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Районен съд гр. Гоце Делчев с 1 (една) щатна бройка за длъжността "съдия”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Валентин Божинов, досегашен заместник, на длъжността „съдия” в РС Гоце Делчев. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7.3.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Валентин Божинов Божинов – досегашен** заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Гоце Делчев с ранг „съдия в АС”, **на длъжност “съдия” в Районен съд гр. Гоце Делчев с ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 29.09.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната численост на РП Гоце Делчев и да увеличи щатната численост на РП Гоце Делчев с една щатна бройка „прокурор”. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, не видях против или въздържали се има ли. /Чува се В. Велев: Аз съм против./ Моля, който е против да гласува. Трима против, въздържали се няма.

/След проведеното явно гласуване, с три гласа „против”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ **НАМАЛЯВА щатната численост** на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев с **1/една/ щатна бройка за длъжността „заместник на**

**административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев.**

**8.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ УВЕЛИЧАВА щатната численост на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев с 1/една/ щатна бройка за длъжността „прокурор”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Милена Александрова – прокурор в РП Габрово, на място в ранг „прокурор в АП”. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Милена Петрова Александрова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Габрово с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Димитрина Ригова, заместник-окръжен прокурор на ОП Кърджали, на място в ранг „прокурор в АП”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Димитрина Делчева Ригова – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Дафин Каменов, заместник-окръжен прокурор на ОП Кърджали, на място в ранг „прокурор в АП”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Дафин Бойчев Каменов – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, на място в ранг „прокурор в АП”, с**



месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Росен Русинов, прокурор в РП Лом, на място в ранг „прокурор в АП“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Росен Петков Русинов – прокурор в Районна прокуратура гр. Лом с ранг „прокурор в ОП“, на място в ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.****

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Антония Богданова, прокурор в СРП, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Антония Дончева Богданова - Делчева – прокурор в Софийска районна прокуратура, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”**.**

**13.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Антония Дончева Богданова - Делчева – прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Асен Палавеев, прокурор в РП Велинград, на място в ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Асен Димитров Палавеев – прокурор в Районна прокуратура гр. Велинград с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Иван Иванов, следовател в Сл.

Отдел в СГП, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Иван Димитров Иванов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.**

**15.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, Иван Димитров Иванов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Преслава Петкова, следовател в Сл. Отдел на СГП, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Преслава Теодосиева Петкова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.**

**16.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, Преслава Теодосиева Петкова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решени, с което да определи на Христо Панев, следовател в Сл. Отдел в СГП комплексна оценка от атестацията „добра” и същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Христо Стефанов Панев – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “ДОБРА”.**

**17.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, Христо Стефанов Панев – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Миряна Иванова, следовател в Сл. Отдел в СГП, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Миряна Георгиева Иванова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.**

**18.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, Миряна Георгиева Иванова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Илиян Танчев, следовател в Сл. Отдел в СГП, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Илиян Иванов Танчев – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.**

**19.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, Илиян Иванов Танчев – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Елена Попопова, прокурор в СРП, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Елена Живкова Попова – прокурор в Софийска районна прокуратура, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.**

**20.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, Елена Живкова Попова – прокурор в Софийска районна прокуратура ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Теодора Георгиева, прокурор в СРП, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Теодора Любомирова Георгиева – прокурор в Софийска районна прокуратура, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.**

**21.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, Теодора Любомирова Георгиева – прокурор в Софийска районна прокуратура ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Павел Панов, прокурор в СРП, комплексна оценка от атестацията „добра” и същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Павел Емилов Панов – прокурор в Софийска районна прокуратура, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “ДОБРА”.**

**22.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, Павел Емилов Панов – прокурор в Софийска районна прокуратура ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Клементина Паличева, прокурор в СРП, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**23. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Клементина Александрова Паличева – прокурор в Софийска районна прокуратура, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.**

**23.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, Клементина Александрова Паличева – прокурор в Софийска районна прокуратура ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Светослав Джельов, прокурор в



СРП, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Светослав Момчилов Джельов – прокурор в Софийска районна прокуратура, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.**

**24.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, Светослав Момчилов Джельов – прокурор в Софийска районна прокуратура ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Любка Клисарова, прокурор в СРП, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Любка Иванова Клисарова – прокурор в**

Софийска районна прокуратура, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”**.

**25.1.** На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, **Любка Иванова Клисарова** – прокурор в Софийска районна прокуратура **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Даниела Божкова-Илиева, прокурор в СРП, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26.** На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт **ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Василева Божкова – Илиева** – прокурор в Софийска районна прокуратура, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”**.

**26.1.** На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ, **Даниела Василева Божкова – Илиева** – прокурор в Софийска районна прокуратура **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Ангел Ангелов от заеманата длъжност „прокурор“ в ОП Добрич, считано от 1 декември 2010 г. и

да бъде поощрен колегата Ангелов с отличие „служебна благодарност и грамота”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За поощрението. Нека да гласуваме както си е реда. Гласуваме за поощрението. Има ли против и въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27.** На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 вр. чл. 166, ал. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Ангел Неков Ангелов** от заеманата длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Добрич, **считано от 01.12.2010 г.**

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27.1.** На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА г-н Ангел Неков Ангелов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, с отличие „Служебна благодарност и грамота”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Николай Нешев от заеманата длъжност „следовател” в ОСлС в ОП Разград, считано от 1 декември 2010 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**28.**На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 вр. чл. 166, ал. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Николай Маринов Нешев** от заеманата длъжност “следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Разград, **считано от 01.12.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Иво Дилов от заеманата длъжност „следовател” в НСлС, считано от 29 ноември 2010 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**29.**На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 вр. чл. 166, ал. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Иво Григоров Дилов** от заеманата длъжност “следовател” в отдел „04” на Националната следствена служба, **считано от 29.11.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Людмил Панев от заеманата длъжност „следовател” в ОСлО в ОП Плевен, считано от 8 ноември 2010 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**30.**На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 вр. чл. 166, ал. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Людмил Пенчев Панев** от заеманата длъжност “следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, **считано от 08.11.2010 г**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Светлана Горанова от заеманата длъжност „прокурор” в СГП, считано от 8 ноември 2010 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**31.**На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 вр. чл. 166, ал. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Светлана Стефанова Горанова** от заеманата длъжност “прокурор” в Софийска градска прокуратура, **считано от 08.11.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Димитър Димитров от заеманата длъжност „прокурор” в СГП, считано от 8 ноември 2010 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**32.**На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 вр. чл. 166, ал. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** **Димитър Иванов Димитров** от заеманата длъжност “прокурор” в Софийска градска прокуратура, **считано от 08.11.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Бюджет и финанси.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 33 комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да утвърди промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, съгласно приложението. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**33.ОТНОСНО:** Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

**/34.ОТТЕГЛЕНА./**

ИВАН КОЛЕВ: По т. 35 комисията предлага да се приеме решение, с което на основание чл. 28, ал. 1 от от Закона за държавната собственост да се даде съгласие лек автомобил ВАЗ 2107 с рег. № Е4255ВК, числящ се на Районен съд гр. Гоце Делчев да се предаде безвъзмездно за ползване от Община Гоце Делчев и да се възложи на председателя на РС г. Гоце Делчев за

прехвърлянето и регистрацията на служебния автомобил. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**35.ОТНОСНО:** Предложение на административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил за ползване на Община Гоце Делчев

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**35.1.** На основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост **ДАВА СЪГЛАСИЕ** лек автомобил ВАЗ 2107 с рег. № Е4255ВК, числящ се на Районен съд гр. Гоце Делчев **да се предаде безвъзмездно за ползване на Община Гоце Делчев.**

**35.2. ВЪЗЛАГА** на председателя на Районен съд гр. Гоце Делчев да предприеме действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил

ИВАН КОЛЕВ: И по т. 36 комисията предлага да се даде съгласие да бъдат изплатени средствата по изброените заповеди на главния инспектор на Инспектората към ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Чакайте малко, това са заповеди за награди. Против има ли? Въздържали се? Един глас „въздържал се” .

/След проведеното явно гласуване, с 1/един/ глас „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36.ОТНОСНО:** Предложения на Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изплащане на целеви персонални награди на инспектори, експерти и служители от Инспектората към ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъдат изплатени средствата по заповеди № 106/15.09.2010 г., № 133/04.10.2010 г., № 134/05.10.2010 г. и № 151/22.10.2010 г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво, г-жо Караиванова, г-н Груев се въздържа. Няма нищо странно.

АНА КАРАИВАНОВА: Не съм казала, попитах кой се въздържа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: "Съдебна администрация".

Заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, точка 37 докладвам. Комисия "Съдебна администрация" във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на свободни щатни бройки на посочените длъжности, изброени в точка от 1 до 9 в точка 37 от дневния ред. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

/След проведеното явно гласуване/



**37.ОТНОСНО:** Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да даде съгласие:

1. **Апелативна прокуратура гр. София** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ и 1 щ.бр. за „призовкар“.

2. **Окръжна прокуратура гр. Пазарджик** - 1 щ.бр. за „чистач“ и 1 щ.бр. за „шофьор“

3. **Окръжна прокуратура гр. Варна** - *преназначаване* на съдебен служител - 1 щ.бр. от длъжност „завеждащ служба“ на длъжност „завеждащ административна/техническа/ служба“ в Окръжен следствен отдел и *назначаване* на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжност „завеждащ служба“.

4. **Районен съд гр. Пловдив** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ по чл. 68 от КТ

5. **Районен съд гр. Русе** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

6. **Районен съд гр. Хасково** - 1 щ.бр. за „архивар“ по чл. 68 от КТ

7. **Районен съд гр. Шумен** - 1 щ.бр. за „главен счетоводител“ по чл. 68 от КТ

8. **Апелативен съд гр. Варна**- 1 щ.бр. за „деловодител-регистратура“; 1 щ.бр. за „съдебен помощник“ и 1 щ.бр. за „съдебен секретар“ по чл. 68 от КТ

9. **Районен съд гр. Велико Търново** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 68 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**37.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар" в **Апелативна прокуратура гр. София.**

**37.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач" и 1 /една/ щ.бр. за „шофьор", Окръжен следствен отдел в **Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.**

**37.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за *преназначаване* на съдебен служител - 1 щ.бр. от длъжност „завеждащ служба" на длъжност „завеждащ административна/техническа/ служба" в Окръжен следствен отдел и *назначаване* на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжност „завеждащ служба" в **Окръжна прокуратура гр. Варна.**

**37.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив.**

**37.5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Районен съд гр. Русе.**

**37.6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „архивар" по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Хасково.**

**37.7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен счетоводител" по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Шумен.**

**37.8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „деловодител-регистратура“; 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен помощник“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68 от КТ в **Апелативен съд гр. Варна.**

**37.9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Велико Търново.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т. 38 пак във връзка с постъпили искания за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия "Съдебна администрация" предлага да не се дава съгласие за назначаване на свободни щатни бройки в Окръжна прокуратура - Кюстендил и Окръжна прокуратура - гр. Видин. Мотивите за това са следните: освен класическите - липса на средства и съотношение между магистрати и съдебна администрация значително повече от средното за прокуратурата на Република България, имаме и следните съображения: в Окръжна прокуратура - Видин има съдебен администратор и както знаете длъжността "съдебен администратор" донякъде дублира функциите на "административния секретар". Политика на ВСС е в малките структури на съдебната власт да не се поддържат и двете длъжности - "административен секретар" и "съдебен администратор". Същото е и положението в гр. Кюстендил. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

**38.ОТНОСНО:** Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Окръжна прокуратура гр. Кюстендил** - 1 щ.бр. за началник на отдел „Финансово-стопански дейности“.

2. **Окръжна прокуратура гр. Видин** - *трансформиране* на 1 щ.бр. за „началник на административна служба“ в щ.бр. за „административен секретар“ и *назначаване* на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжност „административен секретар“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**38.1.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност началник на отдел „Финансово-стопански дейности“ в **Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.**

*Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв.*

**38.1.2. УКАЗВА** на административния ръководител на **Окръжна прокуратура гр. Кюстендил** да реши кадровия проблем на прокуратурата чрез евентуално възлагане съвместяването на отделни длъжности и трансформация на съществуващи.

**38.2.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „административен секретар“ в **Окръжна прокуратура гр. Видин.**

*Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв.*

**38.2.2. УКАЗВА** на административния ръководител на **Окръжна прокуратура гр. Видин** да реши кадровия проблем на прокуратурата чрез евентуално възлагане съвместяването на отделни длъжности и трансформация на съществуващи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 39 точка - Дела с особен обществен интерес.

Г-н Стоилов.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, известно ви е, че комисията по наблюдение на делата с висок обществен интерес през последните месеци проведе планирано, в резултат на решение на ВСС, срещи с административните ръководители по апелативни райони. В тези срещи участваха не само административните ръководители, а често пъти и магистрати, които се занимават с определената категория дела, участваха и председатели на отделения, т.е. кръга при срещите беше по-голям.

На първо място искам да подчертая, че подобни срещи се оказаха изключително полезни, затова защото колегите в съвсем откровена обстановка, без никакви резерви, споделиха за много проблеми, не само по отношение на делата с висок обществен интерес, а по отношение на всички дела в страната, каквато е всъщност и нашата цел. Нашата цел е наблюдавайки делата с висок обществен интерес да анализираме кои са причините за забавянето им и да предприемем мерки за ускоряване на процеса като цяло, не само по отношение на тази ограничена категория дела. Казвам го, защото често пъти сме упрекувани, че сме се съсредоточили единствено върху малка група дела и не обръщаме внимание на процеса като цяло.

В доклада са посочени нашите констатации за допускани нарушения, трудности срещани, някои проблеми в самия процес. Това са, само ги маркирам, защото доклада е пред вас и мисля, че сте се запознали с него, но това са проблеми, които ние сме констатирани и в предишните си доклади. Този път проблемите са с вещи лица и експертизи, проблеми с болничните листове и медицинските експертизи, проблеми с призоваването, проблеми при въвеждане в практиката на предвидената в измененията на НПК възможност за назначаване на резервен защитник, проблеми при използването на видеоконферентни връзки за разпит. Във връзка с тези проблеми колегите в страната са направили и конкретни предложения за организационни и законодателни мерки, които също са отразени в доклада. Като анализирахме като цяло всички тези проблеми, възникнали в хода на наказателните производства ние предлагаме на ВСС да вземе и съответното решение. Мисля да прочета само точките на решението и след това ще ви помоля ако имате някакви съображения, забележки, предложения за коригиране да ги споделим и да вземем съответното решение.

Точка първа - Приема Обобщения доклад за резултатите от проведените срещи на членовете на комисията с административните ръководители на апелативните съдилища и прокуратури и констатациите, направени в него.

Второ - Възлага на комисията да организира и осъществява мониторинг върху приложението на разпоредбата на чл. 94, ал. 4 и 5 от НПК, отнасяща се до фигурата на резервния защитник в наказателния процес. Провежданият мониторинг следва да включва наблюдение, установяване на конкретно възникнали проблеми от практическо естество и изготвяне на предложение за тяхното преодоляване.

Точка трета - В съответствие с решението си по протокол 16 от 22.04.2010 г. задължава административните ръководители на апелативните райони да осъществяват в пълна степен непосредствен контрол върху делата от особен обществен интерес в своите райони.

Четвърто - обобщеният доклад за резултатите от проведените срещи на членовете на комисията с административните ръководители на апелативните съдилища и прокуратури да бъде публикуван на интернет-страницата на ВСС.

И пета точка - предлага на министъра на правосъдието да упражни правото си на законодателна инициатива, с оглед изменение и допълнение на НПК и ГПК, даващи възможност за разпит чрез видеоконферентна връзка на обвиняеми, подсъдими, свидетели и вещи лица в страната и чужбина.

Това са, колеги, предложенията, които правим пред ВСС. Друго в момента не бих могъл да ви кажа. Очаквам вашите становища, забележки, предложения за евентуални изменения.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате думата, колеги.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Докладът сме се постарали да бъде максимално кратък и синтезиран. Освен това исках да споделя с вас и това, че често пъти сме упрекувани, че правим заключения въз основа на отделни, изолирани случаи, а пък от друга страна сме обвинявани, че сме се разпрострели върху доста голяма територия на наблюдение върху делата с голям обществен интерес. Моето лично становище е, че ние трябва да продължим нашите контакти с магистратите в страната не само на ниво апелативни ръководства, а и на по-ниските нива, защото такива контакти са незаменими при събирането на коректна, правилна информация и предлагането на коректни, адекватни решения. Затова смятам, че нашата комисия

трябва да продължи не само контрола върху административните ръководители за наблюдението им върху делата с висок обществен интерес, но трябва да продължи и контрола по определени дела с висок обществен интерес, които действително създават в обществото съответни настроения и напрежение евентуално. Това е.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Стоилов. Много сте прав, в това, което казахте последно. Точно така - работа с колегите по места. Все пак можем ли да открием в този доклад, съвсем синтезирано, нещата, които много ярко се вижда, че са се подобрили и неща, които всъщност са възникнали може би като проблеми.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, това, което пропуснах да кажа, че навсякъде в страната се забелязва едно преодоляване на първоначално констатираните проблеми, например проблемите с призоваването. На много места в страната вече колегите, даже в известна степен учудващо и за самия мен са преодолели почти изцяло проблемите, свързани с призоваването, съумели са да установят връзки с органите на МВР, със "Съдебната охрана", изпращат призовкарите своевременно на съответните места и това, което е най-важно - засилен е контролът върху призоваването. Тогава когато постъпи информация, че едно лице не е редовно призовано, председателите на състави се стараят да изяснят причините за нередовното му призоваване, а това вече е довело до дисциплиниране на процеса, защото на най-ниско ниво, там където е практиката фактически, на терена на практиката понякога се получават грешки, които затормозяват целия процес - отива призовкаря, звъни на вратата, не се появява никой, формално отбелязва върху призовката "не е намерен на посочения адрес" и



точка, лицето е нередовно призовано. Сега вече председателите на състави искат по-пълна справка, искат справка за това колко пъти е търсено лицето на мястото, където е посочило, че пребивава и други сведения, събрани от съседни, от районни инспектори и т.н., всичко това е довело до много по-бързо и ефикасно призоваване на много места в страната. Това особено се отнася по отношение на Софийския градски съд, където вече има изработена цяла методика, има и съответна електронна система за наблюдение върху призоваването. А що се касае до проблемите, които не са решени, те също са съществени и не са малко. Възникват въпроси от практикуващи магистрати в страната по отношение на формуляра за медицинските свидетелства, възникват въпроси по отношение на механизма за назначаване на резервен защитник, но искам да подчертая, че там където резервен защитник е назначаван практиката показва определено положителни резултати. Там където е назначен резервен защитник в следващите заседания всички упълномощени редовно защитници се явяват и не се налага намесата на резервния защитник.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Механизмът е ясен, то си го пише в закона - както се назначават служебни защитници, така ще се назначават и резервен, въпросът е дали искаш да го назначиш, да не развалиш нечия чужда схема, това е проблема и затова беше и нежеланието, че даже си позволиха да застанат на мястото на Конституционния съд, да обясняват дълго и тъжно колко е неконституционно, само че се оказва, че някои работи не се разбират.

Други неща, които не са отстранени като проблеми.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Както винаги сме споменавали при всеки доклад, остават проблемите с вещите лица и експертизите.

Ние разбираме, че там основния проблем е финансирането, но на този етап, на който се намира икономиката на държавата не може да очакваме някакви резки положителни изменения в тази насока, на нас това ни е ясно. Там има обаче доста резерви по отношение на организационните мерки, които не сме отбелязали в доклада и сме ги предложили за решаване. Според нас трябва да се създаде все пак някакъв централизиран орган, някаква централизация по отношение на избора на вещите лица, наблюдението на техните решения в съда. Освен това като една важна мярка, която ще отпусне, така да се каже, този процес по назначаването на вещите лица и ще подобри качеството и на експертизите, ние сме предложили да отпадне случайния подбор при назначаването на вещи лица, за което сме изготвили и специално е изготвен във ВСС специален доклад относно мотивите за това наше предложение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Благодаря, г-н Стоилов. Има ли други коментари, колеги? Ако няма, да гласуваме. Приема се решението относно доклада.

/След проведеното явно гласуване/

**39. ОТНОСНО:** Обобщен доклад за резултатите от проведените срещи на членовете на КИМОРДООИ с административните ръководители на апелативните съдилища и прокуратури

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**39.1. ПРИЕМА** Обобщения доклад за резултатите от проведените срещи на членовете на КИМОРДООИ с

административните ръководители на апелативните съдилища и прокуратури и констатациите направени в него.

**39.2. ВЪЗЛАГА** на КИМОРДООИ да организира и осъществява мониторинг върху приложението на разпоредбата на чл. 94, ал. 4 и 5 от НПК, отнасящи се до фигурата на резервния защитник в наказателния процес. Провежданият мониторинг следва да включва наблюдение, установяване на конкретно възникнали проблеми от практическо естество и изготвяне на предложения за тяхното преодоляване.

**39.3.** В съответствие с решението си по Протокол № 16/22.04.2010г. **ЗАДЪЛЖАВА** административните ръководители на апелативните райони да осъществяват в пълна степен непосредствен контрол върху делата от особен обществен интерес в своите райони.

**39.4.** Обобщеният доклад за резултатите от проведените срещи на членовете на КИМОРДООИ с административните ръководители на апелативните съдилища и прокуратури да бъде публикуван на интернет-страницата на ВСС.

**39.5.** Предлага на министъра на правосъдието да упражни правото си на законодателна инициатива с оглед изменение и допълнение на НПК и ГПК, даващи възможност за разпит чрез видеоконферентна връзка на обвиняеми, подсъдими, свидетели и вещи лица в страната и чужбина.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 40 точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Колеги, комисия "Международно правно сътрудничество" ви предлага да командироваме, на основание чл. 30, ал. 1, т. 17 от ЗСВ съдия Катерина Делчева Енчева от СГС, за изпълнение задълженията

като първоинстанционен съдия в Специалното отделение на Върховния съд на Косово към Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона, за съответния срок от една година, считано от 6 ноември 2010 г., с правата в този период да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за длъжността "съдия" в Софийски градски съд и респективно застраховката също за сметка на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, коментари някакви имате ли по въпроса, някакви становища? Няма. Има съгласие да отиде на това място колегата, така че нека да гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**40.ОТНОСНО:** Командироване на г-жа Катерина Делчева Енчева - съдия в Софийски градски съд, одобрена за назначаване по линията на *secondment* в Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX KOSOVO)

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И :

**40.1.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 17 от ЗСВ **КОМАНДИРОВА Катерина Делчева Енчева**, съдия в Софийски градски съд, за изпълнение на задълженията ѝ като първоинстанционен съдия в Специалното отделение на Върховния съд на Косово към Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона (EULEX KOSOVO), **за срок от една година, считано от 06 ноември 2010 г.**, с право в този период да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заемане длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

**40.2.** Медицинската застраховка е за сметка на Висшия съдебен съвет.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Отиваме в "Дисциплинарни производства". Изключваме и минаваме на "Дисциплинарни".

/изключват камерите/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Продължаваме заседанието. Имаме още една точка, тя е във връзка с приетата от вас на заседание на 21 октомври 2010 г. процедура, на основание 173, ал. 1 от ЗСВ за избор на "председател" на Върховния административен съд. Предлагам ви днес да приемем решение за постъпило предложение от членове на ВСС. Постъпило е предложение от част от ВСС, отговарящ на изискванията по закон за 1/5, предложение за избор като "председател" на Върховния административен съд на колегата Георги Колев, така че днес ние можем да направим само това - да приемем за сведение постъпилото от вас предложение за избор на "председател" на Върховния административен съд и ви моля да гласуваме решение за приемане за сведение постъпилото предложение. Всички гласуват "за".

/След проведеното явно гласуване/

**ОТНОСНО:** Внасяне на предложение за **кандидатури за председател на Върховния административен съд** по реда на чл. 173, ал. 3 от ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение постъпило предложение от членове на ВСС за длъжността председател на Върховния административен съд за **Георги Димитров Колев - председател на Софийски градски съд.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Оттук насетне следва процедурата, разписана в 173, следващите алинеи, която аз ще спазя по закон, за да внесе това предложение и да решим кога всъщност ще насрочим процедурата за избор на председател на Върховния административен съд. Това ще стане ясно вероятно следващата седмица. С това закривам заседанието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Т.е. следващата седмица ще го обявите кога.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следващата седмица ще обявя кога ще стане избора, защото аз сега седем дни преди този избор трябва да внесе това предложение официално.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Само за информация. Колегите знаят и с оглед ангажиментите на членовете на Съвета и командировки, че всъщност можем да разчитаме на пълнота на състава, защото това е много важно при този избор, седмицата от 15-ти - 19-ти ноември. По-следващата се очертават две командировки на членове на Съвета по проекти наши.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ще се съобразим с тези неща.

/говорят помежду си/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Просто е важно тези 17 души, които са се подписали да присъстват, оттук насетне не виждам кой какво го притеснява, така че това е, ще ги обявим нещата, следващата седмица ще стане ясно кога ще има заседание, дали

ще бъде на 18-ти, дали ще бъде на 19-ти или ще бъде преди 17-ти. Това са технически подробности.

С това закривам заседанието на ВСС. Благодаря и лек ден!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Само едно допълнение на решение на ВСС, с което сте избрали колегата Янка Стоянова Гочева - прокурор в Апелативна прокуратура - София, командирована там, да бъде командирована за постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието. Предлагаме днес да се допълни това първоначално решение със следните обстоятелства: възнаграждението на г-жа Гочева като прокурор в Апелативна прокуратура да бъде за сметка на Националния институт на правосъдието, за да могат счетоводните неща да тръгнат от днес и да не забавяме процеса.

ИВАН КОЛЕВ: Да гласуваме, че възнаграждението....

МАРГАРИТА ПОПОВА: С "прокурор в АП". Тя е командирована като такава, оттам идва, но това да бъде за сметка на Националния институт на правосъдието. То е направено като допълнение на решението, ето какво гласи допълнителното решение - допълва решение по протокол 38 от 21.10.2010 г., т. 17 с изреча: "с възнаграждение на прокурор в Апелативна прокуратура, за сметка на Националния институт на правосъдието". Ако сте съгласни това да бъде допълнението, моля гласуваме. Благодаря. "Против" има ли, колеги? Няма. "Въздържали се" има ли? Няма. Това е важно, за да не прекъсваме процеса на обучение в НИП.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Допълнение към решение на ВСС по протокол № 38/21.10.2010 г., т. 17, с което Янка Стоянова Гочева,

прокурор в Апелативна прокуратура - гр. София е командирована за постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДОПЪЛВА** решение по протокол № 38/21.10.2010 г., т. 17 с изрази: „с възнаграждение на прокурор в Апелативна прокуратура, за сметка на Националния институт на правосъдието”.

/Закриване на заседанието - 10, 45 ч/

***Стенографи:***

Таня Младенова

Невенка Шопска

10.11.2010 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Маргарита Попова**