

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 11 НОЕМВРИ 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Божидар Сукнаров – Член на ВСС
ОТСЪСТВА: проф. д-р Анелия Мингова

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. На всички ви е раздаден дневния ред. Има ли предложения за изменение и допълнение на дневния ред, освен допълнителната точка, която е на комисията по „Дисциплинарни производства”? Няма. Моля да гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-н Шопов, ако обичате да докладвате първа точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „административен ръководител-председател” на Районен съд-Благоевград. Кандидати

са Саша Алексова – сега изпълняващ функциите на административен ръководител; Калинка Иванова – съдия в Районен съд-Благоевград; Георги Янев – съдия в РС-Благоевград; Габриела Тричкова – съдия в РС-Благоевград и Екатерина Николова – съдия в РС-Благоевград.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Габриела Тричкова комплексна оценка от атестацията „много добра”.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля гласувайте оценката. Приема се -20 „за”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Саша Алексова комплексна оценка от атестацията „много добра”.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласуване на оценката. Приема се – 20 „за”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността „председател” на Районен съд-Благоевград, в който да вземат участие атестираните кандидати: Габриела Тричкова, Георги Янев, Екатерина Николова, Калинка Иванова и Саша Алексова. Тъй като кандидатите са повече от един, предлагам комисия в състав: г-н Цонев, г-н Велев, г-жа Захарова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля гласувайте комисията. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Преди да пристъпим към изслушването бих искал да заявя, че към настоящия момент е постъпил сигнал към кандидатката Екатерина Николова, който е разгледан от Комисията за борба с корупцията и професионална етика и който е неоснователен.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Един въпрос имам. Поради избора инспектор Пенчева, която правеше планова проверка в Благоевград, много бързо си написа доклада и вчера в късния следобед ви го пратихме по всички възможни канали. Не знам, г-жа Каменова, сложихте ли го на папки?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Той вчера пристигна, минава през комисии? Може междувременно да го размножим.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Изчакайте малко. Този доклад в нашата комисия не е докладван и г-жа Караиванова, ако има желание да го обяви. Това според мен трябва да стане преди изслушването на кандидатите, защото ако има въпроси те трябва да се за дадат към колегите.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Има ли в доклада констатации, които да сочат на някакви негативни резултати по отношение на кандидатите?

АНА КАРАИВАНОВА: Ами общия извод на доклада е изчисляване по гражданските съдии за всеки съдия, но общия извод е, че имат ниска ефективност – около 36%, тоест към броя на насрочените и решените дела, което е резултат от факта, че не се използват дисциплиниращите мерки на ГПК – преклузията на доказателствата, правят по четири, по пет заседания, в които допускат до последното заседание доказателствени искания. Иначе груби нарушения в гражданската част няма. Но просто лоша организация на работата.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Ами сега ще се постареем да изберем добър председател.

АНА КАРАИВАНОВА: А, това е много важно, да.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, да пристъпим към изслушване на кандидатите. Габриела Дянкова Тричкова.

/Влиза Габриела Тричкова/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Заповядайте. Колежке, в рамките на не повече от пет минути искаме да чуем Вашата концепция относно кандидатурата Ви за ръководител на Благоевградския районен съд.

ГАБРИЕЛА ТРИЧКОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Габриела Тричкова. Работя като съдия в Районен съд-Благоевград от 2008г. През този период в работата ми съм разглеждала както граждански така и наказателни дела. През периода, в който работя в Районен съд-Благоевград имах достатъчна възможност да установя проблемите, които биха били на дневен ред в случай, че ми гласувате доверие и прецените, че заслужавам да заема поста „административен ръководител” на Районен съд-Благоевград. Приоритетите ми в работата, при наличие на започване като административен ръководител, ще бъдат следните. Към настоящия момент в Районен съд-Благоевград са налице проблеми относно разпределение на делата и това, считам че ще бъде съществен момент при работата ми в следващите пет години. Въведена е системата за случайно разпределение на делата, но тя не работи подобаващо, тъй като делата не се разпределят равномерно между колегиите, равномерно между отделните съдии. Това съответно води до по-голяма натовареност на едни колеги спрямо други и съответно настройва едната колегия спрямо другата колегия и по този начин се нарушава доверието, както към системата така и между колегите - няма колегиални отношения в тази насока каквато би следвало да има между съдии, които са с авторитет. Считам, че много е важно

да се положат основи за един добър колектив, в който да има ясни правила и да бъдат изготвени вътрешни методики, по които да има яснота при разпределение на делата, за да може да няма гледане в чуждата чиния, най-общо казано.

Считам, че следва да бъде подобрена ефективността и прозрачността при правораздаването, като ще се стремя да доведа съда до реален напредък и по-широк достъп до правосъдие, бързина и навременност, равенство и справедливост, както и по-голямо обществено доверие и оформяне облика на съда като един обективен и гарантиращ правата на гражданите орган. Считам, че в тази насока следва да бъде упражнен по-сериозен контрол, както върху работата на съдиите така и на служителите.

Считам също за много важен и момента, че в предходното управление липсваше комуникация между органите и това смятам че следва да бъде преодоляно чрез едни срещи между представители на прокуратурата, съда и полицията, които да доведат до необходимото взаимодействие при работата. На следващо място, считам че следва да бъде оформен информационен център в съда, с който да бъдат информирани гражданите за техните възможности, права, като бъде осигурен набор от бланки, формуляри, образци, чрез които да бъде улеснен достъпа до правосъдие и по този начин да бъде възвърнато доверието в съдебната система.

На следващо място, считам че следва да бъдат обучавани служителите, както и съдиите да повишават квалификацията си и да бъдат предприети мерки в тази насока.

Считам, че следва да бъде упражняван контрол и върху повишаване ефективността и бързината на правосъдието като се ограничи забавянето на делата, отлагането на съдебни заседания,

както и това при наличие на възможност делата да приключват в по-бързи сроковете, а именно в инструктивните тримесечни такива.

Считам също, че в най-голяма степен следва да се подобри климата в колектива, трудовата дисциплина, като считам че имам необходимата решимост, воля и амбиция да работя в тази насока и да подобря авторитета и да повиша общественото доверие към Районен съд-Благоевград. Това е накратко.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря Ви. Въпроси? Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: В центъра на своето изложение Вие поставихте проблема за случайното разпределение на делата. Аз мисля следното. Една компютърна система сама по себе си би следвало математически да разпределя делата равномерно между съдиите. Моят въпрос към Вас е Вие намеквате ли, че в това разпределение има субективна намеса, защото ако е така би трябвало да го кажете? Ако имате съмнение за субективна намеса да кажете кой върши това, за да не се разпределят равномерно делата, защото това е нарушение на принципа заложен в Закона за съдебната власт? В този смисъл моля за Вашия коментар.

ГАБРИЕЛА ТРИЧКОВА: Причините, поради които считам, че е налице неравномерно разпределение на делата не се коренят в субективизъм или в намесване в програмата за разпределение на делата, а в това, че в период от две години насам при постъпване на нов съдия в съда не се взема предвид предходната му натовареност, не се взема под внимание към момента каква е обективно бройката на хората, които са в съда, а се разпределят дела единствено и само на него чрез системата без да се въвежда процент, по който по някакъв начин да се изравняват делата. И се получава такъв момент, в който един колега е натоварен със сто

дела за период от два месеца, а на останалите колеги не им се разпределят дела с месеци наред, което съответно възпрепятства работата на този колега да изготви своевременно актовете си. Отделно от това има и прехвърляне на делата от предходния ръководител на други колеги, които постъпват. Това са проблемите. Те са констатирани и от Инспектората, мисля.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Аз чета доклада, вчера Ви го изпратихме, едва ли сте го получили, макар и по електронна поща ви пратихме за гражданската част, където Вие през 2010-та повечето сте били, но чета, че от 10 август ползвате отпуск по майчинство. Прави ми впечатление и на мен, както и на председателя на касационния съд г-н Груев, изречението, че неравномерно се натоварват съдиите обаче най-много дела е разглеждал бившият ви председател, така както са изброени. Вие не сте от съдиите с много дела, защото сте гледали и наказателни през 2009-та. Ефективността Ви на работа обаче е една от най-ниските в този съд, към 25%. Как Вие мислите да накарате другите колеги да работят добре?

ГАБРИЕЛА ТРИЧКОВА: Уважаема г-жо Караиванова, искам да обърна внимание на обстоятелството, че действително през 2009г. разглеждах наказателни дела, като към момента на постъпването ми в гражданската колегия ми бяха разпределени изключително голям брой граждански дела без да бъде съобразена натовареността ми като наказателен съдия. Ефективността, за която Вие говорите, мисля че се взема предвид свършените дела. Поради това обстоятелство аз, започвайки от началото на 2010 г. да разглеждам нови дела няма как да имам висока ефективност на работа, тъй като има процедура по размяна на книжа, насрочване и

разглеждането в открито съдебно заседание, и краткия период, през който аз съм разглеждала граждански дела е обстоятелството за по-ниската ми натовареност по гражданските дела спрямо останалите на база „ефективност“, но не и на база „разглеждани дела“, тъй като за този период, през който съм разглеждала граждански дела от януари до август месец аз имам толкова дела висящи, които съм разглеждала, колкото всички останали колеги.

Доколкото за председателя на Районен съд-Благоевград, бившия, искам да отбележа, че през периода, в който той беше председател и разпределяше делата той приоритетно разглеждаше един единствен вид дела, които не се разпределяха на останалите колеги. Това са дела по чл.62 от Закона за кредитните институции и ако направите справка ще установите, че един голям процент от тези дела са разгледани единствено и само от него до май месец 2010г.

Аз считам, че, на Вашият въпрос - как бих се справила с проблема, след като има равномерно разпределение на делата тогава може да бъде преценена ефективността в един по-дълъг период от време, като се вземе за база.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Други въпроси, колеги, имате ли към колегата? Ако няма да пристъпим към изслушване на следващия кандидат. Благодаря Ви, изчакайте отвън.

/Габриела Тричкова напуска залата./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Преди следващия кандидат искам да взема отношение аз. Уважаеми колеги, за втори път г-жа Караиванова използва термина „ефективност“, какъвто в нашите отчети не съществува. Тя преди малко спомена „ефективност 25%“ и тъй като предполагам, че ще има и други такива въпроси, ефективност 25% аз не мога да си обясня какво значи това. Ако говорим за постъпили дела, свършени дела в съответните срокове,

съотношение между постъпили дела и свършени дела е едно. Но, ако може да обясните, г-жа Караиванова, какво значи „25% ефективност“?

АНА КАРАИВАНОВА: Съотношението между свършени и насрочени дела.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само да довърша. Поначало казах, че във всички статистически отчети просто това не съществува, защото има моменти, граждански и наказателни, аз ви казвам, че ако си решил сто дела, но по някаква работа пристигнат хиляда дела новопостъпили, ефективността ще стане 5%. Така че нека използваме термините, които са заложили в нашите статистически отчети и по които отчитаме дейността на съдилищата. Няма такъв термин като „ефективност“. Тук има – постъпили дела, свършени дела, съотношение между висящи и постъпили. Един човек може да е решил, както казах, всичките дела в тримесечен срок и да пристигнат на края на годината 200 дела, по някакъв начин – ахета, и неговата ефективност става нищо. Така че да използваме термините, които са в нашите отчети.

АНА КАРАИВАНОВА: Ще Ви отговоря, г-н Шопов. Добре е да прочетете доклад от туининг проекта с испанците и немската фондация. Там също беше посочено, че в Испания по този начин мерят ефективността на работата на съдиите. Така че ние се радваме, че работим по европейски стандарти преди.

ГЕОРГИ ШОПОВ: За да не влизам в спорове, ефективността е цялостната дейност, колега Караиванова. Това е ефективността. В Испания може да е така, но откакто съществува системата, или поне от 20 години друга ефективност няма. Когато наложим ефективността като критерии нека да я използваме.

Това бяха моите съображения.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-жа Караиванова, да си изключите микрофона. Следващият кандидат.

/Влиза Георги Янев/

Заповядайте, колега. На всички кандидати предоставяме не повече от пет минути да изложат накратко своите виждания за работата, за която кандидатстват – председател на Районен съд-Благоевград. Слушаме Ви.

ГЕОРГИ ЯНЕВ: В съдебната система съм от 2000г., като до 2005г. съм работил като следовател в Окръжна следствена служба-Благоевград, а след това като районен съдия в Благоевград. Мисля, че приоритет на председателя на съда следва да бъде да се преодолеят слабостите констатирани при проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет, които се извършиха в наказателната и гражданската колегия. Това може да стане като се изпълнят в максимален обем препоръките дадени в докладите. Мерките в тази насока могат да бъдат следните: създаване на времеви стандарти за разглеждане на делата и определяне на ясни, предварително оповестени правила, въз основа на които да почива дейността на Районен съд-Благоевград. Времевите стандарти следва да засегнат образуването, движението и канализирането на производствата.

Що се отнася до правилата същите следва да обхващат основните проблеми и моменти в работата. Това са: периодичният контрол на дейността на съдии и служители; своевременно налагане на административни наказания по ЗСВ и констатирани нарушения; и равни условия за всички за повишаване в ранг, командироване и други.

Предприета мярка, която може да бъде в тази насока е и контрол върху срочно разглеждане и приключване на делата, като

административният ръководител може да налага деликатно подхождане към този принцип чрез усилване на контрола спрямо подчинените, като носи пълна отговорност пред Висшия съдебен съвет.

Следва да се въведе ежемесечна проверка по движението на делата, анализ на причините за забавяне на делата и неспазване на сроковете, справяне с причините за това и ангажиране на дисциплинарна отговорност.

Друга предпоставка за увеличаване на бързината това е въвеждане на екипния принцип в работата, както и писмен анализ, касаещ съдебната практика, срочността при разглеждане на делата и проблемите, като връщане на обвинителни актове на прокуратурата, прекратяване на съдебни производства и така нататък.

В момента в Районен съд-Благоевград не е спазен чл.46, ал.1 от Правилника за съдебната администрация - делата не се образуват от административния ръководител или определен от него съдия. В момента всички се образуват от деловодителите в регистратурата и подлежат на проверка за редовност след определяне на съдията-докладчик.

В Благоевград делата се разпределят ...,съгласно чл.9 от Закона за съдебната власт. Прилагат се разпечатки на протоколите. Ежемесечно всички съдии получават справки за постъпилите и разпределени на всеки съдия дела, което води до избягване на всякакви съмнения относно манипулиране разпределението на делата.

Не е еднаква натовареността обаче между гражданските и наказателните съдии. Работата се затруднява от отсъствие на гражданските съдии, което налага гледането на граждански дела от

наказателни съдии, предимно заповедни производства. Тази практика следва да се преустанови, тъй като през цялата година броя на съдиите в двете колегии е равен и гражданските съдии са били в по-голям състав от наказателните. За сведение до момента на един наказателен съдия от началото на годината до настоящия момент са разпределени 494 дела, а на един граждански средно по 352 дела. Разликата се получава от заповедните производства, като мисля че следва да се анализират причините като се вземат предвид постановените актове на гражданските съдии в закрити съдебни заседания. И ако се потвърди, че има по-голямо натоварване на гражданските съдии от наказателните съдии, то заповедните производства следва да се разпределят само на гражданските съдии.

На практика в районния съд има формирани от около пет години колегии – наказателна и гражданска. Това е формално, тъй като не са закрепени със заповед и противоречи на разпоредбата на чл.9, ал.2 от Закона за съдебната власт.

Необходимо е да се увеличат срещите с прокуратурата, адвокатите, във връзка с избягване на връщане на делата в досъдебната фаза.

Относно обучението и професионалната квалификация залагам на добро взаимодействие с НИП, възможност за провеждане на обучение на място, обучителните програми по европейско право. Акцент трябва да бъде и обучението на служителите, не само на съдиите.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, колега. Въпроси? Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, г-н Председател. Колега, няколко пъти казахте – контрол върху дейността на съдиите,

след това - контрол върху организацията на движението на делата. За организацията и движението ми стана ясно, но не ми стана ясно какво значи върху дейността на съдиите контрол?

ГЕОРГИ ЯНЕВ: Имам предвид, че могат да се правят ежемесечни тематични проверки примерно по своевременно насрочване на делата.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: То е елемент от организацията и движението на делата. Знаете ли, прозвуча ми опасно. Да бъде откровен. Прозвуча ми опасно Вие като председател да отидете и да кажете на някой съдия как да си реши делото, разбирате ли?

ГЕОРГИ ЯНЕВ: Не става въпрос за намеса в съдебните актове. Нямах предвид това.

РАДКА ПЕТРОВА: Колега, Вие с продукта на „ЛАТОНА“ ли работите?

ГЕОРГИ ЯНЕВ: Да.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Други въпроси имате ли, колеги?
/няма/ Да пристъпим към следващия кандидат.

/Георги Янев излиза от залата. Влиза Екатерина Николова/

Заповядайте, колежке. Добър ден. Ето отсреща има един часовник. Имате пет минути да изложите своите виждания относно ръководството на Благоевградския районен съд, за която длъжност кандидатствате. Слушаме Ви.

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Караиванова, казвам се Екатерина Николова. Съдия съм повече от 11 г. в съдебната система, като съм влязла с конкурс. Първо съм била младши съдия, след това районен съдия. В периода 2003 – 2005г. съм участвала в ръководството на районния съд в качеството си на заместник

председател, а след това и на временно изпълняващ длъжността „председател” на съда. Мотивите ми за участие в този конкурс са свързани главно с два основни аспекта. На първо място това е работната атмосфера, която в момента е налице в нашия съд. Считаме, че тя не е добра за наказателната колегия, тъй като не се поддържа една съразмерна натовареност при разглеждането на делата. Определено ръководството, което беше последния мандат обезпечаваше главно разглеждането на гражданските дела и се омаловажаваха проблемите, които имаше в наказателната колегия. Нямаше ръководител, който да се занимава с тези проблеми. Считаме, че имаше известна доза подценяване на труда на наказателните съдии. Всичко това и стремежа на наказателните съдии за спазване на сроковете по НПК за насрочване на делата, за отсрочване на делата в посочените двумесечни срокове доведе до една обективна невъзможност и времева възможност за изписване на всички съдебни актове в срок. Заради последното неколккратно сме инициирали общи събрания на наказателната колегия, както на ниво окръжен съд така и на ниво районен съд, за да се вземат някакви мерки, тъй като имаше възможност за ангажиране на допълнителни колеги, командироване, за обявяване на свободни щатове, но не бяха взети никакви мерки в тази насока, поради което и съвсем резонно при проверката, която беше направена от представителите на Инспектората, в това число и г-жа Караиванова, беше констатирано наличието на просрочени при изписването крайни съдебни актове за част от постановените съдебни актове на наказателната колегия, но само на наказателната колегия. Г-жа Караиванова беше препоръчала да се установят причините, поради които се е стигнало до това просрочие и да се вземат мерки да не продължават и да не се създават условия да продължи в тази

насока възможността за просрочване при изписването на актовете, само че мерките, които се взеха бяха точно в обратна насока. След проверката на г-жа Караиванова ръководството издаде няколко поредни заповеди, с които възложи на наказателната колегия гледането на граждански дела. И така благодарение на това ние започнахме да гледаме 60% от гражданските дела в нашия съд. Искам само да кажа за кратка статистика, че две трети от гражданските дела за миналата година са заповедни производства и да кажем от порядъка на три хиляди две хиляди са заповедни производства, тоест гражданската колегия се занимаваше с разглеждането на около хиляда производства. Нас ни ангажираха да гледаме 60% от тези заповедни производства. И така след приключване на съдебните заседания вместо да имаме възможност да си изписваме съдебните актове от наказателната материя ние трябваше да се включим в изписването на тези заповедни производства, които знаете, че са с по-кратки срокове за произнасяне заради интересите и необходимостта за изненада на длъжника с тези производства и така пак изоставаше съответната работа. Не приключиха нещата обаче дотук, след което се издаде втора заповед, с която ни се възложи гледането на още един вид граждански производства. Това са тези производства по разкриване на банкови тайни по искане на представителите на комисия „Кушлев” и нещата наистина ескалираха напрежението в момента, в който се взе решение и се издаде заповед за редуциране на наказателната колегия, като наш колега - колегата Тричкова, беше преместена от наказателен съдия в граждански съдия. Ние поехме целия текущ доклад, който не беше на приключване с постоянни съдебни състави и респективно новия доклад на колегата, както и нейните дежурства. Считаме, че това не е правилно. Считаме, че

това се отразява не само на нашето желание да решаваме и най-вече изписването, тъй като там беше проблема по проверката ни, да изписваме в срок делата ни, поради което и в момента, в който се обяви този конкурс цялата наказателна колегия взе решение да се включим, всъщност това е и основната причина, защото не сме съгласни с този начин на организиране на работата. Двамата колеги, които не са се явили в момента не са се явили не защото не подкрепят и не са съгласни с нас, а просто защото единият колега е решил да се премести от съда, тъй като счита, че наистина работната атмосфера не създава възможности да вършиш качествено и както законът изисква от теб и както ти имаш разбиране за качествено и срочно правораздаване. Вторият колега реши, че може да ни помогне като кандидатства за по-горната позиция, тъй като се оказа, че дори и бездействието на по-горния съд доведе до това ескалиране и продължаване на проблемите.

Вторият аспект, който ме мотивира да участвам в този конкурс е положителната оценка и високата оценка, която беше дадена на управленския мандат на ръководния екип, в който аз също участвах. За периода 2001-2004г., съвсем накратко, започнахме работа с проекта за развитие на съдебната система в България - районния и окръжния съд в Благоевград, вследствие на което, считам че се направиха първите изключително важни и съществени организационни стъпки за модернизиране и реформиране на съда. Бих казала, че някои от стъпките бяха революционни за времето си. В тази насока искам само да отбележа, че бяхме от първите съдилища, които внедриха автоматизираната система за управление на делата. Станахме обучители на други съдилища за работа с тази система. Знаете, тази система впоследствие беше препоръчана за работа и от

Висшия съдебен съвет тогава. Това беше първия момент, в който делото получи електронен вариант, с електронна папка, със сканиране на всички документи и даде възможност за непрекъснат достъп до тези дела по всяко време, като тогава направихме електронен обмен, създадохме техническа възможност за електронен обмен на информация между окръжен и районен съд, и за първи път в страната между районна прокуратура и районен съд. Вследствие на това се създаде възможност на всеки съдия и всеки прокурор да може да проследява делото, което го интересува в реално време от работното си място без да се налага преместването на папки, търсенето на дела и така нататък. Това беше изключително полезно за нас като районни съдии, тъй като можехме по всяко време да следим практиката на окръжния съд и по този начин да уеднаквяваме и нашата практика. От друга страна районните прокурори бяха изключително доволни, тъй като можеха по всяко време да проверяват делата си, протоколите си, не се налагаше да ги снимат и не се налагаше непрекъснато да се правят справки за новопостъпили документи. Наред с това тогава се създаде електронната страница на съда, която впоследствие имаше идеи за доразвиване, но те така или иначе не бяха реализирани. За първи път се създаде регистратурата и обслужването на едно гише, което изключително много улесни достъпа на гражданите до съдебна информация и получаването на съдебни книжа. Освен това за първи път съдът прецени необходимостта от промяна и реформа вследствие на което и изпълни така наречения план за подобряване работата на съда, първа част. Вследствие на всичко това – усилията на екипите от районния и окръжния съд, както и вследствие на помощта, разбира се, на партньорите от проекта за развитие на съдебната система, Американската агенция за

международно развитие прие, че ние сме достигнали стандартите на съд-модел и съдът ни получи тогава грамота за съд-модел, а ръководителите съответни грамоти за принос в реформата на съдебната система.

Ето защо тази оценка ме кара да си мисля, че бихме могли да продължим в тази насока, тъй като в по-голямата си част и служителите, и съдиите са същите, с които сме постигнали тези резултати.

За в бъдеще какво считам, че трябва да се направи, съвсем накратко. Най-важното това е да се предприемат организационни мерки, за да може да се преодолее този проблем, който е свързан с неблагоприятната среда, несъразмерното натоварване между граждански и наказателни. За момента всеки от наказателните освен своите наказателни дела, които са от порядъка на триста дела до момента, е изгледал и по около двеста заповедни производства. Считам, че трябва да се разтоварят гражданските съдии от гражданската материя, както и да се предприемат мерки за ангажирането с командироване на други колеги от региона, които да подпомогнат работата в нашата колегия. Още повече, че в тази насока има и препоръка, съгласно един доклад на Висшия съдебен съвет, който е преценил натовареността и е препоръчал, когато има натовареност несъразмерна по региони, в тази насока да се процедира. Съгласно последния отчет на окръжния съд Районен съд-Благоевград е най-натоварения районен съд в сравнение с всички останали съдилища.

На следващо място, считам че ще бъде изключително важно да се усъвършенства, да се възползваме от техническата възможност на автоматизираната система за управление на делата, която дава възможност за въвеждането на шифри за сложност.

Знам, че има разработка и в тази насока, знам че има представител на Висшия съдебен съвет, който е участвал в тази разработка, определени са шифрите за сложност и за наказателни, и за граждански дела. Разговаряла съм с нашият компютърен специалист, няма никакъв технически проблем да бъдат въведени тези шифри и така ще бъде обезпечена съразмерна натовареност и ще има обективна картина за това дали неспазването на срокове или некачественото постановяване се дължи на обективна или субективна причина в работата на съдията.

От друга страна, считам че трябва да се активира комуникацията, тъй като през последния мандат беше почти преустановена комуникацията вътре в колектива. Трябва да има периодични срещи със съдиите, да се обсъждат проблемите, да се търсят най-адекватни решения, срещи със съдебните служители, за да могат и те да поставят своите проблеми, да бъдат ангажирани в решаването им. Беше спряна комуникацията с районна прокуратура, с разследващите органи. Аз считам, че бяха изключително важни тези срещи, тъй като обменяхме информация и по между си можехме да сверим, един вид, часовника.

Завършвам, последно изречение, за да не отнемам повече от времето ви. Като стратегическо виждане за развитие, считам че можем да надградим постигнатото в периода 2000-2004г. като се включим в изпълнението на така наречения план за подобряване на работата на съда, втора част. Аз бях поканена в работната среща, която изготви този план, имах възможността и честта да работя с г-н Вельо Велев в тази насока. Знам, че след презентирането на този план той е приет много добре в страната и повече от 25 съда в момента са решили, че това е насоката на

развитие, от която имат нужда и са го заложили в своите стратегии. Считам, че това е правилната насока, да, и това е моята идея.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Вашето понятие за краткост се различава от моето значително. Колеги, въпроси имате ли към колежката? Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Да Ви попитам, колега Николова, от Вашето изложение за това, че сте затрупани, след нашата проверка, наказателните и с граждански дела, означавали, че Вие лично не сте си подобрили в наказателната, при изписване на наказателните дела бързината и не толкова даже бързината, а спазване на законовите срокове?

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Благодаря за въпроса, г-жо Караиванова. Аз бих искала да дойдете да проверите това, което сега ще Ви кажа. Лично аз, както и останалите колеги, след вашата проверка сме анализирали това, което вие ни препоръчахте и мога да кажа, че съм направила всичко възможно да спазвам сроковете, което обаче е било свързано с перманентно полагане на извънреден труд след приключване на работното ми време, в събота и неделя, но елате, за да може лично да се убедите, че сме направили всичко възможно, за да може резултатите от тази проверка да не са аналогични на предходните.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Има отправена покана, специално. Други въпроси? /няма/ Благодарим Ви, колежке. Ако обичате да кажете на колежката Иванова да заповяда.

/Екатерина Николова излиза от залата. Влиза Калинка Иванова/

Заповядайте. Само да уточним, на заявлението си сте записали - Калина? Тук в списъка пише - Калинка? Коя сте Вие?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Калинка Иванова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Добре. Имате пет минути да изложите пред членовете на Съвета своите виждания за бъдещото ръководство на Районен съд-Благоевград. Слушаме Ви.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз искам първо да ви помоля да ме извините за възмущението, че се намирам пред вас. Казвам се Калина Иванова. Съдия съм в Благоевградския районен съд от 2002г., от 2001г. съм съдия, работя в наказателна колегия на съда. Основните ми мотиви да съм тук, както и на по-голямата част от наказателните колеги, които се явиха пред вас, е нашето виждане, нашето становище, че проблем в управлението на съда, в начина, по който се разпределя работата между колегите. Това създава конфликт между колегите и ние наказателните съдии много пъти сме повдигали този въпрос за неравномерното разпределяне, за пренатоварването в наказателната колегия, което се отразява и на бързина, и на качеството на работата, но не сме видели воля това да се промени в предишното и в сегашното ръководство. Съдът е натоварен, и двете колегии са натоварени, но вместо липсата на достатъчно съдии и хора, които излизат в продължителни отпуски да бъде компенсирано с външни лица и с командировки, се търсеше ресурс продължително време в наказателната колегия. Възложиха ни се изключително и само ние носим дежурството през почивни и празнични дни. Освен това от 2009г. върху мен се разпределя и част от гражданския доклад – бързи граждански производства и това и към настоящия момент доведе до едно твърде неравномерно разпределение на работата и претоварване на наказателната колегия. В тази посока са моите виждания, които трябва непременно да бъдат променени при разпределение на работата, за да може да се стигне до по-ефективна и по-бърза работа на наказателната

колегия. Аз не съм видяла досегашно ръководство да мисли за съда като за едно цяло, да са наясно, че работата на целия съд е работата на всички съдии и че не може претоварването на едни колеги да бъде оставено така, да бъде игнорирано, да остане без внимание и да се отдаде на това, че ние не работим. Освен това неравномерното разпределение на работата между двете колегии се отразява и на работата на администрацията. Свърх натоварване на секретарите, които работят с наказателни съдии. Според мен в тази посока трябва също да бъде извършена промяна.

Бих искала също да кажа, че до 2004г., когато съдът се управляваше от съдия Николова, съдия Ерменкова, тя вече не е в България, но така или иначе нашият съд беше пилотен съд, който работеше много добре с Американската агенция за развитие. Ние бяхме едни от първите, които въведоха автоматизираната система за разпределение на делата. Между нас имаше обучители, които се занимаваха с обучение, както на нашите служители и съдии, така и на съдии и служители в целия регион. Този проект беше преустановен и до настоящия момент не се взимат достатъчно мерки, както за квалификацията на съдиите така и на служителите. Това нещо също трябва да бъде променено.

Общо взето това е, което исках да ви кажа.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Има ли въпроси към колежката Иванова? Да разбирам, че няма. Благодаря Ви. Поканете, ако може, колежката Саша Алексова да влезе.

/Калинка Иванова напуска залата. Влиза Саша Алексова./

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Добър ден, заповядайте. Длъжен съм да Ви кажа, че има времеви регламент не повече от пет минути. Слушаме Ви.

САША АЛЕКСОВА: Да. Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми г-н Председател на Върховния касационен съд, уважаеми г-н Главен прокурор, уважаема г-жо Главен инспектор, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, за мен е удоволствие, че имам възможността да представя кандидатурата си за председател на Районен съд-Благоевград и да ви запозная с основните приоритети, които считам за най-важни за развитието на съда, ако бъде избрана за председател. Преди това да се представя с няколко изречения. Казвам се Саша Алексова. Завършила съм Юридическия факултет на Софийския университет с отличен успех. Районен съдия съм от януари месец 2004г. след спечелен национален конкурс, първия национален конкурс за магистрати през 2003г. От месец април 2007г. съм заместник председател на Районен съд-Благоевград, а от месец май тази година изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд-Благоевград.

Основните цели и приоритети за развитието на Районен съд-Благоевград и съгласно план две за развитие на съдебната системата това са оптимизиране управлението на съда за постигане на прозрачен, ефективен, бърз правораздавателен процес; подобряване на административната дейност в съда и подобряване на организацията за постигане на целите, които са поставени пред съда – обективност, прозрачност, бързина, усъвършенстване и повишаване нивото на компетентност не само на магистратите, но и на съдиите по вписванията, държавните съдебни изпълнители, на съдебните служители, повишаване на общественото доверие в съда, което е един от най-важните приоритети и може да се постигне не само чрез стриктно спазване на правните нормативи, но и чрез стриктно спазване на морално етичните норми.

Повишаването на общественото доверие в съда е изключително важно в настоящия момент. То може да се постигне чрез вътрешно правно-организационни дейности, чрез работа с медиите, чрез борба с корупцията.

Последният основен приоритет е ефективното използване на информационните технологии за ускоряване движението на делата, за подобряване обслужването на гражданите, за подобряване на правораздаването, като се осигурява прозрачност по този начин бързина и ефективност.

Преди да се спра на всеки отделен приоритет и начина, по който смятам да го развия чрез изпълнението на оперативните цели по този приоритет, искам накратко да ви запозная с това какво съм направила в шестте месеца, през които изпълнявах функциите на административен ръководител, от които два месеца /юли и август/ съдът е бил в съдебна ваканция.

Във връзка с ускоряване движението на делата или оптимизиране управлението на съда, когато съм констатирала, че има неизписани в срок съдебни актове винаги съм разговаряла с конкретния колега, за да може да постанови в срок съдебните си актове. Когато се е налагало съм издавала и съответните писмени заповеди. Имаше случай, в който на колега му предстоеше ползването на отпуск за раждане и майчинство. Беше останал с много неизписани дела. Спрях този колега от разпределение. Разпределих делата, които бяха висящи между другите съдии, за да може да изпише своите дела и да няма неоправдано забавяне.

С оглед констатациите на Инспектората към Висшия съдебен съвет по повод извършената проверка на наказателните съдии, извърших повторна проверка с резултатите от която своевременно запознах Инспектората към Висшия съдебен съвет и

при която повторна проверка установих, че вече не са налице толкова много просрочени съдебни актове, те са намалели значително. Във връзка пак с проверка от Инспектората по сигнал на гражданин за неоснователно и голям брой отводи на съдии от Районен съд-Благоевград по дела, по които той е съдия, инициирах общо събрание на съдиите, на което беше разгледан този въпрос и се взе решение при спазване предпоставките на закона, разбира се, да се намалят тези неоснователни отводи, защото по този начин вярата на самия гражданин в правосъдието започва да отслабва.

Във връзка с подобряване административната дейност на съда и подобряване на организацията на съдебната администрация, пенсионира се служител от служба „Деловодство” и се наложи да бъдат преразпределени функции на други служители, в случая на съдебни секретари, които поеха част от работата на съдебния деловодител, разбира се, поеха тези функции, които не са в противоречие с длъжностните им характеристики – подготовка на заседания, изготвяне на графици. При необходимост и прекомерна натовареност на някое от звената, което се получаваше много пъти през този период, реагирах своевременно, издавах съответните заповеди и преразпределях функции, за да може работата да върви в съответното звено и да няма звена, които са прекомерно натоварени и други, които да са по-свободни.

Във връзка с оптимизиране управлението на съда и повишаване нивото на компетентност разпореждам при наличието на върнати дела от горните инстанции, на решения по интересни казуси преписи от тях да се връчват на съдиите, за да могат да се запознаят с интересни казуси и с решенията на горните инстанции. Своевременно уведомявам и съдиите за предстоящи семинари, срещи, национални обсъждания. По приоритет „повишаване

доверието в съда” това, което съм направила за този кратък период е, че издадох заповед и направих един анкетен лист, който беше поставен със съответната кутия в регистратурата и служба „деловодство” и който анкетен лист съдържаеше въпроси към юрисконсулти, граждани и адвокати относно качеството на обслужване в Районен съд-Благоевград - дали са доволни, дали се отнасят коректно и вежливо служителите към тях, имат ли някакви забележки, имат ли някакви препоръки, своевременно ли биват снабдявани с преписи от документи по делата и своевременно ли биват удовлетворявани техните молби в какъвто и смисъл да са те.

При встъпването си като административен ръководител инициирах среща с медиите, на която получих информация от тях по какъв начин желаят да получават информацията, каква точно информация им е необходима всеки конкретен ден. Организирах и среща с представители на Областна дирекция на МВР Благоевград по повод проблеми по комплектоване на административно-наказателните преписки по административно-наказателните дела. Организирах среща с ръководството на Адвокатски съвет-Благоевград по повод възникнали проблеми по назначаването на особени представители и предоставянето на правна помощ.

По отношение на информационните технологии ежедневно, ежемесечно се усъвършенства интернет-страницата на съда според исканията и желанията и на медиите, и на страните. Разбира се, за това са необходими повече средства и повече време, но ако бъде избрана за председател ще продължа да работя и в тази насока, защото е изключително важно използването на информационните технологии. Ако страницата съдържа голяма по обем информация не само графици за заседания, тя трябва да съдържа и бланки за молби, трябва да съдържа и списък на таксите,

които се събират от съда, разбира се могат да се поставят и табели освен публикуване в интернет-страницата на съда. /**Б. Сукнаров:** Колежке, времето Ви изтича./ **С. Алексова:** Благодаря. Има много неща, които могат да се направят. Благодаря за вниманието.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Аз бих искал да разбера, Вие казахте, че анкетен лист сте сложили, има ли някакъв резултат от това?

САША АЛЕКСОВА: В интерес на истината има много отговори на този анкетен лист. Отговорили са на всички въпроси, че одобряват работата на съда, че нямат оплаквания.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Добре. Въпроси има ли, колеги? Г-жа Костова.

КАПКА КОСТОВА: Благодаря. Имам само един въпрос към колежата Алексова. Разбирам, че от април 2007г. имате административни функции в Районен съд-Благоевград като заместник председател на съда най-напред, сега и като изпълняващ длъжността „административен ръководител“. Доколкото разбрах сте били единствен заместник председател, така ли? /**С. Алексова:** Да./ **К. Костова:** Значи, изнесоха се данни, а и не само сега при това изслушване, нееднократно е поставян въпроса за неравномерно разпределяне на работата, не на делата от автоматичната система за разпределяне, а за неравномерно разпределяне на работата в районния съд между съдиите. Този проблем очевидно не е отсега. Тези три години, през които сте били на административна ръководна длъжност нещо предприе ли се в тази насока и как смятате, при евентуален избор, да се справите с този проблем? Благодаря Ви.

САША АЛЕКСОВА: Ще отговоря на този въпрос, въпреки че във въпроса не се съдържаха информация какви оплаквания

има в тази посока, работата в Районен съд-Благоевград в последните години не беше разпределяна равномерно, защото ни отсъстваха двама съдии и в нито един кратък или по-дълъг период ние не сме работили с пълния си щатен състав от дванадесет човека. Последните няколко години гражданската колегия работеше в състав от четирима съдии, а наказателната колегия в състав от шестима съдии. Получи се изключително голяма разлика в натовареността на гражданските и наказателните съдии, която разлика беше някъде около 1500-1600 дела на година, или средномесечната натовареност на гражданските съдии от 2009г. беше 53 дела, а на наказателните съдии 28 дела. Във връзка с това пренатоварване на гражданските съдии със заповед на председателя от октомври 2009г. беше разпоредено заповедните производства, които са изключително голям брой - някъде от 2009-та досега растат с по 500- 600 на година и към момента от началото на годината са 2000 броя, да бъдат разглеждани и от наказателните съдии. Тази заповед беше от октомври 2009г. Не съм предприемала нищо за промяна на това положение към настоящия момент, защото гражданската колегия все още е в постоянен състав от четирима съдии, сега от септември имаме нов колега – младши съдия София Икономова и имаме един командирован, на който ще му изтече командироването след два месеца. Когато се изравни натоварването, разбира се, само в интерес на работата, ако се прецени, че наказателните съдии са по-натоварени заедно със заповедните, които им се разпределят, разбира се гражданските ще си вземат половината или по-голяма част, или всичките заповедни, за да има равномерно натоварване,но категорично смея да заявя, че към настоящия момент няма различно натоварване на колегите в Районен съд-Благоевград. Разбира се, не може всичко да бъде

равно до десет броя дела, до четиринадесет, до петнадесет, защото компютъра е този, който разпределя делата, но категорично мога да кажа, че няма различно натоварване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Други въпроси? Г-жа Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да поясните, аз не можах да разбера от това, което казахте, за изравняване на брой дела между наказателно и гражданско отделение, Вие имате предвид изравняване на брой дела?

САША АЛЕКСОВА: Аз имам предвид, че последните три години гражданските съдии са били не повече от трима-четирима при ... /**Б. Сукнаров**: Само броя на делата ли обсъждате като натовареност?/ С. Алексова: Не, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, но Вие казахте – наказателно отделение 28 дела, а гражданско 53. Вие смятате, че те трябва да са съразмерни по брой?

САША АЛЕКСОВА: Не, не смятам. Тази заповед, която издаде председателят Владимир Ковачев през октомври 2009г. беше издадена във връзка с огромния брой заповедни производства, с които гражданските, разбира се, при 2500 дела на година и в намален състав, не можеха да се справят. Затова беше разпоредено част от тях да се гледат и от наказателните. Всичко се взема предвид. Има се предвид и сложността на делата. При граждански и наказателни има разпити. Всичко това се взема предвид. Аз тук искам да кажа, че нищо ново не съм въвела, откакто съм изпълняващ функциите, в тази посока, но всичко, което е правено и в което и аз съм участвала като заместник председател, е било единствено и само в интерес на работата.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Други въпроси има ли колеги? /няма/ Благодаря Ви, изчакайте отвън.

/Саша Алексова излиза от залата/

Колеги, пристъпваме към дискусия. Пет кандидатура имаме. Моля, всеки който има желание да вземе думата. Г-жа Костова.

КАПКА КОСТОВА: Благодаря. На пръв поглед един труден избор измежду петима кандидати, които всички са съдии в Районен съд-Благоевград, но мисля че е само на пръв поглед. Стана ясно защо почти цялата наказателна колегия се кандидатира за мястото на административен ръководител. Защото там от години, в районния съд, като цяло, и конкретно в работата на тази колегия, очевидно има сериозни проблеми. Още при извършената проверка в окръжния съд така съвсем бегло стана ясно, че съществуват проблеми в районния съд, но не е било предмет на проверката и аз няма да го коментирам.

От всичко, което чухме от петимата кандидати, аз изразявам своето категорично становище, че кандидатът, който има ясна и конкретна визия, който има креативност, който има капацитет, който е мотивиран да работи, а не просто да заеме някакъв административен пост, това е Екатерина Николова. Тя между другото е и с най-дългия съдийски стаж изобщо като съдия, и като съдия в Районен съд-Благоевград, където е започнала работа още 99г. като младши съдия и след това като районен съдия в Районен съд-Благоевград. Двете години, през които тя е имала ръководни функции като заместник-административен ръководител и изпълняващ длъжността „административен ръководител” са в период, в който Благоевградският съдебен регион изобщо /и окръжен и районен съд/ бяха наистина не само съд-модел, но бяха съд, в който всички вътрешни и чуждестранни експерти, наблюдатели и така нататък, бяха завеждани, за да видят как

работи този съд. За съжаление след 2005г. нещата там много се промениха. Да се надяваме, че този имидж на Благоевградския съдебен регион ще бъде възроден.

Изключително, човек с новаторски идеи е колегата Николова, с капацитет и желание да работи за изпълнението на тези идеи, поради което, и това не е само приказка, това е доказано и в работата ѝ през всичките тези десет години като съдия в районния съд. Мисля, че това е кандидатурата, която дава перспектива и добро бъдещо развитие на този съд; излизане от изключително трудната ситуация, в която той се намира и в момента; решаване на проблемите по администрирането му, защото в тази кандидатура, в тази колежка наистина се съзира безспорно възможности и желание за работа. Аз ще подкрепя категорично тази кандидатура и апелирам и вас да прецените нея.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, този избор, действително, и според мен ще бъде доста сложен, защото той най-добре илюстрира, че един добър съдия не винаги става за добър ръководител. Поглеждайки последния доклад, който ви казах, за гражданските дела, констатираме, че досегашния или той не е досегашен, предишния председател, който месец март не пожела и да стане изпълняващ длъжността, си е разпределял най-много граждански дела от всичките други, почти двойно, дори и да са от леките. Най-бързо ги е решавал, най-добрата ефективност има, г-н Шопов, от всички съдии, но като цяло съдът не е ръководен добре. Там доколкото и аз отидох на проверка и разговарях отделно с двете колегии, микроклимата е лош. Затова аз мога да ви кажа от нашите доклади, оказва се че всичките кандидати фигурират, повече са, вярно, от

наказателната колегия кандидатите, двама са от гражданската, а една гражданска фигурира и в наказателна, и в гражданския доклад...

Кой от тези явили се кандидати има и управленски качества, уважаван е от колектива на съда, и ще съумее да тушира тези напрежения, които са породени между тях. От кандидатите, да ви кажа, от данните, които имаме за работата им като съдия, аз не бих могла да се произнеса за качествата им да обединят колектива, да създадат спокойна обстановка, да мотивират всичките съдии да си изпълняват служебните задължения и в същото време да предприемат мерки за дисциплиниранет. Образно казано, да не им се качват другите съдии на главата. В гражданската част, понеже не сме ви го раздали, г-жа досега изпълняваща Саша Алексова има добри резултати, има висок процент на потвърдените - около 63, нисък процент на отменените, което сочи, че е доброкачеството на работа в този смисъл. Добър, сравнително и ефективността и по този начин е измерена - около 31 на сто. Предприела е и някои мерки относно организирането на работата, защото установихме там, че не са оставени към делата оригиналите на определенията за издаване на заповеди за изпълнение на изпълнителните листи, което смятаме за груб пропуск.

В гражданската част имаме и за г-жа Тричкова. Резултатите ѝ никак не са добри в работата ѝ относно срочност, тук виждам просрочието на делата възлиза на 25 на сто, през 2010 г. 57 на сто от разгледаните дела, което като може да се обясни този по-висок процент с малкия брой дела, които са ѝ давани както с оглед предстоящото ѝ излизане в отпуск по майчинство, така и с местенето от едната колегия в другата, но и наказателната когато

сме проверили, тя не е показала добра дисциплина в спазване на сроковете по НПК, а те са законни срокове.

По останалите трима кандидати, които са от наказателната колегия - Екатерина Николова, Калинка Иванова и Георги Янев, при първоначалната проверка на инспектор Михайлов двете кандидатки са предложени на административния ръководител за дисциплинарни наказания. Именно поради неговата неспособност да се наложи, той не наложи такива, нито порицание на Калинка Иванова, нито забележка на Саша Алексова, може би за да не си.../Оживление в залата. Чува се: Може да е нямал желание./ Да ви изложа фактите, няма да прекъсваме. От наказателните съдии, които сме проверили, само едно просрочено дело има г-н Георги Янев. Аз чух много добри думи за съдия Николова, но няма да изброявам тук нашите констатации, особено при допълнителната проверка след техните възражения които извърших, за голямата фактическа сложност на делата, за прекомерната натовареност, но ще ви кажа, че често цитирах по медиите един случай който ме впечатли при г-жа Николова. Едно дело от общ характер за кражба на два мобилни телефона на обща стойност 80 лв., при 23 дни досъдебно производство, тя го беше разглеждала 26 месеца, а мотивите за това «сложно» дело, беше изписала за три месеца. От там нататък преценете кой има ръководни качества, аз .../шум в залата.

КАПКА КОСТОВА: Аз категорично съм против такова селективно поднасяне на информацията. Просто съм против!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, имаме пет кандидати и нашата основна задача е да подберем най-добрия от тях. Безспорно се установи, че в Благоевград нещата не са цветущи. Дълбоко обаче съм несъгласен, г-жо Караиванова, защото Вие сте представили в

този доклада за който говорите, че доколкото зная, не съм сигурен, той не е влязъл в сила, няма възражения, няма такива неща. Така че всички тези данни за дейността, това е чудесно за един отчет за дейността на съда. Не трябва да се правят такива изводи в един такъв ревизионен акт, да се приемат като абсолютно лоши неща. Сигурен съм, че те не са направили възражението, сигурен съм, че ВСС тази информация... Значи, има една констатация, която е направена и Вие ни я докладвате и давате практически характеристика. Значи, ние избираме един председател на съд, който да има, както се казва в закона, представителни функции, способност за вземане на решения и т.н. Всеки човек може да е забавил някое и друго дело. Ами това, което казвате, ако не е така? Не съм против да давате становище, но в крайна сметка Вие направихте едно дълго изказване, в което обрисовахте, че всеки един от тези колеги има проблеми, че всеки от тях не си върши работата. Ами какво правим сега?! Така че да видим имат ли нужния капацитет, могат ли да се справят със ситуацията, която не е розова. На това трябва да се акцентира. А сега да правим отчети, те ще станат до Нова година отчетите. Благодаря.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Други колеги? Г-н Груев има думата.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда по-малко дипломатичен от тези, които се изказаха до тук, защото за мен, а струва ми се, че и за всички нас трябва да е така, този избор би бил успешен тогава, когато се състои. Тоест, днес да има избор, защото ситуацията в Благоевград в продължение вече на повече от година е малко като скачените съдове - ситуацията в окръжния съд и ситуацията в районния съд. Засега ВСС избра председател на окръжния съд и сега предстои да изберем председател на районния съд. Аз ще

бъда съвсем откровен, както между впрочем винаги досега. За мен трима от кандидатите категорично не би следвало да бъдат подкрепени, не защото нямат качества, те вероятно са добри съдии, но със своето представяне тук и с данните, които разполагаме, те не биха могли да изпълнят тази мисия на председател на съда. Така че ясно е от изказванията, а и без да има изказвания, ние вече добре се познаваме вече тук тези три години, че спорът се свежда до Екатерина Николова и Саша Алексова. Поне аз така разбрах дискусията дотук, дори и с мълчанието на някои и с изказванията на други. Аз самият преди да започне избора си бях поставил за задача да следя внимателно, защото по принцип уважавам и поддържам онези предложения и становища на административните ръководители, когато те правят предложение, съгласно чл. 38 от ЗСВ. Но в крайна сметка, от това, което на мен лично ми направи впечатление при изслушването, струва ми се, че по-изявения, по-яркият, по-мотивирания кандидат е Екатерина Николова. Опасявам се обаче и искам това да кажа, аз лично ще подкрепя нея, въпреки че голямо е колебанието ми и за качествата на Саша Алексова, които аз още веднъж подчертавам. Опасявам се обаче, че този избор, защото другия няма как да се сътои, аз познавам вече съвета добре, би могъл да доведе до известно повишаване на чувствителността между двата съда. Дай Бог да не е така, амбициите са добро и ако Съветът подкрепи колегата Николова, тя да употреби своите амбиции за доброто и благото на районния съд във времето, в което ще го управлява. За мен лично беше трудно, но исках да кажа съвсем категорично този път какво мисля.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Други колеги? Г-жа Кипринска, слушаме Ви.

МАЯ КИПРИНСКА: Колеги, съвсем накратко. За съжаление председателят на окръжния съд, който избрахме съвсем наскоро не е направил своето предложение. Аз си мисля, че от това следва един извод, че не подкрепя никого или се въздържа от подкрепата в тази голяма надпревара. Необходима е обединяваща фигура. За съжаление аз се разграничавам от мнението на професор Груев. Обединяващата фигура и колегата се представи добре, беше на Янев, защото е по-спокоен, може с личния си авторитет и професионални качества да обедини този общо взето «кошер», в който така или иначе трябва да дава публичен резултат и в обществото да бъде одобряван. Затова аз казвам, че ще подкрепя колегата Янев.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Ако няма други изказвания преминаваме към избор.

/След избора, в присъствието на кандидатите/

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаеми колеги, комисията по избора констатира, че в гласуването са участвали 21 от членовете на ВСС.

Изборът започна в 10,55 ч и приключи в 11,05. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика. При отварянето на пликите от тях бяха извадени 21 бр. Бюлетини, от които се установи следното. За Габриела Тричкова - 0 брой, за Георги Янев - 6 броя, за Екатерина Николова - 13 броя, за Калинка Иванова - 0 броя и за Саша Алексова - 1 брой.

Недействителни - 1 бр. Бюлетина, непопълнена. При така получения резултат комисията намира, че за административен ръководител - председател на Районен съд гр. Благоевград е избрана г-жа Екатерина Петрова Николова. Честито!

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Благодаря на всички! Надявам се да оправдая доверието ви и да можем с резултати да го покажем.
/Кандидатите напускат залата придружени от проф. Лазар Груев/

1. ОТНОСНО: Провеждане на избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд - гр.Благоевград

Кандидати:

- Габриела Драгомирова Дянкова - Тричкова - съдия в Районен съд - гр. Благоевград

- Георги Богомилов Янев - съдия в Районен съд - гр. Благоевград */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 23/17.06.2010 г., т. 19 - комплексна оценка "много добра"/*

- Екатерина Петрова Николова - съдия в Районен съд - гр. Благоевград */Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 18/13.05.2010 г., т. 11 - комплексна оценка "много добра"/*

- Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд - гр. Благоевград */Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 25/01.07.2010 г., т. 24 - комплексна оценка "много добра"/*

- Саша Георгиева Алексова - и.ф. административен ръководител на Районен съд - гр. Благоевград

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Габриела Драгомирова Дянкова - Тричкова - съдия в Районен съд - гр. Благоевград, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Саша Георгиева Алексова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Благоевград, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. Избира комисия по провеждане на избора в състав: Цони Цонев, Вельо Велев и Галина Захарова.

1.4. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Благоевград, в който вземат участие следните кандидати: Габриела Драгомирова Дянкова - Тричкова - съдия в Районен съд - гр. Благоевград, Георги Богомилов Янев - съдия в Районен съд - гр. Благоевград, Екатерина Петрова Николова - съдия в Районен съд - гр. Благоевград, Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд - гр. Благоевград, Саша Георгиева Алексова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Благоевград.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.5. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: с 0/нула/ гласа за

Габриела Драгомирова Дянкова-Тричкова, 6/шест/гласа "за" за Георги Богомилов Янев, 13/тринадесет/ гласа "за" за Екатерина Петрова Николова, 0/нула/ гласа за Калинка Костадинова Иванова, 1/един/ глас за Саша Георгиева Алексова и 1/една/ недействителна бюлетина, на основание чл. 171 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Екатерина Петрова Николова - съдия в Районен съд - гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността "Административен ръководител - председател" на Районен съд - гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, продължаваме работата. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, току що приключи избора за председател на РС Благоевград. Изборът беше продължителен, на вниманието ни бяха предоставени за избиране пет човека. От изложеното от кандидатите безспорно с най-ясна визия, с най-ясни виждания за по-нататъшната дейност беше Екатерина Николова. Плюс това, трябва да се отбележи, че тя не започва отначало, а продължава, защото е била административен ръководител. Убедени сме, че ще ѝ бъде трудно, но се надяваме, че тя ще се справи със сериозната задача, която стои пред нея.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Продължаваме със следващите точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мирослав Вълков - председател

на Административен съд Ловеч, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля да гласувате. Колко е кворумът сега? Осемнадесет. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Мирослав Вълков Вълков** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Ловеч **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

2.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мирослав Вълков Вълков** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Ловеч **на място в ранг „съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Данчо Димитров - съдия в РС Добрич, на място в ранг „съдия в АС".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Данчо Йорданов Димитров** - съдия в Районен съд гр. Добрич **на място в ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Емануел Вардаров - заместник на административния ръководител на РС Горна Оряховица на място в ранг „съдия в АС“./Влиза проф. Груев/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Емануел Василев Вардаров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Горна Оряховица с ранг "съдия в ОС" **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Чавдар Димитров - съдия в РС Бургас на място в ранг „съдия в ОС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 19 „за“, 1 „въздържал се“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Чавдар Димитров Димитров** - съдия в Районен съд гр. Бургас, **на място в ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Стефан Станчев, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля да гласувате. Кворумът сега е... Излезе Табанджова. Осемнадесет. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Стефан Диев Станчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Перник **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

6.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Стефан Диев Станчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Перник, **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Росица Цветкова - заместник административен ръководител на Административен съд гр. Шумен, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля да гласувате. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Росица Карова Цветкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Шумен **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

7.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Росица Карова Цветкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Шумен с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Василка Желева - съдия в Адм. съд Хасково, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 18 „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Василка Кънева Желева** - съдия в Административен съд гр. Хасково **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

8.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Василка Кънева Желева** - съдия в Административен съд гр. Хасково **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Спасимир Здравчев - адм. ръководител на РС гр. Първомай, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 18 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Спасимир Спасов Здравчев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Първомай **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

9.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Спасимир Спасов Здравчев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Първомай с ранг „съдия в ОС“ **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Георги Василев - съдия в РС Габрово, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласувайте. Приема се с 18 „за".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Георги Димитров Василев** - съдия в Районен съд гр. Ямбол комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

10.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Георги Димитров Василев** - съдия в Районен съд гр. Ямбол с ранг „съдия в ОС", **на място в ранг „съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на вСС да приеме решение, с което да определи на Иваничка Константинова - съдия в ОС Ловеч, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същата да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: С 18 „за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Иваничка Йорданова Константинова** - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

11.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Иваничка Йорданова Константинова** - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: комисията предлагана ВСС да приеме решение, с което да повиши Златка Ключкова - районен прокурор на РП Ботевград, на място в ранг „прокурор в АП“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля да гласувате. 18 „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Златка Иванова Ключкова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ботевград с ранг "прокурор в ОП" **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Ивайло Хайтов - заместник-районен прокурор на РП Враца, на място в ранг „прокурор в АП“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля да гласувате. 18 „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Ивайло Ангелов Хайтов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца с ранг "прокурор в ОП", **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Албена Василева - Велева - прокурор в РП Бургас комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 18 „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Албена Панчева Василева - Велева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

14.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Албена Панчева Василева - Велева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Росица Рукова-Петрова - прокурор в СРП, комплексна оценка от атестацията „добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля да гласувате. 18 „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Росица Петрова Рускова - Петрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка "ДОБРА"**.

15.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Росица Петрова Рускова - Петрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ирена Ганчева - прокурор в СРП, комплексна оценка от атестацията „добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля да гласувате. Още един глас. 18 „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Ирена Димитрова Ганчева** - прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка "ДОБРА"**.

16.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Ирена Димитрова Ганчева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Георги Ставрев - следовател в Сл. Отдел в СГП, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля да гласувате. 18 „за", приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Георги Ангелов Ставрев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка " МНОГО ДОБРА".

17.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ Георги Ангелов Ставрев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Радко Йончев - завеждащ ОСЛО в ОП Велико Търново, считано от 1 декември 2010 г.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля да гласувате. 18 „за", приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Радко Йончев Христов - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 01.12.2010 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да се допусне поправка в решение на ВСС по Протокол № 20/2006 г. с изрази: „прокурор във ВКП и ВАП“. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ДОПУСКА поправка в решение на ВСС по протокол № 20/26.04.2006 г. т. 24, с което Красимир Димитров Първанов - следовател в Окръжна следствена служба гр. Перник с ранг "следовател в НСлС" е назначен на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Перник с ранг "прокурор в АП" като вместо с ранг "прокурор в АП" се чете с ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС, с което да допълни решението си по протокол от 8 февруари 2006 г., с изрази: „прокурор в ОП“. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол № 08/08.02.2006 г. т. 3, с което **Антон Николов Антонов** - следовател в Окръжна следствена служба гр. Велико Търново е назначен на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Павликени с изрази: ***със запазване на придобития ранг "прокурор в ОП"***.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Иван Колев.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 21 комисията предлага ВСС да приеме решение, с което да утвърди промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт, съгласно приложението. Явно гласуване

21. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 22 комисията предлага да се отпусне еднократна парична помощ на посоченото лице.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ за лечение в размер на 10 000 (десет хиляди) лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2010 г. на Александър Иванов Дардов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 23 комисията предлага да се вземе решение, с което да се приеме, че за периода от 1.07.2010 г. до 31.12.2010 г. органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на централизирания фонд СБКО за 2010 г., да не отчисляват 0,2 % от средствата за СБКО, съгласно решение на ВСС по протокол № 4 от 28 януари 2010г. За същият период средствата за СБКО да се изплащат в размер на 2,2 % на база начислени средства за работна заплата. Става дума, че няма да можем да

усвоим повече средства, ако не отпускат за даване на помощи на хората, заради това тези средства трябва по место, а ние после трябва да ги връщаме, заради това хубаво е да започнат да си ги усвояват на техните сметки.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласуването е явно. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Отчисленията за централизирания фонд СБКО за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. За периода **01.07.2010 - 31.12.2010 г.** органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на централизирания фонд СБКО за 2010 г., **да не отчисляват 0,2 %** от средствата за СБКО, съгласно решение на ВСС по протокол № 4/28.01.2010 г.

23.2. За същия период средствата за СБКО да се изплащат в размер на 2,2 % на база начислени средства за работна заплата.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 24 комисията предлага да се одобрят направените разходи за командировки на членовете на ВСС за III-то тримесечие на 2010 г. и да се приеме за сведение информацията относно получените и изразходваните командировъчни пари на тримата големи, главния инспектор към ВСС и директора на Националния институт на правосъдието, както е приложено.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно е гласуването. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Получените и изразходвани командировъчни пари от членовете на Висшия съдебен съвет, Главния прокурор на РБългария, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния инспектор на Инспектората към ВСС и директора на Националния институт на правосъдието за III-то тримесечие на 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ОДОБРЯВА направените разходи за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за III-то тримесечие на 2010г.

24.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията относно получените и изразходваните командировъчни пари от Главния прокурор на РБългария, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния инспектор на Инспектората към ВСС и директора на Националния институт на правосъдието за III-то тримесечие на 2010 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 25 предлагаме ВСС да вземе решение, с което да утвърди Правилника за реда за съставянето и движението на счетоводните и свързани с тях документи във ВСС, съгласно приложението.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно е гласуването. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Утвърждаване на Правилник за реда за съставянето и движението на счетоводните и свързаните с тях документи във Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА Правилник за реда за съставянето и движението на счетоводните и свързаните с тях документи във Висшия съдебен съвет, съгласно приложението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 26 комисията предлага да се вземе решение, с което да се приемат направените констатации и изводи от извършения одитен ангажимент за увереност на Окръжен съд - гр. Русе.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Русе за периода 01.01.2009 г. - 31.12.2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА направените констатации и изводи от извършения одитен ангажимент за увереност на Окръжен съд гр. Русе.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 27 комисията предлага да се вземе решение, с което да се приемат направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд - гр. Своге, както и да се одобри Плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд - гр. Своге за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Своге за периода 01.01.2009 г. - 31.12.2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. ПРИЕМА направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Своге.

27.2. ОДОБРЯВА плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, завърших.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: "Съдебна администрация". Г-н Велев.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Уважаеми г-н Сукнаров, уважаеми колеги, точка 28, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на посочените служители в посочените структури на съдебната власт.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласуването е явно. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Военно-апелативен съд-1** щ.бр. за „съдебен администратор“;
2. **Районен съд гр. Варна** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ и 1 щ.бр. за „съдебен секретар“
3. **Районен съд гр. Добрич** - 1 щ.бр. за „главен счетоводител“ и 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 68 от КТ
4. **Районен съд гр. Стара Загора** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ и 1 щ.бр. за „съдебен секретар“
5. **Окръжен съд гр. Ямбол** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“; 1 щ.бр. за „работник поддръжка“ и 1 щ.бр. за „служител по сигурността на информацията“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен администратор“ във **Военно-апелативен съд.**

28.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Варна.**

28.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен счетоводител“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Добрич.**

28.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Стара Загора.**

28.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „работник поддръжка“ в **Окръжен съд гр. Ямбол.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 29. Във връзка с постъпило искане от председателя на Окръжен съд - гр. Ямбол за увеличаване щатната численост на Окръжен съд - Ямбол, по-точно за назначаване на съдебен служител на свободна щатна бройка за "служител по сигурността на информацията", комисия "Съдебна администрация" след като внимателно прецени състоянието на този

съд, неговата натовареност, Окръжен съд - Ямбол е на предпоследно място по натовареност в страната, предлага ВСС да вземе следното решение: Не дава съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност "служител по сигурността на информацията" в Окръжен съд - гр. Ямбол. Указва на административния ръководител на Окръжен съд - гр. Ямбол да реши кадровия проблем чрез съвместяване на отделни длъжности и трансформация на съществуващите.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласуването е явно. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Окръжен съд гр. Ямбол** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“; 1 щ.бр. за „работник поддръжка“ и 1 щ.бр. за „служител по сигурността на информацията“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „служител по сигурността на информацията“ в **Окръжен съд гр. Ямбол.**

29.2. УКАЗВА на административния ръководител на **Окръжен съд гр. Ямбол** да реши кадровия проблем на съда чрез евентуално възлагане съвместяването на отделни длъжности и трансформация на съществуващи.

Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв., ниска натовареност на ОС-Ямбол.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 30. Постъпило е искане от председателя на Районен съд - гр. Кюстендил за увеличаване на щатната численост на съда с четири щатни бройки за съдебни служители. Комисията много внимателно прецени натовареността на Районен съд - гр. Кюстендил, тя е значително под средната за страната, съотношението между магистрати и съдебни служители е значително над средната за този вид съдилища, при средно съотношение 1 съдия - 2,7 служители този съд разполага с на 1 съдия - 3,4 служители. Като се има предвид и политиката на ВСС да не увеличава щата на съдебните служители в страната, предвид икономически съображения най-вече, комисия "Съдебна администрация" предлага следното решение: ВСС отхвърля искането за увеличаване щатната численост на Районен съд - гр. Кюстендил с четири щатни бройки за съдебни служители.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване, колеги. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Кюстендил** за увеличаване щатната численост на съда с 4 /четири/ щ.бр. за съдебни служители - деловодител, съдебен

секретар, служител по сигурността на информацията и призовкар, който ще съвместява длъжностите „шофьор" и „домакин-снабдител"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Кюстендил** с 4 /четири/ щ.бр. за съдебни служители.

30.2. УКАЗВА на председателя на **Районен съд гр. Кюстендил** да реши кадровия проблем на съда в рамките на утвърдения щат на администрацията чрез евентуално възлагане съвместяването на отделни длъжности и трансформация на съществуващи.

Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв., по-високо съотношение на бр. съдебни служители/бр. магистрати от средното съотношение за страната, ниска натовареност на РС-Кюстендил.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колеги, докладвам точка 31, като правя тази уговорка предварително, че диспозитива, който е написан е сбъркан, затова ще моля в протокола да се запише това, което ще продиктувам. Във връзка с постъпило искане от председателя на Окръжен съд - Благоевград за увеличаване щатната численост на съда с 2 щатни бройки за длъжността "съдебен помощник", комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да приеме следното решение: Отхвърля искането за увеличаване щата на Окръжен съд - Благоевград с две щатни бройки за "съдебни помощници".

Препоръчва на административния ръководител на Окръжен съд - Благоевград да трансформира свободната щатна бройка за длъжността "чистач - прислужник" в длъжността "съдебен помощник". Колеги, уточнявам - този съд разполага с трима чистачи, в момента една от тези щатни длъжности е свободна. Наясно сме, че на останалите съдилища, колеги, на останалите окръжни съдилища сме увеличили щатната численост или по-скоро сме трансформирали щатни бройки за "съдебни помощници". Тази мярка, която предлага комисия "Съдебна администрация" е временна. С ясното съзнание сме, че при първа възможност ще бъдат дадени тези щатни бройки на Окръжен съд - Благоевград, тъй като трябва да има справедливост, но в момента знаете, по икономически съображения и предвид обстоятелството, че ВСС споделя усилията на законодателната и изпълнителна власт в страната ни за пестене на финансови средства. Това бяха мотивите, поради които временно решаваме проблема само с един "съдебен помощник" в Благоевград. Гласуването е явно.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласувайте, колеги. Явно. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Благоевград** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжността „съдебен помощник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щата на Окръжен съд - гр. Благоевград с 2 щатни бройки за "съдебни помощници".

31.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград да трансформира свободната щатна бройка за длъжността „чистач-прислужник" в щ. бр. за длъжността „съдебен помощник".

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Благодаря Ви. Приключих!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Комисия "Международно правно сътрудничество".

Г-жа Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по т. 32 е предложение от комисия "Международно правно сътрудничество" да ме определите за контактна точка за България в рамките на изследване по проект на Европейската комисия, свързано с проучване на съдебното сътрудничество по наказателни въпроси, като ми възложите да определя експерти в областта на наказателно-правната област, за отговор и попълване на въпросници, които ще бъдат изпратени в рамките на този проект и съответно последващото участие във втора фаза на този проект, който ще се състои в срещи на определените експерти с представители на изпълнителя по проекта, а именно Университета в Гент, Белгия.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласуването е явно. Колеги, заповядайте. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Докладна записка от Галина Захарова, председател на комисия "Международно правно сътрудничество" на

Висшия съдебен съвет, относно проект на Европейската комисия за съдебно сътрудничество и определяне на контактна точка за България във връзка с проучване, свързано със съдебното сътрудничество по наказателните въпроси в ЕС, възложено от ЕК на Института за международни изследвания в наказателната област към Университета в Гент, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. ОПРЕДЕЛЯ Галина Захарова, председател на комисия „Международно правно сътрудничество“ за контактна точка за България в рамките на изследването, свързано със съдебното сътрудничество по наказателните въпроси в ЕС.

32.2. ВЪЗЛАГА на Галина Захарова да определи водещи експерти в областта на наказателно-правните инструменти по международното сътрудничество за участие в проекта.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 33 точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 33, в рамките на туининг проекта, ръководен от г-н Вельо Велев, предлагаме ВСС да командирова за участие в учебно посещение в Кралство Испания г-жа Анелия Мингова, г-н Вельо Велев, г-жа Капка Костова, г-жа Цветанка Табанджова и г-н Стефан Петров, съответно при условията, посочени в проекта за решение, който е пред вас - пътни разходи и медицинска застраховка да се изплатят от дирекция "Централно звено за финансиране и договаряне" на Министерство на финансите, от средствата за национално съфинансиране на туининг проекта, а съответно дневните и квартирните разходи са за сметка на приемащата страна.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля да гласувате. Явно е гласуването. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Учебно посещение в Кралство Испания в рамките на туининг проект BG/07/IB/JH/07 „Укрепване на публичното управление на съдебната власт и съдебната администрация" в гр. Мадрид и гр. Барселона, Испания, *за периода 21-27 ноември 2010г.*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. КОМАНДИРОВА за участие в учебно посещение в Кралство Испания в рамките на туининг проект BG/07/IB/JH/07 „Укрепване на публичното управление на съдебната власт и съдебната администрация" в гр. Мадрид и гр. Барселона, Испания, *за периода 21-27 ноември 2010 г.*

1. г-жа Анелия Мингова - Представляващ ВСС;

2. г-н Вельо Велев - Председател на комисия „Съдебна администрация" на ВСС, ръководител на проект BG/07/IB/JH/07 от българска страна;

3. г-жа Капка Костова - Член на ВСС;

4. г-жа Цветанка Табанджова - Член на ВСС;

5. г-н Стефан Петров - Член на ВСС;

33.2. Пътните разходи, както и тези по извършването на медицинска застраховка по командироването на лицата да се изплатят от дирекция „Централно звено за финансиране и договаряне" на Министерството на финансите от средствата за национално съфинансиране на Туининг проект BG/07/IB/JH/07

„Укрепване на публичното управление на съдебната власт и съдебната администрация“.

33.3. Дневните и квартирни разходи са за сметка на приемащата страна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По последната 34 точка още една командировка - ВСС да командирова за участие в 34-тата среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Брюксел за периода 17-19 ноември 2010 г. г-жа Вероника Николова - съдия в СГС, национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, г-жа Богдана Желявска - съдия в СГС и член на Националната съдебна мрежа и г-жа Костадинка Наумова - член на ВСС, при условията, посочени в точка 2 и 3 от предложението - пътни разходи за сметка на Европейската комисия, разходите за нощувки, медицински застраховки и дневни за сметка на ВСС.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно е гласуването. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Командироване на представители на съдебната власт и на ВСС за участие в 34-тата среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в **Брюксел, за периода 17-19 ноември 2010 г.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. КОМАНДИРОВА за участие в 34-тата среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, **в Брюксел за периода 17-19 ноември 2010 г. :**

1.1. Вероника Николова - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела;

1.2. Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа и

1.3. Костадинка Наумова - член на Висшия съдебен съвет.

34.2. Пътните разходи се поемат от Европейската Комисия, като пътуването ще се извърши със самолет.

34.3. Разходите за нощувки, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Една допълнителна точка. Тя също е от "Дисциплинарни производства", така че/прекъснат от Лазар Груев - аз искам само да кажа нещо/ Божидар Сукнаров - г-н Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз взимам думата просто да ви информирам за сведение за две неща, едното от които ще решаваме очевидно в следващите заседания. Известно е, че г-н Константин Пенчев беше избран за омбудсман, а той беше и член на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието от квотата на ВСС. Просто ви информирам, че аз ще изпратя едно писмо до министъра на правосъдието и до г-жа Анелия Мингова, за да може, то няма разписана процедура, но така или иначе ВСС трябва да пристъпи към попълване на това място. Сега, друг е въпроса дали формално, аз разговарях и днес с г-н Пенчев, неговото желание е разбира се той да освободи това място, тъй като формално като че ли няма пречка ВСС да продължи да смята, че той е неговия представител, но той счита, че е по-добре ВСС да

излъчи нов свой представител в Управителния съвет, и че това ни предстои. Просто исках да ви информирам в тази насока, за да не каже някой, че се ослушваме и не поставяме въпроса.

И второто, за което искам да ви информирам. Понеже много рядко писанията, които достигат до съдилищата са нещо друго освен оплаквания, в Софийския районен съд пристигна едно благодарствено писмо, с което се признава добрата организация и реорганизацията най-вече за обособяване на заповедното производство в отделно деловодство и онези мерки, които е взело ръководството, което е довело до повишаване ефективността и бързината при обработка на делата. Така че, струва ми се, искам просто да ви кажа, от една от големите клиентски кантори, вие знаете там сега те имат много дела по Глобул, 80-100 хиляди, пристигнаха наведнъж. Така, че и нещо добро се случва. Тези две неща исках да кажа. Благодаря.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря Ви и аз. Сега да се изключим за "Дисциплинарните производства".

/изключват камерите/

Закривам заседанието!!!

/Закриване на заседанието - 12.00 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

17.11.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Божидар Сукнаров