

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 22 ОКТОМВРИ 2009 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р **Анелия Мингова** -
представяващ ВСС

ОТСЪСТВА: Георги Шопов, Цони Цонев

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Пред вас е основния дневен ред. Предложени са още няколко допълнителни точки. Те са свързани с проект на решение по предложението на административен ръководител за определяне изпълняващ функциите на административен ръководител в Районен съд-Пещера и Районен съд-Монтана. Следва проект на решение относно проект на медийна стратегия на съдебната власт. И три произнасяния по дисциплинарни дела.

Има ли други предложение по дневния ред? Г-жо Табанджова.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Госпожо Председателстващ, предлагам като допълнителна точка към дневния ред да гласуваме приемане на оставка на член на Съвета, която е депозирана вчера.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Други предложения?
Г-н Димов.

ИВАН ДИМОВ: Изявление в началото.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ще ви дам думата.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: И аз едно предложение - оттеглям т.40.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Гатев, оттегляте т.40.

ИВАН КОЛЕВ: Оттеглям от името на комисия „Бюджет и финанси" т.48.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Оттегляне на т.38. Г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Госпожо Председател, моля да включите за гласуване допълнителна точка в дневния ред на основание чл.33, ал.3 от Закона за съдебната власт представляваща доклад на Временната комисия за установяване на нарушения на Кодекса за етично поведение на магистрати от членове на Висшия съдебен съвет, посочени в информацията на главния прокурор.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Други предложения?

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Ако позволите, аз се извинявам, че в края на обсъждането взимам думата, а не в началото, но според мен този дневен ред е абсурден. Аз мисля че трябва да намерим някакъв баланс да приемем такъв дневен ред, който да е изпълним и по който можем да мислим. Ако сериозно смятате, че можем да приемем петдесетина точки днес - избори, и то не малко, изслушвания - струва ми се, че това е сбъркан подход. Това исках да кажа.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: В тази връзка да кажа, че дневния ред така както е обявен, основния, всъщност това е работата по обем, която е голяма, е подписан от министър Попова, така че ние не можем да не включим тези точки в дневния ред. Процедирали сме, когато се вижда, че вече капацитета не ни позволява, да отлагаме заседанието и да го пренасрочваме за друга дата. Така че ние ще работим дотогава докато капацитета ни го позволи. Но така

или иначе имаме, по Закона за съдебната власт, подписан от министъра на правосъдието дневен ред. Не можем да си позволим да се отклоним от него без да проверим дали той е изпълним реално.

Други предложения по дневния ред? Ако няма, подлагам го на гласуване с допълнителните точки, които се включват, защото не търпят отлагане голяма част от тях и по тази причина ги подлагам на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 26, 38 и 40 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за определяне на Стефка Здравкова Стайкова - административен ръководител на Районен съд гр. Пещера с ранг"съдия в АС" за изпълняващ функциите на административен ръководител на

Районен съд гр. Пещера, считано от 20.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за **определяне на Зоя Йорданова Христова** - административен ръководител на Районен съд гр. Монтана за **изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд гр. Монтана**, считано от 12.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение относно изготвен проект на Медийна стратегия на съдебната власт.

Внася: Временна комисия за медийна политика към ВСС

7. Обявяване на оставка от Сребрина Петрова Христова, като член на Висшия съдебен съвет.

Внася: Цветанка Табанджова

8. Процедура за избор на нов член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Избор на нов член в състава на комисия „Бюджет и финанси“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Доклад на Временната комисия за установяване нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от членове на ВСС, посочени в информацията на Главния прокурор.

Внася: Божидар Сукнаров

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Струва ми се, че първо трябва да започнем с обявяването на оставката. Заповядайте, г-жо Христова.

СРЕБРИНА ХРИСТОВА: Колеги, в изпълнение на заявеното от мен в предходното заседание, вчера на 21 октомври 2009г., направих искане за предсрочно прекратяване на мандата ми на основание чл.130, ал.8, т.1 от Конституцията на Република България. Моля на основание чл.27, ал.2 от ЗСВ да се произнесете със съответно решение. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Това е всъщност оставка, която е подадена вчера. Съгласно закона ние включваме в дневния ред нейното обявяване. Г-жо Табанджова, да обявите решението.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Колеги, както разбрахте г-жа Сребрина Христова вчера е подала оставка в деловодството на Висшия съдебен съвет, което се разгледа в комисията. Подадената оставка е поради несъвместимост по смисъла на чл.18, ал.1, т.9 от Закона за съдебната власт. Тя моли Съветът да обяви оставката ѝ и да бъде възстановена на длъжността, която е заемала преди това, като стажа ѝ се зачете за такъв по чл.164, ал.1 до 5 от ЗСВ. Във връзка с подаденото заявление Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което на основание чл.27, ал.2 от ЗСВ да обяви

подадената оставка от Сребрина Петрова Христова, член на Висшия съдебен съвет, съгласно чл.130, ал.8, т.1 от Конституцията на Република България.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Обявяваме с решение оставката. Вземаме решение с явно гласуване. Моля ви, който е съгласен с решението? Единодушно. Кворумът е 22.

Благодарим Ви за съвместната работа, г-жо Христова.

7. ОТНОСНО:Обявяване на оставка от Сребрина Петрова Христова, като член на Висшия съдебен съвет

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 27, ал. 2 от Закона за съдебната власт **ОБЯВЯВА ПОДАДЕНАТА ОСТАВКА от Сребрина Петрова Христова** в качеството ѝ на член на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 130, ал. 8, т.1 от Конституцията на Република България.

/Сребрина Христова напуска залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Във връзка с оставката ли, г-н Колев? /Ив.Колев - / Заповядайте!

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, моля ви, тъй като г-жа Сребрина Христова е член на комисия „Бюджет и финанси" веднага да изберем друг член на нейното място, тъй като няма да може да функционира комисията. Вчера сондирах мнения с колегите, единствено г-н Петър Стоянов изрази съгласие. Ако сте съгласни да го изберем веднага, за да може да функционира комисията

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Нека първо да приемем точката като допълнителна в дневния ред. Който е „за“? Благодаря ви! Включена е в дневния ред точката. Можем да пристъпим към избора, тъй като това не касае подробни разисквания. Явно гласуване. Г-н Петър Стоянов да бъде избран за член на комисията „Бюджет и финанси“. Избран е единодушно. Благодаря ви!

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Избор на нов член в състава на комисия „Бюджет и финанси“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗБИРА на мястото на Сребрина Христова за член на комисия „Бюджет и финанси“ г-н Петър Стоянов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Димов, изявление искате да направите. Заповядайте!

ИВАН ДИМОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, ще прочета моето отворено писмо до членовете на Висшия съдебен съвет.

„Уважаеми колеги, общественото доверие и уважение към съдебната система са гаранция за ефикасност на съдебната система. Поведението на магистратите в тяхната професионална дейност се приема от обществото като знак за доверие в системата. Свободата на магистратите, да извършват дейности извън техния съдебен мандат, не може да бъде ограничавана, освен в случаите, когато такива дейности са несъвместими с доверието към

магистрата, с неговата безпристрастност и независимост. /цитирам Европейската харта за статута на съдиите/

В протичащия скандал с кадруване под външна намеса в съдебната система, моето име и професионална чест бяха подложени на абсурдна и неоснователна дискредитация. Направени бяха пред обществото внушения, че проведените няколко разговора с обикновен български гражданин, към който в момента на тези разговори не е имало съмнения за неговата репутация, са грубо нарушение на морално етичните норми на поведение.

Насаждането на безпринципни съмнения е най-опасното и в същото време най-ефикасното оръжие за дискредитация на всеки български гражданин. Примерите в тази посока не са малко.

Обезпокоителен е факта, че налагането на двоен стандарт в морално етичните норми засягащи съдебната система се превръща в нещо обичайно. Разговорите с обикновени граждани се третират като неморални, а воденето на разговори с министри и депутати по конкретни съдебни дела, изразяващи се в ходатайства за тяхното решаване по определен начин /по думите на уважавания г-н Пенчев/ се приемат за нещо нормално, явно и морално. Стана обичайна практика да се говори за връзки на значими фигури в нашето общество с представители на подземния свят, като също нещо нормално. Някои от тях, разбира се, опровергават и изчистват своето добро име, други предпочитат да мълчат.

Винаги съм имал ясна и категорична позиция по всички значими въпроси в сферата на своята дейност и съм ги отстоявал. Водил съм се от три принципа: Закон - Морал - Справедливост. Всичко да е в рамките на закона, да отговаря на обичайните християнски ценности и норми на поведение, и в крайна сметка съм търсил справедливостта.

Не приемам, по категоричен начин, отправените към мен съмнения за участие в дейност, свързана с кадрване по нерегламентиран във Висшия съдебен съвет.

Направените от мен изявления, миналата седмица за подаване на оставката, след конкретизиране на мотивите ми за нея, поставят следните въпроси:

- оттеглянето ми ще допринесе ли за изчистването на доброто ми име и отправените неоснователни инсинуации, че ВСС кадрува по съмнителен начин;

- провежданите действия за изясняване на случая, няма ли да се извършат в нарушение на личните ми права;

- в какво всъщност съм обвинен;

- това опит за прочистване на съдебната система ли е или е разчистване по странни критерии;

- случайно ли и тримата колеги - Стоев, Стоилов и Димов, които сме работили по някои от делата с висок обществен интерес, като това на братята Маргини: Стоев и аз, като лично проверяващи и наблюдаващи делото, дали конкретни препоръки и извадили на бял свят механизма на протакането му, и Пламен Стоилов - председател на комисията относно този вид дела, сме попаднали точно ние в този списък;

- реална промяна ли се търси в съдебната система или отчитане на дейност пред партньорите ни в Брюксел, макар и с цената на направени абсурдни внушения;

- какво се случи с изготвеното лично от мен предложение за изработване на механизъм за взаимодействие между властите, за да може по-ефективно да се решават проблемите по съдебната реформа.

Има и други въпроси, които засега ще спестя. Не се ли цели с уж случайно подхвърленото ми внушение, че е по-добре да се оттегля без много приказки, желание за потулване на случая. Смущаващ е и факта, че създадената специална комисия за изясняване на случая не се обърна към мен за съдействие и допълнителни разяснения, каквито съм в състояние да направя. Дори с изненада разбирам, че днеска е включен доклад на тази комисия в дневния ред, без аз въобще да съм информиран. Тоест потвърждавам моето становище, че се вършат неща поне зад моя гръб.

Не мога да допусна да се отправят несъстоятелни обвинения, с които се руши общественото доверие и уважението към съдебната власт, и се дискредитират както целия Висш съдебен съвет, така и отделни негови представители, а що се отнася до моята оставка, което е личен акт, ще предприема съответни действия след като получа отговор на поставените въпроси. Дотогава смятам активно да съдействам за изясняване на истината.

Уважаеми колеги, надявам се, че у вас ще надделее професионализмът и чувството за справедливост, а не инстинкта за самосъхранение.

Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви, г-н Димов.
Продължаваме по дневния ред.

/От залата излиза Иван Димов/

Всички очакват произнасянето на комисията. Ако включихме тази точка в дневния ред, предлагам да чуем становището на комисията сега, ако не възразяват колегите.

Заповядайте, г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря! Комисията се постара да направи възможно най-кратките мотиви. Аз се чувствам, и цялата комисия счита, че ние трябва да ги прочетем днеска, за да си обосновем проекта за решение, който ще предложим на Висшия съдебен съвет.

На г-н Димов мога да отговаря веднага, че комисията няма статут на разследващ орган. Ние работим само с материали, които са събрани по течащото и сега досъдебно производство, предоставени ни от главния прокурор, с които сега ще ви запозная.

Тази комисия знаете кога е образувана - с решение на Висшия съдебен съвет.

Относно фактологията на разглеждания случай:

При извършената в изпълнение на поставената задача проверка Комисията установи следните факти:

В заседание на ВСС, проведено на 18.06.2009 г., членът на ВСС Иван Колев публично оповести сведения, че лице, известно като "Красьо", обещава срещу възнаграждение подкрепа на кандидати за административни ръководители при назначаването им на ръководни позиции в различни звена на съдебната власт.

Във връзка с изнесената информация бе образувано досъдебно производство № 6813/09 г. срещу "виновните лица, осъществили търговия с влияние по повод назначения на ръководни длъжности в съдебната власт".

При разследването е идентифицирано лицето Красимир Васков Георгиев, който през периода 01.01.2009 г. до 30.06.2009 г. е осъществявал контакти с редица магистрати, кандидати за ръководни административни длъжности, както и с трима членове на ВСС.

Видно от представените на Временната комисия от Прокуратурата на РБ справка и допълнение към справка по пр.пр. 6813/2009 г., за периода от 01.01.2009 г. до 30.06.2009 г. в двустранни телефонни контакти с Красимир Георгиев са уличени 14 магистрати - участници в конкурси за ръководни административни длъжности в съдебната система. Макар в справките да не са посочени имената на конкретните магистрати, от съдържанието на документите се изяснява, че интензивността на контактите и периодът, в който са били осъществени, са различни, като данните включват входящи и изходящи телефонни разговори и двустранно разменени съобщения.

Имената на членовете на ВСС, поддържали контакти с Красимир Георгиев, са огласени от Главния прокурор Борис Велчев и това са Стойко Стоев, Иван Димов и Пламен Стоилов.

В хода на извършената от Временната комисия проверка е изискано и представено извлечение от разпечатки на мобилни оператори по отношение на обявените от Главния прокурор членове на ВСС, в което се съдържат данни относно контактите им с лицето Красимир Георгиев в периода от 18 март 2009 г. до 30 юни 2009 г., както следва:

Между Стойко Стоев и лицето Красимир Георгиев са разменени 11 (единадесет) кратки съобщения, от които изходящи от Красимир Георгиев до Стойко Стоев - 4 (четири) броя и входящи от Стоев към Георгиев - 7 (седем) броя. Двамата са провели общо 213 (двеста и тринадесет) телефонни разговори, от които изходящи от Красимир Георгиев към Стойко Стоев 125 (сто двадесет и пет) броя и входящи от Стойко Стоев към Красимир Георгиев - 88 (осемдесет и осем) броя.

Съгласно справка за проведените от ВСС избори за назначаване на административни ръководители на органи на съдебната власт в периода от 18 март 2009 г. до 30 юни 2009 г., избори за административни ръководители на органи на съдебната власт са се състояли в заседания на ВСС, проведени на 18.03.2009 г., 22.04.2009 г., 29.04.2009 г., 20.05.2009 г., 27.05.2009 г., 03.06.2009 г., 10.06.2009 г., 17-18.06.2009 г., 24.06.2009 г.

При съпоставка на датите на заседанията на ВСС и датите на съответните регистрирани контакти между лицето Красимир Георгиев и Стойко Стоев се констатира, че между двамата е била осъществявана връзка включително и на датите, когато са били провеждани избори за съответни административни ръководители.

Няма да изброявам датите, защото само ще отежним.

Между члена на ВСС Иван Димов и лицето Красимир Георгиев са били проведени общо 33 (тридесет и три) телефонни разговори, от които изходящи от Красимир Георгиев до Иван Димов - 24 (двадесет и четири) броя и входящи от Иван Димов към Красимир Георгиев - 9 (девет) броя.

Между двамата също са регистрирани контакти на дати, когато са били провеждани избори за административни ръководители на съответните органи на съдебната власт. Посочени са изчерпателно датите.

На 17.06.2009 г. е било регистрирано едно изходящо повикване с продължителност от 5 секунди от лицето Красимир Георгиев към члена на ВСС Пламен Стоилов.

От информацията, предоставена на Комисията от Главния прокурор, се установява, че Красимир Георгиев е собственик и управител на редица фирми. Няма да ви ги чета всичките, не е необходимо.

Какво се налага от това изброяване? - Въпреки липсата на легитимни средства, Красимир Георгиев поддържа висок стандарт на живот. Само стойността на иззетия от него мобилен телефон м. „Верту“ възлиза на няколко хиляди лева, а автомобилът му е управляван от шофьор.

Съгласно оповестената от Главния прокурор информация в заседанието на ВСС на 08.10.2009 г., Красимир Георгиев, разпитан в хода на досъдебното производство, отрекъл да познава каквито и да е било магистрати, както и повече от един член на ВСС. Тези му твърдения съставляват неистина, поради което същият понастоящем е привлечен към наказателна отговорност за лъжесвидетелство. Според информацията, изнесена от Главния прокурор, някои от разпитаните магистрати твърдели, че във връзка с изборите за ръководни постове „Краси им обещава подкрепа на неустановен брой гласове във ВСС, без да иска нищо в замяна на това“.

Относно поведението на членовете на ВСС Стойко Стоев и Иван Димов:

Съпоставката на описаните по-горе обективни данни обуславя несъмнения извод, че членовете на ВСС Стойко Стоев и Иван Димов са поддържали активна двустранна комуникация с Красимир Георгиев в период на интензивни назначения на ключови ръководни постове в органите на съдебната власт. Този факт, анализиран в контекста на установените обстоятелства относно компрометираната личност и съмнителното поведение на лицето Красимир Георгиев, е достатъчен, за да се приеме, че с поведението си Стоев и Димов са накърнили външната убедителност на независимостта на съдебната власт.

Същинската задача на настоящия временен орган на ВСС е да разкрие максимално убедително външната представа, която поражда у обществото установените от Комисията конкретни факти за разглеждания случай. Тяхната хронология и логическа взаимовръзка еднозначно навеждат на житейски обосновано съмнение за осъществени нерегламентирани контакти на все още неназовани магистрати - кандидати за административни ръководители в съдебната власт и на членовете на ВСС Стоев и Димов с лицето Красимир Георгиев във връзка с провежданите назначения на ръководни позиции.

Обстоятелствата, че Красимир Георгиев е само 27-годишен, със социален статус, твърде различен от този на магистратите, че поддържа луксозен стандарт на живот, въпреки очевидната липса на легитимни приходи, че дори няма юридическо образование, поначало не предполагат каквито и да е негови обичайни отношения с представители на магистратската общност. Затова за непредубедения наблюдател е необясним фактът, че с това лице са контактували магистрати от територията на почти цялата страна и от различни нива на съдебната система, включително членове на ВСС. За обществото изглежда съмнително отсъствието на смислено и убедително обяснение за съществуването на подобни контакти. Твърденията, лансирани в публичното пространство, за „съвместни проекти" с Красимир Георгиев от Стоев и за „съдействие за контакт с човек извън съдебната система" /Димов/ са напълно неприемливи с оглед обстоятелствата, че разговорите помежду им са били провеждани около и на датите, когато ВСС е провеждал избори за ръководни позиции, както и че контактите са били преустановени след изявлението на члена на ВСС Иван Колев в заседанието на 18.06.2009 г.

Въз основа на изложеното Временната комисия счита, че с поведението си членовете на ВСС Стойко Стоев и Иван Димов са допуснали нарушение на правилата за етично поведение, произтичащи от принципа на независимост - т. 1.4 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и нарушение на правилата за поведение, произтичащи от принципа за почтеност и благоприличие - т. 5.6 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Разпоредбата на т. 1.4 от цитирания кодекс задължава магистрата с действията си и поведението си извън службата да защитава и утвърждава в обществото представата за независимост на съдебната власт, като не се поддава на влияния - преки или косвени, от страна на която и да е друга власт - публична, частна, външна или вътрешна за съдебната система. Съгласно т. 5.6 от същия кодекс магистратът следва да се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта му в професията и обществото.

Правилата на професионалното поведение изискват от магистратите и, в още по-голяма степен, от членовете на ВСС да поддържат доверието на обществото, да избягват всякакви действия, които накърняват достойнството на тяхната професия и да свеждат до минимум риска от конфликт на интереси или от каквато и да е деятелност, която би застрашила тяхната репутация и независимост. Поведението им не само следва да е стриктно съобразено с критериите за безпристрастност и независимост, но и да предотвратява възможностите за конфликт или за съмнение в почтеността и благоприличието им. Магистратите ежедневно упражняват власт, която съществено се отразява върху съдбата на гражданите. Обществото не би се примирило да предостави тази

власт в ръцете на лица със спорни почтеност, компетентност или съмнителни лични стандарти. Затова поведението на магистратите както в службата им, така и извън пряката им служебна дейност, трябва да е стриктно съобразено с доверието на обществото и неговите очаквания. Естеството на тяхната длъжност в значителна степен ги подлага на критичен контрол и налага ограничения на поведението им, от каквито останалите граждани са освободени. От особено значение е да се избягват и предотвратяват ситуации и неуместни контакти, които биха могли да ерозират уважението на обществото и да хвърлят съмнение върху авторитета на съдебната власт.

Временната комисия счита, че поведението на членовете на ВСС Стоев и Димов накърнява престижа на съдебната власт. Нерегламентираните контакти с компрометирано лице, при това в активен период на назначения на ръководни позиции, реално застрашава авторитета на съдебна власт, тъй като поставя под съмнение независимостта ѝ и създава усещане за дефицит на правова държава. С оглед конкретиката на случая за обществеността няма никакво значение какви са били действителните отношения между членовете на ВСС Стоев и Димов, и лицето Красимир Георгиев. Дори само публично разпространените съмнения за конфликт на интереси застрашават с намаляване или загубване на доверие в съдебната институция от страна на обществото, което държи сметка за видимата външна убедителност на облика на правораздавателната дейност.

Относно поведението на члена на ВСС Пламен Стоилов:

Съвкупният анализ на установените факти мотивира Комисията да заключи, че членът на ВСС Пламен Стоилов не е поддържал телефонни контакти с лицето Красимир Георгиев.

Единственото регистрирано входящо повикване от последния към Пламен Стоилов е изолирано, с твърде кратка продължителност и не може да се счете за реализирана между двамата комуникация. Телефонният номер на Пламен Стоилов не фигурира в открития в хода на досъдебното производство телефонен указател на Красимир Георгиев, нито в електронната памет на иззетите от него телефонни апарати. Съответно, съгласно изявленията на Пламен Стоилов в заседание на ВСС, проведено на 08.10.2009 г., в паметта на мобилния му телефон не са били записани името и номерът на лицето Красимир Георгиев. Тези факти хармонично кореспондират с категоричната и достоверна декларация на Стоилов в заседанието на ВСС, че никога при никакви обстоятелства не е познавал и не е контактувал с лицето „Красьо“, че не го е познавал нито директно, нито посредством други лица, че никога не е разговарял с това лице и е нямало за какво да разговаря.

При тази фактология Временната комисия намира, че с поведението си членът на ВСС Пламен Стоилов не е осъществил действия, уронващи престижа на съдебната власт и не е допуснал нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

По изложените дотук съображения Временната комисия за установяване нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от членове на Висшия съдебен съвет, посочени в информацията на Главния прокурор

Р Е Ш И:

ПРЕДЛАГА на ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да приеме, че Стойко Стоев в качеството си на член на ВСС в периода от 18 март

2009 г. до 30 юни 2009 г. е допуснал нарушение на правилата за етично поведение, произтичащи от принципа на независимост и от принципа за почтеност и благоприличие - т. 1.4 и т. 5.6 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и с поведението си е накърнил престижа на съдебната власт.

ПРЕДЛАГА на ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да приеме, че Иван Димов в качеството си на член на ВСС в периода от 18 март 2009 г. до 30 юни 2009 г. е допуснал нарушение на правилата за етично поведение, произтичащи от принципа на независимост и от принципа за почтеност и благоприличие - т. 1.4 и т. 5.6 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и с поведението си е накърнил престижа на съдебната власт.

ПРЕДЛАГА на ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да приеме, че Пламен Стоилов в качеството си на член на ВСС не е допуснал нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и с поведението си не е накърнил престижа на съдебната власт.

Решението е подписано от всички членове на Временната комисия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-н Сукнаров! Колеги, чухте мотивите и проекта на решение на комисията. Има ли желание за изказване. Заповядайте, г-н Пенчев!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Уважаема госпожо Мингова, уважаеми колеги, момента е доста труден за всички нас. Обяснимо е, че и аз се вълнувам, предполагам, че и всички ние се вълнуваме. Аз искам да поздравя комисията за, поему, абсолютно обективното и този чистосърдечен анализ на доказателствата. Искам да кажа нещо друго, защото тук преди малко се подхвърли една алтернатива - вие дали ще изберете да бъдете магистрати, да бъде

юристи или ще изберете инстинкта за самосъхранение. Г-н Сукнаров каза много пъти, че обществеността е възмутена. Но ние може да кажем, че обществеността не са юристи, те не знаят, че има презумпция за невинност, че не може така с привкус на ,при неизяснено съдържание на телефонните разговори да се хвърлят обвинения, както беше изложено преди малко. Интересно обаче, че не само обществеността, която не са юристи, но и гилдии на магистратите взеха доста категорично отношение по въпроса. Припомням ви декларацията на Съюза на съдиите и наскоро излязлата, преди два дни, декларация на Асоциацията на прокурорите, които са юристи, не можем да убедим, че съдиите не са запознати с презумпция за виновност, или прокурорите. Тук, колеги, ние трябва да направим нашия избор. Тук не става дума за доказано нито обвинение, нито дисциплинарно нарушение. Става дума за един морален казус и ние трябва да покажем имаме ли сили да го решим. Има ли морал в съдебната система, има ли морал във Висшия съдебен съвет или се прикриваме зад презумпцията за не виновност. За мен това решение е много важно. Защото това решение е прецедент. То ще остане в анализите на Висшия съдебен съвет и то ще бъде прецедент при решаване на всички останали случаи, защото вие помнете, че комисия каза: Ние ще се занимаваме само с членовете на Висшия съдебен съвет. Що се отнася до останалите магистрати, когато му дойде времето, когато прокуратурата даде имена с подробни данни за времетраене на разговори, на контакти, тогава вече комисията на Цони Цонев, която си е постоянно действаща ще разгледа техния казус.

За мен няма нужда от решение на комисията на Цони Цонев. Ще кажа защо. Защото за разлика от него аз не приемам, че бихме могли успешно да проведем дисциплинарни производства за

уронване престижа на съдебната власт. Пак ви казвам, че , тъй като не се знае аз какво съм си говорил с този човек, дори и да е бил осъден на смърт, няма как да кажете, че аз по този начин съм уронил престижа на съдебната власт. Но аз бих могъл, изхождайки от това, което каза тук г-н Сукнаров, изхождайки от това решение, от този прецедент, бих могъл спокойно днес да кажа, че се присъединявам изцяло и към декларацията на Съюза на съдиите, и към декларацията на Асоциацията на прокурорите, и аз също апелирам всички тези, те си знаят кои са, може би и прокуратурата не ги знае всичките, всички тези, които са имали контакти с този Красьо, да си подадат незабавно оставките. Те нямат място, и да не чакат никакви процеси справедливи, а може би дори ще ни съдят и в Страсбург!?! Това е моя апел към тези хора, защото няма какво да чакаме имената им. Даже аз тук, ако може и е удачно човек да се шегува, бих казал, че не бих имал нищо против тези, когато станат известни да ги залепим долу на вратата на Висшия съдебен съвет, както залепяме оценките на младшите магистрати. Поне да ги видят всички. Защото аз също, както Съюза на съдиите и Асоциацията на прокурорите, се съмнявам, че тези хора, поне голяма част от тях ще си подадат оставките. Ние вече имаме един прецедент тук. Днес ни се обясни, че сме юристи и че има презумпция за невинност, и че това е разчистване на сметки и какво ли не, и аз не знам.

Така че, в заключение, колеги, аз подкрепям изцяло това проекторешение на тази временна комисия. Поздравявам я за мъжеството и за честността. И заявявам, че за мен това решение се отнася и за всички тези знайни и незнайни магистрати, които са поддържали тези нерегламентирани контакти. В решението няма, разбира се, ние не може да искаме оставка на никого и затова в решението няма такъв диспозитив, но по моему то се разбира. И аз

искам да ви каже, че едната оставка, която последва беше в резултат от изречението, което г-н Сукнаров каза пред камерите: „На тяхно място аз бих си подал оставката.“. Това трябва ние да кажем в момента на цялата съдебна система и на цялото общество. Че ние твърдо укоряваме това поведение и че ние на тяхно място бихме си подали оставките. Трябва да имаме малко морал. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-н Пенчев!
Заповядайте, г-н Стоилов!

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, чувствам се задължен да взема думата, тъй като аз съм едно от действащите лица в цялата тази история. Известно ви е, че след обявяване на моето име аз, заедно и с другите колеги, бях поставен на позорния стълб и в продължение на повече от две седмици спрямо мен и моите близки се упражняваше масиран психически и морален терор. Десетки пъти съм казвал, уверявам ви и сега - нямам нищо общо с лицето Красимир Георгиев. В същото време стотици пъти във всички медии беше повтаряна неистината, че аз съм един от тримата, които са имали контакт с него, които са разговаряли с него, които са се познавали с него. Какво съм преживял през това време няма да ви занимавам, това са подробности, които касаят само мен. Още веднъж обаче искам да ви кажа, че в резултат на тази кампания усещам индиректния натиск до настоящия момент за две неща. Първо - да направя признание за нерегламентиран контакт с лицето Красимир Георгиев. Второ - за подаване на оставка. По първото ще кажа така - никога няма да призная нещо, което не съм извършвал. По второто - оставката ми е готова от десет дни, някои от колегите знаят - тя се намира в моя компютър. Оставка ще подам тогава, когато колегите ми от Висшия съдебен съвет преценят, че макар и с

едно единствено действие аз съм уронил престижа на съдебната власт или авторитета на Висшия съдебен съвет. Те днес се изказаха категорично по този въпрос. Благодаря за обективността, благодаря за подкрепата на всички, които ми се обадиха до този момент.

Освен това, втората хипотеза, при която мога да подам оставка е само, ако от мен бъде снето доверието от общото събрание на следователите, които са ме избрали на това място. Засега оттам получавам само подкрепа.

В заключение искам да кажа: Смятам този случай за приключен. Никога в своята кариера не съм уличаван в едно макар и единствено користо действие свързано с изпълнение на службата ми. С нищо не съм накърнил авторитета на съдебната власт и смятам и за в бъдеще да действам така както съм действал до този момент. От този момент нататък всеки, който свърже името ми с лицето Красимир Георгиев, ще преценя, че това са опозоряващи личността им обстоятелства и ще търся правата си по съдебен ред. Още веднъж ви благодаря за разбирането и за подкрепата, и извинете за времето, което ви отнех. Приключих!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-н Стоилов! Има ли, колеги, други изказвания по проекта за решение? Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Дори аз, който на моменти съм доста речовит, изглежда от вълнение, търся думите, за да мога в няколко изречения да кажа онова, което си мисля. Не беше лесно на комисията, която избрахме и аз напълно се присъединявам към добрите думи, и доверието, което изрази г-н Пенчев към нея. На никой не му е лесно, когато е в такава комисия, но ние не сме тук, за да ни е лесно. Аз няма да повтарям казаното от Председателя на Върховния административен съд, само ще добавя следното. Още в

началото на годината, когато този процес на назначаване предстоеше на Висшия съдебен съвет, аз бях един от тези, които настояваше да се проведе специално заседание по него и ако се върнем към протоколите, които за радост се пазят, ще видите, че тогава за първи път употребих думата „катарзис“. Че е необходимо ние тук в тази зала да сме наясно какво предстои и да бием камбаната пред собствената си съвест за това, което ни предстои, натискайки „тайно“ бутоните. Защото така, за съжаление, е устроено нашето общество в последните години, че то се вълнува единствено и само, когато се постави на дневен ред въпроса за кадрови проблеми, за избор, за началнически пост или за нещо друго. Аз обаче, в заключение искам да кажа нещо, което съм длъжен да кажа. Колкото и да е тежко на съдебната система и на Висшия съдебен съвет, в частност, процесът който започна и на който ние сме свидетели, и преки участници, показва за мен, че в последните години в съдебната власт все пак съществуват механизми за самоочистване, механизми за поведение достойно в подобни ситуации. И аз искрено вярвам, уважаеми колеги, че всеки един от отделните магистрати, чиито имена предстои да чуем, Съветът, като цяло, и Прокуратурата, бързо и този път докрай ще довърши своята работа.

И за да не бъде евфемистичен, илюзия е да си мислим, че проблемът ще се реши с това, че г-н Красимир Георгиев, ли се казваше, е говорил с магистрати и една част от тях са си подали оставката. Едва ли Красимир Георгиев в периода, за който говорим е говорил само с магистрати. Аз очаквам този оздравителен процес, в който ние, пак повтарям, сме преки участници и който започваме, ще продължи и на други места. Защото съдебната система и Висшият съдебен съвет не е изолиран от обществените процеси, от

морала на обществото и от нормите на поведение, които някои се опитват да налагат.

Казвам всичките тези думи и с това приключвам, уважаеми колеги, защото от всичко това, което се върти в последните месеци около съдебната система, най-много страдат онези хиляди достойни, честни, доведени до умопомрачение магистрати, които ежедневно слушат единствено и само някакви хули, без те да имат ей толкова съпричастност към тях. И ние, като Висш съдебен съвет, сме длъжни да се грижим и за двете неща. Тогава когато е необходимо да отстраним или да покажем морал по отношение на прегрешилите и същевременно да дадем увереност, и да защитим доброто име на честните, достойните, искрените магистрати в системата. По мое дълбоко убеждение те са мнозинството. И те са моята лична надежда.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги! Председателят на Върховния касационен съд говори мъдро. И колкото по-мъдро той говореше, защото аз наистина искам да го поздравя за тези думи, които каза, толкова по-глупаво се чувствах аз, а и предполагам една част от вас също. Чувството на безпомощност, което в момента вероятно излъчваме, неспособността ни да формулираме едни ясни стъпки, с които да излезем от тази кризисна ситуация, ме кара да мисля, че трябва да забравим всичко друго и да се концентрираме върху този случай, за да може машината да върви. Аз си позволявам да предложа съвсем прагматични стъпки, ако, разбира се, вие ги одобрите. Аз мисля че доверие във Висшия съдебен съвет в момента практически няма. Смятам, че ние не би трябвало да извършваме кадрови назначения докато не се възстанови това доверие. И за да възстановим това

доверие трябва да направим онова, което каза професор Груев - да стигнем докрай, колкото и да е болезнена истината и колкото и радикални да са мерките, които тя налага, в този случай, който вече стои на вниманието и на Европейската комисия.

Затова предлагам, ако, разбира се, не преценим заедно, че има непреодолими законови пречки да се извърши това, да вземем едно решение за временно преустановяване на назначенията в съдебната власт, колкото и да е болезнено това за колегите, които и сега чакат навън да се явят пред нас и да изразят своята концепция. И това е първата стъпка. Аз мисля че това е от една страна неучтивост спрямо тях, защото сме ги поканили днес и те имат своите очаквания, от друга страна би било честно спрямо тях, защото техния избор трябва да е лишен от всякакви съмнения.

Второто, което предлагам, съзнавайки, че е лошо да се работи на парче, но обстоятелствата ни налагат това, аз имам готовност да предоставя на Висшия съдебен съвет, на комисията по Професионална етика онази информация, която е събрана по досъдебното производство дотук и която касае поведението на магистрати. Веднага искам да кажа, това са три групи магистрати. Това са магистрати избрани за административни ръководители в системата. Магистрати кандидати за административни ръководители в системата, които така или иначе не са избрани. И други магистрати, за които сме установили многократни контакти /магистрати от цялата страна/ с въпросното лице. Аз смятам, че аршинът трябва да бъде еднакъв за всички и към всички трябва да бъдат приложени едни и същи морални принципи. Разбира се, не всички да бъдат сложени под общ знаменател. Убеден съм, че комисията на г-н Цонев, ако се приеме, че това е верния, правилния път, тя да бъде органът, който да изясни тези обстоятелства, трябва

да поговори с всеки един магистрат, да чуе неговото мнение, обясненията му и да вземе съответното индивидуално решение. Аз мисля, че докато ние не направим това, да приключим скандала, който стана глупаво известен като скандала „Красьо“, всичко останало, което правим ще изглежда съмнително. И затова, ако вие не възразявате, да се обединим, разбира се, да обсъдим и да се обединим, ако решим, около тези две предложения. - Временно да преустановим всякаква кадрова дейност. В следващите дни, говоря за дни, да се анализират събраните дотук материали. За съжаление аз не мога да кажа не мога да кажа, че аз мога да предоставя цялата необходима информация на Висшия съдебен съвет, поради простичката технологична причина, че има разпечатки от телефонни номера, които все още не са постъпили от МТел, въпреки че сме ги искали преди много време. Имаме решение на съда, направили сме съответните искания, но мобилните оператори не могат да бъдат задължавани да действат оперативно, полагаме усилия това да стане. Има една не малка по обем оперативна работа, която трябва да се извърши от съответните служби, по установяване на един много широк кръг телефони. Това означава само, че информацията, която аз мога да предоставя, е само събраната дотук информация. Но тази информация събрана дотук, искам да ви кажа съвсем откровено, е смущаваща. Тя е смущаваща с бройката на хората, които са ангажирани в контакти с този човек. Тя е смущаваща с факта, че те са от цялата страна и няма никаква такава лична връзка или някакъв друг мотив, което да прави подобни контакти не съмнителни. Ако приемем това аз мога да организирам цялата информация събрана дотук, включително и копие от протоколите за разпит на съответните колеги, да бъдат предоставени на комисията по „Професионална етика“, за да започне тя работа. А

междувременно, ако, не дай си Боже постъпи нова информация и списъкът се увеличи, ще имам грижата да предоставя увеличения списък на комисията.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велчев, Вие изпреварихте въпроса, който бях упълномощена да поставя от името на колегите ми. Вчера на нашето оперативно съвещание ние обсъдихме точно това - какви стъпки Висшият съдебен съвет предстои да извърви в рамките на своите конституционни правомощия и в рамките на решението, което взехме миналия път, комисията по „Професионална етика и превенция на корупцията“ да продължи с обсъждането на всеки конкретен случай, в който има установен, в рамките на досъдебното производство, контакт на въпросното лице с действащи магистрати. В тази връзка Вие облекчавате и по-нататък обсъждането и поставянето на въпросите, защото нашата идея беше да поискаме от вас, ако Вие преценявате за възможно, цялата налична, до този момент, информация, на комисията и в резултат на това поставянето и на въпроса дали до приключването на производството и до изясняването на тези установени контакти във връзка с нашата кадрова дейност, е редно да се въздържа от кадровите назначения преди изясняването на всеки конкретен случай. Така че това е въпросът, който ние също искахме да поставим, да обсъдим. И се радвам, че можете да предоставите тази информация, макар и не окончателна, още към настоящия момент, за да започне комисията работа. Очевидно става въпрос за факти, които са установени, те няма да се променят независимо от това, че не е приключило досъдебното производство.

Колеги, имате думата. Г-н Стоянов. После г-н Пенчев.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Преди да взема отношение по поставения от главния прокурор въпрос относно назначенията, бих

желал да го попитам той може ли да се ангажира със срок за приключване на досъдебното производство, за да се ангажира Съвета колко временно примерно ще преустанови назначенията на административни ръководители? И дали предложението му е само за административните ръководители или изобщо?

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Аз се надявам, че г-н Стоянов зададе въпросът си риторично!? Той, доколкото зная, има една сериозна професионална биография и много добре знае, че не съм в състояние в този момент да кажа краен срок, в който ще получа разпечатки от телефонните, от компютрите на МТел и други мобилни оператори, не мога да определя краен срок, в който оперативните служби окончателно ще установят всички телефони. И ми се струва, че задаването на такъв въпрос е леко неуместно. Г-н Стоянов отлично знае, че главният прокурор с подобни срокове в момента не може да се ангажира, защото знае много добре процедурите.

А иначе защо предлагам да спрем всякакви кадрови назначения? - Просто защото липсва доверие в нас. И това доверие, ако не се върне, ще постави и ще хвърли сянка на съмнение върху всички назначения. Толкоз!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Реплика ли имате?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Естествено. Аз исках да чуя отговора, за да. Аз съм съгласен с г-н Главния прокурор и не съм искал по никакъв начин, като казах това - може ли той да се ангажира - по някакъв начин да Ви засегна или да Ви обидя, г-н Главен прокурор, но тъй като Вие сте единствения човек в тази зала, който сте изцяло наясно как се движи процеса на разследване. Много добре знам, че когато Ви прати МТел разпечатки тогава ще може да се произнесете, но става реч, че все пак ние днес сме призовали ...

колко човека са..- 17 човека от Балчик, от Добрич и така нататък. Не е ли удачно Висшият съдебен съвет в процедурата си по избора да включи, да вземе решение, само за днешния избор на административни ръководители имам предвид, кандидатите да декларират, че не са в конфликт с изискванията на Раздел II, чл. от 5 до 9, доколкото си спомням беше, а той казва следното: „Магистратът в кариерното си израстване не трябва да използва лични контакти /връзки и ходатайства/ и да предприема действия, които уронват достойнството му.“. Имам предвид само днешния конкурс, само днешния избор. Това е моето становище. Ако не се приеме от Съвета, не се приеме. Но просто става реч само за днешния избор, за хора, които сме извикали от цялата страна да ги изслушваме.

Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Разбрахме, г-н Стоянов. Г-н Пенчев искаше думата. После г-жа Захарова.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз сигурно няма да ви изненадам моето становище, че подкрепям предложението на главния прокурор. Вие знаете аз откога пледирам за мораториум на назначенията. Бих искал да изложа още един аргумент в подкрепа на тезата на главния прокурор. Не става дума само, че обществото ни няма доверие. Това е така. Но има един друг проблем. Ние твърдим, има данни, че поименно този, този и този административен ръководител е говорил с Красьо и после бил назначен. Ние в момента вече гледаме предложения на тези административни ръководители, може би, които сме избрали и ние знаем, че практиката на Съвета, която аз подкрепям е ние да подкрепяме по принцип предложението на административния ръководител. Така че ние не знаем. Ние дори и да питаме

съответното лице - абе ти имал ли си връзки с Красьо - и то, да приемем, че ще ни каже истината - ние не знаем дали този, който го предлага не е от тези, така да се каже, морално уличени магистрати.

Що се отнася до това, че днес ще върнем хора, все някога трябва да се случи. Мен друго ме смущава от чисто правна гледна точка. Смущава ме там където изтича мандата на ръководителя. Вие знаете, че по закон и по решение на Конституционния съд в деня на изтичане на мандата този човек едва ли не престава да бъде ръководител. Затова аз навремето смятах, че с тази нелека задача би трябвало да се заеме Народното събрание, не за да говоря против Висшия съдебен съвет и че нямам доверие в съдебната власт и във вас, а защото на мен ми струваше, че това би могло да го направи Народното събрание с едно решение за мораториум, спира назначенията и продължава мандатите до назначаване. Това може да го направи Народното събрание, ние не можем да продължим мандати, които по закон са установени. Само това ме смущава. Но аз дори с риск някакъв хаос да се получи в системата, смятам че ако го правим, днес гласуваме това предложение на главния прокурор, ние наистина ще покажем, че днешният ден е един нов ден за Висшия съдебен съвет. С решението на комисията и след това решение. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жа Захарова искаше думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, тук се повдигна един изключително сериозен въпрос, който ме навежда на известни размисли и ще споделя с вас какво ме притеснява в току що възникналата дискуссия. При всичките становища, които изслушах досега, на мен ми се струва, че на първо място и тук трябва да се включим абсолютно всички, които присъстваме в залата, ние трябва

да обсъдим въпроса за липсата на доверие, за което се спомена. Трябва да си изясним напълно ясно дали се касае до липса на доверие общо към съдебната власт или за липса на доверие към конкретния състав на Висшия съдебен съвет. Ако въпросът е поставен на такава плоскост аз съм убедена, че всички тук присъстващи колеги, които са абсолютно почитени, няма да се назоваваме поименно, но аз знам, че тук има хора, които мислят еднакво. Приемем ли ние констатацията за липса на доверие към настоящия състав на Висшия съдебен съвет, аз смятам че доверието няма да се възстанови с никакви палиативни мерки като спиране на назначения, временни, за по-дълго време. Ние просто, колеги, ако имаме твърдото убеждение, че на нас никой не ни вярва, ние просто по най-достоеен и морален начин трябва да си подадем всички оставките. Ще ви обясня защо. Защото основната конституционна дейност, така или иначе, на Висшия съдебен съвет, това е кадровата дейност. Ние признаем ли поне за, за пет минути да е, не за месец, за едно единствено назначение, че ние нямаме доверие в себе си да се справим по някакъв начин с проблемите, да ви кажа, моя най-обикновен човешки морал просто ми забранява аз да получавам заплата и да не върша основната си дейност, да седя и да чакам комисията на г-н Цонев да се занимава с проверки. Струва ми се че има хора, които разсъждават по същия начин. Ако ние говорим за друг вид липса на доверие, не към основните качества, които трябва да притежава члена на Висшия съдебен съвет, а относно липса на доверие за, как да кажа, липса за доверие и съмнение в евентуалната бъдеща, евентуалната почитеност на тези кандидати, които ние трябваше да изберем, аз мисля че има достатъчно начини да се проверят тези неща, било чрез декларация, въпроси, които г-н Стоянов предложи според мен на

обсъждане, като иманентна част от изслушването на тези кандидати, а има и други начини. Аз тук не се съгласявам със застъпеното становище на г-н Пенчев, че въпроса за този печално известен като случай „Красьо“ ще остане само и трябва да остане само на плоскостта на моралната отговорност на въвличените в него. Аз смятам, че по принцип има други лостове и други възможности да се достигне до края на този скандал, било с по-радикални мерки. Така или иначе аз мисля, че досега не чух нито един колега, който да се изказа срещу съдържанието на решението на Временната комисия за установяване на нарушения на Кодекса за етично поведение. Струва ми се, че съдържанието на това решение и неговия краен резултат, които аз изцяло споделям, дават един модел, по който би могло да се действа за в бъдеще. Така или иначе формулировката „Нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати“, формулировката относно уронването престижа на съдебната власт, според мен са едни елементи от дисциплинарната отговорност, които трябва да бъдат дискутирани по един или друг начин. Та във връзка с възникналата дискусия, която за мене е от изключителна важност, ако щете лична за мене, аз ще настоявам не да спрем временно назначенията, защото за мене отговора на този въпрос е последващ, а много сериозно да поговорим за липсата на доверие към Висшия съдебен съвет. Ако такава липса съществува аз ви гарантирам, колеги, че личното ми мнение ще си го реализирам по начин, по който разбирам. Но за мене преустановяването на основната дейност на Съвета обезсмисля съществуването на целия орган. Аз просто не виждам какво ще правят колегите като седнеме и започнеме да се гледаме, и спремем тези назначения? За мене така нареченото „очистване“ съвсем не значи мораториум върху назначенията, което очевидно

се превръща в един огромен проблем и понеже аз не съм подготвена в настоящия момент да говоря по този въпрос, даже вероятно не съм изчерпателна и не мога да разбера отново заради какво? Заради липсата на наредба, на точни и ясни правила за назначението или заради отново липсата на доверие към всичко, което се прави от този Съвет? Може би просто трябва да си ги изясним тези неща и ако трябва да заседаваме и днеска, и утре, но този въпрос трябва да бъде разрешен. Защото, ако ние приемем, че има липса на доверие към Висшия съдебен съвет, персонално към неговите членове отделни, те не са анонимни, ние сме всички с имената си и с достойнството си, не виждам какво правим тук?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-жо Захарова! Г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Само да отговоря на г-жа Захарова, тъй като тя взе повод от моя реплика. Искам само да кажа, че неизвестността ражда недоверие. Това имам предвид. Докато не се изясни какво се е случило, кои са засегнатите лица, какви са техните обяснения и какви мерки ще бъдат предприети по отношение на тях, недоверие ще има. И може би Вие не сте ме разбрала добре или аз не съм се изказал както трябва, но аз казах, че начина да преодолеем недоверието е да решим проблемите. А че в момента има недоверие едва ли трябва ние да обсъждаме. Аз съм сигурен, че който и да питате на улицата ще каже, че този скандал хвърли много тежка сянка върху Висшия съдебен съвет. И докато ние не излезем от този скандал, заради неизвестността на това, което той съдържа, недоверие винаги ще има. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Сукнаров, Вие сте.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря! Аз разбирам г-н Велчев, какви са неговите предложения и до известна степен ги

споделям. Обаче когато на една плоскост се поставят емоции и прагматичност аз винаги съм се отнасял в полза на прагматизма. Какво ще направим ние, ако престанем да назначаваме, говоря за административни ръководители. На всеки, които е бил съдия, пък и на повечето сигурно, ако не и на всички, е известно, че в един съд всички книжа, постъпващи искиви молби, обвинителни актове, се дават на председателя, той ги образува в дела и по сегашната система чрез компютъра се определя съдия-докладчик, който движи нататък делото. Ако ние оставим един съд примерно като Балчик, значи той ще доизгледа делата, които е започнал и от момента, в който ние престанем да назначаваме там административен ръководител, тъй като мандата на стария изтича, ние на практика обричаме на парализиране абсолютно работата на този съд. Аз смятам, че ние не сме тук да правим това. Ние трябва да помагаме на системата да работи колкото може по-добре и ми се струва, че ако престанем да назначаваме опасността, че няма да назначим най-подходящите, тя винаги ще е налице, тя няма да престане да съществува има ли го Красьо, няма ли го Красьо. Въпросът е в друго. Ще помогнем ли ние на системата да работи или ще ѝ попречим? И е ли Висшият съдебен съвет този орган, който с поведението си по някакъв начин, макар и временен, пречи на тази система да изпълнява своите функции? Така че на мен ми се струва, че ако ние решим да престанем да назначаваме трябва да вземем мерки на тези места да оставим хора временно изпълняващи функциите на административни ръководители. В противен случай този съд престава да работи, за мен, независимо дали е Балчик, дали е Бургас или е Кула. Този въпрос трябва да го обсъдим доста добре. Знам, престижа ни е заложен на карта, авторитета на Съвета, на всеки един от нас също, на цялата

съдебна система, но ние сме на нейния връх и наше е решението какво ще правим по-нататък. Никак не ми се иска, аз не вярвам това да го иска и г-н Главния прокурор, да блокираме работата на системата /Б.Велчев: Естествено./ Разбира се, че е така, но дали няма да се получи този ефект, аз много сериозно се безпокоя!? И затова, когато обсъждаме този въпрос да вземем това решение да преустановим назначаването /говоря за административни ръководители/, защото всичко друго може да изчака, да не направим на системата една непоправима вреда, да я наречем? Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Г-жо Табанджова.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Само две думи, колеги. Искам да подкрепя становището на колегата Захарова и на Божидар Сукнаров. Считам че ние сме конституционно установен орган, който е длъжен да изпълнява възложените му със закона и с конституцията задължения, и не можем да преустановим назначенията. С тази мярка, която предложиха колегите при назначенията да зададем и такива въпроси на кандидатите за назначаване на административни ръководители, смятам че към този етап, докато приключи комисията, ние ще свършим работата си. Считам че тук се прави едно смесване. Недоверието към съдебната система в продължение на 20 години расте лавинообразно и все повече. То се отнася до всичките съдилища. Преустановяват ли дейността си, конституционно установената си дейност тези органи, че трябва Висшият съдебен съвет заради този скандал да преустанови дейността си, макар и временно, но без да е ясно за колко време може да стане това? След като има съмнение, вие виждате, че ние правим опит, след като има съмнение и се изнесоха някакви факти срещу колеги, които са допуснали някаква такава

поведение, ние правим опит да се изчистим и да преодолеем това, но не е редно на всичките 25 члена на Съвета да се прехвърля това съмнение и както и съмнението към това, че съдебната власт и че органите на съдебната власт не всички функционират както трябва, да се прехвърля на този Съвет! Трупаните проблеми за 20 години не трябва да се прехвърлят на членовете на този Съвет!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви, г-жо Табанджова! Други колеги? Заповядайте!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря! Аз отново с риск, колеги, да задам риторичен въпрос, но ще го задам, няма как - ние какво ще очакваме от комисията на г-н Цонев? Какво ще очакваме? Да каже, че ВСС има морал и че в него има доверие ли? Или да каже обратното? Това ли ще очакваме? Според мен комисията на г-н Цонев има съвсем друга задача. - Да установи има ли нарушение на етичните правила от магистрати, които не са членове на Висшия съдебен съвет. Това, питам, с какво ще повдигне доверието към Висшия съдебен съвет, с какво ще увеличи морала на Висшия съдебен съвет, когато тази комисия го установи? Аз вчера се запознах и с мнението на г-н Марк Грей от Европейската комисията, както и със становището на Асоциацията на прокурорите в България, но ние сме юристи и знаем, че се касае за влезли в сила индивидуални административни актове. И ние знаем АПК какво казва, как и в кои случаи може органът издал акта да го преразглежда, отмени и т.н., има си съвсем друг ред, но ние в конкретния случай не намесваме правото в етиката. В конкретния случай говорим за етиката, за моралната чистота на съдебната власт. Поради което аз подкрепям становищата на колегите Захарова, Сукнаров и Табанджова. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само една реплика ще кажа и повече няма. То въпросът за недоверието, ако съществува и се приема като базисна, изходна позиция, не се отнася само при недоверие при дейността при назначаване само на административните ръководители, нали? То абсолютно в пълна сила рефлектира върху дейността по назначаване на редовите магистрати, защото според мен те също не заслужават да бъдат назначавани по съмнителен начин. Особено силно се изразява в дисциплинарната практика. Нима при липса на доверие и съмнение в легитимността, почтеността и другите основни принципи на Съвета, нима може, така да се каже, да се осъждат хора?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания? Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз също смятам, че съм длъжен да се изкажа, тъй като бях причина за възникването на този скандал. Знаете много добре, че когато вземах тогава отношение аз бях възмутен от поведението на едно лице, което съвсем неправомерно обикаля и лъже колегите магистрати, че има влияние върху Висшия съдебен съвет. Самото разследване доказва точно това нещо, че то няма влияние върху Висшия съдебен съвет. Двама колеги, които са имали някакви контакти с него посочиха по какъв случай са ги имали, дори да приемем, декларацията аз нямам нищо против да я гласуваме, решението, което предлага комисията, това с нищо не променя облика и морала на Висшия съдебен съвет. И аз поддържам казаното от колежката Захарова. Първо трябва да решим въпроса имаме ли морал този Висш съдебен съвет. Ако смятаме, че имаме това доверие, продължаваме да работим. Ако смятаме, че нямаме това доверие, действително всички да си заминаваме и няма какво да търсим тук. Но кой може да ни каже това нещо, първо. /П. Стоянов: Въпрос на самооценка./ Да. И второ,

аз по никакъв начин не се смятам виновен заради това, че това лице е лъгало магистратите. Ние искахме да предпазим тях, да не се поддават на това внушение. Както знаете, че не е само това лице. В България обикалят поне още сто човека, които обещават, че могат да помогнат за Висшия съдебен съвет. Това винаги ще става, както при всяка държавна институция. И пред Съдебната палата сега има хора, които обещават, че могат да ..., знаете колко измами има за това нещо, че могат да отидат да помогнат при даден магистрат. Тези магистрати, които въобще нямат понятие за това нещо, че някой говори от тяхно име, морал ли нямат или какво? И заради това сега ние искаме тук по някакъв начин да си посипем главата с пепел или по-точно някои други искат от нас това нещо, да кажем, че всички сме виновни и да си тръгнем оттук омърсени. Аз това никога няма да го допусна. Поне за себе си. Който иска да си подава оставка и да казва - аз съм омърсен! Ами първо ми кажете защо съм омърсен?! И от кое съм омърсен?! Че ние първи тук, този Висш съдебен съвет първи взе решение да бъде уведомено обществото за това нещо. И ние искахме да уведомим, че именно не трябва да се поддава на такива измами това общество. Знаете много добре, че ежедневно телевизия, радио, непрекъснато говорят за измамници, които отиват и лъжат стари хора и какво ли не, че децата им са пострадали и им вземат пари. Значи тогава и те са омърсени, и телевизията, и радиото, и всички тези, които уведомяват обществеността заради това, че някой мами другите хора. Ами защо трябва да е виновен този човек? Галя е права. Дайте първо да си обсъдим въпроса виновни ли сме или не сме виновни? Имаме ли морал или нямаме морал? И тогава да започнем вече с другите неща. Да продължава ли работата си този Съвет или да не продължава работата? Защото сега ние, ако спрем

основната си дейност, за която сме изпратени тук, значи действително ние признаваме, че сме виновни. Трябва да разграничим двете неща, които предлага главния прокурор. Главният прокурор предлага да се спрат назначенията не за морала на Висшия съдебен съвет, да се установява, а да се установи кои лица са замесени от магистратите, които ще кандидатстват за независимо какви постове. /Б. Велчев: Разбира се./ Ив. Колев: Аз така го разбрах това нещо. Но ние изведнъж започваме пак да си говорим и така ще излезе, че, значи Висшият съдебен съвет няма морал, не може да работи и комисията на Цони Цонев ще решава дали Висшият съдебен съвет има морал. И какво може да решава тази комисия? Та нека да си изчистим тук между нас и да си го кажем пред обществеността - кой от нас смята, че няма морал и че трябва да си тръгне оттук или че целият Висш съдебен съвет трябва да си тръгне? Но да си го кажем в очите, заради това сме се събрали, отдавна говорим за този катарзис и за какви ли не сложни думи. Аз лично смятам, че съм постъпил правилно, тъй като уведомих колегите да имат доверие на Висшия съдебен съвет, да престанат да се занимават с хора, които обещават влияние върху членовете на Висшия съдебен съвет и да бъдат спокойни при назначаването, че ще бъдат избрани тези, които заслужават това нещо да стане. И в един момент започнаха в съвсем друга насока да се извъртат нещата. Изведнъж се извъртяха за членовете на Висшия съдебен съвет. Какво се оказа? Освен г-н Стоев, който запознал Иван Димов с някакъв си Красьо там, не е ясно и дали за този Краси става дума, за Красимир Георгиев, може да се окаже за някакъв друг, аз имах съвсем други данни за някакъв Краси, че черен, ланци и така нататък. За какво говорим тогава? Как от нещо съвсем обикновено ние правим неща, които не знаем, хвърлят сянка

върху цялата съдебна система, започваме да се самоунижаваме и аз не бих допуснал това да се самоунижавам. Заради това, извинете за моето изказване, че влагам повече емоции, но толкова, както каза и г-н Стоилов, ами непрекъснато се формира вина върху нас, някаква кал се хвърля върху нас, ни замерят. И виждате как сега искат оставките постепенно един по един искат, дават пример, да си подаваме някакви оставки? И не може да разбереш откъде идва това нещо и защо? /В. Велев: Е, не може да разбереш!?! То е ясно та ясно./ Ив. Колев: Благодаря!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Изкажи се.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Ами ще се изкажа. Искам думата и аз.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Велев!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, на всички ясно, че атаките срещу този Висш съдебен съвет започнаха още от есента на 2007г. Нямахме и месец от нашия избор. Аз не знам на кого и за какво пречим? Повече от една година. Непосредствено след нашия избор започнаха да ни атакуват журналисти, започна да ни атакува министър Тачева, аз всъщност не знам защо още не е обвиняема, апропо? Твърдо го казвам. /Анелия Мингова: Е, много Ви моля! Да говорим по темата./ В. Велев: Нямахме да взема думата, ако вчера не бях прочел и декларацията на Асоциацията на прокурорите. Всъщност, колеги, събрание на Асоциацията на прокурорите не е имало. Ръководството на тази асоциация, която години наред нито веднъж не взе отношение за престъпленията, които се извършваха в прокуратурата от отделни нейни членове, така с менторски тон вчера започна да дава съвети на Висшия съдебен съвет какво да направи. Категорично не приемам тази декларация подписана от г-н Михов, който добре познавам. В този ред на мисли мисля, че може

би скоро ще се обади и г-н Цеко Йорданов, може би г-н Филчев, а защо не и Спартак Дочев, който да използва тази своя знаменита фраза „Ей мушмороци, внимавайте там!“ - това е цитат от г-н Дочев. Така че, чувствам се изключително омерзен и тази атака, която е изключително нечистоплътна срещу Висшия съдебен съвет трябва да престане. И трябва да си го кажем. Някой има интерес този Висш съдебен съвет да не работи. Обстоятелството, че тази декларация вчера беше публикувана от Асоциацията на прокурорите означава, че кадровата политика на Висшия съдебен съвет все пак е правилна и законосъобразна. Извинявайте, че съм така развълнуван, но се чувствам изключително огорчен и обиден от това нещо! Не искам повече да продължа, защото ще кажа още нелицеприятни думи. Извинявайте!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания? Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, на мен ми беше трудно да се реша дали да взема отношение или да не взимам отношение, но след казаното от колегата Велчо Велев, искам да кажа, че така упорито коментиранияте от съсловни организации на системата декларации всъщност са декларации от един или двама човека дори не от цялото ръководство на тези съсловни организации. И ако наистина съдебната система в рамките на своите съсловни организации трябва да вземе някакво отношение по този въпрос, нека да бъдат така добри колегите да се съберат на общо събрание, да ги решат нещата и тогава бих приела техните декларации. Лично аз ще кажа, че последната декларация на Асоциацията на прокурорите наистина е еднолична на нейния председател, а нейния председател да се замисли преди всичко върху собствения си морал и тогава да говори за морала на членовете на Висшия съдебен съвет, защото аз лично имам претенцията, че имам по-

висок морал от председателя на Асоциацията на прокурорите в България. За това изявление се извинявам, че е извън темата.

Ще припомня само основните принципи на Етичния кодекс на българските магистрати по отношение на независимостта, справедливостта и прозрачността. Няма да ги чета. Искам да кажа, че те са относими като правила и за членовете на Висшия съдебен съвет, и в този му състав, изключая двамата члена, които така или иначе беше оповестено името им за контакти нерегламентирани с лицето, което в публичното пространство се върти, аз считам че никой отук присъстващите, включително имам предвид и тримата членове по право на Висшия съдебен съвет, които може да са по право, но така или иначе са членове на Висшия съдебен съвет и ако се говори за недоверие в него би трябвало да приемат, че има недоверие и към тях тримата, а аз не приемам, че има такова недоверие, ще кажа само, че тези принципи за независимост и безпристрастност важат за всички нас, включително и за тях.

Считам, че Висшият съдебен съвет трябва сега и веднага да чуе има ли извън тези две имена и други имена на колеги от състава на Висшия съдебен съвет замесени в този скандал? Имат ли отношение нерегламентирано по отношение на кадровата си политика? И ако няма такъв отговор, считам че Съветът трябва да продължи кадровата си политика наистина, задавайки на кандидатите този изричен въпрос дали те не са нарушили нормите на Кодекса за етично поведение. Ако те отговорят отрицателно и впоследствие се установят такива контакти би могло да се заведе дисциплинарно производство срещу този колега и въпросът да се реши. Но считам че този Съвет не бива да преустановява своята дейност, защото както каза и колегата Захарова, и Табанджова, чиито изказвания изцяло подкрепям, ние в такъв случай, ако

приемем, че трябва да преустановим дейността си, защото тя не е само по отношение на кадровите въпроси, просто сега и веднага трябва да си тръгнем. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Митова, заповядайте!

ЕЛЕНА МИТОВА: Колеги, доста дълго продължи този дебат, но той не можеше и да продължи по-кратко време, защото изключително тежки са въпросите. Аз лично мисля, че трябва да подходим практически по тези въпроси без да влагаме много емоции, макар че емоциите са неминуеми в този случай. Откъде започна всичко? Всичко започна от нас. Сигналът, който се даде, започна от Висшия съдебен съвет. Появиха се съмнения. Добре. По повод на тези съмнения Висшият съдебен съвет създаде специална група, специална комисия. Тази комисия, оценихме и днес, че по достойнство се е справила, че е изяснила въпросите честно, откровено и принципно. Такива бяха оценките днес. В крайна сметка ние считаме, че във връзка с това излизаме с чисто лице дотолкова доколкото случая касае членове на Висшия съдебен съвет. От този момент нататък, с цялото ми уважение към главния прокурор, в което не бива да се съмнява нито за момент, аз чувам, че има съмнение в нас, във Висшия съдебен съвет. Доверието не съществува. Все пак, колеги, считам че в тази насока не бих могла да се съглася дотолкова доколкото познавам, не говоря за себе си, оценка за себе си не искам да правя след 35-годишната ми практика в съдебната система и по-конкретно в прокуратурата, където нито за момент не съм била опетнена в нищо. Познавам голямата част от колегите във Висшия съдебен съвет, за които мога да кажа, че наистина са честни и почтени магистрати. Аз съм в Етичната комисия на Висшия съдебен съвет. Няма го г-н Цонев. Не знам какво отношение би взел той по този въпрос, но считам че едва ли

би могло нещо много да се установи дотолкова доколкото се касае до членовете на Висшия съдебен съвет. Била съм прокурор и много добре знам какви усилия се изискват за едно досъдебно производство особено в този вид. Но във всички случаи, какво можем да постигнем? Г-н Главният прокурор дава на комисията един списък и ни казва - до този момент ние сме установили тези, тези и тези. Добре. Какво правим? Какво ще установим? Да, ние може да установим какво отношение има случая „Красьо“ към определени административни ръководители, но това какво отношение има към членовете на Висшия съдебен съвет? Ние сме гласували по съвест и убеждение. Това че някой някъде е говорил, ами ние нали точно това изчистихме в този момент? Нали разбрахме кои са. Ние отсега нататък ще разбираме ли за други? Доколкото схващам ние няма да разбираме за други членове на Висшия съдебен съвет, а ще се проточи следствието дотолкова доколкото се касае за други административни ръководители избрани и не избрани, които са имали наглостта, бих казала, да водят нерегламентирани разговори и контакти с този, не го знам, не искам да говоря какъв е този Краси, очевидно вече се разбраха доста негативни неща за него. Но това е дотолкова доколкото бих могла да кажа за това какво би могло още да се изясни.

Що се отнася до предложението да преустановим кадровите назначения. Аз не искам да повтарям казаното от колегите за това, че се обезсмисля съществуването на Съвета, чиято дейност наистина е да кадроваме възможно най-принципно, най-правилно и добросъвестно. В този смисъл, колеги, аз мисля че, ако ние преустановим тази наша дейност, то в съдебната система ще настъпи един страхотен хаос. А къде ще рефлектира този хаос? Той отново ще рефлектира върху нас като Висш съдебен съвет.

Оттук отново ще започне - ето виждате ли този Висш съдебен съвет не си гледа работата, преди си я гледаше недобросъвестно, безпринципно, сега пък не си гледа работата. Отново ще настъпи една мъглявина, една неяснота по отношение на всичко това, което правим ние. И в крайна сметка ще излезе, че ние, освен всичко друго, сме некадърни и не си гледаме работата. Нещо, което не споделям и не бих искала да преразказвам какво е направил този Висш съдебен съвет от неговото учредяване.

Не бих искала да повтарям и това, че имаше, дори и от Брюксел, както знаете, казаха, че има известен напредък, има светлина в тунела, изпълняваме си по графика задачите и мерките, които са предвидени, и изведнъж установяваме, че едва ли не нищо не сме направили. Едва ли не от този момент ние започваме да работим, което аз също мисля, че не е така.

Колеги, не искам повече да се повтарям. Определено считам и се присъединявам към мнението на колегите, които се изказаха досега, като разбира се, в никакъв случай не игнорирам загрижеността на г-н Главния прокурор и начина, по който той излага, мисля че никак не му е лесно. Това, което той трябва да ни каже и което ни казва всеки път, в едно досъдебно производство, което не е завършило, в което всеки момент изникват нови факти и обстоятелства, които той едни може да каже, други не може да каже, в никакъв случай не му е лесно, но и на нас не ни е лесно. Заради това трябва да намерим най-правилния път и съдържанието на днешното решение, считам аз, че дава един модел за нашите действия за в бъдеще. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: За да не се прекъсва разговора. Две неща, които ще си позволя просто да задам като въпрос, с молба

колегите, които имат мнение по въпроса да се опитаме заедно да отговорим на тези въпроси.

Първият ми въпрос какви са правните последствия от констатациите на комисия по отношение на г-н Иван Димов? Аз не знам какво се случва? Г-н Димов достатъчно ясно каза, че няма намерение да подава оставка. Това е едното, което ..., дали правилно съм разбрал?

Второто, което искам да кажа е по повод репликата на г-жа Петрова. Уважаема госпожо Петрова, не си позволявам да забравя, че съм член на Висшия съдебен съвет. Никога не съм го забравял и никога не съм делил своята отговорност за работата на Висшия съдебен съвет от отговорността на всички останали. Не е, като че ли, необходимо да ни припомним, че и ние, които сме членове по право подлежим на същите морални стандарти за независимост и безпристрастност, цитирам ви точно, както всички останали. Не съм си позволявал да го забравя това.

Уважаеми колеги, аз само искам да разбера има ли нагласа в Съвета да гледа някакви резултати от досъдебното производство или няма такава нагласа и чакаме то да приключи, пък ако преценя тогава ще информирам Съвета?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз имам мнение по този въпрос и всъщност г-н Велчев току що върна разговора в правилната посока. Първо, в началото, искам да кажа, че според мен разговора общо взето започна да се отклонява към не съвсем съществени проблеми, като имам предвид, че когато аз казах да се установи доверието към Висшия съдебен съвет, съвсем нямах предвид да се критикуват професионални организации, медии и така нататък, за отрицателното им мнение. Аз мислех, че ние трябва да си

отговорим правилно на въпросите дали съответните обвинения, които отправят към нас са верни и оттам нататък да решаваме какво правим. Тук сега ми подадоха, вчера в „Медиапул“ извадка във връзка със случая, който ние дискутираме, в който чета, че г-жа Маргарита Попова е казала, че - „...първите оставки са движение в правилната посока, но това е само началото на процеса. Тя призова всички членове на ВСС, за които има някакви съмнения за нерегламентирани контакти да признаят това публично и да напуснат Съвета.“. Това е точка първа от моето мнение. И аз наистина смятам, че тук в тази статия, дописка, се съдържат някои конструктивни предложения. На първо място - /чете/ „...всички членове на ВСС, за които има някакви съмнения за нерегламентирани контакти, да признаят това публично и да напуснат Съвета./ Независимо дали са известни тези съмнения или не. Според мене всеки си знае какво е правил и е лесно да отговори на този въпрос. Аз, ми се струва че това е първото нещо, което трябва да се направи.

Второто нещо, което трябва да се направи е в следващо изречение от тази дописка: „...И другите магистрати, които са се възползвали от тези връзки,..“ - разбирам нерегламентираните - „... за да бъдат назначени, трябва да помислят дали могат да останат в системата.“. Това е точка втора и точно този въпрос ние трябва да разрешим. Същите въпроси според мен се повдигат напълно основателно и от Асоциацията на прокурорите в България, където аз всъщност не виждам защо тя трябва да се интерпретира като нещо натиск или удар върху Съвета и така нататък. Според мен тази декларация по съдържанието си е същата, както декларацията на Съюза на съдиите и в нея се изразява просто едно становище, което е публично известно и ние освен да го дискутираме нямаме

никакви основания да правим разследвания кой се подписва от името на професионални организации и така нататък. За мен това е недопустимо. Тук цитирам извадка от тази декларация на Асоциацията на прокурорите: „... Призоваха всички кандидати за отговорни постове, замесени в скандала, да намерят сили и да напуснат системата. Дори факта, че са намерили за нужно да се обаждат и да поддържат контакти със съмнителни лица, са очаквали очевидно неморална и незаконна подкрепа.“. И всичко това е свързано с конкретните въпроси, които зададе г-н Велчев - какви са правните решения от това решение на Временната комисия за установяване на нарушения на Етичния кодекс. Всъщност това е основният въпрос. Комисията си е свършила работата и тя няма никакви други правомощия. Основният въпрос, който, разбирам, се повдига, нали, хубаво сме направили някакви констатации, какъв е техния реален ефект? Защото евентуално същия този ефект ще трябва да се дискутира към някои от кандидатите, чиито имена ще бъдат разкрити. Дали ще бъдат разкрити сега точно в този момент, дали ние по някакъв начин ще проверим имената, които вече са изтеглени по медиите или ние просто ще изчакаме резултата от наказателното производство, е резултат на подробности. Ето това трябва да се дискутира - какво да се прави. Аз смятам, че не може да има нито един самоцелен акт и тези констатации, които ние сме направили по някакъв начин трябва да се ползват като модел, като рамка на едни бъдещи проверки, които ще направи Висшият съдебен съвет. И не може да няма правен ефект при положение, че се приеме, че са допуснати нарушения на Етичния кодекс. ... Според мен по същия начин е третирано всичко това в писмото на Асоциацията на прокурорите, именно в този контекст за съмнението. И ние нали току що тук

дружно се съгласихме с обстоятелството, че когато има обосновано съмнение, хвърлящо за невнимателни контакти, както щете да ги наречете, за недостатъчно премислени контакти, извинете за мен всеки редови магистрат оттам нататък административен ръководител, още повече член на Висшия съдебен съвет, трябва да се съобразява с тези неща.

Изразявам несъгласие срещу тезата, че ние в нашите произнасяния трябва да се занимаваме с това кой какво точно е казал. Тъкмо в това решение според мен ние застъпваме тезата, че не е важно точно какво е казано. Важно е, че се поддържат едни контакти, които са в състояние до такава степен да хвърлят сянка върху самия човек, който ги поддържа тези контакти, че това да се разпростре върху престижа и реномето на цялата съдебна власт. Нито един съдия според мен, когато гледа най-обикновено дело и седне на една маса с бъдещия си или бившия си подсъдим според мен нито един съдия ще се оправдава с това нещо, че са си говорили за мач. Самият факт на подобен контакт вече е укорим и толкова съмнителен, че никому нищо не може да бъде обяснено. И аз мисля, че ние в решението точно това се опитахме да обясним ясно, че ние се занимаваме с това как конкретното поведение изглежда отвънка. Да, приемаме това, което говорим за стандарта на доказването, но го приемаме, ние нямаме данни, за да приемем различно. Приемаме, че са си говорили за каквото си пожелаят, за мача. Но нас това не ни интересува. За нас е важно, че контакта е съмнителен. И според мен това би било обективно, което можем да направим. Тук сега казваме си, признаваме си за нерегламентирани контакти, очистваме се първо самите и оттам нататък се проявява абсолютна воля да разчистим, доколкото можем, това което ще се установи. А за такива контакти просто несъмнено вече са известни,

вече всичко гъмжи. Е не може да не може да се справим с това нещо или, честно ви казвам, поне да се опитаме да се справим, просто не може.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Пенчев. Реплика.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Реплика, защото аз, понеже очевидно Галя Захарова с мен спореше, аз не знам дали чухте какво казах аз в началото. Аз казах, че за мен всеки един магистрат, не само член на Висшия съдебен съвет, но и всички тези кандидати за ръководители, успели или не успели, до един трябва да си отидат затова защото са поддържали тези контакти. Това за мен е единственото решение и ние такова решение може да гласуваме, и Висшия съдебен съвет, когато му дойде времето да гледаме редовите магистрати. Въпросът е, че Висшият съдебен съвет е един административен орган, който може да прави политика. Това е политика на Висшия съдебен съвет относно всички съмнителни назначения. И това е правилната политика. Но не забравяйте, че когато ги пречупим тези отделни казуси, казуса „Пешо“, казуса „Гошо“ и така нататък, като дисциплинарни производства, всички те ще минат на две инстанции във Върховния административен съд. Съдът не може да провежда политика. Съдът трябва да разгледа всяко едно дело като съд - доказано, недоказано - на сто процента. Затова ви казвам, че за мен не е това пътя, но самия факт, че ние ще кажем, днес казахме, днес ще приемем това решение и казваме, аз поне заявявам, че ще гласувам винаги за това всички, които са имали контакти с този човек, да си ходят, безапелационно, без да ми обясняват какво са говорили, не ме интересува, това ние можем да направим, а въпросът е как вече на практика да се реши. А тук за това можем ли ние да ревизираме нашите назначения? Разбира се, че не може, няма какво да си говорим неща очевидни. Те и

Асоциацията на прокурорите не искат това да кажат, или пък на съдиите. Проблемът вече отива на друго място, както каза и професор Груев, проблемът не е само в съдебната система. Проблемът е в цялото общество, в другите власти. Тук вече други власти трябва да си поемат своята отговорност например законодателя, и да направи ако трябва да има ревизия, да направи такива преходни разпоредби в изменението на Закона за съдебната власт, които да позволят тази ревизия. За това става дума. Да направи такива разпоредби, които да позволят тези хора да си отидат. Но това не можем ние да го направим. Ние трябва само да заявим и заявяваме - всички тези хора за нас са недостойни, поне за мен, за мен са недостойни и трябва да си ходят. Това е. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Доста се отклонихме, колеги, от темата. Самият факт, че водим този разговор означава, че всички ни боли, защото не се съмнявам, го водим точно защото всички, които сме тук около тази маса мислим, че имаме морален капацитет за това, което правим. Лично аз за себе си го имам и мога да го заявя, и съм го заявявала, и това правим всички ние, обсъждайки тези теми тук. Така че въпроса за доверието, той е и философски въпрос, той има различни измерения. Ние обаче, когато сме избирани и когато тук две години вече работим, струва ми се че даваме отговор за нашето отношение към това имаме ли доверие в себе си и ако имаме доверие в себе си да го внушим на обществото. Но със съмнение за това, мисля че ако спрем да работим ще внушим точно липсата на доверие в самите себе си.

Аз също искам да припомня доклада на Европейската комисия. Аз лично се почувствах окрилена и обнадеедена, че усилията на Съвета, макар и не пълни, макар и не толкова

мащабни, колкото вероятно се е очаквало, са оценени, защото всяка оценка дава стимул и стремеж да вървиш в правилната посока. Проблемите в кадровата политика на са от вчера. Ние ги знаем. Бях обнадеедена и от онова обсъждане с всички съсловни организации, с всички колеги, с журналисти, с магистрати, на една от много важните стъпки да се справим и с проблемите в кадровата политика. Говоря за Наредбата, един според мен много успешен документ, който трябва да приемем.

Петното, което този конфликт и този казус с конкретния Красимир Георгиев и нерегламентираните контакти на наши колеги, на колеги магистрати, е огромно петно за Съвета. В това нямаме никакво съмнение. Но Съветът направи това, което е възможно в тази ситуация, в конкретното време и го предложи с решението на нашата комисия днес. Това решение е много ясно и е много добре мотивирано. И то трябва да е отправната ни точка за справяне с проблемите оттук насетне. Затова аз не мога да обясня освен с абсолютния ни ангажимент и моралната ни ангажираност, и засягане от този конфликт затова, че темата днес беше разнопосочно интерпретирана и даде възможност за различни доводи, мнения и опити да търсим решения оттук насетне.

Аз, казвайки това, искам да се върнем прагматично на въпросите, които трябва да решаваме, изхождайки от това, че тук ние смятаме, че имаме морала да го правим, като орган. Нали не се съмняваме в това? /чува се -Не. Естествено./ Първо трябва да приемем това решение. То беше отправната точка оттук насетне да продължим работата си така както я възложихме на комисията, оглавявана от г-н Цонев, с установяване на последиците от установени нерегламентирани контакти с лицето Красимир Георгиев на други магистрати, така както беше поставено и в изложението на

главния прокурор. Въпросът да преустановим назначения стоеше в контекста на първия въпрос - можем ли ние да получим още към този момент на не приключило предварително производство достоверна информация за установени контакти на колеги магистрати. И ако ние можем да получим, както разбрах, преди да е приключило предварителното производство, такава информация, то ние превантивно в нашата кадрова дейност сме в състояние да отчитаме тези данни. Въпросът за преустановяването беше, ако получим отговор, че не е възможно към този момент да разполагаме с подобни данни. Тогава според мене, това е моето мнение, има резон, ако не можем към този момент да разполагаме с данни, да изчакаме достъпа ни до тези данни, ако той в обозримо бъдеще би могъл да ни бъде предоставен. Но очевидно ние нямаме пречка да обсъдим и да анализираме тези данни, и да реагираме в кадровата си практика, съобразно тази информация.

По отношение на вече направените назначения за мен няма никакво съмнение, че е въпрос на дисциплинарната ни практика. Та ние сме го правили досега. Въпросът за нарушаване на професионалната етика и на престижа на съдебната власт, това са повечето от осемте случая на дисциплинарни уволнения, които в практиката ни вече са се случили. Така че за мен и следващите стъпки в тази посока, след като имаме информацията, която ще ни бъде предоставена, не стои като въпрос и мисля че тук днес в този разговор и това беше споделено. Освен моралната отговорност, която ние със собствените си действия тук, изявления и поведение на наши колеги, вече отправихме като сигнал за другите магистрати. Но това, въпросът за морала е въпрос, който е личен. А нашият капацитет е в рамките на правомощията ни. И ние можем да го направим в момента, в който започнем да обсъждаме конкретните

данни. Затова си мисля, че след приемането на това решение, при положение, че можем вече да разполагаме с тези данни и да ги прилагаме в кадровата ни практика, не следва да я преустановяваме, нямаме основание за това. Ние можем да се справим превантивно с тези назначения. А това, което вече се е случило, можем да реагираме чрез дисциплинарна практика. Не мисля че някакъв трети или четвърти отговор на поставените въпроси е нужен. Ако колегите ни днес, тъй като според мене би било неуважение да не ги изслушаме, да не ги чуем, тези назначения, които трябва днес да гласуваме. Тези колеги пред нас така както биха могли да заявят и са го заявили с намерението си да участват в тези конкурси, на конкретните ни въпроси могат да отговорят, което би ни дало основание, ако се установи такъв конфликт, отново да бъдат обект на дисциплинарна практика. То няма какво друго да се случи. Затова си мисля и предлагам така прагматично да вървим в тази посока. Ако имате нещо да уточним, да допълним, кажете го. Заповядайте, г-н Стоянов!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-жо Мингова! Аз изцяло подкрепям всичко това, което казахте, но считам че след като се гласува предложението на комисията, на Времената комисия, би следвало с едно решение да подкрепим апела, призова на г-н Пенчев към всички редови магистрати, установени и неустановени, да поемат своята морална отговорност. Това е един апел, един призив. Но нека ние да изразим своята подкрепа към апела на г-н Пенчев с решение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това може да бъде формулирано в едно наше решение. Това е наш акт. Апел към всички, които с поведението си на нерегламентирани контакти са нарушили правилата на Кодекса за етични правила на магистратите и с това

престижа на съдебната власт, да направят морален акт, подавайки оставка. Този апел можем да го приемем като решение. Въпреки че и това наше решение /говори за решението на комисията/ има морален ефект. Този апел, като наша позиция и очакване, а комисията на г-н Цонев ще се занимае с конкретиката, а това е акт на самия Съвет - какво очакваме при констатиране на нерегламентирани контакти. Още повече, че Съветът даде пръв пример в това отношение - и с това решение, и с оставката на г-н Стоев.

Добре, колеги, да подложим на гласуване първо проекта за решение от Временната комисия с председател г-н Сукнаров, който чухме заедно с мотивите. Подлагам го на гласуване. Гласуването е явно. Има ли против? Има ли въздържали се?

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Не мога да гласувам за себе си. Въздържал се.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, въздържате се по тази причина, като един от колегите, който е обект на анализа в решението. Така че това да се отрази в протокола. Иначе единодушно, кворумът, който имаме.

Решение, с което апелираме. Аз го формулирах, като документно ще го оформим, за да го оповестим отделно като документ на сайта на Висшия съдебен съвет, като апел към колегите от съдебната власт, които са имали нерегламентиран контакт с Красимир Георгиев, да подадат оставка. Моля ви, подлагам на гласуване това решение на Съвета. Против и въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Доклад на Временната комисия за установяване нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от членове на ВСС, посочени в информацията на Главния прокурор

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА, че Стойко Стоев в качеството си на член на ВСС в периода от 18 март 2009г. до 30 юни 2009г. е допуснал нарушение на правилата за етично поведение, произтичащи от принципа на независимост и от принципа за почтеност и благоприличие - т.1.4 и т.5.6 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и с поведението си е накърнил престижа на съдебната власт.

10.2. ПРИЕМА, че Иван Димов в качеството си на член на ВСС в периода от 18 март 2009г. до 30 юни 2009г. е допуснал нарушение на правилата за етично поведение, произтичащи от принципа на независимост и от принципа за почтеност и благоприличие - т.1.4 и т.5.6 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и с поведението си е накърнил престижа на съдебната власт.

10.3. ПРИЕМА, че Пламен Стоилов в качеството си на член на ВСС не е допуснал нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и с поведението си не е накърнил престижа на съдебната власт.

10.4. ПРИЗОВАВА всички магистрати, които са поддържали нерегламентирани контакти с лицето Красимир Георгиев да подадат оставка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изчерпахме ли тази предварителна част? Заповядайте, г-н Велчев!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Извинете ме, че пак ще повторя, но видимо увлечени в морално-етичните аспекти на проблема, пропускаме един дребен практически въпрос. Аз все пак не разбрах иска ли Висшият съдебен съвет от нас да предоставим информация или не иска и на кого да я предоставим? Ето тази дреболия, ако може да се уточни!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да. Тъй като, г-н Велчев, аз приех Вашето изложение като готовност.. /Б. Велчев: Беше предложение./ ... да я предоставите, заявявам от името на Висшия съдебен съвет и от името на комисията, която е оторизирана, тъй като имаме много разговори с нейния председател в рамките на вчерашния ден, волята на Съвета към този момент да ни предоставите цялата налична информация, която е възможно да ни бъде предоставена, за да може комисията да започне своята дейност веднага, това да се отрази на нашата кадрова политика веднага към момента, в който е възможно, и разбира се, на нашата дисциплинарна практика, след като комисията обработи тези данни. Мисля че не е нужно да го оформяме това като решение.

Приключваме с тази точка от дневния ред. Преди да преминем към останалия дневен ред, 10 минути почивка.

/след почивката/

/В залата влизат административните ръководители на Апелативен съд – София, Апелативна прокуратура – София, Военно-апелативен съд, и Военно-апелативна прокуратура, както

и окръжни прокурори и председатели на окръжни съдилища от апелативните райони/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Висшия съдебен съвет с първата точка от основния ни дневен ред – Обсъждане на анализи с административните ръководител на АС София и АП София, и административните ръководители на Военно-апелативен съд и Военно –апелативна прокуратура. Те са сред нас, гости на заседанието са и окръжни прокурори, председатели на окръжни съдилища, колеги от съответните апелативни райони, така че аз бих помолила да ни представят резюмета на докладите, които те са представили във Висшия съдебен съвет и данните, които тези доклади съдържат ще бъдат обсъдени от нас, от нашата специална комисия.

Давам думата първо на г-н Пенгезов. Заповядайте!

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Благодаря Ви! Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, анализът е представен в писмен вид, така че позволете ми само да прочета изводите и препоръките по този анализ.

Налице е тенденция към намаляване броя на върнатите дела за ново разглеждане на прокурора на окръжните съдилища от Софийски апелативен съд, с изключение на района на Благоевградския окръжен съд, къдетое непроменено. Кое се дължи до голяма степен на проведените съвместни съвещания по обсъжданите въпроси.

Второ, налице е подобрене в работата на органите на досъдебното производство в апелативния район на Софийския апелативен съд, в посока към преодоляване на констатираните при предходния анализ процесуални нарушения, свързани със задължителната защита, реализиране на правото на защита при

задочно производство и предявяване на разследването на обвиняемия и неговата защита.

Трето. Макар и в отделни случаи, продължава да се допускат нарушения от органите на досъдебното производство, свързани с ограничаване на правата на пострадалите. Неизпълнение на задължението за уведомяване на пострадалите за правата им по чл. 75 от НПК и непредявяване на материали от разследване, в случаи, когато пострадалият е поискал това.

Четвърто. Основната причина за прекратяване на съдебните производства и връщане на делата на прокурора, както при предишния, така и при настоящия анализ, се явява несъответствието на внесените обвинителни актове с изискванията на чл. 246 от НПК и тълкувателно решение № 2 от 2002 г. на Общо събрание на ВКС, които се свеждат до следното... Изброил съм ги, не е необходимо да ги прочитам. И тъй като причината за връщане на делата основно се корени в качеството на обвинителните актове, би следвало освен уеднаквяването на практиката между съдилищата и прокурорите, да се предприемат мерки по отношение на повишаване нивото на професионални знания и умения на изготвящите ги прокурори, чрез подходящи форми – семинари и обучения. Основното, което може да се направи като извод в този анализ е, че значително са намалели делата, които са върнати за доразследване на прокурора и ние считаме, че това е благодарение на съвместните мероприятия, които са проведени в целия съдебен район на Софийския апелативен съд, съвместни съвещания и мероприятия между съдии, прокурори и органите на досъдебното производство. Това е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Г-н Вичев.

ВИЧО ВИЧЕВ: Уважаеми колеги, присъединявам се изцяло към казаното от г-н Пенгезов. Нямаме различия относно причините за връщане на делата.

Съвсем накратко ще ви кажа какво е извършено в Софийския апелативен район. В изпълнение на решението на ВСС, са създадени заповеди на окръжните прокуратури, в съответствие с решението на ВСС от миналата година, с което е регламентирана работата по места. Регулярно се провеждат срещи и съвещания, на които присъстват представители на съда, прокуратурата и органите на досъдебното производство. Разглеждат се копия от обвинителните актове, разпорежданията по чл. 249 и определенията по чл. 288 от НПК на съда от предходния месец, с които делата са върнати за доразследване на прокуратурата. Общо становище е, че доколкото има противоречива съдебна практика, тя касае тълкуването на понятието „съществено нарушение на процесуалните правила“. Изясняват се критериите на съда по отношение на съдържанието на прокурорските актове, с цел намаляване броя на върнатите от съда дела, полагат се усилия за повишаване на правната квалификация на прокурорите и разследващите органи./Борис Велчев излиза от залата/

По отношение на статистиката, в доклада сме дали информация, направили сме сравнение за шестмесечието, с такива данни разполагахме към момента, когато беше изготвен доклада и сега бих могъл да ви кажа актуална информация за деветмесечието на 2008 г. Само едно сравнение – за 2008 г. са били общо за района на Апелативна прокуратура – София, върнати 1177 дела, докато за деветмесечието за 2009 г. са 928. Мисля, че това е една положителна тенденция и ние ще положим усилия да я запазим и ако може, подобрим. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Г-н Петков, заповядайте, Вие.

ПЕТЪР ПЕТКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми членове на ВСС, в интерес на истината констатациите, които бяха споделени в анализа на Софийския апелативен съд в голяма част съвпадат и с тези, които ние сме отразили в съвместния анализ с военно-апелативния прокурор. Налице е трайна тенденция за намаляване на броя на делата, които се връщат от съда на прокурора за ново разглеждане. Само две цифри ще ви посоча. При нас действително делата са по-малко, но в цифрово изражение недвусмислено показва трайната тенденция за намаляване на броя на тези дела. За първоинстанционните съдилища, образувани за периода от началото на тази година до 30 септември 2009 г. ,образувани са 1432 дела, делът на върнати за доразследване е 3, 2%,. Тоест 47 дела са върнати за доразследване. Това касае първоинстанционните съдилища. Що се касае за върнатите за доразследване дела от Военно-апелативния съд за посочения период, при образувани 218 дела, върнати са 14, което е 6, 6%. В сравнение с предходните периоди за първоинстанционните дела този процент е бил 14, 6%, в настоящия е 3, 2 %. За апелативния район, съответно намалението е от 8, 2% на 6, 4 %. Въз основа на това правим извода, че проведените съвещания между съдии и прокурори от Военно-апелативния район недвусмислено са оказали благоприятен ефект върху работата на съдилищата и на прокуратурите. От една страна е коренно променена работата на прокурорските органи при изготвянето на обвинителните актове, което е една от основните причини за връщане на делата за доразследване, от друга страна е намален формализма, който се проявяваше от някои съдилища при отмяната и връщането на делото на прокурора.

Бих могъл да посоча, че освен тези организационни мерки може да се помисли и занапред и в чисто законодателен аспект, като например да се върне възможността тези актове на съда да бъдат подлагани на инстанционен контрол. Имаше такъв период от време, който подежда дисциплиниращо за съдилищата, според мен. И другия вариант, който е по-кардинален - въобще да се премахне възможността на съда да връща делата за доразследване, но тук вече трябва да се помисли и задължително трябва да се премахне служебното начало за съда, а пък това вече е една нова философия на закона и трябва да се прецени до колко нашата държава в момента е способна и има реална възможност да предприеме това, с оглед състоянието на досъдебното производство. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Г- н Манов.

КРУМ МАНОВ: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, изцяло се придържам към изнесеното от председателя на Военно-апелативния съд. Съвместен е анализът изготвен от нас и от наши колеги, така че констатациите в него са общи, целите са общи, които преследваме в нашата работа, а именно то е придържането стриктно към основните начала в новия НПК, а именно централно място на съдебната база, подготвителен характер на досъдебното производство и ускоряване на производството по наказателни дела.

От изнесените данни в доклада е видно, че 47 са броя на върнатите за доразследване дела, за територията на цялата страна. Смя да ви уверя, че поименно знам за какво става дума във всяко едно от делата. Военните и окръжни прокурори, които присъстват на това съвещания знаят в детайли и подробности делата си от своя район на отговорност, така че изводът, който

правим е, че взетите мерки в следствие на решенията на ВСС от миналата година по това време дават своя резултат. Насоката в която се върви, може бавно, със затруднения, но насоката е правилна и смея да ви уверя, че в следствие на намалялата работа, знаете, на военните съдилища и на военните прокуратури, с промяната на компетентността, в бъдеще се броят на пръстите на едната ръка върнатите за доразследване дела. Не може да избягаме по някой път – четири от делата са върнати за технически грешки. От такива случайни инциденти в полза на досъдебното производство никой не е застрахован.

Смея да споделя пред вас мнението си, какво би подобрило работата по отношение на качеството на разследване. Преди всичко, това е стриктното придържане към критериите на тълкувателно решение № 2 на Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния съд. Считам, че една законодателна промяна даваща възможност за протестиране на актовете за връщане на делото за допълнително разследване, също би довело до намаляване броя на върнатите дела. Самото съществуване на една такава разпоредба, би мотивирало съдиите в една по-голяма прецизност при постановяване на съдебните си актове и всичкото това е с една единствена цел – стриктно придържане към основните начала в новия НПК – централно място на съдебната фаза, подготвителен характер на досъдебното производство, и преди всичко, ускоряване производството по наказателните дела. Благодаря ви за вниманието !

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Ако уважаемите колеги административни ръководители биха искали да се включат, нещо да допълнят, имат възможност да го направят. Също, колегите от съвета. Имате думата, колеги.

Г-н Стоилов, заповядайте!

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Уважаеми колеги, като председател на комисията за наблюдение на делата с висок обществена интерес, искам да ви кажа, че внимателно изслушах докладите на колегите и освен това, ние допълнително в комисията ще проучим тези доклади детайлно, защото винаги сме се отнасяли с голямо уважение и респект към идеите, които имат практикуващите юристи. Освен това смятам, че трябва да обърнем внимание и на положителните тенденции. Те също подлежат на анализ, затова защото ние като кадрови орган сме длъжни не само да поощрим колегите, които са достигнали по-високи резултати, но да проучим техния опит, да го популяризираме и да го наложим като положителна практика, с оглед да се запази положителната тенденция в тази насока. Така че ще обърнем необходимото внимание на докладите и ще излезем с предложение пред ВСС за вземане на решение по конкретни мерки. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Аз най-напред ще кажа, с голямо извинение към ВСС, че смятам за неудачна тази форма да се включва в дневния ред на ВСС, който и без това е много натоварен и ако непровеждането на тези съвещания, като изнесена форма се дължи на бюджетни съображения, то поне ако го бяхме направили в отделен ден, дори на територията на София, този анализ щеше да бъде по-полезен според мен, за да можем по-дълго и по-детайлно да разискваме тези доклади, а и самите ние да се подготвим по-добре. Аз ще карам малко на спомени, защото достатъчно други дейности има по този дневен ред да се подготвя, но си спомням от миналата година и традиционно е така, че в софийския апелативен район е най-висок

процента на върнатите за доразследване дела. Сега се повтаря констатацията за Благоевградския съдебен окръг. Миналата година, когато провеждахме съвещанието в Боровец, същото беше за Благоевград, особено за Разлог, тогава. Бяха върнати прекалено много дела. Значи, г-н председател на Апелативния съд, бихте могли да изследвате по-задълбочено причините и да се вземат някакви мерки.

В същото време като цяло, като апелативни райони, бих искала да направите едно сравнение. Пловдивски апелативен район традиционно е с най-нисък процент и оправдателни и върнати за доразследване причини. Аз не мога да си обясня и нямаме толкова време, предвид натоварената ни програма, в софийски апелативен район най-слабите ли прокурори работят, или пък в софийски апелативен район съдиите прилагат някой друг закон, или са най-прецизните. Защо такива големи разлики? В процентите, спомням си, миналата година особено в софийските съдилища, стигаше до 20% на върнатите за доразследване дела, това беше направило впечатление на експертите от ЕК.

И към доклада, общи впечатления имам, съжалявам, нямам възможност да се подготвя по-добре, а виждам, че времето ни притиска.

За апелативния прокурор Вичев, директно Ви казвам – аз не съм доволна от Вашия доклад! Прокуратурата от години наред свикна да иска изменения на НПК тук, и подкрепя нов НПК, което е зле прочетен европейски доклад. Само преди три години направихме НПК. И ако се върнете назад и НПК от 1974 г., който беше приет и влезе в сила 1975 г., първото му изменение е 1982 г. А сега искаме изцяло нов. Кой да ни го напише закона по нашата мярка?!

И първото ми предложение. Да отпадне възможността съдът да връща дела. Ами в същото време като има констатации, че не се назначават или търсят защитници, когато защитата е задължителна, какво да прави съда? Да оправдае подсъдимия за тежко престъпление ли? Значи, аз мисля, че повече трябва да се изследват конкретните магистрати, които допускат тежки нарушения. И най-после да почнем да ги отразяваме в атестациите им. И това ще бъде така, според мен лечебното средство и за много от тези проблеми, които се поставиха тук в предната точка, и по които аз по обясними причини, не взех отношение. Ако ние започнем да оценяваме правилно магистратите, обективно, допуснали груби грешки, допуснали незнание на основни принципи на правото, на основни текстове, аз мисля, че ние ще тръгнем по-добре.

Благодаря Ви, колеги, извинявайте за по-острите думи, но на мен в тези доклади ми липсват акцентите, както говоря и на инспекторите, които проверяват. Искам понякога да се изнасят конкретни безобразия, а да казват общи фрази, да не поставяме всичките под един знаменател.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания има ли? Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, аз ще се съглася с първата част от изказването на г-жа Караиванова. Моето становище е наистина, че това обсъждане щеше да бъде по-полезно, ако беше на един по-голям форум, макар и в София, поради наистина бюджетни причини, но така или иначе този формат вече беше възприет и при изслушването на колегите от апелативен район Бургас и продължава в същия формат и аз мисля, че няма основание като сме започнали по него по друг начин да

разглеждаме анализите на останалите апелативни райони, но това е мое мнение. По-нататък обаче аз считам, че тези днес разглеждани анализи, са едно продължение на анализите от миналата година, само като едно продължение, за да се види къде сега стоят съдилищата и прокуратурите по отношение на броя на върнатите дела. Иначе причините са известни и аз лично считам, че може да е имало миналата или по-миналата година нов НПК, обаче този нов НПК обслужва адвокатски интереси, заради адвокатското лоби в Парламента което преобладава от години наред, поради което съществува този формализъм в досъдебното производство и за съжаление независимо от прокламирания принцип за това, че досъдебното производство има само подготвителен характер, той си остава като разбиране за основен и поради тази причина голяма част от върнатите дела се дължи именно на този формализъм и това са имали вероятно колегите предвид, когато са посочили тези констатации.

Няма да се спирам на доклада на съдилищата, ще се спра само на доклада на апелативния прокурор в София. Аз лично смятам, че добре са подредени сравнителните данни и съм доволна от това, че има една таблица, в която освен по райони са посочени и окръжните прокуратури, са посочени и конкретните причини за връщането на делата, от която е видно наистина, че най-много като брой върнати дела има в Благоевградски район, посочени са причините и са видни и цифрите за това нещо и Софийска градска прокуратура по обясними причини, естествено. На мен обаче ми прави впечатление по-скоро другата таблица – върнати дела поради субективни причини на съдията-докладчик. Хубаво е, че са посочени тези причини, видно е, че за Кюстендил е най-голямата бройка и за Монтана е следващата. Искам само да попитам

окръжните прокурори на тези две прокуратури, като са видни тези констатации, какво те са предприели конкретно с колегите съдии, в смисъл, срещали ли са се на общи събрания, обсъждали ли са тези причини, защото те са две. При повече от едно връщане съдиите дават различни указания от първоначалните или втората – немотивиране на акта и констатации, които обективно не се подкрепят от материалите по делото. Питам това, с оглед на избягването на понататъшни поводи за връщане на дела на прокуратурата, ако разбира се, те не са обективни, а чисто субективни. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания, възможност за коментар, за отговор?

ОП МОНТАНА: Аз съм окръжния прокурор на Монтана, понеже се споменавате нашата прокуратура. Тази цифра наистина ви е направила впечатление, че сме посочили, че причините за връщане са по-скоро съдийски, но заслужава да се отбележи и друга важна цифра при нас, че ние сме пък с най-малко върнати дела в целия апелативен регион. Виждате какви са цифрите на останалите окръжни прокуратури, ние за деветмесечието имаме само 12 върнати дела от съдилищата в прокуратурата за допълнителни разследвания и наистина така сме преценили, че в основната си част делата са неоснователно връщани в прокуратурата и се дължат на съдийски грешки и съдийски субективизъм. Това нещо сме го коментирали съвместно с колегите-съдии на тези съвместни съвещания, които провеждаме в изпълнение на решенията на ВСС. До момента сме имали три такива съвещания съвместни, на които се събираме съдиите, прокурорите и разследващите органи и за мен тези срещи наистина дадоха резултат, показателно е чувствителното намаляване на

бройката на делата върнати за допълнително разследване. За сравнение, през 2008 г. през същия период от време са ни върнати 56 дела, а за 2009 г. върнатите дела са само 12, като преобладават предимно върнатите дела в Районна прокуратура. Тук заслужава да се отбележи, че в ОС през 2009 г. няма нито едно върнато дело за допълнително разследване в регион Монтана. Като моята преценка е, че наистина тези съвместни съвещания бяха полезни, които се проведеха съвместно и очевидно разговорите, които имахме са довели до това, че нагласите в съдиите са, да не връщат делата за доразследване и да се опитват да ги решат изцяло в съдебна фаза. Дори да има някакви грешки, някакви пропуски, водени всички ние от разбирането, че наистина съдебния процес е централен и там трябва да се решат всички въпроси, дори да има пропуски в досъдебното производство, дори да има някои несъвършенства, наистина те биха могли да бъдат компенсирани в съдебната фаза. Така че това е моето разбиране и аз не виждам защо среща остър отпор предложението в доклада, т. 1, за промяна в НПК за ограничаване на съдийската възможност да връща дела. Та нали тази възможност беше отнета именно на прокурора. Знаете, че същия имаше широка възможност да връща дела за допълнително разследване преди 2006 г. Реформата на НПК изцяло отне тази възможност на прокурора, като го задължи така да следи досъдебното производство, че да няма опциите за връщане за доразследване. Не виждам какво пречи това нещо да бъде отнето и на съда наистина, защото не са малко случаите на злоупотреби с това съдийско правомощие за връщане на делата за допълнително разследване. Ако една такава законодателна промяна бъде направена, тогава на практика ще се приложи принципа, че съдебния процес е централен и именно там ще се решават всички

важни въпроси. Каквото и да се е случило в досъдебното производство не виждам причина то да не бъде преодоляно в съдебната фаза, включително ако примерно не е имало защитник. Ами този пропуск ще се компенсира с това, на лицата да бъдат назначени съответните защитници пред съда, с всичките произтичащи от това последици. И тук обръщам внимание, че предложението за нов НПК е може би едно от най-последните предложения в доклада на Апелативната прокуратура. Преди това има други мерки, които ако бъдат приложени, това ще доведе до намаляване броя на делата върнати за доразследване. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Да, заповядайте, г-н Вичев.

ВИЧО ВИЧЕВ: Уважаема г-жо Караиванова, тези предложения са виждания на прокурорите от Софийския апелативен район. Те са в различни варианти. Ние дискутираме само първото – да се промени НПК, като отпадне възможността съда да връща дела за допълнително разследване и точка. Нататък има и още две предложения. Ако остане правомощието на съда да се случи еди какво си, при запазване на сегашната уредба да се даде възможност да се протестира и т.н. Мисля, че не трябва изолирано да се обсъжда само това, първото предложение, което все пак колегите са си отразили в техните доклади, които аз съм обобщил и извел, като тяхно виждане.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други желаещи да се изкажат? Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, всъщност от къде тръгна толкова задълбоченото обсъждане на този проблем - от едно изречение в доклада на Европейската комисия от юли 2008 г. Там ЕК съвсем лаконично, буквално на един

ред, беше отбелязала, че има и случаи, когато дела неоправдано се връщат от съда за дребни пропуски. Трябва да имаме предвид обаче, че това изречение на ЕК и поне аз винаги така съм го тълкувал, беше в един по-широк контекст. Нашите европейски партньори по принцип от години се притесняват или обръщат внимание за поначало по-бавното, според тях, наказателно правораздаване и една от причините за това по-бавно правораздаване, бяха отбелязали в това изречение. Аз мисля, че работата, която всички колеги в страната и от прокуратурата и от съдилищата и ВСС извърши от юли 2008 г. та чак до настоящия момент, е едно доказателство, че тогава, когато даден проблем посочен в доклада на ЕК се отнася до съдебната система и тя е в състояние да го разгледа, анализира и придвижи напред със свои сили, тя го прави по най-умелия начин. Аз продължавам да твърдя и при среща с експертите за доклада за 2008 г. обърнах внимание на това, че тогава, когато ние трябва да имаме проблем какъвто е този, предприемаме определени стъпки. Аз ги повторих по време на анализа на Бургас, ще ги кажа и сега, защото всички вие сте свидетели. Писмо - от юли 2009 г., анализ - през август 2008, обобщение на апелативните региони - септември 2008 г, национално съвещание - септември 2008 г., национално съвещание – 10 октомври 2008, три регионални съвещания на ВСС по апелативни райони - през ноември и последващи месеци на 2008 г. и продължаваме сега да наблюдаваме този процес. Тези съвместни обсъждания и съвещания по никакъв начин не ми се иска да стават повод за някакви искри между съд и прокуратура. Този анализ и задачите, които стоят пред нас не са за да си казваме кой е виновен и кой по-малко виновен. Нашата единствена задача е, да няма необосновани случаи на връщане, от което страда и системата,

страдат и гражданите – само това! А, че ще има дела, върнати за доразследване докато съществува тази норма, това е нормално, защото това е едно законово положение. Целият въпрос е, и това цифрите доказват по категоричен начин, беше, е, и ще бъде – да няма случаи необосновано връщане, което е в ущърб както на съдилищата, на прокуратурата и най-вече на българските граждани. Това е целият въпрос. И, разбира се, че този анализ трябва да продължи, така както и г-жа Караиванова каза - ние обобщените неща и целта я знаем. Трябва по-нататък в ежедневната ни работа да се анализират на по-детайлно ниво определени причини, да се види, защото зрънцата и случаите си ги знаем всичките и вие ги знаете много по-добре от ме.

Но в заключение, аз искам да благодаря на колегите за сериозното отношение към въпроса, за точните анализи, които те са направили и за това, че наистина те показват онези резултати, които ние по-нататък ще продължим да настояваме и пред нашите европейски партньори, че ние не се отнасяме и не разглеждаме докладите на ЕК просто ей така, на пресконференция, нещо да отговорим, нещо да кажем, а се върши една сериозна работа в продължение на един дълъг период и така ще се отнасяме при всеки един друг проблем, който не само ни е поставен от ЕК, а и които самите ние си виждаме. Няма място да се делим на такива и онакива. Разбира се, тези съвещания по никакъв начин не могат да зачертаят и не бива да слагат някакъв знак на равенство, това са обсъждания по принципни въпроси и те в никакъв случай не могат да касаят отделните дела и намеса в работата на едната или другата част от единната магистратура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Изказвания по темата още? Не виждам. Нашата специализирана комисия ще направи подробен анализ, ще направи съответните изводи, ще ги предложи на съвета заедно с други задължаващи мерки. Така че благодаря от името на всички за докладите и за анализа.

1.ОТНОСНО: Обсъждане на **анализи**, изготвени от административните ръководители на Апелативен съд гр. София и Апелативна прокуратура гр. София, и административните ръководители на Военно-апелативен съд и Военно-апелативна прокуратура, за резултатите след преведените през 2008 г Национално и регионални заседания на ВСС относно проблемите при прекратяване на съдебни производства и връщане на делата за доразследване, **както и на проблемите и предприетите мерки за тяхното решаване**, дискутирани на съвместните им съвещания, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 39/08.10.2008 г., изм. и доп. с решения по протокол № 44/2008 г. и № 50/2008 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА докладите на административните ръководители на Апелативен съд гр. София и Апелативна прокуратура гр. София и административните ръководители на Военно-апелативен съд и Военно-апелативна прокуратура.

ВЪЗЛАГА на КИМОРДОИ да изготви обобщено становище.

/Поканените от Софийски апелативен район напускат залата. Обявена е почивка./

/След почивката/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме по следващата точка от дневния ред. Заповядайте, г-жо Табанджова!

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Г-жо председателстващ, по повод обявяване оставката на г-жа Сребрина Христова, Комисията по предложенията и атестирането направи заседание и излиза с предложение, да включим допълнителна точка в дневния ред, за приемане за процедура за избор на нейно място на член на Висшия съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, гласуваме включването на тази допълнителна точка в дневния ред. Приема се единодушно.

Имате ли готовност сега да предложите, за да изчистим тези неща? Заповядайте!

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: КПА предлага на ВСС, на основание чл. 22, ал. 1 от ЗСВ на административните ръководители на съдилищата в Република България, да свикат събрания за избор на делегати, при условията на чл. 20, ал. 1 и чл. 21, ал. 1, 2 и 3, в срок до 15 ноември 2009 г. Председателите на ВКС и ВАС да изпълнят своите задължения по чл. 23 от ЗСВ, в срок до 30 ноември 2009 г. Това е предложението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов, заповядайте!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Искам да направя едно пояснение, уважаеми колеги. В текста на чл. 21, ал. 1 е записано: „или петчленен състав на ВСС”. В конкретния случай КПА е от 7 човека.

Сиреч, седемчленен състав на ВСС прави това предложение пред ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, тъй като в закона липсва точна регламентация на начина по който се свикват делегатските събрания.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Аз имам един въпрос, колеги. Не знам дали е имало такъв случай в миналите съдебни съвети?**Гласове от залата: Имало е, имало е. Имало е, но при други законови условия.**/ Въпросът ми е следния – не трябва ли да използваме старото делегатско събрание?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Отговор на въпроса, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: В отменения с новия закон от 7 август 2007 г. закон, изрично беше казано, че делегатите от старите делегатски събрания провеждат новия избор. Тук законът мълчи. Освен това, следва да имате предвид, че 90/100 от членовете на съвета са били делегати, което означава поне един на тяхното място, най-малко. Заради това в комисията приехме, че хем ще бъде по-чисто юридически издържано, така или иначе ще трябва да се провеждат събрания за избор на делегати и после делегатско събрание. Заради това излизаме с това предложение пред ВСС. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Някакъв коментар, колеги?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Предлагаме на административните ръководители да свикат делегатските събрания, а пък чл. 23 изрично вменява задълженията на двамата председатели на Върховните съдилища, тъй като се касае за съдийската квота и там им е определил 14-дневен срок от приключването. Заради това сме поставили срок да е ясно като дата, на административните ръководители – 15 ноември, а на двамата председатели на

Върховните съдилища, които свикват делегатското събрание, което технически се осигурява от ВСС – до 30 ноември.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако няма друго, да приемем това решение да тече процедурата. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Процедура за избор на нов член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. На основание чл. 22, ал. 1 от Закона за съдебната власт **ПРЕДЛАГА** на административните ръководители на съдилищата в Република България **да свикат събрание за избор на делегати при условията на чл. 20, ал. 1 и чл. 21, ал. 1, 2 и 3, в срок до 15 ноември 2009 г.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И сега да преминем към т. 2 от предварителния дневен ред. Г-жо Табанджова, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Точка 2 от дневния ред е избор на административен ръководител-председател на РС Балчик. Преди да пристъпим към това, само да припомня накратко процедурните правила за избор на административни ръководители. Комисията внася комплексния доклад и предложенията за комплексни оценки от проведената атестация на кандидатите, които не са атестирани до този момент, съвета да приеме тези комплексни оценки, след това да се изслушат кандидатите в рамките на 5 минути**/А. Мингова: Три минути/** Добре, както реши

съвета, в рамките на три минути, след което, след изслушването на кандидатите, вече да започнат дебатите и там където са повече от един кандидат гласуването да бъде с бюлетини, а където е с един кандидат гласуването да е електронно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И избор на комисия. Ако искате да предложите сега комисията в началото на всеки избор. 18 души сме. Г-жа Светла Данова, г-жа Радка Петрова и Пенка Маринова – председател. Гласуваме комисията. Избрана е.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Избира комисия по провеждане на избора - Пенка Маринова, Радка Петрова и Светла Данова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Докладвайте сега за оценките.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Кандидати за председател на РС гр. Балчик са пет. Четирима от тях нямат оценки. Комисията по предложенията и атестирането предлагат съвета да определи комплексна оценка от атестацията на г-жа Ивелина Димитрова Велчева – съдия от РС гр. Балчик, „много добра” – 83 точки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. 17 е кворума, още един глас. С 16 гласа „за” и 1 „въздържал се” се приема.

2. ОТНОСНО: Избор на **Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Балчик.**

Кандидати:

- **Веселин Иванов Николов** - съдия в Районен съд гр. Добрич/**Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 31/22.07., комплексна оценка „много добра”/**

- **Ивелина Димитрова Велчева** - съдия в Районен съд гр. Балчик;
- **Светлана Тодорова Димитрова - Кирякова** - съдия в Районен съд гр. Добрич;
- **Стоян Димитров Колев** - съдия в Районен съд гр. Балчик;
- **Стояна Илиева Илиева - Станева** - съдия в Районен съд гр. Балчик

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, , 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ивелина Димитрова Велчева - съдия в Районен съд гр. Балчик, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага да определи на Светлана Тодорова Димитрова – Кирякова – съдия в РС Добрич, комплексна оценка „много добра” – 94 точки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: С 18 гласа „за” се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, , 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.2.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светлана Тодорова Димитрова - Кирякова - съдия в Районен съд гр. Добрич комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага съвета да определи на Стоян Димитров Колев - съдия в РС Балчик комплексна оценка „много добра” – 90 точки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 18 вече е кворума. Приема се с 18 гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, , 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.3.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд гр. Балчик, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага съвета да определи на Стоянка Илиева Станева – районен съдия в гр. Балчик, комплексна оценка много добра – 94 точки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 „за” се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, , 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.4.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стояна Илиева Илиева - Станева - съдия в Районен съд гр. Балчик, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Само да ви уведомя, че г-н Веселин Иванов Николов – съдия в РС Добрич има приета комплексна оценка, с решение на съвета от 22.07.2009 г – „много добра” – 95 точки. Този колега е предложение на административния ръководител.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.6.ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Балчик, в който да вземат участие следните кандидати: Веселин Иванов Николов - съдия в Районен съд гр. Добрич, Ивелина Димитрова Велчева - съдия в Районен съд гр. Балчик, Светлана Тодорова Димитрова - Кирякова - съдия в Районен съд гр. Добрич, Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд гр. Балчик, Стояна Илиева Илиева - Станева - съдия в Районен съд гр. Балчик

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим г-н Николов за изслушване.

/В залата влиза Веселин Николов/

Заповядайте, тук до мен, г-н Николов. Ще ви помоля в рамките на три минути, поради напредналото време да изложите Вашето виждане за ръководството на съда.

ВЕСЕЛИН НИКОЛОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, районният съд в Балчик е вторият по натовареност в съдебен район гр. Добрич. Към настоящия момент в дейността на съда съществуват доста проблеми във връзка с административното обслужване на гражданите, във връзка с тяхното информационно обслужване, както на тях, така и на процесуалните представители

на страните, което се дължи в известна степен на недостатъчни.... В момента предстои изграждане на сградата, направени са няколко копки, но стои въпросът с финансовото обезпечение на сградата. Съществуват множество възможности, с оглед не особено голямата натовареност да се съкратят сроковете за разглеждане на делата, като се следват двумесечните срокове, които са определени. Следва да се организират по-чести срещи с районна прокуратура и органите на БОП, с оглед избягване наСледва също да се акцентира върху участие в местни семинари. В общи линии основният проблем е изграждането на съдебната палата в Балчик в максимално кратки срокове, защото положението е ... Следва дас органите на полицията, с оглед възможността за увеличаване на броя на забавените и бързи производства, които имат най-широк обществен отзвук.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Г-н Стоянов има въпрос.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, без по някакъв начин да Ви уязвявам, напротив, чисто колегиално ще ви помоля пред този състав на ВСС да декларирате имате ли конфликт с разпоредбата на чл. 59 , глава 2 от Етичния кодекс на магистрата, която гласи: „при кариерното си израстване магистратът не трябва да използва лични контакти, връзки или ходатайства и да предприема действия, които уронват достойнството му.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Конкретен въпрос, защото...

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Конкретен въпрос.... Вие много добре знаете, в страната се говори за въпросния Красьо и т.н.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпросът е имате ли контакт, познавате ли го...

ВЕСЕЛИН НИКОЛОВ: Не. Мога съвсем откровенно да отговоря отрицателно на този въпрос. От пресата научих за съществуването на въпросния Красьо.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Колега, искам да ви питам нещо, може би е малко неудобно, но понеже Вие сте предложение на административния ръководител, аз се зачетох в него и той много обстойно е изредил Вашите качества, в които аз не се съмнявам, но ми прави впечатление, че при трима кандидати съдии от РС Балчик, той предлага Вас – съдия от Добрич.

ВЕСЕЛИН НИКОЛОВ:има проблеми в административната дейност на административните служители, които....и в разговора с административния ръководител, настоящия председател, не са взети нужните мерки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Моят въпрос ще го задам и на другите кандидати, така че не мислете, че има някакво отношение. Вие лично имате ли някакво обяснение колко са съдиите в Балчик?/Пет/
Имате ли обяснение от пет съдии, защо четири се кандидатираха?/В.
Николов: Двама са от Добрич/

ВЕСЕЛИН НИКОЛОВ: Лично моето обяснение е, че е желание за запазване на настоящото статукво. Защото нищо няма да се промени, за всички е по-добре./Говори изключително тихо/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви, изчакайте резултата.

/В. Николов напуска залата, влиза Ивелина Велчева/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Велчева. Накратко, в рамките на три минути, Вашата концепция, ако бъдете избрана.

ИВЕЛИНА ВЕЛЧЕВА: Уважаеми членове на ВСС, г-жо главен инспектор, всяко начало е трудно, но всеки започва с

първата крачка. На мен ще ми е леко и причината за това не е в мен. Работя в РС гр. Балчик от 11 години като районен съдия, с мен работят и други пета колеги - съдия-изпълнител, съдия по вписванията и 17 съдебни служители. Благодарение на умелото ръководство на досегашния председател Калин Георгиев съдът работи за постигане на целите за подобряване работата на съда. За мен остава да продължа това негово дело, като добавя в управлението и добрата практика на другите съдилища в страната, за да може да отговоря адекватно на изискванията на обществото, съдът да бъде по-ефективен, по-прозрачен, по-независим, в който гражданите да имат повече доверие.

Уважавам и ценя професионализма на колегите с които работя от ОСС Добрич, началниците на районните управления. За да бъде съдът ефективен, според мен, съдът трябва да поддържа отношения с другите институции – прокуратура, съд, полиция, община Балчик, Дирекция социално подпомагане и други институции, като тези отношения почиват на разбирателство, взаимно сътрудничество и аз бих работила за това.

За да бъде съдът ефективен смятам, че следва да се направи анализ на продължителността на гледане на делата, да се приемат стандарти и механизми за управление движението на делата. В тази връзка добра е практиката на РС Хасково, РС Ямбол, РС Сливен. Необходимо е според мен да се създаде една работна група, която включва съдии, които работят с граждански и наказателни дела и съдебни служители, които имат следните задачи.

На първо място, да се установят най-честите причини за забавянията на делата и да се приемат механизми за тяхното отстраняване. Като примери – срещи с кметовете с оглед, за

начините на оформяне на съдебните книжа, начините на връчване на съдебните книжа. На следващо място – налагане на глоби на участниците в процеса, които са станали причина за отлагането на делото. Добра е практиката и на РС Бургас за ежемесечни срещи между съдиите в съда, с цел докладване на най-честите причини за отлагане на делата и вземане на решение за отстраняването на проблемите във връзка с отлагането на делата.

Друга възможност за отстраняване на забавянето на делата, това са срещи с адвокатите от Адвокатската колегия, с които да се дискутират проблеми, във връзка със неспазване на процесуалната дисциплина. Ежемесечна проверка на спрените дела и на делата оставени без движение. Също срещи със съдебните служители, доколкото има проблеми във връзка с администрирането на делата. Като втора задача на работната група, следва да бъде поставена разработване на времеви стандарти, във връзка с движението на делата, като делата следва да бъдат разграничени по установени критерии. Например, както в РС Хасково – леки, стандартни и сложни. За да се определят тези стандарти следва да се проведе една анкета между районните съдии, които да изразят своите виждания за мнението, което е необходимо в отделните етапи в разглеждането на делото.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Още нещо ако искате да кажете.

ИВЕЛИНА ВЕЛЧЕВА: Ами, следващото е за повишаване доверието в съда. Ако желаете мога да продължа, както желаете.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпроси, ако има. Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател! Колега Велчева, при вас е правена проверка от Инспектората, дали сме препоръки да се запознаете с констатациите и съответно

препоръките. Направихте ли това?/И. Велчева: **Да, направено е всичко/** Макар, че са ги махнали петте точки от Инспектората, но добре е, че четете и другите доклади за времевите стандарти, но аз четейки конкретни констатации ще Ви попитам как Вие, ако станете ръководител, ще прекратите такива случаи. Едно от тях е: „съдебни заседания са отлагани, поради ползване на едnodневен платен годишен отпуск от съдия-докладчик”. Друго: „констатирани са множество дела с отменен ход по същество, отново насрочване, поради нередовна искова молба, или събиране на допълнителни доказателства”. За тези недостатъци никакви времеви стандарти изработени в проектите по ОПАК няма да ви помогнат. Такива конкретни недостатъци как Вие виждате да ги отстраните?

ИВЕЛИНА ВЕЛЧЕВА: Ще кажа това, което казах преди малко. Според мен са необходими срещи между съдиите докладчици и между районните съдии, където да се разгледат тези отлагания на делата. Те няма как да не се докладват, като причина за отлагане на делата и да се вземат решения.

Искам да кажа, че след като мина Инспектората определено има подобряване в работата. Говорим за времево отношение и лично аз съм си взела бележка от вашия доклад.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря. Уважаема колега Велчева, задавам един въпрос на всички колеги, ще го задавам на всички, затова не намирайте във въпроса ми нищо лично. В Етичния кодекс на магистрата е записано в неговия чл. 59 на глава 2: „при кариерното си развитие магистратът не трябва да използва лични контакти, връзки и ходатайства и да предприема действия, които

уронват достойнството.” Има ли нещо такова във Вашата кандидатура днес пред нас в съвета?

ИВЕЛИНА ВЕЛЧЕВА: Искате да кажете дали имам връзка с икономически групировки....., това ли искате да кажете? /Да, и това/ Нямам такива.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Познавате ли г-н Красимир Георгиев, известен вече в пресата?

ИВЕЛИНА ВЕЛЧЕВА: Не.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Нямате контакти с него.

Други въпроси?

ЛАЗАР ГРУЕВ: И аз го задавам на всички. На пръв поглед в РС Балчик има петима кандидати. Трима от тях сте съдии в РС Балчик, освен Вас са колегите Стоян Стоянов, пък има и двама от РС Добрич. Вашето обяснение какво е, и мислите ли, че този факт е основание за някакъв бъдещ конфликт? Пет човека - трима кандидати, един ще бъде избран....

ИВЕЛИНА ВЕЛЧЕВА: Благодаря Ви за този въпрос. Лично аз мога да обясня защо ние тримата участваме. Ние идваме със сходна концепция и предварително един на друг сме си дали подкрепата при евентуално... на някой от нас. Искаме да защитим правото съда да излъчи свой кандидат, защото смятаме, че имаме възможност да управляваме съда. В тези години сме научили нещо от досегашното управление, въпреки, че за съжаление не всички така мислят.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Благодаря, изчакайте резултата./Ивелина Велчева напуска залата/

/В залата влиза Светлана Кирякова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добър ден! До три минути основното, ако бъдете избрана за председател на съда.

СВЕТЛАНА КИРЯКОВА: Ако бъда избрана за председател на РС Балчик моята работа ще бъде насочена в няколко приоритета. По отношение на правораздавателната дейност ще наблегна на срочността в решаването на делата, в качеството на работата и на крайния съдебен акт и повишаване квалификацията на съдиите.

По отношение на административната дейност, ще положа усилия за укрепване на дисциплината в съда, строго спазване на трудовите задължения от всеки служител и финансовата дисциплина.

На трето, но не на последно място, много бих искала да помогна за осъществяване на моята мечта и желание районния съд да има свой дом, защото сега работи при условия под санитарния минимум. Това е в общи линии.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Въпроси? Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Този въпрос го задавам на всички колеги, затова не го приемайте лично. Имали ли сте контакти с лицето Красимир Георгиев, известен в медийното пространство като „Красьо Черния“? Познавате ли го изобщо?

СВЕТЛАНА КИРЯКОВА: Не.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси?

ЛАЗАР ГРУЕВ: И аз го задавам на всички. Първо, да ми кажете Вашата мотивация да смените РС в Добрич с този в Балчик и как си обяснявате обстоятелството, че за един сравнително малък съд, който има общо пет съдии, има пет кандидати за неговото управление. Вашето обяснение.

СВЕТЛАНА КИРЯКОВА: Значи, в личен план, аз съм започнала съдийския си стаж в Балчик през юли на 2001 г., където

работих почти пет години и поисках преместване и бях назначена в Добрич по семейни причини, тъй като синът ми постъпваше в гимназията и семейството трябваше да бъдем заедно. Сега вече той е достатъчно голям и отговорен и считам, че бих могла да осъществя и да се концентрирам върху длъжността, за която кандидатствам. Защо има... Вероятно всеки има своите амбиции и счита, че това е начина да постигне нещо повече от това, което към настоящия момент работи.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Извинявайте, искам да Ви попитам, според Вас има ли някакъв конфликт в РС Добрич, за да искате да отидете в Балчик? Има ли някакъв конфликт, тъй като предстои сега да избираме и председател на РС Добрич, това искам да си изясня.

СВЕТЛАНА КИРЯКОВА: Колективът е чудесен и в двата съда и ние си съдействаме винаги по всякакви поводи. Не мисля, че наличието на някакъв конфликт е определящо за мотивацията и решението за когото и да било.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Благодаря Ви./Светлана Кирякова напуска залата/

/В залата влиза Стоян Колев/

Заповядайте, г-н Колев! Имате три минути, в рамките на които да ни разкажете за това, което възнамерявате да извършите.

СТОЯН КОЛЕВ: /членовете на съвета говорят помежду си в микрофоните и заглушават изявлението на Стоян Колев/.....проверката на Инспектората, където оценките са общо взето положителни. Що се отнася до взаимоотношенията,колежката сигурно също е споменала, че те са прекрасни. Аз лично с голямо удоволствие ходя на работа в съда и бих желал да работя в посока за запазване на тези отношения.

Разбира се, има още какво да се направи и на първо място това е повишаване на доверието към местна власт, към полицията и т.н. Тоест, осъществяване на един по-засилен диалог с местните институции.

Другото, което считам, че трябва да се работи по едно материално обезпечаване. Може би на всички е ясно, че ние сме на ръба на ..., тъй като сградата, в която се помещаваме е пред събаряне. Може би за мен лично е работа в тази насока. Разбира се новата сграда, при тези бюджетни рестрикции е много пресилено да се говори, че може да потръгне работата, но може да се работи в тази насока, тъй като там нещата са приключили на ниво проект.... Тоест, грубо казано, чакаме пари.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли въпроси, колеги? Стандартният въпрос, г-жо Табанджова.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Колега, на всички участници задаваме един и същи въпрос, който е много актуален, във връзка с медиите за контактите на Красьо Георгиев с магистрати, членове на ВСС. Питаме Ви, Вие имали ли сте някакви контакти, познавате ли го и използвали ли сте ги в процедурата за избор на административен ръководител на съда.

СТОЯН КОЛЕВ: Не, декларирам, че не се познавам с това лице. Също така нямаме и общи познати с него. Декларирам, че нямам контакти, нито имам контакти с подобни лица за моята кандидатура. Както изразих, моята кандидатура е чисто като ангажимент към останалите колеги. Просто искаме за председател в нашия съд да бъде избран редови съдия от нашия съд. Не искаме външни хора. Колективът ни е прекрасен и ни притеснява, че едно външно лице ще се отрази зле на колектива.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега, аз го задавам този въпрос на всички. Можете ли да кажете Вашата оценка защо в съд от пет човека има пет кандидати за това място? Понеже сте откровен човек, да споделите със съвета усещането, има някакъв страх във вас съдиите, че ще дойде външен човек, което, разбира се, сам схващате, има две възможности – страх да ви развали рахатлъка и страх да ви развали хубавата работа.... Каква е Вашата оценка ,как го усещате? Разбира се, на Вас вероятно ще ви е неудобно да коментирате защо административния ръководител на ОС Добрич е предложил човек от РС Добрич. Тоест, как Вие го усещате, виждате, че откровено говорим?

СТОЯН КОЛЕВ: Да, защото както казахте предложен е човек от административния ръководител на съда в Добрич, който ние не познаваме. Аз лично не бих се доверил на такъв човек, който не познавам. На този човек ние не можахме да му видим атестацията, аз не знам как той е атестиран, как е работил. Той е кандидатура на председателя на ОС Добрич. Да беше дошъл при нас, да беше казал, да се запознаем. Човекът, който ще бъде избран, трябва да създава обстановка на доверие, а ние дори не сме го виждали.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси към колегата? /Няма, и той излиза от залата/

/В залата влиза Стояна Илиева/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: До три минути основното, ако бъдете избрана.

СТОЯНА ИЛИЕВА: Уважаеми членове на ВСС, явяваме се днес трима колеги от РС Балчик, защото считаме и сме вътрешно убедени, че следва да запазим именно съществуващия в нашия съд микроклимат на доверие, на професионализъм и на колегиалност.

Освен това считаме, че след като работим в този съд трябва да ни се даде възможност и да се докажем като ръководители, поне един от нас. Мисля, че възможността за кариерно развитие на място трябва да бъде приоритет, защото именно познаването на съда от колегите, доверието, което си имаме помежду си, самият факт, че ние се явяваме, не персонално всеки един от нас, макар че такава е процедурата, а да защитим своя съд, своите лични взаимоотношения и своята колегиалност. Мисля, че това е основата на която трябва да се заложи в конкретния случай.

На следващо място, това, което ние всеки ден правим като работа, е и нашата концепция. Да работим, да увеличим броя на решените дела, да намалим броя на спрените и забавени дела. Може би ще се повтори, но ние всеки ден това го правим, ние обсъждаме, ние винаги сме заедно. Съдът е малък, ние сме 6 съдии и няма какво да делим между нас, можем само да работим добре. Това е, което мога да кажа и за което апелирам към вас.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Въпроси? Г-н Стоянов, Вие ли ще зададете общия въпрос?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да. Колега, задаваме на всички този въпрос. Вие сте запозната с Етичния кодекс, имали ли сте контакти, имали ли сте действия, които биха ви довели до противоречия с Етичния кодекс, говоря специално и за този избор и конкретно познавате ли и чували ли сте за лицето „Красьо“?

СТОЯНА ИЛИЕВА: Не.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Стана ясно и за мотивировката и намеренията. Благодаря! /Стояна Илиева напуска залата/

Г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Колеги, аз също съм много притеснен от това което чух и което видяхме. Знаете, че моят принцип е по принцип да подкрепям предложенията на административния ръководител, но аз и с г-н Сукнаров споделих, че предложението на административния ръководител е много подробно, много добре са развити всички професионални качества на кандидата, но нямаше това, което всички ние сме обсъждали. Защо външен човек отива там? И както каза професор Груев, или става нещо там и трябва да се оправи, или става нещо необяснимо. Сега, аз от това, което чух от колегите съвсем чистосърдечно казвам от тримата колеги от Балчик, аз не останах с впечатление, че те имат някаква завера, която не искат да им се развали. Освен това, нещо, което може би не е аргумент, но това се случи и в Костинброд. Ние по този начин, избирайки външни кандидати, пречка няма законова, ние по този начин можем всеки един съд и прокуратура в ситуация на криза, можем да му увеличаваме постепенно бройките, защото изберем ли човек от вън, трябва да увеличим и щата, ясно е. Така че лично аз и от личните ми впечатления, за мен най-достоеен ми се вижда Стоян Колев, предпоследното момче, което се изказа. Освен, че беше много комуникативен, той беше много искрен, аз мисля, че той нямаше нещо фалшиво в своето изказване. Позова се на нашата наредба и каза, че трябва да има комуникативност. Лично аз ще подкрепя Стоян Колев. Благодаря Ви./Гласове: И аз ще го подкрепя, и аз.../

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да създадат такъв климат, в който поне могат да работят заедно, защото кариерното израстване е въпрос и на ръководната функция. Влизането на външен човек, като че ли в конкретния случай няма да подобри климата, за да очакваме резултати при проблемите, които всеки съд има да ги решава.

Направиха ми добро впечатление. Може би наистина този, мъжа Стоян най-открито и като че ли най-добре поднесе намеренията.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Очевидно, някак си ситуацията е нестандартна в този избор. Аз излязох сега/извън залата/ за да попитам председателя на Апелативния съд дали има някакви проблеми в РС Балчик, на нея известна ли е някаква такава кризисна ситуация, която да налага ръководство от вън, да се спасява съда, да се пращат комисари. Тя каза, че не и е известно.

Аз обръщам внимание и на нещо друго, без да подценявам която и да е част от магистратурата. Общо взето кандидатите от РС Балчик са съдии от кариерата, които са вървели така от годините, някои от тях са и родом от там, докато предложения колега Веселин Николов е съдия от около три години. Значи, той е работил в други части на магистратурата. Без да подценявам това, разбира се, но той има опит само три години като съдия в РС Добрич и сега изведнъж да оглави един съд, който не е от най-малките съдилища, той е натоварен съд в района. Така че аз също се ориентирам.... Нека Караиванова и после аз ще предлага.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря! Съжалявам, че поради неспазване на дисциплината напоследък в нашия орган, не можах да взема писанията на г-жа Стоева, която е извършила проверката, за личните ѝ впечатления, но така четейки доклада, който ми е приготвен вчера, макар и доста конкретни препоръки, намерих недостатъци, понякога от типа "който не работи, той не греша", не виждам нито една забележка, препоръка, изключая следобедното дисциплинарно производство. Мен също ме смущава, че изведнъж външен човек..... И аз знам поне такива три съдилища, в които за председатели се назначават следователи и то от други ... Съдии споделиха с нашите инспектори, те ми го носят, че толкова ли сред

тези съдии няма достойни хора да заемат това място, а трябва да се праща отвън човек и то човек, който не е бил съдия до скоро. Затова аз, ваше право е, въпреки, че доклада в Балчик, за разлика от доклада в Добрич, не са изброени конкретно по състави на всеки един кой е правилно, ние непрекъснато усъвършенстваме правилника. Мисля, че по-добре би било да се избере от средите на съдиите, които са работили там.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз познавам кандидата, който е предложение на административния ръководител, познавам го обаче като следовател, не му знам работата като съдия. Но аз също бих подкрепил един от кандидатите от съдиите, които са от Балчик. Няма да крия пред вас, на мен от Балчик ми се обади един мой състудент, който е юрист там и който не ми ходатайства за определена кандидатура от Балчик, но каза: „Не искаме председателя на съда да си бъде от Балчик”. Сега, там взаимоотношенията, според мен, знаете местническите понякога взаимоотношения, давам за пример Ямбол, Сливен и т.н. и мисля, че ще направим голяма грешка ако сложим външен човек тук. Според мен от тримата кандидати тук, според мен най-добре се представи първия кандидат от Балчик, това е Ивелина Велчева. Тя беше най-аргументирана, изложи концепция, която смятам, че ние приемаме по принцип, затова предлагам да гласуваме за Велчева.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз заявявам, че ще гласувам за Ивелина Велчева, воден от впечатлението, което тя остави, концепцията, която представи и затова няма да крия вота си – аз лично ще я подкрепя нея. Още повече, че и Виолета Бояджиева каза, че според нея тя е съдия с най-дългогодишен опит, човек, който може да

овладее съда и който би могъл да бъде един добър административен ръководител.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Колеги, понеже бяха все непознати хора, не бяхме запознати с материалите, аз също сега преосмислих, на мен също ми направи добро впечатление Стоян Колев, но той има по-малко стаж от Ивелина и затова смятам, че трябва да се спрем на Ивелина, която има по-голям стаж като съдия. Така че аз ще подкрепя Ивелина.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, предвид стажа смятам, че трябва да подкрепим Ивелина Велчева.

/След гласуването/

ПЕНКА МАРИНОВА: Протокол от проведеното тайно гласуване за избор на административен ръководител-председател на Районен съд гр. Балчик, 22 октомври 2009 г.

Избраната комисия от ВСС за провеждане на избор е в състав: председател – Пенка Маринова, членове – Светла Данова и Радка Петрова пристъпи към провеждане на гласуването.

В гласуването са участвали 18 членове на ВСС, съобразно приложения списък. Отсъстващи – петима.

Изборът започна в 13, 40 ч. и приключи в 13, 46 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 18 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 18 броя бюлетини, от които се установи следното:

- За Веселин Иванов Николов – 0 броя;
- за Ивелина Димитрова Велчева – 17 броя;
- за Светлана Тодорова Димитрова – Кирякова – 0 броя;
- за Стоян Димитров Колев – 1 брой;
- за Стояна Илиева Илиева – Станева – 1 брой

Недействителни бюлетини няма и няма празни пликове.

При полученият резултат комисията намира, че за административен ръководител-председател на Районен съд гр. Балчик е избрана Ивелина Димитрова Велчева.

/Ръкопляскания. Да и е честито!/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.7. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 0 /нула/ гласа „за” за Веселин Иванов Николов, 17 /седемнадесет/ гласа "за" за Ивелина Димитрова Велчева, 0 /нула/ гласа за Светлана Тодорова Димитрова - Кирякова, 1 /един/ глас "за" за Стоян Димитров Колев, 0 /нула/ гласа за Стояна Илиева Илиева - Станева, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Ивелина Димитрова Велчева - съдия в Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител - председател на Районен съд гр. Балчик, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Табанджова, да обобщите избора.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Колеги, предлагам за мотиви на нашето решение по избора на кандидатката Ивелина Димитрова Велчева да бъдат изказванията на колегите, както и становището на административния ръководител, което е коментирано в атестационния формуляр, който комисията е имала предвид.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да преминем нататък.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Следващият избор е за административен ръководител-председател на РС Бургас. Кандидатът е един – Яна Димитрова Колева, която изпълнява функциите и в момента на административен ръководител и е предложение на председателя на ОС.

Комисията предлага на съвета да приеме решение, с което да определи на Яна Колева, комплексна оценка от атестацията „много добра” – 145 точки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 18 гласа „за”.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Както и да проведе назначаването чрез електронно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Предстои изслушване.

/В залата влиза Яна Колева/

Заповядайте, до три минути основното, ако бъдете избрана.

ЯНА КОЛЕВА: Добър ден, уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо председателства, казвам се Яна Колева, от 2004 г. съм заместник-председател на РС Бургас. Участвала съм в изграждането на настоящия облик на съда, запозната съм с проблемите, със спецификата на региона и съвсем накратко, ако ми гласувате доверие, тъй като в съда има вече създадени ясни правила за администрирането на делата, за начина на организация в съда, за механизмите за контрол, всеки си знае задълженията, съответно носи отговорност за тях. Мисля, че трябва да се обърне по-голямо внимание както на служителите, така и на магистратите. За втората година на действие на ГПК колегите се нуждаят от уеднаквяване на практиката, така че сме предприели съвместни действия с ОС Бургас, за уеднаквяване на практиката в региона.

Наказателните дела също са на първо място и искам да отбележа, че към настоящия момент от 2008 г. за образуване имаме само пет висящи наказателни дела от общ характер. Гражданските също аса сведени до минимум и с ясна визия за причините довели до това. Освен това имаме идея до влизане в сила на електронното правосъдие, да въведем електронни дела, като всички дела да бъдат съответно сканирани, за да може по-лесно гражданите да правят справки и съответно служителите да обслужват гражданите.

Общо взето, това е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Въпроси има ли? Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Колега, то не е толкова въпрос, колкото по-скоро едно деклариране от Ваша страна. В кариерното си развитие, конкретно за днешния избор, ползвали ли сте, всъщност, влизали ли сте в конфликт с разпоредбата на Етичния кодекс, където са регламентирани и имали ли сте контакт, познавате ли, или каквото и да било друго, с лицето „Красьо”, за което знае цяла България, дори бабите в село .../?! /Г. Шопов: Къде е това село, бе?!/

ЯНА КОЛЕВА: Категорично не!

АНЕЛИ МИНГОВА: Други въпроси? /Няма/. Изчакайте резултата.

Заповядайте, професор Груев!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Съдия Колева е като че ли е естествен избор на председателя на ОС в Бургас, който е формиран преди всичко от нейните качества. Тя от 2004 г. е заместник-председател на РС в Бургас, а от известно време изпълняващ длъжността „председател”. Но на мен ми прави впечатление и искам да обърна вашето внимание върху предпоследния абзац на предложението на

Боряна Димитрова, което показва, че съдия Колева е очакваният от колектива ръководител, с достатъчно опит и информираност по отношение на дейността и усилията за успешно продължаване на съдебната реформа. Смятам, че трябва да се доверим на визията на председателя на Ос и аз лично декларирам, че съвсем убедено ще гласувам за кандидатурата на Яна Димитрова Колева за председател на РС гр. Бургас.

АНЕЛИЯ АМИНГОВА: Преминаваме към гласуване, електронно, тайно. 18 гласа „за”. Поканете г-жа Колева. /Яна Колева влиза в залата за обявяване на резултата/

3. ОТНОСНО: Избор на **Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бургас.**

Кандидат:

- **Яна Димитрова Колева** - и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Бургас

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Яна Димитрова Колева - и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Бургас, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

3.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за”, 0 /нула/ „против”, 0 /нула/ „въздържали се”, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА - Яна Димитрова Колева - и.ф.

административен ръководител на Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Бургас, с ранг "съдия в АС" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Колеги, за мотиви на нашето решение следва да се вземе изложеното изказване, както и становището на административния ръководител за работата на Яна Колева.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Преминаваме нататък.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Следващият избор е за административен ръководител-председател на РС Добрич. Кандидатите са двама – Анна Великова Александрова, която е досегашен заместник на административния ръководител и Веселин Стефанов Монов, който е досегашния председател на съда.

Комисията предлага да определи на Анна Великова Александрова комплексна оценка от атестацията „много добра“ – 145 точки. Да гласуваме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласувайте, колеги. Със 17 гласа „за“, такъв е кворума, е приета.

4. ОТНОСНО: Избор на **Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Добрич.**

Кандидати:

-Анна Великова Александрова - заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Добрич;

- **Веселин Стефанов Монов** - административен ръководител на Районен съд гр. Добрич.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Анна Великова Александрова - заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Добрич, **комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА"**.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: И на Веселин Стефанов Монов, комплексна оценка от атестацията „много добра” – 141 точки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 16 гласа „за” и 1 „въздържала се”, се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Веселин Стефанов Монов - административен ръководител на Районен съд гр. Добрич, **комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА"**.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да изслушаме кандидатите. Комисията е същата. Гласуваме./явно/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.3. Избира комисия по провеждане на избора - Пенка Маринова, Радка Петрова и Светла Данова.

/В залата влиза Анна Александрова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: В рамките на три минути да изложите Вашата концепция за съда, ако бъдете избрана.

АННА АЛЕКСАНДРОВА: Уважаеми членове на ВСС, основните насоки в дейността на Добричкия районен съд по моя преценка са следните – бързина и срочност при разглеждане на всички производства, качествени, законосъобразни, правилни и навременни съдебни актове. Също така следва да се работи много и във връзка с повишаване на общественото доверие на съда сред обществото, като се направи всичко възможно да се направи публично достойние успехите в работата на съда. Това в правораздавателната сфера.

Що се отнася до административната работа считам, че трябва да се обърне особено внимание на спазването на трудовата дисциплина по отношение на всички служители, както и всички съдии, които работят в Добричкия районен съд. Конкретно мога да посоча какво смятам, че е необходимо във връзка с бързината и срочността. Необходимо е да се разработят едни строги стандарти за различните етапи през които да преминава движението на делата от момента на постъпването в съда до момента на постановяването на крайния съдебен акт.

Необходимо е също така да се акцентира особено много върху повишаване на квалификацията, както на съдиите, така и на съдебните служители. Такива обучения стартират в НИП, тъй като те са много полезни и освен това смятам, че магистрата няма да се отделя от своите задължения и ще може да упражнява едновременно своята работа и да повишава квалификацията си.

В нашия съд се работи на принципа на случайния избор при разпределението на делата, това е факт от 2006 г. Той се прилага едновременно в Наказателната колегия и в Гражданската колегия. По мое мнение, следва малко по-прецизно да се оцени натовареността на отделните колеги, и тогава когато се случи така, че една колегия е прекомерно натоварена, се предприемат мерки. Струва ми се, че точно този момент е много подходящ в нашия съд, точно сега, защото има две незаети щатни бройки, за които тече процедура по конкурс чрез атестиране и ние се надяваме той да приключи да края на тази година и при заемането на тези нови бройки трябва много внимателно да се прецени каква е натовареността на колегиите, за да се прецени те в коя колегия да се причислят и да работят по съответната материя.

Освен това, принципът на случайния избор би могъл много успешно да бъде приложен, по мое мнение, не само в съда, но и в Съдебно-изпълнителна служба и в Службата по вписванията, тъй като в Съдебно-изпълнителна служба има трима държавни съдебни изпълнители, които понастоящем работят по един твърде стар начин на разпределение на работата, разпределени са на райони. Смятам, че много по-удачно е и има възможност да се въведе принципа на случаен избор и там. За съдиите по вписванията, също, тъй като те са четирима на брой, което означава, че преписките също следва да се разпределят по този начин.

Много може да се направи във връзка с по-лесния достъп на гражданите, на адвокатите до канцелариите. Нашите канцеларии не бяха ремонтирани при ремонта, който се извърши в съда. Този ремонт доведе до създаване на едни много добри условия за труд в абсолютно всички помещения, с изключение на двете деловодства. Те са организирани по малко по-стар начин, според мен. Адвокатите и гражданите нямат много добри условия да работят, да се запознават с делата. Би могъл да се промени начина по който е организирано самото деловодство, за да има по-широки помещения, по-голяма възможност да се запознават спокойно с делата.

Следва да се работи много и във връзка с електронното обработване на делата. Работим с деловодна програма от 2008 г., края на 2008, но тази година продължават да се водят и ръчно книгите, което знаете, че изисква много повече труд на деловодителите, нещо което би могло да бъде променено, тъй като така или иначе се водят тези книги.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат въпроси колегите. Г-н Колев, заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Колежке, искам да ви попитам има ли някакъв проблем в работата на РС Добрич и можете ли да ми кажете какви са мотивите да бъдете предложена Вие, а не досегашния председател на РС? Споделено ли беше, когато Ви извика председателят и Ви каза, че Ви предлага, защо иска да бъдете Вие, а не стария председател?

АННА АЛЕКСАНДРОВА: В момента в работата на РС не виждам никакви сериозни проблеми. Най-големият проблем идва от незаемането на тези две щатни бройки, които всъщност утежняват работата на действащите магистрати, тъй като обемът е много по-

голям, сами разбирате. Някакъв проблем в РС, междуличностен, ако това имате предвид, категорично няма. Аз работих със съдия Монов, негов заместник-председател съм, работили сме прекрасно през изтеклите пет години, всички действия, които сме предприемали, сме предприемали съвместно и с другия заместник-председател. Между нас няма никакви неразбирателства или проблеми. Защо г-н Енчев е предпочел да предложи мен, аз действително не знам. Аз го попитах: "Защо, г-н Монов има право да бъде на тази длъжност още пет години?". Той ми каза: „Така съм преценил”, и не счете да..... поради което се и явявам тук.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Колега, по решение на ВСС всички кандидати, не само Вие, днес заявяват пред ВСС имат или не съпричастност по случая „Красьо”.

АННА АЛЕКСАНДРОВА: Заявявам, че не познавам това лице и по никакъв начин нямам контакт с него.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Изложихте доста добри идеи. Опитвали ли сте до сега като заместник-председател да ги реализирате, още повече казвате, че имате добро взаимодействие с председателя. Тоест, образно казано, защо част от тях не ги направихте до сега, ако е било възможно, или някой Ви е пречел?

АННА АЛЕКСАНДРОВА: Разбирам въпроса. Преди две години отново възникна този въпрос с неравномерното натоварване с гражданските и наказателните съдии и тогава, най-общо това което казах, да се преценява много стриктно натовареността. Аз го казах на общото събрание на ръководството, след анализ на конкретните цифри, конкретните постъпления, всички заедно решихме, че една бройка наказателен съдия следва да бъде

трансформирана в граждански съдия. Това, което е моето становище по тези двама нови колеги, които очакваме да постъпят, аз съм обсъждала със съдия Монов, и дори смятам, че той разсъждава по същия начин, защото цифрите в съда говорят сами по себе си. Имаме 4000 граждански дела и 2000 наказателни дела. Така че ние сме обсъждали всички тези възможности и което сме могли да направим сме го постигнали в съгласие.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Няма други въпроси. Благодаря!

/Анна Александрова напуска залата, влиза Веселин Монов/

Заповядайте, г-н Монов, в рамките на три минути да изложите Вашата концепция.

ВЕСЕЛИН МОНОВ: Благодаря! Уважаеми г-жо председател, уважаеми г-н Груев, уважаеми г-н Пенчев, уважаеми членове на ВСС, през изминалия период на моя мандат от 20 октомври 2004 г. до 20 октомври 2009 г. настъпиха редица промени в дейността на РС Добрич. В три аспекта ще обърна внимание на това, което беше извършено – усъвършенстването и квалификацията на съдиите и служителите, както и задачите, които предстоят да бъдат реализирани в тези, евентуално ако ми гласувате доверие, последващи години. В съвместно сътрудничество с Американската агенция за международно развитие, в частност н Инициативата за укрепване на съдебната система в Добричкия РС настъпиха редица промени.

На първо място бе изграден информационен център, с който се локализира потока на граждани, оптимизира се в значителна степен административното обслужване на гражданите, както и това доведе до по-високо качество на работата в деловодството.

На второ място, съдебните зали бяха озвучени, въведен бе паралелен звукозапис, което улесни в значителна степен протокола, който се води в съдебния процес, както и за страните. Същевременно бяха закупени пет информационни дисплея, които дават пълна информация по отношение на информираност на страните и на гражданите по отношение на движението на делата, както и два обобщаващи интерфейсни модула.

В значителна степен настъпиха промени и в архивохранилището, което бе обновено. Закупени бяха осем стелажни конфигурации, изцяло обновено, с метална решетка, с метална врата. Въведена беше електронна страница на която се изнася съдебният календара на заседанията, актовете на съда. За улеснение на гражданите са изнесени редица образци, които в значителна степен улесняват гражданите.

Не на последно място в Добричкия РС бяха закупени три деловодни продукта – ТРС и личен състав, за управление на човешките ресурси, деловоден продукт за съдебно изпълнение на Еди Чакъров, както и съдебно деловодство.

По отношение на квалификацията на съдиите и служителите. Съдиите участваха интензивно в обучението организирано от НИП, както и регионалните срещи. Между съдиите от РС Добрич и РП Добрич се организираха срещи. На тези срещи се дискутираха проблемите довели до налагане връщането на делата или забавянето на делата, с цел отстраняването на допуснатите недостатъци и по-малко връщане на делата. Същевременно в РС Добрич се организираха срещи с другите съдилища от района. Това спомогна в значителна степен за уеднаквяване на съдебната практика, игнориране на погрешни съдебни практики, както и за установяване на някои фактически

положения по делата, по които законът не е прецизен или детайлен. Същевременно в РС Добрич се застъпи идеята да се организира всеки петък последен на месеца, брифинг с медиите. Този почин дава възможност за едно отваряне на съда, за установяване на онези проблеми, които са от обществено значим интерес и дават възможност да се получи по-пълна информация за осъдените лица, за престъпността, както и за делата със значим обществена интерес. Това в значителна степен повиши доверието на гражданите в съдебната система. С цел следващата задача, която съдът си поставя е, да организира срещи с Административен съд Добрич, с цел също уеднаквяване на практиката и отстраняване на тези грешни практики, които съществуват в някои от делата. Разбира се, тук РС Добрич в качеството си на касационна инстанция по делата от административно-наказателен характер.

В заключение бих искал да кажа, че в РС Добрич в съответствие с почетното звание, което му бе дадено на „съд-модел“ постави високо цели, които бяха реализирани на 90%. Именно поради тази висока резултатност от поставените цели и резултати на 28 февруари 2008 г. съдът бе удостоен с почетен плакет „съд-модел“. Бих искала да кажа, че ако ми гласувате доверие за втори мандат, основавайки се на натрупания вече административен опит, житейския си опит, както и на базата на реализираните цели в съда, бих могъл да усъвършенствам и да допринеса за още по-голямо развитие на РС Добрич в насока - съд от европейско равнище. В този смисъл практиката икоято се застъпва в нашата правова държава, за ефективна и прозрачна съдебна система. Благодаря за вниманието!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, въпроси? Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги Монов, ВСС прие всички кандидати да декларират пред него имали ли са, търсили ли са контакти с лицето „Красьо“. Известно Ви е за какво става дума.

ВЕСЕЛИН МОНОВ: Разбирам въпроса, научих дори от преждеговорящите. Искам да заявя категорично, с ръка на сърцето, че аз не познавам такава личност и по-скоро той ми е известен от медиите и от нашумелия скандал и от това, което се развихри по вестниците.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател! Колега, при вас е извършена проверка през първото шестмесечие, за съжаление само в гражданската част. Констатациите, така както ги гледам, са много добри, проверката отчита много добри резултати за работата на РС Добрич. Това, което искам да Ви попитам и може би даде основание на предишната колежка да направи някои констатации, средната месечна натовареност на един съдия е 34, 41 дела, изключително висока в сравнение с тази, която ВСС отчита за страната. На какво се дължи тази висока натовареност на гражданските съдии и как можете по-справедливо да направите натоварването?

ВЕСЕЛИН МОНОВ: Благодаря за въпроса, г-жо Караиванова. Искам да бъда ясен и точен в своя отговор. Преди всичко в нашия съд работят 18 съдии, като три щатни бройки в момента не са заети, поради напускането на съдия Петрова беше гласувана за апелативен съдия, съдия Елица Стоянова постъпи в ОС, съдия Константин Иванов постъпи в ОС Варна. Това доведе за момент до по-високо натоварване на гражданските съдии, но аз искам да бъде прецизен и знам точно фактите, които са със средно месечно натоварване на база един съдия. Това натоварване, което

е цитирано от преждеговорящата, то се отнася за последните един-два месеца, в които ние взехме мерки, разпределихме делата, като концепциите по които бяха обособени – вещно-правна, семейна-брачна, облигационна, бяха разпределени по-справедливо и разтоварването се получи оптимално за всеки съдия. Тоест, нямаме претоварване на дадени съдии за сметка на други. В момента в Наказателна колегия липсват също двама съдии, включително Калиптен Алид, която е застъпена да бъде гласувана, както и Елица Стоянова.

Бих искал да кажа, че ние вземаме всички мерки и ежемесечно се провеждат срещи със съдиите, лично в мое присъствие те докладват и вземаме мерки както за делата с висок обществен интерес, така и за онези дела, които вървят по-назад във времето. Тоест, този въпрос стои пред нас, лично аз съм дал съгласието си съдия да бъде прехвърлен от Наказателна в Гражданска колегия, което оптимизира натоварването в съда. Но на този етап при липсата на трима съдии, мисля, че това е максималното, което михме могли да направим.

АНА КАРАИВАНОВА: И да допълня само с още една констатация. Въпреки това обаче в доклада е записано, че 77,1% от общо постъпилите граждански дела са приключили в тримесечен срок.

ВЕСЕЛИН МОНОВ: Точно така. 76,7 са средно за съда, при съотношение 75 за 2007 и 73 за 2006 г. Това са фактите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колега, искам да Ви попитам, въпросът беше зададен и на предишната колежка. С Вас разговаряно ли беше с председателят на ОС защо предлага нея за председател и защо Вие трябва да отстъпите от този пост?

ВЕСЕЛИН МОНОВ: Ще бъда ясен и лаконичен. С мен не е разговаряно, аз бях в отпуск, имам дъщеря, която също следва право и през време на отпуска беше събрана група от съдии, на които бяха направени предложения. Мога да кажа, че на мен не ми е съобщено, лично аз от г-н Енчев в продължение на три седмици не бях информиран за това защо и как да ми се обяснят защо не се правят предложения. Това е личен негов мотив, или някакъв мотив, който го е подтикнал да действа така, но лично аз искам да заявя пред вас, че имам отлични впечатления от г-н Енчев, дотолкова доколкото ние работихме съвместно с Инициативата за укрепване на съдебната система. Но затова, че аз нямам предложение, аз не бях информиран и не ми беше обяснено.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Благодарим Ви!

/Веселин Монов напуска залата/

Дискусия, колеги. Г-н Стоянов

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Колеги, аз познавам и двамата колеги, чухте информацията от Инспектората, която г-жа Караиванова доведе до вашето знание. За да не говоря празнословия, ще си позволя да ви прочета последния абзац от становището на административния ръководител за колегата Монов. Той твърди: „Въпреки натовареността си със задължения в качеството си на административен ръководител в РС Добрич, съдия Монов успява в срок да изготви съдебните актове с необходимата задълбоченост и правна обосновааност. Като административен ръководител-председател на РС Добрич, съдия Монов се отличава с мотивираност, чувство за отговорност и професионални качества. Притежава управленски качества и показва способност да взема решения и мотивира колектива. В съда е създаден добър микроклимат в отношенията. Веселин Монов е човек с висок морал

и принципи, които отстоява в процеса на работата си.” Аз просто нямам какво да кажа повече по отношение на работата на колегата Монов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз познавам и председателя на ОС г-н Енчев и дори гласувах за неговия втори мандат, познавам и колегата Монов, тъй като като председател на СРС ние заедно участвахме в инициативите на Американската агенция. Знаете, че действително направиха в Добрич съд-модел, сградата я преустрои с помощта също на агенцията и аз действително съм учуден днес от предложенията, които прави председателят на ОС, видяхте и за Балчик, видяхте и тук и аз мислех да прочета това, което пречете колегата Стоянов. Чухте и тук главния инспектор какво каза. Такива отлични резултати, ние тепърва да избираме друг човек, който да започне да се учи, смятам, че не е правилно. След като този човек се е доказал, направил е толкова много за съда, има възможност за още един мандат, защо трябва да го сменяме, не знам. Затова ще гласувам за колегата Монов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Нали, да бъдем откровени. Днес за втори път сме изправени пред странна ситуация, но аз няма да я коментирам и няма този път да заявя. Смятам, че всеки от членовете по съвест трябва да прецени това което чу и това, което видя. Само един друг щрих искам да кажа, който на мен ми направи впечатление. В своята атестация, а пък самия г-н Монов, атестирайки другата колега Анна Александрова, съвсем добросъвестно и независимо от това, че тя му е конкурент в надпреварата за председателски пост е отбелязал и нейните качества. Тоест, той не се е възползвал от възможността по някакъв

начин да сложи прът в колата. Аз затова я попитах нея, исках да си изясня въпроса какви са взаимоотношенията, как са работили, и тя потвърди, че са работили добре, че са работили в екип и, че са били реализирани идеите, които и тя е имала, не е било пречено. Хубаво е да не възникват и за в бъдеще конфликти между тях, така поне аз се надявам, защото няма интерес никой от това.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания? Да, колеги, липсата на достатъчно членове на ВСС..... Не можем ли да отидем на балотаж? Очевидно не можем. Да провалим този избор, като че ли...

Комисия по избора да изберем.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията по избора е същата.

4.4.ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Добрич, в който да вземат участие следните кандидати: Анна Великова Александрова - заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Добрич, Веселин Стефанов Монов - административен ръководител на Районен съд гр. Добрич.

/В залата присъстват Анна Александрова и Веселин Монов/

ПЕНКА МАРИНОВА: Протокол за резултатите от проведеното тайно гласуване за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Добрич - 22 октомври 2009 г. Избраната комисия от ВСС за провеждане на избора в състав: председател Пенка Маринова и членове Светла

Данова и Радка Петрова пристъпиха към провеждане на гласуването. В гласуването са участвали 18 члена на ВСС, съобразно приложения списък, отсъстващи 5. Изборът започна в 14,25 ч. и приключи в 14,30. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 18 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 18 бр. бюлетини, от които се установи следното: за Анна Великова Александрова - 2 бр., за Веселин Стефанов Монов - 16 броя, недействителни бюлетини няма, няма и празни пликове. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Добрич е избран Веселин Стефанов Монов.

/ръкопляскания/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.5. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 2 /два/ гласа "за" за Анна Великова Александрова, 16 /шестнадесет/ гласа „за" за Веселин Стефанов Монов - административен ръководител на Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС", на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Веселин Стефанов Монов - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Добрич длъжността „административен ръководител - председател на Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излизат Анна Александрова и Веселин Монов/
АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Табанджова, обобщавайте.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Колеги, всички се убедихме, представянето и на двамата колеги беше добро. Становището на административните ръководители и за двамата е много добро, но явно като взехме предвид и резултатите от проверката на Инспектората, както и досега постигнатото в първия мандат на колегата Монов надделя най-вероятно становището и вътрешното убеждение на колегите, че трябва да му се даде възможност да продължи започнатото и през втория мандат.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка.

ПЕНКА МАРИНОВА: Следващата точка е за избор на председател на Районен съд - гр. Златоград. Кандидат е един - Веселин Милков Юрчиев. Той е предложение на административния ръководител, на председателя на Окръжния съд - Смолян. Комисията по предложенията и атестирането предлага Съвета да определи комплексна оценка "много добра" на колегата Юрчиев - 86 точки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. С 16 гласа "за" е приета оценката.

**5. ОТНОСНО: Избор на Административен
ръководител - председател на Районен съд гр. Златоград**

Кандидат:

**- Веселин Милков Юрчиев - съдия в Районен съд - гр.
Златоград**

/След проведеното тайно гласуване
председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против"
няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Веселин Милков Юрчиев - съдия в Районен съд - гр. Златоград, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Да преминем към изслушване, след което предлагаме електронно гласуване.

/В залата влиза Веселин Юрчиев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Юрчиев. Накратко, до три минути, най-важното ако бъдете избран.

ВЕСЕЛИН ЮРЧИЕВ: Уважаеми членове на ВСС, Златоградския съд функционира от края на 1912 г. Не случайно го казвам, защото след две години се навършват 100 години и ще помоля ВСС да отдели малко внимание.../не се чува/ Заповядайте! Даже предварително ви каня на едно изнесено заседание при нас. Сградата на съдебната палата е построена 1936 г., а е реконструирана и модернизирана 1996 година. Сградата е функционална, удобна и напълно задоволява нуждите на Районния съд, който обслужва общината. Към настоящия момент щатната численост на персонала е 17 човека - 2 души съдии, 1 държавен съдебен изпълнител, 1 съдия по вписвания и 14 бр. съдебни служители. През 2008 г. накратко са разгледани 442 бр. дела, от които 237 бр. са гражданските и 205 - наказателните. Средно годишно са били свършени 85 % от делата от тези 442, а в тримесечния срок са свършени 87 % от делата. Изградена е информационна система за разпределение на делата по случаен

принцип от 20.06.2006 г. За нормално осъществяване на правораздавателната дейност на Районен съд - Златоград наличното кадрово обезпечаване е достатъчно и не е необходимо да се назначават повече служители, както и съдии в Районен съд - Златоград. Нямаме проблеми и със сградния фонд, и той ни задоволява, единствено към сградния фонд ще молим за в бъдеще да се предвидят средства да направим и външна изолация на сградата, тъй като ще се спестят много средства за отопление. Трябва да съобщя тук, че през мандата на председателя Ивелина Кюртева се изгради един сплотен колектив, бих казал на много високо ниво, с коректни отношения и взаимоотношения, и взаимозаменяемост - когато някой отсъства по болест и т.н. Колективът както казах наброява 17 човека, имаме само един служител с тригодишен стаж, останалите са над 12 години, добре си разбират работата и няма основание да не свършим работа или работата ни да не бъде добре, тъй като няма причина да не бъде добре.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: С прокуратурата как сте?

ВЕСЕЛИН ЮРЧИЕВ: Ще кажа, че с прокуратурата и с следствието, както и с полицията сме много добре. Предстои пускане на граничен пункт в района на общината и най-вероятно там ще се поизмени обстановката по отношение на престъпленията и другите неща, които не са типични на този етап в нашия район и трябва да вземем мерки какво да правим, защото ще дойдат и други престъпления, които ги няма сега, да кажем..., в настоящия етап ние сме затворена система и по-трудно се ...за наркотици, кражби на коли и т.н., да не изяснявам.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси имате ли, колеги?

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря. Уважаеми колега, по решение на ВСС, Вие сте информиран човек, сте разбрали за скандала, за който се говори - по решение на ВСС днес всички кандидати, може би оттук нататък и абсолютно всички декларират пред Съвета имали ли са контакти с подобно лице, с това лице конкретно или с подобен някой друг относно Вашето кариерно движение.

ВЕСЕЛИН ЮРЧИЕВ: Нямам съм контакти изобщо, малко изкуствено се ...обществото, бих казал, че това е.../прекъснат от Петър Стоянов/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Но Вие нямате контакти. Благодаря Ви. Изчакайте за резултата.

/От залата излиза Веселин Юрчиев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, преминаваме към дискусиата.

Г-жо Кипринска.

МАЯ КИПРИНСКА: Колеги, приятно ми е да ви кажа, че той е мой състудент, познавам го от 1974 година и изключително уважение изпитвам от годините, в които го познавам. Наистина е много организиран човек, много добър юрист, изключително добросъвестен, благороден, изграден като личност и аз смятам, че трябва да се доверим на характеристиката тук, становището, пардон, дадено от Любен Хаджииванов - административен ръководител на Окръжен съд - Смолян и да подкрепим тази кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Други изказвания няма. Гласуваме електронно.

/Влиза Веселин Юрчиев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Единодушно, със 17 "за" гласа сте избран. Честито и успех!

ВЕСЕЛИН ЮРЧИЕВ: Благодаря.

/ръкопляскания/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 гласа „за“, 0 /нула/ „против“, 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Веселин Милков Юрчиев - съдия в Районен съд - гр. Златоград, с ранг "съдия в АС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Златоград, с ранг "съдия в АС" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излиза Веселин Юрчиев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да обобщите, г-жо Табанджова.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Колеги, за мотиви на нашето решение по избора следва да вземем предвид както изказването на колегата Кипринска, така и становището на административния ръководител за професионалните и морални качества на колегата Юрчиев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Следващата точка е за избор на председател на Районен съд - Каварна. Кандидат е един -

Емилия Димитрова Панчева, която е досегашен административен ръководител. Комисията предлага на ВСС да определи комплексна оценка на Емилия Панчева "много добра" - 135 точки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 15 "за", 1 "въздържал се" се приема.

6. ОТНОСНО: Избор на **Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Каварна**

Кандидат:

- **Емилия Димитрова Панчева** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Каварна

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Емилия Димитрова Панчева - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Каварна, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Предлагаме да изслушаме колежката, след което електронно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да изслушаме г-жа Панчева.

/В залата влиза Емилия Панчева/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте! В 2-3 минути основното ако бъдете избрана.

ЕМИЛИЯ ПАНЧЕВА: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на ВСС, г-жо Главен инспектор, казвам се Емилия Панчева, от гр. Каварна съм, председател на Районен съд - Каварна. Аз съм председател на този съд от 1993 година. Когато започнах работа съдът ни беше един от най-младите съдилища в страната, беше едва на пет години, с недобра кадрова обезпеченост, материална база, затова и преходните мандати ...към кадровото обезпечаване на съда. През годините успяхме да ..., в съда работят много млади, отговорни, както съдии, така и служители. През последните години с оглед на това, че сме обезпечени много добре кадрово е повишаване на професионалната квалификация, както на съдиите, така и на служителите, които участват с интерес и желание в тези обучителни програми, те се връщат с нови знания, още по-амбицирани да работят, мотивирани и това ме прави щастлива. Климатът, който е създаден в съда е много добър, цари взаимопомощ, доверие. Както казах всички са отговорни спрямо задълженията си. Искам да подчертая, че сме в много добри взаимоотношения както с прокуратурата и следствието, така и с полицейските органи. /не се чува/ Да завърша започнатия проект за изграждане на съдебната палата в Районен съд - Каварна, тъй като е започнат проекта и през 2007 година е сключен договора между Министерство на правосъдието и Община Каварна за отдаване безвъзмездно право на строеж на общински терен. Това е нещото, което не успях да свърша през предходния мандат.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, въпроси има ли?

ИВАН КОЛЕВ: Колежке, на всички задаваме въпрос имате ли някакви познанства с лицето "Красьо" и още един въпрос искам да Ви задам - тъй като виждам, че сте от 21 октомври 1999

година до настоящия момент председател на Районен съд - Каварна, имате ли прекъсване някъде на този стаж?

ЕМИЛИЯ ПАНЧЕВА: Аз съм вече за трети мандат кандидат, тъй като решението на Конституционния съд е меродавно като определящо за това дали е изтекъл мандата ми и дали имам право да се кандидатирам още веднъж. Не помня коя е датата /намесва се Анелия Мингова - 17 септември мисля, че е. И на въпроса за Красьо/ Емилия Панчева - не познавам това лице. Нямам контакти.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси няма.

/От залата излиза Емилия Панчева/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, колеги.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз мисля, че самото представяне на кандидата, както и данните, които се съдържат във формуляра, но направих и допълнителни разговори с колеги съдии от висшестоящите инстанции, а и нейни колеги от районните съдилища, всички изразиха доста положително становище и аз смятам, че трябва да подкрепим кандидатурата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа "за" е избрана.

/В залата влиза Емилия Панчева/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Със 17 гласа "за", единодушно Ви гласуваме доверие. Успех!

/От залата излиза Емилия Панчева/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 гласа „за“, 0 /нула/

„против”, 0 /нула/ „въздържали се”, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Емилия Димитрова Панчева - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Каварна, с ранг "съдия в АС" на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Каварна, с ранг "съдия в АС" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Членовете на ВСС говорят помежду си/

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Колеги, като мотиви на нашето решение по избора следва да приемем както изказването на г-н Груев, така и становището на административния ръководител, което е положително.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Точка 7.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Следващата точка е за избор на председател на Районен съд - Кула. Кандидат е също един - Ралица Райкова Данкова, тя е предложение на административния ръководител. Комисията предлага да определи Съвета комплексна оценка на Ралица Данкова "много добра" - 135 точки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа "за" е приета оценката.

7. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кула

Кандидат:

- Ралица Райкова Данкова - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Кула

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ралица Райкова Данкова - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Кула, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим г-жа Данкова.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Има приложено становище, тя е бременна и няма да се яви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре.

ИВАН КОЛЕВ: Четем го.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Има го, има го отдолу.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заявление. Да.

ЛАЗАР ГРУЕВ: В заявлението тя заявява, че за съжаление, поради обективни причини, напреднала бременност, съпроводена със здравословни усложнения, налагащи престоя ми в лечебно заведение за постоянно лекарско наблюдение, не съм в състояние да се явя на посочената дата за изслушване. Моля, да имате предвид онова, което вие имате на мониторите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Изказвания.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Тя е предложение на административния ръководител. Всичките имате пред себе си и

виждате, че проявява професионализъм, високи нравствени качества, авторитет, умее да работи...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да гласуваме, колеги. Със 17 гласа "за" е избрана.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 гласа „за“, 0 /нула/ „против“, 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Ралица Райкова Данкова - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Кула, с ранг "съдия в ОС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Кула, с ранг "съдия в ОС" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Обобщете, г-жо Табанджова.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Като мотиви на нашето решение следва да бъде изразеното становище от ръководителя в предложението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Сега преминаваме към избор на Районен съд - Ловеч.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Кандидат е Георги Бойчев Христов, предложение на административния ръководител. Комисията предлага Съвета да определи комплексна оценка "много добра" - 142 точки на колегата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа "за" е приета оценката.

8. ОТНОСНО: Избор на **Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ловеч**

Кандидат:

- **Георги Бойчев Христов** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Ловеч

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Георги Бойчев Христов - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Ловеч, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим г-н Христов за изслушване.

/В залата влиза Георги Христов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Христов! Накратко основните насоки за ръководство на съда.

ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Георги Христов и кандидатствам за втори мандат председател на Районен съд - гр. Ловеч. Съдът ни се състои от 9 съдии - 4 наказателни и 5 граждански състава. Накратко в организацията мога

да кажа, че сме обезпечени откъм материална база много добре, с компютри, всеки от съдиите са /не се чува/ стаи. За изминалият период накратко само, в който вече бях председател мога да кажа, че се направи много по подобряване условията на труд и по организацията и движението на делата. Това е. Може би насоките да кажа, които виждам за в бъдеще. /намесва се Анелия Мингова - в едно изречение да го изразите/ Георги Христов - в едно изречение. В краткосрочен план предстои да решим проблема със съдия-изпълнител, който имаме, е по майчинство и тъй като ние в нашия район нямаме частен съдебен изпълнител, са само двама, а над 3000 изпълнителни дела, така че това е в краткосрочен план най-належащия проблем. Също така и проблема с бюджета, който предполагам и догодина с финансовата криза едва ли ще е достатъчен. Ние вече сме предприели мерки по ограничаване максимално и оптимизиране на разходите с цел съда да може да функционира нормално. Иначе резерви имаме в бързината, разглеждане на делата от постъпването до крайния акт, като сме създали организация за извънредни заседания, в петъците извънредно се заседава и общо взето като процент, съдейки по докладите от предишни години, отчетни доклади, имаме доста висок процент на приключени в тримесечен срок дела. Само искам да подчертая, че вече втора година в доклада на апелативния председател сме сочени като съд в апелативния район втори по натовареност, след Плевенския районен съд и може би за в бъдеще при една по-добра икономическа обстановка желанието ми е било да обособим още един наказателен състав. Сега разбирам, че момента не е най-подходящ, но живот и здраве като мине тази криза...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Имате ли въпроси, колеги?

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Колега Христов, ВСС взе решение, без да влага нищо лично към всеки от вас кандидатите, да декларирате пред Съвета имате ли съпричастност с въпросния "Красьо", каквито и да са те, защото той е от Вашия район.

ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Не познавам такъв човек.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: За протокола - не, нямам контакти.

ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Нямам контакти с такова лице.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не го познавате.

Г-жо Петрова, имахте въпрос.

РАДКА ПЕТРОВА: Колега, аз исках да Ви попитам, тъй като и досега сте председател на съда, страницата Ви на съда, виждам справките за делата, нещо не отваря "свършените дела". Имате ли затруднения?

ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Може би нещо ..., но имаме системен администратор, аз ще ѝ кажа веднага да погледне. Не са ми докладвали.

РАДКА ПЕТРОВА: Но публикувате редовно делата?

ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Да, да. Публикуваме редовно, имаме интернет-страница и всичко се качва, и графика за заседанията.

РАДКА ПЕТРОВА: Да. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви за изложението. Изчакайте отвън.

/От залата излиза Георги Христов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Първо имам пълно доверие на г-жа Монева, която прави това предложение. Второ - аз съм имал възможността лично да се запозная с кандидата г-н Христов. Познавам и част от съдиите, които той ръководи в Ловешкия

районен съд. Ползва се с авторитет и доверие и с една дума те и го обичат, защото той заслужава. Важно е да се отбележи, че наред с административната работа, която не е малка, те имат и незапълнени щатове, един от най-натоварените след Плевенския съд са, той гледа дела, решава ги срочно, решава ги качествено, наистина заслужава да му гласуваме доверие за още един мандат, за което аз лично ще гласувам.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. По разбираеми причини не можах да взема всички доклади от проверките, но се радвам, че г-жа Монева в предложението е отчела, че Инспектората също е отчел, че освен административната активно гледа дела и ги гледа в срокове. Така, че спомням си, че бяха добри констатациите за Ловешкия районен съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме, колеги. 17 гласа "за".
Поканете г-н Христов.

/В залата влиза Георги Христов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ето, виждате - 17 гласа "за".
Единодушно Ви гласуваме доверие за още един мандат. Успех!

ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Благодаря ви. Успешна работа и на вас.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 гласа „за“, 0 /нула/ „против“, 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Георги Бойчев Христов - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Ловеч, с ранг "съдия в ОС", на длъжността „административен ръководител -

председател" на Районен съд гр. Ловеч, с ранг "съдия в ОС" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/От залата излиза Георги Христов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Табанджова.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Колеги, като мотиви за нашето решение предлагам да залегнат изказването на г-н Груев и на колегите, и становището на административния ръководител в предложението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да преминем към т. 9.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Точка 9 е за избор на председател на Районен съд - Свищов. Кандидат е един - Теодора Богомилова Стоянова - Христова, предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Съвета да определи комплексна оценка от атестацията на Теодора Стоянова "много добра" оценка - 145 точки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се със 17 гласа "за".

9. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Свищов

Кандидат:

- Теодора Богомилова Стоянова - Христова - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Свищов

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Теодора Богомилова Стоянова - Христова - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Свищов, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да изслушаме г-жа Теодора Стоянова.

/В залата влиза Теодора Стоянова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Стоянова или Христова, как да се обръщаме към Вас?

ТЕОДОРА СТОЯНОВА: Стоянова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Стоянова, в две-три минути основните насоки във Вашата дейност.

ТЕОДОРА СТОЯНОВА: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на ВСС, казвам се Теодора Стоянова и съм кандидат за втори мандат като административен ръководител на Свищовски районен съд. От 1998 г. работя като съдия, от 1999 г. като председател на съда, т.е. през последните пет години съм била председател на съда. През това време ...на съда откъм битовата част, както и са попълнени всички свободни съдийски места. По принцип Районен съд - Свищов обслужва района на Община Свищов, която е около 50 хиляди човека. Съдиите по щат са 5, което е оптималния брой, необходим на

района. Сградата е в добро техническо състояние, в последните години се закупиха нови мебели, компютри. За по-модерния облик на съда допринесоха монтирането на електронно табло, интернет-страницата се поддържа, което дава прозрачност на работата на съда. Също деловодната програма, която въведохме в предходната година много спомогна да се следи движението на делата. Поддържаме електронни папки на делата, всичко от постъпването се сканира, това е от октомври 2008 г. Всичко това, добрите битови условия, добрите колегиални взаимоотношения считам, че допринасят за пряката ни работа. През предходната година имаме 89 % от делата решени в тримесечен срок. Не е голям броят на отменените, т.е. качеството на работа е на добро ниво. Всички съдии си пишат делата в едномесечния срок, съответно 15-дневен за мотивите. Смятам за в бъдеще ако ми бъде гласувано доверие да продължа да поддържам тези добри резултати, които имаме досега.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Имате ли въпроси, колеги?

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Колега Стоянова, ВСС взе решение пред него да декларирате имате ли контакти, съпричастност, познанство или каквото и да е с лицето "Красьо"?

ТЕОДОРА СТОЯНОВА: Не познавам лицето "Красьо", известен ми е от медиите.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси имате ли? Няма.

/От залата излиза Теодора Стоянова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Уважаеми колеги, най-напред искам да започна с това, че кандидатката не я познавам, но както

знаете досега на всички заседания на Съвета съм заемал принципната позиция, че един административен ръководител, който е изкарал един много успешен мандат и е извел съда на едно добро ниво в цялата съдебната система няма основание просто ние да не му дадем възможност, още повече, имаме и предложението на изпълняващия функциите на административен ръководител на Търновския окръжен съд, затова аз считам, че ще бъде добре ако подкрепим тази кандидатура на г-жа Стоянова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, да гласуваме. Със 17 гласа "за" е избрана г-жа Стоянова.

/В залата влиза Теодора Стоянова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ето виждате, със 17 гласа "за" единодушно Ви гласуваме доверие за следващ мандат.

ТЕОДОРА СТОЯНОВА: Благодаря много.

/От залата излиза Теодора Стоянова/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 гласа „за“, 0 /нула/ „против“, 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Теодора Богомилова Стоянова - Христова - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Свищов, с ранг "съдия в АС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Свищов, с ранг "съдия в АС" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жа Табанджова.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Колеги, като мотиви на нашето решение по избора следва да се включат направените изказвания по темата, както и изразеното становище от ръководителя - изпълняващия функциите на административен ръководител на Окръжния съд - Търново.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка - Царево.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Следващият много важен избор е за административен ръководител на Районен съд - Царево. Румен Николов Йосифов е единствения кандидат, който е предложение на административния ръководител. Комисията предлага Съвета да определи на Румен Йосифов комплексна оценка "много добра" - 145 точки, от атестацията.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Със 17 "за" е приета оценката.

10. ОТНОСНО: Избор на **Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Царево**

Кандидат:

- **Румен Николов Йосифов** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Царево

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Румен Николов Йосифов - административен ръководител -

председател на Районен съд - гр. Царево, **комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА"**.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим г-н Йосифов.

/В залата влиза Румен Йосифов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Йосифов. В 2-3 минути да изложите.../не се чува/

РУМЕН ЙОСИФОВ: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, Румен Йосифов съм и съм на 37 години. Аз съм от Царево и винаги съм живял в този град, с изключение на тези години, през които бях студент. Царевският съд е създаден 1995 г., аз бях там съдебен кандидат 1999 г., 2000 г. беше открита бройка, втора бройка за съдия и оттогава съм съдия в съда, 2003 г. бях избран и за негов председател. Трудно ми е да говоря за себе си, какво съм направил, може би основното, което успях да постигна е, че съдът когато отидох аз там беше в три стаи и една заседателна зала, прокурора беше в една стая, през годините успяхме стая по стая да извоюваме цялата сграда, която е бивш .../говорят всички/ точно така беше, да, а сега разполагаме с цялата сграда, която все пак е малка, прокуратурата е под наем в съседна сграда. Другото, което е - успяхме да регулираме щатната численост на персонала, тъй като беше един съдия дълги години и имаше малко съдебни служители, сега със щатната численост всичко е наред, с изключение на това, че имаме трети щат за съдия, който е свободен, в момента сме двама съдии. Това е, което мога да кажа.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имате въпроси, колеги.

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Колега, ВСС взе решение, не го приемайте нищо лично, всички кандидати отговарят, т.е. декларират пред Съвета дали имат контакти с лицето "Красьо".

РУМЕН ЙОСИФОВ: Запознат съм от пресата със проблема и вчера четох един вестник, видях го и на снимка това лице, категорично не го познавам.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Ще изчакате.

/От залата излиза Румен Йосифов/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз се солидаризирам изцяло към предложението, което прави председателя на Окръжния съд Боряна Димитрова, която също се присъединява и лично към волеизявлението на колегата, аз на нея й имам пълно доверие и съм сигурен, че тя се е подписала под кандидатурата на човек, който следва да бъде избран и ви моля да го подкрепим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа "за" колегата Йосифов е избран за председател.

/В залата влиза Румен Йосифов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Със 17 гласа "за", единодушно.

РУМЕН ЙОСИФОВ: Благодаря ви.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 гласа „за“, 0 /нула/ „против“, 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Румен Николов Йосифов - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Царево, с ранг "съдия в ОС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Царево, с ранг "съдия в ОС" с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/От залата излиза Румен Йосифов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Табанджова.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Като мотиви на нашето решение по избора предлагаме да бъде становището на административния ръководител и изказването на проф. Груев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И да преминем към следващата точка - последният избор.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Последният избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Стара Загора. Кандидат е Емилия Василева Вакарелска - Тодорова, която в момента изпълнява функциите на административен ръководител, тя е предложение на главния прокурор. Комисията предлага Съвета да определи комплексна оценка "много добра" - 145 точки на колежката Емилия Тодорова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 16 гласа "за" е приета.

11. ОТНОСНО: Избор на **Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Стара Загора**

Кандидат:

- **Емилия Василева Вакарелска** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Стара Загора

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Емилия Василева Вакарелска - Тодорова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Стара Загора, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да изслушаме колегата.

/В залата влиза Емилия Тодорова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте! В 2-3 минути основното за дейността Ви.

ЕМИЛИЯ ТОДОРОВА: Уважаеми дами и господа членове на ВСС, считам, че основните приоритети в работата на Районна прокуратура - Стара Загора за осъществяване на ръководството са следните: Относно кадровата обезпеченост - Районна прокуратура - Стара Загора разполага с 25 прокурори и 18 съдебни служители. Становището ми е, че няма основание за изготвяне на каквито и да е искания за разкриване на нови щатове, като задачите на прокуратурата следва да се решават чрез обективно разпределение на наличния състав. Към момента колектива на Районна прокуратура - Стара Загора е от мотивирани служители и прокурори, с коректни отношения помежду си, като ... на административния ръководител считам, че следва да бъде утвърждаване на колегиалните отношения в дейността, както и съблюдаване спазването на Кодекса за етично поведение на

българските магистрати и Етичния кодекс на съдебните служители. По отношение на материално-техническата обеспеченост. Към момента Районна прокуратура - Стара Загора се помещава в две сгради, което съществено затруднява комуникацията на голяма част от прокурорите с деловодството. В резултат на усилията на ръководството на прокуратурата към момента тече процес по настаняване на цялата прокуратура в една сграда, което ще създаде възможност за оптимизиране работата по обслужването на прокуратурата и ще подобри и качеството и сročността на движението на преписките и делата, за обслужването на гражданите, на комуникацията с останалите органи, с които си партнираме в борбата с престъпността. По отношение на правораздавателната работа основни приоритети от административния ръководител считам, че ще следя стриктното спазване на принципа за случайно разпределение на преписките и делата, полагане на усилия за срочно и качествено приключване на преписките и делата, ефективен контрол върху прокурорската работа и върху работата на разследващите. Усилия следва да се положат и в посока на намаляване броя на върнатите за доразследване дела и върху наказателните съдебни актове, организирането на обучителни мероприятия и включването в организирани такива на прокурорите и на разследващите органи, с оглед повишаване на тяхната подготовка и провеждане на месечни колегиуми за обсъждане на съдебната практика за връщане на делата и набелязване на мерки за преодоляване на тези проблеми, както и като задача на административния ръководител считам, че следва да бъде и задълбочаване на взаимодействието между прокуратурата и останалите органи....

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Въпроси?

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря. Колега, чухме Ви да цитирате Етичния кодекс на магистрата и на служителя, което ми дава основание да си мисля, че го познавате добре. Съветът взе решение да декларират кандидатите за заемане на административни длъжности имат ли нерегламентирани, въобще съпричастни ли са по случая "Красьо", имат ли контакти, познанства и т.н. с това лице.

ЕМИЛИЯ ТОДОРОВА: Нямам контакти с това лице.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси имате ли, колеги? Няма. Благодаря Ви.

/От залата излиза Емилия Тодорова/

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми колеги, до този момент задочно познавах г-жа Вакарелска, сега я виждам за първи път, но отзивите за нея като прокурор в Стара Загора са много добри. Тя е един честен и работлив прокурор, добър професионалист, нещо повече - аз съм чувал много ласкави думи за нея, дори от страна на съдиите и по-специално от председателя на Окръжния съд г-н Тончо Тонев, което прави добро впечатление за добро взаимодействие между съда и прокуратурата в Стара Загора, така че напълно подкрепям предложението на главния прокурор. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да гласуваме, колеги. Със 17 гласа "за" е избрана.

/В залата влиза Емилия Тодорова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Единодушно, със 17 гласа "за" сте избрана за административен ръководител. Честито!

ЕМИЛИЯ ТОДОРОВА: Благодаря ви.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 гласа „за“, 0 /нула/ „против“, 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Емилия Василева Вакарелска - Тодорова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Стара Загора, с ранг "прокурор в АП", на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Стара Загора, с ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излиза Емилия Тодорова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Табанджова.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Колеги, като мотиви на нашето решение по избора следва да вземем изразеното становище от главния прокурор в писменото предложение, както и изказването на колегата Велев за качествата на г-жа Тодорова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И последния избор за днес.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Последният избор е за заместник административен ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Шумен. Кандидатите са двама - Димитър Йорданов Димов и Маргарита Георгиева Георгиева. Димитър Йорданов е предложение на ръководителя на Окръжна прокуратура - Шумен. Комисията предлага на Съвета да определи

на Димитър Йорданов Димов комплексна оценка от атестацията "много добра" - 90 точки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 17 гласа "за". Приема се оценката.

12. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Шумен

Кандидати:

- **Димитър Йорданов Димов** - прокурор във Военноокръжна прокуратура - гр. Варна

- **Маргарита Георгиева Георгиева** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Шумен - **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол 39/15.10.2009 г./**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Йорданов Димов - прокурор във Военноокръжна прокуратура - гр. Варна, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Другият кандидат има определена комплексна оценка, която е в едногодишния срок. Да преминем към избора с бюлетини, тъй като кандидатите са двама. Комисията е същата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

**12.2. Избира комисия по провеждане на избора -
Пенка Маринова, Светла Данова, Радка Петрова.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дискусия.

Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми колеги, аз познавам колегата Димитър Димов още от студентските години, макар че той е по-млад по курс, заедно сме били много пъти по бригади, отделно от това имам основание да се изкажа за него и като бивш военен прокурор. Димитър Димов притежава изключителен организационен опит, той е бил и на организационна работа преди да стане магистрат. Един изключително етичен и честен колега, включително и работлив, много добър професионалист, изключително стегнат и дисциплиниран човек. Мога да кажа, че такъв дисциплиниран човек рядко се среща в нашите среди. Затова категорично ще подкрепя тази кандидатура. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря.

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Тъй като аз съм бил председател на съд, към който той е бил прокурор, нямам повече какво да добавя и не оспорвам нищо от това, което каза колегата Велев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Комисията по избора да го проведе.

/Започва изборът/

/След избора/

ПЕНКА МАРИНОВА: Протокол от проведеното тайно гласуване за избор на заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Шумен - 22 октомври 2009 г. Избраната комисия от ВСС за провеждане на избора в състав: председател Пенка Маринова и членове Светла Данова и Радка Петрова пристъпи към провеждане на гласуването. В гласуването са участвали 17 члена на ВСС, съобразно приложения списък, отсъстващи 6. Изборът започна в 15,15 ч. и приключи в 15,20 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 17 бели плика. При отварянето на пликовете от тях бяха извадени 17 бр. бюлетини, от които се установи следното: за Димитър Йорданов Димов - 17 броя, за Маргарита Георгиева Георгиева - 0 броя. Недействителни бюлетини няма, както и празни пликове. При полученият резултат комисията намира, че за заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Шумен е избран Димитър Йорданов Димов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да му е честито!

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: със 17 гласа "за" за Димитър Йорданов Димов и 0 гласа за Маргарита Георгиева Георгиева, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Димитър Йорданов Димов - прокурор във Военноокръжна прокуратура - гр. Варна, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр.

Шумен, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: 15 минути почивка!

/След почивката/

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията по предложенията и атестирането предлага на Съвета на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ да определи Мария Джанкова Богданова - съдия в Районен съд - Айтос, за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Районен съд - Айтос, с ранг "съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа "за" е прието решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Мария Джанкова Богданова - съдия в Районен съд гр. Айтос с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Айтос, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 05.10.2009 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага на Съвета да определи Чанко Петков Петков - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд - Карнобат, за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд - Карнобат, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа "за" е прието.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Чанко Петков Петков - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Карнобат с ранг „съдия в ОС“ за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 12.10.2009 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага Съвета да определи Веселин Георгиев Белев за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Районен съд - Поморие.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа "за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Веселин Георгиев Белев - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Поморие с ранг „съдия в ОС“ за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Поморие, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 05.10.2009 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага Съвета да определи Румен Николов Йосифов за изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районен съд - Царево, считано от 5.10.2009 г. до встъпване в длъжност на избрания нов ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа "за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

16. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Румен Николов Йосифов - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Царево с ранг „съдия в ОС“ за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Царево, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 05.10.2009 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага Съвета да определи Цветан Кръстев Ценков за изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районен съд - Луковит, считано от 13.10.2009 г. до встъпване в длъжност на новия ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа "за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

17. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Цветан Кръстев Ценков - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Луковит с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Луковит, с ранг

„съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 13.10.2009 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага на основание чл. 160 от ЗСВ Съвета да назначи Бистра Николова Атанасова - досегашен заместник на административния ръководител на Окръжен съд - Варна и ръководител на "Търговско отделение" на длъжност "съдия" в ОС - Варна, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", считано от 3.08.2009 г., с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 17 гласа "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. На основание чл. 160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Бистра Николова Атанасова - досегашен заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Варна и ръководител на търговско отделение с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Варна с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 03.08.2009 г.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага на Съвета да повиши Мария Янева Блецова - съдия в Окръжен съд -

Сливен, на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа "за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Мария Янева Блецова - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, на място в ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага на Съвета да определи на Зоя Георгиева Панчева - Илиева, съдия в Районен съд - Червен бряг, комплексна оценка от атестацията "много добра" - 95 точки и да я повиши на място в ранг "съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Зоя Георгиева Панчева - Илиева - съдия в Районен съд гр. Червен бряг с ранг „съдия в ОС”, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 95 /деветдесет и пет/ точки.**

20.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Зоя Георгиева Панчева - Илиева - съдия в Районен съд гр. Червен бряг с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага на Съвета да гласува придобиване статут на несменяемост, считано от 15 ноември 2009 г. на Ивайло Емилов Иванов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. На основание чл. 38, ал. 1, т. 4 вр. чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ Ивайло Емилов Иванов - съдия в Районен съд гр. Пирдоп, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 15.11.2009 г.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: С две думи - постъпило е предложение от председателя на Районен съд - Свиленград за

увеличаване щата на съда с 2 щатни бройки, поради прекомерна натовареност и отсъствие на съдии. Комисията направи необходимата проверка и взе решение, което предлага на Съвета - да намалим щатната численост на Окръжна прокуратура - Хасково с 1 щатна бройка "следовател", считано от датата на вземане на решението, да увеличим щатната численост на Районен съд - Свиленград с 1 щатна бройка, само да вметна, че има съгласие на г-н Първанов за намаляване по първа точка.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Основното е, че не увеличаваме щата на магистратурата в България.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Да. Увеличаваме щата, намаляваме една свободна, увеличаваме за Свиленград.

ГЛАСОВЕ: Явно, явно.

АНА КАРАИВАНОВА: Ако бързате много, да подкрепя това искане, защото в доклада чета, че трима съдии са само на работа, останалите трима ги командировават от Хасково.

ГЛАСОВЕ: Подкрепяме го.

АНА КАРАИВАНОВА: Констатира се, че командированите съдии не си пишат делата в срокове и създават по-лошите резултати.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Това сме го съобразили в комисията.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Гласуваме. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт НАМАЛЯВА щатната численост на Окръжна

прокуратура гр. Хасково с 1 /една/ щатна бройка „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

22.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт УВЕЛИЧАВА щатната численост на Районен съд гр. Свиленград с 1 /една/ щатна бройка „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага на Съвета да намали щатната численост на Районен съд - Пирдоп с 1 щатна длъжност "съдия", да увеличи щатната численост на Районен съд - Добрич с 1 щатна длъжност "съдия" и да възстанови на тази нова бройка Калиптен Ибрям Алид на длъжността "съдия" в Районен съд - Добрич, на основание чл. 195, ал. 2. Това е жена. Считано от датата от освобождаването ѝ от Народното събрание от длъжността от Бюрото за специални разузнавателни средства.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Какво я правим?

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Възстановяваме я.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, да. Гласуваме. Със 17 гласа "за" се приема решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт НАМАЛЯВА щатната численост на Районен съд гр. Пирдоп с 1 (една) щатна длъжност "съдия".

23.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт УВЕЛИЧАВА щатната численост на Районен съд гр. Добрич с 1 (една) щатна длъжност "съдия".

23.2. На основание чл. 195, ал. 2 от ЗСВ ВЪЗСТАНОВЯВА Калиптен Ибрям Алид на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на прекратяване на правомощията ѝ като член на НБКРС от Народното събрание - **15.10.2009 г.**

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага Съвета да определи Гочо Георгиев Петков - заместник на административния ръководител на Районна прокуратура - Свиленград, за изпълняващ функциите "районен прокурор" на Районна прокуратура - Свиленград.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 17 гласа "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Гочо Георгиев Петков - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свиленград с ранг „прокурор в АП“ за изпълняващ функциите „Административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Свиленград с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 05.10.2009 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията разгледа предложението за поощряване на Веселина Милушева Милушева - прокурор в Районна прокуратура - гр. Силистра, с отличие "служебна благодарност и грамота" и предлага на Съвета да приеме решение на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ поощрява Веселина Милушева Милушева със служебна благодарност и грамота.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПООЩРЯВА Веселина Милушева Милушева - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с отличие „служебна благодарност и грамота“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага Съвета да определи на Ивайло Василев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Дупница, комплексна оценка от атестацията "много добра" и да го повиши на място в ранг "прокурор в АП".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: По тази точка ли, г-жо Петрова?

РАДКА ПЕТРОВА: Да, да. Колеги, това лице е наказано дисциплинарно или му предстои дисциплинарно наказание, каза, че няма необходимите качества, за да получи ранг и аз мисля, че трябва да отложим тази точка за допълнителна проверка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Предложение за отлагане. Отлагаме точката.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Да. Отлагаме, за да проверим, защото в комисията няма такива данни. Становището на административния ръководител е добро.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Отлагаме точката. Нататък.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага на Съвета да определи на Мария Илиева Макрелова - Чернева, районен прокурор на Районна прокуратура - Своге, комплексна оценка от атестацията "много добра" - 141 точки и да я повиши на място в ранг "прокурор в ОП".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 16 гласа "за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Мария Илиева Макрелова - Чернева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Своге с ранг „прокурор в ОП”, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 141 /сто четиридесет и една/ точки.

27.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Мария Илиева Макрелова - Чернева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Своге с ранг „прокурор в ОП”,

на място в ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага на Съвета да определи на Десислава Иванова Стоименова - прокурор в Районна прокуратура - Ихтиман, комплексна оценка от атестацията "много добра" - 88 точки и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 16 гласа "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Десислава Иванова Стоименова - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман с ранг „прокурор в ОП”, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 88 /осемдесет и осем/ точки.

28.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ Десислава Иванова Стоименова - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман с ранг „прокурор в ОП”, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага на Съвета да определи на Красимира Спасова Нейчева - прокурор в

Районна прокуратура - Ихтиман, комплексна оценка от атестацията "много добра" - 89 точки и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 16 гласа "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Красимира Спасова Нейчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман с ранг „прокурор в ОП”, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 89 /осемдесет и девет/ точки.

29.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ Красимира Спасова Нейчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман с ранг „прокурор в ОП”, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ да освободи Петър Петров Балъков от заеманата длъжност "прокурор" в Апелативна прокуратура - Велико Търново, считано от 17.11.2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми колеги, г-н Балъков навършва 65 години и затова по тази причина ще гласувам, обаче не виждам предложение, той е дългогодишен прокурор, беше дълги години окръжен прокурор на гр. Ловеч, добре се справяше със своята работа, като прокурор в Апелативна прокуратура - Търново също, но от две години той заболя, той е тежко болен от рак, мисля, че му дължим някаква благодарност и правя предложение, още повече, че тези пари ще му трябват и за лечение.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Не можеш! Трябва 5-членка да направиш!

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Също и за Мария Каменска. Пенсионира се, направи 65 години, с отлично впечатление съм от работата.

/говорят помежду си/

ЕЛЕНА МИТОВА: Подкрепям за Балъков.

ИВАН КОЛЕВ: Ясно. Ще подпиша. И аз ще подпиша. Познавам го много добре.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Нататък. Гласуваме освобождаването. 16 "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30. На основание чл. 165, ал. 1 т. 1 от ЗСВ, ОСВОБОЖДАВА Петър Петров Балъков от заеманата длъжност

„прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, **считано от 17.11.2009 г.**

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Двете допълнителни точки.
Комисия предлага две допълнителни точки.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Конкурсите.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Обявяване на свободните щатни бройки.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисия предлага на основание чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/2007 г. на ВСС да обявим бройките за административни ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им, както следва. По списъка. И по т. 1.2. - в 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в интернет в страницата на ВСС кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в Администрацията на ВСС заявление. Решението да се публикува в интернет-страницата на ВСС на 22.10.2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Обявяване на щатните бройки за административни ръководители, чийто мандат изтича

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. На основание чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. ОБЯВЯВА бройките на административните ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им, както следва:

31.1.1. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Габрово - изтичащ мандат - 13.12.2009 г.

31.1.2. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Ловеч - изтичащ мандат - 13.12.2009 г.

31.1.3. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Стара Загора - изтичащ мандат - 14.12.2009 г.

31.2. В 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в Интернет страницата на ВСС, кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в администрацията на ВСС заявление /свободен текст/, че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилага служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт. В същия срок се подават и предложенията на лицата по чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1/19.12.2007 г. на ВСС относно реда и организацията за провеждане на конкурсите за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.

31.3. Решението да се публикува в Интернет-страницата на ВСС на 22.10.2009 г.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: И остават двете допълнителни точки. Първата е - комисията предлага Съвета да определи Стефка Здравкова Стайкова - административен ръководител на Районен съд - Пещера, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд - Пещера, считано от 20.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме тайно. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Стефка Здравкова Стайкова - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Пещера, с ранг "съдия в АС" за изпълняваща функциите на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Пещера, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 20.10.2009 г. до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Комисията предлага Съвета да определи Зоя Йорданова Христова - административен ръководител на Районен съд - Монтана, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд - Монтана, до встъпване в длъжност на нов ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 16 гласа "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Зоя Йорданова Христова - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Монтана за изпълняваща функциите на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Монтана, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 12.10.2009 г. до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви, г-жо Табанджова.

Г-н Колев. "Бюджет и финанси".

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да утвърди бюджетната сметка за дейността на Учебен център "Трендафила", както и да измени и допълни Правилника за финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази, както е приложено към решението. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетна сметка на Учебен център "Трендафила" - национален парк "Витоша", в рамките на бюджетната сметка на Прокуратура на Република

България за 2009 г. и за изменение и допълнение на Правилника за финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

32.1.УТВЪРЖДАВА бюджетна сметка за дейността на Учебен център "Трендафила" - национален парк "Витоша" към 01.09.2009 г., в рамките на бюджетната сметка на Прокуратурата на Р.България, съгласно Приложение 1.

32.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Правилника за финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт, както следва:

32.2.1. Чл.5 (2) да се чете така: „Минималните цени при продажбата на услуги и стоки, диференцирани по групи, се определят от Висш съдебен съвет, съгласно Приложение № 1."

32.2.2. Към приложение № 1 т.1. се добавя т.8 със следното съдържание:

„8) за деца до 14-годишна възраст, когато са настанени в стаи с придружаващи ги лица от II-ра, III-та и IV-та група, се заплаща 50% от стойността на нощувката.

32.2.3. Приложение № 2 **отпада.**

32. 2.4. § 1 от Преходни и заключителни разпоредби да се чете така:

§ 1. Настоящите правила се прилагат при годишното приключване и утвърждаване на бюджетните сметки за съответната финансова година.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага ВСС да утвърди промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, съгласно приложението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 34 комисията предлага да се вземе решение, с което да се допусне поправка на явна фактическа грешка в протокол № 36 от 17 септември, текстът Софийски градски съд да се чете Софийски окръжен съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Поправка на явна фактическа грешка в протокол № 36 от заседанието на ВСС проведено на 17.09.2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Допуска поправка на явна фактическа грешка в протокол № 36 от заседанието на ВСС, проведено на 17.09.2009 г., като в т. 1, т.1.1. и т.1.2. от приложението, неразделна част от решението по т.32, текста "Софийски градски съд" **да се чете "Софийски окръжен съд"**.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

35. ОТНОСНО: Предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на финансови помощи на съдебни служители от средствата на централизирания фонд СБКО за 2009 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 36 комисията предлага Съвета да вземе решение, с което да даде съгласие лек автомобил "Фолксваген", числящ се на Апелативен съд - гр. Бургас да се предаде безвъзмездно на Районен съд - Несебър и да се възложи председателите да извършат прехвърлянето.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил за нуждите на Районен съд гр. Несебър.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ лек автомобил марка "Фолксваген", модел "Пасат" с рег. № А 60 60 ВМ, числящ се на Апелативен съд гр. Бургас да се предаде безвъзмездно за нуждите на Районен съд гр. Несебър.

36.2. ВЪЗЛАГА на председателя на Апелативен съд гр. Бургас да предприеме действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 37 комисията предлага да се вземе решение, с което да се даде съгласие да се изплати сума в размер на 33 хиляди и 300 лв. във връзка със сключени граждански договори по ОПАК.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Аз ли ще подписвам нещо?

ИВАН КОЛЕВ: Не, не. Спешно трябва да приключим по ОПАК проектите. Има три проекта, които трябва спешно да ги приключим, за да може да си вземем парите още тази година.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Три по ОПАК?

ИВАН КОЛЕВ: Три по ОПАК.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаване на срока, вчера го подписах, до 20-ти декември.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Спешно е. Спешно е.

ИВАН КОЛЕВ: Добре. Но тук спешно трябва да изплащаме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Изплащане на суми съгласно сключени договори по проекти на Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Административен капацитет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

37.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати сума в размер на 33 300,00 лв. във връзка със сключени граждански договори с обучени магистрати осъществяващи продължаващо обучение по под - приоритет 2.4. на ОПАК "Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители" във връзка с договор № КБ08-24-8-С/03.11.2008 г.

Сумата да се изплати със средства от бюджета на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: 38 е отложена.

ИВАН КОЛЕВ: Точка 38 е отложена. Аз приключих.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: 39 - "Съдебна администрация".

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колеги, комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да приеме следното решение, за да не ги изброявам, даваме разрешение за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, като повтарям, че нови щатни бройки не разкриваме. Те са по списък от 1-ва до 7-ма точка. Предлагам да го гласуваме явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме проекта за решение.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва:

1. **Администрация на Главния прокурор** - 1 щ.бр. за "главен експерт";
2. **Окръжна прокуратура гр. Пловдив** - 1 щ.бр. за "съдебен администратор";
3. **Административен съд гр. Пазарджик** - 1 щ.бр. за "съдебен архивар";
4. **Окръжен съд гр. Пловдив** - 1 щ.бр. за "съдебен секретар" по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ;
5. **Окръжен съд гр. Хасково** - 1 щ.бр. за "шофьор";
6. **Окръжен съд гр. Габрово** - 1 щ.бр. за "секретар-протоколист";
7. **Районен съд гр. Нови Пазар** - 1 щ.бр. "секретар-протоколист".

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "главен експерт" в **Администрацията на Главния прокурор.**

39.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен администратор" в **Окръжна прокуратура гр. Пловдив.**

39.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен архивар" в **Административен съд гр. Пазарджик.**

39.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен секретар" в **Окръжен съд гр. Пловдив.**

39.5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "шофьор" в **Окръжен съд гр. Хасково.**

39.6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "секретар-протоколист" в **Окръжен съд гр. Габрово.**

39.7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "секретар-протоколист" в **Районен съд гр. Нови пазар.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Точка 40 е отложена. И преди "Дисциплинарните производства" аз ще ви докладвам проект за решение относно изготвен проект от Временната комисия по медийна политика за медийна стратегия на съдебната власт. Имате проекта пред себе си, идеята е този проект да бъде качен на страницата на ВСС, да бъдат изпратени до всички административни ръководители, неправителствени организации, медии, за да може те в срока, който е упоменат в решението да дадат своите становища и този акт да стане акт на Висшия съдебен съвет, като знак за ангажиментите в хода на съдебната реформа за откритост, прозрачност в нашата работа. Това означава и нов регламент за отношенията ни с медиите, така че имате думата по това решение. Ако няма бележки, предлагам проекта на гласуване. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на Медийна стратегия на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.1. ПРИЕМА проект на Медийна стратегия на съдебната власт, съгласно приложението.

3.2.1. Проектът на Медийна стратегия на съдебната власт да се изпрати на органите на съдебната власт, Министъра на правосъдието, професионалните сдружения на магистратите и неправителствените организации, които наблюдават съдебната власт - за запознаване и становище.

3.2.2. Административните ръководители на Апелативните съдилища и Апелативните прокуратури да обобщят становищата на органите в съответния съдебен район.

3.2.3. Становищата да се изпратят във Висшия съдебен съвет в срок до 15 ноември 2009 г.

3.3. Проектът да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Сега "Дисциплинарни производства". Затваряме мониторите.

/Изключват мониторите/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание!

/Закриване на заседанието - 16,40 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 28.10.2009 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф.д-р Анелия Мингова