

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 15 НОЕМВРИ 2010 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:      Маргарита Попова – Министър на правосъдието**

/Откриване на заседанието – 14.00 ч./

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добър ден, колеги. Уважаеми журналисти, откривам заседанието днес на ВСС, в дневния ред на което заседание има една точка – разглеждане предложението от членове на ВСС за кандидатура за председател на Върховния административен съд, в която точка се включва изслушване на кандидата г-н Георги Колев, понастоящем председател на Софийския градски съд и приемане на решение за избор на председател на Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, както всеки път досега в историята на избор за председател на Върховен касационен съд, на председател на Върховен административен съд и за главен прокурор е наложително може би да се припомни кратката правна рамка, в която този избор се случва. Разбира се това е българската Конституция, чл. 129 и Закона за съдебната власт, и по-специално чл. 173 от същия закон. Искам да кажа, че заседанието на ВСС днес е на вниманието на цялата българска общественост, с цялата сериозност и отговорност за достоен избор на председател на Върховния административен съд, една от трите върховни структури, в ръцете на които е изключително важна част от правораздаването в България. Аз се надявам, очаквам и ще участвам като ръководещ

заседанието на ВСС процедурата да бъде открита, прозрачна, искрена, отговорна, защото това се очаква от цялото българско общество, от магистратските среди с особено нетърпение, с особена възискателност. Уверявам ви, че колегите в българската магистратура – следователи, прокурори и съдии, са нетърпеливи да проследят заседанието, ще коментират и този избор ще има дългосрочен отзвук. Така че много моля за пълна, професионална и морална ангажираност на избора на председател за Върховния административен съд.

Длъжна съм да направя допълнително уведомление за постъпили два материала във връзка с избора, тъй като сме казали, че държим на прозрачността и ще работим за това работата на ВСС да бъде максимално открита. Постъпило е в администрацията на ВСС изложение от името на Управителния съвет на Съюза на съдиите, което не възнамерявам да чета пространно, тъй като с дата предхождаща достатъчно дълго време днешния ден това изложение би трябвало и аз съм сигурна, че е раздадено на всички членове на ВСС. Длъжна съм все пак да попитам така ли е?

ГЛАСОВЕ: Да. Раздадено е на всички.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Вторият материал, който е постъпил на 15.11., т.е. днес, но може би е постъпил в администрацията на ВСС преди днешния ден е изложение от председателя на Гражданска лига за България г-н Стефан Гамизов, в което той поставя три въпроса, свързани с избора на бъдещия ни председател на Върховния административен съд. Също искам да попитам дали разполагате с изложението на Гражданска лига за България? Да. Пред вас е, на работните ви места. Колеги, надявам се, че в дискусиата по избор на председател на ВАС вие ще

вземете отношение по всички въпроси, които са зададени и са отправени към вас от авторитетни организации, в противен случай ще се наложи лично аз да отправя изрично въпроси, на които не се получи отговор към членове на ВСС или към представляващия ВСС г-жа Мингова. Така че ви моля когато направим този диспут, който ми се иска да бъде открит, да бъде пространен, в който ще се чуят мнения, и който е в интерес на българското общество, на българската съдебна система, и който ще трябва да защити достойнството и репутацията на кандидата за председател на ВАС, да има отговор на всички тези въпроси. Това е в наш интерес, в интерес на кандидатурата, в интерес на българското общество. Благодаря ви.

Бих искала да уведомя, че предложението за кандидатура и за избор днес на председател на ВАС е постъпило своевременно, ние сме спазили всички процедурни правила по чл. 173 от ЗСВ. Виждам, че към предложението, подписано от 17 колеги членове на ВСС, са приложени документите, които се изискват, за да бъде процедурата спазена процесуално. Ако вие имате въпроси за допълнения, за промяна на дневния ред и ако имате някакви допълнителни искания, аз моля да поставите вашите въпроси, за да ги обсъдим, да вземем решение и да вървим напред по избора на председател на Върховния административен съд.

Имате ли въпроси? Имате ли предложения? Благодаря.

Колеги, ако нямате, може би трябва да прочетем предложението.

Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз смятам, че преди да пристъпим към изслушване на кандидата за председател на ВАС следва да изберем Комисия по избора, която от откриване на процедурата до

приключване на процедурата трябва да бъде в течение на всички неща. Така че моето предложение е сега да изберем Комисия по избора, която да бъде от трима човека, които ще се предложат и гласуват в това заседание.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Шопов. Нека да изберем тази комисия, след което аз ще прочета, ще предложа на вниманието на обществеността изготвеното от вас предложение, подписано от 17 членове на ВСС. След това ще преминем към процедура по избора, така както следва и при изборите на други кандидати за административни ръководители.

Предложения за комисия.

Заповядайте, г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, аз искам да направя предложение за членове на Изборната комисия, Комисия по избора, на тези членове на ВСС, които не са подписали предложението на г-н Колев. В този смисъл бих предложил г-жа Капка Костова, г-жа Галина Захарова и г-н Георги Гатев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Има ли други предложения с други мотиви за избор на Комисия по избора на председател на ВАС? Колеги, имате ли други предложения? Аз твърде не разбирам мотивацията за предложението. Защо е необходимо в комисията да участват точно хора, които не са подписали предложението /намесва се Вельо Велев – по-обективна ще бъде/ Маргарита Попова – ако обичате да разширите мотивите си още малко, за да не остава никакво съмнение, да не буди недоумение у когото и да било, иначе няма нищо лошо в предложените кандидатури от трима достойни хора и членове на ВСС.

Заповядайте, г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, считам, че така изборът напълно и обективно ще бъде гарантиран. Считам, че така е по-справедливо, по-морално и по-чисто.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жо Захарова, заповядайте за коментар.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз считам, че така поставен въпроса създава видимо разделение на членовете на ВСС на две групи – на подписали предложението и на неподписали предложението. На мен ми се струва, че е редно членовете на комисията да се избират от състава на всички присъстващи тук, както е било досега и да не създаваме прецеденти, които не бихме могли, аз лично не бих могла да си обясня така постановката на въпроса.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, естествено нямам нищо против кандидатурата за участие в Комисията по избора на посочените колеги, но тъй като въпроса се постави по един особен начин аз ще ви предложа нещо друго – Комисията по избора да бъде избрана по електронен път и след това да я гласуваме. /чуват се гласове: На случаен принцип/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ЕЛЕНА МИТОВА: Подкрепям предложението на г-н Шопов. Електронно да стане, на случайния принцип, както определяме дисциплинарните състави.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Второ предложение – случаен подбор.

Колеги, има ли други предложения за процедура по избора на Комисия по избора? Ако няма други предложения гласуваме поредността на направените предложения. Комисията, така както беше предложена в състав – г-жа Костова, г-жа Захарова и г-н Гатев. Който е съгласен комисията да се състои от тримата колеги, да гласува. След това гласуваме второто предложение да бъде избрана комисия по електронен път. Това предложение остава да бъде подкрепено от неговия вносител. Благодаря, г-н Велев.

Колеги, второто предложение все пак гласуваме за избор на комисия по електронен път. Всички без г-н Велев. Благодаря.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Георги Шопов, Анелия Мингова и Иван Колев. Това е на принципа на случайния избор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, на случаен принцип електронния подбор посочи колегите Георги Шопов, Иван Колев и колегата Анелия Мингова. Подлагам на гласуване състава на комисията, така както току-що го обявих. Приема се от всички.

*/След изтеглен жребий/*

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

Избира Комисия по избора за председател на ВАС в състав: г-н Георги Шопов, г-н Иван Колев и г-жа Анелия Мингова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, комисията сама трябва да избере свои председател, което означава, че ние трябва да й дадем тази възможност и след това да преминем към изслушване на г-н Колев. Мисля, че в момента трябва да направите това.

/От залата излизат Георги Шопов, Иван Колев и Анелия Мингова/

/В залата влизат Георги Шопов, Иван Колев и Анелия Мингова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да уведомя колегите за нашето решение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колеги, докладвайте за решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-жо Министър. Колеги, Комисията по избора избра за председател г-н Георги Шопов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Председателят на Комисията по избора на днешното заседание – г-н Шопов.

Колеги, минавам към предложението от членовете на ВСС за избор на председател на ВАС. Ще ми разрешите да го прочета, така както е изготвено, то не е дълго, няма да отнеме много време, но трябва да се чуе. /Чете/ Уважаеми членове на ВСС, се казва в предложението до ВСС от 17-те колеги, подписали настоящото предложение. На основание 173, ал. 2 от ЗСВ предлагаме г-н Георги Колев – председател на Софийския градски съд да бъде избран за председател на Върховния административен съд. Съображения: г-н Колев е роден на 23.10.1966 г. в София. Средното си образование е получил в Механотехникум в гр. София през 1985 г. с отличен успех. Завършил е Висшия институт на МВР през 1991 г. Издържал е успешно теоретико-практическия изпит за завършен стаж в Софийския градски съд като стажант-съдия от 1.2.1993 г. до 1.08. същата година. На 10.2.1994 г. е постъпил на работа като следовател в Националната следствена служба, в началото на 1995 г. е започнал работа в Софийска районна

прокуратура като младши прокурор, една година по-късно е назначен в Софийската районна прокуратура като прокурор, а на 1.4.1998 г. е избран за заместник-районен прокурор, която длъжност е заемал до 9.10.2000 г. С решение на ВСС по протокол 30 от 4.10.2000 г., считано от 9.10.2000 г. е назначен за съдия в Софийския градски съд. С решение на ВСС от 29.9.2004 г. е избран за заместник-председател на Софийския градски съд и ръководител на "Наказателно отделение". Г-н Колев е повишен на място в ранг "съдия в АС", считано от 11.08.2007 г. с решение на Съвета, взето по протокол 27 от 1.7.2009 г. Считано от 2.7.2009 г. е избран за председател на Софийския градски съд, която длъжност заема и в момента. За неговото развитие и успешно израстване допринасят допълнителните му квалификации, свързани с участието му в семинари и специализации, както следва: Правно-информационни система, интеграция на структурите през 1999 г., специализация с оглед изграждане на Единна система "Борба с престъпността" през 2002 г., семинар на тема: Изграждане на Единна информационна система на съдебната власт в България през 2003 г. Г-н Колев притежава отлична правна подготовка и богат професионален опит. Доказал е висок професионализъм, напълно отговорен, независим в своите решение, безпристрастен и почтен магистрат, неподдаващ се на каквото и да е влияние. Като административен ръководител на Софийски градски съд г-н Колев създава атмосфера на спокойствие сред магистратите и административния персонал, изразява открито позицията си, умее да изслушва свои колеги и служители. С личното си поведение и чувство за справедливост г-н Колев дава пример за висок морал и честност. Отличното аналитично мислене, способността да взема бързи, обосновани и правилни решения обуславят констатацията за задълбочена, неформална,



добросъвестна и отговорна работа като административен ръководител, с прилагане принципите за честност, независимост и върховенство на закона.

Г-н Колев отговаря на изискванията на чл. 164, ал. 5 от ЗСВ. Това дава основание да бъде предложен и избран за председател на Върховния административен съд. Следват подписи на членовете на ВСС на брой 17, които са подписали настоящото предложение, внесено своевременно като кандидатура за избора, който провеждаме днес за председател на българския Върховен административен съд.

С това мисля, че можем да открием процедурата по изслушване. Колеги, съгласни сме да поканим г-н Колев да бъде изслушан затова той какво възнамерява, каква е неговата оценка за административното правосъдие, какво възнамерява да направи в новото си амплоа, ако получи вашето доверие като председател на Върховния административен съд.

Моля, да бъде поканен г-н Колев.

/В залата влиза Георги Колев/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Колев, в процедура по изслушване сте на Вашата кандидатура за председател на ВАС. Мисля, че за Вас ще бъде удоволствие пред всички членове на ВСС, пред цялата българска общественост и пред всички наши колеги в съд, в прокуратура и в следствие, да защитите Вашата кандидатура, да кажете как ще защитите доверието на колегите във ВСС.

Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо главен инспектор, благодаря за възможността да представя пред вас една сравнително

дългосрочна, едни сравнително дългосрочни мои виждания за развитието на административното правосъдие.

Разбира се, това, което в момента представям пред вас е по същество една декларация на намерения. Намеренията обаче, за съжаление, за сблъскват пряко с финансовите възможности, с нормативните разпоредби, както и с една кадрова обезпеченост, която е налична в момента.

Основните проблеми, които стоят пред Върховния административен съд не биха могли да бъдат решени единствено от неговия председател. Лично аз считам, че това може да стане единствено с една съвместна работа, както председател на ВАС, така членовете на ВСС, както и Инспектората на Република България. Без съвместна работа не бихме могли по никакъв начин да имаме някакъв успех. ... на председателя обаче да дефинира тези проблеми и съответно да търси път за тяхното разрешаване. По мое виждане основните направления, по които следва да се работи за издигане имиджа на Върховния административен съд са три. Като една върховна институция основната дейност на ВАС се съсредоточава в следните направления, поне по мое виждане. На първо място това е утвърждаването на функцията му като една касационна инстанция. Все пак да не забравяме, че върховните съдилища това е основната им работа – касационния контрол върху работата на съответните регионални административни съдилища.

На второ място това е работата на ВАС по уеднаквяване практиката на регионалните административни съдилища. Това е една изключително важна дейност, която в никакъв случай не може да бъде подценявана.

На трето място, която е изключително специфична функция на ВАС това е произнасянето по атакувани подзаконови

нормативни актове. Няма как обаче тези приоритети да бъдат изведени на челно място, доколкото към настоящия момент на ВАС са възложени множество дела от първа инстанция, които по същество водят до едно необосновано завишено натоварване на съдиите във ВАС. Към настоящият момент във ВАС работят 80 човека и данните от предходната година сочат, че всеки един от тях е разглеждал между 200 и 250 дела. Както сами разбирате е трудно в тази ситуация да бъдат утвърждавани именно тези основни насоки и работата като касационна инстанция, работата по уеднаквяване практиката на съдилищата, както и работата по произнасяне по подзаконови нормативни актове. Тази натовареност от своя страна води до насрочване на заседанията, на някои заседания по дела в един срок след 9-10 месеца, което сами разбирате е безкрайно неприемлив, но такива са фактите. Затова обаче, както казах, налице са едни обективни предпоставки, а не субективни такива. Обективните предпоставки са именно множество дела от първа инстанция, по които се произнася ВАС. Затова считам, че основната насока, по която следва да работи един председател в тази връзка е следната – инициране на съответни законодателни промени, които да променят именно тази подсъдност и разтоварвайки ВАС от тези задачи, да утвърдят основната му функция като една върховна институция.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Тези законодателни промени вече са факт, така че аз много се радвам, че отбелязахте това, защото явно, че ще работим заедно в една посока по този въпрос.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, към настоящия момент вече са внесени проекто-изменения на Административно-процесуалния кодекс, което считам, че е една стъпка в правилната посока. Така че благодаря за репликата на г-жа министъра.

Конкретните предложения обаче, конкретните предложения за изменение в Административно-процесуалния кодекс предвиждат изменение в подсъдността на разглежданите актове от така наречените Комисия-регулатор, които Комисия-регулатори сами по себе си ще защитават едни значителни обществени интереси. Лично моето становище е, че тук следва да бъде направен един компромис от обществен интерес, защитавайки интереси на тези разглеждани дела именно от тези Комисия-регулатори да останат в компетентност като първа инстанция на Върховен административен съд. Има редица аргументи за това. На първо място в случай, че подсъдността бъде променена, то разглеждането от първоинстанционните административни в регионалните административни съдилища би била еднолично... докато когато те биват разглеждани от Върховния административен съд подсъдността, в състав от съответно от трима съдии. /не се чува добре/ Както сами разбирате в тази ситуация е много по-трудно да бъде допуснато едно неправилно решение. Освен тази подсъдност обаче Върховният административен съд разглежда по първа инстанция и редица други дела, които биха могли, т.е. тяхната подсъдност би могла да бъде изменена. Какво имам предвид – по Закона за държавния служител, по Закона за Министерство на вътрешните работи, както и по Закона за отбраната и въоръжените сили всички спорове по отношение на прекратяване на трудовите правоотношения фактически се разглеждат като първа инстанция от ВАС и това не случайно е така, тъй като актовете по тези производства ... е съответния министър. Както знаете Конституцията визира именно случаите, по които ВАС се произнася, а именно актове на Министерския съвет ... /не се чува/ В тези случаи обаче е възможен един малко по-различен

подход за промяна на тази подсъдност. Считам, че ... с изменение на конкретните закони биха могли да бъдат ... друг субект, който да е именно органа по назначението. Това спокойно би могъл да бъде заместник-министъра или главен секретар. При тази ситуация процесуалната предпоставка за разглеждане на тези дела от ВАС автоматично отпада. Статистическите показатели сочат категорично, че тези дела съставляват 10 до 15 % разглеждани като първоинстанционни дела от ВАС и те имат един значителен ресурс, както на магистратите, така на съдебната администрация. Разбира се, налице са и ред закони, в които е изрично предвидено, че ВАС се произнася като първа инстанция по делата. Какво имам предвид – именно Закона за убежищата и бежанците, както и някои случаи по Закона за устройство на територията. Тези случаи обективно биха могли да бъдат с променена подсъдност, съответно допълнително да разтоварят ... на ВАС. Интересен е случаят, при които по Закона за отговорността на държавата едни чисто искиви производства по някои съображения се разглеждат именно от ВАС. В тези случаи аз считам, че следва да бъдат приети за разглеждане от съответните окръжни съдилища. Всички тези законодателни мерки, разбира се, са ...на Министерствата. Както бе отбелязано преди малко, биха могли да доведат до едно последващо разтоварване на ВАС, което е изключително важно и да доведат до утвърждаване на неговата основна ефективна работа по тези насоки, които отбелязах, и които са присъщи на една върховна институция.

Налице са и множество проблеми от чисто процесуален характер, които все пак са застъпени сега в новите изменения в Административно-процесуалния кодекс. Какво имам предвид. Към настоящия момент един от основните проблеми, които срещат

административните съдии при разглеждане на делата това е конституирането на едни заинтересовани страни и ..../не се чува/ И в настоящия момент, както знаете към Софийски градски съд функционира “Административно отделение”. Основният проблем, поради който се забавя решаването на тези дела, които би следвало отдавна да са решени е именно този – липсата на възможност за призоваване на неограничения кръг конституирани заинтересовани страни. Това обстоятелство следва да бъде преодоляно по законодателен път, просто не съществува друга възможност за нейното преодоляване. Други затруднения, които практически са налице това са разпоредбите, касаещи призоваването въобще, доколкото субсидиарно се прилагат правилата на ГПК. Друг е въпросът дали е уместно да бъдат разработени конкретни правила в АПК, които да бъдат ползвани единствено в административното правосъдие, но този въпрос мисля, че подлежи на един внимателен последващ анализ, както и всички въпроси, чисто процесуални въпроси, на които следва да бъдат извършени промени в АПК. Естествено направеното предложение за разглеждане на частните жалби единствено в закрито заседание е една изключително полезна стъпка за облекчаване работата на административните съдии. Въпреки голямата натовареност на съдиите от ВАС лично аз считам, че номинално увеличение на техния брой е недопустим. И към настоящия момент броят на хората, броят на магистратите, работещи във ВАС са относими с този във Върховен касационен съд, но едно номинално увеличение на броя на хората не би довело до едни ефективни резултати. Считаю, че следва да бъдат търсени други механизми за повишаване ефективността на работата, а именно на първо място бих отбелязал необходимостта от

увеличаване броя на съдебните помощници във ВАС. Към настоящият момент работят 16 съдебни помощници във ВАС, т.е. по двама към всяко едно от отделенията. Естествено целта е ..., при наличие на съответните финансови ресурси или поне такъв на всеки постоянен състав. Това би могло да бъде постигнато частично и чрез едно вътрешно преструктуриране на администрацията във ВАС. В този случай би могло да се разчита само на външно увеличение на щата на съдебните помощници. В тази връзка счита, специално за съдебните помощници, с оглед една изключително специализирана материя във ВАС е необходимо по аналог с младшите съдии да бъде въведен един задължителен курс на обучение след тяхното встъпване в длъжност и преди поемането на ефективната работа, естествено със съответния подходящ срок за това.

Следва да бъде отбелязано и едно допълнително обстоятелство, за което ще се надявам за в бъдеще да получа съдействието на ВСС – за мен е недопустимо, поради липса на съдебни зали съставите на ВАС да заседават веднъж седмично. Разбира се това е обусловено от броя на делата, които постъпват във всеки един от тях и възможността за тяхното решаване. В крайна сметка се търсят мерки за намаляване на постъплението, особено ако са първоинстанционни, постъпления на делата във ВАС, за което изложих и посочените съображения за законодателни изменения. До настоящият момент във ВАС е разработена една изключително добра медийна политика, както за връзки с медиите, така и с други обществени организации. Моето становище е, че в тази връзка това следва да бъде продължено и в никакъв случай постигнатото към настоящия момент не трябва да бъде .... Затова ще се постараям максимално.

Искам да се спра и на още един момент, който за мен е от едно съществено значение – това е разпоредбата на чл. 129 ЗСВ - за председателя на ВАС е възложен и контрол върху организацията на останалите административни съдилища в страната. Каква е ситуацията в момента – на територията на България има 28 административни съдилища, в които работят 270 съдии. Проблемът, пред какъв проблем обаче са изправени те – в настоящият момент е налице една изключително различна натовареност между отделните съдилища, например натовареността на един съдия от Софийския административен съд – София-град надхвърля 5-кратно натоварването на един съдия от Административен съд – Разград. Такива са статистическите данни. Както сами разбирате една такава разлика е меко казано недопустима. При всяко положение трябва да се търси начин за отстраняване на това неравномерно натоварване. Възможни са различни способи за това. Лично аз не съм привърженик на едно имперично окрупняване на съдилищата. Не би могло да бъде постигнато лесно, но са налице и други възможности за това.

На първо място – прехвърляне на незаетите щатове.

На второ място – прехвърляне на конкретни магистрати .../не се чува/ Това обаче би бил един значителен и продължителен процес. Нека не забравяме, че в тези съдилища работят магистрати, част от които са несменяеми и е трудно да бъдат освободени от тези заемани длъжности. Разбира се са възможни и различни други подходи. Така например е възможно част от съдилищата, които в провинцията и са изключително ниско натоварени да бъдат реструктурирани като едни Териториални отделения в по-големите съдилища. Това обаче може да бъде направено само след едно сериозно обсъждане във ВСС. Какво имам предвид в този случай –



ако бъде обособен един конкретен район, то тогава постъпването на делата би могло да бъде направено от всички съдии, тези които са слабо натоварени за известно изравняване.../не се чува/ При сегашните проекто-изменения в АПК интересно е предложението за изменение на чл. 133 от АПК, а именно промяна на местната подсъдност като съответно жалбите се подават по местожителство или местоседалище на жалбоподателя. Не мисля, че един такъв подход би имал траен ефект. Какво имам предвид – в големите градове към настоящия момент е концентрирана по-голямата част от населението, регистрираните фирми само на територията на София-град са повече от 350 000. Както сами разбирате една такава промяна би довела до едно допълнително натоварване на Административен съд – София-град и не съм убеден, че тя би довела до едно изравняване на натоварването. Да не говорим за липсата на съответни ресурси на централните органи да осигурят процесуално представителство на всичките тези дела. Но това е въпрос на едно бъдещо обсъждане, което предстои предполагам да бъде направено.

Интересен е въпросът как би се отразило бъдещото изменение по отношение подсъдността на разглежданите производства по реда на ЗАН. Както знаете в момента се предвижда връщането на разделянето на тези производства на Окръжните съдилища. Те обаче заемат един значителен дял от разглежданите производства, конкретно на административните съдилища, особено в провинциалните такива. Лично аз предполагам, че едно такова изменение, обема на работа на провинциалните административни съдилища, т.е. извън големите градове би намалял значително и тогава ще бъде поставен съответно въпроса доколко финансово обосновано е съществуването като самостоятелни структури на

тези съдилища. На този въпрос ще трябва да отговорим всички заедно, за съжаление не мога да дам отговор на този въпрос самостоятелно. /намесва се Маргарита Попова – и никой не очаква/ Георги Колев – както казах, очаквам помощ всякаква именно от Вас и от Министерство на правосъдието, разбира се.

Накратко това беше концепцията, която исках да изложа пред вас. Мисля, че засегнах най-наболелите въпроси, които към настоящия момент стоят както пред ВАС, така и пред регионалните административни съдилища. Разбира се в едно такова изложение по никакъв вариант, по никакъв начин не могат да се засегнат всички проблеми, особено чисто процесуалните проблеми. Процесуалните проблеми в АПК могат да бъдат обсъждани само след съставяне на сериозна аналитична група, с участие на съдии от ВАС, която да даде отговор на всички проблематични въпроси.

Това е концепцията ми, дами и господа. Разчитам на вашето професионално съдействие, на вашата оценка. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Колев.

Колеги, имате думата за въпроси към съдия Колев.

Заповядайте, г-н Стоянов!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми г-н Колев, съвсем наскоро от около седмица в медийното пространство витаят два въпроса, единият свързан с Вашата съпруга, която ние днес няма да обсъждаме нейната кандидатура, но все пак си мисля, че тези въпроси не бива да остават без отговор, заради това ги поставям пред Вас, за да хвърлите светлина пред членовете на ВСС за какво става дума. Касае се за това, че се твърди, че съпругата Ви е била длъжна да се регистрира по ДДС, по силата на закона и не го е сторила своевременно и за другото, че

във Вашата декларация пред Сметната палата има невярно деклариране. Благодаря Ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Стар и неприятен въпрос. Аз считам, че в медийте по същество бяха тиражирани множество спекулации. На първо място, както в тази поредност поставихте въпросите – съпругата ми е регистрирана по ДДС още от месец май 2007 г., затова съм представил съответния Акт за регистрация на г-н Цонев.

По вторият въпрос аз лично считам, че не съм допуснал съответна разлика в декларирането. Затова съм представил също документи. Тази тема нееднократно беше визирана в различни медии, няма да цитирам какъв е техният характер.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това ли са отговорите на въпросите?

Г-н Стоянов, ако сте доволен от отговора, ако не – може да поставите допълнителни въпроси?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, има ли други въпроси?

Заповядайте, г-жо Костова!

КАПКА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Министър.

Аз не смятам да поставям на съдия Колев въпроси, които касаят в известна степен лични неща. Ако там има някакви проблеми, има съответни органи, които да направят проверка и да се произнесат, както не смятам да му задавам въпроси и за досегашната му съдийска работа, макар че, би могло да се каже, че тя е впечатляваща, развила се е доста сериозно за един сравнително не много дълъг период от време. Смятам, че в днешното заседание и при днешното изслушване важното е изискванията на длъжността, за която е направено предложението,

и за която се е съгласил да бъде предложен съдия Колев, качествата които изисква и предполага заемането на тази длъжност, защото това е изключително ключова позиция и предполага едно сериозно ниво на компетентност и професионален капацитет. И бих искала да попитам, тъй като досегашната работа на съдия Колев, само в този смисъл я отбелязвам, е обвързана изцяло с наказателното правораздаване, включително и работата му в органите на Следствието и Прокуратурата, включително и обученията, през които е преминал и данните очевидно сочат на липса на какъвто и да било опит в областта на административното правораздаване. Бих искала да попитам как съдия Колев смята да се справи с това, защото макар и да звучи като клише, но на практика е абсолютно вярно и ние съдиите го знаем, че административния ръководител на съда наистина е пръв между равни, и че за да не бъде поставян в ситуация, която да го застраши с манипулиране било отвътре от съда или отвън неговата компетентност, правна и професионална би трябвало да е поне минимум толкова, колкото на най-добрия съдия в съответния съд. В този съд има съдии, които работят от създаването му, а това е през 1996 година доколкото си спомням, които са натрупали сериозен опит в областта на административното правораздаване. Разчита ли на професионална подкрепа и не се ли притеснява от някакво противостоене именно на тази база.

Вторият въпрос, който е свързан с това, и който частично получи отговор беше във връзка с изключително сериозните диспропорции в структурата на административното правораздаване като организация, като структуриране на отделните звена. Тук в Съвета наистина сме имали възможност да се убедим колко сериозни са тези диспропорции и колко се нуждаят от

изключително, не бих употребила думата “спешна”, но адекватна и навременна намеса и може би някаква промяна. Това ще бъде дейност, която очевидно няма да е популярна и няма как да се очаква да бъде така добре приета и на нея да ѝ бъде съдействано и да има сътрудничество отвътре от системата. Разбрах, че съдия Колев има визия за промени в тази насока. Смята ли, че това би било проблем за отношението вътре в системата към едни такива промени. Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И аз благодаря за въпроса. Ако разрешите ще започна с втория, след това ще Ви отговоря на първия.

Разбира се, вземането на едни сравнително непопулярни мерки винаги е проблем, няма как да стане. Както казах е необходим един много сериозен финансов анализ дали е необходимо съществуването на тези съдилища, дали е обосновано въобще съществуването им като самостоятелни структури. Възможно е анализът да покаже, че е необходим. С такъв анализ ние в момента не разполагаме. Ако забелязахте при изложението обвързах изводите за това с бъдещите, с евентуалните изменения в АПК и с изменението на подсъдността на първоинстанционните дела, както във ВАС, така и в ЗАН. Какво имам предвид – в случай, че подсъдността на делата, разглеждани като първа инстанция, които цитирах в момента, във ВАС бъде изменена за в бъдеще, то те трябва да бъдат разгледани от някои и това единствено са Регионалните административни съдилища. Когато имаме законодателно решение по отношение разглеждането на делата по ЗАН едва тогава бихме могли да направим един анализ за реална натовареност, именно на Регионалните административни съдилища и тогава ако е необходимо биха могли да бъдат взети съответните

мерки. Няма как да отговоря директно на този въпрос, а мисля, че и никой не би могъл да отговори.

По отношение на първия въпрос. Да, любопитен е и той, но може да бъдете сигурни, че вече за година и половина един от основните проблеми, с които се занимавам това са проблемите на “Административно отделение” на Градски съд. Перфектно съм се запознал с проблемите, които срещат те. Те са идентични. Разбира се, във ВАС действително работят едни изключително добри професионалисти. Както казахте, да, председателят е пръв между равни. Не мисля, че председателят е този, който следва да дава указания на колегите си как да решават делата, те отлично знаят, имат съответната подготовка. А що се отнася до манипулациите, може да бъдете сигурни, че много трудно мога да бъда манипулиран.

КАПКА КОСТОВА: Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жо Костова, дали получихте отговор на зададените от Вас въпроси? Частично, напълно или ...

КАПКА КОСТОВА: Да. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря.

Други колеги биха ли искали да зададат въпрос?

Заповядайте, г-жо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз се интересувам от вижданията на съдия Колев относно дисциплинарните правомощия на ръководител на съд. Как в качеството си ако бъдете избран за председател на ВАС бихте се възползвал от възможностите, които закона дава в тази насока. По-скоро ме интересува положението, той ще стане един от тримата “големи”, което е от една страна двукратно качество – и председател, и съответно член на Съвета. Как виждате Вие съотношението и случаите, при които трябва да

реагира административния ръководител, респективно случаите, касаещи дисциплинарна отговорност, при които трябва да реагира в Съвета. В смисъл мога още да поясня и да вземем пример за печално известните там случаи с “Красьо Черния” и с други истории, свързани с Приморско. Просто какво е Вашето виждане – Съвета ли трябва да бъде инициатор на подобни действия при дисциплинарна отговорност или съответно административния ръководител, и изобщо в структурата на тази разпоредба на чл. 311 от ЗСВ относно лицата, които са оправомощени да правят предложения за дисциплинарни наказания, съответно административния ръководител, всеки по-висшестоящ, Инспектората и т.н., Вие виждате ли някаква система при подредбата или според Вас по един и същи начин рефлексията в обществото и в самата общност на съдиите, когато тези производства се инициират от всяко едно от лицата. И въобще ми е интересно да споделите, Вие все пак сте председател на много голям съд, досегашния Ви опит в дисциплинарната практика и как смятате всъщност да реагирате в тази насока.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Абсолютен противник съм за налагане на дисциплинарни наказания от страна на административните ръководители. Това е мое лично становище. Налице са правомощия, лично аз считам, че трябва да се търсят други методи, така че да не се стига до наказание. Лично аз мисля, че това би следвало единствено да е приоритет на Инспектората към ВСС. Това е лично становище, не законодателно. Съгласен съм, г-жа Караиванова. /намесва се Маргарита Попова – тя не е казала нищо/ Георги Колев - в тази връзка винаги когато съм могъл, съм избягвал това да ... и ще продължа да го правя, както казах. Административният ръководител е затова, за да реши проблемите,

а не да налага дисциплинарни наказания. Ако това Ви отговаря на въпроса, това е личното ми становище.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря.

Г-жо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е отговорът.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря.

Колеги, имате ли други въпроси? Ако нямате въпроси, да поканим г-н Колев да изчака, за да продължим с процедурата.

/От залата излиза Георги Колев/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, има ли изказвания?

Заповядайте, г-н Цонев!

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, позволете ми да открия дебата по кандидатурата на г-н Колев за председател на ВАС, като преди това обаче искам да ви информирам за резултата от една проверка, която Етичната комисия извърши в тази връзка.

На 4 ноември, в деня, в който 17 от членовете на ВСС издигнаха кандидатурата на г-н Георги Колев за председател на ВАС, в електронното издание "Медиапул" излезе публикация, в която се твърдеше, че в имотната си декларация за 2009 г. Георги Колев е посочил, че съпругата му била закупила 64 кв. м. земеделска земя, докато данните от Имотния регистър сочели на многократно по-голяма площ. И второ, че работейки като нотариус и зарабатвайки годишно доходи по-високи от 50 000 лв. съпругата му не била регистрирана по Закона за добавена стойност и не плащала такъв. Етичната комисия към ВСС се самосезира по този сигнал и извърши проверка. Беше поискана информация от компетентния орган, в случая Сметната палата, по въпроса дали е съответствие между действително придобито и декларирано



имущество. Получихме отговор, подписан от председателя на Сметната палата проф. Валери Димитров, който ще ви зачета дословно. /Чете/ - Проверката, която извършва Сметната палата, съгласно разпоредбите на чл. 7 от Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности, относно декларациите, подавани през 2010 г. не е приключила. Към настоящия момент, съгласно т. 15 от утвърдените със заповед № 010 от 15.01.2007 г. указания за извършване на проверката, е предоставена възможност на всички заинтересовани лица, за които са установени несъответствия в хода на проверката да представят своите възражения и бележки по направените констатации в 7-дневен срок от уведомяването им. След изтичане на срока за възражения и след анализ на събраните доказателства и проверените данни, включително и тези, представени с подадените възражения, длъжностните лица от дирекция "Публичен регистър" ще изготвят проект на заключение по чл. 7, ал. 5 от закона. Най-късно до 15 декември 2010 г. се очаква окончателно да приключи проверката, за което ще бъдете уведомени.

Междувременно г-н Георги Колев предостави на комисията ето тази папка, съдържаща всички нотариални актове за извършени сделки на семейството му, всички данъчни декларации, имотната декларация за 2009 г. и други документи в тази връзка. Извършвайки съпоставка на данните Етичната комисия стигна до извода, че при попълване на имотната си декларация за 2009 г. Георги Колев е допуснал техническа грешка, като вместо в кв. м. е записал закупените от съпругата му през 2009 г. земеделски земи в декари. Той е прав по принцип, че нормативната уредба работи в декари когато става дума за имоти извън регулация, какъвто е неговия случай и в кв. м. когато се обозначава площ на недвижим

имот в регулация. В имотната декларация обаче изрично е предвидено площта да се изразява в кв. м. и той е следвало да запише 64 х. кв. м., вместо 64 декара. Видно от писмото на Сметната палата тази техническа грешка ще бъде коригирана в процедурата, която тече по установяване на съответствие между действително придобитото и декларирано имущество на лица, заемащи висши държавни длъжности.

По вторият въпрос Етичната комисия установи, че изнесеното не отговаря на истината. Видно от представения акт за регистрация Нели Русева Лукова – съпруга на Георги Колев е регистрирана по Закона за добавена стойност на 18 май 2007 г. и досега е внесла 159 962 лв. ДДС.

Искам, колеги, да обясня пред вас мотивите, с които подкрепям кандидатурата на г-н Колев за председател на Върховния административен съд.

Същественият мотив е, че той е съдия от кариерата и вече притежава достатъчен опит като такъв. Преди повече от година ние го избрахме за председател на най-тежкия съд в държавата, това е Софийски градски съд. През този макар и кратък период от време той показва много добри качества на ръководител, успокои атмосферата и микроклимата в колектива, създаде организация на работа, предпоставяща постигането на добри резултати в цялостната дейност на този съд. Тези му умения за мен са гаранция, че той ще успее да се справи и в новото предизвикателство, което му възлагаме, а именно на председател на Върховния административен съд. Не на последно място в тази връзка са и високия морал и нравствени качества, които притежава г-н Колев и поради тези причини аз ще подкрепя кандидатурата му. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други изказвания? Други аргументи?

Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, аз съм един от вносителите на предложението ВСС да избере и да предложи на Президента на Републиката да назначи г-н Георги Колев за председател на Върховния административен съд на Република България.

Положих подписа си под предложението съвсем отговорно, по собствена воля, при ясно съзнание и като разбирам значението на това, което върша. /намесва се Маргарита Попова – моля Ви да не цитирате определение за вменяемост!/ Петър Стоянов – направих го с дълбокото убеждение, че г-н Колев е юрист, притежаващ високи нравствени и морални качества. Знам, че г-н Колев е принципен и същевременно диалогичен и не се страхува да взема решения. Тези негови качества ме карат да бъда сигурен, че той е в състояние да осигури една спокойна и творческа обстановка не само на съдиите и съдебните служители от ВАС, а и на тези от Окръжните административни съдилища в страната, чийто висшестоящ административен ръководител е председателя на ВАС. Убеден съм, че с неговите усилия и тези на останалите административни съдии ще е налице тържество на закона в административното правосъдие на страната. По тези съображения аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Колев и ви моля тези, които споделят това да сторят същото.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Стоянов.

Г-н Велев, заповядайте! Вие декларирахте желание за изказване.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, изцяло поддържам направеното предложение за избор на председател на ВАС и мотивите, посочени в него. Преди да изложа моите съображения за подкрепата на кандидатурата на г-н Георги Колев за една от трите най-високи длъжности в съдебната власт ще направя кратка декларация. Напоследък в медиите се тиражира твърдението, че предстоящия избор е политически предопределен, и че ВСС по този начин изпълнява поръчка на управляващата партия. В качеството си на член на ВСС, подписал първи това предложение, искам ясно и категорично да заявя – кандидатурата на г-н Георги Колев съм обсъждал, коментирал и съобразил единствено и само с мнението на изборните членове на Съвета. Повтарям – само със становището на изборните членове на ВСС. Никой по никакъв начин не е опитвал да влияе на вътрешното ми убеждение като магистрат, като член на този Съвет, а мисля, че не би и могъл. Поддържам кандидатурата на г-н Георги Колев за председател на ВАС, защото считам, че той притежава необходимия административен опит, както и съответните за това професионални и морално-нравствени качества. През изминалите почти 17 години магистратски стаж той последователно е бил следовател, прокурор и съдия в най-трудните за работа и най-натоварени структури на съдебната власт. От месец октомври 2004 г. е избран за заместник-председател и ръководител на “Наказателното отделение” на Софийския градски съд, а от месец юли 2009 г. е председател на същия съд. Съдът, в който по закон и на практика се разглеждат и решават като първа инстанция над 90 % от всички най-тежки и с най-голяма обществена значимост наказателни дела в страната. Прави впечатление, че съдия Колев, въпреки изключителната си заетост като ръководител е решавал

много от най-тежките и с висок обществен интерес наказателни дела. Не мога да споделя мнението, изразено в някои вестници, че след като не е бил административен съдия г-н Колев не притежава необходимите професионални знания, необходими за ръководител на ВАС. Колеги, това твърдение е най-малкото несериозно. Повечето от половината от сега работещите административни съдии преди да станат такива не са правораздавали по административни дела. Това, колеги, важи включително и за административни ръководители на съответни административни съдилища в страната. Нещо повече – една малка част от тях изобщо не са били съдии. Безспорно е, че във ВАС работят много добри съдии, на високо професионално ниво. Независимо от това аз мисля, че винаги е по-добре когато една структура се оглави от ръководител необременен със съществуващите проблеми, с нестандартно мислене и нови идеи. Съдебната власт също се нуждае от развитие и промяна. Това е реформата, за която настоява нашето общество, и която е важна част от политика на ВСС. В този смисъл считам, че направеното предложение е обосновано и правилно, поради което ще подкрепя кандидатурата на г-н Георги Колев за председател на ВАС. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Велев.

Колеги, имате ли други изказвания? Би ли искал някой да вземе думата?

Заповядайте!

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, един от членовете на това предложение съм и аз. Подкрепям всичко е изложено в това предложение и съображенията. Искам само да добавя към него това, което не беше казано от преждеговорившите, именно поради това, че в

година и половина, година и пет месеца ако трябва да бъдем точни, съдия Колев оглавяваше един от най-големите съдилища – Софийския градски съд. В това време той извърши доста промени в този съд. Не трябва да забравяме, че в момент когато се обединяваше Фирмено и Търговско отделения се създадоха 16 нови състава, които доведоха до много бързо съдопроизводство. В своето експозе той каза, че една от задачите му, които е трябвало да извърши в това време това е реорганизацията в Административното отделение. Тази реорганизация беше извършена много добре и част от тези състави отидоха в гражданските и въззивните състави, което доведе до също бързо съдопроизводство. Не мога да не отбележа, че от 2009 г. месец юни започна прилагането на модул “призоваване”, който представлява проследяването призоваването на страните и пътя на призовката до започването на съдебното заседание. Знаем, че това е един въпрос, който е много щекотлив в нашето правораздаване и много често гражданските и търговските дела са се отлагали именно поради нередовното призоваване. С този модул “призоваване” работят над 80 призовкари в Софийски градски съд. Това показва, че съдията Колев е един много добър администратор и за кратко време успя да направи доста промени в така наречения до този момент “проблемен” Софийски градски съд. Поддържам неговата кандидатура и ще гласувам за него.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря.

Колеги, иска ли някой все още да вземе думата от вносителите или от колегите, които не са подписали предложението?

Заповядайте, г-н Колев!

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на г-н Колев, подписал съм се под предложението и независимо, че по закон имаме тайно гласуване аз по този начин изразявам и явния си вот, че подкрепям тази кандидатура. Подкрепям я, поради това, че професионалните качества на г-н Колев са много добри, доказал го е с работата си в Софийски градски съд, където изглежда един от най-тежките наказателни дела. Ръководните качества също са налице, преждеговорившите казаха за тях. Откакто стана председател на Софийския градски съд обстановката в съда се успокои, хората работят нормално и не е допуснато да се въздейства върху съдиите. Искам да посоча, че Георги Колев, тъй като го познавам още когато беше зам. председател на СГС е технически много грамотен, той е един от първите, които участваше във въвеждането на случайния подбор на делата, участваше в изграждането на Единната система за противодействие на престъпността и смятам, че с тези негови качества ще спомогне да се възвърне отново най-добрия сайт на ВАС, който имаше доскоро този съд. Отделно искам да посоча, че ако действително успеем да изберем г-н Колев за този пост ние ще бъдем първият ВСС, който е избрал магистрат, действащ магистрат за един от “тримата големи” така наречени. Като представител на съдиите, които са гласували, квотата на съдиите, които са гласували за мен трябва да ви кажа, че това мен страшно ме гордее и удовлетворява, тъй като по този начин ние ще можем да докажем и да им покажем на колегите, че кариерното им израстване винаги може да завърши до най-високия пост в съдебната система, а не както досега се говори, че масово могат да стигнат до заместник-председател и заместник на съответните

административни ръководители. Заради аз ще подкрепя неговата кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Колев.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, не е учудващо вниманието, което обществото свързва избора, пред който сме изправени, не се учудващи и коментарите във връзка с този избор. Преди да кажа моето становище аз съм длъжен да отговоря на въпросите, които са поставени от Гражданска лига на България. Длъжен съм да го направя това нещо, тъй като то вече е в публичното пространство, то се преценява и ние трябва да дадем един ясен и категоричен отговор, тъй като вече ... , а има и такива виждания, не се поставя само кандидатурата на кандидата за председател на ВАС, а се поставя и въпроса за почтеността на Висшия съдебен съвет. Какво имам предвид – говоря от мое име, но с пълната убеденост, че това се отнася и за останалите колеги. Заявявам, че не съм изнудван директно или косвено по какъвто и да е начин от службите. По начало “службите” ми звучи много архаично и много неприятно.

Второ – аз съм убеден, че “службите”, защото ние ... на властта, ако някой от нас е извършил нещо, което е несъвместимо със закона, те ще реагират по съответния начин, но аз не мога да приема, че евентуално гласуване положително или отрицателно, в случая положително, ще бъде индулгенция за извършени укорими неща. Смятам, че Република България е правова държава и това е недопустимо.

Отговарям и на другия въпрос, поставен тук, за да бъде ясно на цялото общество, че моето участие и участието на всички



членове на Съвета е гарантирано не от определена личност, не от определена власт, а е гарантирано от съответните съдебни квоти, съответната парламентарна квота. Моето участие е гарантирано от съдийската квота, с което се гордея. И всички тези принципи са заложиени в Конституцията. Така че, който и да е, освен тези органи, които са в Конституцията, начина, по който сме избрани, това е единствения гарант. Заявявам категорично, че тук аз, а убеден съм, че и останалите колеги в Съвета едва ли ще се стигне до коментирание на въпроса за участието и колко дълго време. Няколко пъти се каза, че председателя на съответния съд е прав между равни, да, това е така и аз с удоволствие пак ще го повтора. Основното обаче, че нашата съдебна система, не крия, че и с нашето пълно съдействие, ние правим всичко възможно и по никакъв начин не можем да допуснем делата да се решават по друг начин, освен въз основа на закона, вътрешното убеждение, базирано на събраните по делото доказателства. Останалите вмешателства, за което се твърди е просто невъзможно да се случат, още повече във Върховния административен съд, където наистина има колеги със сериозна позиция и със сериозна практика.

Аз приключих по този начин, като заявявам, че тези неща се отнасят до останалите членове на Съвета. Искам много дебело да подчертая, че настоящия избор се провежда при стриктно спазване на закона, от началото, надявам се, до края. Лично мен не ме притеснява, че кандидата е само един, това не може да бъде минус. Основното е дали предложената кандидатура притежава, кандидата притежава необходимите професионални и нравствени качества, способност за взимане на решения, разпределение на задачите... Може би разбирате, че аз цитирам закона. Аз смятам, че предложената кандидатура на г-н Колев отговаря на тези

изисквания. В това се убедихме от обстоятелството, че ние сме запознати с неговия професионален и житейски път, той е проверен, ако мога да използвам този израз, относно неговите нравствени качества и лично считам, че той не само притежава тези необходими качества професионални и нравствени, но след това, което изложи в изложената концепция, в която искам да подчертая дълбоко, че той малко употребяваше думата “аз”. В основата на концепцията беше това, че той ще взема решенията си след обсъждане, включително и с ВСС. Това е много важно нещо, но другото, което искам да кажа и то не е свързано с възрастта, макар че той е млад човек, аз лично смятам, че той има възможности, желание и мотивация да се справи с предизвикателството на тази висока позиция – председател на Върховния административен съд. Така че лично аз ще подкрепя тази кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Шопов.

Колеги, други изказвания има ли? Коментари, въпроси?

Заповядайте, г-жо Костова!

КАПКА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Министър. Само няколко думи, за да има все пак дебат, тъй като досега общо взето чухме еднопосочни становища, което няма лошо. Взимам повод от това, с което започна колегата Велев за коментари в медиите, за политическа предизвестеност или там както го наричат на този избор. Откровено казано мен не ме вълнуват общо взето много тези коментари и становища, макар, че отразяват някаква обществена нагласа и във всички случаи в някаква степен са важни. Не бих казала, че има някаква политическа предизвестеност, защото нямам факти за това. Несъмнено е обаче, че при 17 вносител на предложение може да се каже, че в голяма степен този избор е предизвестен. Аз отново казвам, че по никакъв начин не бих си

позволила да коментирам други неща, извън професионалните качества и капацитета на кандидата за заемане на този пост, защото всъщност това е важно. В името на справедливостта, която е зърното, ядрото на съдийския манталитет, трябва да кажа, че действително положително би следвало да се оцени факта, че действащ съдия е номиниран за този пост. Що се отнася до неговите професионални качества и правна подготовка, така както много общо са маркирани в предложението – отлична правна подготовка, аз имам известни резерви в това отношение и всъщност вече чрез въпроса, който поставяйки изразих. Мисля, че не е тук нито мястото, нито повода да коментираме данни от резултати от институционален контрол на съдебни актове и т.н., но имам известни резерви в тази насока и те са основани на факти, за разлика от така общо формулираната “отлична правна подготовка”, която за мен не е основана на факти. Изключително добрата техническа подготвеност на съдия Колев сигурно е налице, но аз не мисля, че тя му е особено необходима в най-добре технически обезпечения съд в страната, който пръв въведе новите информационни технологии, новата автоматична система за управление на делата, там има натрупана богата традиция и опит в това отношение. Това, което особено му смущава, за да не изпадам в нещо, което би могло да бъде определено като граничецо с дребнотемие е обстановката, в която се работи в Софийски градски съд, и която многократно беше оценено като изключително спокойна и променена в положителна насока, след като съдия Колев е поел администрирането на този съд през лятото на миналата година. Ако сравняваме обстановката с това, което беше в предишните пет години, докато административен ръководител на съда беше съдия Михайлов, няма спор, че тази констатация е абсолютно вярна. В

сравнение с предходния период и предходния административен ръководител, съдия Колев действително успя да балансира до някаква степен нещата и да промени ситуацията като атмосфера на работа. Това, което ме смущава обаче е, че през тази година и няколко месеца съдиите като цяло и най-вече съдиите в Софийски градски съд, защото там наистина са ключовите процеси, бяха подложени на изключително тежък медиен и обществен натиск, чуха се толкова нелицеприятни неща, голямата част от които просто ей така бяха хвърлени в публичното пространство, и които формират една трайна негативна нагласа и отношение към съда, говоря към съда, и на всичко това нямаше никаква реакция от страна на административното ръководство. Далеч съм от мисълта, че не би следвало да бъдем критикувани. Със сигурност имаме недостатъци, със сигурност има за какво да бъдем критикувани, и аз винаги съм понасяла критика, когато тя е била принципна. И тук беше мястото на административното ръководство на Софийски градски съд да изрази точно принципната позиция, без да изпада в детайли и в непрофесионални коментари и опрощения. Това е, което, тези няколко неща, които мен ме смущават, и поради които аз не подкрепих предложението за съдия Колев. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-жа Костова.

Има ли още изказвания, мнения, анализи, коментари, колеги? Няма. Аз обаче ще ви приканя, във връзка с това, което казах в началото на днешното заседание на ВСС, да направим, тъй като сме длъжни.

Съобщих, че са постъпили два материала – един от Управителния съвет на Съюза на съдиите и другият от Гражданска лига. Във връзка с втория сигнал г-н Шопов изложи становище, той беше коментиран. Не е нормално и не е уважително към колегите

съдии обаче да оставим този сигнал без какъвто и да било коментар, дори ако вие решите, че в дебата до момента на всички техни въпроси вече е отговорено. Така или иначе обаче ние трябва да обобщим отговор, да дадем такъв. Ако има детайли, които са останали неотговорени, това трябва да бъде направено, за да изпълните вашето обещание и задължение за прозрачност, искреност, откритост и уважителност към всички, които следят този избор, да отговорим и на тези въпроси, поставени от колегите съдии. Така че аз ви приканвам към отговор. Този материал е дошъл много преди да дойде последния материал, по който вече беше направен някакъв коментар. Приканвам ви да консолидирате мнение за кратък отговор. Г-жо Мингова, обръщам се към Вас, давам 15 минути почивка, консолидирайте евентуален отговор за това имате ли на какво да отговаряте на този сигнал, смятате ли, че на всички въпроси е отговорено и ако смятате, че на всички въпроси е отговорено, да минем към процедура на гласуване. Ако смятате, че има какво още да отговорите, отговорете. Имаме ли нужда от време, за което да помислите и да обърнете внимание отново на сигнала или смятате, че и сега може да отговорим?

Заповядайте, г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Пред мен е този материал, ние го четохме и преди това. В него има само две изисквания – едното беше да се предава по Българската национална телевизия този дебат и другото – да има дискусия. Смятам, че и на двете неща ние отговорихме – предава се по Българската национална телевизия, имаше и дискусия да го нарека, всеки си каза неговото мнение или тези хора, които смятаха, че

трябва да го кажат. Нищо друго няма в това искане или поне аз не виждам. Отговорено е всичко.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако смятате, че няма поставени към вас въпроси и в този сигнал, и няма нужда от изричен и нарочен отговор, ще дам възможност за откриване на процедурата по действително гласуване... Закривам дебатите. Да минем към гласуване с бюлетини, за което обаче също бих искала да дам може би 15 или 20 минути почивка, за да може гласуването да бъде оформено технически. 20 минути казва г-жа Каменова са необходими, докато се подготвят бюлетините, докато ви се раздадат, така че, колеги в 15,45 ч. – в залата.

20 минути почивка.

/След почивката/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Уважаеми колеги, готови сме да проведем избор с гласуване на председател на ВАС. На свое работно заседание ВСС преди дни е отработил процедура, разяснения по която би искал да даде отново и за нашите зрители и слушатели, разбира се, г-н Шопов – председател на комисията по избора.

Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Благодаря, г-жо Министър. След изслушването на кандидата за председател на ВАС, след изложените становища относно неговата кандидатура, ВСС пристъпва към избор. Бяха изготвени бюлетини, които са одобрени от ВСС, показвам ги – те са “да” и “не”. Колегите, които имат положително становище би следвало да заградят “да”, съответно становището, което изразяват, или пък “не” с кръгче или по ясен, видим знак, с който да се отрази вота. Препоръчвам това да бъде

със заграждане с кръгче, съответно “да” или “не”. Обявявам още отсега, че с “да” или “не” две бюлетини, те ще са недействителни, недействителни ще бъдат и тези, в които не са отразени никакво волеизявление. За провеждане на избора и с оглед това, че предаването се предава пряко по Националната телевизия бих ви помолил гласуването да се извършва в реда от г-н Груев и следващите. Преди да пристъпим към избора бих желал да ви покажа урната, която е празна. Започва гласуването. Комисията най-напред. Гласуваме и се подписваме на списъка.

Заповядайте, колеги!

/След избора/

/В залата присъства Георги Колев/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, заповядайте да обявите резултатите от гласуването.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Протокол за резултатите от проведеното тайно гласуване на членовете на ВСС за избор на председател на Върховния административен съд на Република България – 15 ноември 2010 г. Избраната комисия от ВСС за провеждане на избора в състав – председател Георги Шопов и членове проф. Анелия Мингова и Иван Колев пристъпи към провеждане на гласуването. В гласуването са участвали 22 членове на ВСС, съобразно приложения списък, отсъстващи няма. Изборът започна в 15,40 ч. и приключи в 15,50 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 22 бели плика. При отварянето на пликите от тях бяха извадени 22 бр. бюлетини, от които се установи следното: гласували “за” Георги Колев – 19, 0 бюлетини “не”, недействителни 3 броя бюлетини.

При получения резултат комисията намира, че за председател на Върховния административен съд на Република България е избран Георги Димитров Колев. Поздравления!

/ръкопляскания/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако мога само да ви кажа няколко думи. Искрено съм благодарен за това, което направихте за мен. Няма да подведа нито ВСС, нито институцията, която и в бъдеще ще представлявам. Съвместната работа, както казах, дълги години е единствената основа, по която може да се върви напред. /не се чува добре/ Благодаря.

/От залата излиза Георги Колев/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, продължаваме с нашата работа. Остана всъщност тази част от заседанието, която за вас е много важна – да обобщим изводите от проведения избор, за да изготвите мотивите, които са съществена част от всичко, което свършихме досега, може би още малко дебат по въпроса.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, днес ние бяхме изправени пред сериозен избор. Ние го проведохме съгласно изискванията на закона. Избрахме за председател на Върховния административен съд един колега, който убеди значително голяма част от нас, че притежава нужните качества да оглави този сериозен, този много важен съд, тази институция в България. Използвайки, че провеждахме този избор, в нашите становища и въпроси ние си поставихме изискването към колегата, радостното е това, че вижданията на кандидата, който вече не е кандидат, а е председател .../гласове – не е, трябва указ/ Георги Шопов – аз не избързвам, колеги, аз казвам нашата работа, която сме извършили, въпросът с указа предстои, но по-важното е това, че изложените съображения в концепцията на г-н Колев и нашите въпроси, нашите



становища просто съвпадат, те са в една посока, в една линия и ние сме убедени, че с този избор ВСС ще намери един съмишленик, а и ние ще помагаме на него наистина в една дейност, която е свързана с много предизвикателства. Явно той това, което го дефинира пред нас като намерение, като желание да го изпълни, той ще се справи с тези предизвикателства, тъй като в неговата концепция той аргументирано и задълбочено постави въпросите, които са и според нас доста важни. Може да се приемат за мотиви и нашите изказвания, които ги направихме по време на обсъждането, така че да пожелаем на г-н Колев успех в тази високо отговорна дейност. Благодаря ви.

**1. ОТНОСНО:** Избор на председател на Върховния административен съд

След изслушване на кандидата Георги Димитров Колев и проведеното тайно гласуване, на основание чл. 30, ал. 1, т. 6 и чл. 173, ал. 6 от ЗСВ и чл. 129, ал. 2 от Конституцията на Република България

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ИЗБИРА ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ** за председател на Върховния административен съд.

**ПРЕДЛАГА** на Президента на Република България да издаде указ за назначаване на **ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ** за председател на Върховния административен съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Шопов.

Колеги, мисля, че можем да закрим заседанието днес на ВСС. Следващо редовно заседание на 18-ти ноември, както обикновено в 9,30.

Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието – 16.00 ч./

**Стенограф:**

Невенка Шопска

/Изготвен на 19.11.2010 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Маргарита Попова**