

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 29 ОКТОМВРИ 2009 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: **Маргарита Попова - Министър на правосъдието**

ОТСЪСТВАТ: **Константин Пенчев, Иван Колев, Иван Димов, Стефан Петров**

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Добро утро, колеги! Желая ви ползотворна работа в днешния ден.

Колеги, преди да започнем искам да поставя два въпроса, по които трябва да дискутираме и да вземем решение. Първият въпрос, който искам да изчистим, и по който искам от вас становище, преди да гласуваме, разбира се, така подписания от мен дневен ред е - да чуя има ли от вас колеги против, които не желаят и не са съгласни с това, че за днешното заседание на Висшия съдебен съвет съм отложила процедурите по назначения. Изтичат противоречиви сигнали от Висшия съдебен съвет и искам да знам има ли някой против и какви са му съображенията още преди да минем гласуването на дневния ред. Нали сме се разбрали, че си казваме всичко като колеги, обмисляме нещата и продължаваме нататък. Има ли против или всички сте съгласни, аз ще кажа какви са моите мотиви затова, че съм отложила назначенията днес, но ако

има някой принципно против и да ми посочи законова разпоредба, която да противоречи на така насрочения дневен ред, да я слага на масата и да я обсъждаме сега.

ЛАЗАР ГРУЕВ: За днес става дума?

МАРГАРИТА ПОПОВА: За днес става дума, да, разбира се. За днес става дума и може би евентуално за следващия или за по-следващия път. Моите мотиви за отлагане на назначенията днес са следните: около случаят с подаването на оставки на колеги, около проблема с предоставянето от страна на Прокуратурата на нарочно структурираната комисия при вас за разследване и за оценка на евентуално поведение, което уронва престижа на съдебната власт от страна на колеги в съдебната система, до момента аз и обществото нямаме яснота как ще процедира тази комисия, какво е нейното принципно становище по въпроса за това как ще се разглеждат сигналите, ще има ли образувани дисциплинарни производства, ще се приемат ли оставки, въобще как ще се процедира, за да знаят хората какъв е пътя и какъв е реда Висшият съдебен съвет да решава тези проблеми, защото излязоха твърдения и сигнали за това, че Висшия съдебен съвет, включително и в декларация на Асоциация на прокурорите, че в закона има празнота и тези морални проблеми няма как да се решат по закон и смятат, че са нужни спешни законодателни промени. Моето принципно становище е категорично противоположно: в закона има всички възможни основания Висшия съдебен съвет да се справи сам с проблема, по закон и по справедливост. Може би някой от вас също смятат, че няма закон и няма процедура, по която да се справим със ситуацията... В дневния ред днес няма да има назначения на административни ръководители и ако ние днес заедно не излъчим категоричен и ясен сигнал, че закона и

Конституцията не ни пречат, и че ние имаме възможност сами да решим този проблем по закон, по Конституция и по справедливост, аз ще отложам назначението и следващия, и по-следващия път. Назначения няма да има, освен спешните, които представляват продължаване на мандата на изпълняващите длъжността примерно, защото няма как една структура да остане без колеги, които да я ръководят. Така, че искам да знам вашето становище. Може би г-н Цонев би трябвало да вземе отношение по въпроса. Извинявайте, г-н Цонев, че Ви посочвам, но трябва да знам какво е становището на вас като колективен орган за това имаме ли закон и можем ли да си послужим с него.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, комисията по "Професионална етика и превенция на корупцията" вчера проведе извънредно заседание, на което обсъди получените частични материали за магистрати - съдии, прокурори и следователи, които са контактували с лицето Красимир Георгиев. Ние набелязахме своите стъпки на действие по тези случаи. Това, което мога да ви кажа на този етап предварително е, че възнамеряваме първо да проверим и да предприемем необходимите мерки и действия по отношение на онези съдии и прокурори, които са кандидатствали за различните конкурси за административни длъжности и са били съответно назначени или не са били назначени, след което ще преминем към другата група от магистрати, които не са участвали в конкурси, по някакви други причини са поддържали контакти с това лице. Конкретно на въпроса, които го зададохте по моя преценка не съществуват никакви законови пречки, за да решим всички тези въпроси със силите и възможностите на този Висш съдебен съвет. Ние приехме един Етичен кодекс, който се отнася както знаете не само за

магистратите, но и за членовете на ВСС, в това число и за инспекторите към Инспектората. Нарушаването на правилата на този Етичен кодекс е предвидено като дисциплинарно нарушение по Закона за съдебната власт. Във всички случаи подобно нарушение когато стане известно на обществото и на цялата общественост то води и до накърняване престижа на съдебната власт. Така, че налице са законови основания да се прецени има ли и налице ли са останалите изисквания на закона, за да бъде потърсена дисциплинарна отговорност от тези магистрати. На мен ми се искаше да кажа и още две думи в тази връзка и да използвам повода, който ми предоставихте да говоря, за да обявя имената на тези магистрати, които получихме с материалите от прокуратурата. Комисията, нашата комисия, вчера реши, че се налага да направим това нещо първо, защото от създаването си този Висш съдебен съвет се ръководи последователно и категорично от принципа за прозрачност и откритост в работата си. Второ - за да бъдат пресечени всякакви спекулации по отношение на имената. Днес прегледах набързо пресата и установих, че има имена, които се спрягат, въпреки че тези имена не се съдържат в материалите, по които ние работим. И тъкмо защото българският данъкоплатец има право да знае имената на тези магистрати, които получават заплати от данъците, които той плаща, а същевременно допускат нарушения на правилата за работа.

Преди да пристъпя конкретно към имената обаче искам с дълбоко съжаление да отбележа факта, че пак преглеждайки днешната преса констатирах, че за краткото време от вчера от обяд, когато приключи заседанието на нашата комисия, до часовете когато приключва свързването и пускането на вестниците, се е получила теч на информация по отношение на Андрей Атанасов -

апелативен прокурор на гр. Пловдив и Милчо Ванев - заместник-председател на Апелативния съд - гр. Велико Търново. По отношение на останалите трима магистрати, които също са участвали и са били назначени на административни длъжности, за тях имаше известност на имената им, тъй като те сами се легитимираха с факта на подадените от тях оставки, имам предвид г-жа Дора Чинева - председател на Апелативен съд - Бургас, г-н Ангел Ангелов - окръжен прокурор на Бургас и г-н Пламен Найденов - председател на Районен съд - Несебър. Изтичането на информация, колеги, не е добре, тъй като от една страна води до нарушение, което ние сами сме взели, от друга страна не е редно членове на ВСС да научават имена от вестниците, а не от този орган на Съвета, който е оправомощен да върши съответната проверка. Така, че без да повтарям повече имената на магистратите, които са назначени на административни длъжности ще премина към имената на тези, които са кандидатствали в конкурсите за назначаване, но не са били съответно избрани и назначени. Това е г-н Генко Драгиев - заместник-председател на Военен съд - София, който е бил кандидат за председател на Софийски военноапелативен съд. По отношение на него са установени две лични срещи с лицето Красимир Георгиев и девет телефонни разговора. Димитър Захариев, който е кандидат за окръжен прокурор на Плевен и този конкурс все още не е проведен. Димитър Захариев е заместник-окръжен прокурор,... негов личен познат, са засечени 104 телефонни разговора. Ангел Панков - заместник-окръжен прокурор на Пазарджик, кандидатствал за окръжен прокурор на Пазарджик. Провел е 19 разговора със същия този Красьо. Тодор Тодоров - председател на Районен съд - гр. Шумен, кандидатствал за председател на Окръжен съд - гр. Шумен,

който е провел няколко лични срещи и 5 телефонни разговора. Петър Василев - прокурор в Окръжна прокуратура - Стара Загора, кандидатствал за окръжен прокурор на гр. Стара Загора, две лични срещи с посоченото лице и 11 телефонни разговора. Петър Мидов - прокурор в Окръжна прокуратура - Хасково, кандидатствал за окръжен прокурор на гр. Хасково - две лични срещи и два телефонни разговора. И Йордан Иванов - прокурор в Апелативна прокуратура - гр. Бургас, кандидатствал за заместник главен прокурор на Върховната административна прокуратура признава за проведени три лични срещи и 22 телефонни разговора с това лице. Искам да посоча и името на председателя на Окръжния съд на Плевен - Румен Лазаров, днес видях, че се споменава в една публикация. Румен Лазаров е дал обяснения, посочил е, че познава това лице, но с него няма засечени телефонни разговори. В тази връзка ми се иска да кажа две думи и по въпроса, който постави министър Попова за временното спиране на назначенията - аз подкрепям това решение, тъй като, колеги, ето цитирах посочвайки името на Димитър Захариев, който е кандидат за конкурс, за назначение за административен ръководител от конкурс, който не сме провели, и който има засечени 104 телефонни разговора. Не бива, според мен не бива да рискуваме с назначения при ситуация, че все още нямаме изясняване на пълната картина по този случай. До колко време ще се наложи забавянето на тези назначения, според мен ще зависи единствено от работата на Софийска градска прокуратура и момента към който тя ще ни подаде имената на всички магистрати, които са кандидатствали или са кандидати за назначения за ръководни постове, тъй като по отношение на останалите магистрати, които не кандидатстват, както вече посочих,

тях ще ги разглеждаме в един втори план и в един по-късен момент. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Цонев, благодаря Ви, макар че от това, което чух от Вас съм смутена и огорчена. Има ли някой, който да..., заповядайте, г-н Велчев, да продължи темата или изявление преди да гласуваме дневния ред.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Аз няма да правя изявление, само искам да допълня г-н Цонев, той съобщи част от имената, не бяхме подали всички имена, тъй като не бяха приключили разпитите на една част от колегите кандидати за административни ръководители, има още няколко имена, които ние ще съобщим вероятно към края на седмицата, г-н Цонев, когато разпитите приключат, заедно с копие от протокола за разпит, за да се видят обясненията, изтъкнатите аргументи, така че списъка на този етап не е окончателен. Второ - бих искал да кажа, че има един немалък списък с магистрати, за които не сме установили да са кандидатствали в досегашни конкурси, били в двустранен контакт с въпросния господин, нямаме никаква гаранция и не можем да правим прогнози дали те няма да бъдат кандидати в бъдещи конкурси, така че тази информация ще я подадем на комисията на г-н Цонев също, за да може тя съответно да свърши своята част от работата. Ако се бавим, вероятно така изглежда, то е функция единствено от технически затруднения, свързани от комуникацията ни с мобилните оператори и от установяването на техните номера, чисто техническа работа, която обаче изисква време. За съжаление колкото и да молим, настоятелно да молим колегите от ДАНС за по-бърза работа и колкото и усилия те да полагат, и те са очевидни, има някои технологични .../не се чува/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Велчев. Колеги, има ли някой от вас, който желае.

Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Аз категорично искам да заявя, че Висшият съдебен съвет е в състояние да се справи с възникналата ситуация, тъй като е налице законовият инструментариум - имаме чл. 307 от ЗСВ, където в неговата точка 3 и 4 е посочено като дисциплинарно нарушение нарушението на Кодекса на етичните правила на магистрата. Следващата точка 4 казва: уронване престижа на съдебната власт. Обикновено тези две неща са свързани иманентно. По-нататък самият закон е развил процедура за провеждане на дисциплинарните производства, така че не виждам никакъв проблем от законова гледна точка да бъде решен този проблем. По отношение на членовете на ВСС, аз за себе си декларирам, че никога и по никакъв повод не съм се занимавал с Красьо, не съм го чувал, научих го оттук, в залата когато Иван Колев съобщи, но работата продължава. Ние сами приемайки своят правилник приехме, че имаме статута на магистрати и щом имаме статута на магистрати, на съдии, прокурори и следователи, буквално така приехме в правилника, носим отговорността, която носят всички магистрати. Така, че мисля, че няма пречка да се справим и с членовете на ВСС. Аз изцяло подкрепям идеята, че нямаме законова пречка да приключим този проблем успешно, защото не може безсрамие безкрай, може да е безсрамен край, но трябва да се сложи край. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря Ви, колега. Друг от колегите би ли искал да каже нещо по въпроса или да минаваме напред? Благодаря ви.

Колеги, аз бих казала следното нещо - колебанията и съмненията, и решението да отложат назначението във времето дойдоха у мен и у широк кръг магистрати, и в обществото като цяло, защото имаше един продължителен период от време, в който имахме усещането, че ВСС се колебае да образува или да не образува дисциплинарно производство срещу колежата Димов, който последователно на няколко Висши съдебни съвета някак си се опита да ви разиграва с веднъж изявление, че ще подаде оставка, следващият път, че няма да подаде оставка, измина доста дълго време и това създаде недобро усещане и недобра оценка у хората навън и в магистратската общност. Второто нещо, което създаде колебания и усещането за неувереност у вас е това, че главния прокурор и г-н Пенчев няколко пъти поставиха въпроса за това да спрем назначението, да отложим назначението, но вие не взехте такова решение сами и след като това решение не го взехте сами аз си ползвам просто правомощието по закон да структурирам дневния ред и да кажа, че докато не се решат проблемите на чисто и не се сложат нещата на масата, и не чуят магистратите и хората по кой ред, по закона ли ще работим, как ще работим, какви са ни намеренията занапред, просто ще отлагам назначението. Това са двата основни мотива, с които предполагам днес отговаряме на очакванията на колежите ни извън Висшия съдебен съвет и на обществото, и можем да преминем към гласуването на дневния ред. Ще ви помоля да вземете всички вие решение за това, че сте съгласни или не сте съгласни с отлагането на назначението за административни ръководители по тези съображения, и по тези мотиви, които разисквахме днес. Така, че моля да поставим на гласуване редовния дневен ред.

ГЛАСОВЕ: Има промени.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Допълнителни точки. Добре. Заповядайте, г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-жо Министър. От името на "Правната" комисия оттегляме т. 23, касае проект за съвместна Наредба на Министерство на правосъдието и на Министерство на регионално развитие и благоустройството във връзка с обслужване на дейности в съдебната /не се чува:/ Тъй като се касае до наредба не е необходимо Висшият съдебен съвет по реда на чл. 31 да изразява становище, защото там пише - само законопроекти и ние в понеделник "Правната" комисия изразихме становище, дадохме положително становище по този проект за наредба, още повече няма смисъл да взимаме становище, след като утре тя ще бъде вече публикувана, на 30-ти, затова оттеглям тази точка 23.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Сукнаров. Заповядайте, г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, от името на комисия "Съдебна администрация" моля да се оттегли т. 21, това е проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - гр. Благоевград за увеличаване щатната численост на съда с две щатни бройки за съдебни служители. Отделно от това искам да направя предложение за една допълнителна точка, знам принципното становище на министър Попова и се съобразявам с него, но в случая нямаме никаква възможност да отлагаме това решение. Става дума за тези проекти по ОПАК. Фактически мотивировката на комисия "Бюджет и финанси", говоря в момента от името на комисия "Бюджет и финанси" е, че тъй като Висшият съдебен съвет е бенефициент по договор, записано тук, КБ-08248 и т.н. от

3.11.2008 г., с краен срок на проекта 3 ноември 2009 г. Поради приключване на финансовите разплащания по проекта е спешно извършването на разходи през текущия месец октомври. Разходът на същите суми по през месец октомври е необходимо да бъде включен в искането за изплащане към Дирекция "ОПАК" към Министерство на финансите за бенефициране на разходите, което се подава до 5-то число на съответния месец, в случая месец ноември. Поради голяма забава на възстановяване на сумите от ОПАК през месец октомври включване на суми по искане, направено през месец юни, колеги, и приключване на бюджетната година се налага искането за тази разходи от ОПАК да се включи незабавно. Поради тази причина моля тази точка, в нарушение на принципа, г-жо Попова, да бъде включена в дневния ред.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Г-жо Министър, на основание чл. 33, ал. 3 от ЗСВ правя предложение в дневния ред да бъде включена допълнителна точка - предложение на 5-членен състав на ВСС за образуване на дисциплинарно производство

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Стоянов. Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, предлагам аз по-скоро да приемете оттеглянето на т. 8 от дневния ред. /намесва се Маргарита Попова - редовния/ Георги Шопов - редовния дневен ред. Моля ви да включим допълнителни точки, които според мен не търпят отлагане, това са оставките на Иван Димов, на Дора Чинева, на Ангел Ангелов и на Пламен Стоянов, както и избор на изпълняващи функциите, те са няколко съдебни органа, които просто трябва да ги назначим тези, за да функционират органите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Чакайте малко, нещо се объркахме съвсем. Допълнителните точки за днес /Георги Шопов - те са включени/ Маргарита Попова - те са включени. Защо ги коментираме? Тепърва ще ги коментираме когато дойде допълнителния дневен ред.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Искам по друг въпрос. Само за секунда.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Допълнителните точки по допълнителния дневен ред ще ги подложим на отделно гласуване, така че не внасяйте допълнителни точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз друго искам да поставя въпрос - тъй като предложихте и то е правилно да се отложат изборите, аз предлагам в това да се включи, щом като тези данни трябва да дойдат и за да бъдем точни, предлагам да се включи и конкурса, избора чрез конкурси чрез атестиране за окръжните и районни съдилища, тъй като ние сме готови и след като това е принципа, а той е правилен в конкретния случай, в това решение, което Вие предложихте освен за административни ръководители и конкурса чрез атестиране.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Вие сами ще го вземете това решение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, не, не. Аз точно това предлагам в момента - да се включат. И молбата ми към г-н главния прокурор е това наистина да помоли компетентните органи по-бързо да се справят с тази задача.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има обективни възможности, които просто няма как да бъдат надскочени. В крайна сметка всяко нещо е свързано с обективни възможности.

Заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да оттеглим т. 24 от дневния ред. Тя е свързана с Наредбата за атестиране, за следващия път.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е към точка "Разни", нали така?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Точка "Разни" - 24.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Велчев, заповядайте!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Извинявайте, колеги, но очевидно днес е ден на нарушаване на всички принципи по структуриране на дневния ред, тъй като днес разбирам, че всъщност колегата Димов наистина окончателно официално е подал оставка, той е и председател на комисията за "Международни отношения" на ВСС, аз мисля, че не можем, видно и от оставката на г-н Димов, не можем днес да не запълним и тази кадрова празнота в самия ВСС, така че предлагам да обсъдим и този въпрос и да изберем нов председател на тази комисия. Не можем да стоим без човек, който да ни представлява в отношенията с външните партньори.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Велчев. Мисля, че е разумно да включим и такова решение в допълнителните точки.

Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да не сбъркам втори път, но поначало избор на председател на комисия трябва да се извършва от самата комисия. /Борис Велчев - о.к. Извинявайте!/ Георги Шопов - ние вчера го обсъдихме, така че тъй като още оставката не е обявена, в другата сряда ще .../не се чува/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Няма никаква пречка, ако се приеме оставката веднага след това допълнително ВСС да приеме решение, комисията да вземе решение.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Не, не я приемаме оставката. Ние само я обявяваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Именно. След обявяване на оставката. Какъв е проблемът?

ГЕОРГИ ШОПОВ: То даже има и предложение, даже ние вчера го обсъдихме. Няма смисъл сега. Просто не е необходимо.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да. Добре.

Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Г-жо Министър, от дневния ред установихме, че няколко административни ръководители подават своите оставки. Ако ВСС приеме тези оставки аз предлагам на основание чл. 175, ал. 4 ние сме длъжни да определим магистрати да изпълняват техните функции, тъй като ние техния мандат не можем да го продължим, тъй като съвсем на други основания са подадени оставките, така че, а има на места - няма и заместници, тъй като спираме конкурса. Може би ще трябва главният прокурор, проф. Груев да направят някакви справки, да не оставим без човек самия орган на съдебната власт, там са вързани финанси и т.н.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Извинявайте, колеги, аз пак ще кажа следното - много ви моля когато вие и Администрацията прави дневния ред, било то официален, редовен или допълнителен, да си съгласувате нещата предварително и да не поставяте сега неща, които аз няма да ги реша, защото не е в моята компетентност. Тези работи е трябвало да си ги помислите предварително, да си ги съгласувате помежду си и главния секретар да ми предложи дневен ред такъв, който да ни създава възможности за нормална работа, спокойна и последователна. Така, че може би наистина трябва да започна да насрочвам заседания на ВСС два или три пъти в седмицата! Много ви моля, правете си заседанията с редовен

дневен, оглеждайте ги както трябва, за да не си говорим сега какво е трябвало и какво не е трябвало! Като е трябвало - да сте го направили! Нали така?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Получена е в 17 часа оставката! Как да реагираме?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имахте време покрай оставките, много време да реагирате, право да ви кажа! Специално покрай случаите с оставките имахте прекалено много дълго време да реагирате, дори и по друг начин, включително не и този, който днес се представя тук на допълнителния дневен ред!

Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ние безспорно ще назначим, аз съм съгласен в първата част с г-н Стоянов, не намирам пречка да дадем възможност на г-н главния прокурор, на административните погорни ръководители да направят предложението, във вторник да се разгледат тези неща и ще остане за другата седмица. Няма смисъл сега да избързваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Естествено.

Други предложения и идеи за работата ви днес в днешното заседание на ВСС или можем да минем към гласуване на дневния ред, така както направихте с оттеглянията и със забележките. Имате ли други забележки, предложения? Нямаме. Моля, да гласуваме редовния дневен ред и да преминем към работа по отделните точки.

/След проведеното обсъждане/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 8, 21, 23, 24 от дневния ред.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не с цел да нарушавам дневния ред, аз правя предложение да започнем с допълнителните точки, касаещи оставките на колегите и след това ще минем на другите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не. Допълнителните точки ще ги гласуваме отделно, така че вървим по редовния дневен ред, така както сте го дали. Просто нека да вървим с главата и краката напред, не отзад напред, просто някак си да има някаква поредност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. Сега по точка първа от дневния ред това е обсъждане на анализите, тях ли ще изслушваме или да започна да докладвам на нашата комисия?

ГЛАСОВЕ: Точка 1 от дневния ред.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Обсъждане анализи. /към Славка Каменова/ - Поканете ги колегите да дойдат, административните ръководители на Апелативния съд - Търново и на Апелативна прокуратура - Търново.

/В залата влизат председателите на Апелативните съдилища и Апелативните прокуратури във Велико Търново и Пловдив/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, темите на анализа са обявени в дневния ред - проблеми при прекратяване на съдебните производства и връщане на делата за доразследване. Имате думата, заповядайте, Апелативен район - Търново, съд и прокуратура на апелативно ниво. Кой от Вас най-напред ще влезе думата?

Заповядайте, г-жо Димова.

АНЯ ДИМОВА: Ние не спазихме точно указанието да изготвим съвместен анализ, предпочетохме всеки да направи своя

от позицията на съответната институция. Радваме се обаче, че при този самостоятелен подход стигнахме до едни и същи изводи, т.е. че през тази година, след миналогодишното заседание на ВСС са настъпили съществени подобрения по отношение на върнатите за доразследване дела, т.е. те са сведени и в абсолютен план с 38 по наши данни по-малко за 9-месечието на 2009 г. и с 1 % и нещо отгоре по-малко. Това аз лично отчитам като един положителен ефект от решението на ВСС, от заповедта на г-н главния прокурор и от едно разпореждане, което издадохме в последствие - задължихме всички окръжни прокуратури веднъж на тримесечие да изготвят писмени доклади и особено положителното в този аспект е, че тези доклади се обсъждат съвместно с представителите на съответния съд, нещо което по-рано не се случваше, защото тогава когато Инспектората към ВСС извърши своята първа проверка във Великотърновския апелативен район и констатира много нарушения, свързани с връщането на делата от съда на прокуратурата, тогава ние предприехме такава инициатива за подробни анализи, но съдиите бяха резервирани, не желаеха да се провеждат тези срещи, които се оказаха всъщност много полезни и едва след като Висшият съдебен съвет им препоръча да участват в подобни контакти с прокуратурата се вижда, че резултатите наистина са добри. Аз в тези дни обикалям апелативния район и за мен е особено приятно, че при разговори с председатели на районни съдилища, единият в град Дряново, не случайно поглеждам към г-жа Караиванова, тя знае защо, другият беше председателят на Севлиево, млади, интелигентни, приятни колеги, които изразиха категорична готовност и желание вече да се обсъждат проблемите по връщането, със съзнанието и с разбирането, че това наистина е общ проблем на съдебната система. Не искам повече да отнемам

вниманието ви, но като коментираме с колегите проблема се питахме защо например софийските прокуратури имат един много висок процент, все още продължават да поддържат, Софийската районна ако не се лъжа 15 %, Софийска градска прокуратура 25 %, много ясно, че това до голяма степен е продиктувано от тежестта на престъпността в София, на особеностите ѝ в нейната характеристика, но може би и затова, че колегите прокурори и съдии не се познават помежду си, не контактуват достатъчно, което е много по-лесно и то възможно в един малък съд или в една малка прокуратура, каквито са тези в Трявна, да не говоря за примерите от нашия апелативен район, каквито са в Тетевен, в Кнежа например, и някъде другаде, където за цялото 9-месечие няма нито едно върнато дело, а пък от общо 25 прокуратури, 20 районни и 5 окръжни в нашия апелативен район само в 4 числото на върнатите е двуцифрено, навсякъде другаде са в рамките на 2 до 3, до 10.

И в заключение искам това да кажа - ние сме стремим, винаги се сравняваме, опитваме се да се изравняваме с колегите от Пловдив, те все още продължават да ни бият там с, но понеже те са ни нашия стимул и показател, веднага след тях в страната ние сме по апелативни райони в добра позиция, в добра кондиция по отношение на връщането на делата. Това мога да ви кажа. Благодаря за вниманието. Ако има въпроси - ще отговоря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря на апелативния прокурор.

Заповядайте!

ИЛИЯНА ПОПОВА: Данните, които получих аз при обобщаване на резултатите са почти същите каквито е постигнала и г-жа Димова. Общо за апелативния район за 2009 г. за периода до 25 септември процента е 4,46 на прекратените и върнатите за

доразследване дела, при един процент от 5,75 за предходната цяла 2008 г. Също отчитам намаление от 1,29 %, но така или иначе това е въпрос на статистика, ... да има и някаква статистическа грешка, имаме малко разминаване в процента, но не това е същественото. Същественото е, че се наблюдават съдилища, при които вече има значително намаление през 2009 г. на броя на прекратените и върнати за доразследване дела. Значително е в следните 10 районни съдилища - в Районен съд - Велико Търново, Горна Оряховица, Габрово, Дряново, Трявна, Кнежа, Левски, Никопол, Луковит, Русе, значително намаление се вижда и в Окръжните съдилища в Русе, Ловеч, Плевен и Велико Търново. За Плевен там има известно разминаване в данните ни. Разбирам, че се има предвид и връщанията от Апелативния съд, но очевидно е, че съвместните съвещания са дали резултат. Резултатът идва оттам, че се чуват проблемите и се обсъждат конкретно на съвместните съвещания. Освен това, естествено, обсъждани са и резултатите от тематичната проверка, която прави Инспектората, очакваме резултатите от последващата проверка за нашия апелативен район. Смятам, че ще е необходимо да бъдат специално обсъдени, имам предвид конкретно за Районен съд - Плевен, може би и за Окръжния съд, нека да видим какви ще бъдат конкретните резултати, може би там ще има нужда от някакви конкретни подходи, за да няма случаи на формално и неоснователно връщане на дела, за да работят прецизно, както прокурорите, така и съдиите-докладчици. Направи ми впечатление това, което колегите от Окръжен съд - Габрово казват на въпроса - какви са предприетите мерки на техните съвместни съвещания, те казват - нямаме конкретни предприети мерки, обсъдихме проблемите, обсъдихме казусите, по някои от тях са стигнали до доближаване на позициите, по други са останали

всеки на своята позиция, но те казват така: стигнахме на това съвместно обсъждане до извода, че прокурорите трябва да прецизират изпълнението на задълженията си по чл. 226 от НПК, а пък съдиите-докладчици да избягват формалния подход при проверката, т.е. извода на всеки един е, че трябва да се прецизира работата. Предложението ми към ВСС е, че е уместно да продължат тези съвместни дискусии и да продължи да се наблюдава тази тема. Мисля, че трябва да се търсят и такива теми, по които да се наблюдава и в гражданската материя практиката на съдилищата, особено сега с прилагането на ГПК. Конкретно имам предвид изпълнението на процедурата по докладване, по отделяне на спорното от безспорното, на разпределяне на доказателствената тежест може би трябва още отсега да видим как се изпълнява това, за да не се достига до предишната практика, когато доказателствата, разглеждането на делото започваше наново във въззивната инстанция. Колегите се натъкват вече на такива дела, при които не е свършена работата от първата инстанция и делото започва наново. Очевидно е, че това ще е забавяне, идеята за новия ГПК не е такава. Така, че може би и съвместно с Инспектората ще трябва да се помисли в гражданската материя пък по кои теми да се започне обсъждане, за да се чуват проблемите, за да се помага на колегите, за да се виждат грешките. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря много на колегите. Аз много се радвам за това, което споменавате за мониторинга върху ГПК, защото всъщност това, тази дейност трябваше да бъде вършена и преди месеци, и ние сега я имаме като една от мерките от тези 57 в Графика на Правителството. Ами започвайте я, защото е много важна, много е важно да направим този мониторинг и много добро предложение давате, аз ще поема инициативата, заедно с

колегите във Висшия съдебен съвет ще продължим усилено, сериозно работата по мониторинг на НПК. В една или друга степен сега в момента се прекъсна, защото чрез мониторинга на магистратите стигнахме до идеята за изменения предимно в досъдебната фаза. Използвам случая и на вас да кажа, че проектът вече е готов. В момента аз и част от групата работим върху мотивите. Мотивите на един законопроект са толкова важни, колкото и самите разпоредби, но ще продължим мониторинга и върху ГПК заедно, върху АПК също. Там се работи много добре в рамките на Магистратския съвет заедно с единия ми заместник министър г-жа Жанета Петрова. Тя е специалист в тази материя, така че много благодаря за тази идея, затова, че ни подсещате, че трябва да работим усилено и по мониторинга върху ГПК. Ние с г-жа Мингова ще обмислим как да направим Мониторинговата група, която е функционирала към Министерство на правосъдието досега, по-оперативна, от по-малко хора, които обаче да имат пряк контакт с колегите на апелативни равнища и да можем да извлечем наистина най-важното. И г-жа Караиванова е хубаво да участва в тази група, защото все пак като ходите да проверявате трябва да знаете кога да наказвате и кога да поощрявате справедливо. Много Ви благодаря. Колеги, имате ли въпроси към колегите?

Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Аз и миналия път казах, че тази форма на изслушване е особено удачна и казах, че ако от бюджетни съображения не се правят както миналата година изнесените съвещания на място в по два апелативни района, то би могло да ги направим в София, надявам се г-н Груев пак ще осигури 15-та зала, но малко повече време да има, както на нас за подготовка, защото дневния ред ми го дават поне на мен във вторник някъде и ако имам

и други задачи много трудно ми е да се подготвя добре. Така също и за колегите, които са се готвили, идват тук и биха желали да чуят, аз се надявам, че ВСС ще ги обобщи накрая, за да знае всеки кой къде е, кой е най-добрия. Г-жа Димова знае, че това традиционно поне аз откакто ги наблюдавам е Пловдив, но и да имаме повече време за разговори, а не при натоварения дневен ред. Аз съм много доволна от доклада на г-жа Димова, не случайно Инспектората я е предложил за поощрение, знам, че тя работи много добре, за разлика например това, което казах миналия път на г-н Вичев. От неговия доклад не мога да извлека нищо. Ако са написани причините, които ги пише в закона, върнати поради нарушения, това го пише в закона, но когато са написани с конкретните примери тогава бихме могли, ако го правихме общо, и върховните съдии да кажат и в светлината на тълкувателното решение 2, което може би е доста теоретично, е ли съществено процесуално нарушение ако не си му разяснил правата на защита, каквито примери има тук, но ни си ги нарушил по никакъв начин. И затова е виновен НПК ли който прокурорите традиционно искат да изменят или да ги обжалват, или въобще да забранят на съда да връща делата, или е виновно конкретното приложение. От друга страна виждаме фрапантни пропуски на прокурори, не е написал дали е при повод службата му извършено престъпление, което е основен елемент на състава. Сега и аз като адвокат имах едно дело дето пишеха, че един прокурор до три часа като гулял с млади /Маргарита Попова - г-жо Караиванова, може ли по-кратка да бъдете, много Ви моля/ Ана Караиванова - да. Във фолккръчма упражнявал общия надзор, нали? Затова аз бих искала тези доклади да не останат само един положен огромен труд на колегите, а да направим съответните изводи от тях, да ги отразим в атестациите на хората, които са

допуснали тези грешки, да направим и още съвещания, Върховния съд да каже, не само чрез тълкувателни решения, е ли това процесуално нарушение както се сочи тук, за да можем да имаме някакъв успех, а не да отмятаме чавките на мероприятиято. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Груев!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Напрегнат е дневния ред, но аз ще бъда кратък. Най-напред да благодаря на колегите от Велико Търново и ще засегна въпроса малко по-общо. Казах го и миналия път, но съм длъжен да го кажа и пред тях. Подходът, който възприе Висшият съдебен съвет по отношение на проблемите с връщането на делата на прокурора е правилния подход, този подход започна през 2008, отделните стъпки сега се доразвиват. Добри са идеите, които изложиха председателите на апелативния съд и апелативния прокурор, но аз искам да кажа и за другите колеги, за да не взимам думата после, по отношение на Пловдив - да, трябва да продължи, но не чакайте, аз ви моля, казвал съм го винаги при всяко едно посещение там - вие ръководите апелативните региони. Насрочете събрания, правете обсъжданията по окръжни съдилища всеки последен петък, извлечете проблемите. Тогава когато вие направите това по апелативните региони и когато искате ще дойдат и върховни съдии, ще дойдат и членове на Висшия съдебен съвет, значи инициативата трябва да е там. Бомбандирайте ни, ползвайте случаите когато обсъждате становища по тълкувателната дейност, която слава Богу е доста активна в момента, там също изникват определени проблеми, там също се налага събиране и обсъждане, и когато дойде времето ще го направим и в 15-та зала, и в други зали, няма да ви събирам наем /шегува се/. Така, че това е пътя. Няма друг път. Доказват го фактите, които са заложиени в тези

цифри и това е един добър отчет, който ние ще дадем на нашите европейски партньори, г-жо Министър, защото това беше една от забележките от 2008 г. и ние продължаваме и през 2009 г. да говорим по този проблем.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Председател на Върховния касационен съд. Колеги, други от вас биха ли желали да вземат отношение по докладите и отчетите на колегите? Не. Аз бих искала да кажа, че да, действително много е разумно предложението и така може би и забележката до известна степен на г-н Груев, че колегите по места /намесва се Груев Груев - насърчени/ Маргарита Попова - насърчение ли е най-точната дума, трябва да поемат инициативата в свои ръце, трябва да правят тези срещи, събрания, аналитични дискусии, от които да извличаме решения за подобряване и уеднаквяване на практиката по приложението на закона и в тази връзка абсолютно подкрепям това, което каза г-н Груев. Не е нужно, колеги, да правим изнесени заседания и да се изнася цялата Администрация на ВСС и целия ВСС на такова събрание в Търново или във Варна, просто не е толкова разумно и никак не е финансово изгодно, ще се канят хора от ВСС, които ще ходят на тези събрания, те ще присъстват там, ще слушат, ще обобщават резултатите, след това ще идваме тук, ще се събираме на заседания и колегите ще ни го докладват, преди да дойде ред да ги чуем от колегите по места. Разбира се, това е и така да сме малко по-спестовни във финансовата политика в днешния ден. Не е липсата на изнесени заседания причина да не продължи тази практика, напротив - тази практика ще продължи като отиват колеги от Върховния касационен съд, колеги от ВСС по места, а ние повече ще съсредоточим вниманието си тук, аналитично, делово и задълбочено, така че да се види, че

постоянно действащият орган Висшият съдебен съвет познава собствената си къща, която е цялата съдебна система, за разлика от къщата, която е на Аня Димова или на председателя на Апелативния съд. Те отговарят само за подредбата там, знаят всички проблеми, реагират своевременно и адекватно, и не е нужно да се изнасяме в такива големи групи и да ходим там на места, и да правим заседания на ВСС, от които аз съм убедена, че не винаги има чак толкова добър резултат.

Благодаря ви. Ако нямаме други забележки или похвали по докладите на колегите, да им благодаря и аз, и да им пожелаем здраве и да работят добре, така както и досега, и поздравя на всички колеги във Велико Търново - съдии, прокурори и следователи. Благодаря Ви.

Колеги, преминаваме към следващите колеги, които ще докладват, и с които ще беседваме - Пловдив, Апелативна прокуратура и Апелативен съд.

АНДРЕЙ АТАНАСОВ: Уважаеми членове на ВСС, нашите доклади бяха изготвени, съобразно вашето решение и сме представили цял доклад, който обаче е изготвен на базата на два отделни доклада, които предварително ние си изготвихме съответно в прокуратурата и съда, и после се събрахме с ръководителите на Апелативния съд в Пловдив, за да видим дали в действителност имаме еднакви констатации. За наша радост се оказа, че мислим по един и същи начин, и по един и същи начин тълкуваме нашите грешки на Прокуратурата, и по един и същи начин тълкуваме изискванията на съда към нас. За нашия доклад, може би по-лесно беше изготвен, защото ние на всяко шестмесечие правим подробни анализи, с конкретно изброяване на всяко конкретно дело, което е върнато и на нарушението, което е допуснато от наблюдаващия

прокурор или разследващия орган. Констатирахме, че в две насоки се допускат недостатъци, едното е при изготвяне на обвинителния акт, другото е процесуални пропуски, допуснати по време на предварителното разследване. Именно тези конкретно посочени пропуски на нас ни дадоха основание да предложим на колегите от окръжните прокуратури още преди изготвянето на този анализ, окръжни прокурори, да вземат сериозни мерки в тази насока. Какво имам предвид - освен това общо посочване на нарушаване на процесуални правила, категорично всички бяхме на становище, основно проблемите имаме в тази насока в Старозагорския регион, в Кърджалийския регион. Категорично считаме, че не можем на този етап на развитие на тези изисквания, които има към нас като към прокуратура, като ръководител на досъдебното производство да има върнати от съда дела, когато няма назначен защитник, при положение, че закона задължително го изисква, когато има защитник на двама обвиняеми с противоречиви интереси, така че в тази насока конкретно сме разговаряли двамата ръководители. Частта от доклада се включва в личните кадрови дела на прокурорите и това евентуално ще даде отражение на индивидуалната им заплата при тяхната атестация. За този период, за който работим след решението на ВСС с около 1 % сме намалили броя на върнатите дела, като леко повишение с 0,2 % има само в тези двата региона на районно ниво - Кърджали и Стара Загора. Общо от 4,80 % върнати дела сега са 4,08, което говори, че наистина това решение на ВСС е изиграло своята положителна роля. На практика как работим нещо, което мисля, че сме го доразвили от това решение, конкретно в рамките на апелативния район - всяка прокуратура си води досиета на всички върнати дела, където се подвързва акта на съда, определението, с което е

върнато, подвързват се наблюдателните материали и след като делото бъде върнато в съда комисия, назначена от съответните административни ръководители взема становище на наблюдаващия прокурор, евентуално ако друг прокурор по изключение се явява в съдебно заседание и взема становище преди връщането основателно или неоснователно според нас. За наша радост констатациите, както казах с Апелативния съд, почти се покриват, в колко случаи делата се връщат, защото ... е коректив. Аз мисля, че тези съвещания трябва да продължат, трябва да продължи и конкретното разглеждане на всяко едно дело и съответно както казах да се отразява на възнаграждението на всеки магистрат. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Атанасов.

Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Уважаеми членове на ВСС, г-н Атанасов изнесе основно, улесни ме като изнесе основната част от общия ни анализ, така че за мен действително бройката, за която говори той е в процентно отношение броя на върнатите дела е намалял, както като абсолютна бройка, така и в процентно отношение. Проблемите са в Стара Загора и в Кърджали, но там прокуратурата, както разбрахте, така да се каже, пое отговорността. Разбира се, няма да повтарям цифрите, тъй като те са ясни, има ги в доклада, ще се спра съвсем накратко на проблема. Ясно е, че доколкото съществува процесуална възможност в наказателния процес за прекратяване и връщане на делата за доразследване, такива дела ще има, въпросът е да бъдат намалени до минимум, защото това е показател за качеството на правораздаването и в тази насока всяка от двете институции трябва да направи необходимото за подобряване на работата. Г-н Атанасов каза какви

мерки са предприети в Прокуратурата, всъщност ние нямаме такива разногласия и мисля, че тези срещи, които се правят са много полезни, и че те трябва да продължат, може би не толкова често, тъй като има проблем с организирането им по райони, независимо, че в някои райони те бяха проведени в последния момент съвместните срещи, показателите там са добри, с изключение на Стара Загора, казахме вече. За работата на съда специално във връзка с този проблем считам, че, ще се съглася с г-жа Караиванова, че тук трябва да се извършат при преценката на тежестта на последиците от допуснатите процесуални нарушения в досъдебното производство трябва да се изостави крайния формализъм и във всеки конкретен случай съдът прецизно да изследва действителното въздействие на тези нарушения върху професионалните права на обвиняемия, пострадалия, както и възможността те да бъдат отстранени в съдебното производство, т.е. да се търси разумния баланс между формалните изисквания на процесуалния закон и необходимостта от един справедлив и по-бърз процес, процес в разумни срокове. Така, че като препоръки това би могло да се иска от колегите. Тези неща, разбира се, ги обсъждаме на съвместните ни съвещания. Има между нас в съдебния район като цяло, има едно взаимодействие добро смятам и когато възникват спорове те са на чисто принципна основа, затова и показателите след провеждането на тези срещи, след тази инициатива, са .../не се чува/ Това е. Ако има въпроси.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря Ви, колега. Заповядайте, колеги. Въпроси, изказвания? Виждам, че с апелативните прокурори, с председателя на Апелативния съд има и представители на окръжно ниво.

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Не, това е заместник-председателя.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Или това е заместник-председателя. Има колеги от Апелативната прокуратура, ако те биха искали нещо да кажат? Ако нямаме какво да дискутираме, колеги, по тези добри отчети, естествено, благодарим на колегите и да продължим нататък. Благодаря Ви.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на анализи, изготвени от:

- **административните ръководители на Апелативен съд Велико Търново и Апелативна прокуратура гр. Велико Търново и**

- **административните ръководители на Апелативен съд гр. Пловдив и Апелативна прокуратура гр. Пловдив**

за резултатите след проведените през 2008 г. Национално и регионални заседания на ВСС относно проблемите при прекратяване на съдебни производства и връщане на делата за доразследване, **както и** на проблемите и предприетите мерки за тяхното решаване, дискутирани на съвместните им съвещания, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 39/08.10.2008 г., изм. и доп. с решения по протокол № 44/2008 г. и № 50/2008 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА докладите на административните ръководители на Апелативен съд гр. Велико Търново, Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, Апелативен съд гр. Пловдив и Апелативна прокуратура гр. Пловдив.

1.2. ВЪЗЛАГА на КИМОРДОИ да изготви обобщено становище.

/От залата излизат председателите на Апелативния съд и Апелативна прокуратура Велико Търново и Пловдив/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, продължаваме втората точка от редовния дневен ред. Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Севдалина Василева Стойчева, съдия в Административен съд-Враца, комплексна оценка „много добра” и същата да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! За – 17 гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Севдалина Василева Стойчева** – съдия в Административен съд гр. Враца **комплексна оценка “Много добра” – 86 (осемдесет и шест) точки.**

2.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Севдалина Василева Стойчева** – съдия в

Административен съд гр. Враца **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Силвия Петрова, досегашен заместник председател на Окръжен съд-Търговище, на длъжност „съдия“ в същия съд, считано от 16.09.2009 г. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Приема се със 17 гласа. Г-н Шопов, може би да обясните, че става дума не за назначаване, за да е ясно и да се избегнат допълнителни въпроси от страна на журналистите за какво точно става дума.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Силвия Петрова Петрова** – досегашен заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд гр. Търговище **на длъжност “съдия”** в Окръжен съд гр. Търговище с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 16.09.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега ще обясня. Тези назначения, колеги, на досегашни административни в длъжност „съдия“, това са колеги, които или не са кандидатствали за съответните

административни постове, или не са избрани и поради тази причина те след като вече не са административни ръководители, ние ги назначаваме като съдия или съответно прокурор в съответната структура. Не се касае за новоназначени колеги.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря! Продължаваме, колеги!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Владимир Иванков, досегашен председател на Районен съд-Севлиево, на длъжност „съдия“ в РС-Севлиево, считано от 14.10.2009г. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Приема се със 17 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Владимир Тодоров Иванков** – досегашен административен ръководител – председател на Районен съд гр. Севлиево **на длъжност “съдия”** в Районен съд гр. Севлиево с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 14.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Любка Кабзималска, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра“ и същата да бъде повишена на

място в ранг „прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Приема с 1 глас „въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Любка Димитрова Кабзималска** – прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг “прокурор в ОП” **комплексна оценка “Много добра” – 95 (деветдесет и пет) точки.**

5.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Любка Димитрова Кабзималска** – прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг “прокурор в ОП” **на място в ранг “прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Соня Михайлова, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Приема се с един глас „въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Соня Михайлова Радоева** – прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг “прокурор в ОП” **комплексна оценка “Много добра” – 95 (деветдесет и пет) точки.**

6.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Соня Михайлова Радоева** – прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг “прокурор в ОП” **на място в ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Мария Малинова, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колеги! Приема се с един глас „въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Мария Димитрова Малинова** – прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг “прокурор в ОП” **комплексна оценка “Много добра” – 95 (деветдесет и пет) точки.**

7.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мария Димитрова Малинова** – прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг “прокурор в ОП” **на място в ранг “прокурор в АП”**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка осма е оттеглена.

8. /ОТТЕГЛЕНА/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да. Точка девета - комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Милен Близнаков, следовател в Окръжен следствен отдел към ОП-Кюстендил, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да придобие статут на несменяемост, считано от 15.11.2009г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Десета точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Милен Иванов Близнаков** – следовател в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура гр. Кюстендил **комплексна оценка “Много добра” – 87 (осемдесет и седем) точки.**

9.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Милен Иванов Близнаков** – следовател в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура гр. Кюстендил **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 15.11.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Невена Стоева, досегашен заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „прокурор“ в ОП-Кюстендил и същата да бъде поощрена със служебна благодарност и грамота.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме! Приема се с 18 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Невена Георгиева Стоева** – досегашен заместник на административния ръководител – заместник на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” **на длъжност “прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 03.11.2009 г.**

10.1. На основание чл.303, ал.2, т.1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Невена Георгиева Стоева** – досегашен заместник на административния ръководител – заместник на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил **с отличие “служебна благодарност и грамота”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Тереза Петрова Скорчева, районен прокурор на РП-Харманли, с отличие „служебна благодарност и грамота”. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме! Приема се. Благодаря! Следващата точка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл.303, ал.2, т.1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Тереза Петрова Скорчева – Витанова** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр.

Харманли с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” с отличие “служебна благодарност и грамота”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да утвърди щатната численост на прокурори, следователи и военни следователи в Прокуратурата на РБ към 01.09.2009г. по приложения списък. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. УТВЪРЖДАВА щатната численост на прокурори, следователи и военни следователи в Прокуратурата на Република България към 01.09.2009 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли да продължа с другите точки? Допълнителните.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Най-напред ще ги гласуваме като допълнителни точки в дневния ред и тогава ще продължим с тях.

Колеги, най-напред за допълнителните точки, като част от дневния ред днес, бих искала да кажа две думи по следния въпрос. Разбрахме се принципно на по-предишното заседание на Висшия съдебен съвет, че ще се стараем да имаме единен дневен ред и допълнителните точки ще бъдат наистина изключение, когато има проблеми, които трябва да бъдат гласувани и решени от нас спешно. И спор по този въпрос няма. Много ви моля обаче, когато става дума за такива въпроси, които и днес съществуват в допълнителния дневен ред, за избиране на колеги, които ще

продължат да бъдат изпълняващи длъжността, това да се знае поотрано. Не намирам, че това е проблем, който да бъде включван в допълнителен дневен ред. Във Висшия съдебен съвет, трябва да се знае във всеки един момент в цялата държава кой изпълнява временно длъжността, къде, кога изтича този така наречен мандат, да го знаем предварително и да не допускаме такива назначения да се случват в съвсем последния момент, защото това крие опасност, има опасност в един момент някое от звената в структурите, да остане без административен ръководител. Става дума за организация на работа във Висшия съдебен съвет. Няма нищо полесно от това да направим един списък с хората, които в момента са с такъв статут и това нещо да се следи служебно и от постоянно действащия орган, а не да чакаме информацията да идва отвън към Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ние това го правим в момента, г-жо Министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Вие го правите, но сте напълнили един допълнителен дневен ред с такива назначения.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Те са разгледани, в заседанието на комисията са разгледани, във вторник, тези неща, пристигнали са съответните предложения и нашата идея беше точно това. Затова си позволихме да ги сложим в дневен ред, те не са и много. Но, разбирам, да така е.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не става дума дали са много, дали са малко, става дума да има някаква подредба и някаква яснота затова какво се случва в държавата в момента, как стоят кадрите, кой какво прави и най-вече да се знае ясно и категорично от Висшият съдебен съвет как ще се избегнат такива неща. Просто трябва да има подреденост в нещата, които вършите.

Бих искала да попитам във връзка с допълнителните точки, т.7, последно, се оттегли? Нали така?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка осма в основния дневен ред се оттегли.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не, т.7 от допълнителните. Всъщност Вие сега ще я оттеглите, защото няма как, тя е тук в списъка.

Някой от вас трябва да каже ще гласуваме ли така допълнителния дневен ред или предварително искате оттегляне на тази точка?

ГЕОРГИ ШОПОВ: С оглед изнесената информация предлагам да се оттегли точка, допълнителната, касаеща изпълняващ функциите на административен ръководител-председател на РС-Шумен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Оттегляме т.7 от допълнителните. И сега би трябвало да гласуваме допълнителния дневен ред. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

II. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:

1. Проект на решение за обявяване на **оставката на Иван Иванов Димов** като член на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по **заявлението на Дора Минчева Чинева** - административен ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за **предсрочно освобождаване от длъжността "административен ръководител"** и от длъжността "съдия" в Апелативен съд гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по **молбата на Ангел Славов Ангелов** - административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Бургас за **предсрочно освобождаване от длъжността "административен ръководител"** на Окръжна прокуратура гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по **молбата на Пламен Стоянов Найденов**- административен ръководител на Районен съд гр. Несебър за **предсрочно освобождаване от длъжността "административен ръководител"** на Районен съд гр. Несебър, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на Главния прокурор за **назначаване на Светлозар Михайлов Лазаров** - досегашен административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Кърджали с ранг "прокурор в АП" за **изпълняващ функциите на**

административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, считано от 25.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на и. ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Шумен **за назначаване на Галина Николова Иванова** - досегашен административен ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар **за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар**, считано от 11.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на и. ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Шумен **за назначаване на Тодор Николов Тодоров** - досегашен административен ръководител на Районен съд гр. Шумен **за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд гр. Шумен**, считано от 18.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - **/ОТТЕГЛЕНА/**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на Административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца **за назначаване на Люба Румянова Лазарова** - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг" съдия в ОС" **за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд гр. Козлодуй**,

считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на Административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за **назначаване на Даниела Цекова Грамовска** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина, за **изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина**, считано от 11.10.2009 г до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за **назначаване на Мария Стоянова Динева** - досегашен административен ръководител на Районен съд гр. Трявна, с ранг "съдия в АС", за **изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд гр. Трявна**, считано от 15.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за **назначаване на Диана Ангелова Петракиева** - досегашен административен ръководител на Районен съд гр. Габрово, с ранг "съдия в АС" за **изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд гр. Габрово**, считано от 13.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12.1. Проект на решение за прехвърляне на 1 щатна бройка за длъжността "съдия " от щата на Районен съд гр. Своге в щата на Районен съд гр. Костинброд, считано от 19.10.2009 г.

12.2. Проект на решение по предложението на административния ръководител за **назначаване на Ивайло Христов Родопски** - досегашен административен ръководител на Районен съд гр. Костинброд за **съдия в Районен съд гр. Костинброд**, считано от 20.10.2009 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение относно изплащане на суми по проекти на Висшия съдебен съвет по Оперативна програма "Административен капацитет".

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

15. Искане от Главния прокурор на Република България за **временно отстраняване от длъжност на Юрий Христов Маринов** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил до приключване на наказателно производство по ДП № 150/09 г. по описа на СО при Софийска градска прокуратура, пр. преписка № 4-4441/09 по описа на Софийска градска прокуратура.

Внася: Главния прокурор на РБ

17. Предложение за отлагане на назначенията на административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт, както и тези от конкурсите чрез атестиране.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, главният прокурор ме помоли, г-н Велчев помоли т.15 от основния дневен ред да гласуваме малко по-рано, ако не възразявате. Г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Благодаря! Колеги, тъй като не съм сигурен дали ще мога наистина да остана до края, когато е планирана тази точка, аз ви моля да гласуваме решение, с което да отстраним временно от длъжност съдия Юрий Маринов, съдия в ОС-Кюстендил, до приключване на наказателното производство. Случаят е известен, широко дискутиран, имате копие от искането. Ако се налагат повече подробности, аз ще поясня. Предлагам да гласуваме за временното му отстраняване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате ли нещо да кажете по така изнесената информация, или да гласуваме, колеги? Тайно гласуване. Заповядайте. Приема се с 19 гласа „за”. Благодаря!

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”/

15. ОТНОСНО: Искане от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Юрий Христов Маринов – съдия в Окръжен съд-гр.Кюстендил, до приключване на наказателно производство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл.230, ал.1 от ЗСВ **ОТСТРАНЯВА временно от длъжност Юрий Христов Маринов**, съдия в Окръжен съд-гр.Кюстендил, до приключване на наказателно производство по ДП №150/09г. по описа на СО при Софийска градска прокуратура, пр. Преписка №4-4441/09г. по описа на Софийска градска прокуратура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, сега продължаваме с допълнителния дневен ред така както е изписан. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Благодаря! Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да обяви подадената оставка на г-н Иван Димов в качеството му на член на Висшия съдебен съвет, като решението се изпрати на председателя на Народното събрание за сведение.

ГЛАСОВЕ: По компетентност.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Не за сведение, а по компетентност.

ЛАЗАР ГРУЕВ: За сведение и по компетентност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да, това е предложението на комисията, Съветът сега трябва да приеме решение, с което да приеме обявената оставка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не да приеме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да обяви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да обяви, приема решение за обявяване на оставката. Моля ви да го приемете това решение.

ГЛАСОВЕ: Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Няма против.

/След проведеното явно гласуване/

1. **ОТНОСНО:**Обявяване на оставка от Иван Иванов Димов, като член на Висшия съдебен съвет

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 27, ал. 2 от Закона за съдебната власт **ОБЯВЯВА ПОДАДЕНАТА ОСТАВКА от ИВАН ИВАНОВ ДИМОВ** в качеството му на член на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 130, ал. 8, т. 1 от Конституцията на Република България.

1.2. Решението да се изпрати на председателя на 41-то Народно събрание на Република България, за сведение и по компетентност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Стоилов!

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Уважаеми колеги, във връзка с подадената оставка от колегата Димов, искам да направя съвсем кратко изявление. Известно е, че комисията, която се занимаваше със замесените лица в случая „Красимир Георгиев”, установи по безспорен начин, че не съм установил комуникация с лицето Георгиев, не съм имал контакти или разговор с него. Въпреки това обаче в един ежедневник се лансират непрекъснато мнения и твърдения, че аз съм един от „аверите на Красьо”, с когото съм разговарял и съм „човек, който се послушва”. Няма да ви отнемам никакво време по този въпрос, но във връзка с това, което изнесох пред вас, аз искам да ви уведомя, че завеждам дело срещу в.

„Монитор” затова, че систематично разпространява клеветнически и позорящи ме обстоятелства.

По втория въпрос, който засяга, по отношение на моята личност, в. „Монитор”, аз никога не съм крил своята принадлежност към Държавна сигурност. Нещо повече, искам да ви уведомя, че съм участвал в почти всички разследвания, касаещи протурския тероризъм, чиито наследници в момента активно и упорито ме атакуват затова, че систематично разпространява клеветнически и позорящи ме обстоятелства.

По втория въпрос, който засяга, по отношение на моята личност, в. „Монитор”, аз никога не съм крил своята принадлежност към Държавна сигурност. Нещо повече, искам да ви уведомя, че съм участвал в почти всички разследвания, касаещи протурския тероризъм, чиито наследници в момента активно и така упорито ме атакуват. Друго нямам какво да кажа. Благодаря ви!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Стоилов, разбира се, всеки има право да прави изявления и изказвания, но мисля че не намерихме точното място за това изявление, може би беше подходящо друго време или извън Висшия съдебен съвет да се направят тези уточнения. Но въпреки това, благодаря Ви!

Да минем към т.2 от допълнителния дневен ред.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание 175 и 165 да освободи предсрочно Дора Минчева Чинева от заеманата длъжност „административен ръководител-председател” на АС-Бургас и от длъжността „съдия” в АС-Бургас, считано от датата на вземане на решението. Тук решението трябва да бъде тайно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз имам един въпрос преди това обаче. Бих искала да попитам комисията, която се занимава с тези

разследвания на материалите, които се изпращат от прокуратурата, дали към момента не е образувано дисциплинарно производство по отношение на г-жа Чинева?

ЦОНИ ЦОНЕВ: Г-жо Министър, искам да Ви информирам, че към този момент няма решение на нашата комисия за образуване на дисциплинарно производство срещу г-жа Чинева по простата причина, че този въпрос още не е на дневен ред. В момента обсъждаме ..., това ще бъде въпрос, който ще обсъждаме на следващото заседание на комисията – въпросът за образуването на дисциплинарни производства.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако днес приемете оставката на следващия дневен ред няма какво да обсъждате въобще, тъй като колегата депозира оставка за освобождаване и от длъжност „съдия“, и от административната длъжност, така да кажа като административен ръководител, така че този въпрос ще отпадне и аз не случайно питам дали към днешна дата има образувано дисциплинарно производство?

Заповядайте, колега Захарова, искате нещо да кажете, или се отказате?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз не съм много сигурна, защото сега го видях и тръгнах да го чета как е точно в Кодекса на труда, но аз при всички случаи смятам, че съгласно чл.166, ал.1 има предвиден най-малко месечен срок на предизвестие. Сега, аз нали все още не съм сигурна, защото не съм направила справка
/намесва се М. Попова: Аз не случайно поставям този въпрос. Просто това нещо трябваше да е изяснено преди заседанието, изобщо тези обсъждания на кадровите въпроси, съвсем сериозно и професионално. Защото не е толкова просто./ ...Г.Захарова: Доколкото принципно е възможно, но мисля че е възможно... не съм

установила точно, но смятам, че би трябвало да приемем незабавно оставката като административен ръководител, а по отношение на оставката в качеството на съдия или да го разгледаме допълнително в тази част, като съдия, или пък да приемем, че определяме някакъв срок за предизвестие. Ние не сме длъжни по силата на ЗСВ и на съответните разпоредби на Кодекса на труда всякога при всякакви обстоятелства да се съгласим с желанието и волеизявлението на молителя за искане да не се определя срок за предизвестие.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли други становища по въпроса?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Така винаги сме действали.

ГЕОРГИ ШОПОВ: С оглед изложеното до момента аз предлагам, но вие ще го решите, да разгледаме въпроса за оставката като административен ръководител и да отложим оставката ѝ като съдия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, има ли други становища или мнения по въпроса? Заповядайте, г-н Цонев!

ЦОНИ ЦОНЕВ: Лично на мен ми се струва, че в частта за оставката на г-жа Чинева като съдия от АС-Бургас, предлагам да приемем молбата ѝ за сведение, а да се произнесем по същество в месечен срок, мисля че такъв беше срока по закон.

ГЕОРГИ ШОПОВ: При всички положения тя трябва да се оттегли в тази ... /не довършва/

/шум в залата – говорят всички/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, самите вие сте казвали, че досега сте имали практика при такива случаи, в такива хипотези. Аз отново не разбирам, след като сте имали практика по такива хипотези, защо тази точка е в допълнителния дневен ред и ви моля

бързо да решите какво правим по т.2 от допълнителния дневен ред? Отлагаме ли я за следващо заседание на Висшия съдебен съвет, гласуваме ли я частично или гласуваме всичко сега? Моля да вземете ясно, категорично, професионално решение!?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз предложих ..

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Цонев, много Ви моля да сложим точка по този въпрос и да предложите едно становище за решение какво правим по т.2 от допълнителния дневен ред.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Г-жо Министър, искам да повтора предложението си. По т.2 от дневния ред да приемем оставката на г-жа Дора Чинева в частта за заеманата длъжност „административен ръководител-председател” на АС-Бургас. Ние не можем да не я приемем. Във втората част по отношение на молбата на г-жа Чинева за приемане на оставката ѝ и като съдия в АС-Бургас, да приемем за сведение тази молба и ще се произнесем по същество на искането в месечен срок, какъвто сега с последните изменения на Закона за съдебната власт беше въведен този срок. Предишната ни практика беше, в подобни случаи, приемаме за сведение молбата и се произнасяме в 6-месечен срок, какъвто беше срока преди последното изменение на закона. Това е предложението ми.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Там пише за оставка като административен ръководител и в следващия абзац пише, че иска да бъде пенсионирана вероятно по Кодекса на труда, поради навършване на 60-годишна възраст.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ама, извинявайте, колега Мингова, не може на заседание на Висшия съдебен съвет, което е публично, ние да говорим за какво вероятно г-жа Чинева си подава

молбата! Дали вероятно да напусне като административен ръководител, или защото ще се пенсионира, или не?! Вероятностите тук са изключени. Тук се влиза, на заседание, с ясна фактическа обстановка.

Отлагам точка втора, след почивка от половин час, за да вземете решение какво правим и продължаваме нататък с точките по дневния ред и допълнителния.

/след почивката/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, т.2, решение конкретно по казуса и как да продължаваме с гласуването.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само, ако си изключите червеното копче!? /говори за микрофона/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Все още говоря!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, на заседанието си във вторник Комисията по предложенията и атестирането нямаше данните изнесени от г-н Цонев. Сега Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение. Да освободи предсрочно Дора Минчева Чинева от заеманата длъжност „административен ръководител-председател” на АС-Бургас и второ – приема за сведение молбата за оставка на г-жа Чинева, при условията на чл.166, ал.1 ат ЗСВ.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги, депозираната оставка на Дора Чинева като административен ръководител. Тайно гласуване. Заповядайте! Кворумът е 16, да!? Приема се с 16 гласа „за”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. На основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 129, ал.3, т.2 от Конституцията на Република България ОСВОБОЖДАВА ПРЕДСРОЧНО Дора Минчева Чинева от заеманата длъжност “Административен ръководител – председател” на Апелативен съд-гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме депозираната молба на г-жа Чинева да бъде освободена и като съдия в АС-Бургас.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Явно гласуване, с което ние приемаме за сведение молбата за оставка при условията на 166, ал.1.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Много моля така да се запише в протокола, че Висшият съдебен съвет приема за сведение молбата /Г. Шопов: ...на Дора Чинева, при условията на 166, ал.1 от ЗСВ./
М. Попова: Да. Явно гласуване, да. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. Приема за сведение молбата на Дора Минчева Чинева за освобождаване от длъжност „съдия” в Апелативен съд-гр.Бургас, при условията на чл.166, ал.1 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи предсрочно

Ангел Славов Ангелов от заеманата длъжност „административен ръководител-председател” на ОП-Бургас, считано от датата на вземане на решението. Уточнявам, че той подава оставката си само като административен ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, моля за вашето решение! Тайно гласуване, да! Кворумът е 17 души. Приема се със 17 гласа „за”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл.129, ал.3, т.2 от Конституцията на Република България ОСВОБОЖДАВА ПРЕДСРОЧНО Ангел Славов Ангелов от заеманата длъжност “Административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи предсрочно Пламен Стоянов Найденов от заеманата длъжност „административен ръководител-председател” на РС-Несебър, считано от датата на вземане на решението. Тук също уточнявам, че се касае само за освобождаване от административна длъжност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Със 17 гласа „за” се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4. На основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл.129, ал.3, т.2 от Конституцията на Република България ОСВОБОЖДАВА ПРЕДСРОЧНО Пламен Стоянов Найденов от заеманата длъжност “Административен ръководител – председател” на Районен съд-гр. Несебър, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Светлозар Лазаров за изпълняващ функциите „окръжен прокурор” на ОП-Кърджали, считано от 25.10.2009г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Със 17 гласа „за” се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Светлозар Михайлов Лазаров – досегашен административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали с ранг “прокурор в АП” за изпълняващ функциите на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано

от 25.10.2009 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение на основание 175, ал.4 от ЗСВ да определи Галина Иванова за изпълняващ функциите на административен ръководител-председател на РС-Нови пазар, считано от 11.10.2009г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! С 18 гласа „за” се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Галина Николова Иванова – досегашен административен ръководител – председател на Районен съд гр. Нови Пазар за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Нови пазар, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 11.10.2009 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващата точка е оттеглена.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Оттеглена седма точка.

7. /ОТТЕГЛЕНА/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение на основание пак 175, ал.4 да определи Люба Румянова Лазарова за изпълняващ функциите на административен ръководител-председател на РС-Козлодуй, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Точка девета.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Люба Румянова Лазарова – съдия в Районен съд гр. Козлодуй с ранг “съдия в ОС”, за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Козлодуй, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Даниела

Цекова Грамовска за изпълняващ функциите на председател на РС-Бяла Слатина, считано от 11.10.2009г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Десета точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Даниела Цекова Грамовска – досегашен административен ръководител – председател на Районен съд гр. Бяла Слатина за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Бяла Слатина, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 11.10.2009 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Мария Стоянова Динева за изпълняващ функциите на административен ръководител-председател на РС-Трявна, считано от 15.10.2009г., до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Мария Стоянова Динева – досегашен административен ръководител – председател на Районен съд гр. Трявна с ранг “съдия в АС”, за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Трявна, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 15.10.2009 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Диана Ангелова Петракиева за изпълняващ функциите на административен ръководител-председател на РС-Габрово, считано от 13.10.2009г., до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Приема се. Следващата точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Диана Ангелова Петракиева – досегашен административен ръководител – председател на Районен съд гр. Габрово с ранг “съдия в АС”, за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Габрово, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица

№ 1 на ВСС, считано от 13.10.2009 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да намали щатната численост на РС-Своге с една щатна бройка „съдия” и да увеличи щатната численост на РС-Костинброд с една щатна бройка „съдия”. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. На основание чл.30, ал.1, т.3 от ЗСВ **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районен съд гр. Своге** с 1 (една) щатна бройка за длъжността “съдия”, **считано от 19.10.2009 г.**

12.1.1. На основание чл.30, ал.1, т.3 от ЗСВ **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Костинброд** с 1 (една) щатна бройка за длъжността “съдия”, **считано от 19.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Ивайло Родопски, досегашен административен ръководител-председател на РС-Костинброд, на длъжност „съдия” в РС-Костинброд, считано от 20.10.2009г. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с един глас „въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ивайло Христов Родопски досегашен** административен ръководител – председател на Районен съд гр. Костинброд **на длъжност “съдия” в Районен съд гр. Костинброд,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 20.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих, г-жо Министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Бюджет и финанси. Г-н Велев, заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема госпожо Министър, уважаеми колеги, от името на комисия „Бюджет и финанси” на Висшия съдебен съвет, предлагам на Висшия съдебен съвет по т.13 да приеме информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 30.09.2009г. От анализа на данните няма нищо тревожно, движим се по план, няма проблеми с бюджета на съдебната власт поне за тази година. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колеги! Благодаря ви!

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2009г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2009г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т.14 комисия „Бюджет и финанси“ предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: Утвърждава промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009г. съгласно приложението, неразделна част от решението. Колеги, приложението е пред вас, това са отделни звена на съдебната система, да не ги цитирам. Ако има някакво възражение, моля кажете, ако не предлагам да гласуваме явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колеги, гласуваме! Приема се. Благодаря! Следващата точка.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 15. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Висшия съдебен съвет следното решение: Оставя без уважение предложението на административния ръководител на Районен съд-гр.Пирдоп за увеличаване на максималния размер на основните месечни заплати на двама магистрати от този съд.

Фактически, колеги, тук за какво става дума. Мотивите на административния ръководител е, че имат незает щат. Първо, това е незаконосъобразно. Второ, евентуално една такава наше решение би породило един страхотен прецедент. Така че това е една практика, която никога не е била прилагана. Предлагам с явно гласуване да оставим без уважение предложението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Не се приема това предложение на Пирдоп. Следващата точка.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за увеличаване размера на основните месечни заплати на съдиите от съда с по 25 % от основните заплати за незаети съдийски щатни бройки

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител на Районен съд-гр.Пирдоп за увеличаване на максималния размер на основните месечни заплати на Цонка Тодорова Миткова – председател на Районен съд гр.-Пирдоп и на Симеон Горанов Гюров – съдия в Районен съд-гр. Пирдоп.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 16. Комисия „Бюджет и финанси” предлага на Висшия съдебен съвет да отпусне парична помощ от Централизирания фонд на СБКО за покриване на разходи за

лечение на колеги магистрати, които са изброени. Това са четирима магистрати, да не ги изброявам. Много внимателно е обсъдена тяхната диагноза. Освен това, както знаете, комисия „Бюджет и финанси” винаги изисква и прилагане на необходимите медицински документи, както и разходно оправдателни документи и фактури за закупуване на лекарства и за назначено лечение. Благодаря ви!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Благодаря ви!
Приема се. Следващата точка.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на финансови помощи от централизираните средства на фонд СБКО за 2009 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 17. Комисия „Бюджет и финанси” предлага Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: Дава съгласие за безвъзмездно предоставяне на стопански инвентар, собственост на Окръжен съд – гр. Пловдив, за нуждите на Районен съд гр. Пловдив, както и – Дава съгласие за безвъзмездно предоставяне на стопански инвентар, собственост на Окръжен съд гр. Пловдив, за нуждите на Районен съд гр. Асеновград. Това е обзавеждане – столове, маси, катедри, бюра и така нататък, по приложения списък. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Явно гласуване. Приема се.
Следваща точка.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Предложения на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за безвъзмездно

предоставяне на стопански инвентар за нуждите на Районен съд гр. Пловдив и на Районен съд гр. Асеновград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за безвъзмездно предоставяне на стопански инвентар, собственост на Окръжен съд – гр. Пловдив, за нуждите на Районен съд гр. Пловдив, съгласно приложения списък (приложение № 1).

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за безвъзмездно предоставяне на стопански инвентар, собственост на Окръжен съд гр. Пловдив, за нуждите на Районен съд гр. Асеновград, съгласно приложения списък (приложение № 2).

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 18 е аналогична. Комисия „Бюджет и финанси” предлага Висшият съдебен съвет да приеме решение: Дава съгласие да се бракува климатик Самсунг модел ASHM-1807 ER, климатик Краун, изброени се, на РС-гр.Ямбол, съгласно Правилата за бракуване на движими вещи в органите на съдебната власт, утвърдени с решение на ВСС. Както и да се бракува копирна машина WORK CENERE PRO 416, числяща се на Районен съд гр. Сливен. Колеги, гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Приема се. Последна точка, г-н Велев.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Предложения от административните ръководители на Районен съд гр. Ямбол и Районен съд гр. Сливен за бракуване на дълготрайни материални активи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се бракува климатик Самсунг модел ASHM-1807 ER, климатик Краун модел D24N, копирна машина XEROX 5815 модел M1D и копирна машина XEROX WORK CENTER 5815, на Районен съд гр. Ямбол, съгласно Правилата за бракуване на движими вещи в органите на съдебната власт, утвърдени с решение на ВСС по Протокол № 36/17.11.2004 г. и изменени и допълнени с Протокол № 49/26.11.2008 г.

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се бракува копирна машина WORK CENERE PRO 416, числяща се на Районен съд гр. Сливен, съгласно Правилата за бракуване на движими вещи в органите на съдебната власт, утвърдени с решение на ВСС по Протокол № 36/17.11.2004 г. и изменени и допълнени с Протокол № 49/26.11.2008 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Последната точка от редовния дневен ред. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да утвърди статута на дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет и функционална характеристика на дирекцията, съгласно приложените проекти. Втората точка е: До утвърждаването на вътрешните правила за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС, дейността по вътрешен одит се осъществява чрез прилаганите към момента процедури, описани в раздел VIII от досегашния статут и установената от директора на дирекция „Вътрешен одит“ методология. Колеги, приложени са, не мога да ги изчета всичките, доклада е приложен, функционалните характеристики, така че няма никакви проблеми, функциите са определени точно. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Благодаря! Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит”, относно изпълнение на препоръките, дадени в Одитен доклад № 0900000109, приет с решение на Сметна палата № 109/04.06.2009г., за извършен одит на дейността по вътрешен одит в съдебната власт и ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. УТВЪРЖДАВА статут на дирекция „Вътрешен одит” във Висшия съдебен съвет и функционална характеристика на дирекция „Вътрешен одит”, съгласно приложените проекти.

19.2. До утвърждаването на вътрешните правила за дейността на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС, дейността по вътрешен одит се осъществява чрез прилаганите към момента процедури, описани в раздел VIII от досегашния статут и установената от директора на дирекция „Вътрешен одит” методология.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Ако позволите една допълнителна точка, като отново поднасям извинения на министър Попова, но нещата наистина тук не търпят, колеги, отлагане, тъй като става дума за много пари. Предлагаме на ВСС да приеме следното решение: Дава съгласие да се изплатят суми в посочения размер във връзка със сключени граждански договори с обучени магистрати, осъществяващи продължаващо обучение по подприоритет 2.4. на

ОПАК „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“. Казах ви преди малко мотивите какви са. Ние трябва да приключим този проект иначе няма да получим съответното финансиране от Министерство на финансите и това ще бъде една катастрофа за нас, тъй като сумите са големи.

Точка втора е по проект Обединение „Международен колеж и партньори“ гр. Добрич. Колеги, комисия „Бюджет и финанси“, предвид рестриктивния бюджет за следващата година, ще предложи на административните ръководители и на магистратите от цялата страна много внимателно да подбират тези проекти. Естествено ние не можем да препоръчаме да се прекрати тази дейност, но все пак малко по-внимателно, защото знаете, че финансирането първоначално и предварително е от бюджета на Висшия съдебен съвет, а парите идват значително по-късно. И със съгласието на Висшия съдебен съвет, естествено, и на комисия „Бюджет и финанси“, съгласувано и с дирекция „Бюджет и финанси“ към ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Много разумно е това. За да има контрол и да има спокойствие.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да не би някъде другаде да се задвижи същия проект.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Най-малкото това, да.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Гласуването е явно, колеги.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! И по двете точки, г-н Велев, нали, така както са в едно предложение. /В. Велев: И по двете точки анблок./ М. Попова: Благодаря ви! Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Изплащане на суми по проекти на Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Административен капацитет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати сума в размер на 65 700,00 лв. във връзка със сключени граждански договори с обучени магистрати, осъществяващи продължаващо обучение по подприоритет 2.4. на ОПАК „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“ във връзка с договор № КБ08-24-8-С/03.11.2009 г.

13.1.1. Сумата да се изплати със средства от бюджета на ВСС.

13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати окончателно плащане в размер на 194 636,56 лв. по договор № 45-06-031/08.04.2009 г. съгласно фактура № 0000000901/23.10.2009 г. на Обединение „Международен колеж и партньори“ гр. Добрич.

13.2.1. Сумата да се изплати със средства от бюджета на ВСС.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Следващата комисия е „Съдебна администрация“. Пак съм аз.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, заповядайте! Точка 20 от редовния дневен ред.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема госпожо Министър, уважаеми колеги, комисия „Съдебна администрация“ след внимателен анализ на постъпилите искания от административни ръководители на изброените звена на съдебната система, предлага на Висшия

съдебен съвет следното решение. В точки от една до осем са изброени тези звена на съдебната система, без т.5, от 1 – 4 и 6 – 8, където даваме съгласие за назначаване на съответни служители от свободния щат. Повтарям, не откриваме нови щатни бройки, това е свободния щат на тези звена на съдебната система, които поради напускане на служители и други причини /пенсиониране/ искат назначаване на тези свободни места на други служители. Преценили сме ги. Единствено не даваме съгласие на РС-Благоевград за длъжността „съдебен секретар-протоколист“. Ние винаги се водим от няколко неща: натовареност на съда /имаме графика за натовареност на съответните звена на съдебната система/, както и средното съотношение магистрати и служители към съответното звено. Искаме да поддържаме един сравнително ..., да има някаква уравновилковка, тъй като знаете много добре, в едни съдилища има съотношение на 10 съдии и 16 служители, а в други от същия ранг имат 40 служители. Това беше причината. Гласуването, колеги, е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Заповядайте! Приема се. Следваща точка.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва:

- **Апелативен съд гр. В. Търново** - 1 щ.бр. за “деловодител-регистратура” и 1 щ.бр. за “съдебен деловодител”;
- **Окръжен съд гр. Монтана** – 1 щ.бр. за “съдебен деловодител” и 1 щ.бр. за “призовкар”;

- **Окръжен съд гр. Видин** – 1 щ.бр. за “съдебен секретар”;
- **Районен съд гр. Пещера** – 1 щ.бр. за “призовкар”;
- **Районен съд гр. Благоевград** – 1 щ.бр. за “съдебен секретар-протоколист”;
- **Окръжна прокуратура гр. София** – 1 щ.бр. за “съдебен секретар”;
- **Районна прокуратура гр. Ихтиман** – 1 щ.бр. за “компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции”;
- **Районна прокуратура гр. Петрич** – 1 щ.бр. за “съдебен архивар” и 1 щ.бр. за “компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на длъжностите: 1 щ.бр. за “деловодител-регистратура” и 1 щ.бр. за “съдебен деловодител” в **Апелативен съд гр. В. Търново**.

20.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността “призовкар” в **Окръжен съд гр. Монтана**.

20.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността “съдебен секретар” в **Окръжен съд гр. Видин**.

20.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността “призовкар” в **Районен съд гр. Пещера.**

20.5. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността “съдебен секретар-протоколист” в **Районен съд гр. Благоевград.**

20.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността “съдебен секретар” в **Окръжна прокуратура гр. София.**

20.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността “компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции” в **Районна прокуратура гр. Ихтиман.**

20.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 щ.бр. на длъжността “съдебен архивар” и 1 щ.бр. на длъжността “компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции” в **Районна прокуратура гр. Петрич.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 21 я оттеглихме.

21. /ОТТЕГЛЕНА/

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Пристъпвам към т22. Тя пак е свързана с дирекция „Вътрешен одит” на Висшия съдебен съвет. Комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе следното решение: Преназначава Надежда Петрова Олеговна от длъжност “главен

вътрешен одитор” на длъжност “старши вътрешен одитор” в дирекция “Вътрешен одит” и сключва допълнително трудово споразумение с Надежда Петрова Олегова за неопределено време, на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ с основна месечна работна заплата и запазване на достигнатия ранг, считано от 31.10.2009 г.

В същото решение, колеги, т.2: Преназначава инж. Огнян Костадинов Джорджев от длъжност “старши вътрешен одитор” на длъжност “младши вътрешен одитор” в същата дирекция и сключва допълнително трудово споразумение.

По същия начин: Преназначава инж. Георги Костадинов Йончев от длъжност “старши вътрешен одитор” на длъжност “младши вътрешен одитор” в същата дирекция.

Колеги, това се налага, тъй като тези двамата колеги нямат необходимия стаж изискуем по закона.

Четвъртата точка: Възлага на на представляващия Висшия съдебен съвет да **ОБЯВИ** конкурс за назначаване на съдебен служител на длъжност “старши вътрешен одитор” в дирекция “Вътрешен одит” във ВСС.

Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колеги, ако нямате възражения! Приема се тази точка. Благодаря ви, г-н Велев! Продължаваме нататък с другите точки.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Промяна на трудови правоотношения на вътрешни одитори в дирекция “Вътрешен одит”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРЕНАЗНАЧАВА Надежда Олеговна Петрова от длъжност “главен вътрешен одитор” на длъжност “старши вътрешен одитор” в дирекция “Вътрешен одит” и **СКЛЮЧВА** допълнително трудово споразумение с Надежда Петрова Олегова за неопределено време, на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ с основна месечна работна заплата в размер на 1036 лв. и запазване на достигнатия ранг, считано от 31.10.2009 г.

22.2. ПРЕНАЗНАЧАВА инж **Огнян Костадинов Джорджев** от длъжност “старши вътрешен одитор” на длъжност “младши вътрешен одитор” в дирекция “Вътрешен одит” и **СКЛЮЧВА** допълнително трудово споразумение с Огнян Костадинов Джорджев, на основание чл. 119 от КТ с основна месечна работна заплата в размер на 882 лв. и запазване на достигнатия ранг, считано от датата на решението.

22.3. ПРЕНАЗНАЧАВА инж **Георги Костадинов Йончев** от длъжност “старши вътрешен одитор” на длъжност “младши вътрешен одитор” в дирекция “Вътрешен одит” и **СКЛЮЧВА** допълнително трудово споразумение с Георги Костадинов Йончев, на основание чл. 119 от КТ с основна месечна работна заплата в размер на 882 лв. и запазване на достигнатия ранг, считано от датата на решението.

22.4. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да **ОБЯВИ** конкурс за назначаване на съдебен служител на длъжност “старши вътрешен одитор” в дирекция “Вътрешен одит” във ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точки 23 и 24 са оттеглени, значи 25-та точка. Кой докладва, колеги? Заповядайте!

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, от името на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ докладвам тази точка във връзка с проекта разработен по линия на ОПАК от работна група на проект Консултативен форум на районните съдилища, осъществяван с финансовата подкрепа на ОПАК, съфинансиран от Европейския съюз, чрез Европейския социален фонд да решаване на проблеми при практическото изпълнение на задълженията на съдилищата по публикуване на техните актове, във връзка със задължението им по чл. 64 от ЗСВ. С оглед на това, че проекта вече приключи, беше обсъден от членовете на съвета при приемане на окончателния доклад и комисията предлага на съвета да вземе следните решения в тази посока:

Публикуването на диспозитива на присъдата да става незабавно след обявяването ѝ, а мотивите към нея - след изготвянето им.

Публикуват се всички съдебни актове на правораздаване и онези, които слагат край или препятстват по-нататъшното развитие на производството.

Да не се публикуват съдебни актове, постановени по охранителни, частни граждански и частни наказателни производства, с изключение на тези, които слагат край или препятстват по-нататъшното развитие на производството /например определение по чл. 243 и чл. 244 от НПК - се публикуват/.

При публикуване на съдебните актове да се обезличават имена, ЕГН и адреси на физическите лица, участници в процеса.

Публикуват се без мотиви съдебни актове, попадащи в хипотезата на чл. 64, ал. 2 от ЗСВ, като в публикувания диспозитив се обезличават ЕГН на физическите лица, техните имена и адреси.

Административните ръководители на съдилищата да актуализират Вътрешните правила за организацията на публикуването на съдебните актове, като в тях да се впишат възлагането на задължения /вкл. и чрез допълването на длъжностните характеристики на съдебни служители/, свързани с подготовката на актовете в електронна форма, които подлежат на публикуване, с оглед спазване на посочените по-горе ограничения, както и разпределение на работата относно процеса на публикуване, като се предвиди и възможността при нужда от конкретна преценка относно публикуване на съдебен акт /актове/, съдията-докладчик или друг съдия, респ. заместник на административния ръководител да дава становище относно необходимостта от публикуване и съдържанието на публикувания съдебен акт. В правилата следва да се предвидят и предпоставките за вземане на решение относно снемането на данните от Интернет-страницата при липсата на достатъчно дисково пространство.

Съобразно целите на публикуването и съобразно организацията на съдебната система и нейните възможности на Интернет-страниците на съдилищата се публикуват и се съхраняват постановените от текущата година актове, както и тези от предходната. С оглед предстоящото въвеждане на ЦУБИПСА, същият ще осигури съхранението на публикуваните съдебни актове и след посочения срок за минал период от време.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Груев иска да каже нещо. Заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Това решение на пръв поглед е рутинно, но е доста важно за органите на съдебната власт. Аз просто искам да останем със съзнанието, че каквото и да решим днес вероятно ще се връщаме към допълването и пререшаването на този въпрос,

с оглед онова, което практиката констатира, тъй като много неща са свързани с този въпрос, аз само ще кажа онези, които да речем сега възникват у мен на прима виста. Значи ли, например, че по търговските дела изцяло ще се изписва всичко без да заличаваме нищо, защото тук пише на „физическите лица“? Сложно ще се тълкува по нататък „участници в процеса“ - кои да заличаваме, кои не. И най-вече с оглед обема. Аз разбирам изискването да се съхраняват от тази и от предходната година, но това е насочено към публичността на съдебната власт и гражданите, които могат да четат съдебните актове. Но с оглед необходимостта, примерно, аз си мисля, и ние работим сега много усилено във Върховния съд, въвеждане на нова система, но така или иначе ние трябва да въведем тази нова система, каквото и да ни коства това, паралелна работа на двете. Но така или иначе ние трябва да въведем тази нова система, защото и амбицията е не само за една година назад, а да се върнем още по-назад, предвид всички основания за касационно обжалване по НПК, да речем. Необходимостта да се търси и намира противоречивата практика, трябва да е достойние на страните, на колегите.

Казвам всичко това, защото аз не съм готов в момента да предложа каквато и да било промяна в това решение, но съм убеден, и може би и вашето разбиране е такова, колега Петрова, че няма ВСС как да не се върне към това решение, след като то започна да се реалния живот, тъй като много са въпросите, които са свързани, а то е важно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Друг някой? Заповядайте, г-жо Петрова!

РАДКА ПЕТРОВА: Да, това, което г-н Груев казва е така. Искам само да кажа, че проблемите с информационните системи не

само в съдебната система, а и в цялата държава наистина са много сложни. Този състав на ВСС и в частност комисията му, положихме неимоверни усилия за да се справим със задачите поставени от законодателя в тази посока и благодарение на помощта, наистина на колегите от районните съдилища, които много активно работиха по този проект и, разбира се, с финансите по проекта ОПАК, тази задача поне на този етап в рамките на това, което закона ни задължава и ни позволява преди всичко, ние не мисля, че се справяме с това решение.

Знам, г-н Груев, че сте прав по отношение на търговските дела, но чл. 64 ние го обсъждахме това много внимателно с колегите от районните съдилища. Алинея 1 на чл. 64 насочва към Закона за защита на личните данни, а то касае само физическите лица. Може би ще трябва в бъдеще да се промени в този смисъл закона, като се допълнят някои неща, защото наистина по търговските дела има значими интереси, където не трябва да се публикуват тези данни, но за сега нямаме възможност нормативно да включваме тези неща в този смисъл./**Намесва се Лазар Груев:** **То и по граждански има.../** Да, по отношение на възможностите за публикуване на повече данни аз, разбира се, аплодирам не само Върховния касационен съд, а и в всички съдилища, които ще имат възможност да публикуват и за по-назад актовете, но това е въпрос на технически възможности на сървърите, с които разполагат. Защото, в края на крайщата, това е скъпа техника, а не всички съдилища за сега разполагат с тази техника, която би могла да поеме архивиране за по-далечен период от време. Така че за сега предлагаме това решение, което, разбира се, не означава, че няма да работим и по-нататък.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жо Караиванова, Вие искахте да кажете нещо по този въпрос. Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър! Искам да подкрепя г-н Груев и да кажа, че винаги трябва да се съобразяваме с целта на едно законова решение и да видим как на практика се прилага. Ако изхождаме от това, че законът постанови да се публикуват решенията, за да се сложи край както на противоречивата, така и на нееднаквото прилагане на закона, това не значи, че механично трябва да го прилагаме, защото при нас в Инспектората, не помня кой ми го изпрати, дойде едно определение публикувано, където се вдигаше банковата тайна и бяха изписани всичките сметки. До там води механичното прилагане на закона без мисъл и ако ние наблюдаваме внимателно до какви по-големи вреди ще донесе това публикуване, няма пречка и да изменим и Закона за съдебната власт, още повече ,че това предстои.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря Ви! Други изказвания, мнения? Така ли ще се подложи на гласуване решението или имате друго становище по въпроса?

Добре, колеги, тогава да гласуваме. Приехме ли решението, не можах да забележа. Да.

/След проведеното явно гласуване/

25.ОТНОСНО: Предложение от Работна група на проект "Консултативен форум на Районните съдилища", осъществяван с финансовата подкрепа на ОПАК, съфинансиран от ЕС, чрез Европейския социален фонд, за решаване на проблеми при практическото изпълнение на задълженията на съдилищата по чл. 64 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25.1. Публикуването на диспозитива на присъдата да става незабавно след обявяването ѝ, а мотивите към нея - след изготвянето им.

25.2. Публикуват се всички съдебни актове на правораздаване и онези, които слагат край или препятстват по-нататъшното развитие на производството.

25.3. Да не се публикуват съдебни актове, постановени по охранителни, частни граждански и частни наказателни производства, с изключение на тези, които слагат край или препятстват по-нататъшното развитие на производството /например определение по чл. 243 и чл. 244 от НПК - се публикуват/.

25.4. При публикуване на съдебните актове да се обезличават имена, ЕГН и адреси на физическите лица, участници в процеса.

25.5. Публикуват се без мотиви съдебни актове, попадащи в хипотезата на чл. 64, ал. 2 от ЗСВ, като в публикувания диспозитив се обезличават ЕГН на физическите лица, техните имена и адреси.

25.6. Административните ръководители на съдилищата да актуализират Вътрешните правила за организацията на публикуването на съдебните актове, като в тях да се впишат възлагането на задължения /вкл. и чрез допълването на длъжностните характеристики на съдебни служители/, свързани с подготовката на актовете в електронна форма, които подлежат на публикуване, с оглед спазване на посочените по-горе ограничения, както и разпределение на работата относно процеса на публикуване, като се предвиди и възможността при нужда от конкретна преценка относно публикуване на съдебен акт /актове/.

съдията-докладчик или друг съдия, респ. заместник на административния ръководител да дава становище относно необходимостта от публикуване и съдържанието на публикувания съдебен акт. В правилата следва да се предвидят и предпоставките за вземане на решение относно снемането на данните от Интернет-страницата при липсата на достатъчно дисково пространство.

25.7. Съобразно целите на публикуването и съобразно организацията на съдебната система и нейните възможности на Интернет-страниците на съдилищата се публикуват и се съхраняват постановените от текущата година актове, както и тези от предходната. С оглед предстоящото въвеждане на ЦУБИПСА, същият ще осигури съхранението на публикуваните съдебни актове и след посочения срок.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следващата точка, г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Следващата точка също е свързана с проектите ОПАК и във връзка с информационните технологии, само пропуснах да кажа по предходната точка, че по този текст са разработени и наръчници, които вчера колегите от ВСС получиха, надявам се, че и Вие сте го получили. Тези наръчници са разпратени във всички съдилища за да се ползват от работещите.

По т. 26 - Проект за „Обновени информационни системи за по-добро обслужване и нормативна уредба на електронното правосъдие“, искам да кажа само ,че този проект ще бъде презентирани днес, а решение за него ще предложим следващия път, тъй като трябва да мине през Правната комисия. Пускаме го за презентиране, с оглед на това, че техниката е монтирана и заради т. 27. Така че това сега само за информация, с оглед на презентирането.

МАРГАРИТА ПОПОВА: По т. 26 - приемаме информация и приемаме презентацията.

/След проведеното обсъждане/

26. ОТНОСНО: Пакет от проекти на нормативни актове за въвеждане на електронния документ и електронния подпис в съдебната система, изготвени по проект на ВСС „Обновени информационни системи за по-добро обслужване. Нормативна уредба на електронното правосъдие“, осъществен с финансовата подкрепа на ОПАК, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Пакет от проекти на нормативни актове за въвеждане на електронния документ и електронния подпис в съдебната система, изготвени по проект на ВСС „Обновени информационни системи за по-добро обслужване. Нормативна уредба на електронното правосъдие“, осъществен с финансовата подкрепа на ОПАК, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

РАДКА ПЕТРОВА: По т. 27 от дневния ред, предлагаме решение: „Одобрява за ползване от съдилищата обновените системи за управление на съдебните дела по Проект "Обновяване на системите за управление на съдебните дела, създаване на Централен Уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове, внедряване и обучение", както следва.

Съдилищата работят със системи за управление на съдебни дела - САС, разработена от "Информационно обслужване" АД, АСУД, разработена по Проект за развитие на съдебната система на ААМР, СУСД, разработена по програма Phare Bg 0203.01- "Изпълнение на стратегията за реформа на българската съдебна система", Лот 1 - "Разработка и внедряване на система за управление на съдебните дела" от Siemens, EMSG, - разработена от "Декстро Груп Консорциум". Това са четирите програми....

ЛАЗАР ГРУЕВ: А „Латона“?

РАДКА ПЕТРОВА: „Латона“ мисля, че е втората. Но с оглед на това, че трябва по т. 2 да одобрим и предлагам решение: „Одобрява за ползване от съдилищата Централен Уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове по Проект "Обновяване на системите за управление на съдебните дела, създаване на Централен Уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове, внедряване и обучение", осъществен с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, разработен от НОРМА АД." Моля ви да гласувате този проект за решение, ако искате и след презентацията, която ще прегледаме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Така може би е по-редно.

РАДКА ПЕТРОВА: Да, добре.

/Специалистите подготвят техниката за визуална презентация на проекта/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да формулираме за протокола ясно. Колеги, да гласуваме това решение ясно - за одобряване за ползване от съдилищата обновените системи за управление на съдебните дела по проекта "Обновяване на системите за

управление на съдебните дела, създаване на Централен Уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове, внедряване и обучение". Да гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

27.ОТНОСНО: Презентация на Централен Уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове, разработени по проекта "Обновяване на системите за управление на съдебните дела, създаване на Централен Уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове, внедряване и обучение", осъществен с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ОДОБРЯВА за ползване от съдилищата обновените системи за управление на съдебните дела по Проект "Обновяване на системите за управление на съдебните дела, създаване на Централен Уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове, внедряване и обучение", осъществен с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, както следва:

- САС, разработена от "Информационно обслужване" АД;

- АСУД, разработена по Проект за развитие на съдебната система на ААМР;

- СУСД, разработена по програма Phare Bg 0203.01- "Изпълнение на стратегията за реформа на българската съдебна система", Лот 1 - "Разработка и внедряване на система за управление на съдебните дела" от Siemens;

- EMSG, - разработена от "Декстро Груп Консорциум".

27.2. ОДОБРЯВА за ползване от съдилищата Централен Уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове по Проект "Обновяване на системите за управление на съдебните дела, създаване на Централен Уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове, внедряване и обучение", осъществен с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, разработен от НОРМА АД.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-жо Петрова!

РАДКА ПЕТРОВА: Само искам да кажа, че с приемането на тези решения днес ние изпълнихме две от точките по план-графика предсрочно, които бяха със срок 15 декември. Благодаря ви!

МАРГАРИТА ПОПОВА: И ние сме в срок малко по-рано с проекта за НПК и НК и аз си казвам на ум „Браво!“, но да видим какво браво ще е като отиде в Парламента....

Сега сме на дисциплинарни производства. Колеги, аз мисля обаче, че пропуснахме да гласуваме едно важно решение и това е именно съгласието ви за отлагане на решенията за назначаване на административни ръководители, както и допълнението, което направи г-н Шопов за конкурсите чрез

атестиране. Така че нека да формулираме **/Намесва се Петър Стоянов: Нека да се ангажираме с някакъв срок./** ...и няма да се ангажираме с никакъв срок, това е моя работа, моя компетентност. Когато заедно с вас в диалог преценим, че нещата тръгват нормално и знаем за какво става дума, още следващата седмица ще приема дневен ред, вероятно, за назначаване, но няма да се ангажираме със срок. Как ще се ангажираме със срок, след като самите вие казахте, че чакате информация, не сме подготвени достатъчно добре за заседанията, така че няма да има срок. Ще трябва да направим нещата бързо, професионално, за да тръгне по-скоро нормалния дневен ред за назначаване на административни ръководители.

Г-н Шопов, да формулираме това решение за отлагане на назначаване на административни ръководители и на .../кратка пауза в очакване на предложението на Георги Шопов/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Момент само, да включа./**Маргарита Попова завършва фразата :... „конкурсите чрез атестиране“/.**

Предлагаме решение, с което ВСС да спре временно конкурсите за назначаване на административни ръководители и на конкурса чрез атестиране за районни и окръжни съдилища и прокуратури, до изясняване на въпросите предмет на проверката, във връзка с лицето Красимир Георгиев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Без „лицето“, ако може.../**Георги Шопов: Добре./** Аз ви предлагам текста да не бъде „спре“, а да „отложи“ назначенията. /**Георги Шопов: Да, по-точно е./** Съгласни ли сте? /**одобрение от всички в залата/** Колеги, гласуваме това предложение за решение и преминаваме към дисциплинарния състав на дневния ред. Благодаря, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ОТНОСНО: Предложение за отлагане на назначенията на административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт, както и тези от конкурсите чрез атестиране

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА назначенията на административни ръководители и техни заместници, и конкурсите чрез атестиране за Районни съдилища, Районни прокуратури, Окръжни съдилища и Окръжни прокуратури, до изясняване на въпросите, предмет на проверката във връзка със случая „Красимир Георгиев“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Дисциплинарни производства.
/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

Колеги, приключихме дневния ред - редовния и допълнителните точки. Благодаря ви!

Насрочвам следващото заседание на ВСС за следващата седмица, отново в четвъртък, който е дата 5-ти ноември.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: В 8, 30 ч.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако искате в 8, 30..../**Възгласи:**
Не, не, не, моля Ви се!

Колега Стоянов, останахме само двамата, нямаме мнозинство, така че този път в 9, 30 ч. Следващият път няма да питам и можем да го проведем от 8, 30 ч.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАСРОЧВА следващото заседание на Висшия съдебен съвет на 5 ноември 2009 г. от 9, 30 ч. в заседателната зала на ВСС.

/Закриване на заседанието - 12, 35 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 4 ноември 2009 г/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРГАРИТА ПОПОВА