

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 43
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 18 НОЕМВРИ 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова - Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, доц. д-р Борис Велчев, Костадинка Наумова

/Откриване на заседанието - 11, 00 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, добър ден. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет, редовно.

Преди да започнем предлагам едноминутно мълчание в памет на бившия председател на Върховния касационен съд г-н Румен Янков, на когото много от вас и аз, заедно, бяхме на поклонение само преди ден.

/Прави, с едноминутно мълчание почитат паметта на Румен Янков/

Благодаря ви, колеги.

По дневния ред, заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Става въпрос първа точка да мине, тя е включена.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, нека да я изгласуваме, тя е допълнителна, да я приемем.

Колеги, други предложения по дневния ред, с включената допълнителна точка, която е предложение от КПА за удостояване

посмъртно на Румен Янков - бивш председател на Върховния касационен съд и член на Висшия съдебен съвет по право и два пъти председател на Конституционния съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен". Нямаме други предложения и сме съгласни с тази допълнителна точка. Така да гласуваме дневния ред. Моля да гласувате. Приема се. Заповядайте, нека тази точка да бъде първа. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание чл. 30, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ удостоява посмъртно Румен Петров Янков - бивш председател на Върховния съд, Върховния касационен съд и член на Висшия съдебен съвет по право, два пъти председател на Конституционния съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен". Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колеги, да гласуваме първа точка. Благодаря, приема се.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Удостояване посмъртно на Румен Петров Янков - бивш председател на Върховния съд, Върховния касационен съд и член на Висшия съдебен съвет по право, два пъти председател на

Конституционния съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 30, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ
УДОСТОЯВА ПОСМЪРТНО Румен Петров Янков - бивш
председател на Върховния съд, Върховния касационен съд и член
на Висшия съдебен съвет по право, два пъти председател на
Конституционния съд, **с отличие „личен почетен знак: първа**
степен - златен".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Първа точка от редовния дневен
ред. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно
провеждане на избор за заемане на длъжността „административен
ръководител - председател" на РС гр. Ивайловград. Кандидатът е
Таня Петрова Киркова, тя е предложение на административния
ръководител, с приета оценка, така че комисията предлага на ВСС
да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на
длъжността „председател" на РС Ивайловград, в който да вземе
участие атестирания кандидат Таня Петрова Киркова. Тъй като
кандидатът е един, предлагам гласуването да е по електронен път.

/В залата влиза Таня Киркова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега, предстои да
изложите пред ВСС Вашата концепция за управление.

ТАНЯ КИРКОВА: Добър ден, уважаеми дами и господа,
уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Таня
Киркова. Постоянно живея в гр. Кърджали, но от 2002 г. работя като

районен съдия в РС Ивайловград. От 2005 г. съм председател на този съд. Не бих могла да дам оценка на своята работа през този петгодишен мандат, по някои съображения, но бих могла да кажа, че през 2009 г. и 2010 г. в РС Ивайловград бяха извършени ревизии от Инспектората към ВСС, които като цяло констатираха едни положителни резултати. Естествено, имаше забележки за установени пропуски в работата, дадени препоръки и ние се опитахме бързо и прецизно да ги отстраним, което отразихме в протокола, който изпратихме до Инспектората към ВСС.

Бих искала съвсем накратко да изложа моите съображения относно наболялата тема за натовареността на съдилищата в съдебната система, по повод това, че РС Ивайловград е подреден в групата на слабо натоварените съдилища. Бих искала да кажа, че практическо значение, понятието „натовареност“ би имало ако е формулиран един точен и прецизен критерии за оптимална натовареност в съдебната система на съдилищата. Аз не знам, може би има такъв, може би няма, не съм в течение. И в този смисъл мисля, че ако има такъв и той се приложи към отделните съдилища, би могло да се установи, че един съд, който е смятан за слабо натоварен като ивайловградския, е съд в който работата просто върви по-спокойно и по-нормално. В този смисъл бих искала да кажа, че работата в нашия съд не липсва, макар че просто се работи по-спокойно. Не знам какви са вижданията на ВСС по повод закриване на съдилища, по-слабо натоварени съдилища, но ако визирам конкретно РС Ивайловград, бих искала да изтъкна няколко аргумента в полза на неговото място и право да съществува в нашата съдебна система. Какво по-конкретно имам предвид. Първо, РС Ивайловград е създаден малко след освобождение на тази част от територията на нашата

държава, това е 1912 г. на миналия век и явно идеята е била да се утвърди държавността на българската държава по онова време, защото още 30-те години е построена самостоятелна сграда на съда, която е триетажна, масивна и която ползваме в момента. Друг аргумент бих могла да изтъкна е това, че нашата община отстои на доста голямо разстояние както от административния център Хасково, така и от най-близкия районен съд в Свиленград, на 70 км., от Хасково е на 120 км. и ако този съд не съществува достъпа до правосъдие на гражданите на тази община, която като площ е една от най-големите в страната, с доста разпръснати населени места, до голяма степен би се ограничил този достъп до правосъдие.

Като нов момент, бих могла да изтъкна, че в началото на септември се откри нов граничен пункт, може би знаете, Ивайловград - Кипринос и връзките между нашата страна с Гърция и Турция, тъй като много лесно се стига до Одрин, станаха значително по-интензивни и в този смисъл тази промяна се отрази в работата на съда, тъй като вече имаме няколко дела с подсъдимите гръцки граждани. Идват много често, пазаруват, пътуват из страната. В този смисъл аз си мисля, че...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какви престъпления извършват?

ТАНЯ КИРКОВА: Ами алкохол най-вече. В този смисъл аз си мисля, че РС Ивайловград има своето място и своето значение в съдебната ни система и право да извършва своята работа. Това е, което мога да кажа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, благодаря. Колеги, имате ли въпроси? А нещо бихте ли искали да кажете на колегата във връзка с нейната концепция, която беше построена единствено и само в защита в аванс за съществуването на РС Ивайловград. Колега, ВСС никога не се е изказвал нито лично чрез колегите, нито

като колективен орган чрез свое решение за това, че този и този съд ще бъдат закрити. Реформите в съдебната система обаче ще продължат и те ще продължат на базата на правилно разпределение на кадровия ресурс. И въз основа на това ще се преценява къде и защо държавата може и трябва да поддържа структури, къде не може и къде не трябва да поддържа структури. Така че ако се наложи закриване на съдилища ще има и това ще стане след много внимателен анализ в продължително време, на натовареността и на разпределението на кадровия ресурс. Така че не се поставяйте в никакви графи, които още никой не е направил. Имаме много работа, имаме много работа да свършим, но и вие трябва да сте убедени в това, че там, където не може да се поддържа ресурс, където не може държавата да поддържа сгради и разходи за нещо, което не оправдава целта си, това не е само в съдебната система, а навсякъде, просто не трябва да го има. Не трябва да има никакво съмнение по този въпрос. Така че работете спокойно и много отговорно и помагайте за да се изготвят най-добрите критерии за натоварване и за разпределение на кадрите. Защото неизпълнени със съдържание клишета и лозунги от рода на „достъп до правосъдие" и т.н., няма да помогнат на едно добро държавно управление. Където не трябва да има структури - няма да ги има.

Имате ли, колеги, въпроси? Няма. Изчакайте. Някой иска ли да каже нещо по кандидатурата за мотиви?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Има предложение на административния ръководител...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нищо, че има предложение на административния ръководител. Това е само един източник за това да направите подбора на кадрите. То не може да бъде нито

решаващо, нито единствено. Това са някакви стереотипи, които продължавате да използвате, без да е нужно и без да е обосновано. Защо само на това се облягате. От вас трябва да дойдат мотивите и затова се дава възможност да се задават въпроси и да се дискутира, за да направите по-обективни и по-обосновани мотиви.

Г-жо Караиванова, заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо министър. Понеже и колегата, досегашен председател и кандидат Киркова заяви, че сме правили миналата година проверка и ние имаме конкретни данни. Да, действително, съдът е малък, двама съдии са там, но е добре организиран. Има естествено и малки пропуски, но иначе делата им са в срокове, добре са разпределили работата, решават и двамата с другия съдия, от който особено беше впечатлена инспектор Пейчева, която прави проверката, тъй като в момента беше в един доста по-продължителен отпуск по болест досегашната председателка, един млад и много амбициозен колега. Това е помогнало да върви работата в съда, дори и когато е останал сам.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, други изказвания? Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Когато казах, че има предложение от председателя имах предвид, че в случая нещата, които той е изложил се потвърждават от данните, които ние имаме. Действително, съдът е малък, в смисъл като числен състав, но колежката съвестно изпълнява задълженията си, с поведението си създава мотивация за работа. Това се подчертава и от Инспектората, който е извършил проверката, така че аз предлагам да подкрепим тази кандидатура, защото е доста удачна.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Ако няма други изказвания, колеги, моля минете към гласуван. 19 е кворума. Приема се с 19 гласа „за". Поканете колегата.

/В залата влиза Таня Киркова за запознаване с резултата от избора/

Ето, колега, това е Вашия резултат. Колегите гласуваха единодушно, подкрепят Вашата работа. Всичко добро Ви желая!

1.ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Ивайловград.

Кандидат:

- Таня Петрова Киркова - административен ръководител на Районен съд гр. Ивайловград, с ранг „съдия в ОС"/*С решение на ВСС по Протокол № 50/04.12.2010 г. т. 1.1. ѝ е определена комплексна оценка "много добра"/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и обявения резултат: 19 /деветнадесет/ гласа „за", 0 /нула/ „против" и 0/нула/ „въздържали се" ИЗБИРА Таня Петрова Киркова - административен ръководител на Районен съд гр. Ивайловград, с ранг „съдия в ОС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Ивайловград, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, с вота си ВСС даде своето доверие на колежката Киркова. Az искам да допълня, че в този вече изтекъл мандат тя е доказала, че е овладяла работата, има визия за решаване на проблемите, така че да й пожелаем успешен път.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря Ви. Следващата точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващата точка е предложение на комисията за провеждане на избор за административен ръководител - районен прокурор на РП гр. Димитровград. Кандидатите са двама, но постъпи заявление за отказ от Маргарита Илиев Камбуров, което е прието по съответния ред, така че кандидата остава само един - това е Атанас Христов Палхутев, който е предложение на административния ръководител. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Атанас Палхутев комплексна оценка от атестацията „добра". Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлагана ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на РП Димитровград, в който да вземе участие атестирания кандидат Атанас Христов Палхутев. Предлагам гласуването да бъде по електронен път.

/В залата Влиза Атанас Палхутев/

Добър ден, колега. Заповядайте.

АТАНАС ПАЛХУТЕВ: Добър ден, уважаема г-жо министър, уважаеми членове на ВСС, казвам се Атанас Палхутев, на 36 години съм. Завършил съм право във Великотърновския университет през 1997 г., имам втора специалност „Финанси и кредит". Работил съм като юрисконсулт в Областна администрация

Хасково. През м. август 2002 г. бях назначен за следовател в ОСлС Хасково, с месторабота ТО Димитровград, а от м. май 2006 г. съм прокурор в РП Димитровград. Тоест, вече осем години съм в системата и от тази гледна точка смея да твърдя, че познавам много добре региона. Имам много добри контакти както с колегите от полицията, от следствието, от съда, а и от другите институции. Независимо от близостта на Димитровград и Хасково, който е само на 15 клм., смея да твърдя, че РП Димитровград е една сравнително натоварена прокуратура. В нея по щат сме шест прокурори, но от доста време работят четирима прокурори, а от половин година сме двама. С оглед натовареността през последните месеци се наложи при нас да бъдат командировани прокурори от други прокуратури от Хасково, от Свиленград.

Смея да твърдя, че постигнатите резултати в момента в РП Димитровград са доста добри, въпреки натовареността, която е на 19-то място според отчета на ВСС за миналата година от 113 прокуратури. В случай, че ми гласувате доверие ще се постарая да запазя тези добри резултати. Разбира се, доколкото е възможно, ще се опитам и да ги подобря и да запазя и доброто взаимодействие с институциите, и най-вече с органите на полицията, тъй като образно казано ние сме от едната страна на барикадата и ако полицията не си свърши работата както трябва съответно и ние няма да можем да си я свършим. А ако ние не си свършим работата, тогава и трудът на полицията ще отиде на вятъра. От тази гледна точка смятам да подобря още повече взаимодействието с органите на полицията, и за да не бъде толкова общ, конкретно ще посоча какво смятам да направя, ако ми гласувате доверие. Едно от нещата, това е да подобря организацията, качеството и сročността на предварителните проверки, като конкретно, в случай, че се започне

предварителна проверка във връзка със заявление на гражданин до органите на полицията веднага да бъде уведомявана и РП Димитровград и да се определи съответно наблюдаващия прокурор, който да дава съответните напътствия при осъществяването на проверката за да не се стига до изпращане в последствие на материалите на прокуратурата, за да се установява, че трябва нещо допълнително да се прави и да се връщат за допълнителна проверка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това все още ли не е отработено във вашия окръг като стереотип на работа? Това създава страхотен хаос, ако едни и същи неща се дават и в полицията и в прокуратурата и никой не е взел мерки нагоре от ръководството да създаде нормално движение на кореспонденцията между гражданите и органите.

АТАНАС ПАЛХУТЕВ: Случва се да подават едновременно сигнали...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не се случва, ами това е практика.

АТАНАС ПАЛХУТЕВ: Не знам как е по другите райони, но в РП Димитровград има постоянно дежурни прокурори, които приемат и изслушват гражданите, за да се види дали казуса на първо място е от компетентността на прокуратурата и дали съответно не е по-удачно директно да се подаде сигнала в полицията, което смятам също да го запазя като една добра тенденция. Също така, в случай, че ми гласувате доверие, смятам да запазя и добрите показатели на прокуратурата и в частност и специализацията, доколкото е възможно, тъй като считам, че когато даден прокурор е специализиран в конкретна област, то и качеството на работа ще бъде по-ефективно.

Благодаря ви за вниманието, за сега това е от мен. Ако имате някакви въпроси готов съм да отговоря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: А от тук насетне и повече от Вас, нали така. /Ат. Палхутев: Да./ Благодаря. Колеги, имате ли въпроси?

АНА КАРАИВАНОВА: Аз имам въпрос. Колега, може би не сте се запознали, защото миналата година не сте бил административен ръководител, с нашия доклад, той като цяло е положителен, обаче срещам една препоръка, която бих ви препоръчала да я спазвате. Наблюдаващите прокурори да постановят спиране на досъдебното производство ако са извършени всички действия по разследване и по издирването. Нашата практика понякога сочи, че се спират дела с други мотиви, като формално се сочи, че е издирван, а не е издирван. Поемате ли ангажимент пред ВСС, че по-стриктно ще следите?

АТАНАС ПАЛХУТЕВ: Такава практика, смея да твърдя, че е била изключение, а не правило, но ще постарая да няма такава.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това ли беше, г-жо Караиванова? Други въпроси имате ли към колегата? Няма. Изчакайте.

/Атанас Палхутев напуска залата/

Колеги, имате думата.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо министър, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Палхутев. Не съм го познавал до този момент, но той ми направи много силно впечатление като енергичен човек, който много добре познава проблемите на тази прокуратура, която наистина е от най-натоварените прокуратури в страната, там има един висок коефициент на престъпност в сравнение с други части на страната. Освен това, напълно съм съгласен и с оценката, която дава главния прокурор, така че ще ви помоля да подкрепите

тази кандидатура. Считам, че този колега ще се справи като ръководител в този съдебен район.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, ако има изказвания и възражения от ваша страна, моля, ако не, моля да гласувате. Приема се предложението. Нека да влезе колегата да чуе резултата./Влиза Атанас Палхутев/ Колега, имате 19 гласа „за“ от толкова възможни в днешното заседание. Благодаря Ви, жив и здрав бъдете, честито!

АТАНАС ПАЛХУТЕВ: Благодаря и аз. /Ат. Палхутев напуска залата/

2.ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Димитровград:

Кандидати:

- **Атанас Христов Палхутев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг "прокурор в ОП" ;

-**Маргарит Илиев Камбуров**- прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг "прокурор в ОП" /**подал заявление за отказ от участие в избора/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Атанас Христов Палхутев - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг "прокурор в ОП" , **комплексна оценка "добра".**

2.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТА И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Димитровград, в който взема участие кандидата: Атанас Христов Палхутев - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг "прокурор в ОП".

2.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: с 19 /деветнадесет/ гласа "за", 0/нула/ „против" и 0/нула/ „въздържали се", на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Атанас Христов Палхутев - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг "прокурор в ОП", на длъжността "административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, г-н Палхутев е млад човек с достатъчно професионален опит. Има нужната концепция, познава вече проблемите в прокуратурата, има виждания за подобряване на работата. Всичко това е основание ВСС да му даде своя кредит на доверие.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на" на Военно-окръжна прокуратура г. Варна. Кандидатът е Златин Атанасов Златев, предложение на административния ръководител. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да

определи на Златин Златев комплексна оценка от атестацията „добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, в който да вземе участие атестирания кандидат Златин Атанасов Златев. Предлагам гласуването да бъде електронно. Не се изслушва кандидата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли изказвания? Заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колеги, аз подкрепям, по изложените в предложението мотиви и съображения, кандидатурата на колегата Златев. Познавам го по стечение на обстоятелствата, заради това, че съм работил в съда към който по конституция е тази прокуратура. Познавам го още от назначаването му като следовател, познавам му актовете като следовател, прокурорските му актове, познавам го и като личност. Отговаря на изискванията да бъде заместник-административен ръководител на Военната прокуратура във Варна. Там са пет прокурора, един е командирован в София, четирима фактически работят. Като територия е малко, но съдебният район е много голям, имайте предвид, че се касае за Варна, Шумен, Търговище, Русе, Силистра и Добрич. Моите впечатления са, че колегата Златев умее да комуникира със следователите по места, със съответната администрация и ще бъде в полза на административния ръководител на прокуратурата, а знаете каква е и задачата на самия заместник - те са за да подпомагат съответния ръководител

при ръководството и вземането на решения. Считаю, че това е удачна кандидатура и следва да я подкрепим.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря Ви, г-н Стоянов. Смятам, че може да гласувате. Приема се предложението.

3.ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна

Кандидат:

- Златин Атанасов Златев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг "прокурор в АП"

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Златин Атанасов Златев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг "прокурор в АП", комплексна оценка "добра".

3.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 19 /деветнадесет/ гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се", на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Златин Атанасов Златев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг "прокурор в АП", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП", с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, точка 4-та се състои в следното. Провеждане на второ класиране за младши прокурори, след първото класиране са останали три позиции: Ботевград, Перник и Стара Загора. Не сме допуснали, това го казвам за протокола, до второ класиране кандидатката Галина Мирчева Георгиева, която е заявила отказ от встъпване в РП Перник. Същевременно обаче в нейното заявление за участие в конкурса тя не е заявила някое от останалите две свободни позиции. Това е причината тя да не бъде допусната до класиране - просто отказ, другите позиции не ги е заявила. Така че ние гласуваме по реда на класирането желанията.

Най-напред Христо Ненков Георгиев. Неговото желание е Стара Загора, четвърто желание. Моля да гласувате.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли най-напред някакви изказвания по отношение на процедурата, понеже когато беше процедурата за съдии имаше дебат. Има ли сега някой, който да вземе думата? Заповядайте, г-жо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз действително за подобен случай се намесих миналия път, но според мен този казус е съвсем различен...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека да го отразим това в протокола.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: ...защото доколкото аз разбирам случаят касае кандидат, който се явява на второ класиране за позиция, на която не е избран, на която не е бил класиран. Нали така? /Пояснение от Цветанка Табанджова: Там не участва, а в

другите не е подала заявление/ Не, не говоря за тази жена, говоря за Христо Георгиев. Точно това е хипотезата, в която трябва да се провежда второ класиране за кандидат, на място на което той не е класиран и което се е оказало заето.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Гласуваме за Христо Георгиев за Стара Загора.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 19 гласа „за“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Гласуваме за Лилия Владимирова Димитрова. Нейното второ желание, за което не е класиране е Ботевград.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. И последна позиция.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Третата е Даниела Йорданова Банкова. Третото желание е Стара Загора, но местото е заето, така че минаваме на следващото желание - Перник.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се това предложение.

4.ОТНОСНО: Назначаване на младши магистрати, класирани в проведения конкурс за младши ПРОКУРОРИ, според резултатите от тяхното представяне, съгласно чл. 186, ал. 3 от ЗСВ - второ класиране

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Христо Ленков Георгиев на длъжността „младши прокурор“ в**

Районна прокуратура гр. Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.2. На основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ НАЗНАЧАВА
Лилия Владимирова Димитрова на длъжността „младши
прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ботевград, считано от
датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.3. На основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ НАЗНАЧАВА
Даниела Йорданова Банкова на длъжността „младши
прокурор“ в Районна прокуратура гр. Перник, считано от датата
на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание чл. 40, ал. 1 от Наредбата да обяви бройките на административните ръководители в органите на съдебната власт, чийто мандат изтича или са вакантни, по приложения списък. Решението да се публикува на 19.11.2010 г. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Обявяване на щатните бройки за административни ръководители и заместници на административни ръководители в органите на съдебната власт, чийто мандат изтича или са вакантни

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. ОБЯВЯВА бройките на административните ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им или са вакантни, както следва:

1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Брезник - вакантна;

1.2. Заместник на административния ръководител - заместник-председател и ръководител на гражданско отделение на Окръжен съд гр. Благоевград - вакантна;

1.3. Заместник на административния ръководител - заместник-председател и ръководител на наказателно отделение на Окръжен съд гр. Благоевград - вакантна;

1.4. Заместник на административния ръководител - заместник-военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура - вакантна;

1.5. Заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София - вакантна;

1.6. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана - вакантна;

1.7. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пловдив - вакантна;

1.8. Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разград - вакантна;

1.9. Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велико Търново - вакантна.

5.2. В 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в Интернет страницата на ВСС, кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (свободен текст), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилага служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт. В същия срок се подават и предложенията на лицата по чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1/19.12.2007 г. на ВСС относно реда и организацията за провеждане на конкурсите за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.

5.3. При подаване на предложения и заявление за участие в обявените избори следва да се спазват изискванията за

мотивирани становища от административните ръководители, съгласно решение на ВСС по протокол № 4/28.01.2010 г., т. 2.

5.4. Решението да се публикува в Интернет-страницата на ВСС на **19.11.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Борислав Георгиев Милачков - съдия в Адм. съд Варна, комплексна оценка от атестацията „добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Борислав Георгиев Милачков - съдия в Административен съд гр. Варна, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "ДОБРА".

6.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Борислав Георгиев Милачков - съдия в Административен съд гр. Варна, на място в ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да повиши Биляна

Кисева, съдия в Районен съд-Никопол, на място в ранг „съдия в ОС”. Оценката ѝ е приета и е „добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Биляна Силвионова Кисева - съдия в Районен съд гр. Никопол, на място в ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да не повиши Галя Величкова Наумова, съдия в Районен съд-Никопол, на място в ранг „съдия в ОС”. Мотиви – „задоволителна” оценка. Основанията са, че не отговаря на изискванията на 234 от ЗСВ.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Предложението да не бъде повишена се приема с 18 гласа „за” и 1 „въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ НЕ ПОВИШАВА Галя Величкова Наумова - съдия в Районен съд гр. Никопол, на място в ранг „съдия в ОС“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Стела Михайлова, съдия в Районен съд-Пазарджик, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място „съдия в АС“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Стела Йорданова Михайлова – съдия в Районен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия в ОС“, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.

9.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Стела Йорданова Михайлова – съдия в Районен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Николай Николов, съдия в Районен съд-Кюстендил, комплексна оценка от атестацията „добра” и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Николай Александров Николов - съдия в Районен съд гр. Кюстендил с ранг „съдия в ОС”, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “ДОБРА”.

10.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Николай Александров Николов - съдия в Районен съд гр. Кюстендил с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Явор Томов, председател на Районен съд-Попово, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Явор Пламенов Томов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Попово с ранг “съдия в ОС”, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.

11.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Явор Пламенов Томов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Попово с ранг “съдия в ОС”, на място в ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Йохан Дженов, съдия в Районен съд-Червен бряг, на място с в ранг „съдия в ОС”. Той е с приета оценка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А каква е тя?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Пише в предложението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съобщавайте, моля.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за” и 2 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Йохан Мирославов Дженев - съдия в Районен съд гр. Червен бряг, на място в ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание 165, ал.1, т.2 от ЗСВ да освободи Ивета Тодорова Анадолска от заеманата длъжност „съдия” във ВКС, считано от 01.02.2011г. Тайно гласуване

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, има въпроси, колегите питат, ако има мотиви за оставката да ги съобщите. Ако няма няма, кажете и толкова.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колежката просто иска да бъде освободена, считано от тази дата. Комисията направи не опит, а да предложение да преосмисли решението си...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Лични мотиви. Толкова. Край.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 вр. чл. 166, ал. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Ивета Тодорова Анадолска – Караиванова от заеманата длъжност “съдия” във Върховния касационен съд, считано от 01.02.2011 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Драгомир Драганов, районен прокурор на Районна прокуратура-Нова Загора, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в ОП”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 19 гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Драгомир Богомилов Драганов – административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нова Загора, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.

14.1 На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Драгомир Богомилов Драганов – административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нова Загора, на място в ранг “прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Гергана Кюркчийска, районен прокурор на РП-Оряхово, комплексна оценка

от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП“

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Гергана Павлова Кюркчийска – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Оряхово с ранг „прокурор в ОП“, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.

15.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Гергана Павлова Кюркчийска – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Оряхово с ранг „прокурор в ОП“, на място в ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Борис Адриянов Михов, заместник районен прокурор на РП-Асеновград, на място в ранг „прокурор в АП“. Същият има оценка „много добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 19 гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Борис Адриянов Михов – заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура гр. Асеновград с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Юлия Накова, прокурор в РП-Плевен, на място в ранг „прокурор в АП”. Същата е с приета оценка „добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 2 гласа „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Юлия Александрова Накова – прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Людмила Кехайова, прокурор в РП-Благоевград, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в ОП“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Людмила Георгиева Кехайова – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.

18.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Людмила Георгиева Кехайова – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, на място в ранг “прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Васил Бунчев, следовател в Окръжен следствен отдел на ОП-Пазарджик и да му определи комплексна оценка „добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Васил Спасов Бунчев –** следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

19.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Васил Спасов Бунчев –** следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, **комплексна оценка “ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Димчо Чолаков, следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-Пазарджик и да му определи оценка „задоволителна”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с един глас „въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Димчо Атанасов Чолаков –** следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

20.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Димчо Атанасов Чолаков** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, **комплексна оценка “ЗАДОВОЛИТЕЛНА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи направените предложения на административните ръководители на органи на съдебната власт за поощряване на магистрати, тъй като противоречат на разпоредбата на чл.303, ал.1 от ЗСВ. Предвидените в Закона за съдебната власт поощрения следва да се дават само в изключителни случаи при проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Направените предложения не съдържат обосновка за тяхната финансова обезпеченост предвид ограничения бюджет на съдебната власт, а по своята същност представляват форма на допълнително материално стимулиране, като в този аспект следва да се отбележи, че поощренията могат да бъдат не само парично възнаграждение, а и други нематериални стимули.

Това е за сведение. Моля да се гласува явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, тук направихме кратка справка и диалог с г-жа Каменова. Предложенията на административните ръководители трябва да се посочат по отделно кои са административните ръководители, защото иначе се създава недоразумение при изпълнението на решението. На кои административни ръководители? Нека да ги отделим.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Решението беше по този начин направено. Става дума на първо място за Варна и Силистра. Не

случайно отделихме тези неща, защото ние това решение го взимаме за всички ръководители. Да се допълни Варненски окръжен и Силистренски окръжен съд. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: На Варна и на Силистра. Гласува се, само че е хубаво да се гласува по отделно, така както са направени нещата. За Варна гласуваме предложението. Приема се. Сега да гласуваме за Силистра, за да са изрядни нещата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.ОТНОСНО: Предложения на административни ръководители за поощряване на магистрати по чл. 303 ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ направените предложения от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна и административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за поощряване на магистрати, тъй като противоречат на разпоредбата на чл. 303, ал. 1 от ЗСВ.

Предвидените в Закона за съдебната власт поощрения следва да се дават само в изключителни случаи при проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Направените предложения не съдържат обосновка за тяхната финансова обезпеченост предвид ограничения бюджет на съдебната власт, а по своята същност представляват форма на допълнително материално стимулиране, като в този аспект следва

да се отбележи, че поощренията могат да бъдат не само парично възнаграждение, а и други нематериални стимули.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Бюджет и финанси.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. По т.22 комисия „Бюджет и финанси” предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да приеме информацията за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31.10.2010г. Нямаме забележки.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22.ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И :

Приема информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2010 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т.23 комисията предлага да се утвърдят промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2010г., съгласно приложението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте, колеги. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

23.ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т.25 комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да одобри списък на населените места и селищните образувания с национално значение, при нощувка в които да се прилага решението на ВСС по т.22.1.1 от Протокол № 4/28.01.2009 г. Това е по искане на Сметната палата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате ли някакви коментари, колеги, по тази точка или всичко е ясно? Това е по доклад на Сметната палата. Гласувайте.

/След проведеното явно гласуване/

25.ОТНОСНО: Одобряване на списък на населените места и селищните образувания при нощувка, в които да се прилага решението на ВСС по т. 22.1.1 от Протокол № 4/28.01.2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА списък на населените места и селищните образувания с национално значение, при нощувка в които да се

прилага решението на ВСС по т.22.1.1 от Протокол № 4/28.01.2009 г.:

1. гр. София
2. гр. Банско
3. гр. Велинград
4. гр. Сандански
5. гр. Хисаря
6. Курортен комплекс „Албена”
7. Курортен комплекс „Златни пясъци”
8. Курортен комплекс „Св.Св. Константин и Елена”
9. Курортен комплекс „Слънчев бряг”
10. Курортен комплекс „Международен младежки център – Приморско”
11. Курортен комплекс „Боровец”
12. Ваканционно селище „Елените”
13. Ваканционно селище „Дюни”

ИВАН КОЛЕВ: По т.26 комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да приеме за сведение заповед №050-05-169/09.11.2010г. на Председателя на Народното събрание за определяне размера на възнагражденията на народните представители и приравнени на тях възнаграждения, считано от 01.10.2010 г.

Съгласно данните на Националния статистически институт в размера на средномесечната работна заплата на наетите лица по трудово и служебно правоотношение в общественния сектор за м.септември 2010 г. е 755 лв. и констатира, че най-ниското основно месечно възнаграждение за съдийска,

прокурорска и следователска длъжност /чл.218, ал.2 от ЗСВ/, определено с Таблица № 1 от 01.04.2010 г. е с 44 лв. по-малко от законоустановеното.

Тук само за пояснение искам да посоча, че ние с нашето решение по протокол от 3 юни 2010г. взехме решение да наложим мораториум върху увеличението на заплатите в съдебната система, но виждаме, че сега Народното събрание се увеличават заплатите и все пак ние ще спазим този мораториум за тази година, до края на годината, това е нашето предложение, тъй като не знаем какъв е новия бюджет, независимо че това наше решение е в нарушение на разпоредбата на чл.218, ал.2, тъй като съгласно тази разпоредба трябваше също да увеличим заплатите на младшите съдии, а оттам трябва да се увеличат и заплатите на цялата съдебна система, тъй като те ще надхвърлят заплатата на районен съдия, ако не увеличим с 44 лв. Заради това за тази година ще го спазим, а пък вече за догодина с новия бюджет най-вероятно ще трябва да отменим предишното си решение и да пристъпим действително към съобразяване със законовите изисквания.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ами как се взимат решения сега, които да противоречат на закона?

ИВАН КОЛЕВ: Ами така сме го взели. Това беше във връзка с тежкото финансово състояние на държавата. По него време не знаехме нашия бюджет въобще дали ще стигне да изкараме и за 12-та заплата да има за съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители, тъй като не вървяха нещата отначалото.

МАРГАРИТА ПОПОВА: На най-младите колеги заплатата им е обвързана по този начин по закон. Те не могат да бъдат лишавани от своята заплата освен с наказание.

ИВАН КОЛЕВ: Понеже сме взели това решение, което аз ви прочетох – основните месечни работни заплати на работещите в съдебната система да не се актуализират до 31 декември 2010г. и заради това нашето решение, от 1 януари евентуално, но нека да видим какъв е новия бюджет, защото да не е пък да завишим заплатите и изведнъж да се окаже, че няма да имаме и за 12-та.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не, за младши това не е завишение на заплатите. Други неща спират. Това са възнагражденията на следващите длъжности. Това го разбирам, за да се види финансово може ли, не може ли, да се изчака няколко месеца.

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Всяка промяна, уважаеми колеги, би довела до цялостна промяна на заплатите на всички магистрати, а оттам, знаете, и на съдебните служители. Има ли промяна при тази ситуация на тримата ръководители – на върховните съдилища и главния прокурор. Затова трябва много добре да помислим ще променяме ли младши съдийските или не.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз предлагам да гласуваме сега това решение.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Решението ни и без това е от 1 януари.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Дано с измененията в Закона за съдебната власт да се възприеме другата формула за изчисляване на заплатите на младшите и оттам насетне нещата вече финансово ще се успокоят. Тази формула за момента вреди на трудовите права на хората. Колеги преценете и гласувайте.

ГЛАСОВЕ: Приемаме за сведение.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Явно гласуване. Приемаме за сведение.

/След проведеното явно гласуване/

26.ОТНОСНО: Заповед № 050-05-169/09.11.2010 г. на Председателя на Народното събрание за определяне размера на възнагражденията на народните представители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № 050-05-169 от 09.11.2010 г. на Председателя на Народното събрание за определяне размера на възнагражденията на народните представители и приравнени на тях възнаграждения, считано от 01.10.2010 г.

2. Съгласно данните на Националния статистически институт в размера на средномесечната работна заплата на наетите лица по трудово и служебно правоотношение в общественения сектор за м.септември 2010 г. е 755 лв. и констатира, че най-ниското основно месечно възнаграждение за съдийска, прокурорска и следователска длъжност /чл.218, ал.2 от ЗСВ/, определено с Таблица № 1 от 01.04.2010 г. е с 44 лв. по-малко от законоустановеното.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съдебна администрация.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, докладвам т.27. След постъпили са искания от административни ръководители за назначаване на съдебни

служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки в изброените от т.1 до 9 структури на съдебната власт. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Софийски градски съд** - 2 щ.бр. за „съдебен деловодител“ по чл.68, ал.1 т.3 от КТ

2. **Окръжен съд гр. Стара Загора** - 1 щ.бр. за „съдебен администратор“

3. **Районен съд гр. Плевен** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар“ и 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 68 от КТ

4. **Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура** - 3 щ.бр. за „прокурорски помощник“

5. **Окръжна прокуратура гр. София** - 1 щ.бр. за „прокурорски помощник“ и 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

6. **Администрация на Главния прокурор** - 2 щ.бр. за „шофьор“

7. **Районна прокуратура гр. Стара Загора** - 1 щ.бр. за „системен администратор“

8. **Районна прокуратура гр. Павликени** - 1 щ.бр. за „призовкар“

9. Учебна база на прокуратурата, гр. Батак - 1 щ.бр. за „кухненски работник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ по чл.68, ал.1 т.3 от КТ в **Софийски градски съд.**

27.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен администратор“ в **Окръжен съд гр. Стара Загора.**

27.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Плевен.**

27.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 3 /три/ щ.бр. на длъжност „прокурорски помощник“ във **Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура.**

27.5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „прокурорски помощник“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Окръжна прокуратура гр. София.**

27.6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „шофьор“ в **Администрация на Главния прокурор.**

27.7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор“ в **Районна прокуратура гр. Стара Загора.**

27.8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар“ в **Районна прокуратура гр. Павликени.**

27.9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „кухненски работник“ за **Учебна база на прокуратурата в гр. Батак.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т.28 във връзка с постъпило искане от председателя на Административен съд-гр.Ловеч за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както и от районния прокурор на гр.Търговище, след внимателен анализ и преценка, комисия «Съдебна администрация» предлага Висшият съдебен съвет да не даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки в Административен съд-гр.Ловеч и Районна прокуратура-гр.Търговище.

Мотивите затова са следните. Административен съд-гр.Ловеч е с натовареност под средната за страната за административните съдилища. Съотношението, което има между съдебни служители и съдии е също едно от високите за този вид съдилища. По тази причина и предвид обстоятелството, че все пак средствата на съдебната власт за тази година са ограничени, предлагаме да не се даде съгласие за назначаване на тези служители на свободните щатни бройки.

Положението в Районна прокуратура-Търговище е следното. Освен същите мотиви, които изложих по отношение на Административен съд-Ловеч, тук искам да посоча едно много важно обстоятелство. Трайна политика и практика на комисия «Съдебна администрация» във Висшия съдебен съвет е в малките структури на съдебната власт да не позволяваме дублиране на тези две

длъжности «административен секретар» и «съдебен администратор». В малките прокуратури и съдилища, колеги, категорично считаме, че е излишен лукс да поддържаме две щатни бройки с еднакви правомощия. В случая Районна прокуратура-Търговище има административен секретар, искат да си назначат и съдебен администратор. Това може да го направим само при положение, че колете в гр.Търговище се откажат от другата длъжност – «административен секретар».

Досега такава е била практиката на Висшия съдебен съвет, затова ще ви моля да подкрепите предложението на комисията.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Трябва да направите преглед в много други структури, защото това едва ли е само там.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Абсолютно навсякъде е спазен този принцип.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Просто тези длъжности така едно време се създадоха и са абсолютно излишни, и само се натоварва бюджета.

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Лош или хубав законът е такъв и ние сме длъжни да го изпълняваме. Така. Но не съм съгласен и мисля че би трябвало да се обмисли добре препоръката, която Висшия съдебен съвет ще даде на председателя на Административен съд-Ловеч. Законът е категоричен – единствено и само чрез конкурс може да бъде назначен съдебен администратор. Как да съвместява тази длъжност? Не може да се съвместява. Самата комисия много добре си спомням, че вие ходихте лично, преди изменението на закона, по силата на закона, да правите тези конкурси, сега се възложиха на

административните ръководители. Трябва, някак си, в залебежката, в мотивите, за променим нашето решение. Ние ще го накараме да наруши закона този административен ръководител с нашето решение.

РАДКА ПЕТРОВА: Не е само този случай. Искам да ви кажа, че примерно и в Перник няма съдебен администратор административния съд.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Не бях разбран от Вас, колега Петрова.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Аз разбрах г-н Стоянов. Има известно основание да го каже това нещо, но колеги, въпреки всичко аз считам че тук разпоредбите на Закона за съдебната власт, тези норми не са императивни и няма никаква пречка административният секретар да изпълнява тези функции. Както знаете и административния секретар се назначава чрез конкурс. Много неща бихме искали да назначим, например, знаете, законът изисква служител по сигурността на информацията. Това е прекалено голям риск.

ГЕОРГИ ШОПОВ: В случая тук трябва да се махнат указанията, а просто отказваме да назначим съдебен администратор и въпросът е приключен. Не да даваме указания.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз мисля че административният ръководител май излишно ви занимава със случая.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Добре. Приемаме предложението на г-н Стоянов, не указваме нищо на административния ръководител, не даваме съгласие да се назначи секретар и администратор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

28.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Ловеч** - 1 щ.бр. за „съдебен администратор“, 2 щ.бр. за „съдебен деловодител“ и 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

2. **Районна прокуратура гр. Търговище** - 1 щ.бр. за „съдебен администратор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 4 /четири/ щ.бр. в **Административен съд гр. Ловеч**, както следва:

- 1 щ.бр. за „съдебен администратор“,
- 2 щ.бр. за „съдебен деловодител“,
- 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

***Мотиви:** Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв., по-високо съотношение на бр. съдебни служители/бр. магистрати от средното съотношение за страната, ниска натовареност на АС-Ловеч.*

28.2.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен администратор“ в **Районна прокуратура гр. Търговище.**

Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв., освен това има назначен административен секретар.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Докладвам т.29. Колеги, постъпи искане от административния ръководител на Районен съд-Павликени с искане да му се даде съгласие не, а да му се увеличи щата на Районен съд-Павликени с една щатна бройка за длъжността „огняр” и поддръжка на сградата. Както знаете там има сграда, която е газифицирана, нова, има ново котелно помещение, което е на газ и както знаете изискванията на противопожарната охрана и на други органи по „Охрана на труда” е да има лице, което е квалифицирано да работи и да поддържа този котел. В същото време Районен съд-Павликени е с една натовареност на ниво малко под средната. Съотношението между съдебни служители и магистрати е под средното за страната. Затова комисия „Съдебна администрация” много внимателно огледа в Апелативен район Велико Търново къде има свободна щатна длъжност, за да спазим пък другото наше решение да не увеличаваме, като цяло, щата на съдебната власт в страната. Затова преценихме, че свободната щатна бройка в Районен съд-гр.Трявна, при положение, че Трявна е слабо натоварен съд, съотношението на един съдия има 5,5 служители, то е значително по-високо от средното за страната, затова предлагаме да намалим щатната численост на Районен съд-Трявна с една щатна длъжност и да увеличим щатната численост на Районен съд-гр.Павликени с една щатна бройка за длъжността „огняр, той и поддръжка”, като дадем съгласие за назначаване на този съдебен служител в Районен съд-Павликени.

Това са всъщност мотивите на комисия „Съдебна администрация“, с която намалява щатната численост на съдебната администрация в Районен съд-гр.Трявна и увеличава щатната численост на Районен съд-Павликени с една щатна бройка за „огняр“.

Колеги, искам да уточня още, че няма съгласие от страна на административния ръководител на Районен съд-гр.Трявна. Съдебната реформа в нашата страна и това, което каза преди малко министър Попова, във връзка с един от изборите, е че ние тази съдебна реформа така или иначе трябва да я прилагаме и трябва много внимателно да решаваме този кадрови въпрос. Слава Богу законът ни позволява поне по отношение на съдебната администрация да я започнем и да я прилагаме тази съдебна щатна реформа. Ако за магистратите е по-сложно, за съдебните служители имаме тази възможност и това налага именно това предложение на комисия „Съдебна администрация“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Третата точка също трябва да отпадне, защото да му указваме да си реши проблема и така нататък, ами той ще си реши. Предлагам точка три да отпадне.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други предложения? Няма. Г-н Велев, да гласуваме т.29 с отпадането на точка трета. Гласувайте, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

29.ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Павликени за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „огняр, той и поддръжка" и становище от председателя на Районен съд гр. Трявна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Трявна** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „секретар СИС“.

29.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Павликени** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „огняр, той и поддръжка" и **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „огняр, той и поддръжка“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка 30.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, знаете, че председателят на Районния съд в Радомир Калин Баталски е представител на Съвета за регионално сътрудничество в Югоизточна Европа. Моля ви да го командироваме за участие в редовна среща на съвета, която ще бъде проведена в Сараево за периода 29 ноември – 1 декември 2010г. при условията посочени в проекторешението пред вас. Нощувки, пътни, дневни, медицински и застраховка за сметка на Висшия съдебен съвет.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Командиране на представител на съдебната власт за участие в редовна среща на Съвета на Регионално сътрудничество в Югоизточна Европа, гр. Сараево, Република Босна и Херцеговина за периода 29 ноември - 1 декември 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. КОМАНДИРОВА г-н Калин Баталски – председател на Районен съд гр. Радомир за участие в редовна среща на Съвета на Регионално сътрудничество в Югоизточна Европа, гр. Сараево, Република Босна и Херцеговина **за периода 29 ноември – 1 декември 2010 г.**

30.2. Разходите за нощувки, пътни, дневни и за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, давам почивка пет минути.

/след почивката/

/камерите са изключени/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приключихме, колеги, с дневния ред за днес. */камерите са включени/* Приключваме заседанието на Висшия съдебен съвет. Колеги, следващо заседание на Висшия съдебен съвет на 29.11.2010 г./понеделник/, 13 часа. Благодаря ви, лек ден желая!

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАСРОЧВА следващото заседание на Висшия съдебен съвет на 29 ноември 2010 г. от 13, 00 ч.

/Закриване на заседанието – 12, 40 ч//

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 26.11.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРГАРИТА ПОПОВА