

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 43**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 5 НОЕМВРИ 2009 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** проф. д-р **Анелия Мингова** -  
представляващ **ВСС**

**ОТСЪСТВАТ:** **Константин Пенчев, Борис Велчев**

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч/

**АНЕЛИЯ МИНГОВА:** Уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Освен предварителния дневен ред има още няколко допълнителни точки, както следва:

Отложената от предишното заседание точка, свързана с проекта за Наредба за показателите и реда за атестиране на съдия, прокурор и следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител;

Следва проект на решение за освобождаване от длъжност;

Следват проекто-решение за определяне на магистрати за изпълняващи функциите на административен ръководител на РС Котел и на РП Несебър;

Следва проект на решение по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините;

Проект на решение по проекти за изменение и допълнение на Наказателния кодекс и НПК;

И предложения за образуване на дисциплинарни производства.

Има ли други предложения? Г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема професор Мингова, аз помолих като допълнителна точка да бъде включено току що полученото искане на Главния прокурор на Република България, за временно отстраняване от длъжност на Георги Николов Велков - прокурор при ОП гр. Плевен, обвиняем по досъдебно производство на СГП.

Г-н Стоянов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други предложения? Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Просто искам да информирам ВСС, че КПА прави едно предложение за изменение на ЗСВ, тъй като идеята е, преди встъпването в длъжност на административните ръководители и на ...за магистрати. Ние сме подготвили това нещо, всичко да бъде по .... - от установяване на решението и при обжалване, ако съдът... За да не се получат ...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Предложение за промени в ЗСВ?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да, просто за информация го казах сега. В този смисъл да се .... за административните и за самите магистрати да бъде от постановяване на решението и ако съдът.../не довършва фразата/. Да не се блокират понякога решенията с една жалба, това е идеята, защото има разминаване в текста.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Доколкото в дневния ред има произнасяне по предложение за промени в ЗСВ, може би там ще Ви дам думата за да направите това и да го включим в нашия проект за решение, когато даваме становището си.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други предложение по дневния ред? Няма. В такъв случай подлагам на гласуване предварително обявения дневен ред, плюс допълнителните точки. Единодушно се приема.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТЛАГА** проект на решение за трансформиране на длъжности в Прокуратура на Република България - т. 18.I

**ОТТЕГЛЯ** от дневния ред точки 25 и 31.

**II. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:**

1. Проект на Наредба за показателите и реда за атестиране на съдия, прокурор и следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител-  
***отложена от заседанието на 29.10.2009 г.***

*Внася: Работната група, определена с решение на ВСС по протокол 11/11.03.2009 г.*

2. Проект на решение по молбата на **Милчо Методиев Ванев** - заместник на административния ръководител на

Апелативен съд гр. Велико Търново за **освобождане от длъжност "заместник на административния ръководител"**.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**3.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за **определяне на Йовка Желязкова Бъчварова** - досегашен административен ръководител на Районен съд гр. Котел за **изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд гр. Котел**, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**4.** Проект на решение по предложението на Главния прокурор на РБ за **определяне на Севдалина Колева Станева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър за **изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Несебър**, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**5.** Проект на решение по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините.

*Внася: Комисия по правните въпроси*

6. Проект на решение по проекти на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс и на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

*Внася: Комисия по правните въпроси*

19. Искане от Главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Георги Николов Велков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, до приключване на наказателното производство.

*Докладва: Цони Цонев.*

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Преди дневния ред, г-н Цонев, изявление.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Преди това ще направя изявление, г-жо председателстващ.

Уважаеми колеги, в последните дни се появиха в различни вестници различни списъци с имена на магистрати, които били „контактували“ с лицето Красимир Георгиев. В тези списъци няма и зрънце истина и с цел да се пресекат подобни спекулации, както в изпълнение на предходно решение на Комисията по професионална етика, и тъй като вчера в късния следобед получих

нови материали от Софийска градска прокуратура, искам да обявя нови пет имена на кандидати за ръководни административни длъжности, които са контактували с това лице.

Става дума за Николай Янков Господинов - заместник-председател на Окръжен съд гр. Плевен, който е кандидатствал в конкурса за председател на Окръжен съд гр. Плевен. Осъществил е 53 телефонни разговора, с продължителност от 0 до 444 секунди, в периода от 24 февруари до 16 юни 2009 г.

Румяна Методиева Ченалова - съдия в Софийски градски съд, кандидатствала за председател на Окръжен съд гр. Стара Загора. Данните за нея е, че е провела 30 телефонни разговора с продължителност от 2 до 143 секунди, в периода от 18 май до 17 юни 2009 г.

На трето място, Димитър Христофоров Кирилов - съдия в Районен съд гр. Плевен. Той участва в конкурса за председател на Районен съд - Плевен, който още не е проведен. Той се е познавал с Георгиев година и половина, така обяснява, провел е много странични срещи и са му засечени 21 телефонни разговора, за периода от 1 януари 2009 г. до 26 май 2009 г.

Даниел Гочев Минов. Той кандидатства, както е известно, за втори мандат, за председател на Окръжен съд гр. Велико Търново. Провел е една лична среща и 14 телефонни разговора с Красимир Георгиев за периода от 3 юни до 18 юни 2009 г.

И последния кандидат е Иван Петров Петров - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София. Той кандидатства, както си спомняте, за заместник-главен прокурор на ВКП. Провел е няколко лични срещи и 53 телефонни разговора, за периода от 2 април до 18 юни 2009 г., с продължителност от 0 до 182 секунди.

Това са тези петима кандидати, по които Комисията по професионална етика ще вземе решение за предприемане на съответни действия. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-н Цонев! Колеги, пристъпваме към точката от дневния ред. Имате думат. Заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, г-н Цонев, аз настойчиво моля, което е по силите на комисията, и ако беше тук главния прокурор, щях да го помоля и него, ако тази история продължава така на порции да се поднася, рискуваме да изпадаме във все по необяснимо положение. Декларирам само от името на моите колеги съдии, с които проведох множество срещи по време на Общото събрание на Съюза на съдиите и много лични срещи, обстановката в магистратурата е нетърпима. Тиражират се невероятни списъци, инсинуации и ще кажа само това, което казах миналия път и по миналия, и още по-миналия. Магистратурата полага неимоверни усилия да се самоочисти. Пред следствието се явяват най-висши магистрати и биват разпитвани. Разпитани са стотици магистрати, които чинно и почтено се явяват и дават своите сведения и съдействат на разследването. Аз съм убеден, че органите на досъдебното производство ще си свършат работата по отношение на всички, включително и на тези, които по един или друг начин използват ситуацията за да очернят магистрати. Изпадаме в комични ситуации да чета по вестниците, че съдии водят децата си при министър-председателя, за да потвърди той, че те са честни, и че не им е началник Красимир Георгиев. Крайно време е, и аз призовавам всички вас и мене си и всички, които са ангажирани в тази ситуация, веднъж за винаги да се сложи точка, да се каже: „Това е списъка от към магистратурата.“ Магистратурата е

съдействала и ще съдейства на органите на досъдебното производство, всичко останало, което се тиражира е невярно. Защото, в противен случай, аз лично не мога да удържам на натиска, на който съм подложен ежедневно от оплаквания на колеги магистрати. Те потвърждават, и аз искам да заявя това пред съвета, че обстановката в която работят е ненормална. Аз съм специалист по наказателно право и всички ние сме юристи - вината винаги е персонална, вината е конкретна, всеки трябва да понесе своята отговорност за това, което е вършил, но не може да се носи вина за нещо, което не си сторил, в което не си участвал, в което не си съпричастен. Това руши непрекъснато устоите на системата, руши вътрешния мир, пречи на хората да работят. Ако някой цели да се пречи да се работи в съдебната система, нека да го каже. Пак повтарям - ние съдействаме и сме органът, който взима съобразно компетенциите си решения, но това не може да продължава, да се сложи край! Защото, в противен случай, аз се страхувам и за здравето на моите колеги. Здравето, във всеки един негов аспект.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, това, което каза професор Груев многократно съм го заявявал тук пред вас и категорично настоявам Прокуратурата на Република България, ако трябва да включи още няколко прокурора, още няколко следователи, следователите сега са към прокуратурата, но това наистина не може да продължава дълго. Не може във всяко заседание да се дават по 4, по 5, по 10 имена. Много от нас разбират какво е предварително производство и знаят една истина за колко време може да се установи. Рисуваме това да продължи с месеци. Определено има сили в тази държава, които имат интерес третата власт, съдебната власт да не работи и обществото да няма



доверие в нея. Тук не става дума, колеги, за Висшия съдебен съвет. Тук става дума за цялата съдебна власт, тук става дума за цялата съдебна система. Някой има интерес тази система да не работи. Не винаги под прикритието за реформи и промени в една система, не винаги се цели добрата работа на тази система, а напротив. Така че трябва да се вземат мерки това дело час по-скоро да приключи, да се извадят всички имена и от там нататък вече да се преценява какво ще се прави с тези хора.

Освен това, това е свързано и с така наречения „мораториум“. Аз не веднъж съм заявявал, че не може този ВСС да стои без да е извършил съответните назначения, тъй като както знаете мандатите на много колеги изтичат, ние не може да допуснем този вакуум. Освен това, аз не виждам какво правим ние тук, ако не си вършим основната работа по Конституция и закон. Така че категорично подкрепям думите на професор Груев и мисля, че трябва да се вземат решителни мерки в тази насока. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, професор Мингова! Уважаеми колеги, в подкрепа на всичко това, което се каза от професор Груев и колегата Велев, искам да заявя пред съвета, че ежедневно колеги от цялата страна звънят и казват: „Вие конституционно установен орган ли сте? Вие своите конституционни задължения по отношение на назначенията ще вършите ли?“. Защото на места дори няма и и.д-та, а да не говорим за конкурсите чрез атестиране в основните звена на съдебната власт, каквито са районните и окръжните нива. Всички от тук присъстващите много добре знаем за какво става дума, че същинската работа на съдебната власт се намира там. Така че аз предлагам да гласуваме

и да започнем от следващото заседание тази своя конституционно установена дейност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов, благодаря Ви! И г-жо Петрова, да затворим темата.

РАДКА ПЕТРОВА: Във връзка с казаното, което подкрепям, искам само да кажа, че на колеги от редовите магистрати изтичат едногодишните срокове за атестациите и наистина, може би не днешното заседание е времето, но на следващото заседание, когато предполагам, че ще присъства и главния прокурор, този въпрос трябва да го поставим за дневния ред. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Предполагам, че г-н Цонев може да даде допълнителна информация.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Да, само две думи. Колеги, това изявление, което направих, ако го превръщаме в дебат, искам само да кажа на г-н Груев, че ситуацията в съдебната система на мен също ми е добре изяснена и тъкмо за да се пресекат подобри инсинуации обявих тези имена, но същевременно искам да припомня, че главния прокурор беше предложил да се изчака приключването на разследването по отношение на всички кандидати да се изясни картината и тогава да ни подаде изцяло информацията наведнъж и да я обявим наведнъж. Доколкото разбрах, аз не съм присъствал на това заседание, съвета е поискал именно по този начин да работим, по който работим в момента. Аз проведох разговори с главния прокурор и с градския прокурор г-н Кокинов, и с наблюдаващия прокурор колежката Първолета Никова. Тя ме увери, че до края на тази седмица ще бъдат приключени и ще бъдат изяснени имената на тези кандидати, които са участвали в конкурси и които нас ни интересуват, за да можем приключвайки с

тази така образно казано, партида от имена, да можем да възобновим нашите назначения. Днес ще проведе отново разговор за да изясня очакват ли се нови имена. Забавянето на разследването не е по вина на наблюдаващия прокурор или на лошо създадена организация, просто се забавят разпечатките, които се получават от мобилния оператор. Това е причината за забавянето, друга причина няма. Този въпрос го изясних пределно ясно. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, колеги!

Преминаваме към първа точка от дневния ред. По първа точка ни предстои да обсъдим анализите изготвени от административните ръководители на Апелативен съд - Варна и Апелативна прокуратура - Варна. Това е последния анализ, който трябва да изслушаме за резултатите след проведените през миналата година Национални регионални заседания на Висшия съдебен съвет, относно проблемите при прекратяване на съдебно производство и връщане на делата за доразследване.

Нека да поканим г-жа Бояджиева и г-жа Големанова.

/В залата влизат г-жа Бояджиева и г-жа Големанова/

Заповядайте! Колеги да се върнем към основната ни работа. Първо Вие, г-жа Бояджиева, разбира се в резюме да изложите.

ВИОЛЕТА БОЯДЖИЕВА: Уважаема г-жо председателстваща, уважаеми членове на ВСС, ще изложа накратко пред вас резултатите от анализа за прекратяване на съдебни производства, връщане на делата на прокурора и предприетите мерки за намаляването им.

В анализ ще направим кратко резюме на това, което съм представила, вие разполагате с него. В доклада се намират

показателите на всичките шест съдилища, които са в апелативния район на Варна и на всичките 20 районни съдилища, като отделно съм представила резултатите на всеки съд и на всеки окръжен район - поотделно и общо. За да направя изводи, съм използвала като база проучването, което беше инициатива на председателя на Върховния касационен съд. Разграничила съм също процесуалните стадии, в които са връщани делата и съм изследвала първото полугодие на тази година, като съм имала предвид, че съвместните съвещания и мерките, които взехме за намаляване броя на тези върнати дела, започнаха от януари и продължиха до съдебната ваканция. Затова съм взела първото полугодие, когато съвещанията пак се възобновиха от септември нататък, но по-достоверните ми резултати са от този период.

Представила съм Таблица № 1, от нея се вижда, че броя на върнатите дела значително е намалял на 3, 18% в сравнение с предходното изследване, разбира се, в което процентът на върнатите дела възлиза на 8, 23%. Намаляването на процентите с повече от 5 пункта е една много положителна тенденция.

В другата Таблица № 2 съм проследила броя на върнатите дела през последните 4 години, за да мога да изведа тази тенденция, да видя каква е общата тенденция през годините и изводът ми се потвърждава. Делата са намалявали, като през 2008 г. са били 410, докато до първото полугодие само на тази година са 129. Не мога да прогнозирам, разбира се, резултатите за второто полугодие, но даже да го направя, няма да стигнат това равнище.

И сега започвам по съдебни райони съвсем накратко, с данните на всеки окръжен съд и района му, който обхваща, както казах, всичките районни съдилища.

Изчислила съм, че за последните три години средно годишно са ни връщани по 34 дела за този район. Това е от предходното ми изследване, сочи 13% за този район върнати дела, а за това полугодие процента възлиза на 2, 6. Това е една положителна тенденция. И в това изследване се потвърждава предишния ми извод, че 2/3 от делата се връщат от стадии на разпоредителното заседание и не стигат до съдебната зала, което е една положителна за мен тенденция, тъй като най-много гражданите, тяхното доверие спада, когато делата се връщат от залата. Това показва и друго, че съдиите си четат делата и навреме.....

И така, във Варненския окръжен район има 38 дела върнати, на основание чл. 249, ал. 2 и 10, на основание чл. 288, т.1, тоест от съдебното заседание.... Най-много дела са върнати от Варненския окръжен съд - 6, 25 и най-малко в Провадия - 1, 4.

Значително подобрене има обаче в работата на Варненския районен съд, а също и на Девня, тъй като в предишно изследване Варненския районен съд беше върнал 13 цяло от делата, сега са 2, 3, а в Девня бяха 15, 9, а сега са 3, 65. Това е накратко, което мога да кажа.

За Търговище, за последните три години, средно годишно са връщани до 21 дела. Само през първото шестмесечие са 12 дела. Данните от предишно проучване са 4, 7 %. За първото шестмесечие са 3, 49%. Чест прави на окръжния прокурор на Търговище г-н Сяров, който е разпоредил да се напише доклад, всяко дело да се анализира поотделно. Вижда се, че делата които са върнати, всичките са на Омуртажката прокуратура и са взети съответните мерки. Председателят на окръжния съд Търговище е взел съответните мерки за наблюдаването на тези дела.

От Окръжен съд Търговище няма нито едно върнато дело през това полугодие. И в този съдебен район се потвърждава извода, че повечето дела са върнати от .....

От последните три години е видно, че средно годишно са връщани по 72 дела. Данните от предходно проучване сочат на 6%, това е съотношение с образуваните дела. Последното проучване за първото полугодие е 4, 5%. И тук има намаление - 14 от делата са върнати от разпоредително и 6 от съдебно. Те продължават съвместните заседания, аз продължавам да получавам протоколите, както казах от септември,.....заседанията с прокуратурата и с актовете на досъдебното производство.

В Добрич, последните три години, тъй като това е периода 2006-2008 , средно годишно са връщани по 54 дела. През първото полугодие са 15 броя, което е три пъти по-малко. Данните сочат на намаление - 4, 9 е предишното проучване, а сега процента възлиза на 2, 46. Тук обаче забелязахме нещо, което е по-различно от другите райони - делата върнати от съда са между 6 от предварително и 6 от съдебно, което показва, че трябва да се обърне внимание на подготовката на делата. Иначе резултатите са положителни. Тук има друга даденост, че има част от делата, които са върнати от въззивния съд. А според мен, до въззивен съд не бива да се стига, до апелативен изобщо не трябва, и това е така защото има върнато само едно дело тази година в Апелативния съд Варна. Миналата година мисля, че Касационния съд имаше две дела върнати, което показва още веднъж, че делата се отчитат и се оправят на първа инстанция, както би трябвало да бъде.

За районен и окръжен съд Силистра, последните три години е видно, че средно годишно са връщани по 64 дела. Първото полугодие са върнати 25 дела, два пъти по-малко от

средно годишно, без в момента да мога да прогнозирам второто шестмесечие, но ще кажа, че сега в понеделник бях там и нямат върнатия през второто полугодие. В процентно отношение само тук отбелязвам завишение, с малко, разбира се - 6, 19, а сега е 7, 74. Кое то най-малко показва една устойчивост с тенденция към повишаване. Съвещанията трябва да продължат. Имат изисквания и прокурорите, те искат делото като се върне за разглеждане да се даде на същия съдия, който го е върнал, и това според мен е правилно.

В Окръжния съд Шумен, за последните три години средно годишно са връщани по 37 дела. От предходното проучване е 6% а сега са 2, 3%, което също е ..... И тук преобладават делата върнати от стадия на разпоредителното заседание.

И минавам към изводите и препоръките. Главното проучване показва една тенденция към подобрене в работата. Това подобрене, аз мисля, че се дължи на съвместните усилия на всички звена в съдебната система. Самото поставяне на проблема, аз считам, че е подействало респектиращо и дисциплиниращо на всички звена в съдебната система. Факта, че повечето са върнати от разпоредително заседание, показва, че съдиите внимателно са проучвали делата и ги връщат още на разпоредителното заседание. Много е малък броя на върнатите от въззивните инстанции.

Рязко подобрене на показателите има в Окръжен съд - Варна, по-точно броят на върнатите дела от РС Варна и РС Девня е намалял.

В Шумен също има положителна тенденция, а слабостите, които са констатирани във фазата на досъдебното производство, което не е било достатъчно контролирано от наблюдаващия прокурор, така и в прокурорската работа за

изготвянето на обвинителните актове, те бяха констатирани още при предишното проучване. С г-жа Големанова сме се занимавали с проблемите и тя има проучване от 2006 г., което е много изчерпателно, изводите са същите, тя ми го даде да го ползвам.

Някои дела, макар и малък процент има, когато.... Било поради неразбиране на тълкувателно решение № 2 от 7 октомври 2002 г. на ВКС, било поради неправилното му тълкуване. Но този процент е малък, не е 10% както сочат прокурорите, а е по-малък - около 2%. Не бива да го има, разбира се, но го има. Работи се за укрепване на доверието на системата, което знаете, че е много важно в момента.

Освен тези съвещания, които са провеждани, за които съм приложила протоколи към моето изследване, аз предлагам и вече съм го направила, при годишните ревизии, които правим в момента на окръжните съдилища, а окръжните съдилища правят на районните, тъй като по чл. 106, т. 6 от ЗСВ ние проверяваме движението на делата, можем да обърнем внимание на този показател и аз съм наредила да се проследят делата за второто полугодие при тези ревизии и всички въпроси, които възникват да се разгледат на тези съвещания. Вече го направихме в Силистра, както казах.

И този проблем. Когато ние вършихме изследването с г-жа Големанова, когато ми предостави нейното изследване можем да ги свържем с оправдателните присъди, защото те са свързани - върнатите дела и оправдателните. Когато намалеят едните другите се увеличават. И може би трябва да се разглеждат заедно. Значи, ние нямаме проблем с оправдателните присъди. Около 4% е мисля, не е голям процент, това е за апелативен район Варна. Но добре би било да се разглеждат заедно.



Изводите по това проучване затвърждават категоричното ми мнение, че не се налагат законодателни промени в момента, в смисъл да се въведе инстанционен контрол на актовете по чл. 249, и по ....., което според мен ще доведе до значително забавяне на делата. Имаше такъв режим, така че аз съм абсолютен противник на изменението на закона.

В заключение искам да кажа, че отношенията ми с прокуратурата във Варна са традиционно добри, както казах имали сме проучвания и преди това, преди да бъде възложено. Те са на принципна, на колегиална основа, съвещанията дадоха много добри резултати и ние смятаме, понеже не можахме да доведем да присъстват окръжните председатели и окръжните прокурори по обективни причини. В понеделник ни съобщиха, че имат насрочени събрания, но ние ще ги съберем с г-жа Големанова, ако прокуратурата има желание, и ще ги запознаем с резултатите от този доклад. Само по този път аз мисля, на конструктивни мерки които се взимат на тези съвещания, могат да се постигнат още по-добри резултати и по този начин ние ще допринесем за връщането на доверието на гражданите в системата, като не ги разкарваме напразно по залите, а така ще укрепим и доверието на нашите европейски партньори, които имат повишени изисквания към нас.

Благодаря ви, и съм готова да отговарям на всички въпроси свързани с доклада.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Г-жо Големанова, заповядайте!

РУЖА ГОЛЕМАНОВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание, както на хартиен носител, така и по електронен път изпратихме анализа си, така че няма да ви отегчавам с преповтаряне на написаното. В духа на казаното от колегата

Бояджиева за подобряване работата по показателя, който по настоящем изследваме на днешното заседание на ВСС, ще добавя още няколко цифри, които не фигурират в анализа на Апелативна прокуратура Варна, а те са следните.

Процентът на върнатите дела от съда на прокуратурата през 2007 г. е бил 12, 76% за цялата година. За 2008 г. той е паднал на 8, 71%, а за първото деветмесечие на 2009 г.... Отварям една скоба да ви кажа, че анализът на г-жа Бояджиева е за шестмесечието, а анализът на Апелативна прокуратура Варна е за деветмесечието, затова се получават някои разлики в процентите. Та за първото деветмесечие на 2009 г., обърнете внимание, моля, 5, 46% е паднал броя на върнатите дела за доразследване, като по прокурорски звена в апелативен район Варна, ОП Варна - 4, 24, ОП Добрич - 4, 87, ОП Силистра - 9, 9 /там ще се налага да работим повечко/, ОП Разград - 7, 55%, ОП Търговище - 6, 67% и ОП Шумен - 4, 93%. Сами по себе си тези цифри навеждат на единствения правилен избор, че действително не е голословно твърдението ни за подобряване на работата в тази насока.

Уважаеми колеги, искам да подчертая нещо, което е много важно преценявайки работата на прокуратурата, съгласно ваше решение по Протокол № 50. На вниманието на прокуратурата от край време е стоял проблема върнати дела от съда на прокуратурата и в годишните доклади на прокуратурата има един обемен по данни и по изводи раздел, ежегоден, и вие сте го чели, но искам пак да подчертая - наказателно съдебния надзор. Двата основни пункта по които ние дискутираме, които стоят на вниманието на прокуратурата, това са точно върнатите дела за доразследване и оправдателните присъди.

В годишните доклади, освен данните и цифрите се правят съответните изводи и се предприемат съответните мерки. Ще посоча някои неща. От години вече в апелативен район Варна, като мерки говоря вече, е въведен във всички прокуратури на окръжна и на районно ниво дневник на върнатите дела за доразследване. В този дневник, аз го въведох още като наказателно съдебен надзор в ОП Варна и след това във АП Варна, в който дневник се посочват не само делото и причините, но се посочва и името на колегата, който е внесъл обвинителния акт и името на колегата, който е участвал в съдебно заседание. По този начин ръководителят на съответното прокурорско звено в края на годината може да направи оценка кой от прокурорите какво е качеството му на внасяните в съда прокурорски актове.

Другото нещо, което сме правили, правим и ще продължаваме да правим още по-настъпателно са тематичните проверки. В резултат на това което се констатира за работата през предходната година се приемат съответни мерки. Ето, например, казвам ви, че ще бъде разпоредено, чухте недобрите данни за Силистренски окръжен район, ще бъде направена и тематична проверка - причини за връщане на делата за доразследване.

Стигнахме и до там, че окръжен прокурор в апелативен район Варна за 2008 г. наложи и материално наказание на колеги, които не са си вършили качествено работата. Окръжен прокурор от нашия регион не даде дневниците на прокурори, които фигурират с най-много върнати дела от съда за доразследване и с най-много оправдателни присъди.

Г-жа Бояджиева спомена за това мое изследване пространно, преди няколко години, където се постарях поименно да посоча имената на прокурорите, които не са си свършили работата

за да бъде върнато делото за доразследване. Респективно и за оправдателните присъди. Повярвайте ми, имаше много добър ефект.

Тенденцията в апелативен район Варна, която е подадена и респективно се одобрява от ръководството на Прокуратурата на Република България е, и което важи за разглеждания днес от вас проблем, че се изнася, индивидуализира се вината служебната на прокурорите. Това е много важно, има много добър възпитателен ефект, както за самия колега, така и за всички останали. На никого не е приятно да се чете, че не си върши работата така както трябва.

Също подчертавам, уважаеми колеги, че на вниманието ни открай време стоят и другите два прокурорски акта, които внасяме в съда, не само за обвинителните, които днес разискваме пред вас. Става въпрос за споразуменията по чл. 381 от НК, които се връщат на основание чл. 282 от съда, като неодобрени, и постановленията ни по чл. 375 от НК, които се връщат от съда на прокуратурата отново с определение по чл. 387 от НК. И там е много важно качеството на работата на прокуратурата и там също много острожно следим дали съответства едно споразумение на закона и на морала, така както изисква закона, тъй като излишно е да споменавам пред вас, че споразумението е един вид присъда, да не говорим за постановленията, които административно се наказват, а се освобождават извършителите от наказателна отговорност.

Единственото ни различие с колегите съдии от апелативен район Варна е следното. Както чухте г-жа Бояджиева каза, че мнението на съдиите е, че не следва да бъде подлагано на съдебен контрол определението на съда по чл. 249 от НПК и 288

НПК. Становището на прокуратурата е точно обратното. Ние искаме съдебен контрол. След като е въведен основен принцип в наказателния ни процес, именно този принцип на съдебен контрол върху актовете на прокуратурата, моля това да бъде направено и по отношение на такива два, да ги наречем междинни акта в наказателния процес, каквито са определенията по чл. 249 и чл. ....по НПК. Не споделяме становището, говоря за прокурорите, че обжалването на тези определения би забавило наказателния процес и съответно издаването на окончателния съдебен акт. Ако в процесуалния ни закон бъде въведена норма за кратко решаване от въззивната инстанция на тези определения в три, пет или седемдневен срок, това няма да забави в никакъв случай толкова много развитието на един наказателен процес. Но ако с едно необжалваемо определение бъде върнато на прокуратурата едно дело, знаете сами, тогава може да минат два, пет, десет месеца та и година. Връща се на прокуратурата, прокуратурата го връща на досъдебно производство, от там нататък започват разпити, от там нататък започват експертизи и т.н. Всичко това би могло да бъде направено в съда. Бързият процес, същинския процес закона го е въвел в принцип, същинският процес е съдебната фаза на този процес. Ние подготвяме материалите, които съда в крайна сметка преценява дали е налице, следва или не, да понесе своята наказателна отговорност. Така че с това различие, което е по-скоро по отношение на закона, концептуално различие, приключвам експозето си и отново казвам това, с което завърши и г-жа Бояджиева, че взаимоотношенията между съдии и прокурори в апелативен район Варна са на традиционно добро ниво. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Интересни и съдържателни изявления бяха, особено и с внушението, че все пак има и различни гледни точки, които и законодателят и магистратурата ще продължи да обсъжда, за да се стигне до очаквано най-вярно решение.

Колеги, имате думата. Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, професор Мингова. Аз като човек от Варна не мога да не изразя удовлетворението си и бих казал дори и гордостта, че съм от този регион и от добрите резултати постигнати в апелативен район Варна. По принцип този проблем никога не е стоял като съществен проблем, защото целият ми професионален път е минал там и съм наясно с тези неща. Отношенията са били винаги прекрасни, колегиални, принципни, законосъобразни, така че този проблем не е стоял. Но искам да задам един въпрос на колегите от апелативните ръководители на Варна, няма значение кой ще отговори. Когато излезе доклада през 2008 г. на Европейската комисия и се постави този проблем в доклада ВСС взе решение да го проучи и да вземе мерки, но се надигнаха доста гласове, че това било намеса в работата на независимите органи на съдебната власт. Искам да чуя от вас какво е мнението ви по този въпрос. Благодаря ви!

ВИОЛЕТА БОЯДЖИЕВА: Аз смятам, че няма такова нещо, при нас не се получи. Аз бях на това Национално съвещание, което беше в съдебната палата и там имаше от страна на адвокатурата възражения, че те няма да участват в тези съвещания, страна са в процеса и ние ги чухме тогава, но аз мисля, че те са неоснователни тези възражения. Целта ни е, както се вижда, и тя се постигна, само с поставянето на проблема да намалим тези връщания, от които имат полза и гражданите и

техните защитници. Нямаме във Варна такъв проблем. Той се постави тук на национално ниво, но аз мисля, че е неправилно това становище. Ние говорим по принципни въпроси на тези съвещания, не решаваме казуси. И по принцип нямаме никакви проблеми, с адвокатурата нямаме проблеми.

РУЖА ГОЛЕМАНОВА: Извинявайте, само да допълня. Мнението на всички прокурори от апелативен регион Варна е положително по отношение на инициативата облечена с решение по Протокол № 50/2008 г., нещо повече искам да кажа, че прокурорите отдавна молеха за подобни съвещания със съда и ефекта от тях вече е налице.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви, това е много важно и за нас.

Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председателстващ, но ще отстъпя мястото на г-н Груев, който виждам, че също ще се изкаже докрая. **/Лазар Груев: Не, не, аз съм си казал думата./** Сгрещила съм в преценката. Аз съм много доволна от резултатите посочени в тези доклади. **/Намесва се Лазар Груев: Ето, това е...!/** Съпроводено с приятно оживление от членовете на съвета/ За съжаление оказа се, че имам два предварителни доклада от съда, нямам от прокуратурата, но аз в коридора ще си взема от г-жа Големанова, сега като свършим.

Доволна съм, защото миналата година като се постави проблема във февруарския доклад на ЕК и като поискахме предварителни данни от прокуратурата, се оказа, че най-много са в апелативен район София /разбираемо/ и следващия беше Варна. Сега се бележи чувствително намаление, особено съм доволна, че рязък спад има на върнатите от открито съдебно заседание. Текста

го има и когато има такива нарушения, естествено съда ще го върне, за да елиминира бъдещата присъда и след това, но когато е могло да го констатира при едно прочитане на делото и той не го е направил, това е минус за съдията. И правилно г-жа Бояджиева поставя акцента - това връщане от открито съдебно заседание, когато са дошли 30-40 граждани, адвокати, то минира доверието на гражданите. Но това, че не ни разкарват безпредметно, а пък вече няма, че им се дава платена отпуска. А ние трябва действително отново да воюваме за доверието.

Добро впечатление ми направи констатацията за Омуртаг, че има слаба работа на прокуратурата и на това се дължи тук най-високия брой доколкото виждам в таблиците, защото ние констатирахме това и при плановата проверка, имаме и предложения за наказания, макар и до административния ръководител, съжалявам, че го няма главния прокурор да му кажа публично, че добре е негови прокурори от ВКП да не оспорват констатации на Инспектората, така няма да завоюват доверието ни. Но аз бих искала по повод поддържаното становище на прокуратурата за отново връщане на законодателната промяна да се обжалват тези актове. Аз съм решително против и винаги съм била против, защото и на практика го наблюдавах като адвокат с колко повече се забавя това, а целта на процеса е бързина. Ще има от съда неоснователно върнати, важното е да посочим тези случаи, ще има несвършена работа на прокуратурата, добре е да се знае кои са и ще продължа да твърдя, да се отразява в атестациите им. Това е начина да направим една професионална съдебна система - да се оценяват по качества. Но и по този повод аз вече веднъж го споменах, върти ми се следваща тема за догодина да направим едно проучване какъв е резултата от съдебния контрол върху



постановленията за прекратяване на наказателното производство. Защото макар и да нямам цялостни изследвания и впечатления, натоварени сме в Инспектората, имам поне два или три случая на драстични, според мен, несъответствия между хубаво прокламирания принцип за съдебния контрол и действията на прокуратурата. В един окръжен съд четири пъти е отменяно постановлението за прекратяване на едно дело, четири пъти Апелативният съд потвърждава по протеста. Последният път, вярвайте ми, съдията беше написал мотиви към осъдителна присъда. Прокуратурата упорито отказва да внесе обвинителен акт. Ние имаме определени съмнение за какво е, но .....хайде, той не е от разговорялите с „Красьо“, примерно... И затова се питам - какъв е смисъла съдът да хаби време, интелектуално усилие, физическо ако щете, на пет листа мотиви в едно определение, а прокуратурата да казва: „Няма пък да го внесе“?! Бих искала това изследване да направим - колко пъти прокуратурата се съобрази с указанията на съда и какъв е смисъла тогава да ги подлагаме тези на съдебен контрол? Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодарим за представянето, ще продължим разискването на проблема, ще продължим да обсъждаме резултатите, които постигате във вашата работа, така че желаем ви успех и поздравя на колегите!

/Виолета Бояджиева и Ружа Големанова напускат залата/

**1. ОТНОСНО:** Обсъждане на анализи, изготвени от административните ръководители на Апелативен съд гр. Варна и Апелативна прокуратура гр. Варна, за резултатите след проведените през 2008 г. Национално и регионални заседания на

ВСС относно проблемите при прекратяване на съдебни производства и връщане на делата за доразследване, както и на проблемите и предприетите мерки за тяхното решаване, дискутирани на съвместните им съвещания, в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 39/08.10.2008 г., изменен и допълнен с решения по протокол № 44/2008 г. и № 50/2008 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1.1. ПРИЕМА** докладите на административните ръководители на Апелативен съд гр. Варна и Апелативна прокуратура гр. Варна.

**1.2. ВЪЗЛАГА** на КИМОРДОИ да изготви обобщено становище.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Преминаваме към следващата точка.

Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Диана Маринова - досегашен заместник на административния ръководител на Окръжен съд - Видин, на длъжност "съдия", считано от 7 октомври 2009 г. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 18 "за" се приема решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Диана Борисова Маринова** - досегашен заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Видин с ранг "съдия във ВКС и ВАС" **на длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Видин**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 07.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Виолета Йорданова - досегашен заместник на Окръжен съд - Видин, на длъжността "съдия", считано от 7 октомври 2009 г. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 18 "за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

3. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Виолета Пунчева Йорданова - Сиракова** - досегашен заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Видин с ранг "съдия във ВКС и ВАС" **на длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Видин**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 07.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Митко Начев - досегашен заместник

председател на Окръжен съд - Видин, на длъжността "съдия", считано от 7 октомври 2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 18 "за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

4. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Митко Каменов Начев - досегашен** заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Видин с ранг "съдия във ВКС и ВАС" **на длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Видин**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 07.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Борислава Евтимова - съдия в Окръжен съд - Перник, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се с 18 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

5. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Борислава Александрова Евтимова** - съдия в Окръжен съд гр. Перник **комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки.**

5.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Борислава Александрова Евтимова** - съдия в Окръжен съд гр. Перник с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Бисер Цветанов Петров - съдия в Окръжен съд - Перник, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг "съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се с 18 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

6. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Бисер Цветанов Петров** - съдия в Окръжен съд гр. Перник **комплексна оценка "Много добра" - 92 (деветдесет и две) точки.**

6.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Бисер Цветанов Петров** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, **на място в ранг „съдия в АС“**, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Капка Павлова - съдия в Окръжен съд - Перник, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 16 гласа "за" и 2 "против" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 2 "против", "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Капка Емилова Павлова - съдия в Окръжен съд гр. Перник комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки.**

**7.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Капка Емилова Павлова - съдия в Окръжен съд гр. Перник, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Рени Петрова Ковачка - съдия в Окръжен съд - Перник, комплексна оценка от атестацията "много

добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Със 17 "за" и 1 "въздържал се" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**8. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Рени Петрова Ковачка - съдия в Окръжен съд гр. Перник комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки.**

**8.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Рени Петрова Ковачка - съдия в Окръжен съд гр. Перник, на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Александра Коева - съдия в Районен съд - Карнобат, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 18 гласа "за" се приема решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Александра Фьодоровна Коева** - съдия в Районен съд гр. Карнобат **комплексна оценка "Много добра" - 89 (осемдесет и девет) точки.**

**9.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Александра Фьодоровна Коева** - съдия в Районен съд гр. Карнобат с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

**ГЕОРГИ ШОПОВ:** Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ивайло Параскевов Шабански - съдия в Районен съд - Бяла Слатина, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

**АНЕЛИЯ МИНГОВА:** Гласуваме. 17 гласа "за", 1 "въздържал се". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**



**10.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Ивайло Параскевов Шабански** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина **комплексна оценка "Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки.**

**10.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Ивайло Параскевов Шабански** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина с ранг "съдия в ОС", **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Лидия Евлогиева Иванова - съдия във Военен съд - София, комплексна оценка от атестацията "много добра", същата да придобие статут на несменяемост, считано от 3 декември 2009 г. и да бъде повишена на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 18 гласа "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**11.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Лидия Петрова Евлогиева - Иванова** - съдия във Военен съд гр. София **комплексна оценка "Много добра" - 93 (деветдесет и три) точки.**

**11.1.** На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Лидия Петрова Евлогиева - Иванова** - съдия във Военен съд гр. София **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 03.12.2009 г.**

**11.2.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Лидия Петрова Евлогиева - Иванова** - съдия във Военен съд гр. София, **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Иванка Дрингова Каракашева - съдия в Районен съд - Варна, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да придобие статут на несменяемост, считано от 8 ноември 2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 18 гласа "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**12.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Иванка Димитрова Дрингова - Каракашева** - съдия в Районен съд гр. Варна комплексна оценка **"Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки.**

**12.1.** На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Иванка Димитрова Дрингова** -

**Каракашева - съдия в Районен съд гр. Варна ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 08.11.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мария Иванова Ангелова - съдия в Софийски районен съд, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да придобие статут на несменяемост, считано от 23 декември 2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се с 18 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Мария Иванова Иванова - Ангелова - съдия в Софийски районен съд комплексна оценка "Много добра" - 88 (осемдесет и осем) точки.**

**13.1.** На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Мария Иванова Иванова - Ангелова - съдия в Софийски районен съд ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 23.12.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Майа Попова - съдия в Районен

съд - Пазарджик, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да придобие статут на несменяемост, считано от 15 ноември 2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 19 е кворумът. С 19 гласа "за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**14.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Майа Иванова Попова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик комплексна оценка "Много добра" - **92 (деветдесет и две) точки.**

**14.1.** На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Майа Иванова Попова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 15.11.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Владимир Тодоров Иванakov - съдия в Районен съд - Севлиево, с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда. Уточнявам, това е досегашния председател, живота му е минал в Районен съд - Севлиево, справял се е много добре с работата, няма право на мандат, това е основанието да бъде поощрен и комисията предлага да бъде прието. С явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**15.** На основание чл.303, ал.2, т.1 и чл.303, ал.3 т.1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Владимир Тодоров Иванakov** - съдия в Районен съд гр. Севлиево с отличие **"служебна благодарност и грамота"** и **парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на **Нейка Колева Тенева** - прокурор в Окръжна прокуратура - Стара Загора, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме тайно. 16 "за", 3 "въздържали се". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**16.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Neyka Koлева Tенева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора комплексна оценка **"Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки.**

**16.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Neyka Koлева Tенева** -

прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Галя Гугушева - прокурор в Окръжна прокуратура - София, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 19 гласа "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**17.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Галя Тодорова Гугушева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София комплексна оценка **"Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки.**

**17.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Галя Тодорова Гугушева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 18 точка. Уважаеми колеги, добре си спомнете, че взехме едно решение, базирайки се на натовареност, щат, ангажименти за съдилищата в страната и определихме заместници по този начин, тогава обявихме, че това ще бъде по същия начин и в прокуратурата с тези мотиви и затова предлагаме това да стане, като разликата тук се получава, че в някои окръжни прокуратури ние увеличаваме заместниците. Приемаме, че това е справедливо. Също се запазва и принципа, че при определени условия, които са достатъчно мотивирани и обосновани можем да разкрием тези бройки допълнително, така че аз предлагам да се гласува по приложения списък.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако има изказвания?

Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми колеги, аз имам становище да отложим решението по тази точка. Нека още веднъж да ги огледаме заместниците на съответните административни ръководители в прокуратурата, не искам да подценявам работата на съда, но дейността на прокуратурата е малко по-различна. Само да си представим колко по-различно е досъдебното производство и наказателно-съдебния надзор, струва ми се, че има звена в прокуратурата където има необходимост от повече заместници, което не е отчетено в проекто-решението по тази точка, затова бих предложил да отложим решаването ѝ, да огледаме още веднъж там където е необходимо да не намаляваме броя на заместник административните ръководители.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Обяснение от комисията или други изказвания?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз ще обясня. Разбирам г-н Велев, но той не е запознат с данните, които са изложени. Всички окръжни

прокуратури досега, може би половината, са имали по двама заместници. Те никога не са имали повече заместници. Второто - аз пак повтарям, че там има и прокуратури, които са с един заместник и ние точно по тези съображения, които излага г-н Велев казваме: да има двама, въпреки че прокуратурата е единна и централизирана. Второ, което може би е някакъв проблем, колеги, казвам го, ако видите и справка, аз не мога да приема прокуратурата в града "х" с двама прокурори, единият районен прокурор, а другият заместник районен прокурор. Пак повтарям - всичко е огледано, всичко е точно. И основното нещо - ние отваряме една опция, при положение, че в града "х" трябва да се открие още една бройка - няма никаква пречка, но нека да се мотивира. Пак повтарям - ние това го направихме за съдиите, това се прие и смятам, че е справедливо и не се налага допълнително проучване, защото лично комисията смята, че няма какво, а това са факти. Ние даже увеличаваме за заместниците.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Разбрахме.

Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, аз също подкрепям становището на колежата Велев и ще моля да отложим тази точка от вземане на решение днес. Вчера в Съвета беше г-н Валери Първанов, той направи такава молба, днес отсъства от заседанието главния прокурор, за да чуем неговото становище по този въпрос и аз ви моля само с една седмица да отложим разглеждането на този въпрос, тъй като наистина въпросите, които се поставят, така както са поставени от комисията са обективни, сигурна съм, но все пак е добре и ръководството на прокуратурата да имат поглед върху този въпрос и да има становище. Благодаря ви.



ГЕОРГИ ШОПОВ: Само да допълня, че на предишното заседание присъстваше г-н Велчев и той е наясно с този проблем.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, има ли становище?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Няма противно становище.

Г-жо Маринова.

ПЕНКА МАРИНОВА: Колеги, аз поддържам направеното предложение от Велев и колежката Петрова. Нищо фатално няма да се случи ако отложим разглеждането на този въпрос за следващата седмица и изслушаме и становището на ръководството на Прокуратурата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, понеже няма смисъл сега да гласуваме и т.н., аз ви казвам, че ще е добре тогава да изложи становище и г-н Първанов, ще го изслушаме и следващата седмица, което моля да се отрази - предложението на комисията е във вторник на заседанието, сегашния вторник, г-н Първанов да си представи вижданията, конкретните виждания, убеден съм, че няма...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Оттегля се точката.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не съм приключил по нея.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз Ви моля както винаги досега да действате справедливо, да имате предвид това, което направихме за съдилищата, за да няма напрежение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Категорично! Аз затова съм изненадан в момента. Аз декларирам в момента, че това, което правим е наистина справедливо!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Тъй като съдилищата, коректно, аз не съм идвал в комисията, съобразихме се, не съм пращал г-н Гроздан Илиев... Нека да отложим, защото отсъства г-н Велчев.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз мога да ви кажа две неща. Хубаво, това го приехме, но казвам сега и на Съвета само това, че има маса места където трима човека, двама началници, ние искаме оптимизация, това е нашата идея.

РАДКА ПЕТРОВА: Ние не сме против.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. Оттегляме го. Сега молбата ми е да се обяви на г-н Първанов да си изложи съображенията във вторник за Комисията по предложенията и атестирането.

Другото, което е, колеги, във връзка с предишното решение аз предлагам тук да гласуваме проекта за прекратяване процедури за избор на заместници на административни ръководители. Това касае Димитровград, Перник, Благоевград.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Коя точка е това?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Това е към тази точка. Понеже касае този въпрос. Търново, то е отразено в тези неща. Просто да прекратим процедурата за конкурс, бройките са заличени.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заличени ли са бройките или зависи от това решение?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да, да, да. Не от това решение, от предишното, отпреди две седмици. Тук вече трябва явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Разделяме точката.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Просто го има във втората точка. Има го.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това е точка 18.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 18. II. - Проекти.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: II от точка 18 по предложения списък, не се оттегля, гласуваме тази част от точка 18. Явно гласуване. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И последното от тази точка - поправка на явна фактическа грешка. Колегите един път казаха една дата, после казаха 8-ми, сега казвам, че считано поправката от 5 ноември. Тази сутрин го уточниха колегите от Добрич. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване за отстраняване на явна фактическа грешка. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Трансформиране на щатни бройки на заместници на административните ръководители в органите на прокуратурата в прокурорски бройки и прекратяване на процедури за избор на заместници на административни ръководители

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ :**

**18.I. ОТЛАГА** за следващото заседание на ВСС приемането на т. 18.I. от дневния ред.

**18.II. ПРОЕКТИ** на решения за **ПРЕКРАТЯВАНЕ** на процедури за избор на заместници на административни ръководители:

**1. За Районна прокуратура гр. Димитровград**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ**

На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, прекратява процедурата за избор на Заместник на

административния ръководител - заместник-районен прокурор на  
Районна прокуратура - гр. Димитровград

**2. За Районна прокуратура гр. Перник**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ**

На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, прекратява процедурата за избор на Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Перник

**3. За Районна прокуратура гр. Благоевград**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ**

На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, прекратява процедурата за избор на Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Благоевград

**4. За Районна прокуратура гр. Оряхово**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ**

На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, прекратява процедурата за избор на Заместник на

административния ръководител - заместник-районен прокурор на  
Районна прокуратура - гр. Оряхово

**18.III. ПРОЕКТИ на решения за допълнение и  
изменение на решения на ВСС**

**1. За Районен съд гр. Велико Търново**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
РЕШИ**

**Изменя** решение по Протокол №36/17.09.2009г., във вр. с Протокол №40/20.10.2009г., по т.5, в частта за обявяване на щатна бройка за зам.административен ръководител - заместник-председател на Районен съд-гр.Велико Търново, както следва:

На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, прекратява процедурата за избор на Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Велико Търново.

**2. За Районен съд гр. Добрич**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
РЕШИ**

**ДОПУСКА ПОПРАВКА** на явна фактическа грешка в решението си по протокол № 40/20.10.2009 г., т. 5. 22., с което е намалена щатната численост на Районен съд - Добрич с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-председател" и е увеличена щатната численост на същия съд с една щатна бройка „съдия", считано от датата на вземане на

решението , *като решението в частта за датата на трансформацията да се чете "считано от 05.11.2009 г."*.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Никола Николов от заеманата длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел - Русе, поради навършване на 65-годишна възраст, считано от 1 декември и да бъде награден с отличие "личен почетен знак - II степен - сребърен" и награда в размер на основното месечно възнаграждение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме тайно първата част от решението. Приема се с 20 гласа "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**19.** На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Никола Христов Николов** от заеманата длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, поради навършване на 65-годишна възраст, **считано от 01.12.2009 г.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И явно гласуване за предложението за поощряване. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**19.1.** На основание чл.303, ал.2, т.2 "б" и чл.303, ал.3 т.1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Никола Христов Николов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе с отличие "личен почетен знак: втора степен - сребърен" и награда в размер на основното месечно възнаграждение - парична.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Допълнителните.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, пристигна молба от Милчо Методиев Ванев - заместник-председател на Апелативен съд - Търново, с молба да бъде освободен предсрочно по съображения, изложени в тази молба, поради което комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание 175, ал. 1, във връзка със 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България да освободи предсрочно Милчо Методиев от заеманата длъжност "заместник-председател" на Апелативен съд - Велико Търново, считано от датата на вземане на решението. Само като административен ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме тайно. Приема се с 19 гласа "за" и 1 "въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**2.** На основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България **ОСВОБОЖДАВА**

**ПРЕДСРОЧНО Милчо Методиев Ванев от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд гр. Велико Търново , считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Йовка Бъчварова за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Районен съд - Котел, считано от 2 ноември 2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тайно гласуване. 20 гласа "за".  
Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**3. На основание чл. 175, ал. 4 от Закона за съдебната власт **ОПРЕДЕЛЯ Йовка Желязкова Бъчварова** - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Котел /изтичащ мандат на 01.11.2009 г./ с ранг „съдия в ОС" за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Котел, с ранг „съдия в ОС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 02.11.2009 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**



ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Севдалина Станева да изпълнява функциите "районен прокурор" на Районна прокуратура - Несебър, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме тайно. Приема се с 20 гласа "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4. На основание чл. 175, ал. 4 от Закона за съдебната власт **ОПРЕДЕЛЯ Севдалина Колева Станева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър **за изпълняващ функциите „Административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Несебър**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.****

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви, г-н Шопов.

Г-н Колев, имате думата!

ИВАН КОЛЕВ: По т. 20 комисия "Бюджет и финанси" предлага ВСС да вземе решение, с което да одобри направените разходи за командировка, както са изброени в приложената справка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**20.ОТНОСНО:** Одобряване на направените разходи за командировки на членовете и главния секретар на ВСС, на главния инспектор на Инспектората към ВСС и на административните ръководители на съдилищата и окръжните следствени служби за I-во и II-ро тримесечие на 2009г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**20.1. ОДОБРЯВА** направените разходи за командировка на членовете на Висшия съдебен съвет за I-во и II-ро тримесечие на 2009 г.

**20.2. ОДОБРЯВА** направените разходи за командировки на главния секретар на Висшия съдебен съвет за I-во и II-ро тримесечие на 2009 г.

**20.3. ОДОБРЯВА** направените разходи за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за I-во и II-ро тримесечие на 2009 г.

**20.4. ОДОБРЯВА** направените разходи за командировки на административните ръководители на съдилищата и окръжните следствени служби за I-во и II-ро тримесечие на 2009 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 21 комисията предлага да се вземе решение, с което да се утвърдят промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, съгласно приложението, което е неразделна част от решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме по т. 21. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

**21. ОТНОСНО:** Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 22 комисията предлага да се вземе решение, с което да се съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3000 лв. от СБКО на семейството на починалия Божидар Петров Петров.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме предложението. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**22. ОТНОСНО:** Предложение на административния ръководител на Административен съд - гр. Варна за отпускане на помощ от централизираните средства на фонд СБКО

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 /три хиляди/ лв. от централизираните средства на фонд СБКО на семейството на починалия Божидар Петров Петров - съдебен служител при Административен съд - гр. Варна.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 23 комисията предлага да се вземе решение, с което да се приемат направените констатации, изводи и дадените препоръки за одобряване на дейността на Окръжен съд - Монтана и да се одобри Плана за действие, изготвен от административния ръководител на Окръжен съд - Монтана, за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-0922/У в Окръжен съд - гр. Монтана за периода 01.01.2008 г. до 31.12.2008 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**23.1. ПРИЕМА** направените констатации, изводи и дадените препоръки за одобряването на дейността на Окръжен съд - гр. Монтана.

**23.2. Одобрява** плана за действие, изготвен от административния ръководител на Окръжен съд - гр. Монтана за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: Приключих! Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев, "Съдебна администрация".

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, докладвам т. 24. Това е предложение на комисия "Съдебна

администрация" ВСС да приеме следното решение, тъй като е доста дълго и подробно, приложено е при вас, така че предлагам с явно гласуване да го одобрите, като отново дебело подчертавам - не става дума за откриване на нови щатове в съдебната система, в съдебната власт, става дума за разрешение за свободни щатни бройки, за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно предложението по направения списък. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**24. ОТНОСНО:** Искания от административни ръководители за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва:

**1. Върховен касационен съд - 20 щ.бр.:**

- 1 щ.бр. за старши експерт "Държавна собственост";
- 2 щ.бр. за "шофьор";
- 1 щ.бр. за "пазач невъоръжена охрана";
- 1 щ.бр. за "младши експерт-счетоводител";
- 1 щ.бр. за ръководител сектор "Методология";
- 1 щ.бр. за ръководител сектор "ИКС";
- 1 щ.бр. за главен специалист "Човешки ресурси";
- 1 щ.бр. за "технически изпълнител";
- 6 щ.бр. за "съдебен секретар";
- 3 щ.бр. за "съдебен деловодител";
- 2 щ.бр. за "куриер"

**2. Софийска градска прокуратура - 1 щ.бр. за "шофьор";**

**3. Софийска районна прокуратура - 25 щ.бр.**

- 19 щ.бр. за "съдебен деловодител";
- 1 щ.бр. за "шофьор";
- 1 щ.бр. за "съдебен секретар";
- 1 щ.бр. за "компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции";
- 1 щ.бр. за "главен специалист-компютърна обработка";
- 1 щ.бр. за "съдебен администратор";
- 1 щ.бр. за "съдебен деловодител-класифицирана информация".

4. **Районна прокуратура гр. Варна** - 1 щ.бр. за "призовкар";

5. **Районна прокуратура гр. Тутракан** - 1 щ.бр. за "призовкар-чистач".

6. Изменение на решение на ВСС по протокол № 24/10.06.2009 г. във връзка с оптимизиране броя на съдебните служители в органите на съдебната власт.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**24.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 20 щ.бр. във **Върховен касационен съд** на длъжностите:

- 1 щ.бр. за старши експерт "Държавна собственост";
- 2 щ.бр. за "шофьор";
- 1 щ.бр. за "пазач невъоръжена охрана";
- 1 щ.бр. за "младши експерт-счетоводител";
- 1 щ.бр. за ръководител сектор "Методология";

- 1 щ.бр. за ръководител сектор "ИКС";
- 1 щ.бр. за главен специалист "Човешки ресурси";
- 1 щ.бр. за "технически изпълнител";
- 6 щ.бр. за "съдебен секретар";
- 3 щ.бр. за "съдебен деловодител";
- 2 щ.бр. за "куриер"

**24.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "шофьор" в **Софийска градска прокуратура**.

**24.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 25 щ.бр. в **Софийска районна прокуратура** на длъжностите:

- 19 щ.бр. за "съдебен деловодител";
- 1 щ.бр. за "шофьор";
- 1 щ.бр. за "съдебен секретар";
- 1 щ.бр. за "компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции";
- 1 щ.бр. за "главен специалист-компютърна обработка";
- 1 щ.бр. за "съдебен администратор";
- 1 щ.бр. за "съдебен деловодител-класифицирана информация".

**24.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "призовкар" в **Районна прокуратура гр. Варна**.

**24.5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "призовкар-чистач" в **Районна прокуратура гр. Тутракан.**

**24.6.1. ИЗМЕНЯ** решение на ВСС по протокол № 24/10.06.2009 г., като същото да се чете: **УКАЗВА** на административните ръководители в органите на съдебната власт да не назначават съдебни служители на свободните щатни бройки без съгласие на Висшия съдебен съвет.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми колеги, по т. 25, във връзка с конкретните вълнения, които се появиха тук в началото на заседанието забравих да предложа да бъде отложена, да я оттегля, затова сега предлагам да не се разглежда точка 25, да се оттегли. Съображенията ми за това са следните - тъй като става дума за избор на нов член на комисия "Съдебна администрация", в момента "Съдебна администрация" има четирима члена и би могла да работи в този състав, а предвид обстоятелството, че чакаме избор на член на ВСС от квотата на съдилищата и на двама представители от Народното събрание, от Парламента, тези колеги трябва да работят в някоя комисия и ще се получи голяма несправедливост когато наши колеги ще бъдат натоварени в 3-4 комисии, а в същото време тези колеги няма да могат да участват в нито една, по тези съображения, до избора на нови членове на ВСС предлагам да не се разглежда този въпрос.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Оттегля се точката. Приема се оттеглянето на точката.

Комисия "Правни въпроси". Г-н Сукнаров.



БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, по редовния дневен ред т. 26. Постъпил е проект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт с искане за даване на становище от ВСС. "Правната" комисия разгледа представения проекто-закон, който беше вчера обсъден на нашето работно заседание и затова предлагаме на Съвета да вземе следното решение - на основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта за Закон за изменение и допълнение на ЗСВ, с едно-единствено предложение за изменение, което е приложено към решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: То е приложено. Имаме го.

Г-н Шопов, дали тук бихте направили другото предложение. Подготвено е, Вие го съобщихте в началото на заседанието. Да се изпрати на министъра на правосъдието. Гласуваме. Заедно със становището на г-н Шопов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз имам едно предложение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Стоянов, преди да гласуваме.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да, преди да гласуваме. Уважаеми колеги, всички сме запознати с предложението на приложения проект и то добре, виждаме в каква насока е, знаем за какво става дума, но така или иначе Законът за съдебната власт в момента ще бъде променян. Не се споменава нищо обаче за чл. 28. Чл. 28 е възстановяването на изборни членове на ВСС на длъжността, която е заемал преди избора. Аз считам, че за да е налице първо една справедливост, какво имам предвид като казвам справедливост, какви са ми мотивите - председателят или заместник-председателят на "н"-ския съд става изборен член на ВСС, изтича му мандата, той се връща в "н"-ския съд редови съдия, тъй като неговата длъжност е

съдия и фактически избирането му за член на ВСС е едно двойно наказание. Първо го понижава в длъжност, второ - му намалява заплатата. /намесва се Божидар Сукнаров - освобождаването му от Съвета е наказание/ Петър Стоянов - не ме слушайте! Просто не ме слушайте! Изборът му на член на ВСС и изтичането на мандата или пък предсрочно прекратяване, може да си подаде оставка човека, да не е наказание, е едно двойно наказание - първо се връща на по-ниска длъжност, второ - на по-ниска заплата. Питам аз, без да е заслужил наказание. Питам аз - тогава как и кога ще се съгласят качествени хора да станат членове на ВСС. Второ - за мен ще дойдат само аматьористи. Второ - къде остава смисъла от постоянно действащия Висш съдебен съвет. Та нали идеята беше да е постоянно действащ, за да не бъде зависим и от членовете по право. Значи прокурорът "х" или административния съдия "у" става член на ВСС и от административен съд Шумен, той ще върне там, може да има желание да се качи в по-горна инстанция и тук кога ще си изложи становището точно, правилно и да се противопостави ако приеме, че е неправилно становището на члена по право, който е ресорния му административен ръководител. Ето защо аз предлагам в чл. 28 след длъжността, която е заемал преди избора, където има запетая, или в по-горестоящ орган на съдебната власт ако е направено такова искане. Значи, съдията от Шумен, станал член на ВСС, по-горестоящия орган на съдебната власт е във Варна, може да не иска човека и ако не е направено искане да отиде в Апелативен съд няма да отиде, ще се върне в Шумен, или Пазарджик, както е колегата Шопов, няма да отиде в Пловдив примерно, а ще се върне и ще работи в ... Аз считам, че това е справедливо предложение да влезе като предложение в законопроекта.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли аз да взема отношение?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да. Имате думата по предложението.

Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз напълно споделям това, което каза г-н Стоянов, ние много пъти сме говорили на тази тема, постави се въпроса още от началото на ВСС, но доколкото ми е известно в някои държави е уредено законодателно в определени условия да се пенсионираш при 90 % от възнаграждението, което се коригира винаги с увеличенията или пък ти предлагат някаква по-висока позиция. Това е справедливо, но лично смятам, че в момента първо няма кой да направи тази промяна, защото не сме подготвени, второ - в този момент, казвам го съвсем директно, ако и това направим ще бъде нещо, което не времето, г-н Стоянов, да направим тази промяна, защото тя касае .../шум в залата/ Само ви казвам - съгласен съм, но сега ако кажем и как ще станем началници след това.../намесва се Петър Стоянов - не началник!/ Георги Шопов - казвам сега, че не е му времето, напълно го споделям, но не е му времето.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо Мингова, колега Стоянов, това предложение заслужава сериозна дискусия. Проектът за изменение на ЗСВ, който в момента г-н Сукнаров докладва е само по един-единствен въпрос и вие би трябвало да сте информирани - в Министерство на правосъдието към момента се обсъждат други, много повече, по-всеобхватни промени на Закона за съдебната власт, не, аз имам информация от Магистратския съвет, така или иначе правя предложение сега да не го обсъждаме /Петър Стоянов - оттеглям го, проф. Груев!/ Лазар Груев - защото не би могло толкова пожарно, но има законопроект много по-голям за изменение

на ЗСВ и в една по-спокойна обстановка да се направят предложенията, за да може да звучи и по-мотивирано.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Разбрах. Оттеглям го!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, съсредоточаваме се върху този законопроект, който е внесен и предложения, които се отнасят до неговото подобряване. Моля ви, извън тази тема ако някой иска да говори, да говорим когато му дойде времето! Има ли други желаещи? Няма. В такъв случай гласуваме с допълнението, което направи г-н Шопов, тъй като то се отнася до предмета на законопроекта. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**26. ОТНОСНО:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**26.1.** На основание чл.31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт със следните предложения за изменения:

**§ 4 в чл. 162 създадената нова т.6 да добие следната редакция:**

"не са дисциплинарно освободени от длъжност съдия, прокурор, следовател или избран член на Висшия съдебен съвет."

**Мотиви:** Според разпоредбата на чл.194а, ал.2 от ЗСВ, същата се отнася само за конкурсите чрез атестиране, не и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

**26.2. Приема** предложението на Комисията по предложенията и атестирането за изменение на Закона за съдебната власт, както следва:

Глава девета  
Статут на съдиите, прокурорите и следователите

Раздел I  
Назначаване и освобождаване от длъжност

**Чл. 161(2) да стане: "Встъпването в длъжност се извършва в 14-дневен срок от постановяване на решението на Висшия съдебен съвет и се удостоверява писмено пред административния ръководител на съответния орган на съдебната власт. Заинтересованите лица могат да оспорват решението на Висшия съдебен съвет в 14-дневен срок от постановяването му. Жалбата не спира изпълнението, освен ако съдът постанови друго."**

Раздел II  
Конкурси за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател

**Чл. 187 и чл. 194(2) - да отпаднат**

*Мотиви: Чрез предлаганата промяна ще се уеднакви редът за встъпване в длъжност на административните ръководители и техните заместници и редовите магистрати. Ще се създадат значително по-добри условия за планиране на кадровата политика от страна на Висшия съдебен съвет, която в момента е съществено затруднена от изчакване на решенията по образувани административни производства.*

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Нататък, г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Ако ми позволите и допълнителните точки. От допълнителните точки, точка № 5, това е, Министерство на правосъдието ни е изпратило за повторно

съгласуване закона, Проектозакон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините. Ако си спомняте съвсем наскоро ние дадохме цялостно становище положително по този проектозакон, сега тук има само един нов текст, който предлага той, и който засяга Висшия съдебен съвет. Комисията по "Правни въпроси" предлага на ВСС да вземе решение, с което на основание чл. 31 от ЗСВ да даде положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините. Ние вчера го съгласувахме с комисията по "Бюджет и финанси", защото там е акцента фактически. Гласуването е явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли бележки? Гласуваме по предложението на комисията. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**5. ОТНОСНО:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

На основание чл.31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: И още една точка от допълнителните, която предлага нашата комисия. Представени са за становище два законопроекта, единият за изменение и допълнение на Наказателния кодекс, по който комисията предлага да се вземе решение, че изразява Съвета положително становище,

без забележки. Както вчера я докладвахме, касае се само за предимно увеличение на наказания за определен вид престъпления. Това бяха основните и моля да го гласувате, тъй като в една точка две отделни решения трябва да вземем.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Първо гласуваме за проекта за Наказателен кодекс. Приема се с 1 "въздържал се".

/След проведеното явно гласуване/

**6. ОТНОСНО:** Проекти на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс и Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**6.1.** На основание чл.31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: За изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, комисията по "Правни въпроси" има няколко възражения, които са представени в проекта за решение и съответно с мотивите, които ние смятаме, че подкрепят нашето предложение, поради което аз смятам, че сте запознати с тях.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Хубаво е да ги знаят и журналистите.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Да ги огласим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да. Да ги огласим забележките.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Едната забележка е, че в § 6 на проекта за изменение на Кодекса, чл. 91, ал. 2 се изменя като се казва, че на досъдебното производство право да защитава обвиняемия имат съпруга, възходящи и низходящи, но те трябва да имат висше юридическо образование. Във втората фаза - съдебната, съществената за процеса, същите имат право да защитават вече подсъдимия, но без дори да имат юридическо образование. Ние считаме, че наказателния процес е едно неделимо цяло и не може да се прави разлика по двете фази кой, как и на какви условия да отговаря, за да защитава обвиняемия и респективно подсъдимия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Друга забележка.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 281, ал. 4, това е прочитане на показанията на свидетел в съдебно заседание. Ние смятаме, че се обезличават другите две алинеи - ал. 3 и ал. 5, тъй като в тях се изисква обвиняемия, подсъдимия да даде съгласие.../не се чува/ ограничават се правата на подсъдимия в съдебната фаза на процеса.

Третата забележка се касае до предмета на касационното обжалване. Предлагаме предмет на касационно обжалване, както е подзаглавието да се преименува в "предмет на касационна проверка", защото не само обжалват, но и протестираат присъди на въззивния съд. И там в чл. 346 думата "обжалване" да се чете "проверяване".

Не одобряваме направеното в § 57, касаещо пак 346 от НПК изменение, където предвиденото изменение се обвързва с наложеното наказание, а не с предвиденото такова, т.е. ако



въззивния съд е наложил наказание до три години, значи няма право на касационна проверка тази присъда, но тук поставяме въпроса какво става с присъдите въззивните, при които имаме усложнена престъпна дейност - съучастие или предварителен сговор. Ако единият от съучастниците е с наложено наказание до три години лишаване от свобода, но другият примерно пет, първият има право да отиде на касационна проверка, това трябва задължително да касае и втория, тъй като може да се получи едно пълно несъответствие ако касационната инстанция оправдае този, който има по-тежка, а в съучастие вече нещата се усложняват много, ония ще остане с присъда, че в съучастие е извършил, а другият е оправдан в съучастието му. Това са нашите основни забележки към този законопроект.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Много разумни предложения. Много разумни предложения прави комисията.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако няма други забележки, с тези, включени с проекта за решение, изразяваме положително становище по закона. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**6.2.** На основание чл.31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, със следните предложения за изменения:

**Не одобрява направеното в § 6, чл. 91, ал.2 изменение**

**Мотиви:** Двете фази на производството досъдебна и съдебна са неделими, поради което не следва да има разлика в изискването за образование при осъществяване на защитата на обвиняемия.

**§ 53. В чл. 281, ал. 4 следва да отпадне.**

**Мотиви:** Ал. 4 на чл. 281, ограничава драстично правата на подсъдимия и обезсмисля ал.3.

**В глава двадесет и трета, Касационно обжалване,** изречението "Предмет на касационно обжалване" да се чете "Предмет на касационна проверка".

**В чл. 346** думата "...обжалвани:", да се чете "...проверявани:"

**Не одобрява направеното в § 57, чл. 346 изменение**

**Мотиви:** Предвиденото изменение се обвързва с наложеното наказание, а не с предвиденото такова. Това ще стимулира наказващия съд да налага по-ниското наказание, което ще доведе до затруднения при индивидуализацията на наказанията.

В случаите на предварителен сговор или съучастие, когато е налице основание за касационна проверка по отношение на един от съучастниците, то въззивната присъда следва да бъде проверявана за всеки един от тях.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 27 е относно участие в редовна среща на Работната група „Статут на съдиите” на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе от 12 до 14 ноември тази година. Комисията по „Международно правно сътрудничество” предлага да бъде командирован Сотир Цацаров, административен ръководител на ОС-гр.Пловдив, като

разходите за пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме командироването на г-н Цацаров. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**27. ОТНОСНО:** Участие в редовна среща на Работната група „Статут на съдиите” на Европейската мрежа на съдебните съвети, Рим, за периода 12 – 14 ноември 2009г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27.1. Командирова Сотир Цацаров, административен ръководител-председател на ОС-гр.Пловдив, за участие в среща на Работна група „Статут на съдиите” на Европейската мрежа на съдебните съвети, Рим, за периода 12 – 14 ноември 2009г.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 28. Комисията по „Международно правно сътрудничество” предлага, на основание чл.30, ал.1, т.17 от ЗСВ, да се удължи командировката на съдията Елка Йорданова Филчева-Ерменкова, съдия в ОС-Благоевград, в Брюксел, за още две години, с оглед изпълнението на задълженията ѝ като национален български експерт в Звеното за планиране и провеждане на граждански операции Генералния секретариат на Съвета на ЕС, като през този период същата да получава полагаемото ѝ се трудово възнаграждение и социални осигуровки за длъжността „съдия” в ОС-Благоевград. Предходната командировка, срока на съдията Ерменкова изтича на 21.01.2010г.,

като съответно от 22.01.2010г. да се удължи командировката за още две години.

Да обяснявам ли, колеги?

ГЛАСОВЕ: Не.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Информирани сме, знаем. Гласуваме. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**28. ОТНОСНО:** Командиrowане на Елка Ерменкова, съдия в Окръжен съд-гр.Благоевград, като национален експерт в Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Генералния секретариат на съвета на ЕС, за срок от 2 години

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**28.1.** На основание чл.30, ал.1, т.17 от ЗСВ **УДЪЛЖАВА КОМАНДИРОВКАТА на Елка Йорданова Филчева-Ерменкова,** съдия в ОС-гр.Благоевград, в Брюксел за още две години, за изпълнение на задълженията ѝ като български национален експерт в Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Генералния секретариат на Съвета на ЕС, с право в този период да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заемане длъжност „съдия” в Окръжен съд-гр.Благоевград, **считано от 22.01.2010 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка, колеги, е във връзка с обявяването на оставката на г-н Иван Димов, се наложи, знаете, да определим нови проектни лидери на мястото на г-н Иван Димов, както следва. Първо по проекта в рамките на програма ФАР „Укрепване на публичното управление на съдебната власт и

съдебната администрация” предлагаме Висшият съдебен съвет да определи вместо г-н Иван Димов г-н Вельо Велев – член на Висшия съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме предложението. Приема се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По втория проект по ОПАК „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители” на мястото на г-н Иван Димов предлагаме члена на Висшия съдебен съвет г-жа Мая Кипринска.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По проекта Оперативна програма „Административен капацитет” „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” предлагаме освободеното място от г-н Иван Димов да бъде заето от г-н Георги Гатев – член на Висшия съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се и това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тук към тази точка искам да направя едно допълнение в следния смисъл, във връзка с току що гласуваното от нас решение за определяне на г-н Гатев за проектен лидер, се овакантява позицията в същата програма, поцията на координатор „Превенция на корупцията” и предлагам да изберем директно, за да не губим време, колега за мястото координатор „Превенция на корупцията”. Нашата комисия предлага Стефан Петров. Досега Георги Гатев е бил координатор по проекта. Сега става проектен лидер, а са несъвместими позициите.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не е ли по-добре да бъде от комисията на Цони Цонев? Аз си правя отвод.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Аз предлагам г-жа Елена Митова.

ГЛАСОВЕ: Да.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, редно е да бъде член на специализираната комисия. Председателят на комисията предлага г-жа Митова. Дали, г-жо Захарова, имате възражения?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз нямам нищо против г-жа Митова, както нямам нищо против предложението на Стефан Петров. Този проект, колеги, така или иначе всички трябва да бъдат включени по някакъв начин и затова е редно да се разпределят хората. Трябва да имаме разпределение кой в какви проекти да участва. Това не е позиция, която да не може да се изпълнява от никой друг член на Висшия съдебен съвет, с изключение на ...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Безспорно може да се изпълнява. Г-н Петров.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Петров си направи отвод.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има едно предложение. Ако няма други предложения, да гласуваме. Гласуваме за г-жа Митова. Приема се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И в заключение комисията по „Международно правно сътрудничество“ предлага да упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет да сключи граждански договори с новите ръководители по двата проекта по Оперативна програма „Административен капацитет“, а именно с г-жа Кипринска и г-н Гатев. С „фарския проект“ аз мисля, че там е друга процедурата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Значи засега решение само за ОПАК. Гласуваме този проект за решение. Приема се.

/След проведените явно гласувания/

**29. ОТНОСНО:** Избор на нови проектни лидери по действащите проекти с бенефициент Висшия съдебен съвет

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**29.1.** По проект в рамките на преходния финансов инструмент по програма ФАР „Укрепване на публичното управление на съдебната власт и съдебната администрация” на мястото на г-н Иван Димов **ОПРЕДЕЛЯ Вельо Велев** – член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Съдебна администрация”.

**29.2.** По проект по Оперативна програма „Административен капацитет” „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители” на мястото на г-н Иван Димов **ОПРЕДЕЛЯ Мая Кипринска** – член на Висшия съдебен съвет.

**29.3.** По проект по Оперативна програма „Административен капацитет” „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” на мястото на г-н Иван Димов **ОПРЕДЕЛЯ Георги Гатев** – член на Висшия съдебен съвет.

**29.3.1.** За координатор „Превенция на корупцията” по проекта на мястото на Георги Гатев **ОПРЕДЕЛЯ Елена Митова** – член на Висшия съдебен съвет.

**29.4.** Упълномощава представляващия ВСС да сключи граждански договори с новите ръководители на двата проекта по Оперативна програма „Административен капацитет” – Мая Кипринска и Георги Гатев.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Последната ни точка. На заседанието си комисията единодушно обсъди и прие да ви

предложи кандидатурата на г-жа Радка Петрова за участие в тази комисия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме това предложение. Приема се. Това е от Вашата комисия.

/След проведеното явно гласуване/

**30. ОТНОСНО:** Избор на нов член в състава на комисия „Международно правно сътрудничество” на мястото на Иван Димов

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ИЗБИРА Радка Петрова** на мястото на Иван Димов в състава на комисия „Международно правно сътрудничество”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Госпожо Петрова, Вашата комисия!?

РАДКА ПЕТРОВА: Аз оттеглям тази точка от дневния ред, тъй като ние сме четирима в комисията, може би е добре да изчакаме попълнение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да. Гласуваме оттегляне на тази точка. Приема се.

#### **31. /ОТТЕГЛЕНА/**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата комисия. Г-н Цонев, виждам, че при вас трябва да бъде попълнена. Заповядайте!

ЦОНИ ЦОНЕВ: Да, комисията по „Професионална етика и превенция на корупцията”, след като г-н Стоев си подаде оставка,



остана с четири човека. Предлагам да бъде попълнен състава на тази комисия и правя предложение за г-жа Пенка Маринова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако няма други предложения, гласуваме направеното. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**32. ОТНОСНО:** Избор на нов член в състава на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на мястото на Стойко Стоев

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ИЗБИРА Пенка Маринова** на мястото на Стойко Стоев в състава на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Наредбата. Г-жо Захарова, имате думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, пред вас е текста на Наредбата за показателите и реда за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и негов заместник. Това е окончателното предложение на проекта, в което са включени една голяма част от предложенията на магистратската общност на професионалните организации на „енджиотата”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Запознати сме с проекта, виждали сме го многократно. Аз ви предлагам да гласуваме. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Проект на Наредба за показателите и реда за атестиране на съдия, прокурор и следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси, преди да включим мониторите? Няма. Включваме. /камерите включени/  
Колеги, закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието – 12.00. ч./

**Стенографи:**

*Таня Младенова*

*Невенка Шопска*

*Зоя Костова*

*Изготвен на 11.11.2009 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**проф. Анелия Мингова**