

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 12 НОЕМВРИ 2009 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Маргарита Попова - Министър на правосъдието

**ОТСЪСТВАТ:** Лазар Груев, Константин Пенчев, Борис Велчев

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добро утро, колеги, откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Редовния дневен ред за днес. Имате ли някакви корекции по редовния дневен ред, за да може да гласуваме и за да започнем работа? Приема се дневния ред.

ИВАН КОЛЕВ: С допълнителните точки, нали?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Без допълнителните, само редовния дневен ред. Гласуваме дневния ред? Приема се.

Точка първа. Комисията по предложенията и атестирането. Заповядайте, г-н Шопов!

ЦОНИ ЦОНЕВ: Госпожо Министър, нека да направя едно изявление, то е във връзка с първите точки.

МАРГАРИТА ПОПОВА: От редовния дневен ред?

ЦОНИ ЦОНЕВ: Да от редовния.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, заповядайте!

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, вчера в късния следобед получих поредната и за радост

последна част от материалите от разследването водено по случая „Красимир Георгиев“. От тези материали е видно, че е установен още един случай на кандидат за ръководна длъжност, който е контактувал с лицето Красимир Георгиев, провел е двустранен разговор, един изходящ и един входящ. Не е избран за длъжността, за която е кандидатствал, изборът е бил в края на месец юли. Името му няма да го обявя днес, тъй като не е проведен разпит на този магистрат, не съм получил протокола за разпит и случая не е обсъден от комисията „Професионална етика“.

На този етап мога да съобщя следните факти от разследването, които са окончателни, разбира се, отново без имена, тъй като не сме ги обсъдили в комисията. Общо шестима редови магистрати са водили двустранни разговори с лицето Красимир Георгиев. Всички сочат лични причини и теми неотнормими към службата и изпълнението на служебните им задължения. На следващо място е установено, че по отношение на четирима магистрати са налице данни, че са търсени едностранно от същото това лице. За тези четирима магистрати са установени единични повиквания или изпратени съобщения.

И последният факт е, че от паметта на иззетия от Красимир Георгиев телефонен апарат са изведени имената на двама магистрати, срещу които са записани номера на мобилни телефони. Тези магистрати обаче не са имали телефонни контакти или каквито и да е други контакти с посоченото лице.

Заклучението на разследващия прокурор от Софийска градска прокуратура е, че материалите по делото, на настоящия етап, не предполагат установяването на други магистрати осъществили контакт с лицето Красимир Георгиев. За нас това означава, че от следващия четвъртък, или когато и да се насрочи

следващото заседание на Висшия съдебен съвет, можем да продължим с назначенията на административни ръководители в какъвто смисъл, правя и предложение, да отменим решението си за отлагане на назначенията на административни ръководители.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други изказвания има ли? Възражения, бележки? Да го гласуваме сега Вашето предложение, г-н Цонев, или да го гласуваме накрая на програмата по дневния ред? Аз предлагам накрая.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Накрая.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Моля, г-н Шопов, първа точка от дневния ред.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Благодаря! Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Диана Узунова, съдия в ОС-Благоевград, комплексна оценка „много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Благодаря!

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Диана Чавдарова Узунова - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград с ранг „съдия в АС", КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 93 /деветдесет и три/ точки.**

1.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Диана Чавдарова Узунова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Татяна Антонова Андонова, съдия в ОС-Благоевград, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се с един „въздържал се“. Трета точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

2. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт **ОПРЕДЕЛЯ** на Татяна Антонова Андонова - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград с ранг „съдия в АС“, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 92 /деветдесет и две/ точки.**

**2.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Татяна Антонова Андонова - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград с ранг „съдия в АС”, на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Надя Георгиева, досегашен заместник председател на ОС-Монтана, на длъжност „съдия" в ОС-Монтана с ранг „съдия ВКС и ВАС", считано от 21.09.2009г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с един „въздържал се".  
Четвърта.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за" и 1 „въздържал се./

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3. На основание чл. 160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Надя Иванова Георгиева - досегашен заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Монтана с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „съдия" в Окръжен съд гр. Монтана с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 21.09.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Галин Георгиев, досегашен административен ръководител-председател на РС-Балчик, на длъжност „съдия“ в РС-Балчик.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

4. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Галин Христов Георгиев** - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Балчик **на длъжност "съдия" в Районен съд гр. Балчик с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 21.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Татяна Георгиева Бетова, досегашен заместник председател на ОС-Плевен, на длъжността „съдия“ в ОС-Плевен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

5. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Татяна Георгиева Бетова** - досегашен заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Плевен с ранг "съдия в АС", **на длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Плевен**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 17.11.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Александър Григоров, досегашен заместник председател на ОС-Плевен, на длъжност „съдия“ в ОС-Плевен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

6. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Александър Людмилов Григоров** - досегашен заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Плевен с ранг "съдия във ВКС и ВАС", **на длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Плевен**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 17.11.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Александър Александров, досегашен председател на РС-Пазарджик, на длъжност „съдия“ в РС-Пазарджик, считано от 21.10.2009г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7. На основание чл. 160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Александър Любенов Александров** - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 21.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Йорданка Георгиева Майска за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на РС-Несебър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**8. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Йорданка Георгиева Майска - Иванова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд гр. Несебър за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Несебър с ранг "съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 29.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Динко Минчев за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на РС-Генерал Тошево, до избор на нов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Динко Минчев Динков - досегашен административния ръководител - председател на Районен съд гр. Генерал Тошево за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Генерал Тошево с ранг "съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на**

**ВСС, считано от 21.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Искра Цачева за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на РС-Тетевен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Искра Цачева Максимова - досегашен административния ръководител - председател на Районен съд гр. Тетевен за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Тетевен с ранг "съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Дария Иванова Митева за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на РС-Плевен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Дария Иванова Митева - заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд гр. Плевен за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Плевен с ранг "съдия в ОС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 12.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Христо Витков Първанов за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на РС-Челвен бряг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Христо Витков Първанов - досегашен административния ръководител - председател на Районен съд гр. Червен бряг за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Червен бряг, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС с**

ранг "съдия в ОС", считано от 24.11.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Цветанчо Димитров Трифонов за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на РС-Кнежа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Цветанчо Димитров Трифонов - досегашен административния ръководител - председател на Районен съд гр. Кнежа за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кнежа с ранг "съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 24.11.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Евелин Ангелов Драганов за изпълняващ функциите на председател на РС-Раднево.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**14. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Евелин Ангелов Драганов - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Раднево за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Раднево, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 09.11.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Мария Атанасова Кръстева за изпълняващ функциите на административен ръководител-председател на РС-Харманли.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**15. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Мария Атанасова Кръстева - съдия в Районен съд гр. Харманли с ранг "съдия в АС" за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Харманли, с месечно трудово възнаграждение, съгласно**

Таблица № 1 на ВСС, считано от 13.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Ангел Георгиева Павлов, съдия в ОС-Търговище, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“ и 1 „въздържал се“./

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Ангел Георгиев Павлов - съдия в Окръжен съд гр. Търговище с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Димитър Димитров, съдия в РС-Каварна, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Илиев Димитров - съдия в Районен съд гр. Каварна с ранг „съдия в ОС“, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 92 /деветдесет и две/ точки.**

**17.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Димитър Илиев Димитров - съдия в Районен съд гр. Каварна с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Димитър Стефанов Михайлов, съдия в РС-Каварна, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**18. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Стефанов Михайлов - съдия в Районен съд гр. Каварна с ранг „съдия в ОС“, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 93 /деветдесет и три/ точки.**

**18.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Димитър Стефанов Михайлов - съдия в Районен съд гр. Каварна с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Евгени Божидаров Ангелов, съдия в РС-Мездра, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Точка 20.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Евгени Божидаров Ангелов - съдия в**



Районен съд гр. Мездра с ранг „съдия в ОС“, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 92 /деветдесет и две/ точки.**

**19.1.На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Евгени Божидаров Ангелов - съдия в Районен съд гр. Мездра с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Елеонора Симеонова Кралева, съдия в РС-Бургас, комплексна оценка от атестацията „много добра“, същата да придобие статут на несменяемост и да бъде повишена на място в ранг „съдия в ОС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20.На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Елеонора Симеонова Кралева - съдия в Районен съд гр. Бургас, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 94 /деветдесет и четири/ точки.**

**20.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ Елеонора Симеонова Кралева - съдия в Районен съд гр. Бургас, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

**20.2. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Елеонора Симеонова Кралева - съдия в Районен съд гр. Бургас, на място в ранг "съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Радостина Петкова Иванова, съдия в РС-Бургас, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Радостина Петкова Иванова - съдия в Районен съд гр. Бургас, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 95 /деветдесет и пет/ точки.**

**21.1.На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ Радостина Петкова Иванова - съдия в Районен съд гр. Бургас, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Магдалена Стоянова Маринова, съдия в РС-Бургас, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същата да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22.На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Магдалена Стоянова Маринова - съдия в Районен съд гр. Бургас, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 90 /деветдесет/ точки.**

**22.1.На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ Магдалена Стоянова Маринова - съдия в Районен съд гр. Бургас, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Наталия Николаева Лозанова комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Наталия Николаева Лозанова - и.ф. административен ръководител- председател на Районен съд гр. Лом с ранг „съдия в АС“, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 137 /сто тридесет и седем/ точки.**

**23.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ Наталия Николаева Лозанова - и.ф. административен ръководител- председател на Районен съд гр. Лом с ранг „съдия в АС“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възстанови Любомир Панайотов Гайдов на длъжност „съдия“ в Административен съд гр.София-област, считано от 28.10.2009г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24.** На основание чл. 195, ал. 2 от ЗСВ **ВЪЗСТАНОВЯВА Любомир Панайотов Гайдов** на длъжност "съдия" в Административен съд гр. София-област, **считано от 28.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи предсрочно Мадлена Иванова Желева от заеманата длъжност „заместник председател" на Софийски окръжен съд. Същата да бъде назначена на длъжност „съдия".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25.** На основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България **ОСВОБОЖДАВА ПРЕДСРОЧНО Мадлена Иванова Желева** от заеманата длъжност "заместник на административния ръководител - заместник- председател" на Софийски окръжен съд, считано от датата на вземане на решението.

**25.1.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мадлена Иванова Желева** - досегашен заместник на административния ръководител - заместник- председател на

Софийски окръжен съд **на длъжност "съдия"** в Софийски окръжен съд, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да намали щатната численост на Софийски окръжен съд с една щатна бройка за длъжността „зам.председател" и да увеличи щатната численост на съдия съд с една щатна бройка „съдия". Явно гласуване. Това е към точката за Мадлен. Понеже тя си дава оставката, ние я трансформираме, защото няма да има кой да работи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща точка.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25.2.** На основание чл.30, ал.1, т.5 от ЗСВ **НАМАЛЯВА** щатната численост на Софийски окръжен съд **с 1 (една) щатна бройка за длъжността "заместник на административния ръководител - заместник- председател"** и **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Софийски окръжен съд **с 1 (една) щатна бройка за длъжността "съдия"**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да намали щатната численост на ОП-Пазарджик с една щатна бройка за длъжността „следовател" от 18.10. и да увеличи щатната численост на АП-Пловдив с една щатна бройка за длъжността „прокурор". Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се. Следваща точка.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**26.** На основание чл.30, ал.1, т.3 от ЗСВ **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжна прокуратура гр. Пазарджик с 1 (една) щатна бройка за длъжността "следовател"**, считано от **18.10.2009 г.**

**26.1.** На основание чл.30, ал.1, т.3 от ЗСВ **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Апелативна прокуратура гр. Пловдив с 1 (една) щатна бройка за длъжността "прокурор"**, считано от **18.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Румен Вълков Боев, досегашен заместник апелативен прокурор в АП-Пловдив, на длъжност „прокурор“ в АП-Пловдив, считано от 18.10.2009г. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**26.2.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Румен Вълков Боев** - досегашен заместник на административния

ръководител - заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Пловдив на длъжност "прокурор" в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, считано от 18.10.2009г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Калина Стефанова Чапкънова-Кючукова за изпълняващ функциите на административен ръководител-окръжен прокурор на ОП-Бургас.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**27. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Калина Стефанова Чапкънова - Кючукова - заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас с ранг "прокурор в АП" за изпълняващ функциите на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.10.2009 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за трансформиране на щатни длъжности на заместници на административните ръководители в Прокуратурата на РБ, с мотиви изложени в решението от 20



октомври 2009г., заключаващи се в следното. След като проверихме натовареността, щата, постъпление на дела, преценихме, вече има взето решение за съдилищата, редуцирани бройките заместник председатели, с което постигаме оптимизиране на системата и, а пък в същото това решение сме отразили, че при мотивирано обосновано искане ние можем да разкрием нови. Запознати са колегите. Явно е гласуването тук. По списъка, който е приложен. Същевременно увеличаваме, там където са с по един, увеличаваме с по една щатна бройка „зам.окръжен прокурор“. Принципът е да има, с изключение на София, Пловдив, Бургас и Варна, останалите приемаме, че оптималното е - окръжен прокурор и двама зам.окръжни прокурори. Явно гласуване е това, по списъка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се. Следваща точка.

/След проведеното явно гласуване/

**28. ОТНОСНО:** Трансформиране на щатни бройки на заместници на административните ръководители в Прокуратура на Република България в прокурорски бройки

### **28.1. Окръжна прокуратура гр. Враца**

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Враца с една щатна бройка „прокурор,,“, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр.

Враца с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Враца „,считано от датата на вземане на решението.

### **28.2. Окръжна прокуратура гр. Кърджали**

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Кърджали с една щатна бройка „прокурор,, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Кърджали с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Кърджали „,считано от датата на вземане на решението.

### **28.3. Окръжна прокуратура гр. Пазарджик**

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Пазарджик с една щатна бройка „прокурор,, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Пазарджик с една щатна бройка „Заместник на административния

ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура  
- гр. Пазарджик „,считано от датата на вземане на решението.

#### **28.4. Окръжна прокуратура гр. Силистра**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Силистра с една щатна бройка „прокурор,, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Силистра с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Силистра „,считано от датата на вземане на решението.

#### **28.5. Окръжна прокуратура гр. Сливен**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Сливен с една щатна бройка „прокурор,, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Сливен с една щатна бройка „Заместник на административния

ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура  
- гр. Сливен,,считано от датата на вземане на решението.

### **28.6. Окръжна прокуратура гр. Хасково**

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Хасково с една щатна бройка „прокурор,, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Хасково с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Хасково,,считано от датата на вземане на решението.

### **28.7. Окръжна прокуратура гр. Шумен**

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Шумен с една щатна бройка „прокурор,, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Шумен с една щатна бройка „Заместник на административния

ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура  
- гр. Шумен,,считано от датата на вземане на решението.

### **28.8. Окръжна прокуратура гр. Ямбол**

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Ямбол с една щатна бройка „прокурор,, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Ямбол с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Ямбол,,считано от датата на вземане на решението.

### **28.9. Районна прокуратура гр. Благоевград**

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Благоевград с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Благоевград,,считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Районна прокуратура - гр.

Благоевград с една щатна бройка „прокурор,, считано от датата на вземане на решението.

**28.10. Районна прокуратура гр. Оряхово**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Оряхово с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Оряхово,, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Оряхово с една щатна бройка „прокурор,, считано от датата на вземане на решението.

**28.11. Районна прокуратура гр. Лом**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Лом с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Лом,, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Районна прокуратура - гр.

Лом с една щатна бройка „прокурор,, считано от датата на вземане на решението.

**28.12. Районна прокуратура гр. Перник**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Перник с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Перник,, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Перник с една щатна бройка „прокурор,, считано от датата на вземане на решението.

**28.13. Районна прокуратура гр. Елин Пелин**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Елин Пелин с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Елин Пелин,, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Елин Пелин с една щатна бройка „прокурор,, считано от датата на вземане на решението.

**28.14. Районна прокуратура гр. Димитровград****ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Димитровград с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Димитровград„, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Димитровград с една щатна бройка „прокурор„, считано от датата на вземане на решението.

**28.15. Районна прокуратура гр. Кнежа****ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Кнежа с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Кнежа„, считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Кнежа с една щатна бройка „прокурор„, считано от датата на вземане на решението.



**28.16. Районна прокуратура гр. Силистра**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Силистра с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Силистра,,„считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Силистра с една щатна бройка „прокурор,,„ считано от датата на вземане на решението.

**28.17. Районна прокуратура гр. Сливен**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, **намалява** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Сливен с една щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Сливен,,„считано от датата на вземане на решението.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **увеличава** щатната численост на Районна прокуратура - гр. Сливен с една щатна бройка „прокурор,,„ считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Ваня Стефанова, заместник районен прокурор на Сливница, със служебна благодарност и грамота. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се. Следваща точка.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**29. ПООЩРЯВА Ваня Василева Стефанова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сливница, **със служебна благодарност и грамота**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Кичка Пеева, прокурор в РП-Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в ОП“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**30. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Кичка Василева Пеева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в ОП“, **КОМПЛЕКСНА**

**ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 94 /деветдесет и четири/ точки.**

**30.1.На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Кичка Василева Пеева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в ОП“, на място в ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Ралица Петкова Мравкова комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**31.На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Ралица Петкова Мравкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в ОП“, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 94 /деветдесет и четири/ точки.**

**31.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Ралица Петкова Мравкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Ивайло Василев Иванов, прокурор в РП-Дупница, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в АП".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се с един „против". Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за" и 1 „против"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**32. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Ивайло Василев Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница с ранг „прокурор в ОП”, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 93 /деветдесет и три/ точки.**

**32.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Ивайло Василев Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница с ранг**

„прокурор в ОП", **на място в ранг "прокурор в АП"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Орлин Димитров Куздов комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в АП".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**33. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Орлин Димитров Куздов - прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав с ранг „прокурор в ОП", КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 92 /деветдесет и две/ точки.**

**33.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Орлин Димитров Куздов - прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав с ранг „прокурор в ОП", на място в ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Владимир Лалов, заместник районен прокурор на РП-Варна, комплексна оценка от атестацията „много добра“, същият да придобие статут на несменяемост и да го повишим на място в ранг „прокурор в ОП“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**34. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Владимир Владимиров Лалов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 145 /сто четиридесет и пет/ точки.**

**34.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ Владимир Владимиров Лалов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

**34.2. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Владимир Владимиров Лалов - заместник на административния ръководител - заместник-**

районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна, **на място в ранг "прокурор в ОП"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Здравко Сабинов Делиев, прокурор в РП-Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**35. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Здравко Сабинов Делиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 94 /деветдесет и четири/ точки.**

**35.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ Здравко Сабинов Делиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Росица

Маринова Ангелова от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствено отдел в ОП-Перник, считано от датата на вземане на решението. Има влязла в сила присъда. Предложение на административния ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**36.На основание** чл. 165, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **ОСВОБОЖДАВА Росица Маринова Ангелова от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Елена Първанова Борисова от заеманата „следовател“ в Окръжен следствен отдел в ОП-Перник. Същият случай.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**37.На основание** чл. 165, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **ОСВОБОЖДАВА Елена Първанова Борисова от**



заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Иван Василев Бояджиев от заеманата длъжност „прокурор“ в ОП-Кърджали. Оставка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прима се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**38.На основание** чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт **ОСВОБОЖДАВА Иван Василев Бояджиев от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Кърджали**, считано от 08.11.2009 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да обяви свободните бройки за административни ръководители, които се освобождават, поради изтичане на мандата им. Става дума за два органа - зам.председател на Военен съд-София и зам.председател на ВС-Сливен. Да се публикува на страницата на интернет и заинтересованите лица да си направят предложенията. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**39. ОТНОСНО:** Обявяване на щатните бройки за заместници на административни ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават, поради изтичане на мандата им

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**39.1.** На основание чл.40, ал.1 от Наредба №1/19.12.2007г. ВСС **ОБЯВЯВА** бройките на заместници на административните ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават, поради изтичане на мандата им, както следва:

- заместник на административния ръководител-заместник-председател на Военен съд-гр.София - изтичащ мандат - 22.12.2009г.

- заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд-гр.Сливен - изтичащ мандат - 08.12.2009г.

**39.2.** В 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в Интернет страницата на ВСС, кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в администрацията на ВСС заявление /свободен текст/, че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилага служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл.164 от Закона за съдебната власт. В същия срок се подават и предложенията на лицата по чл.40, ал.2 от Наредба №1/19.12.2007г. на ВСС относно реда и организацията за

провеждане на конкурсите за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.

**39.3.** Решението да се публикува в Интернет-страницата на ВСС на 12.11.2009г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря! Следваща точка „Бюджет и финанси“.

ИВАН КОЛЕВ: По т.40 комисия „Бюджет и финанси“ предлага Висшият съдебен съвет да приеме решение, с което да утвърди промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2009г., съгласно приложението, което е неразделна част от решението. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**40. ОТНОСНО:** Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г., съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т.41 комисията предлага да се вземе решение, с което да се даде съгласие да се отпусне еднократна

парична помощ, в размер на 5000 лв. от СБКО, за лечение на Диана Дабкова - съдия в Административен съд-гр.Ловеч. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме, колеги. Благодаря! Приема се. Точка 42.

/След проведеното явно гласуване/

**41. ОТНОСНО:** Предложение на административния ръководител на Административен съд гр. Ловеч за отпускане на помощ от централизираните средства на фонд СБКО

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ за лечение в размер на 5 000 (пет хиляди) лв. от централизираните средства на фонд СБКО за лечение на Дианка Дабкова - Пангелова - съдия в Административен съд гр. Ловеч.

ИВАН КОЛЕВ: По т.42 комисията предлага да се даде съгласие металдетекторна рамка и турникет, числящи се на Окръжен съд - Монтана да бъдат предоставени безвъзмездно за ползване на Районен съд - Берковица, като възлага на административните ръководители да предприемат действия за прехвърляне на тези вещи. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**42. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за безвъзмездно предоставяне на металдетекторна рамка и турникет, за нуждите на Районен съд гр. Берковица

### **ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**42.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** металдетекторна рамка и турникет, числящи се на Окръжен съд - Монтана да бъдат предоставени безвъзмездно за ползване на Районен съд - Берковица.

**42.2. Възлага** на Председателя на Окръжен съд гр. Монтана да предприеме действия за прехвърляне на металдетекторна рамки и турникет на Районен съд - Берковица.

ИВАН КОЛЕВ: По т.43 комисията предлага да се вземе решение, с което да се приемат направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на ОС-Видин, като се одобри плана за действие изготвен от административния ръководител на ОС-Видин. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**43. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-0924/У в Окръжен съд гр. Видин за периода 01.01.2008 г. до 31.12.2008 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**43.1. Приема** направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Видин.

**43.2. Одобрява** плана за действие, изготвен от административният ръководител на Окръжен съд гр. Видин за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: По т.44 комисията предлага да се вземе решение, с което Висшият съдебен съвет да приеме за сведение приемо-предавателен протокол, доклад за фактически констатации относно проверка на разходите по договора за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и да възложи на екипа по проекта да даде писмено становище относно съобразяването с направените препоръки. Явно е гласуването и тук.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**44. ОТНОСНО:** Приемо-предавателен протокол, доклад за фактически констатации относно проверка на заходите по договора за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № КБ 08-33-4/03.11.08г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**44.1. Приема за сведение** приемо-предавателен протокол, доклад за фактически констатации относно проверка на

разходите по договора за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № КБ 08-33-4/03.11.08г.

**44.2.** Възлага на екипа по проекта да даде писмено становище относно съобразяването с направените препоръки.

ИВАН КОЛЕВ: Аз приключих, благодаря!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Комисия „Съдебна администрация“. Г-н Велев, заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители на отделни звена в съдебната власт за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки КСА предлага ВСС да приеме следното решение. В 13 точки са изброени, за да не ги зачитам, тъй като са на три страници, видели сте ги всички. Отново повтарям, че в съдебната власт не се откриват нови щатни бройки. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може ли да попитам нещо? /В.

**Велев: Да, разбира се/** Това, че не се откриват нови щатни бройки е само едната част от въпроса. Назначаването на нови служители на свободни щатни бройки обосновано ли е, защото това също натоварва бюджета?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Обосновано е, да. Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, КСА преди да прецени да предложи на ВСС да даде съгласие за назначаването на свободен щат на нов служител, взема предвид няколко показателя. Първо, взема се предвид натовареността на съответното звено от съдебната власт. Вие много добре знаете, че съотношението, за съжаление и в прокуратурата и в съда, между най-натоварените звена и най-слабо натоварените е 1/8, 5. Значи, има съдилища и прокуратури, които са

осем пъти и половина по-натоварени от най-ненатоварените звена, трябва да се има предвид и това съотношение. Това са критериите, по които преценяваме и отпускаме тези свободни щатни бройки. Нещо повече, отделно от тези два сериозни критерия, които вземаме предвид, вземаме предвид и обстоятелството, че в отделни съдилища, предвид сградата, която обитават, брой на чистачи, огняри. Там където има централно парно отопление естествено, че такава длъжност не се полага. Там където последните години са отпуснати значително повече бройки за съдебна администрация, какъвто е случаят с административните съдилища, както знаете там средното съотношение е на 10 съдии между 36 и 40 служители. В същото време съвсем наскоро разбрах, че в САС, който е най-натовареният апелативен съд, съотношението между съдии и съдебна администрация е на 10 съдии 9 служители. Значи, можете да си представите един слабо натоварен съд като Административен съд Разград, съотношението е едно към четири в полза на съдебна администрация, а в същото време в САС съотношението е на 10 съдии 9 служители. И ние закриваме щатни бройки и ги прехвърляме, това е политиката на ВСС, това е политиката на КСА. Категорично споделяме становището, че трябва да се вземат всички мерки за пестене на средства от републиканския бюджет, средства на българския данъкоплатец, затова категорично вземаме мерки да оптимизираме това съотношение и това обслужване на съдебните звена със съдебна администрация. Това са мотивите, г-жо Министър. Благодаря!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре е да има мотиви тази точка, защото може да събуди въпроси, които не е нужно да обясняваме впоследствие.



ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колегите, между другото, в страната са наясно с този проблем и слава, Богу, намираме разбираня, подкрепят ни и тримата - двамата председатели на върховни съдилища и главния прокурор. Благодаря Ви!

/След проведеното явно гласуване/

**45. ОТНОСНО:** Съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва:

1. **Софийски окръжен съд** - 1 щ.бр. за "съдебен секретар-протоколист граждански дела"

2. **Окръжен съд гр. Велико Търново**

- преназначаване на служител от длъжност "системен администратор" на длъжност "съдебен деловодител";

- провеждане на конкурс за назначаване на съдебен служител на освободената длъжност "системен администратор";

3. **Районен съд гр. Габрово** - 1 щ.бр. за "съдебен архивар" и 1 щ.бр. за "призовкар";

4. **Районен съд гр. Елена** - 1 щ.бр. за "съдебен архивар".

5. **Районен съд гр. Омуртаг** - 1 щ.бр. за "огняр"

6. **Районен съд гр. Враца** - 1 щ.бр. за "куриер"

7. **Апелативен съд гр. Пловдив** - 2 щ.бр. за "съдебен помощник"

8. **Административен съд гр. Велико Търново** - 1 щ.бр. за "съдебен деловодител" и 1 щ.бр. за "съдебен секретар-протоколист".

9. **Административен съд гр. Бургас** - 1 щ.бр. за "съдебен администратор"

10. **Административен съд гр. Плевен :**

- 2 щ.бр. за "съдебен деловодител" по чл. 68 от КТ;

- 1 щ.бр. за "касиер";
- 1 щ.бр. за "съдебен статистик";
- 1 щ.бр. за "шофьор".

11. **Административен съд гр. Варна** - 1 щ.бр. за "съдебен деловодител"

12. **Окръжен съд гр. Варна** - 1 щ.бр. за "съдебен администратор".

13. **Районен съд гр. Пловдив** - 1 щ.бр. за "призовкар" и 1 щ.бр. за "чистач" по чл. 68 от КТ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**45.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен секретар-протоколист - граждански дела" в **Софийски окръжен съд**.

**45.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на служител от длъжност "системен администратор" на длъжност "съдебен деловодител" и провеждане на конкурс за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "системен администратор" в **Окръжен съд гр. Велико Търново**.

**45.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен архивар" в **Районен съд гр. Габрово**.

**45.3.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжността "призовкар" в **Районен съд гр. Габрово**.

**45.3.3 УКАЗВА** на административния ръководител на съда с цел оптимизиране на работата да извършва трансформация

на щатни бройки по целесъобразност или да възлага изпълнението на допълнителни функции на друг служител, в рамките на утвърдената им щатна численост за 2009 г.

**45.4.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжността "съдебен архивар" в **Районен съд гр. Елена.**

**45.4.2. УКАЗВА** на административния ръководител на съда с цел оптимизиране на работата да извършва трансформация на щатни бройки по целесъобразност или да възлага изпълнението на допълнителни функции на друг служител, в рамките на утвърдената им щатна численост за 2009 г.

**45.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "огняр" в **Районен съд гр. Омуртаг.**

**45.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "куриер" в **Районен съд гр. Враца.**

**45.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 2 щ.бр. на длъжността "съдебен помощник" в **Апелативен съд гр. Пловдив.**

**45.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен деловодител" и 1 щ.бр. за длъжността "съдебен секретар-протоколист" в **Административен съд гр. Велико Търново.**

**45.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен администратор" в **Административен съд гр. Бургас.**

**45.10.1 ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "куриер" в **Административен съд гр. Плевен.**

**45.10.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители на длъжностите "съдебен деловодител"- 2 щ.бр.; "съдебен статистик" - 1 щ.бр.; "шофьор"-1 щ.бр. в **Административен съд гр. Плевен.**

**45.10.3. УКАЗВА** на административния ръководител на съда с цел оптимизиране на работата да извършва трансформация на щатни бройки по целесъобразност или да възлага изпълнението на допълнителни функции на друг служител, в рамките на утвърдената им щатна численост за 2009 г.

**45.11. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен деловодител" в **Административен съд гр. Варна.**

**45.12. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжността "съдебен администратор" в **Окръжен съд гр. Варна.**

**45.13. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 1 щ.бр. на длъжността "призовкар" и 1 щ.бр. на длъжността "чистач" по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следващата точка 46. Кой докладва, колеги?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, по т. 46 докладвам. В проекта „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“, осъществена от ОПАК - Експерти в действие, ви представяме тази справка за работата по този проект. Следва да се запознаете, не можем да го коментираме сега, няма да имаме тази възможност, да се запознаете и да го коментираме, за тази Единна система за оценка на натовареността на магистрати и съдебни служители. Това е пак в контекста, ако щете, на това, което казах в предишната точка, за тази неравномерна натовареност. Но тук проблемът е и още един. Освен тази неравномерна натовареност на съдебната система, при атестирането на магистрати и на съдебни служители, кои критерии трябва да се вземат предвид, за да има справедливост и принципност при оценка на колегите и на съдебната администрация. Това е, което мога да кажа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е много хубаво, но аз като гледам колегите не са се запознали. Трябва да се раздаде и колегите да имат компетентно мнение.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Всички ще имат тази книжка, ще ги погледнат. Това е наистина един много сложен и деликатен въпрос, тъй като много е разнообразна дейността на различните съдилища, да не говорим за прокуратурата и трябва много внимателно да се погледни и да се прецени във всички комисии.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Предлагате ли сега да се направи проект на някакво решение или просто да се приеме за сведение, да се запознаете и на някое следващо заседание да се вземе решение./**Намесва се Славка Каменова: Проекта го има в**

**компютрите на всички./** Въпросът е колегите да го познават, не да го имат в компютрите или на хартиен носител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, предлагам да има решение „приема за сведение“./Обсъждат/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз имам становище по въпроса и искам да го кажа на съвета./шум в залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, чакайте малко. Който е запознат да си даде становището, което не значи, че ще вземем общо решение за приемане или не. Просто ще го приемем за сведение, но колегата нека да си каже какво има да сподели с нас по този въпрос. Заповядайте, колега!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-жо Министър! Уважаеми колеги, действително това, което е направено по ОПАК, във връзка с натовареността, засяга скритата част на айсберга. Откритата част на айсберга е ясна, ние я виждаме. Аз съм един от радетелите за съществуването и поддържането на тази Комисия по делата с висок обществена интерес, функциите на Инспектората са прекрасни, задължителни, водените от нас дисциплинарни производства, но имат само своята генерална превенция. Това е откритата част на айсберга, същината е прекомерната пренатовареност на определени съдилища. Това е основата на проблема, за да получава българското правосъдие оценка „бавно и лошо“. И то на определени съдилища, отново повтарям. Затова, ние като ВСС сме длъжни, дори след приемането на тези документи, дори не би следвало да ги чакаме, ние си имаме и отделно комисия по натовареността. Да се направи една подробна, реална оценка на натовареността, защото всички знаем - върнато за доразследване дело, влиза с нов обвинителен акт, става ново дело. Веднъж се отчита за свършено, втори път за ново висящо. Същото е с

върнатите от горната инстанция, същото и е с наказателните дела, които влизат с обвинителен акт, завършват с..... Веднъж се води за дело от общ характер, втори път се отчита като решено дело... Това не е реалната натовареност. Но ние виждаме ,че има и съдилища където е нечовешка натовареността. Дори и новите промени в ЗСВ да доведат до категоризация на органите на съдебната власт, според мен и това няма да реши въпроса. Защото МВР направиха категоризация на дирекциите си, и какво? Да свърши престъпността? Нищо подобно. Вярно, въведеха една справедливост според натовареността и съответното заплащане, но не се реши проблема. Аз считам, че ние сме длъжни да направим една истинска, реална оценка на натовареността на съдилищата. От там, за да спазим изискванията на закона, чл. 30, ал. 2, да изискаме от съответните административни ръководители становище и да приемем едно действително управленско и държавническо решение, с което да решим кадровия въпрос. Кадровият въпрос ще реши натовареността на магистратите, защото в един съд, макар и със 100 човека, като има 1000 000 дела нормално е да е претоварен. Това ще доведе до лошото качество, това ще доведе до забавянето и ще въртим ние тук машината, видиш ли, дисциплинарни производства и после ще отчитаме, и понеже е много натоварена, ще слагаме едни мижави наказания, защото действително е много натоварена. Въпросът трябва да го решим кардинално и според мен това е - кадрите, съобразно натовареността!

Съгласен съм и с категоризацията, съгласен съм. Заплащането също, срещу работата, която се върши. Но искам да поставя на вашето внимание да вземем едно решение до края на годината нашата комисия, съобразявайки се с тези решения, които

са приети по ОПАК да приемем едно решение по принцип, с което да предоставим възможност на административните ръководители да изразят своите становища, по този начин ще спазим закона, чл. 30, ал. 2 и в началото на следващата година да разрешим проблема, защото тогава ще започне и новата наредба, ще започне новото атестиране и назначение и тогава да се подредят някак си нещата. А въпросът по отношение на битовото устройване, все ще се реши някак, все ще се реши, важното е да има кой да върши работата. Това е моето становище. Благодаря за вниманието!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, аз принципно съм съгласен с това, което каза г-н Стоянов. То е малко обаче отклонение от идеята на този доклад на тази оперативна програма. Но тъй като така или иначе се повдигна дискусия само няколко изречения да кажа. Беше създадена тази комисия в началото на годината, за която каза г-н Стоянов, аз съм ръководител на комисията. Ние направихме необходимите изследвания през последните три години, как върви динамиката на делата в различните звена на съдебната власт. Това, което казах, че наистина съотношението е едно към осем и половина, има съдилища и прокуратури, които са осем пъти повече натоварени от другите. Проблемът е много деликатен. Ние раздадохме този доклад, .... ще подготви и едно кратко предложение, което би могла да направи комисията, но сме изправени пред една много деликатна ситуация. Примерно, РС Ивайловград, там са двама съдии. Ние няма какво повече да направим. Ние сме изправени пред алтернативата или да категоризираме съдилищата предвид трудовото възнаграждение, или да закрием този съд. Тъй като както знаете в последните 30-40 години в страната имаше сериозни



миграционни процеси, има голямо струпване на населението в София и около София, Варна, Пловдив, в същото време райони на страната се обезлюдиха. По традиция там има районни съдилища, там има районни прокуратури. Аз не знам как бихме могли да намалим състава на един съд, като Тополовград, като Ивайловград, да са по-малко от двама души. А проблем да увеличим състава на СРС пак имаме, защото в крайна сметка бюджета ни е ограничен. От друга страна няма и къде да сложим тези магистрати в СРС или в СГС. Така че проблемите са изключително сериозни. Много съм мислил по този въпрос как да го направим. Колеги, тук във ВСС, проф. Груев, много сме говорили с него, той е против закриването на съдилища. Но в същото време ние, по брой на районни съдилища и районни прокуратури, сме на първо място в Европа, предвид брой на районни съдилища на население, което обслужват.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И по брой на кадри сме на първо място. /В. Велев говори едновременно с министър Попова/

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точно така, особено прокуратурата, по брой на прокурори сме на първо място в Европа на глава от населението. В съдиите сме някъде по средата. Примерно в СРС са

136 съдии, 39 наказателни състава, 200 прокурори. И проблемът, който постави г-н Стоянов е изключително трудно разрешим, не бих могъл да кажа, че е по силите на който и да е Висш съдебен съвет. Тук трябва да се предприемат и някакви законодателни мерки и трябва да се помисли по този въпрос. Защото тази тенденция за миграция на населението и струпвания в големите градове ще продължи, при тази икономическа обстановка в страната. Това исках само да кажа, помислете по този въпрос. Това го приемаме за сведение. Утре организираме във ВСС „кръгла маса“ именно по тези

проблеми. Акцентът ще бъде именно във връзка с атестацията. Това са двете страни на един проблем, всъщност, но...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Тук се държи една линия, която е вързана с атестирането на магистрати. Това е много полезно. Тук дискусиата тръгна в малко по-широк план, което налага и малко по-различни отговори на въпроса.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само едно изречение. Значи, безспорно трябва да има такава дискусия, трябва да се запознаем най-напред, обаче аз искам да сложа един друг елемент. Законодателна промяна във връзка с престъпления, простъпки и т.н. Значи, ние не можем да решим този въпрос ако всичко, което става в страната минава през прокуратурата и съда. Тоест, предлагам да се обмисли и този вариант. 200 съдии не можем да ги направим 300, не можем да ги направим 500. Това ми е предложението. Разглеждане на натовареността, но нека се види и законодателна промяна, която да облекчи дейността на съда и на прокуратурата. Благодаря!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, аз ще се включа само с няколко изречения по темата, за да кажа и допълнителни неща.

Г-н Шопов, аз не вярвам за пръв път да чувате, че за изработване на нов Наказателен кодекс е мислило и предишното правителство и сега има работна група, която под ръководството на професор Стойнов вече започна работа по този въпрос. Но новият Наказателен кодекс изобщо не е в състояние да ви реши 100% от проблемите, които тук поставяте, още повече точката, така както е формулирана в момента /т.46/. Трябва да спрем да се оплакваме от законите, а да поставим на масата реалните дискусии и възможностите за реални решения, защото докато режем и плачем, че нямаме закони, се случват разни други неща, които също не

виждам как успешно можете да обясните, в последните дни на месеца. Въпросът, който поставяте тук, е много сериозен административен проблем, който прокурорите поставиха още миналата и по-миналата година: за прерайониране на съдилищата и на прокуратурите, за да може равномерно да се разпределят кадрите и да има що годе някакво равномерно натоварване. В тази връзка отдавна чувам, че говорите и за справедливост при дисциплинарната практика. Въпросите за натовареността - г-н Стоянов много пъти е поставял този въпрос, наистина трябва да се взема предвид, когато се отработват дисциплинарни производства. И във връзка с всичките тези въпроси, които поставяте тук - за малки съдилища, за големи съдилища, за кадри, за много кадри, за липса на закони и затова май не законите, а невестото им прилагане от наша страна, е големия проблем на нашата държава. Тези закони преди време сте ги правили също вие, ние сме ги правили тези закони. Ние не сме си ги купили, не сме си ги внесли отнякъде. Кой ги е правил тези закони преди година-две, които сега Министерство на правосъдието поправя в кратки срокове, защото се оказаха неудачни? Ние не сме си ги напазарували, ние сме си ги направили сами. Защо не е мислено перспективно преди година-две? Да режем срещу себе си! Ами, хайде да спрем да режем срещу себе си, а да седнем да мислим професионално.

И във връзка с всичките тези въпроси, които поставяме, днес в 14, 30 ч. започва голяма дискусия в Министерство на правосъдието. Аз съм поканила и вас/в см. Съвета/ чрез професор Мингова. Мисля, че петима колеги, ще дойдат, или шестима, заповядайте всички ако искате в 14, 30 ч., във връзка с мониторинговите процеси, ГПК, ЗСВ, НПК, което не е вече толкова актуално, защото ние направихме проекта, с приоритети и проблеми

на висшето юридическо образование. Поканила съм декана на нашия факултет от Софийския университет, също и представители от депутатите. Да сложим на масата разговора за стратегически и радикални, и не толкова радикални реформи в съдебната система, като аз казах преди два-три месеца, когато встъпваше нашето правителство на власт, че реформите в съдебната система ще се правят с ваше участие. Така, както никога досега не са се правили, а ви се стоварваха на главата всевъзможни неща, благодарение на които сега си сърбаме попарата. От сега нататък полагаме усилия да не бъде така. Започваме разговор и чакам вашите професионални идеи, които са вашата професионална съдба. Днес откриваме този разговор в Министерство на правосъдието и всичко онова, което се изприказва тук е хубаво да се хване в рамката на мярка 57 от плана на българското правителство за неотложни действия по изпълнение на препоръките, които ни дадоха партньорите от Европейската комисия. Една от тези мерки е, всъщност тази, която ние очакваме с най-голям интерес от вас - да направите оценка на съдебната реформа до момента и да изготвите прореформаторски план за действие. Това ще предложите и това ще се случва, което е удачно, разбира се, заедно с изпълнителната власт, за да начертаем близко, средносрочни и дългосрочни мерки за реформата в съдебната система. Трябва малко повече инициатива, трябва малко повече професионализъм и вещина, за да сложим нещата такива каквито са на масата и тогава, когато ви е даден шанс да си кажете думата, да го направите. Нещо, което не се е случвало до момента - да си казвате думата както трябва. Иначе няма да има планове и няма да има реформи, а ще има кърпени неща на парчета и лоши закони, които правите сами и от

които след това сте недоволни. Някак си се затваря кръга много безперспективно...

Така че, във връзка с тази точка, ако няма кой какво друго да докладва да приемем решение „за сведение“, да отбележим в решението, че остава за дискусия в едно следващо заседание на Висшия съдебен съвет. Съгласни ли сте?/Одобрителни възгласи/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предлагаме същото да се приеме за сведение. Най-напред ние да го прегледаме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека всички колеги да са запознати, защото имам чувството, че се дискутира в момента върху документи, които са много полезни, хвърлен е много труд, направено е много нещо, а когато не се познават, няма смисъл само да отмятаме точки. Това няма никакъв ефект. Не съм привърженик на тази работа. Или ще се коментира професионално и всеки ще е запознат, или няма да отмятаме точки на килограм за свършена работа. Това не служи никому. Предложения?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да се приеме за сведение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, да гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**46. ОТНОСНО:** Предложение на Работна група по дейност 1 и 2 „Анализ и система за оценка на натовареността“ по проект „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“ по подприоритет 2.4 „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“ по ОПАК, за одобряване на Единна система за оценка на натовареността на магистрати и съдебни служители и на Наръчник за подпомагане на дейността на помощните атестационни комисии

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** предложението на Работна група по дейност 1 и 2 „Анализ и система за оценка на натовареността" по проект „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители" по подприоритет 2.4 „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси" по ОПАК, за одобряване на Единна система за оценка на натовареността на магистрати и съдебни служители и на Наръчник за подпомагане на дейността на помощните атестационни комисии

**Дискусия по темата да се осъществи в следващото заседание на Висшия съдебен съвет.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следващата точка 47 - дела с особен обществен интерес. Комисията по изпълнение на мерките за организация на работа. Кой докладва? Заповядайте, г-н Стоилов!

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Благодаря, г-жо Министър! Колеги, преди да ви уведомя за резултатите от извършените две проверки в СГС, искам да ви съобщя, че е пристигнало писмо от министъра на правосъдието, към което е приложен списък с наблюдаваните от ЕК наказателни производства, съгласно въпросните за България от май 2009 г. Този списък съдържа редица дела, по повече от тях искам да ви уведомя, че ние вече сме извършвали проверки, уведомени сме подробно за хода на тези производства и сме готови в началото на следващия месец да докладваме резултатите от проверките по тези производства наблюдавани от ЕК.

В същото време към списъка има седем точки, които след заседание в комисията ние преценихме, че не са от нашата

компетентност. Само една ще ви посоча - конфликт на интереси по тръжна процедура за техническа помощ в областта на ядрените отпадъци - ФАР, проект № ...еди кой си. Та тези седем точки, въпреки, че приехме, че не са от наша компетентност, решихме да запитаме ВКП има ли по тях или по някои от тях образувани досъдебни производства и ако има такива, ние веднага ще ги вземем на контрол и ще бъдем готови с доклад по хода на тези досъдебни производства.

По отношение на другите дела ние ще бъдем готови с доклад пред ЕК в началото на следващия месец.

Сега, по отношение на двете проверки..... /озадачен/  
Отново се загуби ефира./има предвид спирането на микрофона/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз исках нещо да кажа, г-н Стоилов, ако разрешите. /Да/ Относно поредицата от дела и преписки, които са посочени по този списък, трябва да Ви кажа, че има образувани проверки, но искам да Ви обърна внимание, че абсолютно всичко е ваша отговорност /на комисията/ и ваш проблем да го следите, без значение е дали е проверка, дали е дело. По всичко вървят проверочни действия и други разследващи действия в прокуратурата, така че трябва да сме наясно, когато дойде комисията и когато пита по всеки един от тези случаи, всеки да отговаря за това което е неговата компетентност, но вие трябва да имате информация и оценка. Прокуратурата разследва, но Висшият съдебен съвет контролира. Така че е хубаво да имате информация за всичко.

Много Ви моля, да имате професионален анализ за това, което се случва по движението на тези дела и преписки, съотнесено към доклада, който писахме преди няколко месеца. Моята информация е, че по много малко от тези производства, проверки и

досъдебни производства, нещата са мръднали напред. И тук трябва да се обяснява защо. Затова, много моля, когато се правят проверки на тези дела с особен обществена интерес, същото може би и г-жа Караиванова трябва да си отбележи, е, да отбележите и да проверите защо делата не вървят по-бързо напред, защо състоянието им днес е същото каквото е било преди четири, пет или шест месеца. Чакат се присъди от повече от година или две. Присъди не идват, делата и заседанията се отлагат непрекъснато. Веднъж завинаги трябва да се види това правомерно ли е или не, или се търсят вратички и какви ли не оправдания, за да се отлагат делата и най-накрая да не се постанови присъда, без значение каква - оправдателна или осъдителна. Трябва да има правораздаване. Това е проблема.

Много Ви моля, тези резултати и тази информация при нас да дойде доста по-рано от 7 декември, тъй като мисията, вече имам информация, колегите ще бъдат в първата половина на месеца, може би преди 7-ми. Вие трябва да имате тази информация, да сте направили анализ и оценка и да може да дадем смислен отговор за това какво се е случило на тези производства. Как се върши работата в целия този периметър, включително и с делата по еврофондовете. Има внасяне на дела - резултат като присъди, съотношението не е толкова добро. Така че вашият анализ, като членове на Висшия съдебен съвет, е важен. Не в детайлите, и без да се намесваме във вътрешното убеждение и работата на колегите по делата, но все пак трябва да има някаква съотносимост, някаква преценка за това, какво е било преди шест месеца и какво е сега. Трябва да има някакво сравнение. Без сравнение, просто няма как да се даде по-добър резултат.



Напротив, никак няма да е добре, ако нещата са същите както преди няколко месеца.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Веднага мога да отговора, г-жо Министър. Когато проучваме хода на наказателното дело, ние проучваме внимателно и детайлно всяко съдебно заседание и причините, поради които то е било отложено. И правим изводи и анализ дали това отлагане се корени в субективното поведение на състава, дали е по вина на страните - злоупотреба, примерно, с право на защита, дали е поради пасивната съпротива на вещи лица. Също така ние изследваме и този въпрос. Ако вещите лица се съпротивляват по някакъв начин, ако показват недисциплинираност - коя е причината за това и как е реагирал съставът. Истина е, че анализът, който ще направим въз основа на фактите, които събираме по делата е най-важния елемент, защото той води до правилни изводи и до правилни управленски действия след това. Така че ние се стараем в тази насока, именно в това, да се съсредоточим върху анализа.

Що се касае до информацията, която трябва да имаме по наблюдаваните от ЕК дела, ние сме поставили срок от една седмица да пристигне при нас информация по всеки един от тези случаи, които са посочени в списъка. Ако това не стане, ще напомним на съответните институции да побързат с това и ние също така ще побързаме с анализа на информацията, която получаваме, за да имаме ясен отговор именно на основния въпрос - бави ли се производството, кои са причините и какви мерки са взети за да се преодолее това състояние.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Много благодаря, г-н Стоилов! Само още една реплика. Някъде бях чела скоро, може би не точно във връзка с проверки на делата с обществен интерес, а може би

беше точно в тази връзка, че защитниците, адвокатите, едва ли не в 99% от случаите са виновни за отлагането на делата и пречат за бърз и ефективен съдебен процес. Позволете ми да отбележа, че аз дълбоко не се съгласявам с това.

Благодаря, следващата точка.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, по отношение на причините за забавяне на делата ние имаме доклад на нашата комисия, който е приет и от ВСС, и където не посочваме злоупотребата с право на защита на първо място, то е на второ или на трето място. Посочили сме и много други сериозни фактори, по които даже сме направили и конкретни предложения, но наша е вината, че не ви занимаваме периодично и не наблюдаваме периодично какво е реакцията на тези наши изводи от доклада, който е станал достояние на всички звена в съдебната власт и това ще направим в бъдеще, след като преминат най-важните задачи, които имаме.

Що се касае до двете проверени дела, това са две дела, които са на производство в Софийски градски съд. На 27 октомври 2009 г. в Съдебната палата в гр. София, в изпълнение на решение на комисията от Работна група в състав: Радка Петрова – член на ВСС, Костадинка Наумова – член на ВСС, с участието на Мариана Георгиева – сътрудник на комисията към ВСС, извърши повторна проверка по движението на НОХД 2694 от 2007г. на Софийски градски съд. Това е делото срещу Славчо Кържев. Сега, няма да ви занимавам подробно с всеки епизод по отлаганията на делото, затова защото вие ги имате на екран, пред вас са, искам само с няколко думи да кажа кои са причините, поради които делото е отлагано няколко пъти, досега 11 заседания са минали по делото. При повторната проверка се констатира, че в първото заседание след предишните проверки защитата на подсъдимия Кържев е

поставила въпроса, че той е претърпял тежка операция на сънната артерия, поради което е поискала отлагане на делото, поради невъзможност подсъдимия да участва в процеса, застрашен от здравословното му състояние. В същото време подсъдимият Кържев, който и при предишните проверки констатираме, че не прави абсолютно никакви обструкции по хода на делото е заявил в противовес на това, което защитника му твърди, че той може да участва в производството, но моли само ако трябва да бъде разпитван да бъде в следващото заседание, защото сега е затруднено говоренето му. В същото заседание прокурора е взел становище, че действително състоянието на подсъдимия се нуждае от по-подробно изследване и е поискал назначаването на тройна съдебно-медицинска експертиза, която да установи дали подсъдимия е във възможност да участва пълноценно в процеса. Съдът се е съобразил с тези искания, назначил е тройно съдебно-медицинска експертиза, първоначално искането е отправено до Военно-медицинска академия, оттам са отговорили, че нямат подходящи специалисти, искането е отправено след това до III-та Градска болница, оттам са се хванали за терминологична неточност в направеното искане от съда, пояснили са какви специалисти имат и така по този начин известно забавяне на хода на делото на първо място се дължи именно на това – да се преодолеят техническите пречки при назначаването на самата експертиза. Така или иначе специалисти са назначени, експертиза е имало. Една друга причина, поради която делото е отложено в едно или две заседания, както обикновено констатираме, е заетост на защитника на подсъдимия, при което съдията се е съобразил с тази заетост и е насрочил дата, която е съобразена именно с искането на защитата. Друга една причина по хода на делото за известно забавяне това е, че

прокуратурата не е предоставила навреме преписки по делото, които според защитата са съотносими към доказателствения материал по делото. След едно или две поисквания тези преписки са предоставени. Имаме също така и случай на неявяване на свидетели, като не сме уточнили точно част от свидетелите дали са редовно призовани. Констатирано е по проверката, че някои от призовките не са попълнени, съобразно изискването на закона и това, което е наша слабост, и за което и аз нося отговорност е, че там където свидетели или вещи лица не са се явили по неуважителни причини, не сме изследвали какви мерки точно, нямаме данни какви мерки точно дисциплиниращи е взел съдията, но това ще го проверим допълнително. По делото имаме данни, че единият от свидетелите е доведен принудително, нямаме данни дали е глобен. /намесва се Радка Петрова – предупреден е само за глоба/ Пламен Стоилов – да. Предупреден е за глобата. Така, че сега само с две думи ще ви прочета заключението по тази проверка на колегите, които са извършили проверката, че по делото са проведени общо 11 заседания, които са насрочвани в разумен срок, с оглед забавянето на медицинската експертиза, за което съдът няма вина, както и ангажираността на адвоката на защитата. Проверяващите считат, че забавяне няма, но прокуратурата следва да бъде по-активна в прилагането на преписки по делото и да подпомага съда за срочно изискване на същите. Не на последно място проверяващите констатираха, че призовките до свидетелите не са попълнени, съгласно изискванията на НПК. С тези констатации на Работната група следва да се запознае градския прокурор на София, като ще се предостави копие от протокола и на председателя на Софийски градски съд, който да упражни контрол по призоваването, съгласно НПК.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това ли е, г-н Стоилов?

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Има още една проверка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: По тази?

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: По тази – това е, което мога да кажа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: /към Ана Караиванова/ - Кратко!

АНА КАРАИВАНОВА: Аз някак си не приемам изводите, че неправилно са оформени призовките, защото тук като гледам имената на свидетелите, които не са явили, поименно посочени, между тях са Георги Тафров и Валентин Филипов. Искам да попитам – аз ли греша или те не бяха ли прокурори, за да се налага да ги призовават и правилно да им оформят призовките и да им съобщят, че следва да се явят, след веднъж вече констатирахме по прокурорско дело, че издирват дълго един прокурор, за втори път става дума.

РАДКА ПЕТРОВА: Не за тях става въпрос, а за свидетеля Румен Пунов, който не е прокурор. Връчвана е призовка на баба му, при отказ, без да е изяснено каква баба, що баба, нищо, няма подпис, няма нищо и по тази причина е прието, че не е редовно призован.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, колеги, ако нямате никакви други изказвания по този въпрос, аз не чух нито един довод, който да опира до лош закон, а чувам само неща, които опират до лоша организация на работа, така че докладвайте нататък по следващата точка.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: По второто дело. На 27 октомври, това е вторник, в Съдебната палата от членовете на ВСС Пенка Маринова и Елена Митова е извършена проверка по НОХД № С 318 от 2008 г. по описа на Софийски градски съд срещу Ангел Дончев.

Наказателното дело по описа на Софийски градски съд е внесено в съда на 17.07.2008 г. Състои се от два тома, общо 191 листа и пет папки от 79 листа. Обвинението е повдигнато срещу Ангел Дончев Дончев – прокурор във Върховна касационна прокуратура, по чл. 213, ал. 1, във връзка с ал. 3, т. 2 и 5 от НК. В приложението към обвинителния акт посочените от прокуратурата лица за призоваване в качеството на свидетели са седем и пет вещи лица. По-нататък с подробности и епизоди по тази проверка конкретно няма да ви губя времето да ви запознавам, само накратко с изводите – на три пъти съдът е поискал преписки, които имат отношение към предмета на доказване по делото от прокуратурата, като два пъти прокуратурата отговаря, че първо преписките са строго секретни и второ, че нямат пряко отношение към предмета на доказването. Едва на третия път преписките са пристигнали и това до известна степен е станало причина за забавянето на хода на делото. По делото са проведени общо шест заседания, насрочвани в разумно кратък срок, предвид голямата натовареност на съдията-докладчик и с други дела. Проверката констатира, че забавянето на хода на делото не се дължи на субективни причини, касаещи дейността на съда. Кореспонденцията между съда и прокуратурата обаче във връзка с цитираните по-горе преписки за периода от 1.12.2008 г. до 15.7.2009 г. комисията смята, че е продължила твърде дълго. От страна на прокурора е била необходима по-голяма оперативност, за да направи справка в “Секретното” деловодство и да изпълни определението на съда за прилагане на преписките, посочени в обвинителния акт. С тази констатация на комисията следва да се запознае градския прокурор на София, като му се предостави ксерокопие от протокола.

Във връзка с така извършените две проверки по дела в Софийски градски съд комисията предлага на ВСС да приеме следното решение: Приема констатациите от извършените проверки на хода на делата с висок обществен интерес, и се посочват кои са делата, по описа на Софийски градски съд.

Точка втора – копие от протоколите от проверките, в които са включени констатациите да се изпратят на административните ръководители на Софийски градски съд и Софийска градска прокуратура, с оглед предприемане на мерки. И тук правя едно предложение от свое име да допълним – с предприетите мерки да бъде запознат ВСС във възможно най-кратък срок.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате ли, колеги, изказвания, забележки по втората част на изказването на г-н Стоилов, ако не – да гласуваме така приетото решение. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**47. ОТНОСНО:** Доклад за извършени проверки на наказателни дела срещу магистрати в СГС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**47.1.** Приема констатациите от извършените проверки по хода на делата с висок обществен интерес НОХД С-318/2008 и НОХД 2694/2007 по описа на СГС.

**47.2.** Копие от протоколите от проверките, в които са включени констатациите, да се изпратят на административните ръководители на СГС и СГП с оглед предприемане на мерки.

**47.3.** С предприетите мерки да бъде запознат Висшия съдебен съвет във възможно най-кратък срок.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 48 точка. Кой докладва?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз докладвам. Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, в Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси постъпи сигнал срещу съдия Христо Стефанов Томов от Районен съд – гр. Плевен за евентуални свързани лица със съдия Милена Светлозарова Томова от същия съд, евентуално, че са били съпрузи. Направихме проверка по реда на сигнала и се установи, че просто е съвпадение на фамилните им имена, имате го доклада от тази проверка и въз основа на него предлагам следното решение – въз основа на доклада на Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси, на основание чл. 28, ал. 1, т. 2 от същия закон, по отношение на Христо Стефанов Томов не е налице конфликт на интереси при извършване на дейността му като съдия в Районен съд – гр. Плевен. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Дали всички са запознати с доклада?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**48. ОТНОСНО:** Доклад за извършена проверка за установяване на конфликт на интереси за Христо Стефанов Томов – съдия в Районен съд – гр. Плевен

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Въз основа на доклада на Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси и на основание чл. 28,



ал. 1, т. 2 от ЗПРКИ, по отношение на Христо Стефанов Томов не е налице конфликт на интереси при извършване на дейността му като съдия в Районен съд – гр. Плевен.

**Мотиви:** При извършената проверка не се установи наличие на роднинска връзка между съдия Христо Стефанов Томов и съдия Милена Светлозарова Томова, поради което същите не са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПРКИ.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Дисциплинарните производства, но преди тях допълнителния дневен ред. Някакви забележки, така както е предложен?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да гласуваме предложението на Цони.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Предложението, което направи г-н Цонев да гласуваме може би сега преди допълнителните точки.

Г-н Цонев, да формулираме отново.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Отменя решението си за отлагане назначаването на административни ръководители.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Формулирайте решението, да вземем решение. Ако всички вие сте съгласни, че бихме могли наистина да приемем, че е изчистен въпроса с този случай във връзка с разследването и е изчистен въпроса въобще в цялост с проблеми и факти и около разследването, на вашата отговорност остава да вземете решение да се продължи с назначението, аз мисля, че въпросът още не е изследван в цялост и има още какво да се довършва и да се работи, но вие ще прецените дали във вашата работа най-важно е единствено да взимате решения да назначавате на постове различни хора в съдебната система или трябва да се мисли малко по-задълбочено, най-напред за друго и

след това да се раздават постове, но вие ще си вземете решенията сами. Предложението какво беше, г-н Цонев? Предлагате да се отмени решението, което се взе?

ЦОНИ ЦОНЕВ: С оглед заключението на разследващия прокурор от Софийска градска прокуратура, че материалите по делото към настоящия етап не предполага установяването на други магистрати, имащи контакти с лицето Красимир Георгиев, предложението е Висшият съдебен съвет да вземе решение – отменя предходното си решение за отлагане назначенията на административни ръководители.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате ли нужда да се консултирате помежду си или сте готови веднага да вземете решение, че от другата седмица започвате да назначавате. Просто вие си поемате отговорността за това, като ще трябва да отговаряте на всичките писания в медиите за други контакти, за други покривки, връзки, взаимосвързаности и т.н., така че обмислете добре действията си. Гласуваме решението, проекта за решение, което предложи г-н Цонев. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**13. ОТНОСНО:** Отмяна на решение на ВСС по Протокол № 42/29.10.2009 г. – т. 17 от допълнителния дневен ред.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решението си по Протокол № 42 от 29 октомври 2009 г. – т. 17 от допълнителния дневен ред, за отлагане назначаването на административни ръководители и техни заместници в органите на съдебната власт, и конкурсите чрез

атестиране за Районни съдилища, Районни прокуратури, Окръжни съдилища и Окръжни прокуратури.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Преминаваме към точките от допълнителния дневен ред. Забележки?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Първа точка ще я оттегля за докладване следващия път. Говоря за Комисията по предложенията и атестирането.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате ли допълнителните точки?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме допълнителния дневен ред с оттеглена първа точка. Приема се от всички.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:**

2. Проект на решение в изпълнение на мярка 38 от Графика, допълващ плана за действие по показателите за напредък в областта на съдебната реформа.

*Внася: Комисия по изпълнението на Графика*

3. Проект на решение за изплащане на суми по сключени договори по проекти на ВСС по Оперативна програма "Административен капацитет"

*Внася: Комисия "Бюджет и финанси"*

4. Проект на решение по писмото на д-р Атанас Семов-заместник председател на Народното събрание на РБ във връзка с финансирането на Международната магистърска програма "Право на ЕС" на Юридическия факултет на Софийския университет "Св. Кл. Охридски".

*Внася: Комисия "Бюджет и финанси"*

5. Предложение от петима членове на Висшия съдебен съвет за **образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Румяна Методиева Ченалова** - съдия в Софийски градски съд.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

6. Предложение от петима членове на Висшия съдебен съвет за **образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Димитър Христофоров Кирилов** - съдия в Районен съд гр. Плевен .

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

7. Предложение от петима членове на Висшия съдебен съвет за **образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Никола Янков Господинов** - заместник на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

8. Предложение от петима членове на Висшия съдебен съвет за **образуване на дисциплинарно производство и**

**налагане на дисциплинарно наказание на Даниел Гочев Минов -**  
и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Велико  
Търново.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

**9. Предложение от петима членове на Висшия съдебен  
съвет за образуване на дисциплинарно производство и  
налагане на дисциплинарно наказание на Иван Петров Петров -**  
прокурор в Апелативна прокуратура гр. София.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

**10. Предложение от петима членове на Висшия съдебен  
съвет за образуване на дисциплинарно производство и  
налагане на дисциплинарно наказание на Георги Николаев  
Велков -** прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

**11. Произнасяне по решението на дисциплинарния състав  
по дисциплинарно дело № 45/2009 по описа на ВСС.**

*Внася: Дисциплинарен състав*

**12. Проект на решение за изменение на решение на ВСС  
по протокол № 43/05.11.2009 г. - т. 29.3.1.**

*Внася: Комисия "Международно правно  
сътрудничество"*

**13. Отмяна на решение на ВСС по Протокол №  
42/29.10.2009 г. – т. 17 от допълнителния дневен ред.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Преминаваме към втора точка от допълнителния дневен ред – Комисия по изпълнение на Графика.

Заповядайте, г-жо Мингова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Министър, колеги, всички знаем, че една от мерките по Графика, мярка 38, която е със срок края на текущия месец, предвижда изготвяне от страна на ВСС на оценка за изпълнението на Стратегията за съдебна реформа, с перспектива да бъде изработен и следващ план за продължаване на съдебната реформа. В тази връзка с предишно наше решение ние бяхме създали едно аналитично звено към комисията по “Международно правно сътрудничество”, но събитията, които персоналният състав на комисията и лично председателят засегнаха по-нататък, ни наведе на други разсъждения, които изкристализираха в идеята тази дейност, която е пък свързана с изпълнение на графика да бъде дейност, която се координира, организира и контролира от специалната комисия по изпълнение на Графика, създадена още през миналата година във Висшия съдебен съвет. В тази връзка ние продължихме започналите разговори с неправителствените организации и техни представители, които впрочем са и членове на Гражданския съвет към Комисия за превенция на корупцията, за да обединим усилията си относно подготовката на този документ и най-вече относно перспективата за изготвяне на План за нова стратегия или промяна в Стратегията за съдебна реформа. В тази връзка още миналата сряда на наше оперативно съвещание изслушахме представители на “Отворено общество” и Български институт за правни инициативи, които ни предложиха конкретен план. Колегите във ВСС бяха запознати с този план, ние го обсъдихме и на вчерашното оперативно съвещание, идеята да го включим по този начин като

допълнителна точка е обстоятелството, че твърде скоро изтича срока за подготовката на доклада, а плана, който предлагаме е цялостен и той визира дейност и сътрудничество с тези неправителствени организации не само по отношение изготвяне на доклада, а най-вече, както казах, по отношение мерките за подготовка на План за промяна в съдебната стратегия, за Стратегията на съдебна реформа и тъй като там ние имаме амбицията да кажем не това, което ние мислим главно относно бъдещи стъпки в тази стратегия, а това, което мислят магистратите, дейността именно в социологическия ѝ аспект е нужно да бъде обща и с тези представители на неправителствени организации, а за да имат те решението, че могат да започнат своята част от ангажимента преценихме, че можем, след като сме се и запознали, и след като го изпратихме и на Вас този план, да го включим на днешната точка. Затова аз си позволих да го направя, с уговорката, разбира се, че това се прави наистина в последния момент, но трябва да започнат, всъщност ние работим, ние работим по изготвянето на доклада, идеята обаче е да имаме решение за този общ порядък и план на действие в перспектива именно с оглед коректност в отношенията ни с неправителствените организации. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, има ли от вас някой нещо да каже? Аз бих искала да кажа няколко думи по така поставените от проф. Мингова въпроси. Прекрасно е да се работи с неправителствените организации, това обаче, което чувам в момента ме навява на следната мисъл: мисля, че избрания подход от вас е добър ако обаче нямаше в публичното пространство много отдавна изготвено становище на неправителствените организации в един много обемист доклад за тяхната оценка за съдебната

реформа до момента. В Графика се иска от вас нещо друго – вие като върховен кадрови орган на съдебната система, ползвайки и опита на неправителствените организации и написаните от тях дебели доклади и изследвания, вие да дадете, лично вие да дадете оценка, това пише в Доклада на Европейската комисия, а не този доклад да се пише отново от неправителствените организации, защото те са го написали преди вас. Важно е и това беше смисълът – ВСС да даде своята оценка за състоянието на съдебната реформа до момента и да изработи свой реформаторски план за действие за това, което ще се случва в бъдеще като средносрочен и дългосрочен план, а защо не и в стъпки в следващите дни. Така, че вместо да се харчат средства за едно такова нещо, Висшият съдебен съвет сам има ресурс да направи проучване много лесно и просто. Защото съдебната система е вашата система, вие я управлявате и вие можете много бързо, ако разбира се комуникирате както трябва с хората по места, с апелативните прокурори, с председателите на апелативни съдилища, в 5-6 поредни срещи сами да си направите проучването, сами да си направите оценките, вие лично да чуете тези хора какво казват за състоянието на реформата, а не да пращате колеги от неправителствените организации да проучват и да ви връщат бланки, на които пише плюс и минус, да ги събирате и с проста сметка да обяснявате след това в докладите, че състоянието на съдебната реформа е такова или такова. Струва ми се, че пътя, по който сте тръгнали, показва в известна степен безпомощност на Висшия съдебен съвет. От вас лично се иска да кажете какво е състоянието на съдебната реформа и да кажете какво правите утре, след пет месеца или след една година. Така, че, а неправителствените организации вече са ви подпомогнали със



своите доклади, които са изготвили, те вече са направили това, те за съжаление, неправителствените организации направиха това много-много преди нас, нещо, което не говори много добре за нас, но понеже техните оценки винаги са изключително професионални, те могат чудесно да се ползват. Въпросът е ние сами да погледнем, сами да влезнем в нашата съдебна система и в тази мярка да изложим нашата позиция. Аз съм доста изненадана от такъв подход, замисълът на 38 мярка беше съвсем различен, това, което чувам сега отлага нещата или просто отлага нещата да бъдат така казани както трябва. За съжаление първи, който направи една блиц-оценка за състоянието на съдебната реформа до момента комай ще се окаже колегата Димов, който вече си подаде оставка и който каза преди два месеца в четири пункта какво е състоянието на съдебната система и какви са били проблемите. Достатъчно беше да стъпите на неговото изказване, да си направите оценката за състоянието на съдебната реформа, по-важен беше плана за конкретни действия занаяпред и аз това го казвам сто пъти – да кажем какво правим днес, утре, след три месеца и след една година, което явно може би ви затруднява да се направи. Не е това идеята нито на Европейската комисия, нито на нашата мярка 38. Много моля да съсредоточите вниманието си до идването на европейската мисия, вие като хора, които ръководят и носят отговорност за съдебната система, да дадете оценка за реформите до момента и да кажете какво смятате да се прави. Аз ще ви помогна днес с двудневната дискусия, която ще направим в Министерство на правосъдието, за да начертаем график в по-общ план, след като знаем какви са и заявките за реформа в съдебната система. Това нещо може да стане много лесно, без такива витиевати действия, които да отлагат нещата във времето и да не

звучи вашия глас като на Висш съдебен съвет, а като на нещо друго, което вече сме чели и знаем. Аз знам какво предлагат неправителствените организации и те са много прави – те предлагат общо взето този Висш съдебен съвет да се структурира по съвсем различен начин и ако искате вие да се разформирвате и да бъде структуриран Висшия съдебен съвет по съвсем различен начин не е нужно да питате още един път неправителствените организации, ами да излезете и да го кажете! Така че просто трябва да си свършим работата както трябва и да не се опитваме да вървим “по допирателната”. Това е моето становище по този въпрос и много ми се иска, така както е заложена мярката в срок да бъде изпълнена, защото докладите вървят всеки месец до Европейската комисия и аз не мога да обяснявам какво след два месеца и половина сте седнали и сте решили, дали сте променили тактиката и стратегията, за да отлагаме нещата във времето незнайно защо. Ваша е думата да вземете решение по този въпрос, но така предложена мярката осуетява изпълнението ѝ в срок. Ако искате да я оставим за гласуване малко по-късно, да минем към трета точка. И така както я предлагате мярката няма да се изпълни до началото на декември. Нали така?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: /не се чува/ Докладът е в началото на декември.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ами до началото на декември има две седмици.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И как ще станат тези неща? До началото на декември аз не ги виждам да станат. Просто до този момент вашата оценка и вашия план за действие трябваше да бъде готов, да бъде оповестен и ние заедно с колегите магистрати да

можем да го обсъдим. В това е смисълът, нали? Просто някак си много малко комуникирате и много малко си говорите с хората по места и ми се струва, че това е много съществен порок във вашата работа. Ако се бяхме обърнали към колегите магистрати по места, те са по 5-6 апелативни прокуратури, 6 апелативни съдилища, ако бяха дошли тези хора, всяка седмица или през седмица да бяха идвали хора тук досега щяхме да сме направили всичко това, което се мисли сега по по-различен начин, който не е лош, но ми се струва, че ние имаме тази база на неправителствените организации и тя е ясна, те са го казали хората и са го казали прекрасно много преди вас, въпросът е вашия глас да се чуе. Така ми се струва.

Гласуваме ли този проект на решение или минаваме към трета точка?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може би една почивка да се даде, за да се обсъди.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека да минем към следващите точки и след това ще може да вземете решение по този въпрос.

Колеги, към трета точка. “Бюджет и финанси” комисията. Г-н Колев, Вие ли?

ИВАН КОЛЕВ: Да, аз. Благодаря, г-жо Министър. Поискахме да се включат спешно тези две точки, които предлагаме за допълнителни, поради обстоятелството, че се налага спешно да бъдат извършени плащанията. По тази допълнителна точка предлагаме ВСС да вземе решение, с което да даде съгласие да се извърши окончателно плащане, сумите ги имате, 4-те плащания, става дума за проектите, които се изпълняват от съдебната система и трябва задължително да ги извършим тези плащания, за да можем да си поискаме парите преди нова година още от тези

европейски фондове, по които работим по тези програми. Затова моля да гласуваме така решението, както е предложено.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Явно гласуване. Заповядайте, колеги. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Изплащане на суми съгласно сключени договори по проекти на Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Административен капацитет”

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши окончателно плащане в размер на 135 104,76 лв. по договор № 45-06-059/23.06.2009 г. съгласно фактура № 0000500613/08.09.2009 г. на “Сиела софт енд павлишинг” АД, гр. София.

Сумата да се изплати от бюджета на ВСС.

**3.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши окончателно плащане в размер на 117 812,53 лв. по договор № 45-06-058/23.06.2009 г. съгласно фактура № 0000500635/06.11.2009 г. на “Сиела софт енд павлишинг” АД, гр. София.

Сумата да се изплати от бюджета на ВСС.

**3.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши окончателно плащане в размер на 30 660,00 лв. по договор № 92-50-006/23.02.2009 г. съгласно фактура № 17709/10.11.2009 г. на фирма “ИнтелДей Солушънс” АД, гр. София.

Сумата да се изплати от бюджета на ВСС.

**3.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши плащане по приключени Етапи VI, VII и VIII по договор № 45-06-032/28.04.2009 г. в размер на 151 782,66 лв., съгласно фактура №

0000000006/10.11.2009 г. на Консорциум “Юнайтед кънсалтънтс”  
ДЗЗД, гр. София.

Сумата да се изплати от бюджета на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Четвърта точка.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка, тъй като има постъпило писмо от Атанас Семов във връзка с обучаването на магистратите по програмата “Право на Европейския съюз” в Софийския университет, заради това, тъй като постъпили са 43 молби от магистрати, които искат да бъдат обучени по тази програма, предстои да бъдат обучени почти всички магистрати по тази програма, заради това, досега ние не съфинансирахме това нещо, тъй като нямаше възможност и заради това указваме, така е решението, поради обстоятелството, че ВСС не може да преведе директно сумите, тъй като не е направен конкурс, знаете, че като дойде Сметната палата веднага ще ни потърси отговорност за това, заради това предлагаме решението за тази година да бъде за тези 43 магистрата, които са изявили желание да се обучават, указваме на административните ръководители съфинансирането за обучението на магистрати по тази програма за 2009 г. да бъде извършено след подаване на молби от кандидатите по списък, в рамките на утвърдената бюджетна сметка на съответния орган на съдебната власт. Всеки съдебен орган имат средства, а тези, които нямат ние ще им преведем от парите, които са на съдебната система, няма да има проблеми. И точка втора – за предстоящата учебна 2010 г. магистратите желаещи да се запишат по магистърска програма “Право на ЕС” да подадат молбите си чрез административните ръководители до Висшия съдебен съвет. Тогава ще преценим как да се назначи комисия, която да прецени кои точно

магистрати да участват в програмата, като перспективата е абсолютно всички да минат по този ред.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз много се радвам на тази точка и затова, че сте намерили много удачно решение, много горещо подкрепям тази програма за обучение на магистратите и ви моля настойчиво да насърчите административните ръководители по места при финансова възможност да отпускат средства колегите да отиват и да се обучават, защото това е най-сигурната инвестиция – в образование, в развитие, тези хора след това ще дърпат държавата напред и съдебната система, така че чудесно сте изработили нещата в този план. Благодаря. Гласуваме, колеги.

ГЕОРГИ ШОПОВ: За протокола – аз не участвам в гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Правилно, правилно. Просто няма да участва в гласуването г-н Шопов, иначе всеки на равни начала се състезава и отива, няма никакъв проблем. Само не разбрах дали приехме?

ГЛАСОВЕ: Приехме единодушно без Шопов.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Писмо от д-р Атанас Семов – заместник-председател на Народното събрание на Република България с вх. № 02-00-030/03.11.2009 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4.1. УКАЗВА** на административните ръководители съфинансирането за обучение на магистрати за учебната 2009/2010 г. по магистърската програма “Право на ЕС” в СУ “Св. Климент Охридски” да бъде извършено след подаване на молби от

кандидатите по списъка в рамките на утвърдената бюджетна сметка на съответния орган на съдебната власт за 2009 г.

**4.2.** За предстоящата учебна 2010 г. магистратите желаещи да се запишат по магистърската програма “Право на ЕС” в СУ “Св. Климент Охридски”, да подадат молбите си чрез административните си ръководители до Висшия съдебен съвет.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка. Всъщност ние опираме до “Дисциплинарните производства”.

ГЛАСОВЕ: Има 12 точка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 12 точка. Колеги, кой докладва?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз ще докладвам. Тя е съвсем кратка. Предлагам да изменим решението от миналото съдебно заседание на 5.11., т. 29.3.1., като решението да бъде формулирано в следния смисъл, да се измени въпросното като за координатор “Превенция на корупцията” по проекта се определи Стефан Петров – член на ВСС на мястото на члена на ВСС Георги Гатев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**12. ОТНОСНО:** Предложение за изменение на решение на ВСС по т. 29.3.1. от протокол № 43 от 05.11.2009 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** решението си по т. 29.3.1., както следва:

**За координатор “Превенция на корупцията” по проекта, на мястото на Георги Гатев ОПРЕДЕЛЯ Стефан Петров – член на Висшия съдебен съвет.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Сега остана да вземем решение по точка две и след това изключваме за “Дисциплинарните производства”. Искате ли почивка?

10-15 минути почивка.

/След почивката/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, приключваме открития дневен ред с тази точка, която оставихме, свързана с мярката по Графика. За ваше улеснение мога да допълня още нещо към това, което ви казах. Всичките тези работи, които сте ги набелязали да ги правите за по-далечно време може да останат да ги направите, но относно мярката тя трябва да се изпълни такава, какъвто ѝ е замисълът. Мярката обаче има абсолютно различен замисъл и ако тя не се изпълни такава какъвто ѝ е замисълът, тя ще бъде докладвана като неизпълнена от Висшия съдебен съвет. Вашият доклад преди да вземем решение или директно вече взехте решение по въпроса?

Г-жо Мингова, дали не искате да кажете още нещо?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да. Благодаря Ви. Аз мисля, че е много полезно това сътрудничество с оглед перспективата да направим едно професионално проучване за това какво мислят колегите магистрати, като набелязване на следващи стъпки като начало, т.е. и наше съучастие в тази дискусия, която очевидно не може да приключи за седмица или две и ще бъде по-дългосрочна, а по отношение на изготвянето на нашата оценка аз мисля, че тя е заложена така, че да бъде изпълнена с оглед графика и аз гледайки календара пред себе си виждам датата на заседание 4 декември, на което очаквам да приемем този доклад, който е доклад на Висшия



съдебен съвет и оценка на ВСС за реформата. Така, че това е, което мога да допълня и изразявам това, което коментирахме най-вече в Комисията по графика, в която участват председателите на комисии. Това е.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Твърде не разбрах това, което казахте току-що и затова ще питам допълнително – мярката ще бъде изпълнена такава каквата е заложена, ще се спази ли духът на текста на мярка 38 или остават разсъжденията ви да си чакате тази оценка и тези проучвания да ви ги направят неправителствените организации и да ги предложите тях, без ваша лична оценка за състоянието на съдебната реформа до момента, защото това е важно – върховният кадрови орган да каже своето становище за всичко това, което се е случвало до момента и да набележи собствените стъпки, за това което ще се случва за в бъдеще. Остава ли такъв замисъл на точка 38?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Съжалявам ако не сте ме разбрали, точно това е идеята – да бъде направен доклад, който е оценка на Висшия съдебен съвет за реформата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Без да се срещнете, без да разговаряте с колегите лично, непосредствено, да ги чуete тях, по този начин... Така ли да ви разбирам? Добре. Очаквам вашето решение. Да гласуваме.

*/След проведеното явно гласуване/*

**2. ОТНОСНО:** Изпълнение на мярка 38 от Графика на неотложните мерки и действия на Правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и

организираната престъпност през периода м. септември – м. декември 2009 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** ВСС да осъществи съвместен проект с Институт “Отворено общество” – София и Български институт за правни инициативи за оценка на изпълнението на Стратегията за съдебна реформа и изработване на план за продължаване на съдебната реформа, съгласуван с постоянните комисии на ВСС.

**2.2. ВЪЗЛАГА** на Комисията по изпълнение на Графика, допълващ плана за действие по показателите за напредък в областта на съдебната реформа да определя екипа и координира дейностите по изпълнението на съвместния проект.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приключваме с дневния ред по т. 2 и минаваме към рубриката “Дисциплинарни производства”.

/изключват камерите/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. От редовните точки, по т. 49 от редовния дневен ред комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да потвърди заповедта на Ясен Златев – административен ръководител на Военноокръжна прокуратура, с която е наложено дисциплинарно наказание “забележка” на прокурора Пламен Георгиев Райнов от същата прокуратура и същата да бъде приложена към личното кадрово досие на магистрата. Мотивите на това са изложени. Предполагам колегите са запознати, за да не губим време, да не ги преповтарям. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се със 17 гласа “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**49. ОТНОСНО:** Заповед на полковник Ясен Златев – административен ръководител на Военно-окръжна прокуратура – Плевен, с която е наложено дисциплинарно наказание “забележка” на полковник Пламен Георгиев Райнов – прокурор във Военно-окръжна прокуратура – Плевен

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**49.1. ПОТВЪРЖДАВА** наложеното със заповед № 314/20.10.2009 г. на полковник Ясен Златев – административен ръководител на Военно-окръжна прокуратура – Плевен дисциплинарно наказание “забележка” на полковник Пламен Георгиев Райнов – прокурор във Военно-окръжна прокуратура – Плевен, на основание чл. 314, ал. 3 от ЗСВ.

**49.2.** Прилага заповед № 314/20.10.2009 г. на полковник Ясен Златев – административен ръководител на Военно-окръжна прокуратура – Плевен към кадрово досие на магистрата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следващата точка.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По допълнителните искам да внеса едно пояснение, г-жо Министър – комисията се старее да спазва изискванията на чл. 316, ал. 2 в 7-дневен срок ВСС да образува дисциплинарните дела. Искам да поясня, че на 9-ти, всъщност в понеделник са постъпили предложенията, на 10 са разгледани и днес 12-ти са внесени, защото в противен случай ако на 19-ти

примерно е следващото заседание ще излезем от този срок, въпреки че това са инструктивни срокове, но дават формално основание за атака на решенията на Съвета.

Първото предложение на комисията по “Дисциплинарните производства” по предложението на Цони Цонев, Божидар Сукнаров, Георги Гатев, Елена Митова и Пенка Маринова – членове на ВСС да се образува дисциплинарно производство срещу Румяна Методиева Ченалова – съдия в СГС, да се определи дисциплинарен състав, който да наложи подходящо за дисциплинарното нарушение наказание. Най-напред явно гласуване за образуването и избор на дисциплинарен състав.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Избор на състав.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Без вносителите.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Георги Шопов, Анелия Мингова и Галина Захарова.

**5. ОТНОСНО:** Предложение от Цони Цонев, Божидар Сукнаров, Георги Гатев, Елена Митова и Пенка Маринова – членове на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Румяна Методиева Ченалова – съдия в Софийски градски съд.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.1.** На основание чл. 316, чл. 2 от ЗСВ **ОБРАЗУВА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО** за налагане на дисциплинарно наказание на Румяна Методиева Ченалова – съдия в Софийски градски съд.

**5.2.** На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ **ИЗБИРА ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ ДИСЦИПЛИНАРЕН СЪСТАВ:** Георги Шопов, Анелия Мингова, Галина Захарова.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Следващото предложение на комисията е от същия 5-членен състав на ВСС, предлага да се образува дисциплинарно производство, избор на дисциплинарен състав за налагане на дисциплинарно наказание на Димитър Христофоров Кирилов – съдия в Районен съд – гр. Плевен. Това са все от случая “Красьо”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Същата процедура. Гласуваме явно. И състав.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Радка Петрова, Мая Кипринска и Стефан Петров.

**6. ОТНОСНО:** Предложение от Цони Цонев, Божидар Сукнаров, Георги Гатев, Елена Митова и Пенка Маринова – членове на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Димитър Христофоров Кирилов - съдия в Районен съд - Плевен.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6.1.** На основание чл. 316, чл. 2 от ЗСВ **ОБРАЗУВА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО** за налагане на дисциплинарно наказание на Димитър Христофоров Кирилов – съдия в Районен съд – гр. Плевен.

**6.2.** На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ **ИЗБИРА ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ ДИСЦИПЛИНАРЕН СЪСТАВ:** Радка Петрова, Мая Кипринска, Стефан Петров.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Следващата точка е предложение от същия 5-членен състав на ВСС и комисията предлага на ВСС да се образува дисциплинарно производство, избере дисциплинарен състав и наложи дисциплинарно наказание на Николай Янков Господинов – заместник административен ръководител на Окръжен съд – Плевен. Отново случаят “Красьо”. Същата процедура – гласуваме явно образуването и избор на състав.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Г-жа Караиванова нещо иска да каже.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Колеги, аз казах го пред пресата, но бих искала и тук да го кажа пред вас, за да влезе в протокола. Естествено, че вие взехте решение за всички разговаряли с лицето “Красьо” да бъдат срещу тях образувани дисциплинарни производства, надявам се да изясните все пак кой за какво е разговарял, защото моето твърдо убеждение е все пак, че магистратите следва освен за нарушение на Етичните правила да бъдат наказвани и за несвършена работа. Тези двама магистрати от Плевен ние сме ги предлагали, единият на административния ръководител и сега отново ще направим предложение по наши материали, защото не би могло шест години да гледа едно наказателно дело с по две заседания в година. Също така и за втория, заместник-председателя досега Господинов сме го предложили за една “забележка” пред ВСС, предложението ни е отхвърлено и аз мисля, че ако наложим една по-принципна, макар и в началото по-строга дисциплина в магистратите няма да стигнем да такива случаи всички ние да се чувстваме някак си засегнати и омърсени от този скандал. Благодаря ви.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Гласувахме образуването. Избор на състав.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Светла Данова, Марияна Дундова и Петър Стоянов.

**7. ОТНОСНО:** Предложение от Цони Цонев, Божидар Сукнаров, Георги Гатев, Елена Митова и Пенка Маринова – членове на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Николай Янков Господинов – заместник административен ръководител на Окръжен съд – Плевен.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.1.** На основание чл. 316, чл. 2 от ЗСВ **ОБРАЗУВА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО** за налагане на дисциплинарно наказание на Николай Янков Господинов – заместник на административния ръководител на Окръжен съд – гр. Плевен.

**7.2.** На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ **ИЗБИРА ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ ДИСЦИПЛИНАРЕН СЪСТАВ: Светла Данова, Марияна Дундова, Петър Стоянов.**

**ПЕТЪР СТОЯНОВ:** Следващото предложение на комисията е от същия 5-членен състав на ВСС да се образува дисциплинарно производство, избере дисциплинарен състав и наложи дисциплинарно наказание на Даниел Гочев Минов – към настоящия момент изпълняващ функциите “административен ръководител” на Окръжен съд – Велико Търново. Същата процедура – образуваме и избор на състав.

**ИВАН КОЛЕВ:** Правя си отвод.

**МАРГАРИТА ПОПОВА:** Г-н Колев, правите си отвод?

ИВАН КОЛЕВ: Да. Правя си отвод специално за този случай. Съпругите ни са и на двамата нотариуси във Велико Търново, ще излезе, че имам разправа с него и т.н.

Чува се: Правилно.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Цветанка Табанджова, Вельо Велев и Пламен Стоилов.

**8. ОТНОСНО:** Предложение от Цони Цонев, Божидар Сукнаров, Георги Гатев, Елена Митова и Пенка Маринова – членове на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Даниел Гочев Минов – и.ф. административен ръководител на Окръжен съд – Велико Търново.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8.1.** На основание чл. 316, чл. 2 от ЗСВ **ОБРАЗУВА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО** за налагане на дисциплинарно наказание на Даниел Гочев Минов – и.ф. административен ръководител на Окръжен съд – Велико Търново.

**8.2.** На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ **ИЗБИРА ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ ДИСЦИПЛИНАРЕН СЪСТАВ: Цветанка Табанджова, Вельо Велев, Пламен Стоилов.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Следващото предложение на комисията по предложение на същия 5-членен състав на ВСС е да се образува дисциплинарно производство, избере дисциплинарен състав и наложи дисциплинарно наказание на Иван Петров Петров – прокурор в Апелативна прокуратура – гр. София. Същата процедура.



МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Състав.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Мая Кипринска, Вельо Велев и Георги Шопов.

**9. ОТНОСНО:** Предложение от Цони Цонев, Божидар Сукнаров, Георги Гатев, Елена Митова и Пенка Маринова – членове на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Иван Петров Петров – прокурор в Апелативна прокуратура - София.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9.1.** На основание чл. 316, чл. 2 от ЗСВ **ОБРАЗУВА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО** за налагане на дисциплинарно наказание на Иван Петров Петров – прокурор в Апелативна прокуратура – София.

**9.2.** На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ **ИЗБИРА ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ ДИСЦИПЛИНАРЕН СЪСТАВ:** Мая Кипринска, Вельо Велев, Георги Шопов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Следващото предложение на комисията е по предложение на същия 5-членен състав на ВСС да се образува дисциплинарно производство, избере дисциплинарен състав и наложи дисциплинарно наказание на Георги Николаев Велков – прокурор от Окръжна прокуратура – Плевен. Искам да кажа, че това не е по този случай, по този скандал, това е прокурора, уличен, може би не е най-добрия термин, но вземане на подкуп, срещу когото се води наказателно производство. Той е имал мярка за неотклонение “задържане под стража”, отстранихме го в предното заседание от длъжност. Гласуваме образуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. И състава.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Радка Петрова, Светла Данова и Костадинка Наумова.

**10. ОТНОСНО:** Предложение от Цони Цонев, Божидар Сукнаров, Георги Гатев, Елена Митова и Пенка Маринова – членове на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Георги Николаев Велков – прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10.1.** На основание чл. 316, чл. 2 от ЗСВ **ОБРАЗУВА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО** за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Николаев Велков – прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен.

**10.2.** На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ **ИЗБИРА ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ ДИСЦИПЛИНАРЕН СЪСТАВ:** Радка Петрова, Светла Данова, Костадинка Наумова.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Приключих, г-жо Министър!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имаме ли още точки?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Имаме дисциплинарен състав, по който докладчик е г-н Стефан Петров.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Министър. Дисциплинарното производство е образувано по предложение на петима членове от ВСС срещу Васил Петров Ганов – съдия от Районен съд – гр. Враца. Вносителите на предложението предлагат на ВСС да наложи съответно дисциплинарно наказание,

като не са конкретизирали точно какво, за допуснато дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ, за извършване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт.

По повод публикациите от 8 май 2009 г. във вестник “Стандарт”: Съдия поръчал да се осакатят журналистите и вестник “Труд”: Съдия ми поръча да пребия журналисти, постоянната комисия “Борба с корупция и професионалната етика” при ВСС е образувала проверка по случая. В комисията е постъпила информация от Върховната касационна прокуратура за заведено дело срещу съдията Васил Петров Ганов от Районния съд – гр. Враца, като има образувано и досъдебно производство. С постановление от 23 юни 2009 г. Софийска градска прокуратура е прекратила досъдебното производство срещу дисциплинарно привлечения Васил Ганов. По време на досъдебното производство е била установена следната фактическа обстановка – свидетелят по делото Ивайло Митрофанов Диманов от Враца от около 10 години се познавал с дисциплинарно привлечения съдия Ганов, като твърдял, че са били в близки, приятелски отношения. През месец юли 2008 г. Диманов прочел публикацията във вестник “Стандарт”, статията от журналистката Райна Тошева – “Шенген” надува дрегера вместо пиян съдия и статията във вестник “Труд” от същата дата под заглавие “Катаджия надул дрегера вместо пиян магистрат”. В тези две статии е описано как около 3 ч. на 3 май 2008 г. в гр. Враца при рутинна проверка от органите на МВР е бил спрян да шофира собствения си автомобил съдия Васил Ганов и бил осуетил проверка за алкохол. В началото на месец октомври 2008 г. свидетелят Димов срещнал в заведение в гр. Враца съдия Ганов и според свидетелските показания на Диманов двамата са

говорили и Ганов бил споделил, че има проблем, създаден му от журналистката във вестник "Стандарт", без да споменава името ѝ, която е създавала много проблеми на него и на шефа на полицията в гр. Враца. Пак по показанията на Диманов съдията Ганов бил попитал дали той е можел да му осигури хора, които да осакатят журналистката като конкретизирал, че иска да ѝ счупят ръцете и краката, а за извършената услуга щял да си плати. Ганов бил обещал на Диманов да представи името, адреса на журналистката, но това щял да направи по-късно. Двамата се разбрали допълнително да се срещнат, без да уточняват кога, за да уточнят подробностите. Впоследствие Диманов се обадил на журналистката от вестник "Стандарт" Ирен Делчева, която познавал и на нея бил предал разговора си от заведението със съдия Ганов. На 8 октомври 2008 г. по своя инициатива журналистката Делчева организирала среща на Диманов със служители на МВР. На тази среща те написали саморъчни обяснения и се разбрали последния да продължи срещите си със съдия Ганов, като същите да бъдат контролирани чрез използване на СРС-та, разрешени по съответния законов ред. При тези условия на 11.10. по инициатива на главния свидетел Диманов за 5-6 минути около 13,58 до 14,06 ч. на бензиностанция в гр. Враца се състояла срещата между него и съдия Ганов. Тази среща и последваща такава били контролирани чрез СРС-та и отразени в съответните материални носители. От ...на досъдебното производство става ясно, че статиите във вестник "Стандарт" и вестник "Труд" срещу съдия Ганов са били на базата на сигнал на анонимно лице. От приложената към досъдебното производство преписка на Инспектората на МВР и изготвената по нея справка е видно, че извършената проверка по случая, в който е замесен

съдия Васил Ганов е приключила с мнение, че изнесеното в отправления до тях сигнал е неоснователно. Видно от преписката е, че действително съдия Ганов на 3 май 2008 г. е управлявал МПС, когато е бил спрян за проверка, но е бил без документи и за това нарушение му е бил съставен акт за административно нарушение. По време на досъдебното производство дисциплинарно привлечения съдия Ганов, срещу когото е образувано то не е бил привлечен за обвиняем и не е разпитван в това му качество като свидетел. По време на дисциплинарното производство Ганов заяви, че Диманов се опитвал да го провокира да извърши нещо, което е морално укоримо най-малкото, но в никакъв случай той не се е бил поддал на тези провокации. Ганов твърди също, че не той е карал Димов да осакатява журналистките, а последния сам си е предлагал услугите за това. В писмените си възражения и пред дисциплинарния състав твърди, че е опитал да демотивира Диманов да извърши такъв побой, защото той не знаел какво би направил съответно свидетеля по своя инициатива. Съдия Ганов твърди също, че е бил търсен многократно от Диманов и многократно последния си е предлагал услугите. Предложението на Диманов бил възприел единствено като демонстрация на добро отношение на него и на съпричастност към болката, която е изпитвал от оклеветяването му във вестниците. Дисциплинарно привлечения Ганов заяви също, че не бил сезирал органите на властта за това, което му предлага Диманов, защото не бил възприел като твърде сериозни тези негови намерения и не допускал, че въобще е способен на такова нещо. Дисциплинарно привлечения твърди също, че в гр. Враца има и друг идентичен случай с Диманов, при който той си е позволил да се обажда на

журналистката Делчева и да твърди пред нея, че е поръчано тя да бъде осакатена от лицето Веселин Василев.

От така установената фактическа обстановка и събраните по делото доказателства нашия дисциплинарен състав направи следните правилни изводи – привлечения към дисциплинарна отговорност е нарушил разпоредбата на чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ – извършване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт. Многократните му срещи с Ивайло Митрофанов Диманов и разговорите му с него за осакатяване на журналистките, макар и дисциплинарния състав да не приема, че той е поръчал това на Диманов, самите срещи и разговори на тази тема с криминално проявено лице накърняват престижа на съдебната власт. Освен това с тези свои действия дисциплинарният състав счита, че дисциплинарно привлечения Ганов е нарушил и чл. 3, ал. 5 от Правилата за професионална етика на съдиите в България, утвърдени с решение на ВСС в протокол 7 от 2004 г., а именно: съдията спазва правилата за поведение в професионалната си дейност, в обществените си прояви и в личния живот. И чл. 5, ал. 5 от същите правила – извън съда съдията спазва поведение, което не би могло да накърни доброто име на съдебната институция и тези нарушения на Правилата на професионална етика на съдиите в България също водят до накърняване престижа на съдебната власт. За определяне на наказанието по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ дисциплинарният състав взе предвид следното: становището на административния ръководител – председателя на Районния съд – гр. Враца, протокола от заседание на комисията за “Професионална етика” към Районния съд – гр. Враца, както и свидетелските показания на съдия Христина Петкова – съдия от

Окръжния съд – гр. Враца от тях е видно, че на съдиите от гр. Враца не са известни факти и обстоятелства, които да внасят съмнение относно почтеността и благоприличието на дисциплинарно привлечения Ганов като гражданин и магистрат. Изказаха се и се направиха много положителни характеристики за него и като взе предвид горното, и данните за личността на Васил Ганов, настоящият дисциплинарен състав приема, че в конкретния случай наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ – “намаление на основното трудово възнаграждение от 20 на сто за срок от осем месеца” се явява максимално справедливо. Ето защо предлагаме следното решение на ВСС – да наложи на привлечения към дисциплинарна отговорност Васил Ганов – съдия в Районен съд – гр. Враца дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ – “намаление на основното трудово възнаграждение от 20 на сто за срок от осем месеца” за извършено от него дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Някой иска ли думата или да гласуваме.

ГЛАСОВЕ: Тайно, тайно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: С 18 гласа “за” и 1 “въздържал се” се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

**11. ОТНОСНО:** Произнасяне по на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 45/2009 по описа на ВСС

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**НАЛАГА** на Васил Петров Ганов – съдия в Районен съд – гр. Враца, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ – “намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от осем месеца”, за извършено от него дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приключихме ли?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да.

/включват камерите/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, ако няма какво друго да работим днес, да приключим днешното заседание и да продължим в 14,30 с дискусиата в Министерство на правосъдието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Днес темата ГПК ли ще бъде?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Днес започваме с ГПК и мониторинг, ЗСВ, ГПК и утре продължаваме, всъщност ще обсъждаме и някои от мерките, които касаят Висшият съдебен съвет и Министерство на правосъдието по графика и утре вероятно, защото декана на факултета и г-н Семов имат възможност утре да се съберат двамата, те трябва да са на едно място когато говорим за реформи във висшето юридическо образование и така ще бъде най-добре, съм оставила този разговор за утре сутринта. Днес съм планирала 14,30 до към 16-16,30 или докато свършим и утре от 9,30, най-много до обяд – до 12 ч., за да можем да приключим. Все пак темите ще продължат, но просто трябва да се сложи дискусиата на масата, за да начертаем какво правим като следващи стъпки през месец януари, февруари и как ще се впишат общите ни действия по реформата в следващия период. Това е идеята и



трябва да стане, поканила съм колеги, разбира се, аз така работя, поканя съм колеги и съдии, и прокурори, които да бъдат днес на тази среща, за да си говорим и с тях, колегите от Магистратския съвет, които имат възможност да бъдат, някои от тях не са в страната, така че с тях и с вас, и с други колеги, които са поканени, заповядайте. Желая ви добър ден днес и следващото заседание, колеги, засега има уговорката да го приемем, че ще бъде насрочено на 19-ти, но ако се наложат някакви промени аз ще ви съобщя, може би още утре до обяд, може да се наложи да го изтеглим в някои ден преди 19-ти, но не е много сигурно, във връзка с мои служебни ангажименти, така че засега приемаме, че ще бъде на 19-ти, но аз ще бъда коректна и максимално рано ще ви кажа ако се наложи да бъде по-рано. Благодаря ви.

Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието – 11.55ч./

**Стенографи:**

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

*/Изготвен на 18.11.2009 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**МАРГАРИТА ПОПОВА**

