

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 48**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 27 НОЕМВРИ 2009 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** проф. д-р **Анелия Мингова** -  
представяващ **ВСС**

**ОТСЪСТВАТ:** **Константин Пенчев, Галина Захарова, Петър**  
**Стоянов,**

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч/

**АНЕЛИЯ МИНГОВА:** Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, откривам днешното заседание. Има предварително обявен дневен ред. Освен него са предложени още три допълнителни точки - произнасяне на дисциплинарен състав избор на нов член на дисциплинарен състав по две от образуваните дисциплинарни дела. Имате ли други предложения или забележки по дневния ред? Ако няма, подлагам на гласуване. Приема се единодушно.

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ**  
**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:**

1. Произнасяне по решението на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело

***Внася: Дисциплинарен състав***

2. Избор на нов член на дисциплинарния състав

***Внася: Дисциплинарен състав***

3. Избор на нов член на дисциплинарния състав

***Внася: Дисциплинарен състав***

***ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ  
РЪКОВОДИТЕЛИ И НА ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ  
РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Започваме по редовния дневен ред, първоначалния. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, преди да започна да докладвам, искам да кажа някои неща за сведение. Там където кандидатите са по един, предлагам гласуването да бъде по електронен път. Там където кандидатите са повече чрез бюлетини. Предлагам също така да не се изслушват кандидатите заместник административни ръководители. Гласуването за тях ще бъде по същия ред. Така че може да започнем. А, да и да допълня, там където са приети оценките просто няма да бъдат гласувани.

Точка първа. Предложение на комисията относно избор за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на РС-Поморие. Кандидат е Веселин Георгиев Белев, досегашен председател на Районен съд-Поморие. Предложението е на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия

съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Веселин Белев, председател на Районен съд-Поморие, комплексна оценка от атестацията „много добра“. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се с 18 гласа „за“, колкото е кворума на днешното заседание. Поканете г-н Белев.

**1.ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Поморие

**Кандидати:**

- **Веселин Георгиев Белев** - административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Поморие

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“./

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**1.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Веселин Георгиев Белев, административен ръководител в Районен съд-гр.Поморие, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Момент, момент. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да проведе избор за назначаване на административен ръководител, в който да вземе участие атестирания Веселин Георгиев Белев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се. Поканете г-н Белев.

/В залата влиза Веселин Белев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Белев. Имате възможност за няколко минути да изложите основното относно Вашето виждане за ръководството на съда.

ВЕСЕЛИН БЕЛЕВ: Добър ден. Казвам се Веселин Георгиев Белев. Като съдия съм започнал да работя от 1999г. Младши съдия съм бил една година в Бургаски окръжен съд. След това съм бил една година съдия районен в Поморие и след това досега съм председател в Поморие на Районния съд. Отначалото, когато започнах да работя като председател на съда, всъщност видимите на пръв поглед промени за тези години в съда са най-вече откъм щат и откъм, може би откъм техника, което не е специфично за работата на съда, а е като цяло характерно за развитието на съдебната система в България за този период. В началото имаше много голямо натоварване както на съдиите така и на съдебните служители. Бяхме двама съдии и десет съдебни служители. В течение на годините доста добре съдът се възползва от политиката на Висшия съдебен съвет за трансформация на следователски бройки, като двама колеги следователи дойдоха да работят като съдии в Поморийския районен съд. Имаше един интересен период на адаптация на съдиите, с който имаха възможност и инспектиращите да се запознаят и който слава Богу завърши успешно, можем да кажем. В настоящия момент с щат от четирима съдии, съдът можем да кажем, че съвсем добре е окомплектован от гледна точка на натовареността. Също така и щата на служителите е съвсем добър откъм бройка. Може би може да се помисли за някои оптимизации, но не откъм бройки, а откъм трансформации на щатовете, но това е въпрос на едно бъдещо преосмисляне на щатовете.

От гледна точка на политиката за в бъдеще на съда има един голям лежащ проблем за съда, това е проблема за съдебната сграда. Тече процедура по снабдяването с такава, най-общо казано. Тази процедура беше доста с добри темпове тръгнала докато въпросът със съдебните сгради беше от компетентността на Висшия съдебен съвет и бяхме включени в програмата, но точно тогава влезе изменението в Конституцията, което прехвърли тази компетентност на Министерство на правосъдието и се получи едно сериозно забавяне от няколко години. В момента приключва проектирането на сградата, има самостоятелен парцел, който е ... за тази цел и може да се очаква бъдещо развитие при условие, че бъде отпуснато финансиране. Иначе проблема си стои, тъй като сме настанени в сграда, която е общинска собственост, която е паметник на културата и е в не добро състояние, а иначе като функционално разположение не е достатъчно добра за нуждите на съда.

Във връзка с бъдещата работа на съда бих искал да отбележа, че приоритетите на съда не могат да бъдат по-различни, той е малък съд, не могат да бъдат по-различни от общите приоритети на политиката, която е като цяло на съдебната система и приоритетите на страната. Става въпрос за срочност и за качество при разглеждането на делата. Постоянен мониторинг в работата както на съдиите така и на съдебните служители. Мога да кажа, че сме изградили една добра среда, поддържане на близка комуникация, което в малкия съд е лесно постижимо. Ако има въпроси?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако има въпроси към колегата? Не виждам да има въпроси към колегата. Благодаря Ви! Изчакайте за резултата.

/От залата излиза Веселин Белев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Откривам дискусията, колеги. Професор, Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колегата Белев е и досегашен председател на Районния съд в Поморие. Аз поначало и за трите случая за районни съдилища в района на Бургаския окръжен съд имах доста дълъг и няколко даже разговори с председателя на Окръжния съд Боряна Димитрова. Тя каза, че е без колебание специално за тази кандидатура и счита, че ако Висшият съдебен съвет гласува доверие на кандидата Веселин Белев, с това работата в Районен съд-Поморие, както и досега, ще бъде на едно добро ниво. Той е и един единствен кандидат. Аз ще взема отношение после и за двата съда в Айтос и в Карнобат, макар че и тук първоначално е бил кандидат един от другите колеги - Златко Костадинов. Тук обаче той си е оттеглил кандидатурата, така че оставаме на един кандидат, на другите две места не го е направил. Така че, ако вие нямате какво да добавите, моля да подкрепите кандидатурата на Веселин Белев. Аз лично не познавам колегата, няма как всичките да ги познавам лично, но аз самия се доверявам на преценката на Боряна Димитрова по повод неговата кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Има ли други желаещи за изказване? Ако няма пристъпваме към гласуване, електронно. Резултата е 18 „за“. Да обявим резултата на колегата.

/В залата влиза Веселин Белев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Белев, можете да видите резултата /показва електронното табло/, избран сте с 18 гласа от всички присъстващи. Успех Ви желаем!

ВЕСЕЛИН БЕЛЕВ: Благодаря! Довиждане и лека работа.  
/излиза от залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, да обобщите избора.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, безспорно избора се проведе съгласно изискванията на закона. Висшият съдебен съвет със своя таен вот даде, прие, че г-н Белев може да бъде назначен за председател на Районен съд-Поморие. Безспорно е, че това е колега с опит. Това ще бъде за него втори мандат. Досега той е показал, че притежава способност за работа в екип, да разпределя задачите, способност за вземане на решения, представителност. Той има необходимия капацитет и възможности. Да му пожелаем успешен път!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И да преминем към следващата точка.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**1.2. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Веселин Георгиев Белев - административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Поморие, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Поморие, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Айтос. Кандидати са Мария Джанкова Богданова, съдия в Районен съд-Айтос, която е предложение на

административния ръководител. И Златко Колев Костадинов - съдия в РС-Карнобат.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Златко Колев Костадинов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Със 17 гласа „за“ и 1 „против“ се приема.

**2. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Айтос

**Кандидати:**

- **Златко Колев Костадинов** - съдия в Районен съд гр. Карнобат;

- **Мария Джанкова Богданова** - съдия в Районен съд - гр.Айтос /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 24/10.06.2009 г, т. 12 - комплексна оценка „много добра“/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“./

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Златко Колев Костадинов** съдия в Районен съд гр. Карнобат, комплексна оценка от атестацията **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уточнявам, че г-жа Богданова е атестирана. Така че комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на административен ръководител-председател на РС-Айтос, в който да вземат участие атестираните кандидати Мария



Богданова и Златко Колев Костадинов. За провеждане на избора предлагам комисия в състав г-жа Наумова, г-жа Кипринска, г-жа Пенка Маринова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колега, Шопов, г-жа Кипринска вероятно ще напусне заседанието, защото имаме пресконференцията по един от двата ни проекта по ОПАК, така че да я заменим.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре, предлагам г-н Стоилов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоилов, добре.

Да поканим г-н Костадинов.

/В залата влиза Златко Костадинов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Костадинов.

ЗЛАТКО КОСТАДИНОВ: По отношение кандидатурата си за РС-Айтос заявявам, че я оттеглям. Ако технически е възможно и прецените, да ме изслушате сега, но това да се счита за кандидатура ми за РС-Карнобат.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ще ви поканим, когато дойде реда Ви. Благодаря Ви! Оттегляте кандидатура си за РС-Айтос.

ЗЛАТКО КОСТАДИНОВ: Да. /излиза от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, с оглед оттеглянето на кандидатурата на г-н Златко Костадинов, аз предлагам да отменим решението си за гласуване с бюлетини, тъй като остана един кандидат и да гласуваме електронно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Приемаме единодушно. Поканете сега г-жа Богданова.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**2.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за Златко Колев Костадинов**, съдия в Районен съд гр. Карнобат, поради заявено в заседанието изявление за оттегляне от участие.

/В залата влиза Мария Богданова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Богданова. Накратко Вашите виждания за РС-Айтос.

МАРИЯ БОГДАНОВА: Благодаря за предоставената ми възможност да се явя пред вас и да се представя в конкурса за административен ръководител на РС-Айтос. Казвам се Мария Джанкова Богданова. Родена съм на 9 септември 72г. в Хасково, но от години живея в гр.Айтос. След завършване на Юридическия факултет започнах работа като юрисконсулт в Общинска администрация, а малко по-късно, от началото на 99г. съм съдия в Айтоския районен съд. Това ми дава донякъде увереността, въпреки липсата на управленски опит, да се изправя пред вас, познавайки добре проблемите на съдебния район. Те от една страна произтичат от спецификата му, тъй като включва общините Айтос и Руен. Това са общо 57 населени места, 56 от които села с население, чието ниво на правна грамотност е изключително ниско. Това създава предизвикателство в работата и на съдебните служители, и на магистратите. Ето защо считам, че основен приоритет на административния ръководител би следвало да бъде повишаване квалификацията и креативността, и на едните, и на другите, с участие, естествено, в регионални и национални програми за обучение. Мисля че именно на този извод наведе и миналогодишната проверка на Инспектората към ВСС, която, за жалост трябва да призна, че констатира слабости в работата ми. За тяхното преодоляване, считам че трябва да бъде

реорганизирано особено гражданското деловодство, също така да се заостри вниманието и на съдиите отношение предварителното проучване на делата. Към настоящия момент, при пълна кадрова обезпеченост за разлика от последните години, считам че е съвсем възможно постигане на добри резултати за по-бързо и качествено правораздаване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат въпроси колегите към Вас. Заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз всъщност нямам въпрос. Искам да поправа колегата Богданова и то в нейно присъствие пред Висшия съдебен съвет. Съгласно предложението на председателя на Окръжния съд тя доста често, в последния период, замества досегашния административен ръководител, поради болест и чести отсъствия, така че не е без участие в ръководството на съда и в този смисъл очевидно и затова е и предложението на председателя на Окръжния съд. Само това исках да кажа.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, благодаря Ви! Други въпроси? Няма. Благодаря! Изчакайте резултата. Дискусия, колеги?

/От залата излиза Мария Богданова/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може би становището на г-н Груев е достатъчно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, това също е част от дискусията. Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Тъй като кандидатът е един, мисля че ще подкрепите кандидатурата на това момиче, но на мен ми направи добро впечатление, че за разлика от махането по принцип повишение на петте точки за проверките, то се е запознало с целия доклад, видяло е проблемите в него. Аз си спомням, че там доста често граждански съдии

отменяха хода по същество, един от тях беше и наказан дисциплинарно от ВАС. Затова смятам, че ролята на Инспектората в тези проверки също допринася за доброто атестиране. И факт, че колегите го четат и си взимат бележки. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Този път съм напълно съгласен, г-жо Караиванова. /оживление в залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания няма. Гласуваме електронно. Моля ви гласувайте!

Поканете г-жа Богданова да види резултата, а той е.../В залата влиза Мария Богданова/... Вие сте избрана с единодушие, с 18 гласа от присъстващите. Честито и успех!

МАРИЯ БОГДАНОВА: Благодаря за оказаното доверие!  
/излиза от залата/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**2.3. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа "за" за Мария Джанкова Богданова - съдия в Районен съд гр. Айтос и на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мария Джанкова Богданова - съдия в Районен съд гр. Айтос, на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Айтос, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И настоящия избор премина съгласно изискванията на закона. Безспорно колежката в това, което е

отразено в предложението и концепцията, която изложи пред нас, се установи, че мотивировката на тази колежка е много сериозна. Установи се, че тя познава работата на съда. Правилна беше забележката и на г-н Груев, тъй като вносителя на предложението по смисъла на 38 изрично е подчертал, че в дългия период от време кандидатът се е справял с административна дейност и на успешно ниво, така че тя формално има този опит и доказва, че може да работи в екип и да взема решения. Изборът е обоснован и законосъобразен. Да ѝ пожелаем успешен път!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващият избор.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „председател“ на РС-Бяла Слатина. Кандидати са Ивайло Параскевов Шабански - съдия в РС-Бяла Слатина. Това е предложение на административния ръководител. И Силвия Андреева Житарска, също съдия в РС-Бяла Слатина. И двамата колеги са с приети оценки, така че комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „председател“ на РС-Бяла Слатина, в който да вземат участие Ивайло Шабански и Силвия Житарска. Предлагам комисия по избора - Марияна Дундова, Пенка Маринова и Пламен Стоилов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Избираме предложения състав на комисията с председател г-н Стоилов. Единодушно се приема. Да поканим първо г-н Шабански.

**3. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бяла Слатина

**Кандидати:**

- **Ивайло Параскевов Шабански** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 42/29.10.2009г. - комплексна оценка „много добра“ /

- **Силвия Андреева Житарска-Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 36/17.09.2009 г, т. 17 - комплексна оценка „много добра“ /

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. Избира комисия по провеждане на избора - Марияна Дундова, Пенка Маринова и Пламен Стоилов.**

**3.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд - гр.Бяла Слатина, в който да вземат участие следните кандидати: - Ивайло Параскевов Шабански - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина; Силвия Андреева Житарска-Димитрова - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина.**

/В залата влиза Ивайло Шабански/

**АНЕЛИЯ МИНГОВА:** Заповядайте, г-н Шабански. Накратко да изложите Вашите виждания за РС-Бяла Слатина. Заповядайте!

**ИВАЙЛО ШАБАНСКИ:** Казвам се Ивайло Шабански, на 41 години съм. Започнал съм работа през 95г. като помощник следовател. В началото на 2006г. бях назначен за съдия в РС-Бяла Слатина. Отначало разглеждах граждански дела, последните две години се занимавам изключително с наказателни дела. Смятам за нужно да споделя няколко въпроса, по които според мен следва да се развива Районен съд-Бяла Слатина. На първо място

оптимизиране на съда като цяло с цел ефективно, бързо и прозрачно правораздаване. Оптимизиране на службите на съда с цел те да бъдат в услуга на гражданите. Повишаване квалификацията на магистратите и на съдебните служители. Районен съд-Бяла Слатина се помещава в съдебна палата, обновена, като заема първите три етажа от нея. Щатната численост е 25 човека, от които 5 магистрати, съдия изпълнител и съдия по вписванията, и 18 служителя. Смятам че това, като численост, отговаря на натовареността както на магистратите така и на съдебните служители. Ако ми бъде гласувано доверие и бъда избран за председател на Районен съд-гр.Бяла Слатина, смятам че ще съдействам за създаване на екипен принцип на работа. И не на последно място най-важното нещо е, ако можем да променим нагласата на обществото към съдебната система и в частност към Районен съд-Бяла Слатина. Това може да стане според мен с упорита ежедневна работа, както с личния пример на ръководителя на съда, така с всички магистрати и служители.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имате въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Данова.

СВЕТЛА ДАНОВА: Бихте ли казали, колега, в какви роднински взаимоотношения сте с колеги от прокуратурата и от съда?

ИВАЙЛО ШАБАНСКИ: Съпругата ми е прокурор в Районна прокуратура-Бяла Слатина.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси има ли към колегата? Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател! Вие казахте, че от следовател се започнали гражданско

правораздаване най-напред. Колко години работихте в гражданската колегия, нека да го кажа така?

ИВАЙЛО ШАБАНСКИ: Ами може би около година и половина.

АНА КАРАИВАНОВА: Някакви проблеми имахте ли там?

ИВАЙЛО ШАБАНСКИ: Не.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това ли е въпроса? /Ана Караиванова - да/ Други въпроси към колежата? Заповядайте, професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Шабански, Белослатинския районен съд не е от големите, но от друга страна Белослатинския район е един от доста, да го нарека, сложните, активни райони, Вие, просто Вашата оценка, Вашето мнение, Вие считате ли че сегашното кадрово състояние на съда, обезпечението му е достатъчно, за да се справите с обема на делата, специално в областта на наказателната материя имам предвид? Считате ли, че трябва още бройки или не трябва, или е въпрос на организация? Просто с две думи само да споделите?

ИВАЙЛО ШАБАНСКИ: Аз считам, че щатната численост отговаря на състава на съда, както на служителите така и на магистратите. В състояние сме да се справим, тъй като в последно време намаляват делата с фактическа и правна сложност, както в наказателната така и в гражданската материя.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли още въпроси? /няма/ Благодаря Ви, г-н Шабански! Моля да изчакате!

/От залата излиза Ивайло Шабански/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим Силвия Житарска.

/Силвия Житарска влиза в залата/



АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате възможност в няколко минути да изложите вижданията си как смятате да ръководите РС-Бяла Слатина, ако бъдете избрана.

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, г-жо Караиванова, казвам се Силвия Житарска и съм съдия в Районен съд-Бяла Слатина. Ясно осъзнавам голямата отговорност, която поемам, ако вие ми гласувате доверието да ръководя съда. Считам че административният ръководител трябва да има ясна визия и представа за всички проблеми във връзка с дейността на председателя. Аз съм от 11 години в този съд и смятам, че съм наясно с проблемите на съда, въпреки капацитета и професионалните умения на всички работещи в него. И точно това ме мотивира да се явя пред вас днес. От 98г. съм съдия изпълнител. Изпълнявала съм функциите на съдия по вписванията. От 2001г. съм районен съдия, първи наказателен състав, като от 2006г. отговарям за бюро „Съдимост“. И мога да кажа, че познавам в детайли работата на съда, както и всички служители, и колеги. Петима съдии работим, един съдия изпълнител, един съдия по вписванията. Показателите ни, като работа, са много добри. За 2008г., като съд по правораздавателната дейност, малко са се увеличили делата, но пък като разглеждане и свършени дела имаме доста добри показатели, гражданските са за месец и половина свършила, а наказателните за около два месеца. Аз много се гордея с такива показатели. Основното задължение на съда е бързото и прозрачно законосъобразно правораздаване и съобразено с европейските стандарти. Материалната ни база е прекрасна. Просто, с модерна техника, изградена е техническата база, внедрени са информационните технологии, които да улесняват работата ни. Затова считам, че тези създадени положителни

практики трябва да бъдат запазени. По план единствено, което нямаме в момента, а е заложено, е асансьор и мисля че трябва да има, тъй като залите са на втори и трети етаж и за инвалидите е много трудно, почти невъзможно.

Приоритет в работата ще бъде предприемане на мерките за формиране на по-високо обществено доверие в съдебната система, прозрачност и ефективност на правораздаването, защита правата на гражданите и общо, като конкретни политики и процедури, би трябвало да се работи в четири направления - работа със съдиите, с администрацията, работа по информационните системи и работа по финансовата система. Необходимо е някои промени да се извършат в дейността на съда, да се усъвършенства работата на съдебната администрация и предлаганите на административни услуги. Пълно взаимодействие с институциите. На първо място с вас, с Висшия съдебен съвет, защото без ваша помощ ние няма как да се справим, Министерство на правосъдието, съответния по-горестоящ съд и най-вече взаимодействие с Окръжен съд-Враца предвид техническо обобщаване практиките на съдилищата, а и с останалите институции - районна прокуратура, полиция, пробационната служба. През месец юли по моя инициатива направихме такава работна среща във връзка с предварителните доклади за определяне на най-подходящата пробационна мярка на подсъдимите.

Едно от най-важните неща като гаранция за прозрачност и безпристрастност според мен е провеждане в пълен капацитет при нас на електронната форма на разпределение на делата, на случайния принцип. Компютърната програма има достъп до други положителни възможности за работа в тази насока. Много добре приспособимо е за съдилищата с малък брой съдии. И тази

възможност да се обособяват делата на групи, като се отчита фактическата и правна сложност на делата, смятам че може да бъде осигурено равномерност на разпределените между всички съдии дела.

Също така ще наблегна и на постоянния контрол на броя входящи дела, причини за отлагането им и качеството на изготвените в срок съдебни актове, като се анализират причините довели до това забавяне и вземане на съответните мерки. В тази връзка искам да кажа, че административният ръководител трябва да дава личен пример на колегите и залагам на личната отговорност. Като съдия винаги съм се стремяла да ... административните срокове, както при насрочване и отлагане на делата, така и при изготвяне на мотивите. От известно време при по-сложните дела давам и резервни дати.

Приоритет също ще бъде повишаване квалификацията на магистратите и на съдебните служители. Семинари, обучение на съдебните заседатели, които са нови в момента и мисля че е наложително обучение за тях. Стриктно спазване и прилагане на закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. Разработване на система за финансово управление. Контрол с правила и процедури, които да обхващат изцяло работата на съда по всички закони, правилника за организация на дейност, всички подзаконови актове, касаещи работата на съдебната система. Разпределение на отговорностите, йерархичност и ясни правила за работа.

Накрая вече освен всички тези мерки и политики, които трябва да се приложат в ефективната работа в съдебната система, за мен едно от най-важните неща по принцип е всички работещи в съда да идват на работа с желание. Да не се работи под

напрежение и стрес. Най-важно е спокойната атмосфера на работното място, което от своя страна пък гарантира една качествена работа. Трябва да се създаде една такава мотивация у хората, всички сме наясно колко им е напрегнат работния ден, който за съдиите в никой случай не е 8 часа, а е много повече.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли въпроси? Заповядайте, г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря! Аз искам само да попитам какви Ви са отношенията с прокуратурата в Бяла Слатина и какво отношение имате към препоръчаните от Висшия съдебен съвет периодични съвещания съвместно, ако ги провеждате, разбира се?

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Отношенията са ни много добри. Те са на четвъртия етаж, последен етаж, нямаме проблеми в отношенията.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Колега, аз забелязах две ключови фрази и при предишния кандидат за председател, и при Вас, а това са именно повишаване доверието на обществото към съдебните власти в града. И двамата акцентирахте на личния пример. Аз затова мога да си направя някакви изводи с оглед на това, че вашият досегашен председател миналата година беше наказан от Висшия съдебен съвет за това, че едва ли не не замина труда на хората, житото, с един договор, как конкретно Вие ще, какви стъпки ще предприемете за повишаване доверието на гражданите именно в безпристрастността на съдебната власт и изграждането ѝ като образ на защита законните интереси на гражданите, а не в обратния случай? Благодаря!

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Както казах, на първо място в пълен капацитет ще започне да работи програмата за случайното разпределение на делата. Постоянен контрол на делата трябва да има. Ежемесечни официални общи събрания. Между другото ние сме малък колектив и сме в много добри отношения. Поне един път в седмицата трябва да се събираме, колегите, по работни проблеми, които касаят специално работата за делата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Петрова, Вашият въпрос?

РАДКА ПЕТРОВА: Колега, аз на всички кандидати от съдилищата отварям страниците им, за да видя как публикуват решенията си в изпълнение на решението на Висшия съдебен съвет и чл.64 от Закона за съдебната власт. Ако знаете да ми кажете защо Вашата страница, отваряйки се .., виждам че имате хубава страница обаче на раздел „доклади" не се отваря.

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Няма. И аз се опитвах. Не мога да Ви кажа защо.

РАДКА ПЕТРОВА: Публикувате ли решенията?

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Да, ежедневно, ежедневно.

РАДКА ПЕТРОВА: Вие имате ли съдебен администратор?

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Имаме съдебен администратор.

РАДКА ПЕТРОВА: Ами като се върнете обърнете му внимание, защото това е недопустимо, каква полза, че се публикуват решенията, ако не могат да се отварят?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: В тази връзка г-жа Каменова беше командировка да окаже методична помощ, струва ми се във Враца, може би е свързано и с работата на съдебните администратори на районните съдилища, сигурно такъв проблем има. Други въпроси? Ако няма, благодарим Ви!

/От залата излиза Силвия Житарска/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, откривам дискусиата по тези кандидатури. Заповядайте!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Чета предложението на административния ръководител, в него няма никакви мотиви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Направи ни впечатление на всички това.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: И сега аз лично съм раздвоен, защото виждаме за кандидат един съдия с почти 11-годишен стаж в този съд и виждаме другия кандидат, който е от 2006г. в системата на съда. Аз нямам нищо против колегите, които са работили като следователи, той е работил и като съдия в гражданското отделение и според него лично се е справил добре, това е негова лична оценка. Но имам така известни резерви към предложението на председателя на Врачанския окръжен съд. Много ви моля да обмислим добре този въпрос. Не че поддържам колежката от някакви други съображения, а просто непрекъснатата ѝ работа в съда ме кара да мисля, че изглежда тя е малко по-подходяща от другия кандидат. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други? Мисля че професор Груев трябва последен да вземе думата затова бих искала само няколко от личните си впечатления да споделя. Единственото впечатление, което може да имаме, е от това изложение. Лично аз не познавам кандидатите. Няма никакво мотивирано предложение от страна на председателя на Окръжен съд-Враца и затова няма други мотиви, които да ми действат убеждаващо. Мисля че изложението, мотивацията, насоките в дейността, които ни представи колегата Житарска ми дават основание за извод, че тя би се справила по-добре с това предизвикателство, по-дългия стаж, опита в този

именно съд, желанието за екипност. Аз ще подкрепя тази кандидатура.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Понеже индиректно професор Мингова ме призова да се изкажа, аз също много се колебах, но тъй като си казахме, че оттук насетне вече трябва да работим съвсем открито, всъщност това предложение на председателя на Окръжния съд е някакво отбиване на номер. Аз не мога да си представя, че когато човек убедено предлага някого ще го направи по този начин. Просто не е колегиално, не е коректно, не е професионално, не е в стила на един добър административен ръководител. Аз не знам какви са съображенията и мотивациите. Тя не е разговаряла с мен. Председателят на Апелативния съд също не е разговарял, макар че би трябвало там да се водят разговорите. В крайна сметка аз винаги съм заявявал и моля, и настоявам, и провеждам такава политика всеки от председателите на апелативен съд в крайна сметка да бъде ръководител на този апелативен район, както и окръжния на съответния окръжен район. Така че аз ще гласувам по съвет с оглед показаното от двамата кандидати в хода на техните изложения и на мен лично по-добро впечатление ми направи колегата Житарска.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз мисля че можем да преминем към гласуване. Комисията по избора, заповядайте!

/след гласуването/

/В залата влизат Ивайло Шабански и Силвия Житарска/

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: В гласуването са участвали 18 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъстват четирима. Изборът започна в 10.20 ч. и приключи в 10.30 ч. При отварянето на кутията от тайното гласуване се намериха 18 бели плика. При отваряне на

пликовете от тях бяха извадени 18 броя бюлетини, от които се установи следното: за Ивайло Параскевов Шабански 2 броя, за Силвия Андреева Житарска-Димитрова 15 броя, недействителни една бюлетина, празни пликосе няма. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Бяла Слатина е избрана Силвия Андреева Житарска-Димитрова. Честито!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, да изложите мотивите към решението пред колегите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, изборът се проведе съгласно изискванията на Закона за съдебната власт и на нашите процедурни правила. Чрез тайния си вот Висшият съдебен съвет даде кредит на доверие на г-жа Силвия Житарска. Искан са да подчертая, че двете кандидатури бяха обсъдени много внимателно, че и двете кандидатури имат своите плюсове, но изслушвайки и двамата кандидати със своите концепции, и имайки предвид, че г-жа Житарска има значително повече стаж в този съд и показва, че разбира проблемите на съда, има мотивация, има капацитет и възможности, поради което Висшият съдебен съвет гласува за Вас г-жа Силвия Житарска. Ние сме убедени, че Вие ще се справите с тази нелека задача. В заключение искам да кажа, че действително трябва да работите в екип, както и г-н Шабански, трябва да работите заедно, защото имаме една обща цел.

/От залата излизат Ивайло Шабански и Силвия Житарска/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**3.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 2 /два/ гласа за Ивайло Параскевов Шабански, 15 /петнадесет/ гласа „за“ за Силвия Андреева Житарска-Димитрова и 1 /една/ недействителна бюлетина, на основание чл. 171, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Силвия Андреева Житарска-Димитрова на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Карнобат. Кандидати са Чанко Петков, досегашен председател на РС-Карнобат, който е предложение на административния ръководител и Златко Колев Костадинов. Уважаеми колеги, преди две точки ние гласувахме оценката на Златко Костадинов, така че няма да я подлагаме на второ гласуване. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Чанко Петков комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Със 17 гласа „за“ се приема.

**4. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Карнобат

**Кандидати:**

- **Златко Колев Костадинов** - съдия в Районен съд гр. Карнобат; /Атестиран - виж т.2.1./

- **Чанко Петков Петков** - административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Карнобат

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Чанко Петков Петков, административен ръководител - председател на Районен съд гр. Карнобат, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на административен ръководител-председател на Районен съд-Карнобат, в който да вземат участие атестираните кандидати Чанко Петков и Златко Костадинов. За провеждане на избора да се избере комисия в състав: г-жа Дундова, г-жа Маринова и г-н Стоилов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**4.2. Избира комисия по провеждане на избора - Марияна Дундова, Пенка Маринова и Пламен Стоилов.**

**4.3. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател**

на Районен съд - гр.Карнобат, в който да вземат участие следните кандидати: **Златко Колев Костадинов** - съдия в Районен съд гр. Карнобат; **Чанко Петков Петков** - административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Карнобат.

**АНЕЛИЯ МИНГОВА:** Да изслушаме кандидатите. Заповядайте г-н Костадинов. Имате възможност за няколко минути да изложите Вашите виждания за РС-Карнобат.

**ЗЛАТКО КОСТАДИНОВ:** Казвам се Златко Костадинов, районен съдия съм в Районен съд-Карнобат, където работя от 1991г. до настоящия момент. Бих желал накратко да изложа вижданията си относно евентуалното развитие на съда за в бъдеще в дейността на Районен съд-гр.Карнобат. В тази връзка считам за нужно да се очертаят няколко насоки.

На първо място намирам, че следва да се акцентира върху бързината и ефективността на правораздавателната дейност. В това отношение, да бъде по-конкретен, следва да бъдат предприети мерки най-вече за образуване на делата в деня на постъпването им.

На второ място намирам, че по отношение постановяването на съдебните актове, биха могли да се постигнат много по-добри резултати, като се направят усилия всеки съдия да се произнася във възможно най-кратки срокове. Като казвам най-кратки срокове имам предвид и това, че това може да става още в деня, в който са разгледани и приключени делата за разглеждане. В това отношение мога да отбележа, че има примери на практика и мисля че както примерно един или двама така и всички останали могат да постигнат един такъв резултат. В крайна сметка, ако едно дело е проучено достатъчно добре предварително и подготвено за

решаване, като тук ще си спестя да се впускам в подробности, никаква пречка няма съдебният акт да бъде постановен в същия ден. Практиката на някои от съдиите показва, че могат по няколко съдебни акта без никакви особени затруднения да бъдат произнесени. Оттам нататък стремежът ще бъде да се убедят всички колеги, че произнасянето в рамките на ден, два, до три по съответните дела също е възможно и постижимо. Не бих желал да споменавам примерно и някои видове дела по отношение, на които дори аз така вътрешно в себе си намирам за задължително съдът да се произнася, съдиите по-точно, да се произнасят още в съдебно заседание. Визирам примерно делата по чл.78а от НК. Тук бих могъл да спомена, да кажем, и мотивите по общия характер дела, или в случаите, когато се извършва комулация.

На следващо място искам да спомена и това, че евентуално би могло да се постигне едно равномерно разпределение на делата между всички съдии, като в това отношение от съществено значение би следвало да бъде не само броя на делата, които се разпределят между отделните съдии, но да се вземат предвид и още едни критерии - тяхната фактическа и правна сложност. И ако позволите тук ще се върна малко, за да вметна и нещо друго, мисля че могат да се предприемат действия в тази посока като се използва и вече внедрената в съда съдебно-деловодна програма.

Друго, което така като насока намирам, че е необходимо да се следва е предприемането на действия по осъществяване месечен контрол на всички висящи дела, а така също и на неизготвените в срок съдебни актове, като се анализират и причините за допуснатото забавяне, и предприемане на

съответните действия за отстраняване на посочените пропуски и тяхното недопускане в бъдеще.

Друга мярка, която, струва ми се, трябва да бъде предприета това е за повишаване нивото на компетентност на всички съдии и съдебните служители, като се използват и всички възможни форми за обучение.

На следващо място по отношение принципа на случайния подбор, намирам че това е нещо много положително, но бих желал този принцип да се прилага в абсолютно всички случаи дори и тогава, когато даден съдия или дадени съдии отсъстват по някакви причини или пък някои са си направили отвод.

На следващо място намирам за необходимо да отбележа това, че е необходимо да се положат усилия за утвърждаване и усъвършенстване принципа на работа в екип с конкретизация задълженията на всеки един от съдебните служители и налагане на такава практика, а именно всеки от съдебните служители да може да извършва дейността на другия служител, така че в случай на отсъствие да могат да се заменят.

На следващо място е нужно да се търсят възможности за осъществяване на по-добро взаимодействие най-вече с прокуратурата във връзка със съдебните актове, отнасящи се до прекратяване на съдебните производства, но такова взаимодействие трябва да се търси и с други органи.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат въпроси колегите?  
Заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Костадинов, Вие сте дългогодишен съдия, раждан сте в Карнобат, работили сте дълго време в Карнобат. Доколкото ми е известно, поправете ме, ако греша, били сте и председател на този съд до 2004г. Колко мандата?

ЗЛАТКО КОСТАДИНОВ: Аз бях председател от 95г. до началото на 2004г.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Девет години, да. Моят въпрос е свързан със следното. Разбира се всеки има право на своя избор. Вие кандидатирали ли сте се някога, имали сте желание да минете на горното ниво, да отидете в Окръжния съд в Бургас? Тъй като, прави ми впечатление от този конкурс, който и днес провеждаме, първоначално Вие сте били кандидат за председател на Районния съд в Поморие, там сте оттеглили кандидатурата си в хода на процедурата, кандидатирали сте се за председател на Районния съд в Айтос, където днес оттеглихте кандидатурата си, и за Районния съд в Карнобат сега се явявате пред нас. Тоест очевидно е ясно едно желание от Ваша страна да бъдете председател било в Поморие, Айтос или в случая Карнобат, та моя въпрос е били ли сте участник в конкурс за Окръжния съд в Бургас или в някой друг на окръжно ниво?

ЗЛАТКО КОСТАДИНОВ: Миналата година всъщност подадох заявление, но за окръжен съд конкретно там не подадох. На тези места, където кандидатствах за съжаление не успях.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси? Няма. Благодаря Ви! Изчакайте резултата.

/От залата излиза Златко Костадинов. Влиза Чанко Петков/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Петков. Имате няколко минути да изложите Вашите виждания за Районен съд-Карнобат.

ЧАНКО ПЕТКОВ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Чанко Петков и от месец октомври 2004г. съм административен ръководител на

Районен съд-Карнобат. През този период положих усилия за изграждане на европейски облик на съда. Запознат съм с проблемите на съда, както и с водената от него политика, тъй като съм част от екипа. Районен съд-Карнобат обслужва две общини - Карнобат и Сунгурларе. От 2003г. съдът се помещава в нова съдебна палата и имаме много добри условия за работа. Съдът е материално обезпечен и кадрово също, така че не се налага да назначаваме магистрати и съдебни служители. През този период приключихме всички наказателни дела от минали години. А по отношение на гражданските дела, броят им е сведен до минимум с ясна визия за причините. Това са предимно делби спрени до приключване на преюдициален спор, спрени по взаимно съгласие на страните. Създадох ясни правила за администриране на делата, както и механизми за контрол, така че всеки един от съдиите да е наясно със своите задължения и да носи отговорност за своите действия. Делата в Районен съд-Карнобат се разпределят на принципа на случайния избор. Създадохме интернет страница на съда, на която ежедневно се публикуват съдебните актове. Считам че успех за съда е именно микроклимата за работа и да въведа едно спокойствие в работата на съдиите и съдебните служители.

С представителите на Районна прокуратура и представителите на полицията в гр.Карнобат поддържаме много добри отношения и работим в тясна взаимовръзка.

Ако спечеля вашето доверие аз ще продължавам да работя в екип, тъй като самият съм екипен играч и съм твърдо убеден, че само един добър екип от съдии и съдебни служители може да отговори на очакванията на обществото. Приоритет ще ми бъде обучението на съдиите с оглед динамиката в законодателството. Относно гражданското съдопроизводство е

налице уеднаквяване на практиката през втората година на действието на новия ГПК и в тази връзка ще положи усилия за среща с останалите съдилища от региона. Между впрочем вече имаме такива договорени срещи с ръководството на Окръжен съд-Бургас.

Наказателната политика е номер едно и с оглед бързината на правораздаването приветствам идеята за намаляване на формализма в НПК. Ще положи усилия и ще работя за по-бързо правораздаване, но не за сметка на качеството. Високият стандарт на управление за мен изисква и една можеща, и работеща администрация, като в тази връзка ще положи усилия и за обучението на съдебните служители за подобряване взаимоотношенията им с гражданите.

С оглед новите .... и до регламентиране правата на електронно правораздаване правим опити за внедряване на електронни досиета на делата, за да може да се улеснят гражданите. Убеден съм, че за обединяване на усилията на магистрати и служители е необходим един ясен пък с ясно начертани цели, тъй като единствено и само така може да се направи реформата в правораздаването, и съм убеден, че тя се прави от всички, а не е дело само на една единствена личност. Благодаря за вниманието!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Имате ли въпроси към колегата? Да, г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колега, защо не ви се отваря страницата? Има някакъв проблем технически или? Ако знаете, ако не знаете - не знаете.

ЧАНКО ПЕТКОВ: Нямам представа, може би има технически проблем в момента.



АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Митова, искате да зададете въпрос.

ЕЛЕНА МИТОВА: Да. Колега, в какви взаимоотношения с колегата другия Златко Костадинов, който кандидатства?

ЧАНКО ПЕТКОВ: Служебните взаимоотношения са такива каквито трябва да бъдат.

ЕЛЕНА МИТОВА: Имате ли някакви неразбирателства, конфликти?

ЧАНКО ПЕТКОВ: Значи, конфликти не мога да кажа. Както споменах аз съм създал ясни правила за администриране на делата и този, който не спазва тези правила всъщност ги нарушава. Ако аз не обърна внимание на това нещо, мисля че отговорността би тежала върху мен, че не съм упражнил правомощията си. Но, ако питате за лични конфликти, аз нямам лични конфликти с никого.

ЕЛЕНА МИТОВА: Първата част на отговора Ви беше нещо като отговор на моя въпрос, вероятно? Тоест да, разбрах.

ЧАНКО ПЕТКОВ: Да. Това е отговора. Нямам конфликти.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Няма. Благодарим Ви. Моля да изчакате резултата! /От залата излиза Чанко Петков/ Колеги, дискусиата. Заповядайте, професор Груев!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, като изхождам от представянето на двамата кандидати пред нас в хода на тяхното изложение - мотивацията, аргументите и становищата, които те изложиха и като вземам предвид предложението на председателя на Окръжен съд-Бургас, аз лично ще подкрепя това предложение за колегата Чанко Петков. Прави ми впечатление, че Боряна Димитрова е написала в края на своето предложение едно изречение, което съм убеден, че е вярно, тя пише верни неща, че съдия Петков е от тези, чието поведение, стил на работа и

ангажираност към проблемите на съдебната система, водят само до издигане на нейния авторитет, в който смисъл всички ние трябва да работим. Аз ще подкрепя неговата кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Други желаещи за изказване? Няма. В такъв случай комисията по избора може да заеме местата си.

/след гласуването/

/В залата влизат Златко Костадинов и Чанко Петков/

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, в гласуването са участвали 18 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъстват четирима. Изборът започна в 10.50 ч. и приключи в 11.00 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 18 бели плика. При отварянето на пликовете от тях бяха извадени 18 броя бюлетини, от които се установи следното: за Златко Колев Костадинов 0 броя, за Чанко Петков Петков 17 броя, недействителна една бюлетина, няма празни пликове. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Карнобат е избран Чанко Петков Петков. Честито!

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 0 /нула/ гласа за Златко Колев Костадинов, 17 /седемнадесет/ гласа „за“ за Чанко Петков Петков и 1 /една/ недействителна бюлетина, на основание чл. 171, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Чанко Петков Петков на длъжността „административен ръководител -**

**председател" на Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/ Златко Костадинов и Чанко Петков излизат от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, току-що беше проведен избор за председател на Районен съд – Карнобат, съответно по законовите изисквания. Висшият съдебен съвет даде кредит на доверие на кандидата Чанко Петков – предложение на административния ръководител по смисъла на 38, ал. 2. Естествено това не е основната причина за предпочитането на тази кандидатура, а обстоятелството, че г-н Чанков до момента е административен ръководител, ние сме приели, че той е един успешен административен ръководител, натрупал е достатъчно опит, необходим за управляването на един съд, което е свързано с доста проблеми. В неговата концепция той изложи и визията си за бъдещото развитие на съда, така че нашият избор е основан и законосъобразен. Убеден съм, а и това пролича от неговото изказване, че той ще запази добрия тон и ще работи в екип с всички колеги в съда. Да му пожелаем успешен път.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И да преминем нататък.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение относно избор за заемане на длъжността “административен ръководител – председател” на Районен съд – Козлодуй. Кандидат е Цветанчо Димитров Трифонов – досегашен председател на Районен съд – Кнежа. Това е предложение на административния ръководител. Адриана Добрева – съдия в Районен съд – Козлодуй, Люба

Лазарова – съдия в Районен съд – Козлодуй и Жаклин Димитров – съдия в Районен съд – Козлодуй.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Цветанчо Трифонов комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се със 17 гласа.

**5. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Козлодуй

**Кандидати:**

- **Адриана Георгиева Добрева** - съдия в Районен съд - гр. Козлодуй

- **Жаклин Георгиева Димитрова** - съдия в Районен съд - гр. Козлодуй

- **Люба Румянова Лазарова** - съдия в Районен съд - гр. Козлодуй

- **Цветанчо Димитров Трифонов** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Кнежа

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.4. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Цветанчо Димитров Трифонов - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Кнежа, комплексна оценка от атестацията " МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Адриана Добрева комплексна оценка от атестацията "добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добра. Гласуваме оценката. Със 17 гласа "за" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд - гр. Козлодуй, комплексна оценка от атестацията "ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Люба Лазарова – съдия в Районен съд – Козлодуй, комплексна оценка от атестацията "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се с 16 гласа "за" и 1 "въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5.3. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Люба Румянова Лазарова - съдия в Районен съд - гр. Козлодуй, комплексна оценка от атестацията " МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Жаклин Димитрова – съдия в Районен съд – Козлодуй, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа се приема тази оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Жаклин Георгиева Димитрова - съдия в Районен съд - гр. Козлодуй, комплексна оценка от атестацията " МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на “административен ръководител – председател” на Районен съд – Козлодуй, в който да вземат участие атестираните кандидати Цветанчо Трифонов, Адриана Добрева, Люба Лазарова и Жаклин Димитрова. За провеждане на избора предлагам комисия в състав: г-жа Дундова, г-жа Маринова, г-н Стоилов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**5.5. Избира комисия по провеждане на избора - Марияна Дундова, Пенка Маринова и Пламен Стоилов.**

**5.6. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Козлодуй, в който да вземат участие следните кандидати: Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд - гр. Козлодуй, Жаклин Георгиева Димитрова - съдия в Районен съд - гр. Козлодуй, Люба Румянова Лазарова - съдия в Районен съд - гр. Козлодуй и Цветанчо Димитров Трифонов - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Кнежа.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Адриана Добрева трябва да изслушаме.

/В залата влиза Адриана Добрева/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Добрева.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Уважаема проф. Мингова, уважаема г-жо Главен инспектор, уважаеми членове на ВСС, благодаря за предоставената възможност да ви се представя. Казвам се Адриана Добрева, съдия съм в Районен съд – Козлодуй. Тази длъжност заемам от месец юли 2001 г. Когато започнах работа бяхме двама съдии, към 2007 г. шест по щат, към настоящия момент две от местата са свободни – 4 сме по щат. Нашият съд не е голям, обхваща две общини – община Козлодуй и община Хайредин. Факт е, че осем години работя в съда, познавам съда, познавам проблемите, спецификата на работата, и като мотиви, и личното ми кариерно израстване ми дадоха мотива да заявя

желанието си да поема тази отговорност. В тази връзка съм изготвила в писмен вид програма-концепция за управление на дейността на съда. Смятам ако бъда избрана да я заявя на интернет-страницата на съда като ангажимент, който поемам и към вас, и към обществото, с оглед на това какво очакваме да се промени. Ще маркирам нещата. Смятам за наложително при нас да бъдат обособени две отделения – гражданско и наказателно, което смятам, че ще подобри и качеството на работа, и смятам колегите да се профилираме в тези отделения, с оглед и познанията, и работата до момента. Много належащо считам, че е и да въведем принципа на плановост в дейността на съда, като смятам да създадем една Работна група, която да проучи проблемите, да ги докладва, след това да ги актуализираме и да излезем с предложение за решение, като определим и времеви стандарти, оттам-насетне да започнем да ги изпълняваме. Направихме вече крачки във връзка със случайния принцип на разпределение, като смятам там за нужно да изготвим тези вътрешни правила, които да уреждат изключението от този принцип. В тази насока считам, че е полезно и малко да ни помогнете, в смисъл да има една унифицирана от страна и на ВСС, за да нямаме различни разминавания. Смятам да взаимстваме добри практики, които Инспектората е отчетел, а именно да въведем ежемесечни справки от поделенията за неизготвени съдебни актове и срок за постановяването, както и ежемесечни справки по отделения за брой заседания за всяко конкретно дело. Считам, че това ще е полезно. Смятам да отчетем и забавянето на делата от страна на правната помощ, да провеждаме срещи с Адвокатска колегия – Враца. Ние към настоящия момент се срещаме с прокуратурата. Ние не сме район с интензивна престъпност, голяма част от делата свършват



със споразумения. По отношение на съдебната администрация, доста трябва да поразработим там, в смисъл при нас има малко по-възрастни служители, по-трудничко се справят с компютрите, програмата за управление на делата не се научи много добре, а се оказва много полезна. От скоро съвсем имаме системен администратор, с негова помощ да я разучим. Един път само минаха обучение, за съжаление, но пък Районен съд – Враца са партньори в програмата по ОПАК и имам уверението на колежата Пеловска, че ще ни помогнат като ни изпратят учител от тях. Можем да разчитаме на тяхната помощ. Отделно смятам за належащо това да въведем едни добри практики на непрекъснато работно време, опитахме се, за съжаление не успяхме, както и това всеки служител да е с табелка, считам че е добре. Само в едната съдебна зала имаме монтирана тази апаратура за записване на протоколите и не я ползваме. Смятам, че е добре да го правим, което гарантира и прозрачността, и ни дава възможност да не изпадаме в някакви такива ...ситуации. Пак с помощта на Районен съд – Враца имаме уверението, че ще унифицираме работата със системата във връзка с документите в съда, които ще ползваме. Съвсем скоро получихме от вас указания във връзка с Медийната стратегия да изготвим, да изберем прес-аташе, което да може да информира. Смятам да подобрим интернет-страницата на съда, може много неща да се направят там, като много належащо е изграждането на Информационен център “Регистратура”, ние нямаме, считам, че е това е много нужно, защото ще даде възможност на гражданите бързо да бъдат обслужени, да не се лутат в съда. Аз да се похваля, че ние сме в процес на свършване на съдебната сграда, на довършване, което ще ни даде възможност да постигнем тези неща, за съжаление обаче ще търсим съдействие

от ВСС връзка с обзавеждането на тази сграда. Какво да кажа – зле сме с парите, защото буквално се оказа днес преди да тръгнем, че може би няма да ни стигнат до края на годината.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат колегите въпроси към Вас. Много беше обстойно изложението.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Аз мога много неща да кажа, но ...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако няма – благодаря Ви. Ще изчакате отвън.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Благодаря. Лека работа!

/От залата излиза Адриана Добрева и влиза Жаклин Димитрова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Димитрова. В няколко минути, накратко .../не се чува/

ЖАКЛИН ДИМИТРОВА: Уважаеми дами и господа, казвам се Жаклин Димитрова. От 2006 г. съм съдия в Районен съд – гр. Козлодуй, преди това съм работила пет години като юрисконсулт в АЕЦ “Козлодуй”, след което като следовател в Окръжна следствена служба – Враца, иначе в Районен съд – Козлодуй. Към момента в Районен съд – Козлодуй има заети четири щатни бройки за съдии, като две са свободни. Натовареността на съдиите бих казала, че е нормална, като се увеличи след напускането на двамата колеги. Гледала съм наказателни дела, като от няколко месеца, след като колегите се преместиха гледам и разглеждам граждански дела.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това е, което имате да споделите. Имате ли въпроси към колегата? Благодаря Ви за изложението.

/От залата излиза Жаклин Димитрова и влиза Люба Лазарова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Лазарова. Съвсем накратко, в няколко думи основните насоки.

ЛЮБА ЛАЗАРОВА: Уважаеми дами и господа, благодаря ви за възможността да изложа част от вижданията си за бъдещата работа на Районния съд – Козлодуй. Благодаря ви допълнително за това, че въпреки натовареността ви .... /не се чува/ с днешното си заседание преустановихте безвремието, включително и за нашия съд в периода на неизвестност между мандатите на бившия и бъдещия ръководител. Истинско предизвикателство приемам, че е и управлението на нашия, макар и малък съд, в който досега единствено съм работила и към момента за период от около два месеца изпълнявам функциите на административен ръководител. Основни приоритети в бъдещата дейност на съда според мен, както на останалите съдилища в страната, разбира се, е повишаването нивото на ефективност, на бързина и качество на правораздавателната дейност на магистратите и дейността на съдебната администрация и спечелване доверието на обществото, което за съжаление трябва да признае, че към момента не е особено добре настроено и към нашия съд, и има известен негативен облик съда ни в медийното пространство на местно ниво, и дори на национално такова. Бих желала с дейността на бъдещия административен ръководител на съда да се докаже, че в съда има работещи магистрати, изпълняващи съвестно своите служебни задължения и отворени за позитивните идеи на своите колеги, опита и способностите на служителите в съда и добрите практики в другите съдилища в страната, и другите институции, с които съвместно работим. В тази връзка смятам, че следва да бъдат и основните мерки по изпълнение на приоритетите, като с оглед мерките насочени към развиване потенциала на съда, на неговите

магистрати и служители следва се обезпечи необходимостта от кадрово обезпечаване, както и на обезпечаването на ... труд в нова сграда на съда. Предполагам колегите ми преди мен са ви запознали, че работим с непопълнен съдийски щат, както и, че ни предстои завършването на строеж на съдебната сграда, с оглед на което ще имаме необходимост от нови бройки за съдебни служители. С оглед избора на бъдещия председател и неговата специализация, съответно ще се наложи щата да се попълни с един или двама граждански съдии, като понастоящем има само един колега с такава специализация. С оглед подобряване бързината и качеството на работа смятам, че следва да работим заедно всички колеги в тази насока, което се стремя да правя и за тези два месеца, в които изпълнявам длъжността, през който сме свикали няколко Общи събрания, на които обсъждаме основните проблеми, като смятам, че следва и за в бъдеще да се свикват такива, като формално и неформално с колегите обсъждаме основните причини за отлагане на делата и за бавене на производството по тях, и за адекватни мерки за преодоляване на същите, както и анализ на основните причини за отмяна на съдебните актове на нашия съд, както и повишаване нивото на компетентност на съдиите чрез текущо обучение, както и посещение на различни форуми и семинари, като такива мерки според мен трябва да бъдат предприети и във връзка със служителите в съда, като обучението да бъде свързано не само пряко с дейността в съда, а и въобще за постигане на по-добри умения за работа в екип, както и за справяне със ситуации на стрес, с които ежедневно се сблъскваме. Със съдебните служители също смятам, че следва да се обсъждат конкретните проблеми в ежедневната работа, както и такива с оглед обобщаване на статистическите данни, както и да се провеждат

стриктно проверките, съгласно Правилника за съдебната администрация, като при необходимост същите да бъдат в по-чести периоди, отколкото са предвидени в правилника.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имате още нещо като основно да ни кажете, иначе достатъчно ...

ЛЮБА ЛАЗАРОВА: Основно само две неща още бих споменала, както казах за добрите практики към другите съдилища, другите институции на местно и на национално ниво и за насочеността към обществото, имам предвид изграждане и на Медийна стратегия на съда и добрите резултати, които има, да се взема адекватно отношение към същите, както и да се представят постиженията на работата на съда, както и насоченост към работа с подрастващите, срещите в съда и т.н.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси?

Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Колега Лазарова, бих искала да ми отговорите откровенно на един въпрос, който ще Ви задам. Първият от тях – има ли напрежение във Вашия колектив досега, защото виждам, че предишния ви председател, който беше освободен е записал за Вас, че нямате склонност към създаване на интриги и клюки, за някой не е записал такова изречение и второ – няколко пъти наблегнахте за медийното отношение към Вас – колко местни вестника имате и само от един ли е такова отношението към съда или от всички? Благодаря.

ЛЮБА ЛАЗАРОВА: На първият въпрос за напрежението в съда, не мога да отрека, че безспорно има такива момента в съда, доколко са извън рамките на това, което го има в други съдилища не мога да преценя, както ви казах само в този съд съм работила от 2001 г. досега. По отношение на медиите – докато съм работила в

този съд от 2001 г. досега има два местни вестника, като единия под различни наименования, но с един и същи главен редактор, като материали с негативно отношение мисля, че има и от двата вестника, но в настоящия момент само вече един вестник остана.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не разбрах – напрежението откъде произтича, кой създава напрежение?

ЛЮБА ЛАЗАРОВА: Имаше напрежение, защото не беше по-конкретен въпроса, имало е различни конфликти със съдии, между съдии и служители, като това, което е безспорно и не може да се отрече, видно е от печата – между предишния председател и сегашния един от кандидатите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Други въпроси? Благодаря Ви. Ще изчакате резултата.

/От залата излиза Люба Лазарова и влиза Цветанчо Трифонов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Трифонов. В няколко минути, съвсем накратко, ако бъдете избран.

ЦВЕТАНЧО ТРИФОНОВ: Уважаема г-жо Председател, уважаема комисия, аз имам доста богат опит като председател – от 1991 г. съм председател на Кнежанския районен съд. Първото, сега няма да говорим клишета, но първото нещо, което ще направя ако бъда избран е да се опитам да подобря микроклимата в този съд. Чух, че има някакви негативни отношения между колеги и на място ще реша точно как трябва да постъпя, за да се оправят нещата между колегите. Това ще бъде първото. Второто – ще работя за по-добрата организация, ефективност на съда и прозрачност. Тук нещата са двупосочни – от една страна администрацията и помощния персонал, от друга страна самите колеги, за това примерно ежесечно ще провеждам събрания по смисъла на чл.

79 от ЗСВ, на които ще се тълкуват норми, практики ще се обобщават и най-важното според мен е това да се спре с безсмислените и неоснователни отводи на съдии по дела. Аз знам, че ВСС много държи на това нещо да няма неоснователни отводи и между другото в Плевенския район имаше няколко такива случаи, по които се правеха отводи. Другото нещо, на което ще наблегна това е обучението както на административния персонал и на специализирания, така и на колегите. Тук вече зависи вече от програмите, които идват и от НИП, и от ВСС за обучение на колеги, семинари и т.н., просто не е необходимо да ги коментирам, но специално за служителите аз още в съда в Кнежа въведох, не мога да кажа, че е практика, но изисквах от тях да учат много добре Правилника за работата на съдилищата, като не само в тяхната сфера, примерно за деловодство и т.н., а общо за всички, за да има възможност да бъдат заменявани когато се наложи някой да напусне. В този смисъл се показва една добра работа на съда и това си личи всяка година по докладите. Има и друго нещо, което е съществено и трябва да се направи – в град Козлодуй се строи нов съд, аз между другото присъствах на откриването на този съд 1992 г. мисля, че беше когато ... /не се чува/, по негова инициатива стана, имам известен опит в това отношение, тъй като 1995 г. пренесохме нашия съд, Кнежанския районен съд в една нова сграда, която сега е оборудвана и мога да ви кажа, че е може би една от най-добрите в това отношение техническо, стана така, че докато се пренасяше съда се разглеждаха и дела, т.е. нито минута не загубихме от тази гледна точка. Горедолу това е което мога да кажа. Ако нещо ме попитате...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако има въпроси към колегата?

ЛАЗАР ГРУЕВ: От коя година сте председател казахте?

ЦВЕТАНЧО ТРИФОНОВ: От 1991 г. Значи тогава имаше в ЗУС .../намесва се Лазар Груев – не, не, аз ги знам законите/ Цветанчо Трифонов – не, не, мисълта ми е, че ме назначиха без да бъда младши съдия. Това исках да кажа.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Просто питам от коя година, че не чух.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Ако няма други въпроси, благодаря Ви за изложението.

ЦВЕТАНЧО ТРИФОНОВ: Лека работа желая!

/От залата излиза Цветанчо Трифонов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И така, започваме дискусиата. Колега Митова, заповядайте!

ЕЛЕНА МИТОВА: Колеги, на първо място бих искала да информирам Съвета, че в комисията “Превенция на корупцията” има висяща преписка във връзка с един от кандидатите, това е Адриана Георгиева Добрева. Няма да се спирам на подробности, тъй като още не сме взели решение, но мога само да ви кажа, че съществуват по преписката много сериозни данни за прояви, несъвместими с поведението на един магистрат. Действително аз не зададох този въпрос, защото исках да ви поясня сега, че от преписката, която се намира в нашата комисия наистина се установява, че в този съд съществува един изключително нарушен микроклимат. Там няма никакво разбирателство между съдиите, съществува една борба за надмощие, а лично моето мнение, изслушвайки кандидатите аз просто много се затруднявам към кого да се насоча, когато трябва да гласувам за някой от тях. Сега, наблюдавайки кандидата Цветанчо Трифонов, който е предложение на административния ръководител, единствено надделява това, че освен, че е предложение на административния ръководител той наистина има доста, целия му юридически стаж е придобит като



административен ръководител, което за мен е и добре, и в известен смисъл не е и много добре, но все пак изхождайки от това, че в този съд има доста неща за оправяне, а настоящия състав според мен няма капацитет за такова нещо, може би при положение, че няма други кандидати от всичките най-добре виждам последния, т.е. на административния ръководител предложение и въпреки това пак бих се поколебала, но независимо от всичко преди това само исках да ви кажа за преписката в нашата комисия и наистина Адриана Добрева за нея в никакъв случай не бих дала своя глас.

Чува се: За кого?

ЕЛЕНА МИТОВА: Първата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: За нея няма, да.

Г-жо Караиванова, заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Аз също бих искала да посоча факти, които да формират може би вашата нагласа срещу кандидатурата на Адриана Добрева. Това е съдийката срещу която ВСС отхвърли нашето предложение за дисциплинарно наказание, поради изтекла давност, ние атакувахме във Върховния административен съд, тя имаше едно странно решение, атакуваме го пред 5-членка, тя беше разгледала делото, по което баща ѝ е пострадал, с основен очевидец брат ѝ, не знам защо тези не били морални норми, нарушени според решението на Върховния административен съд, от което има голям старт в нейното възражение и може да го прочетете, и беше наложила максималното наказание 15 денонощия лишаване от свобода за дребно хулиганство на двамата извършители. Освен това няма да бъда толкова деликатна като г-жа Митова, защото преписката най-напред беше в Инспектората, поколебахме се все пак дали да не поемем проверката, но сметнахме, че тя е на плоскостта именно на

професионалната етика, беше написала донос от името на страна по частен характер дело до председателката на окръжния съд, в която беше дала негативни характеристики на всички свои колеги. Да не говорим, да, само за себе си беше дала добра. Страната беше отрекла и там по-нататък преписката сигурно ще я докладва те, и с графическа справка е установила, че автор е всъщност съдийката. Имаше и някакъв също, донос ли е, до местния вестник, поради което, вестник "Козлодуй днес", освен до председателката на окръжния съд, изпрати опровержение и до нас, защото ние коректно им дадохме какви проверки сме правили. Очевидно е, че в този колектив има напрежение и към съдебните служители, и затова аз смятам, че едно добро решение в този случай, което би следвало и други може би и към други съдебни органи да се прилага, един външен човек, неангажиран с вътрешните конфликти. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Други изказвания?

Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да ви призная честно и аз не знам защо взимам думата, тъй като нямам окончателно формирано становище. Колегата Адриана Добрева я разбрахме и това са много сериозни неща, които бяха казани, нямам основание по никакъв начин да ги подлагам на каквото и да е съмнение, още повече, че тя мисля е единствения кандидат с оценка "добра" при участие в този конкурс. Мен лично малко по отношение кандидатурата на Цветанчо Трифонов ме притеснява общо притеснение затова, че някак си той е вечния председател, от 1991 г. това ще станат над 20 години, той е бил само и само, и само, административен ръководител. В крайна сметка може би трябваше ръководството на окръжния съд в лицето на неговия председател малко повече из Врачански окръг да се ориентира, вероятно има други съдии. Сега, да ви призная съвсем

откровено, както винаги, мен най-ми допадна изложението на Люба Лазарова като етичен, някак си така коректно, даже много притеснен в началото човек, това пък е и най-голямото ми притеснение, защото ситуацията не е съвсем типична, те са четири съдии, включително досегашния председател, който очевидно не може, останалите трима се кандидатираат, но аз мисля, че нейното кандидатиране е по-скоро някак си опит да се противопостави на тези тенденции, които се чува и в изложението на колегата Митова, и г-жа Караиванова. Не знам. По съвест трябва да гласуваме, кой както го чувства.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли и аз да взема думата?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, ние наистина сме изправени пред един труден избор, но той само на пръв поглед е труден. Използвам случаят да обърна внимание на колегите административни ръководители, защото това не е единствения случай, в който те подхождат доста формално, а с това тяхно формално подхождане да създават работа, да създават проблеми на Висшия съдебен съвет. Има четири кандидатури. Безспорно установено е, че, ние сме запознати с тези сигнали и т.н., че в съда в Козлодуй нещата не са добре, включително от личните взаимоотношения между колегите. Единственият човек, който е външен човек, и който безспорно в досегашната си практика е показал, че може да се справи, това е този Цветанчо Трифонов. Може би колежката Станоева трябваше да изтъкне повече съображения, но има и нещо друго – аз лично не намирам, искам да уточня това, че не може да се счита за минус, безспорно е, че той е дългогодишен председател, безспорно е, че няма право на мандат в Кнежа, но искам да обърна внимание на това, че той е председател

бил на Кнежа, където застава, може би до деветдесет и някоя година е бил от един човек, после са били и двама човека, така че той не е можел да не бъде и председател, и това е момент. Да, по принцип, да, но все си мисля, че това не може да бъде минус и все си мисля, че той като външен човек и като досегашен, пък все пак толкова години, все си мисля, че той е по-подходящата кандидатура. Иначе ще има, с едно друго решение може би ще предизвикаме поредните катаклизми в съда, а аз лично не съм убеден в капацитета и възможностите на останалите кандидати.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз искам един въпрос да поставя – имаме ли яснота по въпроса, тъй като този и следващите избори са измежду много кандидати, върху колко човека изчисляваме необходимия .../чуват се гласове: 13/ Лазар Груев – ама тъй като двама от членовете? /намесва се Анелия Мингова – няма спадащ кворум, няма/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Значи винаги 13.

ГЕОРГИ ШОПОВ: 13 гласа трябва.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз за себе си ..., винаги 13 трябва да са.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да гласуваме.

/След гласуването/

/В залата влизат четиримата кандидати/

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, в гласуването са участвали 18 членове на ВСС, съобразно приложения списък. Отсъстват 4. Изборът започна в 11,40 ч. и приключи в 11,45. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 18 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 18 броя бюлетини, от които се установи следното: за Адриана Георгиева Добрева – 0 броя, за Жаклин Георгиева Димитрова – 0 броя, за Люба Румянова

Лазарова – 6 броя, за Цветанчо Димитров Трифонов – 12 броя. Недействителни бюлетини няма. При полученият резултат комисията намира, че няма избран административен ръководител, поради което ще пристъпим към балотаж с участието на първите двама – Люба Румянова Лазарова и Цветанчо Димитров Трифонов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: На останалите благодарим за участието.

/От залата излизат кандидатите/

/След балотажа/

/В залата присъстват Люба Лазарова и Цветанчо Трифонов/

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, моля сега за вашето внимание, затова защото се получи нещо необичайно при това гласуване. В гласуването са участвали 17 членове на ВСС, отсъстващи 5. Изборът започна в 11,55 и приключи в 12 часа. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 17 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 18 броя бюлетини, от които се установи следното: за Люба Румянова Лазарова – 4 броя, за Цветанчо Димитров Трифонов – 12 броя. Недействителни 2 броя бюлетини, пуснати в един плик. Какво представляват двата броя бюлетини – едната бюлетина е попълнена с името на единия от кандидатите, а другата бюлетина в същия плик е празна, поради което ние приемаме, че няма изразено волеизявление от този, който е пуснал плика и той се приравнява на празен плик. /чува се – била е залепена/ Пламен Стоилов – не можем да интерпретираме случая, това са фактите. При това положение комисията намира, че няма избран кандидат за съответното място и ще обявим нов конкурс.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**5.7. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 0 гласа за Адриана Георгиева Добрева, 0 гласа за Жаклин Георгиева Димитрова, 6 гласа "за" за Люба Румянова Лазарова и 12 гласа "за" за Цветанчо Димитров Трифонов и СЛЕД ПРОВЕДЕН ВТОРИ ИЗБОР, при обявения от комисията по избора резултат: с 4 гласа "за" за Люба Румянова Лазарова, 12 гласа "за" за Цветанчо Димитров Трифонов и 2 недействителни бюлетини НЕ ИЗБИРА КАНДИДАТ за административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Козлодуй.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това е, колеги, благодарим ви за участието.

/От залата излизат Люба Лазарова и Цветанчо Трифонов/

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, само една молба към вас – при следващото гласуване малко повече дисциплина, извинявайте. Когато започнахме тук да вадим пликовете намерихме до самата кутия една купчина празни пликове /намесва се Пенка Маринова – преди да отворим кутията/ Пламен Стоилов – да, преди да отворим кутията. Създава се известно объркване, много ви моля, имаме още един избор, малко по-съсредоточено да го направим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, в края на краищата, тези които са подкрепили кандидата Трифонов, 12-те гласа той ги получава. При балотажа не е задължително някой от членовете на Съвета непременно да промени становището си, това просто

означава, че няма достатъчно мнозинство в Съвета, което да застане зад дадена кандидатура и това е съвсем нормален изход от гласуването, просто трябва по-бързо да обявим конкурса.

Г-н Шопов, да обобщите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, и при балотажа се получи резултат, който не дава предимство на нито един от кандидатите, това е безспорно установено от Комисията по избора. Новият конкурс ще бъде обявен след като изтече срока за обжалване на тези резултати, той започва да тече фактически от утре, може би трябва да се уведоми председателя на Врачанския окръжен съд да направи предложение за временно изпълняващ функциите “председател” на Районния съд в Козлодуй.

АНА КАРАИВАНОВА: Аз доколкото разбрах тази е изпълняваща длъжността.

ГЛАСОВЕ: Люба е изпълняваща.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да, да. Значи не е необходимо тогава.

/говорят помежду си/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да преминем нататък.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 6 – предложение за провеждане на избор за заемане длъжността “административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура – Свиленград. Кандидати са Антон Пенев Стоянов – районен прокурор на Районна прокуратура – Велинград, това е предложение на главния прокурор, Екатерина Янакиева Калайджиева – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Хасково, Маргарит Илиев Камбуров – районен прокурор на Районна прокуратура – Свиленград, Гочо Георгиев Петков – заместник-административен ръководител, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура

– Свиленград, Мария Кирилова – прокурор в Районна прокуратура – Свиленград.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Антон Пенев Стоянов комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. С 16 гласа “за” се приема. Това ни е кворумът към момента.

**6. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Свиленград

**Кандидати:**

- **Антон Пенев Стоянов** - административен ръководител  
- районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Велинград

- **Гочо Георгиев Петков** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Свиленград

- **Екатерина Янакиева Калайджиева** - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - гр. Хасково

- **Маргарит Илиев Камбуров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Свиленград

- **Мария Михайлова Кирилова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Свиленград

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Антон Пенев Стоянов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Велинград, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Екатерина Калайджиева – следовател в Окръжен следствен отдел – Хасково, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 15 гласа “за” и 1 “въздържал се” се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**6.3. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Екатерина Янакиева Калайджиева - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - гр. Хасково, комплексна оценка от атестацията " МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Маргарит Илиев Камбуров комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 15 гласа “за” и 1 “въздържал се” се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.4. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Маргарит Илиев Камбуров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Свиленград, комплексна оценка от атестацията " МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Гочо Георгиев Петков комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 15 гласа “за” и 1 “въздържал се” се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Гочо Георгиев Петков - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Свиленград, комплексна оценка от атестацията " МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мария Михайлова Кирилова –

прокурор в Районна прокуратура – Свиленград, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 15 гласа “за” и 1 “въздържал се” се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6.5. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мария Михайлова Кирилова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Свиленград, комплексна оценка от атестацията " МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за “административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура – гр. Свиленград, в който да вземат участие атестираните кандидати Антон Пенев Стоянов, Гочо Петков, Екатерина Калайджиева, Маргарит Камбуров и Мария Кирилова. За провеждане на избора предлагам комисия в състав г-жа Дундова, г-жа Маринова, г-н Стоилов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**6.6. Избира комисия по провеждане на избора - Марияна Дундова, Пенка Маринова и Пламен Стоилов.**

**6.7. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Свиленград, в който да вземат участие следните кандидати: Антон Пенев Стоянов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Велинград, Гочо Георгиев Петков - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Свиленград, Екатерина Янакиева Калайджиева - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - гр. Хасково, Маргарит Илиев Камбуров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Свиленград и Мария Михайлова Кирилова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Свиленград.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим г-н Стоянов. Това е всъщност предложението на главния прокурор.

/В залата влиза Антон Стоянов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Стоянов. Ще Ви помоля в няколко минути, основното, което смятате да предприемете във Вашата дейност.

АНТОН СТОЯНОВ: Първо да се представя – Антон Стоянов се казвам, районен прокурор на Районна прокуратура – Велинград. Кариерата си в съдебната система съм започнал в Окръжна следствена служба – Хасково, където съм работил 7 седем години, от 2003 г. работих като прокурор в Районна прокуратура –

Свиленград, а от 1 август 2006 г. встъпих в длъжност като районен прокурор на Велинград, каквато длъжност заемам и към момента. Относно приоритетите в работата ми ако бъда избран за районен прокурор на Свиленград считам, че следва да бъде следното, като подредбата не е по важност. На първо място стриктно спазване на принципите на Кодекса за етично поведение на магистратите, ненамеса във формирането на личното вътрешно убеждение на прокурорите при решаването на делата, във връзка с организацията на работата по разследване, стриктно спазване на принципа на случайния принцип за разпределение на преписки и дела, създаване на организация за недопускане на просрочие при разследванията, при произнасянията на прокурорите по работата по преписки, работа в екип с всички правоохранителни органи относно по-специфичния вид работа и престъпления, които са ... в граничния район на Районна прокуратура – Свиленград, сътрудничество с всички останали органи, налагане на поведение както от прокурорите и служителите от прокуратурата, така и извън нея, което да спомага за издигане на авторитета на институцията. В общи линии това е. В заключение искам да кажа, че ако естествено бъда избран като районен прокурор работата ми ще бъде подчинена на закона, указанията на горестоящите прокуратури и в изпълнение на ... на Върховната прокуратура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, имате ли въпроси? Един въпрос има г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Г-н Стоянов, моля само уточнете на колегите защо при положение, че не Ви е изтекъл мандата като районен прокурор на гр. Велинград се кандидатирате за районен прокурор на Свиленград.

АНТОН СТОЯНОВ: Ами аз по принцип съм от Хасково, там е протекъл целият ми живот съзнателен, кариерата ми, във Велинград в момента с цялото ми семейство живеем на квартира и донякъде нещата са от една страна битови и жилищни.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Затова приехте и предложението, което е направил главния прокурор.

АНТОН СТОЯНОВ: Приех и предложението, да.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Да. Благодаря Ви.

АНТОН СТОЯНОВ: А причината ако трябва да кажа защо отидох във Велинград – родителите ми са там и просто се налагаше да бъда при тях.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря Ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Благодаря Ви.

/От залата излиза Антон Стоянов и влиза Гочо Петков/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Петков. Накратко основното ако бъдете избран.

ГОЧО ПЕТКОВ: Познавам района добре. Работил съм там от 1974 до 1980 г., след това бях в Харманли районен прокурор, от 6 години отново съм в Свиленград в прокуратурата. Районът е специфичен с оглед наличието на две граници – с Турция и с Гърция, наличието на Митница, което обуславя и специфичните престъпления, които дават облик на престъпността в Свиленград, наред с другата престъпност, която има във всички райони. Считаю, че с оглед показателите, които имаме, дадени през 2008 г. – приключени, наблюдавани 1141 досъдебни производства, от които сме приключили 980 в прокуратурата, а в районен съд са внесени 509 акта, като средната натовареност по внесени актове в съда на прокурор от прокуратурата е около 130, като имаме предвид, че ръководителя работи на 50 % натоварване. Считаю, че

натоварването в сравнение със съседните прокуратури е по-добро. През настоящата година имаме досега около 960 наблюдавани досъдебни производства, от тях сме решили 751 и 386 досъдебни производства са внесени в Районния съд – Свиленград. Дължа да уведомя ВСС, че прокуратурата през тези две последни години няма решено нито едно дело извън сроковете, които са предвидени за приключването им в НПК. Имат, прокурорите имат потенциал и възможности, работят добре и можем да постигнем още по-добри резултати, като причина за връщането през миналата година от съда на 41 дела, а до настоящия момент са 16, бяха от обтегнати взаимоотношения между основно двамата ръководители на съда и на прокуратурата, но това нещо за момента вече е преодоляно и всички разбраха, и от съда, и от прокуратурата, че успехите, и техните, и нашите, ще се градят единствено на добрите обноси, доброто взаимодействие, с оглед да дадем един по-положителен облик на Районна прокуратура – Свиленград и на Районен съд, в това число за издигане авторитета на съдебната система. Проблем друг, който се очертава и може да бъде решен, но там ще бъде нужна намесата на по-висши инстанции – това лято в работата с чужденците бяхме изненадани от взетото решение всички онези лица, които нарушават държавната граница, вършат престъпления по 272, 280, бяха задържани със срок от 24 часа от двете ГПУ-та и след това изпращане в центъра за бежанци в Бусманци, което на нас ни отнемаше възможността и там беше голямото затруднение и тъй като отправихме питания до Окръжна прокуратура как да реагираме при тази ситуация, защото това са чужденци и ние по възможно най-бързия начин трябваше да приключим производства, да образуваме незабавни и бързи производства, казахме, че нямаме подобен опит, след изтичането на 24 часа те ги карат в

Бусманци, а ние незабавните трябва да ги приключим в срок от и пет дни и тогава минахме на варианта вземаме мярка за неотклонение “задържане под стража” 72 часа, за да можем да осигурим тяхното явяване пред съда, което обаче пък от своя страна дава отражение върху качеството на извършваната работа. Въпреки това, видно от върнатите дела, свалили сме ги досега на 16, като мисля, че повече до края на годината няма да има. От друга страна натовареността е запазена почти както миналата година, но искам да вметна в изказването си, че може би ще има в края на годината намаление от около 100 наблюдавани досъдебни производства, защото не само прокуратурата и съдебните органи вървят напред, а престъпния свят се развива и тази година сме изправени пред масовото деклариране след като минат незаконно през границата да декларират, че искат да останат в България и търсят убежище, поради което още на досъдебното производство правим откази на основание чл. 279, ал. 3 от НК. Просто искам да кажа, че добрите резултати в работата идват от добрите взаимоотношения с всичките органи, с които работим, това сме го разбрали и засега проблемите са решени. Мислим, че със задружни усилия ще дадем много по-добри резултати през следващата година.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси към кандидата? Не виждам. Ще Ви моля да изчакате.

/От залата излиза Гочо Петков и влиза Екатерина Калайджиева/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Калайджиева. Накратко в няколко минути основното ако бъдете избрана.

ЕКАТЕРИНА КАЛАЙДЖИЕВА: Уважаеми членове на ВСС, няма да отнемам много от времето ви, защото на всички е



скъпо. Ако бих била избрана за административен ръководител бих прилагала стриктно принципа на неизменност на наблюдаващия прокурор от поемането на преписката до защитата на обвинението в съдебна фаза, бих прилагала по-ефективно взаимодействие с разследващите органи и със службите на МВР, използване капацитета на Следствието по дела с фактическа и правна сложност, провеждане на периодични срещи с органите на митническите, граничните власти и финансовата администрация за решаване на текущи проблеми. Това, което намирам за най-важно е да се спазва принципа на оперативната самостоятелност и невмешателство в пряката работа при спазване точността при разследването, ефективно използване на механизма на ..., който до момента ми се струва, че не е достатъчно актуализиран. Не на последно място искам само да подчертая, че създаването на условия за работа без вътрешно и външно вмешателство, равни права и равни задължения за всеки един от прокурорите, справедливо, прозрачно прилагане на поощряващите и санкционните механизми съответно. За себе си мога да кажа, че считам, че познавам работата на досъдебната фаза, тъй като съм следовател от дълги години, не толкова дълги, но повече от 10, работила съм по дела с фактическа и правна сложност, включително и срещу магистрати. През всичките тези години съм работила в тясно сътрудничество с прокурори на районно, окръжно и апелативно ниво. Смея да твърдя, че познавам проблемите и административни, и процесуални на прокуратурата и на разследващите органи, които в голямата си част са сходни. От чисто административна гледна точка намирам, че принципите и механизмите на администриране са едни и същи, ясно рамкирани в

ЗСВ и Наредбата за атестирането и Методиката, назначенията и санкционните механизми. Това е, което мога да кажа.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли въпроси към кандидата? Благодаря Ви, ще изчакате резултата.

/От залата излиза Екатерина Калайджиева и влиза Маргарит Камбуров/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Камбуров. Накратко няколко думи за основното.../не се чува/

МАРГАРИТ КАМБУРОВ: Благодаря Ви. Искам да отбележа, че аз съм в последните пет години изпълнявал длъжността районен прокурор на Районна прокуратура – Свиленград. Моята амбиция като административен ръководител беше през тези пет години да отстоявам принципите на правовата държава, да издигам авторитета на прокуратурата като .... в закона и като ... за борба с престъпността. Смятам, че тези мои усилия дадоха резултат и то смятам, че изключително положителен – утвърди се и се установи една тенденция за рязко скачане на броя на делата, внесени в съд, от това пък произтече рекордният брой лица предадени на съд, като едновременно с това запазахме и изключително ниския ръст, т.е. по-скоро относително ниския дял на оправдани лица, като този дял успяхме да запазим в размер на около половин процент. Смятам, че тези данни говорят за изключително ефективна работа на Районна прокуратура в Свиленград, което я нареди на едно от челните места сред прокуратурите в Пловдивски апелативен район. Тези данни ми дават основание и самочувствие да смятам, че изминалия мандат мога да характеризирам като успешен и в тази насока искам да отбележа, че са и ревизионните актове на горестоящите прокуратури, Окръжната прокуратура в Хасково, на Инспектората

към Върховна касационна прокуратура, както и заключението на Инспектората към ВСС, който през 2009 г. извърши цялостна планова проверка на дейността на Районната прокуратура в Свиленград и излезе със становище за изключително добри резултати. Като тенденция смятам да положа абсолютно всички усилия тези добри резултати да бъдат запазени и усъвършенствани, едновременно с това Свиленградската прокуратура обслужва един съдебно-следствен район, който е с една характерна особеност, всички знаем, че там граничим с две държави и това изисква една организация мога да кажа от оперативен порядък, тази организация към момента е създадена и е на изключително добро ниво. Съвсем накратичко ще маркирам, че в действителност като резултат от тази организация е, че под формата на бързи и незабавни производства в Районната прокуратура в Свиленград се водят около 30 % от делата. Надали с такива данни може да се похвали друга прокуратура, но в Свиленград действително сме създали много добра организация с разследващи органи, с наблюдаващи прокурори, съответно и с районното съдилище, оказва се пълно съдействие и в крайна сметка се стига до тези резултати. Благодаря. Това е в основни линии.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако има въпроси, разбира се към Вас. Не виждам желание да Ви бъдат зададени. Ще Ви помоля да изчакате.

МАРГАРИТ КАМБУРОВ: Благодаря.

/От залата излиза Маргарит Камбуров и влиза Мария Кирилова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Кирилова, заповядайте.

МАРИЯ КИРИЛОВА: Добър ден, уважаеми членове, казвам се Мария Кирилова и съм поредния и последен кандидат за длъжността “административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура – Свиленград. Много накратко ще се спра. Ако ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител бих направила някои промени, които смятам, че са необходими за подобряване качеството на работа. Бих започнала първо от работата на служителите на Районна прокуратура. Идеята ми е, че всички служители при нас в момента работят всичко по делата, няма разпределение кой служител какво, считам, че трябва да се направят нови длъжностни характеристики, дневниците, които се водят в прокуратурата, някои дневници не се водят, някои не в пълно извеждане на делата, спрените дела няма извеждане по делата, нямаме данни, не се води кога изтича давността, по този начин по-трудно се следи срока на изтичане на давността и по този начин ние какво правим, наблюдаващите прокурори по-трудно имаме поглед на работата на тези дела и в тази връзка смятам, че трябва изцяло да се поднови и да се организира работата. Относно работата в прокуратурата считам, че колегите прокурори всички си вършим съвместно и си гледаме работата, спазваме сроковете, но въпреки всичко липсва едно доверие в колектива. Смятам да подобря именно тази работа в колектива. Считам, че за качеството на работа на прокуратурата следва да се води диалог, имам предвид проблем на нашата прокуратура е върнатите дела. И към този момент все още продължаваме с много върнати дела. Една част от върнатите дела са с технически грешки и процесуални нарушения. Смятам, че при всяко едно дело следва да има коментар между всички колеги, за да се преодолеят тези грешки. Преодоляването на тези грешки ще доведат до качеството на

работа на Районната прокуратура. От друга страна на разследващите органи, аз съм бивш следовател, седем години имам следователски стаж, три години в прокуратурата. Имам поглед върху работата на разследващите органи, осъществявам надзор над досъдебното производство, ежемесечно правя срещи с дознателите за подобряване на тази работа. Мисля, че ако ми гласувате доверие и бъда избрана за този пост ще го въведем като практика, подобряването на тяхната работа ще доведе до подобряването на нашата работа, подобряването на нашата работа ще доведе до издигане имиджа на прокуратурата в нашия край, в който към момента смятам, че има малко по-слабо доверие спрямо нас. От друга страна считам, че трябва прокуратурата малко по-голяма прозрачност да има в медийното пространство. Просто при нас актовете на прокуратурата и изявата, и дейността на нашата прокуратура нашето общество в района не е запознато. Мисля, че трябва, прокурорите достатъчно работим и трябва техния труд да има някаква изява просто, за да се разбере, да има по-голямо доверие в прокуратурата. В общи линии, ако имате някакви въпроси ще отговоря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси към кандидата? Няма. Благодаря Ви.

/От залата излиза Мария Кирилова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, дискусиата откривам. Имате думата. Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, аз познавам кандидата под № 1 г-н Антон Стоянов. Той в момента е административен ръководител на Районна прокуратура – Велинград. Не непразно му зададох този въпрос, за да се уверите, че единствено по тези съображения за жилище и за прибиране в

този край, в който е работил го мотивира да подаде тази молба, тъй като той има право на още две години, отделно от това има право и на втори мандат като административен ръководител на гр. Велинград. Категорично поддържам кандидатурата на г-н Стоянов и предложението на главния прокурор за него. Считам, че той е един изключително добре подготвен прокурор, добър организатор и би могъл да се справи с тази трудна задача, тъй като както всички знаем това е една трудна Районна прокуратура, която е на две много важни граници, едната от които е всъщност граница и на Европейския съюз. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания?

Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: И аз подкрепям предложението на главния прокурор със същите мотиви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми колеги, именно предвид последното изречение, което казах, ръководството на Прокуратурата на Република България е преценило, че независимо от нелошите резулти, които има Районна прокуратура – Свиленград има проблеми, които би следвало едно ново ръководство да ги изправи. Знаете, че изискванията на Европейския съюз за защита на външните граници на Европейския съюз е изключително важно, от изключително важно значение. Това именно е мотивирало главният прокурор да направи предложение и затова се налага именно тази промяна. Между другото главният прокурор съвсем етично е дал една сравнително добра оценка на настоящия административен ръководител, който също е кандидат в момента, но по тези мотиви аз отново ви казвам – поддържам предложението на главния прокурор за г-н Антон Стоянов. Благодаря ви.

/Започва гласуването/

/След гласуването/

/В залата присъстват и петимата кандидати/

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, в гласуването са участвали 18 членове на ВСС, съобразно приложения списък, отсъстващи 4. Изборът започна в 12,30 ч. и приключи в 12,40. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 18 бели плика, при отваряне на пликовете от тях бяха извадени 18 броя бюлетини, от които се установи следното: за Антон Пенев Стоянов – 16 броя, за Гочо Георгиев Петков – 1 брой, за Екатерина Янакиева Калайджиева – 0 броя, за Маргарит Илиев Камбуров – 1 брой, за Мария Михайлова Кирилова – 0 броя. Недействителни 0 броя бюлетини и няма празни пликове. При получения резултат комисията намира, че за “административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура – гр. Свиленград е избран Антон Пенев Стоянов. Честито!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поздравим колегата. Ще Ви моля да изчакате мотивите на председателя на комисията, които да обяви пред всички кандидати.

Имате думата, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, изборът се проведе съгласно изискванията на закона. Ние разгледахме пет кандидатури, всяка от която има съответните качества. При тайното гласуване вота на доверие беше даден на г-н Стоянов в основание на това, че той е запознат както с работата в Свиленград, така и с успешната работа досега в Районна прокуратура – Велинград. Основното е това, колеги, че след този избор вие трябва да работите както и досега в един сериозен екип, за да може да се

ръководи този орган на съдебната власт с особена важност така както са изискванията на закона. Честито на г-н Стоянов и успешна работа.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: На добър час и работете съвместно!

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.8. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 16 гласа „за“ за Антон Пенев Стоянов, 1 глас "за" за Гочо Георгиев Петков, 0 гласа за Екатерина Янакиева Калайджиева, 1 глас "за" за Маргарит Илиев Камбуров и 0 гласа за Мария Михайлова Кирилова, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Антон Пенев Стоянов**- административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Велинград, с ранг "прокурор в ОП", на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Свиленград, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.****

*/От залата излизат петимата кандидати/*

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И така, преминаваме към следващите точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за заемане на длъжността "заместник председател" на Военен съд – гр. Плевен. Кандидат е Емил Николов Райковски, предложение на административния ръководител. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Емил



Николов Райковски комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Със 17 гласа “за” е приета оценката.

**7. ОТНОСНО:** Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател **на Военен съд - гр. Плевен**

**Кандидат:**

**- Емил Николов Райковски** - съдия във Военен съд - гр. Плевен

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Емил Николов Райковски - съдия във Военен съд - гр. Плевен, комплексна оценка от атестацията „много добра“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на “заместник председател” на Военен съд – Плевен, в който да вземе участие Емил Николов Райковски. Електронно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата.

Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми колеги, вярно, че г-н Райковски е съдия, аз съм прокурор, но дълги години като военен прокурор познавам работата на Плевенския военен съд. Г-н

Райковски, полк. Райковски беше дълги години председател на този съд и мога съвсем уверено да ви кажа, че Плевенския военен съд, за разлика от някои други структури на съдебната власт в същия град, работи много добре и работеше много добре, и се надявам и тепърва да работи добре, така че аз давам гласа си за полк. Райковски. Той е човек с богат професионален опит, с големи възможности и считам, че след като няма възможност да бъде повече ръководител на този съд, тъй като е изчерпал възможността за следващ мандат, ние там избрахме г-н Радковски, както знаете, считам, че неговия административен капацитет следва да бъде използван и затова предлагам да подкрепим неговата кандидатура. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Има ли други изказвания? Електронно гласуване. Със 17 гласа "за" е избран колегата Райковски за заместник на административния ръководител на Плевенски военен съд.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Емил Николов Райковски - съдия във Военен съд - гр. Плевен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военен съд - гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността “заместник председател” на Окръжен съд – Враца. Кандидат е Росица Иванова Маркова – съдия в същия съд, предложение на административния ръководител. Същата е с определена оценка, така че комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността “заместник-председател” на Окръжен съд – Враца, в който да вземе участие атестирания кандидат Росица Иванова Маркова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата.

Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, сега избрахме председател на Окръжен съд – Враца, тепърва този човек създава екип и смятам, че трябва да го подкрепим, след като нейно е предложението и смятам да подкрепим това предложение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Други изказвания?

Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: На мен ми липсва таблицата дали само един заместник-председател ще има на Гражданското отделение или ще има, защото знам от наши проверки, че там имат, особено тежко е положението в Търговското отделение и даже имаше предложение от една наша проверка по сигнали да разместят съдиите, поради създадени лоши практики, новата председателка г-жа Стеларова каза, че няма да го изпълни, защото то било към предшественичката ѝ и тя не го изпълни, поради причини, че ще напуска поста, но си мисля, че може би е добре гледайки по кадровата ѝ справка, след като не е била в ръководството, може пък един нов човек да сложи малко повече ред. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Има ли други изказвания? Гласуваме електронно. Със 17 гласа “за” колегата е избрана.

**8. ОТНОСНО:** Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Окръжен съд - гр. Враца**

**Кандидат:**

- **Росица Иванова Маркова** - съдия в Окръжен съд - гр. Враца - /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 29/15.07.2009 г., т. 8 - комплексна оценка "много добра"/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със **17 /седемнадесет/ гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Росица Иванова Маркова** - съдия в Окръжен съд - гр. Враца, с ранг "съдия в АС", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на **Окръжен съд - гр. Враца, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за заемане на длъжността “заместник председател” на Окръжен съд – Добрич. Кандидат е Галатя Петрова Ханджиева – Милева, предложение на административния ръководител. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Галатя Петрова Милева комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа “за” е приета оценката.

**9. ОТНОСНО:** Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Окръжен съд - гр. Добрич** и ръководител на гражданско отделение

**Кандидат:**

- **Галатя Петрова Ханджиева - Милева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Добрич

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**9.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Галатя Петрова Ханджиева - Милева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Добрич, комплексна оценка от атестацията „много добра“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на “заместник-председател” на Окръжен съд – Добрич, в който да вземе участие атестирания кандидат Галатя Петрова Ханджиева – Милева.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, колеги.

Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз подкрепям тази кандидатура. Тя и досега е била заместник-председател на Окръжния съд. Предложение е на председателя на Окръжния съд и затова предлагам да я подкрепим.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Целият й стай е в съда в Добрич, и в районния, и в окръжния.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 17 гласа "за". Избрана е колегата.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**9.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Галатей Петрова Ханджиева - Милева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Добрич, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - гр. Добрич и ръководител на гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за заемане на длъжността "заместник-председател" на Окръжен съд – Добрич, това е втората бройка, кандидат е Адриана Панайотова Панайотова, предложение на административния ръководител. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Адриана Панайотова Панайотова – съдия в

Окръжен съд – Добрич, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Със 17 гласа “за” е приета.

**10. ОТНОСНО:** Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд - гр. Добрич и ръководител на търговско отделение

*Кандидат:*

- Адриана Панайотова Панайотова - съдия в Окръжен съд - гр. Добрич

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Адриана Панайотова Панайотова - съдия в Окръжен съд - гр. Добрич, комплексна оценка от атестацията „много добра”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на “заместник председател” на Окръжен съд – Добрич, в който да вземе участие атестирания кандидат Адриана Панайотова Панайотова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания?

Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Познавам кандидатурата, отново е предложение на председателя на Окръжния съд, ако забелязвате предното беше за Гражданско отделение, тук е за Търговско, така е преценил председателя, той самия е наказателен съдия и ще ръководи вероятно Наказателното отделение, преценил е, че това е подходящия човек и предлагам да го подкрепим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Гласуваме. Със 17 гласа е приета.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Адриана Панайотова Панайотова - съдия в Окръжен съд - гр. Добрич, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - гр. Добрич и ръководител на търговско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за заемане на длъжността "заместник председател" на Окръжен съд – Смолян. Кандидат е Елен Михайлов Маламов. /намесва се Анелия Мингова – за Наказателно отделение/ Георги Шопов – те са две места, двама кандидати, но става въпрос, че това не е толкова важно, но както е да е.

ГЛАСОВЕ: Как да не е важно?



АНЕЛИЯ МИНГОВА: Важно е, защото това е предложено.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. Двама кандидати. Първо докладвам за Елен Маламов. Това е предложение на административния ръководител. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Елен Михайлов Маламов комплексна оценка от атестацията "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. 17 гласа "за".

**11. ОТНОСНО:** Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Окръжен съд - гр. Смолян и ръководител на наказателно отделение**

*Кандидат:*

- **Елен Михайлов Маламов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Смолян

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**11.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Елен Михайлов Маламов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Смолян, комплексна оценка от атестацията „много добра“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на заместник председател на Окръжен съд – Смолян, в който да вземе участие атестирания кандидат Елен Михайлов Маламов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли изказвания?

Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Освен мотивите, които се съдържат в предложението на председателя на Смолянския окръжен съд, аз ви моля да обърнете внимание на самата биография и стажа на предложения кандидат – неговия цялостен професионален опит преминава в Смолян, стажант, младши съдия и т.н., той е заместник-председател и до момента, от 2004 г. досега, очевидно има качества, които са били оценени от ръководителя и струва ми се, че трябва да го подкрепим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Гласуваме. Избран е със 17 гласа „за“.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**11.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Елен Михайлов Маламов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Смолян, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - гр. Смолян и ръководител на наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за заемане на длъжността “заместник-председател” на Окръжен съд – Смолян. Кандидат е Игнат Цветков Колчев, предложение на административния ръководител. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Игнат Колчев комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. 17 гласа “за”.

**12. ОТНОСНО:** Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд - гр. Смолян и ръководител на гражданско отделение

***Кандидат:***

- **Игнат Цветков Колчев** - съдия в Окръжен съд - гр. Смолян

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Игнат Цветков Колчев - съдия в Окръжен съд - гр. Смолян, комплексна оценка от атестацията „много добра”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на заместник председател на Окръжен съд – Смолян, в който да вземе участие атестирания кандидат Игнат Цветков Колчев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Думата иска ли някой?

Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колегата Колчев очевидно има добър опит и като професионалист, и като административен ръководител, той е бил и председател на Районния съд в Смолян, понастоящем е съдия в Окръжния съд, така че очевидно той е ...избора на колегата Хаджииванова и трябва да го подкрепим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Избран е колегата с 16 гласа "за" и 1 "въздържал се" за заместник председател на Гражданското отделение.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**12.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 16 /шестнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Игнат Цветков Колчев - съдия в Окръжен съд - гр. Смолян, с ранг "съдия в АС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - гр. Смолян и ръководител на гражданско отделение, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за заемане на длъжността "заместник-председател" на Софийски градски съд. Кандидатите са Величка Асенова Цанова – Гечева, предложение на административния ръководител, Даниела Росенова Иванова – съдия в Софийски градски съд и Петя Георгиева Крънчева – Тропчева. Същата има приета оценка, така че комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да

определи на Величка Асенова Цанова – Гечева, съдия в Софийски градски съд, комплексна оценка от атестацията “много добра”. Със 17 гласа “за” се приема.

**13. ОТНОСНО:** Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на Софийски градски съд и ръководител на наказателно отделение

***Кандидати:***

- **Величка Асенова Цанова - Гечева** - съдия в Софийски градски съд

- **Даниела Росенова Иванова** - съдия в Софийски градски съд

- **Петя Георгиева Крънчева - Тропчева** - съдия в Софийски градски съд - /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 27/01.07.2009 г., т. 1.3 - комплексна оценка "много добра"/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**13.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Величка Асенова Цанова - Гечева - съдия в Софийски градски съд, комплексна оценка от атестацията „много добра“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Даниела Росенова

Иванова – съдия в Софийски градски съд, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се със 17 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Росенова Иванова - съдия в Софийски градски съд, комплексна оценка от атестацията „много добра“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на “заместник председател” на Софийски градски съд, в който да вземат участие атестираните кандидати Величка Цанова Гечева, Даниела Росенова Иванова, Петя Георгиева Крънчева – Тропчева. За провеждане на избора предлагам да се избере комисия в състав – г-жа Дундова, г-жа Пенка Маринова, г-н Стоилов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13.3. Избира комисия по провеждане на избора - Марияна Дундова, Пенка Маринова и Пламен Стоилов.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания, колеги?

Г-жо Данова, заповядайте!

СВЕТЛА ДАНОВА: Да си призная не познавам нито Даниела, нито Величка, познавам само Петя Крънчева и вие всички я познавате, защото тя се яви за председателското място в Софийския градски съд, но смятам, че би следвало да подкрепим предложението на административния ръководител, защото в края на краищата той ще работи в екип с нея.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Това е аргумента, особено в посока на тенденциите за промяна в законодателството с оглед екипност. Комисията по избора да заповяда.

/Започва изборът/

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, в гласуването са участвали 17 членове на ВСС, отсъстват 5. Изборът започна в 12,55 и приключи в 13,00 часа. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 17 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 17 броя бюлетини, от които се установи следното: за Даниела Росенова Иванова – 1 брой, за Величка Асенова Цанова – Гечева – 15 броя, за Петя Георгиева Крънчева – Тропчева – 1 брой, недействителни 0, празни пликове нямаше. При получения резултат комисията намира, че за заместник на административния ръководител – зам.председател на Софийски градски съд е избрана Величка Асенова Цанова – Гечева. Да ѝ е честито!

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13.4. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 15 гласа "за" за Величка Асенова Цанова - Гечева, 1 глас "за" за Даниела**

**Росенова Иванова и 1 глас "за" за Петя Георгиева Крънчева - Тропчева, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Величка Асенова Цанова - Гечева - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия в АС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд и ръководител на наказателно отделение, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря на комисията.

Точка "Разни".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Мая, да докладваш 14-та точка...

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Вчера я минахме./**Решението прието по Протокол № 47/2009 г./**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: 15-та точка, колеги. Мая, тя е в две части - за приемане на единната система и наръчника. Това са тези които бяхме приели за сведение, така че сега трябва да приемем тези решения, ако преценим, че те са докладвани и обсъждани на Кръглите маси на които участваха и представители на ВСС, можем направо да преминем към гласуване.

МАЯ КИПРИНСКА: Само с пет изречения да ви кажа. Днес приключи проекта. В БТА беше дадена окончателната пресконференция, на нея участваха изпълнителите по проекта, те бяха трима. Партньорският колеж в Добрич, Сиела и ...../мисли за другия изпълнител/....в момента си изгубих малко мисълта, извинявайте, колеги, и колежката Катя Дурмишева, която е автор на наръчника за подготовка на дейността на помощните атестационни комисии. Този наръчник е съобразен с всичките бележки които се



направиха от авторите с новата Наредба за атестиране на магистратите. Ще трябва да се издадат нови бройки, които да са в синхрон с приетата вече наредба и е един удачен вариант за работата на помощните атестационни комисии, които за в бъдеще ще имат по-сериозно място в атестирането на магистратите. Предлагам да приемем двата документа, те да станат неразделна част от ръководството на комисията за работа на предложенията и атестирането.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не е ли по добре „за одобряване“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Решението е „за одобряване“. Първо, приемаме решение за одобряване на Единна система за оценка на магистрати и съдебни служители. Гласуваме явно. Единодушно се приема.

И решение за одобряване Наръчник за подпомагане на дейността на помощните атестационни комисии. Явно гласуване. Единодушно се приема.

*/След проведеното явно гласуване/*

**15. ОТНОСНО:** Проекти за решения по предложение на Работна група по дейност 1 и 2 - „Анализ и система за оценка на натовареността“, по проект „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“, по подприоритет 2.4. - „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, по ОПАК за одобряване на Единна система за оценка на натовареността на магистрати и съдебни служители и Наръчник за подпомагане на дейността на помощните атестационни комисии

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15.1.ОДОБРЯВА** Единна система за оценка на натовареността на магистрати и съдебни служители.

**15.2. ОДОБРЯВА** Наръчник за подпомагане на дейността на помощните атестационни комисии.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дела с особен обществен интерес, т. 16, 17 и 18. Г-н Стоилов, заповядайте!

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, от името на нашата комисия имам да докладвам пред ВСС три въпроса. Първо, искам да ви докладвам, че комисията изготви доклад относно справките, които дадоха и докладите, които представиха апелативните райони по отношение на прекратените и върнати дела. Знаем всички, че този въпрос има пряко отношение към бързината на наказателното производство. Прави впечатление, че колегите много задълбочено са подхождали към тази задача. Докладите им са богати на фактически материал и в същото време съдържат задълбочен анализ, при което колегите са се повлияли и от предишния си опит при изследване на този въпрос. С няколко думи, доклада е пред вас, естествено, целия няма да го чета, ще акцентирам само на това, че колегите са посочили горе-долу едни и същи причини за прекратяване и връщане на делата, които се повтарят при всички проверки извършени до сега.

Кои са основните? Само два-три ще спомена. Една от причините е непрецизиране предмета на посегателство с неговите индивидуализиращи признаци. Липса на конкретизация на осъществените от всеки обвиняем действия при усложнена престъпна дейност, наличие на противоречие между дипозитив и

обстоятелствена част на обвинителния акт. Има и някои причини, които са при прилагането на чл. 78а от НК. Няма да ги изброявам изчерпателно, има ги в доклада. Има случаи на връщане на дела на прокуратурата за втори, дори за трети път поради неотстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения. Самият факт, че е констатиран този недостатък създава известна надежда, че това нещо ще бъде преодоляно.

По отношение на мерките, които се вземат за преодоляване на тези причини за прекратяване и връщане на делата, ще спомена само две-три такива мерки, които посочват колегите. В Пловдив, например, е въведена практика за всяко върнато дело да се съставя досие, а то да се разглежда от комисия, която дава становище по основателността на връщането и има ли виновно поведение от страна на прокурора внесъл обвинителния акт. При заплащане на ДМС размерът му е обвързан с резултатите на всеки прокурор по този показател.

В ОС Бургас при обратното внасяне в съда на върнато за доразсредване дело то се разпределя на докладчика, който е дал указанията и е постановил разпореждането или определението за връщане. Това е механизмът, който «пази» съдиите от злоупотреба с правомощията, но на практика не нарушава принципа на случайно разпределение на делата, защото делото първоначално вече е било разпределено на този случаен принцип.

Магистратите от всички апелативни райони дават положителна оценка на наложената практика за провеждане на съвместни съвещания на съд, прокуратура и органите на досъдебното производство.

В резултат на направения анализ на изнесените доклади по апелативни райони се налагат следните изводи. Към решението

на ВСС за провеждане на съвместни съвещания по апелативни райони е подходено сериозно и задълбочено. Анализирани са основните и повтарящи се причини за прекратяване и връщане на делата, предприети са конкретни мерки за допуснатите грешки, взети са решения за начина на контрол върху изготвянето на процесуалните актове. Спазен е принципът за ненамеса във вътрешното убеждение на магистратите и е избегнато обсъждането на конкретни неприключили дела. Констатирано е, че все още участието на разследващата полиция в съвместните съвещания е незадоволително. Положителна тенденция е присъствието на съвещанията на представители на съответните адвокатури. Във връзка с изложеното, комисията предлага на ВСС...../не довършва фразата/ Преди да прочета предложението искам само с две думи да ви посоча, че действително данните, които са посочени в различните доклади, сочат на едно чувствително подобряване на показателите в тази насока. В сравнение със същия период за миналата година броя на прекратените и върнати дела драстично е намален. Ще ви цитирам само два района - апелативен район Варна 3,18% за сегашния период, спрямо 8,23% за отминалия период. Това е във Варна.

Военноапелативен район. През изминалия период броя на делата е бил 14,6%, през сегашния период е 3, 20%. Виждате какво чувствително намаление има в тази насока.

В тази връзка комисията предлага на ВСС да вземе следното решение:

Първо, ВСС дава положителна оценка на работата на апелативните прокуратури за преодоляване на проблемите, свързани с прекратяване на съдебните производства и връщане на делата за доразследване.

Второ, препоръчва на административните ръководители по апелативни райони да провеждат съвместните съвещания най-малко веднъж на три месеца. За резултатите от тях да бъде уведомяван ВСС.

Трето, указва на административните ръководители по апелативни райони в следващите съвместни съвещания да обсъдят като особено актуален въпроса за приложението на чл.152 от ЗСВ относно възлагането по обща компетентност на разследването на дела от следователи. Желателно е за резултатите от тези обсъждания своевременно да бъде уведомен ВСС. В същото време искам да ви уведомя, че в законопроекта за изменение на НПК се предвижда решаване на този проблем. Въпреки това смятам, че не е излишно да бъде обсъдена практиката по този въпрос и ако може тя да бъде уеднаквена, тъй като в момента в отделните апелативни райони по различен начин тълкуват и прилагат разпоредбите на чл. 152 от ЗСВ.

Четвърто, препоръчва на административните ръководители на Софийския апелативен район да подкрепят изготвения обобщен доклад с конкретни статистически данни по повод направените в него констатации по този въпрос.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А защо на софийски район, а другите?

АНА КАРАИВАНОВА: Защото техните бяха много по ...

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Защото при тях почти липсва конкретен материал.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата по доклада за проект на решение. Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател! Аз не знам дали да не го дадете и като указание в материала. Аз също

съм доволна, че той допринесе до конкретен резултат този начин на действие, а именно препоръките да анализират, да правят съвместни съвещания, но дали да не се отчита и при атестирането, особено както спомена, когато два или три пъти се връщат дела, а прокурорите не изпълняват указанията. И това да бъде отчетено, защото в една дейност хора, които упорито не искат да се съгласят, очевидно трябва да се отчете при професионалните им атестации.

Второ, посочен е като положителен опита на Бургаския окръжен съд делото след връщането му за доразследване се разпределя на същия докладчик. Има такъв опит и в други съдилища. Не знам дали не е удачно да се дадат указания общо навсякъде да го следват, защото това е един практически изработен начин действително съдиите да не бягат от по-тежки и по-сложни дела.

И трето, бих искала да кажа, може би още една година ако наблюдаваме този процес, да се помисли и за преоценката на Тълкувателно решение 2 от 2001 г., което по моя оценка е повече теоретично, а би следвало малко по-практични указания да даде на съдилищата. Благодаря!

**АНЕЛИЯ МИНГОВА:** Възможно е сега при промените на НПК да се наложи и друга принципна корекция по това тълкувателно решение. По тези бележки и по доклада имате думата. Г-н Стоилов, предложенията, които направи г-жа Караиванова.

**ПЛАМЕН СТОИЛОВ:** По предложенията, които направи г-жа Караиванова аз мисля, че не ни пречи, те са според мен доста уместни, но не ни пречи с един последващ акт на ВСС да укажем действително или да препоръчаме на административните ръководители по апелативни райони да прилагат тази практика, която се оказва действително положителна. Ако смятате, че можем

да редактираме и да ги включим като указания или като препоръки в сегашното решение не възразявам.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Няма пречка да се формулира. Ние го приемаме по принцип заедно с предложенията и ще го допълним.

По отношение атестирането и дисциплинарните правомощия на административните ръководители ще направим ли някакво допълнение?

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Аз мисля, че в настоящия момент това не е ....Просто ще разводним темата. Нека сме по детерминирани по въпроса. По отношение на дисциплинарната практика там отделно вече нашата Комисия по дисциплинарните производства ще вземе някакви решения.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре, други бележки? В такъв случай подлагам на гласуване проект за решение и приемането на доклада на комисията с допълнението, което е по предложение на г-жа Караиванова. Моля, който е „за“ да гласува. Явно гласуване. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**16.ОТНОСНО:** Обобщено становище по анализите, изготвени от административните ръководители на апелативните съдилища и апелативните прокуратури за резултатите след проведените през 2008 г. Национално и регионални заседания на ВСС относно проблемите при прекратяване на съдебни производства и връщане на делата за доразследване, както и на проблемите и предприетите мерки за тяхното решаване, дискутирани на съвместните им съвещания, в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 39/08.10.2008 г., изменен и допълнен с решения по протокол № 44/2008 г. и № 50/2008 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**16.1.** Дава положителна оценка на работата на апелативните прокуратури за преодоляване на проблемите, свързани с прекратяване на съдебните производства и връщане на делата за доразследване.

**16.2.** Препоръчва на административните ръководители по апелативни райони да провеждат съвместните съвещания най-малко веднъж на три месеца. За резултатите от тях да бъде уведомяван ВСС.

**16.3.** Указва на административните ръководители по апелативни райони в следващите съвместни съвещания да обсъдят като особено актуален въпроса за приложението на чл.152 от ЗСВ относно възлагането по обща компетентност на разследването на дела от следователи. Желателно е за резултатите от тези обсъждания своевременно да бъде уведомен ВСС.

**16.4.** Препоръчва на административните ръководители на Софийския апелативен район да подкрепят изготвения обобщен доклад с конкретни статистически данни по повод направените в него констатации.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Искам да ви докладвам резултатите по конкретно наказателно общ характер дело. На 17-ти ноември 2009 г. група в състав Божидар Сукнаров, Марияна Дундова, Мая Кипринска, членове на ВСС, извърши проверка по движението на н.ох.д. № 1971 от 2006 г. по описа на СГС. Делото е взето на отчет като дело с висок обществен интерес, тъй като единият от подсъдимите е бивш съдия.



Кое е характерното? Всъщност, първото заседание по делото, с разпореждане, е насрочено с разпореждане за 19.09.2006 г. От тук нататък до настоящия момент делото е отлагано 9 пъти. Няма да ви занимавам с подробности, тъй като и това е качено, имаме го на мониторите си. Кои са най-характерните причини за отлагането. Тук има цяла палитра от причини, които се повтарят и при другите дела. Не може да се каже, че преобладава една от причините. Тук има и заболяване на подсъдимия, има неявяване на защитник, има непредставяне на поискани преписки от прокуратурата. Прави впечатление, че заседанията са насрочвани ритмично във възможно най-кратките срокове. Председателят на състава не се е поколебал тогава когато подсъдимия не се е явил без уважителни причини пред съда, да измени мярката му в полтежка, и това се е случило. Общо делото е отлагано 9 пъти и последното му насрочване е отложено за 18.11.2009 г., не знаем точно как е протекло това заседание, но по данни от съдията-докладчик делото ще приключи през м. януари най-късно 2010 г. Има някои обстоятелства по това дело, които ни карат да вземем решение още през м. февруари да го проверим отново, за да видим преодолени ли са причините поради които до сега е отлагано и дали те не се повтарят, и какви са мерките, които съставът е взел за да преодолее тези причини.

Във връзка с тази проверка ви предлагам ВСС да вземе следното решение:

Първо, Приема констатациите от извършената проверка по хода на НОХД 1971/2006 по описа на СГС.

Второ, копие на протокола от проверката, съдържащ констатациите по хода на делото, да се изпрати на Главния прокурор на Република България и на административния

ръководител на СГС. А констатациите, пропуснах да го кажа са, че за забавяне на хода на делото няма субективни причини изразяващи се в дейността на съда.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател! С риск да ви досадя не можах да се въздържа да не взема и по този анализ думата.

Първо, към решението предлагам да се добави и копие от акта, да се изпрати на главния прокурор, защото тук от краткия анализ виждам, че се появява една тенденция, за която споделиха съдии, че не е толкова рядка прокурорите, когато видят, че нещата отиват към оправдателна присъда се стремят по всякакъв начин да отложат делото, за да влезе някой друг и той да носи отговорността. Виждам, че тук прокурорът е искал ревизионния акт съдът да го поиска, интересно е защо не си е подготвил указанието, следва това като иска, с оглед доказване на обвинението би могъл сам да го вземе и да го представи като доказателство. Още един път другият пък прокурор е отложил дело за разпит, или същия, не знам, не сте посочили имена, за разпит на актосъставителите, след като са се получили актовете, така че смятам, че препис от този протокол или справка, да се изпрати на главния прокурор, тъй като в момента не присъства вече, за да види той и прокуратурата. Не са само съда и адвокатурата тези, които точат делата. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Мисля, че няма пречка да се допълни „и на главния прокурор“ в края на изречението по т. 2 на решението.

Ако няма други бележки, да гласуваме да приемем доклада на работната група. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

**17. ОТНОСНО:** Доклад за извършена проверка по наказателно дело срещу магистрат, образувано по описа на СГС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17.1.**Приема констатациите от извършената проверка по хода на НОХД 1971/2006 по описа на СГС.

**17.2.**Копие на протокола от проверката, съдържащ констатациите по хода на делото, да се изпрати на Главния прокурор на Република България и на административния ръководител на СГС.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: И третият въпрос който искам да докладвам на ВСС е свързан с едно писмо на министъра на правосъдието, в което са направени конкретни предложения. Чета ви само пасаж от писмото: „Моля, да разпоредите изготвянето на препоръчително писмо от ВСС до председателите на апелативните съдилища, в което да дадете указания за провеждане на конструктивни разговори с председателите на окръжните съдилища в апелативните райони за спешно структуриране на специализирани екипи за борба с корупцията, организираната престъпност и изпирането на пари.“ Искам да ви напомня, колеги, че в тази връзка ние едно подобно решение на ВСС сме имали вече, което обаче сме изменили под външен натиск, няма да казвам сега точно как беше, защото това е минало, но сме изменили това решение под външен натиск, а смятам, че предложението което прави министъра на правосъдието е абсолютно удачно, затова защото ние добре знаем, че успеха, качеството на делата зависи от специализацията на тези, които ги водят и една такава специализация по делата по

посочените престъпления в никакъв случай няма да наруши случайния принцип на разпределяне на делата, защото случайният принцип ще се прилага в рамките на тази специализация, както вече в много звена от съдебната власт това се прилага. Така че във връзка с това писмо аз мисля, не мисля, а направо предлагам от името на комисията, ВСС да вземе следното решение: „Препоръчва на административните ръководители - председатели на съответния апелативен район, там където е възможно да свикат общи събрания на съдиите, на които да вземат решение за създаване на специализирани състави, които да разглеждат дела за борба с корупцията, организираната престъпност и изпирането на пари.”

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата.

ИВАН КОЛЕВ: Става дума, че не трябва да има „административните ръководители на органите на съдебната власт”. Административните ръководители на съдилищата трябва да е, след като ще свикват общо събрание.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Точно така. Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ще бъда кратък, аз не искам да коментирам надълго този въпрос обаче, Г-н Стоилов, той няма да приключи с днешното решение, тази тема е много голяма и доста сложна, но да не вървим срещу вятъра, както се казва. Аз моля да прецизираме доколкото е възможно решението. Така формулирано то се отнася и за председателя на ВКС, за председателя на ВАС и т.н. Доколкото виждам от писмото, инициатор на което е министъра на правосъдието, тя говори за конструктивни разговори с председателите на окръжни съдилища по апелативни райони. В този смисъл, така формулирано не може да остане, трябва да се уточни, и това което каза и колегата Колев очевидно става дума за съдилищата в този случай. Хубавото е, че ние бягаме от думата

„екипи“, но това са отделни неща, сега да не ги коментираме. Вероятно скоро ще се наложи на ВСС да разглежда и други концепции за създаването на специализиран съд. Темата е много голяма и аз не искам сега да отворя тази дискусия, но след като министъра потвърждава, че всички присъствали на тези съвещания председатели на апелативни съдилища, председатели на окръжни съдилища, са подкрепили една такава идея, както се казва „Глас народен - глас Божи!“, това ще е може би добре за работата. Практиката ще покаже много внимателно. Да се подходи, трябва специално внимание да се отдели по апелативните райони за разговори, защото дали всички окръжни съдилища, дали навсякъде това е възможно. Има окръжни съдилища където са четирима наказателните съдии, как да ги определиш кои да бъдат. /оживление/Трябва много внимателни разговори, за да можем да съхраним закона, с оглед случайния принцип. Разбира се, отварят се и други теми, аз не искам сега да ги коментирам. В по-малките градове известността на тези, които се занимават с тези дела, които са особено тежки, се поставя въпроса и за някои други мерки, за тяхната охрана, за техния статут. Ние ще препоръчаме задълбочени дискусии по места. Това исках да кажа.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други колеги. Да се смени адресата - препоръчва на административните ръководители-председатели на .... Те ще организират. Това е разговора с министъра, те ще организират общи събрания на всичките съдии от съответния апелативен район, а окръжните председатели ще предлагат къде, в кои окръжни съдилища това е възможно. Това личи от писмото. Така че как предлагате точно да го коригираме.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: „Там, където е възможно“, а пък тези съображения, които бяха изказани, са съвсем коректни и

нормални и смятам, че именно в този дух трябва да го направим така, че да бъде приложимо, да не създава напрежение и затормозяване по места. Така че когато преценят вече административните ръководители да проведат тези разговори на тази тема. Но все пак смятам, че трябва да внесем някакъв елемент на определеност, в смисъл такъв, че след като обсъдят тези неща, трябва да ни уведомят за решенията, които са взели в тази насока. Затова аз предлагам да бъде коригирано така както каза г-н Груев, както Вие, г-жо Мингова, предложихте накрая и да добавим, че за решенията взети след проведените разговори да бъде уведомен ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, ще добавим и такова изречение. Ще включим тази дума за председателите на Апелативни съдилища и общо събрание на съдиите от съответния апелативен район, което включва всички, за да могат да се вземат решения там, където е възможно. Това е най-общо. Гласуваме. Ще направим тези корекции. Който е „за“, моля да гласуван! Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Писмо от министъра на правосъдието за структуриране на специализирани екипи за борба с корупцията, организираната престъпност и изпирането на пари

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРЕПОРЪЧВА** на административните ръководители - председатели на съответния апелативен район, там където е възможно да свикат общи събрания на съдиите, на които да вземат решение за създаване на специализирани състави, които да

разглеждат дела за борба с корупцията, организираната престъпност и изпирането на пари.

**За взетите решения да бъде уведомен Висшият съдебен съвет.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядай!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисия международно правно сътрудничество предлагана ВСС да приеме решение, с което да командирова Цветанка Табанджова, Вероника Николова и Богдана Желявска, Вилян Петров и Дарина Костова, за участие в Осмата годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в гр. Хага, Холандия, за периода 13-16 декември 2009 г.

Разходите за дневни, квартирни, медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**19.ОТНОСНО:** Командиране на представители на съдебната власт за участие в Осмата годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в гр. Хага, Холандия, за периода 13-16 декември 2009 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

#### **19.1 КОМАНДИРОВА:**

- Цветанка Табанджова - член на Висшия съдебен съвет,
- Вероника Николова - национално лице за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела и съдия в Софийски градски съд,

- Богдана Желявска - член на националната съдебна мрежа и съдия в Софийски градски съд,

- Вилиян Петров - член на националната съдебна мрежа и съдия от Варненски апелативен съд и

- Дарина Костова - член на националната съдебна мрежа и съдия от Бургаски окръжен съд,

за участие в Осмата годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, в гр. Хага, Холандия, **за периода 13-16 декември 2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: КМПС предлага на ВСС да приеме решение, с което да командирова Петър Сантиров - съдия в СГС, за участие в семинар "Изправяне на терористите пред правосъдието: подпомагане въвеждането на европейските стандарти и документиране на добри практики", за периода 30 ноември - 3 декември 2009 г. в гр. Скопие, Република Македония

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме решението. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**20.ОТНОСНО:** Командиране на Петър Сантиров - съдия в Софийски градски съд за участие в семинар на тема "Изправяне на терористите пред правосъдието: подпомагане въвеждането на европейските стандарти и документиране на добри практики", за периода 30 ноември - 3 декември 2009 г. в гр. Скопие, Република Македония

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**20.1. КОМАНДИРОВА** Петър Сантиров - съдия в Софийски градски съд за участие в семинар на тема "Изправяне



на терористите пред правосъдието: подпомагане въвеждането на европейските стандарти и документиране на добри практики", в гр. Скопие, Република Македония, за периода 30 ноември - 3 декември 2009 г

**20.5. КОМАНДИРОВА Илиян Иванов Ефтимов** - съдебен служител от Администрацията на Главния прокурор на Република България да извърши превоз

ГЕОРГИ ШОПОВ: Това е колежката Вероника Николова, всички я познавате, добре се справя със задълженията си в международната дейност, а и като съдия в пряката си работа, поради което комисията предлага на ВСС да поощри Вероника Петрова Николова - съдия в СГС и Национално лице за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, с отличие „служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, на основание.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**21. ОТНОСНО:** Поощряване на Вероника Петрова Николова - съдия в СГС и Национално лице за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПООЩРЯВА** Вероника Петрова Николова - съдия в СГС и Национално лице за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, с отличие „служебна благодарност и

грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3 т. 1 от ЗСВ.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изключваме мониторите за дисциплинарните производства.

Включваме мониторите да закрива заседанието.

Поради изчерпване на дневния ред, уважаеми колеги ,  
закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието - 13, 45 ч/

***Стенографи:***

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

02.12.09 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**проф.д-р АНЕЛИЯ МИНГОВА**