

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 53
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 17 ДЕКЕМВРИ 2009 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Проф. д-р Анелия Мингова -
представляващ Висшия съдебен съвет

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Има предварително обявен дневен ред, освен него предложение за още пет точки – предложение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки, решение относно писмо на Агенцията за държавни вземания, съдържащо указания, проект на решение за одобряване на разходи за командировки, проект на решение за изплащане на суми по договор и проект на решение за подписване на граждански договор във връзка с предоставяне на консултантски услуги.

Има ли други предложения? Г-н Велев, заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, искам да внесем в дневния ред на заседанието от комисия “Съдебна администрация” една допълнителна точка за изплащане на награда на г-жа Каменова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други предложения имате ли?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, членовете на Съвета съобразихме ситуацията в страната и взехме нашето решение, че няма да получим, но има хора, които са извън членовете на Съвета и зависят от нашето решение. Аз мисля, че главният инспектор зависи от наше решения, аз мисля, че и

директора на НИП-а зависи от наше решение и предлагам в точката да бъдат включени и те.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако не сме ги включили в решенията, напълно разумно да бъдат прибавени. В такъв случай ако няма други допълнения, това е към тази точка, да гласуваме с тази добавка. Благодаря ви, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:

1. Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

2. Проект на решение относно писмо на Агенцията за държавни вземания, съдържащо указания, свързани прилагането на изменения и допълнения в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

3. Проект на решение за одобряване на разходи за командировки за III тримесечие на 2009 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

4. Проект на решение за изплащане на сума по договор на ВСС с Консорциум „ЛИРЕКС БГ” – „Индекс-България” ООД.

Внася: Комисия “Бюджет и финанси”

5. Проект на решение относно подписване на граждански договор във връзка с предоставяне на консултантски услуги.

Внася: Комисия “Бюджет и финанси”

6. Открита процедура за обществена поръчка с предмет “Създаване на унифицирана система за приемане и обработване на жалби и други дейности за превенция на корупцията”

Внася: Мая Кипринска

АНЕЛИЯ МИНГОВА: По т. 1 от дневния ред, тя е много приятна за изпълнение, защото се отнася до връчване на отличия. Моля, поканете отличените колеги, за да им връчим грамотите.

/В залата влизат отличените колеги/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

С огромно удоволствие от името на всички членове на ВСС искам да ви изкажа благодарността за големите усилия, за професионализма, за почтеността, който се материализира и в тези грамоти и почетни знаци, които ще ви връчим. Да започнем – г-н Тодор Домузчиев, награден със служебна благодарност от ВСС и със златен почетен знак.

/ръкопляскания/

ТОДОР ДОМУЗЧИЕВ: Благодаря ви на всички.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Владимир Иванков, също с грамота и личен почетен знак. Заповядайте!

/ръкопляскания/

Вероника Николова. Заповядайте!

/ръкопляскания/

Със златен почетен знак и Иван Терзиев.

/ръкопляскания/

ИВАН ТЕРЗИЕВ: Благодаря на всички. Желая ви весели коледни и новогодишни празници. Спорен ден!

/ръкопляскания/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Радия Танев. Заповядайте, колега. Личен почетен знак сребърен Ви награждаваме за Вашия труд.

/ръкопляскания/

И Никола Николов. Заповядайте, колега. Също със сребърен почетен знак.

НИКОЛА НИКОЛОВ: Благодаря. Пожелавам на всички да достигнете нашата възраст в тази система!

/ръкопляскания/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодарим ви още веднъж на всички. Успех и здраве! Искам да обявя още награди – с личен почетен знак “златен” г-н Жоро Нинов.

/ръкопляскания/

ЖОРО НИНОВ: Бъдете живи и здрави и всичко добро! Весели празници! Благодаря ви за оценката и за вниманието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря ви, колеги, от сърце още веднъж.

/От залата излизат наградените колеги/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Невена Стоева награждаваме. Веселина Милушева, Тереза Скорчева Витанова, Ваня Стефанова и Емил Владимирков. Колегите не са дошли да си получат грамотите, но ще им бъдат изпратени.

1. **ОТНОСНО:** Връчване на отличия - "личен почетен знак" и "служебна благодарност и грамота" на поощрени магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

- **ВРЪЧВА** на **Тодор Иванов Домузчиев** – съдия във Върховен касационен съд – Търговска колегия, отличие „служебна благодарност и грамота” и "личен почетен знак първа степен - златен".

- **ВРЪЧВА** на **Владимир Тодоров Иванakov** – съдия в Районен съд – гр. Севлиево отличие "служебна благодарност и грамота”

- **ВРЪЧВА** на **Вероника Петрова Николова** – съдия в СГС отличие "служебна благодарност и грамота”

- **ВРЪЧВА** на **Иван Петков Терзиев** – завеждащ окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – гр. Стара Загора отличие “личен почетен знак първа степен – златен”

- **ВРЪЧВА** на **Радия Христов Танев** – прокурор в Апелативна прокуратура – гр. Бургас отличие “личен почетен знак втора степен – сребърен”

- **ВРЪЧВА** на **Никола Христов Николов** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – гр. Русе отличие “личен почетен знак втора степен – сребърен”

- **ВРЪЧВА** на **Жоро Велков Нинов** – прокурор в Апелативна прокуратура – гр. Велико Търново **отличие “личен почетен знак първа степен – златен”**

- **ВРЪЧВА** на **Невена Георгиева Стоева** – досегашен заместник на административния ръководител – заместник на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура- гр. Кюстендил **отличие “служебна благодарност и грамота” /поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/**

- **ВРЪЧВА** на **Веселина Милушева Милушева** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Силистра **отличие “служебна благодарност и грамота” /поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/**

- **ВРЪЧВА** на **Тереза Петрова Скорчева – Витанова** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Харманли **отличие “служебна благодарност и грамота” /поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/**

- **ВРЪЧВА** на **Ваня Василева Стефанова** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Сливница **отличие “служебна благодарност и грамота” /поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/**

- **ВРЪЧВА** на **Емил Крумов Владимиров** – прокурор в Апелативна прокуратура – гр. София, командирован във Върховна

касационна прокуратура **отличие "служебна благодарност и грамота"** /поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме с дневния ред.

Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността "заместник административен ръководител – заместник-председател" на Върховния административен съд. Кандидати са Панайот Генков, Маруся Андонова, Галина Солакова, Николай Урумов, Боян Магдалинчев, Андрей Икономов.

Комисията предлага на ВСС да определи на Галина Солакова комплексна оценка от атестацията "много добра". Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. 23 "за".
Приема се.

ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И НА ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

2. ОТНОСНО: Избор за назначаване на **заместник на административния ръководител – заместник-председател на Върховен административен съд и ръководител на Втора колегия**

Кандидати:

- **Андрей Тодоров Икономов** – председател на Пето отделение във Върховен административен съд

- **Боян Георгиев Магдалинчев** – председател на отделение във Върховен административен съд

- **Галина Иванова Солакова** - съдия във Върховен административен съд

- **Маруся Димитрова Андонова** – съдия във Върховен административен съд /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 18/29.04.2009 г., т.1.3.3., комплексна оценка “много добра”/

- **Николай Иванов Урумов** – председател на Трето отделение във Върховен административен съд

- **Панайот Павлов Генков** – председател на Първо отделение във Върховен административен съд

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.3. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Галина Иванова Солакова – съдия във ВАС, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Боян Магдалинчев комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Боян Георгиев Магдалинчев – председател на отделение във ВАС, комплексна оценка от атестацията “МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Николай Иванов Урумов комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, 2 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.5. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Иванов Урумов – председател на Трето отделение във ВАС, комплексна оценка от атестацията “МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Андрей Икономов комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Андрей Тодоров Икономов – председател на Пето отделение във ВАС, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Панайот Генков комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 2 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.6. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Панайот Павлов Генков – председател на Първо отделение във ВАС, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността “заместник председател” на Върховния административен съд, в който да вземат участие атестираните кандидати Андрей Икономов,

Боян Магдалинчев, Галина Солакова, Маруся Андонова, Николай Урумов, Панайот Генков.

За провеждане на избора предлагам комисия в състав г-жа Наумова, г-жа Дундова, г-жа Кипринска.

Колеги, тъй като става дума за върховна структура следва да изслушаме кандидатите и да се гласува с бюлетини.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да гласуваме комисията, предложена от г-н Шопов. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.7. Избира комисия по провеждане на избора: Костадинка Наумова, Марияна Дундова и Мая Кипринска.

2.8. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на заместник на административния ръководител – заместник-председател на Върховен административен съд и ръководител на Втора колегия, в който да вземат участие следните кандидати: Андрей Тодоров Икономов – председател на Пето отделение във ВАС, Боян Георгиев Магдалинчев – председател на отделение във ВАС, Галина Иванова Солакова – съдия във ВАС, Маруся Димитрова Андонова – съдия във ВАС, Николай Иванов Урумов – председател на Трето отделение във ВАС, Панайот Павлов Генков – председател на Първо отделение във ВАС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Сега да пристъпим към изслушване на кандидатите.

/В залата влиза Андрей Икономов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Икономов. В рамките до три минути да ни кажете какво възнамерявате да предприемете ако бъдете избран.

АНДРЕЙ ИКОНОМОВ: Реших, че по-бързо ще стане ако ви прочета няколко думи, отколкото ако импровизирам, защото всички страдаме от професионални изкривявания и почнем ли да импровизираме се увличае понякога.

Уважаеми дами и господа членове на ВСС, уважаема г-жо професор, Андрей Икономов съм. Повечето от вас ме познават, поради което искам само да кажа, че имам зад гърба си повече от 33 години юридически стаж, от които на 1 февруари ще направя следващата година, 30 години съдийски стаж, а на 9 януари следващата година ще направя 19 години съдия във Върховен съд. Това последното ме нарежда в първата десетка на съдиите, които са по продължителност на стаж във Върховен съд. След тези цифри ми се струва, че няма да ви прозвучи мелодраматично ако ви кажа, че съм бил съдия през по-дългата, съзнателна и по-хубава част от живота ми. Ценя и обичам съдебната система и съдийстването, вярвам в тях и преживявам заедно с нея всичките й трудни моменти. За жалост в последните години те се увеличават, поради което и аз като вас и като всеки един загрижен за системата човек ме боли когато системата я критикувана неоснователно, боли ни и тогава когато критиките са съвсем основателни. Човекът, който ще назначите на длъжността, за която кандидатствам ще стане един от двамата най-близки помощници на председателя на Върховния административен съд. Считам, че в работата на всяко ръководство най-важни са екипността и възприемане и реализиране на идеите на председателя за развитието на съда. По тази причина не мога да предложа пред вас самостоятелни управленски решения, но считам,

че ако спомогна за реализирането на тези на г-н Пенчев да съм изпълнил ролята си. След тази уговорка някои мои виждания за първостепенните направления в работата на заместник председателя. Известно е общото увеличаване на броя дела, образувани и решавани във Върховния административен съд. От докладите на председателя знаете, че те всяка година се увеличават с около 2500-3000 бройки. Предвид физическите възможности на всеки един съдия за решаването на делата се е налагало отпускане на нови съдийски бройки. Зная, че подобно е положението и във Върховния касационен съд. Според мен сме навлезли в една порочна спирала – постоянно увеличаващ се брой дела, изискващи постоянно увеличаване на броя съдии. Това положение, ако позволите една малка шега, ще ни осигури място в Рекордите на “Гинес” като страната с най-голям брой върховни съдии на глава от населението. Въпреки шегата обаче проблемът е сериозен и налага законодателно разрешение. Като потърпевши ние трябва да бъдем инициаторите за промяната им. На практика решавайки средно по 250-300, а дори и повече дела годишно колегите от Върховния административен съд не могат да изпълняват основната конституционна функция на един върховен съд – осъществяването на върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища. Известни са ви усилията на г-н Пенчев да предизвика законодателни промени в тази насока и ако имам тази възможност ще го подпомагам с това, с което мога.

Важна задача, движена от заместник-председателите е тълкувателната дейност в съда. В последните години нашият съд рязко увеличи броя тълкувателни актове, като все още обаче сме вгледани вътре към себе си, т.е. уеднаквяваме практиката на съда,

на Върховния административен съд, докато е време вече да помислим за уеднаквяване практиката на регионалните административни съдилища

Обединена Европа постави нови изисквания и критерии пред правораздаването. В началото на работата ни по тяхното покриване е квалификацията на съдиите. Въпросът не е бил пренебрегван до този момент. Нашият съд спечели и реализира европейски проект за повишаване квалификацията на съдиите от регионалните и Върховния съд, включително изучаване на европейската нормативна база. По европейски проекти работят и доста от административните съдилища. Чувствам, че вече казах не малко, искам само да ви маркирам, че считам, че работата по съдебната ни деловодна система, която беше първа и водеща в страната и изграждането на система от такива съдебни деловодни системи в регионалните съдилища, свързването в един кръг и впоследствие свързването в Единната система за противодействие на престъпността е също следваща крачка. Изцяло в ресора на заместник-председателите според мен са въпросите по организацията на ежедневната работа в съда и административно-правното обслужване, повишаването на прозрачността на процеса, стриктното компютърно разпределение на делата по докладчици, срочното изписване на съдебните актове, доразвиване института на съдебните помощници, постоянното повишаване на квалификацията и културата на поведението на съдебните служители и онези малки и големи ежедневни, но понякога сериозно накърняващи авторитета на правосъдието проблеми, трябва да са част от ежедневието на заместника. Използвам възможността, че говоря пред вас, за да предложа доколкото е възможно, използвайки лостовете на Министерство на правосъдието в Закона

за съдебната власт да се включат норми, уреждащи правото на магистратите от всяко звено да участват в издигането на кандидатури за техни ръководители. Принципите на демокрацията налагат разработването и на тази възможност. Привършвам, като ви заявявам, че без оглед на крайния резултат от днешния избор аз се гордея от факта на присъствието ми в списъка на кандидатите. Всички вие бъдете убедени и спокойни, че какъвто и избор да направите, вие ще назначите един опитен и всеотдаен заместник председател, който ще милее и ще даде всичко от себе си за системата, съда и съдиите от Върховния административен съд. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли въпроси, колеги?

Заповядайте, г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Само да кажа, г-н Икономов, по повод на Вашето предложение, така да се каже съдиите сами да си излъчват кандидати за ръководители, аз го споделям изцяло и искам да Ви кажа, че ние с проф. Мингова гласувахме един такъв проект, който после беше обявен за противоконституционен от Конституционния съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: 2002 година.

Имате ли други бележки, изказвания?

Благодаря Ви за изложението.

АНДРЕЙ ИКОНОМОВ: Благодаря ви и лека работа!

/От залата излиза Андрей Икономов и влиза Боян Магдалинчев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Здравейте, колеги! Винаги съм считал, че длъжността на заместник председател на Върховния административен съд и по принцип като заместник е екипна

длъжност и би следвало да се води от позициите на ръководителя на съответния съд или ако щете прокуратура и т.н. от системата на органите на съдебната власт. Това е така, защото по принцип в закон и в Конституцията основно правомощията по ръководството и управлението на Върховния административен съд се предоставя в лицето на неговия председател. В Законът за съдебната власт има един текст, който регламентира донякъде пълномощията и правомощията на заместник-председателя. Основно знае се какви са функциите на Върховния административен съд по Конституция. Основният проблем, който стои според мен пред Върховния административен съд това е уеднаквяването на противоречивата практика, която е конституционното му задължение и законното, установено от Закона за съдебната власт, така че това е водещата и основната роля на Върховния административен съд, неговата пряка правосъдна дейност е по вторична, така да се каже. Тълкувателната дейност също е основният момент и по тази причина считам, че би следвало за в бъдеще да се акцентира точно върху тези моменти – уеднаквяването на съдебната практика, както на самия Върховен административен съд, така и на съдебната практика на административните съдилища. Тълкувателната дейност в последните години на Върховния административен съд се разшири изключително много, но това не означава, че тези проблеми са разрешени във всичките тези сфери, в които се осъществява административното правосъдие. Прекомерното разширяване числения състав на Върховния административен съд не е най-доброто разрешение на проблема, защото естествено то поражда и другите си производни моменти, един от тях е противоречива практика. Там се работи с хора, които са с изградени качества, с формирани позиции и виждания, и един по-голям числен

състав по-трудно би могло да преодолее противоречива съдебна практика и поради причина считам, че една от функциите в помощ на председателя на Върховния административен съд е активна законодателна промяна на действащото материално и процесуално право. Няма и как, в момента Върховният административен съд е задръстен от работа, предполагам, че така стои и с другите звена на съдебната система, но във Върховния административен съд е кошмарно, бих казал. Отделението, което аз ръководя е IV-то отделение. Средната натовареност на съдия е от порядъка на около 30 дела месечно и то дела с голяма значимост, с обществена важност, с много обем и много фактология и поради това считам, че е наложително да се предприемат мерки за законодателна промяна и промяна на подсъдността. В това отношение беше формирана една Работна група въз основа заповед на председателя през месец май, подготвиха се някои ..., в която работна група и аз участвах тогава, подготвиха се някои текстове, дано по-скоро Парламента да ги приеме, защото това би облекчило изключително много работата на Върховния административен съд, а там би подобрило и качеството на работата, защото все пак върховните съдии са затова върховни съдии, а не редови съдии, които да отмятат делата, поради прекомерната натовареност и тези дела да страдат от качество. Мисля, че това са основните приоритети, които заместник-председателя и в частност ако аз бъда избран от вас бих си поставил като задача, съвместно с председателя на Върховния административен съд. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси? Благодаря Ви за изложението.

/От залата излиза Боян Магдалинчев и влиза Галина Солакова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

ГАЛИНА СОЛАКОВА: Добър ден на всички! Аз ще бъда максимално кратка по простата причина, че кандидатстваме за административен ръководител на II-ра колегия. Тя за мен е много подредена колегия, безпроблемна, така че няма никакви сериозни проблеми, които да изложа пред вас. Разбира се, проблемът който съществува за целия съд и не само за нашия е голямата натовареност. Доста отдавна се опитваме да се борим с нея, засега временното решение, което аз абсолютно приветствам е да се преразпределя материя вътре в рамките на съда. Това е и най-безболезнено, защото зависи от самите нас. Другата сериозна инициатива, която тече вече в нашия съд и мисля, че би трябвало да продължим в тази насока, е за законодателни промени. Безспорно сваляне на подсъдност. Освен това има някои разпоредби, как да кажа, които много затрудняват процеса, за които е добре да отпаднат, една от които е и, всички може би имате впечатление, защото страдат и решенията на ВСС е именно това, че се разглеждат в открито заседание два вида частни производства и то такива когато жалбата е просрочена и когато липсва правен интерес. Така че недоумяваме защо са в открито заседание, тъй като освен писмени доказателства пред Върховен съд няма какви да се изложат, по тази причина много по-оперативно е, процесуалното време се икономисва, те да бъдат приложени към частната жалба, просто да си върви едно стандартно частно производство. Така че това доста ще разтовари и мисля, че не е много трудоемко, просто да отпадне ал. 2 на чл. 160. Има и други предложения, но не е тук аудиторията да ги обсъждаме.

Вторият проблем, който аз виждам, не съм го забелязала само аз, той не е от вчера, че действително има доста особени

мнения в нашия съд, допуска се и противоречива практика, което вече затруднява и целия съд, защото имаме голяма бройка тълкувателни решения. Добрата новина е, че заседаваме с представител на прокуратурата и именно прокурорите когато се готвят за заседания улавят тази наша противоречива практика, иначе ние трудно можем да си я видим и това мисля, че само в рамките на отделенията, добрите отношения, по пътя на убеждението може да се постигне, т.е. да бъдат по-малко противоречивите решения, още повече, че има абсолютно идентични заповеди на един и същи орган. Много грозно се получава когато заповедите са на принципа “копи-пейст”, решенията да са точно на обратни посоки, някак си дори се срамуваме вътрешно. Това мисля, че е вторият по-сериозен проблем.

И третият, ще маркирам накратко, разбира се, неосъзнатата отговорност за прилагане на европейското право. Тук мисля, че много сериозно трябва да се поработи. Защо казвам “неосъзнатата отговорност” – много голяма част от съда все още нямат тласъка да се включат, да се интересуват, да се обучават, а това е нещо много важно. Аз го съзнавам, минала съм обучение и поне моята амбиция ще бъде във всеки съдебен състав да има поне по един човек, който е на “ти” с европейското право, защото последиците са сериозни, ние сме Върховен съд, длъжни сме да прилагаме директно, да отправяме преюдициални запитвания и не би трябвало да допускаме негативни последици за цялата държава. Мисля да спра дотук, ако има въпроси мога да доразвия нещо.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли, колеги, въпроси?
Благодаря Ви за изложението.

ГАЛИНА СОЛАКОВА: И аз благодаря. Лек ден!

/От залата излиза Галина Солакова и влиза Маруся Андонова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Андонова.

МАРУСЯ АНДОНОВА: За втори път се явявам пред вас тази година, защото съм убедена, че системата се нуждае от промени. От 26 години съм съдия, от тях 8 години работя в "Гражданска колегия", а от 18 години работя ...в Административно отделение на Софийския градски съвет и във Върховния административен съд през последните пет години. Ползвам свободно английски език, на който ...участия в семинари и конференции в Брюксел, Хага, Мюнхен, Страсбург, Аликанте, Прага, Будапеща и Вашингтон. В областта на конкуренцията, маркетинга и дизайна, по приложение на патентни права и правата на интелектуална собственост, приложение на Европейска патентна конвенция, дискриминация и бежанско право. Участвам в Работната група на България по изработване на Регламент за европейски патент и Споразумение за Европейски патентен съд. Член съм на българската Асоциация по Европейско право от учредяването ѝ. В подготовката на европейско ниво за работа в тези области бих била полезна във II-ра колегия на ВАС, в която са разпределени делата по конкуренция, интелектуална собственост и дискриминация. Факт е, че като съдия съм добре приета в Европа и Америка ще бъде предимство в работата ми като ръководител на II-ра колегия във ВАС. Обединена Европа не е само мечта, а задача за страните-членки, каквато сме, с многобройни задължения за съобразяване с европейските стандарти, законодателства и цели. По чл. 2 от Договора за Европейски съюз в редакцията след измененията с Лисабонския договор Европейският съюз има за основна ценност зачитане на правовата държава. Има само един начин да се

направи правова държава – с върховенство на закона във всички области на живота, с мисълта и практиката, че правото е над всичко. За работата на съда укрепването на върховенството на закона изисква назначаване за съдии и ръководители в съда на принципни, почтени и честни юристи. За ръководители на съда тези изисквания са важими с още по-голяма сила, тъй като ръководителят е лицето на съда и личен пример за колегите си. Чрез неговия избор се изразява отношението към върховенството на закона и цялостната работа на съда. В досегашната си работа съм доказала, че отговарям на изискванията за независимост, безпристрастност, честност и почтеност. Докато работех във II-ри Районен съд – София бях заместник-председател и ръководител на “Гражданска колегия”. Не съм имала никакви проблеми с организацията на работата, разпределението на делата и отношенията с колегите и служителите. Всички колеги получаваха равен брой дела от всички видове граждански дела, макар че по това време разпределението на делата беше ръчно. Като заместник на административния ръководител на ВАС ще се стремя към еднакво отношение към всички колеги и служители, като създавам равни възможности за всички да изпълняват служебните си задължения чрез търсене на еднакво натоварване на колегите от отделните отделения. Намирам за недопустими всякакви прояви на пристрастие към колегите и служителите, както и толерирането на фаворити и приятели. Принципът за случайно разпределение на делата и свръхнатовареността на ВАС е абсолютно необходим за осигуряване на равно натоварване на съдиите. Винаги съм считала, че ако ръководителя в съда е само пръв между равни, натоварен с грижата за създаване на условия за безпроблемна работа на колегите и е длъжен да се отнася с колегите си и служителите с

определеното си уважение. Не съм имала конфликти с колеги, нито с председателя на съда, когото ще подкрепям в пряката му работа и отговорност в ръководството на ВАС. Благодаря за вниманието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси? Благодаря Ви.

/От залата излиза Маруся Андонова и влиза Николай Урумов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Урумов.

НИКОЛАЙ УРУМОВ: Добър ден на колегите! Искам най-напред да се представя, защото повечето ме познават, но има и колеги, които може би не ме познават – казвам се Николай Урумов, във Върховния съд съм от 1992 година, във Върховния административен съд от 1996 година. Бил съм съдия, председател на V-то отделение във Висшия върховен съд, председател на III-то отделение във Върховния административен съд, т.е. III-то отделение това е родоначалника на Върховния административен съд, то се отдели знаете всички от стария Върховен съд, имам вече 18 години зад гърба си като съдия в този съд, остават ми горе-долу пет години от кариерата и затова сметнах, че мога да подам молба да бъда назначен за зам. председател. Съображенията са, ще ви ги изложа за няколко минути. Първо, които ме познават знаят, че аз не съм конфликтна личност. Точно обратното – аз съм от хората, които обичам да има спокойствие, равновесие, да има взаимна чуваемост на хората. С г-н председателя работя отлично засега. Не знам, така е моето впечатление, ще каже той дали е така.

Второто нещо, което искам да посоча това е, че зам. председателя го виждам като един мост между председателя, съответно председателите на отделения и съдиите. Още повече, че откакто се промени закона и вече председател на отделение не представлява длъжност, а представлява административна такава,

аз самия почувствах как малко така тази длъжност вече не отговаря на тези изисквания и няма тази тежест, която имаше навремето. Поради тази причина зам. председателя това му е вече една от задачите, с председателите на отделения да наблюдава работата, да правят съответно разпределенията на делата. В момента с тази компютърна, направо ви казвам, разработка, тя не следи за тежестта на делата. Така че първото нещо, което трябва да се направи според мен това е да се направи един критерии за определяне тежестта на делата, за да може да се сложи и колегите да бъдат еднакво натоварени.

Третото нещо, което трябва да се направи това е някак си да се канализира работата на Общото събрание на Върховния съд, за което според мен носят тежест зам. председателите, двамата зам. председатели, като тези тълкувателни решения, които вземем не трябва според мен да са общо на целия съд, тъй като в част от тях липсва интерес от колегите, които не се занимават с тази материя. Вие не знам дали знаете, в нашия съд правораздаваме по над 100 и няколко закона, така че не всеки е специалист и като се събере Общото събрание не всеки взима отношение към темата, която не му е позната. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпроси имате ли към колегата?
Благодаря Ви.

НИКОЛАЙ УРУМОВ: Благодаря ви, колеги. Приятен ден!
/От залата излиза Николай Урумов и влиза Панайот
Генков/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега.

ПАНАЙОТ ГЕНКОВ: Добър ден, уважаеми колеги. Първо искам да кажа, че основание и кураж да се кандидатирам за тази длъжност ми дава това, че 24 години имам точно съдийски, от които

в последните 11 години съм във Върховния административен съд, бил съм и зам. председател на съд и председател на съд, и смятам, че вече имам достатъчно опит, за да го приложа и във Върховния административен съд. В какво виждам своята основна задача за тази длъжност. Тя е казана, наименована е “заместник председател”, но аз смятам, че тази длъжност просто човека, който ще бъде назначен той няма да замества председателя, а той ще помага на председателя, поради което и тя би трябвало да се нарича “помощник председател”, защото, да, в 99 % от времето той ще му помага и може би в 1 % ще го замества само тогава когато той е в отпуск и то ако му възложи някои от своите функции да ги изпълнява, ако му има доверие да го замества. Но както и да е.

Смятам, че помощника на председателя трябва да бъде лоялен към него на първо място и към колегите си и смятам ако бъда избран първо да се опитам да положа усилия за, как да го кажа с по-мека дума, да сплотя колектива, да се опитам да създам по-тесни връзки между двете колегии, което е много важно за един колективен орган, какъвто е съда, независимо, че той е разделен на две колегии и единият от зам. председателите е ръководител на едната колегия, а другият на другата колегия, все пак това е единен орган, това е единен съд и то Върховен съд, в който не трябва да има “китайска стена”, а трябва всички колеги заедно да обсъждат сериозните въпроси, които стоят за решаване пред тях. Смятам, че трябва да се създаде климат на доверие и на колегиалност, разбира се, в рамките на закона, в никакъв случай в други непозволени рамки. Смятам, че ръководителят на колегията трябва да следи за недопускане на противоречива практика, както в отделенията, който той ръководи, така и в съставите, което би трябвало да се осъществи чрез постоянен обмен на информация с председателите

на отделения, по-чести съвещания, работни съвещания, които в нашия съд са твърде редки, с изключение на Общите събрания, на които се обсъждат тълкувателни решения за уеднаквяване на практиката както на съда, така и на съдилищата в страната, които бяха създадени съвсем скоро, и което е нормално в едни такива прохождащи структури да има противоречива практика. Смятам, че този процес няма да намалява, той ще се задълбочава, докато стигне един пик, но смятам, че все още този процес не е завършил по уеднаквяване на практиката, а той не може и да завърши при постоянно променящите се закони. Смятам, че ако бъда избран ще се опитам да помогна за намаляване на броя на делата, които постъпват във Върховния административен съд, защото те лавинообразно нарастват. Това се дължи на първо място на много високото обществено доверие на нашия съд, на когото депутатите имат изглеждат, че пълно доверие и във всеки един новоприет закон, във всеки един законодателен акт, с който се създава някаква комисия или някакъв друг административен орган се стремят да прехвърлят споровете му още като първа инстанция на Върховния административен съд, но в крайна сметка се получава така, че ние вместо да работим като касационен съд, като последна инстанция, която да се произнася по точното и еднакво прилагане на законите от съдилищата ние правораздаваме като районни съдии. И ще завърша с това, че като млад районен съдия аз започнах да разглеждам дела по оценки срещу заповеди тогава на кмета, с които се отчуждаваха по ЗТСУ парцели за жилищно строителство и гледахме оценките, назначавахме едно нещо лице и с това приключваше спора, сега отново сме залети с такива дела по отчуждаването на магистралата, защото това ставало с решение на Министерския съвет. Няма никакво значение с какъв акт става, по

съществото си това са абсолютно едни и същи дела за оценка, на които пак назначаваме едно нещо лице, решаваме спора по същество в едно заседание и това е. Така че смятам, че такива аномалии не трябва да съществуват и бих положил максимално от силите си, разбира се, съвместно с председателя, да бъдат решени, с което да помогнем и на целия съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси, колеги? Благодаря Ви.

ПАНАЙОТ ГЕНКОВ: Благодаря ви и аз. Приятна работа!

/От залата излиза Панайот Генков/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, имате думата. Да започна тогава аз. Искам да споделя с вас моите предпочитания. Това, което слушахме ни убеди, че имаме достойни кандидатури и избора ще ни е труден, така че трябва да помислим много внимателно, и който от колегите да изберем вероятно бихме избрали заместник председател, който ще се справи с функциите си на такъв. Все пак искам да споделя моето мнение познавайки най-добре от всички тях работата и личността на колегата Магдалинчев, искам да заявя, че ще подкрепя неговата кандидатура. За професионализма няма защо да говоря, знаем, че той е много добър професионалист и много добър председател на отделението, което ръководи във Върховния административен съд. Той беше много добър и районен съдия и председател на Гоце Делчевския районен съд и направи много за издигане престижа и облика на този съд преди да дойде във Върховния административен съд, аз го познавам още оттогава. По отношение на морала и почтеността, вероятно ще направи впечатление, че това е човек, за който не се е чуло нещо лошо в публичното пространство, т.е. той е един човек, който не търси публичност, а който работи и това доказва скромност. Скромност,

която на магистрата е много необходима, особено в днешно време. И още нещо, за да не оттегчавам вниманието ви – той е човек, който не се поддава на изкушението да приеме решение, което обществото налага непременно или пък такова, което политически натиск обуславя и спомняме си, в началото на тази година негови решения във връзка с регистрации на политически партии, той не се поколеба да прояви смелост и да постанови решение, което е законосъобразно, независимо, че имаше такъв политически натиск в публичното пространство. Това ми дава основание да твърдя пред вас, че и като заместник-председател, а вие чухте и скромността в изложението му, той ще бъде наистина човек, който би подкрепял този председател в управлението на съда, а нямаме съмнение, че работата на този съд наистина се оценява високо и то се дължи и в голяма степен и на колеги като колегата Магдалинчев. Благодаря.

Заповядайте!

СВЕТЛА ДАНОВА: Колеги, аз искам да спра вашето внимание върху кандидатурата на Галина Солакова, която познавам от много години още като районен съдия, след това тя беше заместник председател на Софийски градски съд и именно на “Административно отделение”. Да не говорим за работата ѝ в Районния съд, а искам да спра вашето внимание най-вече като как се справяше тя като заместник председател на Софийски градски съд на “Административно отделение”. Тя е един достоен човек, един достоен професионалист, много добре познава законите, непрекъснато се стреми да се обучава. Тя се ползваше с абсолютно доверие и авторитет сред всички колеги в Софийски градски съд, не само в “Административното отделение”. Ние вече сме свидетели какво се случва в някои отделения на Софийски градски съд. При нея такова нещо не се е случвало. Тя е уважавана от всички,

обичана, защото просто умее да обединява хората, няма да обиди никого с каквото и да било, винаги се стреми да помогне на всеки с каквото може, а ние чухме и нейното изложение днес, стремежа ѝ към съвършенство в работата и аз смятам, че тя е достойна да заеме този пост и ще гласувам за нея.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-жо Данова. Други изказвания, колеги, имате ли? Ако няма, Комисията по избора да заповяда.

/След избора/

/В залата присъстват и шестимата кандидати/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Колеги, в гласуването са участвали 23 членове на ВСС. Изборът започна в 10,20 и приключи в 10,35. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 23 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 23 броя бюлетини, от които се установи следното: Андрей Икономов – 6 броя, Боян Магдалинчев – 4 броя, Галина Солакова – 9 броя, Маруся Андонова – 2 броя, Николай Наумов – 1 бр, Панайот Генков – 1 бр. Няма избор. Балотаж между Андрей Икономов и Галина Солакова.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.9. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 6 /шест/ гласа за “за” Андрей Тодоров Икономов, 4 /четири/ гласа за “за” Боян Георгиев Магдалинчев, 9 /девет/ гласа за “за” Галина Иванова Солакова, 2 /два/ гласа “за” за Маруся Димитрова Андонова, 1 /един/ глас “за” за Николай Иванов Урумов и 1 /един/ глас “за” за Панайот Павлов Генков, провежда втори избор за

длъжността “заместник на административния ръководител – заместник председател на ВАС и ръководител на Втора колегия.

/Излизат кандидатите/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли изказвания?

Колеги, дискусиата продължава. Имаме балотаж. Колегата Икономов и колегата Солакова са на балотаж. Имате думата.

Г-жо Захарова, заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искам да кажа няколко думи в подкрепа на колегата Галина Солакова. Моите наблюдения са още от времето когато ние сме били младши съдии, тъй като оттогава работим заедно, включително в дълъг период от време съм работила с нея в качеството на заместник-председатели на Софийски градски съд. Смятам, че, а и това е видно и от атестацията на колегата Солакова, включително и от становището на административния ръководител на Върховния административен съд, че колегата е безспорен професионалист в областта на правото, с която се занимава. Изключително положително качество, което според мен е полезно за всеки един от ръководните кадри, които имат място в съдебната система това е внимателното и уважително отношение към гражданите. Моето лично впечатление е, че тя не е оставяла без последствие и без взимане на изрично внимание по отношение на който и да е сигнал, постъпил в съда. Знаете, че административното правораздаване е много деликатно, касае определени, чувствителни интереси на гражданите и в тази насока жалбите и сигналите са били многобройни. За заместник председателя също така според мен е крайно необходимо

качеството и умението на административния ръководител да сплотява колектива. Фактически заместник-председателят е буфер между колегите и между ръководството. Създаване на една спокойна и приятна атмосфера за работа, осигуряваща възможност да се изпълняват служебните задължения пълноценно в голяма степен е задължение на заместника на административния ръководител.

И на последно място искам да подчертая, че в изложението на колегата Солакова е видно огромното значение, което тя отдава на обучението. За да се постигне действена реформа в правораздаването ние без съмнение действително трябва да заложим тъкмо на обучението. С оглед на това, колеги, аз ще подкрепя нейната кандидатура и бих ви помолила да отдадете нужното внимание на нейните професионални, делови и човешки качества.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, убедително изказване на колегата Захарова. Има ли други? Гласуваме.

/След избора/

/В залата присъстват Андрей Икономов и Галина Солакова/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: В гласуването са участвали 23 членове на ВСС, няма отсъстващи. Изборът започна в 10,40 и приключи в 10,50. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 23 бели плика. При отварянето на пликовете от тях бяха извадени 23 бр. бюлетини. За Андрей Икономов – 8 броя, за Галина Солакова – 14 броя, недействителни 1 брой, 0 празни плика. При получения резултат комисията намира, че за заместник-

председател на Върховния административен съд е избрана Галина Иванова Солакова. Честито!

/ръкопляскания/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.10. След проведения втори избор и при получен резултат: с 8 /осем/ гласа “за” за Андрей Тодоров Икономов, 14 /четирнадесет/ гласа за “за” Галина Иванова Солакова и 1 /една/ недействителна бюлетина , на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Галина Иванова Солакова – съдия във ВАС, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Върховен административен съд и ръководител на Втора колегия, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА СОЛАКОВА: Благодаря за доверието. Надявам се да не съжалявате след време.

/От залата излизат Андрей Икономов и Галина Солакова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, продължаваме дневния ред.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник-председател на Районен съд – Стара Загора. Кандидат е Генчо Колев Атанасов, досегашен заместник-председател, това е предложение на административния ръководител.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Генчо Атанасов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

3. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател **на Районен съд – гр. Стара Загора**

Кандидат:

- **Генчо Колев Атанасов** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – гр. Стара Загора

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Генчо Колев Атанасов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – гр. Стара Загора, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на заместник-председател на Районен съд – Стара Загора, в който да вземе участие атестирания кандидат Генчо Колев Атанасов. Електронно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания? Предложение на ръководителя. Тези са мотивите. Гласуваме. Приема се.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

3.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 22 /двадесет и два/ гласа „за“, 0 „против“ и „въздържали се“ няма, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Генчо Колев Атанасов** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – гр. Стара Загора, с ранг “съдия в ОС” **на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Районен съд – гр. Стара Загора, с ранг “съдия в ОС”,** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на заместник-председател на Окръжен съд – Силистра. Кандидатите бяха трима – Теодора Василева, Мария Орлоева и Стоян Иванов, но Теодора Василева и Стоян Стоянов са депозирали заявление за отказ от участие, така че остава кандидатката Мария Велкова Орлоева, тя е предложение на административния ръководител.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мария Орлоева комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

4. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател **на Окръжен съд – гр. Силистра и ръководител на гражданско отделение**

Кандидат:

- **Мария Велкова Орлова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – гр. Силистра

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мария Велкова Орлова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – гр. Силистра, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на заместник-председател на Окръжен съд – Силистра, в който да вземе участие атестирания кандидат Мария Орлова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания?

Заповядайте, г-н Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Мингова. Мария Велкова Орлова е и досегашен заместник-председател на Окръжен съд – Силистра. Тя е най-опитния съдия в “Гражданското отделение”. Предлагам да подкрепим административния ръководител. Искам едно уточнение да направя – тук гледам в дневния ред е написана като Мария Велкова Орлова, тя е Велкова Орлова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Гласуваме. Избрана е.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

4.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 22 /двадесет и два/ гласа „за“, 0 „против“ и „въздържали се“ няма, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мария Великова Орлоева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – гр. Силистра, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Окръжен съд – гр. Силистра, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник-председател на Районен съд – Кърджали. Кандидат е Ангел Маврев Момчилов, предложение на административния ръководител.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ангел Момчилов комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се оценката.

5. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Районен съд – гр. Кърджали**

Кандидат:

- **Ангел Маврев Момчилов** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – гр. Кърджали

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ангел Маврев Момчилов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – гр. Кърджали, **комплексна оценка от атестацията „много добра“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на заместник-председател на Районен съд – Кърджали, в който да вземе участие Ангел Момчилов. Електронно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли изказвания? Гласуваме. С 22 гласа е избран. Мотивите са в предложението.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 22 /двадесет и два/ гласа „за“, 0 „против“ и „въздържали се“ няма, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Ангел Маврев Момчилов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – гр. Кърджали, с ранг “съдия в ОС” **на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-**

председател" на Районен съд – гр. Кърджали, с ранг “съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник-председател на Районен съд – Хасково. Кандидат е Даниела Николова, предложение на административния ръководител.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Даниела Николова комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

6. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд – гр. Хасково

Кандидат:

- **Даниела Колева Николова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – гр. Хасково

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Колева Николова – заместник на административния

ръководител – заместник-председател на Районен съд – гр. Хасково, **комплексна оценка от атестацията „много добра“**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на заместник-председател на Районен съд – Хасково, в който да вземе участие Даниела Николова. Електронно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се с мотивите в предложението.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 21 /двадесет и един/ гласа „за“, 0 „против“ и „въздържали се“ няма, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Даниела Колева Николова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – гр. Хасково, с ранг “съдия в ОС” на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд – гр. Хасково, с ранг “съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник-председател на Районен съд – Силистра. Кандидати са Стоян Стоянов, това беше предложение на административния ръководител, Стефка Плугарова, Мирослав Христов. Първоначално предложението на административния ръководител беше направено.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да уточним имената. Тук пише Стоян Иванов Иванов. Кое е истинското име?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Стоян Иванов Стоянов е истинското име.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Стоянов е.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кандидатите са трима. Искам да уточня относно този избор следното: предложението за Стоян Стоянов беше направено преди да се вземе решението за редуциране на бройките за заместник-председатели. В момента при нас е постъпило писмо от административния ръководител – председател, който заявява, че не поддържа това предложение. Идеята не е, защото не оценява качествата на човека, но той е наказателен съдия, идеята му е да назначи за заместник-председател на “Гражданска колегия”. Бях длъжен да го уточня този въпрос, защото в Силистра двама заместници..., не беше запознат човека. Има предложение, което той практически не поддържа.

Най-напред ние трябва всичките рутинни неща да ги направим, така че комисията предлага на ВСС да определи на Мирослав Стефанов Христов комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

7. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Районен съд – гр. Силистра**

Кандидати:

- **Мирослав Стефанов Христов** – съдия в Районен съд – гр. Силистра

- **Стефка Ганчева Плугарова** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Силистра
- **Стоян Иванов Стоянов** – съдия в Районен съд – гр. Силистра

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мирослав Стефанов Христов – съдия в Районен съд – гр. Силистра, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме комплексна оценка от атестацията на Стефка Плугарова “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стефка Ганчева Плугарова – прокурор в Районна прокуратура – гр. Силистра, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Стоян Стоянов комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.3. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стоян Иванов Стоянов – съдия в Районен съд – гр. Силистра, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за заместник-председател на Районен съд – Силистра, в който да вземат участие Мирослав Христов, Стефка Плугарова, Стоян Стоянов. За провеждане на избора предлагам комисия в състав г-жа Наумова, г-жа Дундова, г-жа Кипринска.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.4. Избира комисия по провеждане на избора: Костадинка Наумова, Марияна Дундова и Мая Кипринска.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания?

Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, този избор го обявихме преди да вземем решението, с което намалихме на районните съдилища заместник-председателите. Дотогава в Силистра в Районния съд имаше двама заместник-председатели. Този избор беше за заместник-председател на “Наказателно отделение”, след това взехме решение и практически в Силистра в момента трябва да има само един заместник-председател. Заместник-председател на “Гражданското отделение” е един достоен магистрат – Люба Карагеоргиева се казва, на нея ѝ изтича малко след това нейния мандат като заместник-председател. Самият председател на Районния съд в Силистра е наказателен съдия. Неговата идея като има само един заместник-председател е да бъде граждански съдия, а иначе и тримата колеги са много достойни. Двамата съдии, които са от “Наказателното отделение” Мирослав Христов и Стоян Стоянов са едни много добри наказателни съдии, много добър прокурор е и Стефка Плугарова, която е от Районната прокуратура в Силистра, но просто аз апелирам да се съобразим и със становището на административния ръководител – председателя на Районния съд в Силистра, просто в случая да няма избор, иначе са и тримата много достойни колеги.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания има ли, колеги? Ако няма, Комисията по избора да заповяда!

/След избора/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: В гласуването са участвали 23 членове на ВСС. Изборът започна в 11 ч. и приключи в 11,10. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 23 бели плика. При отварянето на пликовете от бяха извадени 23 броя

бюлетини. За Мирослав Христов – 0, за Стефка Плугарова – 1, за Стоян Иванов – 2, недействителни 20 бюлетини. При полученият резултат комисията намира, че ще има балотаж между Стефка Плугарова и Стоян Иванов Стоянов.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.5. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 0 /нула/ гласа за Мирослав Стефанов Христов, 1 /един/ глас за “за” Стефка Ганчева Плугарова и 2 /два/ гласа за “за” Стоян Иванов Стоянов и 20 /двадесет/ недействителни бюлетини, провежда втори избор за длъжността “заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд – гр. Силистра.

/След проведения балотаж/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: В гласуването са участвали 23 членове на ВСС. Изборът започна в 11,20 и приключи в 11,23. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 23 бели плика. При отваряне на пликовете бяха извадени 21 брой бюлетини – за Стефка Плугарова – 0, за Стоян Иванов – 1 бр., недействителни 20 и 2 празни плика. Няма избор.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.6. След проведения втори избор и при получен резултат: с 0 гласа за Стефка Ганчева Плугарова, 1 /един/ глас “за” за Стоян Иванов Стоянов, 20 /двадесет/ недействителни бюлетини и 2 празни плика НЕ ИЗБИРА заместник на

административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – гр. Силистра.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник-председател на Районен съд – Монтана. Кандидат е Цветан Колев, кандидатка е била и Зоя Христова, но от нея е постъпило заявление за отказ от участие. Между другото няма предложение на административния ръководител.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Цветан Колев комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се оценката.

8. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Районен съд – гр. Монтана**

Кандидати:

- **Зоя Йорданова Христова** – административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Монтана /подадено заявление за отказ от участие в избора/

- **Цветан Иванов Колев** – съдия в Районен съд – гр. Монтана

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Цветан Иванов Колев – съдия в Районен съд – гр. Монтана, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за заместник-председател на Районен съд – Монтана, в който да вземе участие атестирания Цветан Иванов Колев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, има ли изказвания? Малко по-подробно, г-н Шопов, да ни кажете на Районния съд в Монтана ние избрали ли сме председател?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Преди седмица избрахме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И не сме му дали възможност... Не бихме ли могли да се информираме за неговото мнение, защо не сме го направили?

ГЛАСОВЕ: Има становище.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, ние няколко пъти говорим за тези неща, но ВСС все пак е орган, с който колегите трябва да бъдат коректни спрямо него. Няколко пъти ми се задава въпроса защо председателя не е направил, защо ние не сме се обадили, аз не мога да приема този начин на действие. В случая има становище на административния ръководител, което е по смисъла на чл. 30, в което изтъква, че съдията Цветан Колев притежава необходимите качества, изпълнява служебните си задължения, няма отменени съдебни актове, но това пак повтарям е становището по чл. 30. Личното мое мнение е, че при тези констатации, с оглед данните, които е показал той притежава необходимите качества.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания? Няма други. Да гласуваме тогава. Електронно гласуване. Избран е колегата единодушно.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 22 /двадесет и два/ гласа „за“, 0 „против“ и „въздържали се“ няма, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Цветан Иванов Колев – съдия в Районен съд – гр. Монтана, с ранг “съдия в ОС” на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Районен съд – гр. Монтана, с ранг “съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията за провеждане на избор за заемане на длъжността “заместник-председател” на Районен съд – Плевен. Кандидати са Милена Томова, Даниела Дилова , с отказ за участие, защото я избрахме на съда, ако си спомняте, Христо Томов, Зорница Банкова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Кого сме избрали?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жа Дилова. Отказ има, поради тази причина.

Най-напред да приемем оценките. Комисията предлага на ВСС да приеме комплексна оценка на Милена Томова “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се оценката.

9. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд – гр. Плевен

Кандидати:

- **Зорница Димитрова Димитрова – Банкова** – съдия в Районен съд – гр. Плевен /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 50/04.12.200 г. – т. 94.4. – комплексна оценка “много добра”/

- **Милена Светлозарова Томова** – съдия в Районен съд – гр. Плевен

- **Христо Стефанов Томов** – съдия в Районен съд – гр. Плевен

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Милена Светлозарова Томова – съдия в Районен съд – гр. Плевен, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Христо Томов комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Христо Стефанов Томов – съдия в Районен съд – гр. Плевен, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността “заместник-председател” на Районен съд – Плевен, в който да вземат участие атестираните Зорница Димитрова, Милена Томова, Христо Томов. Предлагам комисия в състав г-жа Наумова, г-жа Дундова, г-жа Кипринска.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.3. Избира комисия по провеждане на избора: Костадинка Наумова, Марияна Дундова и Мая Кипринска.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Както знаете ние миналата седмица избрахме председател на Районния съд, поради тази причина нямаше предложение за колега. Вчера пристигна становище от Даниела Дилова, която е избрана за председател, която встъпи в длъжност и лично становище, не по смисъла на 38, но това становище също е съотносимо към случая, тя поддържа

кандидатурата на кандидатката Зорница Димитрова Банкова. Счита, че има необходимите качества...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания? Да гласуваме, колеги.

/След избора/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: В гласуването са участвали 22 члена на ВСС, отсъстващ 1. Изборът започна в 11,35 и приключи в 11,40. При отварянето на кутията от тайното гласуване се намериха 22 бели плика. При отварянето на пликовете 22 броя бюлетини, за Зорница Димитрова Димитрова – Банкова – 22 броя, Милена Светлозарова Томова – 0 броя, Христо Стефанов Томов – 0. От получения резултат за заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд- гр. Плевен е избрана Зорница Димитрова Димитрова – Банкова.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.4. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 22 /двадесет и два/ гласа “за” за Зорница Димитрова Димитрова – Банкова, 0 гласа “за” Милена Светлозарова Томова и 0 гласа за Христо Стефанов Томов, на основание чл. 171, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Зорница Димитрова Димитрова – Банкова – съдия в Районен съд – гр. Плевен, с ранг “съдия в АС” на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд” – гр. Плевен, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията за провеждане на избор за длъжността “заместник-председател” на Районен съд – Пловдив. Кандидати са Дилян Пинчев и Асен Найденов Шопов. Кандидатурата на Асен Шопов е предложение на административния ръководител.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Асен Найденов Шопов комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

10. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Военен съд – гр. Пловдив**

Кандидати:

- **Асен Найденов Шопов** – съдия във Военен съд – гр. Пловдив

- **Дилян Господинов Пинчев** – прокурор във Военно-окръжна прокуратура – гр. Пловдив /**Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 39/15.10.2009 г., т. 13 – комплексна оценка “много добра”**

След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Асен Найденов Шопов – съдия във Военен съд – гр. Пловдив , комплексна оценка от атестацията „много добра”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-н Пинчев има оценка. Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността “заместник-председател” на Районен съд – Пловдив, в който да вземат участие атестираните кандидати Асен Шопов и Дилян Пинчев. Предлагам комисия в състав г-жа Наумова, г-жа Дундова и г-жа Кипринска.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.2. Избира комисия по провеждане на избора: Костадинка Наумова, Марияна Дундова и Мая Кипринска.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания?

Г-н Стоянов, заповядайте!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, проф. Мингова. Уважаеми колеги, аз изцяло подкрепям предложението на административния ръководител по изложените в него съображения и доводи, и бих желал да споделя няколко думи, лични впечатления от колегата Шопов. Няколко пъти Пловдивския съд не са имали възможност да направят състав и съм бил председател на състави, в които той е бил докладчик. Един изключително подготвен юрист, един мислещ човек и добър човек. Предлагам ви да подкрепим тази кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Комисията по избора да заповяда.

/След избора/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: В гласуването са участвали 22 членове на ВСС, отсъстващ един. Изборът започна в 11, 40 и приключи в 11, 45. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 22 броя бели плика. При отварянето на пликовете от тях бяха извадени 22 броя бюлетини. За Асен Найденов Шопов - 19 броя, за Дилян Господинов Пинчев - 3 броя. Недействителни - 0. При получения резултат за заместник на административния ръководител-заместник председател на Военен съд гр. Пловдив е избран Асен Найденов Шопов.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 19 /деветнадесет/ гласа "за" за Асен Найденов Шопов и 3 /три/ гласа "за" за Дилян Господинов Пинчев, на основание чл. 171, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Асен Найденов Шопов - съдия във Военен съд - гр. Пловдив, с ранг "съдия в АС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд - гр. Пловдив, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, да продължим.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил. Кандидати са Ангел Василев Байрактарски - предложение на административния ръководител, Владимир Иванов Мицов, Йордан Георгиев Йорданов и Бисер Димитров Любенов.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ангел Василев Байрактарски комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Бисер Димитров Любенов комплексна оценка от атестацията „добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Останалите колеги имат оценки, така че комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на заместник-окръжен прокурор н ОП гр. Кюстендил, в който да вземат участие атестираните кандидати Ангел Байрактарски, Бисер Любенов, Владимир Мицов и Йордан Йорданов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания?

МАЯ КИПРИНСКА: Уважаеми колеги, искам да ви помоля да обърнете внимание на една кандидатура Йордан Йорданов, досегашен заместник-окръжен прокурор на ОП гр. Кюстендил. Той беше в екипа на г-н Камен Пешев, в първия успешен мандат на г-н Пешев. Преизбрахме за административен ръководител на Окръжна прокуратура г-н Пешев и предлагам да дадем доверието си на колегата прокурор с ранг „прокурор в АП“ Йордан Йорданов, досегашен заместник-окръжен прокурор. Познавам от работата му още в Дупница, аз съм работила там като следовател в един далечни години. Той тогава беше студент в Академията на МВР, след това завърши и „право“, така че благодаря за доверието и ви приканям да го подкрепим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Други изказвания?/Няма/
В такъв случай да пристъпим към гласуване. Комисията не сме избрали.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, предлагам г-жа Дундова, г-жа Наумова, г-жа Кипринска.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

/След избора/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: В гласуването са участвали 22 члена на ВСС. Изборът започна в 11, 50 и приключи в 12, 00. При отваряне на кутията се намериха 22 бели плика. При отваряне на пликовете бяха намерени 22 броя бюлетини. За Атанас Василев Байрактарски - 7 броя, за Бисер Димитров - 0 броя, за Владимир Мицов - 0 броя и за Йордан Георгиев Йорданов - 15 броя. Недействителни - 0 бюлетини.

При получения резултат за заместник на административния ръководител-заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил е избран Йордан Георгиев Йорданов.

11. ОТНОСНО: Избор на Заместник административен ръководител - заместник окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. Кюстендил**

Кандидати:

- **Ангел Василев Байрактарски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил;

- **Бисер Димитров Любенов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил;

- **Владимир Иванов Мицов** - прокурор в Окръжна прокуратура /Атестиран с решение на ВСС от Протокол № 48/19.112008 г./

- **Йордан Георгиев Йорданов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил/**Атестиран с решение на ВСС от Протокол № 42/22.102008 г./**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

11.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ангел Василев Байрактарски - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

11.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Бисер Димитров Любенов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, комплексна оценка от атестацията "ДОБРА".

11.3. Избира комисия по провеждане на избора: Костадинка Наумова, Марияна Дундова и Мая Кипринска.

11.4. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: със 7 гласа "за" за Ангел Василев Байрактарски - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, 0 /нула/ гласа за Бисер Димитров Любенов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, 0/нула/ гласа „за“ за Владимир Иванов Мицов - прокурор в Окръжна прокуратура и 15/петнадесет/ гласа „за“ за Йордан Георгиев Йорданов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, на основание чл.

171, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Йордан Георгиев Йорданов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „заместник административен ръководител - заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, продължаваме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията за провеждане на избор за заместник-окръжен прокурор на ОП гр. Смолян. Кандидати са Христо Ирикев и Недко Симов, който е предложение на административния ръководител.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Христо Ирикев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се оценката.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Другият колега има оценка, така че комисията предлага да се проведе избор за заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, в който да вземат участие кандидатите Недко Симов и Христо Ирикев.

Предлагам комисия по избора в състав: г-жа Наумова, г-жа Дундова и г-жа Кипринска.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Избираме комисията. Приема се единодушно. Изказвания? Няма други изказвания. Комисията да проведе избора.

/След избора/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: В гласуването са участвали 22 членове на ВСС. Изборът започна в 12, 00 и завърши в 12, 05. При

отварянето на кутията от тайното гласуване се намериха се намериха 22 бели плика. При отварянето на пликовете бяха извадени 22 броя бюлетини. За Недко Симов - 21 броя, за Христо Ирикев - 1 броя. Недействителни - 0.

При получения резултат за заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян е избран Недко Севдалинов Симов.

12. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административен ръководител - заместник окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. Смолян**

Кандидати:

- **Недко Севдалинов Симов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян /Атестиран с решение на ВСС по **Протокол № 36/1709.2009 г/**

- **Христо Атанасов Ирикев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

12.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Христо Атанасов Ирикев - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

12.2. Избира комисия по провеждане на избора: Костадинка Наумова, Марияна Дундова и Мая Кипринска.

12.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 21 /двадесет и един/ гласа "за" за Недко Севдалинов Симов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян и 1/един/ глас за Христо Атанасов Ирикев - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян, на основание чл. 171, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Недко Севдалинов Симов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител - заместник окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Смолян, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И последния избор, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: /шеговито/ За тази година, г-жо Мингова. Иначе някак си не звучи добре.../усмивки/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Прав сте./Чува се: Какви са тези шеги?!/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане длъжността заместник на административния ръководител - заместник районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас. Кандидати са Георги Димитров Дуков - предложение на административния ръководител, Райко Димитров Стоянов, Елгина Янчева Чалъмова, Галина Желязкова Колева, Христо Кръстев Колев, Светослав Здравков Маринчев.

Комисията предлага на ВСС да определи на Георги Дуков комплексна оценка от атестацията „много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Райко Стоянов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Галина Колева комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Христо Колев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Светослав Маринчев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността заместник районен прокурор на РП гр. Бургас, в който да вземат участие атестираните кандидати Галина Желязкова Колева - Георги Димитров Дуков, Елгина Янчева Чалъмова, Райко Димитров Стоянов, Светослав Маринчев, Христо Кръстев Колев.

Предлагам състав на комисията г-н Наумова, г-жа Дундова, г-жа Кипринска.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Предложението на административния ръководител кое е?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Георги Дуков.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се предложението за комисия. Гласуваме. Изказвания? Ако няма, да подкрепим предложението на административния ръководител.

/След избора/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: В гласуването са участвали 22 члена на ВСС . Изборът започва в 12 05, приключи в 12, 15. При отварянето на кутията от тайното гласуване се намериха 22 бели плика. При отварянето на пликовете от тях бяха извадени 22 броя бюлетини. За Галина Колева - 0 бр.-, за Георги Дуков - 20 бр., за Елгина Чалъмова - 0 бр. , за Райко Димитров - 0 бр., за Светослав Маринчев - 1 бр., за Христо Колев - 1 бр. Недействителни - 0 броя.

При получения резултат за заместник на административния ръководител-заместник районен прокурор на РП гр. Бургас е избран Георги Димитров Дуков.

13. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник районен прокурор на **Районна прокуратура гр. Бургас**

Кандидати:

- **Галина Желязкова Колева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас;

- **Георги Димитров Дуков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас;

- **Елгина Янчева Чалъмова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 24/10.06.2009 г./**

- **Райко Димитров Стоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас;

- **Светослав Здравков Маринчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас;

- **Христо Кръстев Колев** - заместник на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Карнобат

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

13.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Галина Желязкова Колева - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, комплексна оценка от атестацията **"МНОГО ДОБРА"**.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

13.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Георги Димитров Дуков - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, комплексна оценка от атестацията **"МНОГО ДОБРА"**.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

13.3. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Райко Димитров Стоянов - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, комплексна оценка от атестацията **"МНОГО ДОБРА"**.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

13.4. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светослав Здравков Маринчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

13.5. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Христо Кръстев Колев - заместник на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Карнобат, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

13.6. Избира комисия по провеждане на избора: Костадинка Наумова, Марияна Дундова и Мая Кипринска.

13.7. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 0/нула/ гласа за Галина Желязкова Колева, 20/двадесет/ гласа „за“ за Георги Димитров Дуков, 0/нула/ гласа „за“ за Елгина Янчева Чалъмова, 0/нула/ гласа за Райко Димитров Стоянов, 1/един/ гласа „за“ за Светослав Здравков Маринчев, 1/един/ глас „за“ за Христо Кръстев Колев, на основание чл. 171, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Димитров Дуков на длъжността „административен ръководител - заместник районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, с основно

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да обяви бройките на административните ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им или са вакантни, както следва, по приложения списък. Позволете ми да не го чета.

Г-жо Мингова, ще имаме занимания и за догодина. Всички тези неща са изяснени, така че, колеги, явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Обявяване на щатните бройки за административни ръководители, чийто мандат изтича

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. ВСС ОБЯВЯВА бройките на административните ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им или са вакантни, както следва:

1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Тополовград - изтичащ мандат - 03.01.2010 г.

1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Левски - изтичащ мандат - 17.02.2010 г.

1.3. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Враца - изтичащ мандат - 15.02.2010 г

1.4. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Перник - изтичащ мандат - 15.02.2010 г

1.5. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Благоевград - **2 щатни бройки** - изтичащ мандат - 15.02.2010 г

1.6. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Ловеч - изтичащ мандат - 15.02.2010 г

1.7. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Търговище - изтичащ мандат - 15.02.2010 г

1.8. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Хасково - изтичащ мандат - 16.02.2010 г

1.9. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново - изтичащ мандат - 16.02.2010 г

1.10. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Сливен - изтичащ мандат - 16.02.2010 г

1.11. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Монтана - изтичащ мандат - 16.02.2010 г

1.12. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Стара Загора - **2 щатни бройки** - изтичащ мандат - 17.02.2010 г

1.13. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Бургас - **2 щатни бройки** - изтичащ мандат - 17.02.2010 г

1.14. Заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - гр. Плевен - изтичащ мандат - 17.02.2010 г

1.15. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Габрово - изтичащ мандат - 23.02.2010 г

1.16. Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Ямбол - изтичащ мандат - 28.02.2010 г

1.17. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Карнобат - изтичащ мандат - 24.02.2010 г.

1.18. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Карлово - изтичащ мандат - 24.02.2010 г.

1.19. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Айтос - изтичащ мандат - 24.02.2010 г.

1.20. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Средец - изтичащ мандат - 24.02.2010 г.

1.21. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Поморие - изтичащ мандат - 24.02.2010 г.

1.22. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Мадан - изтичащ мандат - 25.02.2010 г.

1.23. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Смолян - изтичащ мандат - 25.02.2010 г.

1.24. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Чепеларе - изтичащ мандат - 25.02.2010 г.

1.25. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Пещера - изтичащ мандат - 28.02.2010 г.

1.26. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Казанлък - изтичащ мандат - 28.02.2010 г.

1.27. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Чирпан - изтичащ мандат - 28.02.2010 г.

1.28. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Ямбол - изтичащ мандат - 28.02.2010 г.

2. В 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в Интернет страницата на ВСС, кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в администрацията на ВСС заявление /свободен текст/, че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилага служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт. В същия срок се подават и предложенията на лицата по чл.

40, ал. 2 от Наредба № 1/19.12.2007 г. на ВСС относно реда и организацията за провеждане на конкурсите за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.

3. Решението да се публикува в Интернет-страницата на ВСС на 28.12.2009 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Асен Найденов Шопов комплексна оценка от атестацията „много добра“.../прекъснат е/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Атестацията я гласувахме преди малко.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само за повишаване, да.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: За повишаване, тайно. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Асен Найденов Шопов** - съдия във Военен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Марин Маринов

комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Марин Георгиев Маринов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Варна **комплексна оценка „Много добра"**.

16.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Марин Георгиев Маринов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Варна, **на място в ранг „съдия в АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Стояна Илиева Станева, на място в ранг „съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Стояна Илиева Илиева - Станева** - съдия в Районен съд гр. Балчик с ранг "съдия в ОС", **на място в ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Радостина Ангелова Стефанова комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Радостина Ангелова Стефанова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив комплексна оценка "Много добра".

18.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Радостина Ангелова Стефанова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Екатерина Мандалиева комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Екатерина Владимирова Мандалиева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив **комплексна оценка "Много добра" - 93 (деветдесет и три) точки.**

19.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Екатерина Владимирова Мандалиева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Галин Христов Георгиев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Галин Христов Георгиев - съдия в Районен съд гр. Балчик и досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Балчик.

20.1 На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Галин Христов Георгиев - съдия в Районен съд гр. Балчик и досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Балчик комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Илия Тошев комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Илия Николов Тошев** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново **комплексна оценка "Много добра"**.

21.2. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Илия Николов Тошев** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, искам да ви кажа, че тук ще разделим двете решения. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Радослава Цекова - досегашен заместник на ОС Враца, в длъжност „съдия“ в ОС Враца, считано от 1 октомври 2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Радослава Цекова Симеонова** - досегашен заместник на

административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Враца на длъжност **"съдия"** в **Окръжен съд гр. Враца** с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 01.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Цветана Харалампиева - досегашен заместник на ОС Враца на длъжност „съдия“ в същия съд, пак считано от 1 октомври.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Цветана Михайлова Харалампиева** - досегашен заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Враца на длъжност **"съдия"** в **Окръжен съд гр. Враца** с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 01.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Надежда Янакиева - досегашен

заместник на ОС Сливен, на длъжност „съдия“ в същия съд, считано от 2 ноември.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Надежда Найденова Янакиева - досегашен** заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Сливен **на длъжност "съдия"** в Окръжен съд гр. Сливен с ранг "съдия в АС" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.11.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи досегашния заместник на Военен съд гр. Варна Николай Ненов, на длъжност „съдия“ в същия съд, считано от 8 ноември 2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24.На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Николай Петков Ненов** - досегашен заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд гр. Варна на длъжност "съдия" в Военен съд гр. Варна с ранг "съдия във ВКС и ВАС" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 08.11.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Георги Методиев Павлов - досегашен заместник на ОС Добрич, на длъжност „съдия“ в Добрич, считано от 1 декември 2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25.На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Георги Методиев Павлов** - досегашен заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Добрич на длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг "съдия в АС" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 01.12.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Валерия Аврамова - досегашен заместник- председател на РС Севлиево с отличие „служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на 1 500 лв.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. На основание чл.303, ал.2, т.1 и чл.303, ал.3 т.1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Валерия Иванова Аврамова - досегашен заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Севлиево с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Надежда Димитрова - Коева - досегашен заместник на РС Казанлък, с личен почетен знак втора степен - сребърен.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27.На основание чл. 303, ал.1, ал. 2, т.2 б."б" от ЗСВ **ПООЩРЯВА Надежда Тодорова Димитрова - Коева** - съдия в Районен съд гр. Казанлък и досегашен административен ръководител на Районен съд гр. Казанлък с отличие **"личен почетен знак - втора степен - сребърен"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка на явна фактическа грешка, като решението се чете: „с ранг съдия в АС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28.ДОПУСКА поправка на явна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 48/27.11.2009 г. т.3.3, с което **Силвия Андреева Житарска - Димитрова** е назначена на длъжността "Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Бяла Слатина, като решението се чете **"с ранг "съдия в АС"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да поощри **Димитър Ангелов** - районен прокурор на Пловдив с отличие „служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. На основание чл. 303, ал.1 във вр. ал. 2, т.1, ал.3, т.1 и ал.4 от ЗСВ **ПООЩРЯВА** **Димитър Ангелов Ангелов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив с отличие **"служебна благодарност и грамота"** и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да трансформира седем щатни бройки „младши следовател“ в длъжност „младши прокурор“. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. Трансформира **7 (седем) щатни бройки** от длъжност **"младши следовател"** в **7 (седем) щатни бройки** за длъжност **"младши прокурор"** и разпределени в районните прокуратури съгласно приложената таблица:

№ по ред	ПРОКУРАТУРА	Налични щатни бройки за длъжност "младши следовател"	Трансформация на щатни длъжности от "младши следовател" в длъжност "младши прокурор" и разпределение в районни прокуратури
1.	ОП - Враца	1	РП - Враца - 1 щ.бр.
2.	ОП - Кюстендил	1	РП - Кюстендил - 1 щ.бр.
3.	ОП - Добрич	1	РП - Добрич - 1 щ.бр.

4.	ОП - Габрово	1	РП - Габрово- 1 щ.бр.
5.	ОП - Търговище	1	РП - Търговище - 1 щ.бр.
6.	ОП - София	2	РП - Ботевград - 1щ.бр. РП - Сливница - 1 щ.бр.
	ОБЩО	7	7

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Лилия Георгиева - районен прокурор на Самоков, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП". Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Лилия Недялкова Георгиева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Самоков **комплексна оценка "Много добра"**.

31.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Лилия Недялкова Георгиева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Самоков с ранг „прокурор в ОП", **на място в ранг „прокурор в АП"**, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Йоланда Янева комплексна оценка „много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Йоланда Веселинова Янева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девня **комплексна оценка "Много добра" - 142** (сто четиридесет и две) точки.

32.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Йоланда Веселинова Янева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девня с ранг "прокурор в ОП", **на място в ранг "прокурор в АП"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да назначи Иван Колев Тодоров - досегашен зам. Апелативен на Варна, на длъжност „прокурор" в АП Варна, считано от 1 декември 2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

33. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Иван Колев Тодоров - досегашен** заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Варна **на длъжност "прокурор"** в Апелативна прокуратура гр. Варна с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 01.12.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Надежда Трайчева Желева комплексна оценка от атестацията „много добра" и същата да бъде повишена в ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Надежда Трайчева Желева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово **комплексна оценка "Много добра"**.

34.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Надежда Трайчева Желева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово с ранг "прокурор в АП", **на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Иван Николов Иванов комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в АП".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

35. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Иван Николов Иванов** - прокурор на Районна прокуратура гр. Пирдоп **комплексна оценка "Много добра"**.

35.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Иван Николов Иванов** - прокурор на Районна прокуратура гр. Пирдоп с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да повиши Ангел Танев - районен прокурор на Кнежа, на място в ранг „прокурор в АП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл.192, ал.1, предл.2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Ангел Петров Танев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кнежа с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Бранимира Стоянова комплексна оценка „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Бранимира Йорданова Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кубрат **комплексна оценка "Много добра"**.

37.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Бранимира Йорданова Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кубрат с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Пламен Пенчев - заместник на административния ръководител на РП гр. Кубрат, комплексна оценка „много добра“ и същият да бъде повишен на място „прокурор в АП“

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

38. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Пламен Георгиев Пенчев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кубрат **комплексна оценка "Много добра"**.

38.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Пламен Георгиев Пенчев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кубрат с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Албена Стоилова комплексна оценка от атестацията много добра и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП“.

РАДКА ПЕТРОВА: Тя вече е прокурор в Окръжна прокуратура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ние ранга определяме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

39. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Албена Михайлова Стоилова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Брезник **комплексна оценка "Много добра"**.

39.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Албена Михайлова Стоилова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Брезник с ранг "прокурор в ОП" **на място в ранг "прокурор в АП"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Станислав Станев комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да бъде повишен на място „прокурор в ОП".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

40. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Станислав Желязков Станев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия **комплексна оценка "Много добра"**.

40.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Станислав Желязков Станев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия **на място в ранг „прокурор в ОП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Росица Стоянова комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Росица Симеонова Стоянова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора **комплексна оценка "Много добра"**.

41.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Росица Симеонова Стоянова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора с ранг „прокурор в ОП“ **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Димитрина Стоева комплексна оценка от атестацията „много добра" и същата да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Димитрина Николова Стоева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна **комплексна оценка "Много добра"**.

42.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Димитрина Николова Стоева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Светослав Маринчев комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43. На основание чл.207, ал.1, от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Светослав Здравков Маринчев**, прокурор в РП-гр.Бургас, комплексна оценка „много добра“.

43.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Светослав Здравков Маринчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Цветелина Царска комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

44. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Цветелина Бориславова Царска** - следовател в Окръжен

следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца **комплексна оценка "Много добра"**.

44.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Цветелина Бориславова Царска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да определи на Ваня Лаковска комплексна оценка от атестацията „много добра" и същата да придобие статут на несменяемост, считано от 10.12.09 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Ваня Стоянова Лаковска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца **комплексна оценка "Много добра" - 87 (осемдесет и седем) точки.**

45.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Ваня Стоянова Лаковска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца

ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 10.12.2009 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да допусне поправка на явна фактическа грешка по Протокол № 42/29.10.09 г. и се чете „с ранг прокурор в ОП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.ДОПУСКА поправка на явна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 42/29.10.2009 г. с което е поощрена **Тереза Петрова Скорчева - Витанова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Харманли с отличие "служебна благодарност и грамота", **като решението се чете "с ранг "прокурор в ОП"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да допълни решението си с изрази „със запазване на придобития ранг"прокурор в ОП" относно Аделина Алексиева.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

47.ДОПЪЛВА решение по протокол № 29/12.10.2005 г., с което е назначена **Аделина Вергилова Борисова - Алексиева** на длъжност прокурор в Районна прокуратура съд гр. Перник, с израза: ***със запазване на придобития ранг "прокурор в ОП"***.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да допълни решението си по Протокол № 10/2006 г., с което е назначена Миглена Кирова на длъжност прокурор в РП Първомай, с израза „със запазване на придобития ранг „прокурор в ОП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

48.ДОПЪЛВА решение по протокол № 10/22.02.2006 г. т. 26, с което е назначена **Миглена Стефанова Кирова** на длъжност прокурор в Районна прокуратура съд гр. Първомай, с израза: ***със запазване на придобития ранг "прокурор в ОП"***.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да обяви свободните щатни бройки за длъжностите „младши съдия“ и „младши прокурор“, съгласно приложения списък.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49. На основание чл. 179 от ЗСВ **ОБЯВЯВА** свободните щатни бройки за длъжността **"МЛАДШИ СЪДИЯ"** в окръжните съдилища, както следва

СГС	- 13 щ. бр.
ОС гр. София	- 2 щ. бр.
ОС гр. Благоевград	- 2 щ. бр.
ОС гр. Варна	- 2 щ. бр.
ОС гр. В. Търново	- 2 щ. бр.
ОС гр. Видин	- 1 щ. бр.
ОС гр. Враца	- 1 щ. бр.
ОС гр. Габрово	- 1 щ. бр.
ОС гр. Кюстендил	- 1 щ. бр.
ОС гр. Ловеч	- 1 щ. бр.
ОС гр. Перник	- 1 щ. бр.
ОС гр. Плевен	- 1 щ. бр.
ОС гр. Пловдив	- 3 щ. бр.
ОС гр. Русе	- 1 щ. бр.
ОС гр. Разград	- 2 щ. бр.
ОС гр. Силистра	- 1 щ. бр.
ОС гр. Сливен	- 2 щ. бр.
ОС гр. Смолян	- 1 щ. бр.
ОС гр. Добрич	- 1 щ. бр.
ОС гр. Хасково	- 1 щ. бр.
ОС гр. Ямбол	- 1 щ. бр.
Общо	41 щатни бройки

49.1. На основание чл. 179 от ЗСВ **ОБЯВЯВА** свободните щатни бройки за длъжността **"МЛАДШИ ПРОКУРОР"** в районните прокуратури, както следва:

РП - гр. Благоевград- 1 щ. бр.	
РП - гр. Бургас	- 1 щ. бр.

РП - гр. Варна	- 2 щ. бр.
РП - гр. Видин	- 1 щ. бр.
РП - гр. Враца	- 1 щ. бр.
РП - гр. В. Търново	- 1 щ. бр.
РП - гр. Габрово	- 1 щ. бр.
РП - гр. Добрич	- 1 щ. бр.
РП - гр. Кюстендил	- 1 щ. бр.
РП - гр. Кърджали	- 1 щ. бр.
РП - гр. Ловеч	- 1 щ. бр.
РП - гр. Монтана	- 1 щ. бр.
РП - гр. Перник	- 1 щ. бр.
РП - гр. Пловдив	- 1 щ. бр.
РП - гр. Пазарджик	- 1 щ. бр.
РП - гр. Плевен	- 1 щ. бр.
РП - гр. Русе	- 1 щ. бр.
РП - гр. Разград	- 1 щ. бр.
РП - гр. София	- 18 щ. бр.
РП - гр. Стара Загора	- 1 щ. бр.
РП - гр. Сливен	- 1 щ. бр.
РП - гр. Смолян	- 1 щ. бр.
РП - гр. Силистра	- 1 щ. бр.
РП - гр. Търговище	- 1 щ. бр.
РП - гр. Хасково	- 1 щ. бр.
РП - гр. Шумен	- 1 щ. бр.
РП - гр. Ямбол	- 1 щ. бр.
РП - гр. Поморие	- 1 щ. бр.
РП - гр. Ботевград	- 1 щ. бр.
РП - гр. Сливница	- 1 щ. бр.
Общо	48 щатни бройки

49.2. Решенията за обявяване на свободните длъжности за младши съдии и младши прокурори да се обнародват в "Държавен вестник" и да се публикуват в един централен всекидневник и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Александър Арабаджиев - съдия в

Съда на европейските общности с „личен почетен знак - първа степен - златен“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б"а" от ЗСВ **ПООЩРЯВА Александър Стоянов Арабаджиев** - съдия в Съда на Европейските общности- Люксембург, след влизане в сила на Лисабонския договор - Съд на Европейския съюз (считано от 1 януари 2010 г.) **"с личен почетен знак - първа степен - златен"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Приключих! Честита Нова година на всички! /Възгласи: Е-е-е, чакай де, много бързаш!/ Аз, аз ви честитя....

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Бюджет и финанси. Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Комисия „Бюджет и финанси" по т. 51 предлага да приемем решение, с което да приемем информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30 ноември 2009 г., съгласно приложението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

51.ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2009 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 52 комисията предлага да се утвърдят промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2009 г., съгласно приложението, което е неразделна част от решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

52.ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 53 комисията предлага да се вземе решение, с което органите на съдебната власт да информират предварително ВСС за участието си в проектите по ОПАК и други международни проекти и програми. Висшият съдебен съвет ще разрешава на органите на съдебната власт участието им в проекти само при наличие на достатъчни финансови и човешки ресурси.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме решението. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

53.ОТНОСНО: Участие на органите на съдебната власт по проекти на ОПАК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Органите на съдебната власт да информират предварително Висшият съдебен съвет за участието си в проекти по ОПАК и други международни проекти и програми. Висшият съдебен съвет ще разрешава на органите на съдебната власт участието им в проекти само при наличие на достатъчни финансови и човешки ресурси.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 54 комисията предлага ВСС да приеме решение, с което да се даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ за лечение в размер на 2 500 (две хиляди и петстотин) лева от централизираните средства на фонд СБКО на Георги Богомилов Ангелов/прекъснат е: Без имена, моля./ Добре, по приложения списък.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

54.ОТНОСНО: Предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на финансови помощи от средствата на централизирания фонд СБКО за 2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ за лечение в размер на 2 500 (две хиляди и петстотин) лева от централизираните средства на фонд СБКО на Георги Богомилов Ангелов - съдия във Върховен административен съд.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ за лечение в размер на 2 500 (две хиляди и петстотин) лева от централизираните средства на фонд СБКО на Карамфила Атанасова Пашова - компютърен оператор при Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ за лечение в размер на 2 500 (две хиляди и петстотин) лева от централизираните средства на фонд СБКО на Зорка Томова Янчева - съдебен секретар при Окръжен съд гр. Смолян.

4. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 10 000 (десет хиляди) лв. от централизираните средства на фонд СБКО на Николай Желязков Чирипов - прокурор от Върховна административна прокуратура.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 55 комисията предлага да се приеме решение, с което да се упълномощи представляващия ВСС да подпише с Български пощи за използване услугите, предлагани от Български пощи ЕАД за срок от 1 /една/ година, считано от 30.12.2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Необходимост от подписване на договор за използване на услугите, предлагани от Български пощи ЕАД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р Анелия Мингова да подпише с Български пощи ЕАД Договор за използване услугите, предлагани от Български пощи ЕАД за срок от 1 /една/ година, считано от 30.12.2009 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 56 комисията предлага да се приеме решение, с което да се упълномощи представляващия да организира и проведе процедура за избор на изпълнител за пълно сервизно обслужване на четири броя многофункционални машини „XEROX“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Необходимост от провеждане на процедура за избор на изпълнител за пълно сервизно обслужване на четири броя многофункционални машини "XEROX", модел WC 5645, C 55, WC Pro 265, WC 4595

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р Анелия Мингова да организира и проведе

процедура за избор на изпълнител за пълно сервизно обслужване на четири броя многофункционални машини „XEROX“, модели WC 5645, C 55, WC Pro 265, WC 4595 по реда на чл. 2, ал.1 т.2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, както и да сключи договор с него.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 57 комисията предлага да се приеме решение, с което да даде положително становище за организиране и провеждане на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал.1, т.3 от Закона за обществените поръчки с „Информационно обслужване“ АД с предмет „Подготовка и предоставяне на удостоверения по § 4 от ПЗР на Закона за търговския регистър“, и да сключи договор с кандидата за изпълнител на поръчката.

Точка втора. Упълномощава проф.д-р Анелия Мингова - представляващ ВСС да организира и проведе процедура на договаряне без обявление по чл.90, ал.1, т3 от Закона за обществените поръчки с „Информационна обслужване“АД с предмет „Подготовка и предоставяне на удостоверения по § 4 от ПЗР на Закона за търговския регистър“ и да сключи договор с кандидата за изпълнител на поръчката.

Точка трета.Поради рестриктивния бюджет за 2010 г. да не се договаря авансово плащане по договора при запазване на стойността на 1 бр. удостоверение в размер на 15 лв. с ДДС.

Става дума, колеги, че трябва да се пререгистрират всички фирми и тъй като това е тригодишния срок от издаването на закона, ние трябва да го свършим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал.1, т.3 от Закона за обществените поръчки с „Информационно обслужване“ АД с предмет „Подготовка и предоставяне на удостоверения по § 4 от ПЗР на Закона за търговския регистър“, и да сключи договор с кандидата за изпълнител на поръчката

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Дава положително становище за организиране и провеждане на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал.1, т.3 от Закона за обществените поръчки с „Информационно обслужване“ АД с предмет „Подготовка и предоставяне на удостоверения по § 4 от ПЗР на Закона за търговския регистър“, и да сключи договор с кандидата за изпълнител на поръчката.

2. **УПЪЛНОМОЩАВА** проф.д-р Анелия Мингова - представляващ ВСС да организира и проведе процедура на договаряне без обявление по чл.90, ал.1, т3 от Закона за обществените поръчки с „Информационна обслужване“ АД с предмет „Подготовка и предоставяне на удостоверения по § 4 от ПЗР на Закона за търговския регистър“ и да сключи договор с кандидата за изпълнител на поръчката.

3. Поради рестриктивния бюджет за 2010 г. да не се договаря авансово плащане по договора при запазване на стойността на 1 бр. удостоверение в размер на 15 лв. с ДДС.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 58 комисията предлага да се приеме решение, с което да се приемат направените констатации и дадените препоръки за подобряване дейността на ОС гр. Плевен. Да се одобри планът за действие изготвен от и.ф.административния

ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад. И да се приеме за сведение информацията за изпълнените препоръки във връзка с одитния доклад.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Плевен` за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2008 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Плевен.
2. Одобрява плана за действие, изготвен от и.ф.административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.
3. Приема за сведение информацията за изпълнените препоръки.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 59 предлагаме да се даде съгласие на ВКС да предостави безвъзмездно на Районен съд гр. Панагюрище лек автомобил. И второ, да предостави безвъзмездно на Районен съд гр. Благоевград лек автомобил, съгласно правилата за прилагане на Закона за държавната собственост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

59. ОТНОСНО: Предложение от г-н проф.Лазар Груев - председател на Върховен касационен съд за безвъзмездно предоставяне на два броя леки автомобили, собственост на ВКС на Районен съд гр. Благоевград и Районен съд гр. Панагюрище

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ на Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно на Районен съд гр. Панагюрище лек автомобил „Хонда Акорд“

С регистрационен № С 6396 НС, на основание на чл.28, ал.3, т.2 от Закона за държавна собственост и чл.11, ал.4 от Правилата за прилагане на Закона за държавната собственост.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ на Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно на Районен съд гр. Благоевград лек автомобил „Волво с 40“ регистрационен №С 2004 МР на основание на чл.28, ал.3, т.2 от Закона за държавна собственост и чл.11, ал.4 от Правилата за прилагане на Закона за държавната собственост.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 60 комисията предлага да се упълномощи комисия „Бюджет и финанси“ в състав не по-малко от трима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС да взема решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и с взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

Винаги се взима това решение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

60.ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия "Бюджет и финанси" за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси" в състав не по-малко от трима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС да взема решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и с взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

ИВАН КОЛЕВ: По допълнителните точки. Първата допълнителна, комисията предлага да се утвърдят промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: И следващата точка. Предлагаме да се вземе решение с което да се приеме за сведение писмо изх.№04-00-311/27.11.2009 г. на Агенция за държавни вземания.

Второ, да се уведомят административните ръководители на органите на съдебната власт, че считано от 01.12.2009 г. АДВ преустановява приемането на преписки по изпълнителни основания-актове за установяване на публични вземания. От 01.01.2010 г. същите следва да се изпращат на компетентната териториална структура на НАП.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Писмо изх.№04-00-311/27.11.2009 г. на Агенция за държавни вземания

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

2.1. Приема за сведение писмо изх.№04-00-311/27.11.2009 г. на Агенция за държавни вземания.

2. 2. УВЕДОМЯВА административните ръководители на органите на съдебната власт, че считано от 01.12.2009 г. АДВ преустановява приемането на преписки по изпълнителни основания-актове за установяване на публични вземания. От 01.01.2010 г. същите следва да се изпращат на компетентната териториална структура на НАП.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага да се одобрят направените разходи за командировки на Членовете

на Висшия съдебен съвет за III - то тримесечие на 2009 г.Одобрява направените разходи за командировки на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за III - то тримесечие на 2009 г.Одобрява направените разходи за командировки на Административните ръководители на съдилищата за периода за III - то тримесечие на 2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3.ОТНОСНО: Получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Главен секретар на Висшия съдебен съвет, административните ръководители на съдилищата на III - то тримесечие за 2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1.Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за III - то тримесечие на 2009 г.

3.2. Одобрява направените разходи за командировки на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за III - то тримесечие на 2009 г.

3.3.Одобрява направените разходи за командировки на Административните ръководители на съдилищата за периода за III - то тримесечие на 2009 г.

ИВАН КОЛЕВ: И по т. 4-та комисията предлага да се сумата от 84 369,60 лв. на Консорциум „ЛИРЕКС БГ" - „Индекс-

България" ООД съгласно договор № 45-06-004/23.01.2009 г. Това е Бюрата по съдимост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема с.

/След проведеното явно гласуване/

4.ОТНОСНО: Висш съдебен съвет е сключил договор с Консорциум „ЛИРЕКС БГ" - „Индекс-България" ООД №45-06-004/23.-1.2009 г. Съгласно т.1.2. са извършени промени в програмно осигуряване на АИС Бюра съдимост съгласно техническо задание

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати сумата от 84 369,60 лв. на Консорциум „ЛИРЕКС БГ" - „Индекс-България" ООД съгласно договор № 45-06-004/23.01.2009 г.

ИВАН КОЛЕВ: И по т. 5-та от допълнителните, комисията предлага да се даде съгласие Саша Харитонова - Директор на дирекция „Правна" и заместващ Главния секретар на ВСС, за периода от 01.12.2009 г. до 31.12.2009 г., да подпише Граждански договор с Милана Кривачка - експерт по обществени поръчки за предоставяне на консултантски услуги, за сумата от 3000 лв.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5.ОТНОСНО: Необходимост от подписване на Граждански договор за консултантски услуги.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Саша Харитонова - директор на дирекция „Правна“ и заместващ Главния секретар на ВСС, за периода от 01.12.2009 г. до 31.12.2009 г., да подпише граждански договор с Милана Кривачка - експерт по обществени поръчки за предоставяне на консултантски услуги, за сумата от 3000 лв.

ИВАН КОЛЕВ: Приключих!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имаше ли още допълнителни точки? Съдебна администрация. Заповядайте, г-н Велев!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение, с което дава съгласие за назначаване на съдебни служители в посочените в списъка структури на съдебната власт, като подчертавам, че това са свободни длъжности.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва:

1. Районна прокуратура гр. Левски - 1 щ.бр. за „административен секретар“.

2. Районна прокуратура гр. Перник - 1 щ.бр. за „призовкар“.

3. Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив - преназначаване на 1 щ.бр. „съдебен секретар“ в щ.бр. за „прокурорски помощник“ и провеждане на процедура за назначаване на съдебен служител на освободената щ.бр. за „съдебен секретар“.

4. Софийска районна прокуратура - 1 щ.бр. за „системен администратор - I-ва степен“.

5. Административен съд гр. Сливен - 1 щ.бр. за „системен администратор“ и 1 щ.бр. за „шофьор“;

6. Районен съд гр. Никопол - 1 щ.бр. за "секретар-протоколист";

7. Софийски градски съд - 4 щ.бр., както следва:

- 1 щ.бр. за „завеждащ връзки с обществеността“

- 2 щ.бр. за „деловодител“

- 1 щ.бр. за „статистик“

8. Окръжен съд гр. Русе - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

9. Районен съд гр. Несебър - 1 щ.бр. за „системен администратор“

10. Районен съд гр. Костинброд - 1 щ.бр. за „чистач-прислужник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

61.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „административен секретар“ в **Районна прокуратура гр. Левски.**

61.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар“ в **Районна прокуратура гр. Перник.**

61.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна щатна бройка на длъжност „съдебен секретар“ във **Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив.**

61.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „**системен администратор-I-ва степен**“ в **Софийска районна прокуратура**, трансформирана от длъжност „главен специалист-компютърна обработка на информацията“ в длъжност „системен администратор - I-ва степен“ със заповед № 2713/03.08.2009 г. на Главния прокурор.

61.5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор“ и 1 щ.бр. на длъжност „шофьор“ в **Административен съд гр. Сливен.**

61.6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „секретар-протоколист“ по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Никопол.**

61.7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители 4 /четири/ щ.бр. в **Софийски градски съд**, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „завеждащ връзки с обществеността“

- 2 /две/ щ.бр. на длъжност „деловодител“

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „статистик“

61.8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Окръжен съд гр. Русе.**

61.9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор“ в **Районен съд гр. Несебър.**

61.9.1.2. УКАЗВА на председателя на Районен съд гр. Несебър в длъжностната характеристика на системния администратор да разпише изрично задължения съдебния служител да обслужва и Районна прокуратура гр. Несебър.

61.10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач-прислужник" в **Районен съд гр. Костинброд.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 62 е същата, само че тук има преразпределение. Погледнете внимателно в т.1 - преразпределяне от щатната численост на пет административни съдилища - Варна, Видин, Добрич, Кюстендил и Пазарджик - общо осем щатни бройки, като предварително сме поискали съгласие от техните административни ръководители и с тези освободени осем щатни бройки увеличаваме щатната численост на Софийски градски съд, както следва: 6 броя за „призовкар" и две щатни бройки за „съдебен архивар".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за увеличаване щатната численост с нови щатни бройки за съдебни служители, както следва:

1. Софийски градски съд - 23 щ.бр. , както следва:.

- 12 щ.бр. за "призовкар";
- 2 щ.бр. за "съдебен деловодител";
- 1 щ.бр. за "съдебен секретар"
- 6 щ.бр. за "съдебен архивар"
- 2 щ.бр. за "системен администратор"

2. Окръжен съд гр. Благоевград - 1 щ.бр. за "главен експерт по сигурността на информацията" и 1 щ.бр. за "съдебен архивар";

3. Районен съд гр. Пловдив - 1 щ.бр. за "деловодител в секретна регистратура и 2 щ.бр. за "призовкар".

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62.1.1. ПРЕРАЗПРЕДЕЛЯ свободните щатни бройки в административните съдилища, както следва:

62.1.1.1. НАМАЛЯВА щатната численост с 8 /осем/ щ.бр. на:

- Административен съд гр. Варна с 1 щ.бр.
- Административен съд гр. Видин с 1 щ.бр.
- Административен съд гр. Добрич с 2 щ.бр.
- Административен съд гр. Кюстендил с 2 щ.бр.
- Административен съд гр. Пазарджик с 2 щ.бр.

62.1.1.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Софийски градски съд** с 8 /осем/ щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 6 щ.бр. за "призовкар";
- 2 щ.бр. за "съдебен архивар"

62.2.1. ПРЕРАЗПРЕДЕЛЯ свободните щатни бройки в административните съдилища, както следва:

62.2.1.1. НАМАЛЯВА щатната численост на Административен съд гр. Сливен с 1 /една/ щ.бр.

62.2.1.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Благоевград** с 1 /една/ щ.бр. за "главен експерт по сигурността на информацията".

62.3.1. ПРЕРАЗПРЕДЕЛЯ свободните щатни бройки в административните съдилища, както следва:

62.3.1.1. НАМАЛЯВА щатната численост с 2 /две/ щ.бр. на:

- Административен съд гр. Сливен с 1 щ.бр.
- Административен съд гр. Русе с 1 щ.бр.

62.3.1.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Пловдив** с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Следващата точка е същата. Точка 63. Комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да отхвърли искането за увеличаване щатната численост на Районен съд-гр.Средец с една щатна бройка за системен администратор. Мотивите за това са, както липсата на достатъчно финансови средства за следващата 2010 г., така и сравнително голямото съотношение между съдебни служители и магистрати. Освен това Районен съд-гр.Средец е един слабо натоварен съд. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

63. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Средец** за увеличаване щатната численост на съда с 1 щ.бр. за "системен администратор"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

63.1. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Средец** с 1 /една/ щ.бр. за „системен администратор“.

Мотиви: Липса на финансови средства предвид занижения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв.

63.2. УКАЗВА на председателя на съда с цел оптимизиране на работата да извършва трансформация на щатни бройки по целесъобразност или да възлага изпълнението на допълнителни функции на друг служител.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 64. Комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да вземе следното решение: Дава съгласие за трансформиране на 3 /три/ от 10-те свободни щатни бройки от съдебната администрация в 3 /три/ щатни бройки за „съдебен помощник“ и провеждане на конкурс за назначаване на съдебни служители - 3 /три/ щ. бр. на длъжност „съдебен помощник“ в Административен съд гр. Бургас.

Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Бургас** за **закриване** на 2 /две/ щ.бр. за младши съдии и **разкриване** на 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители, **преназначени** за съдебни помощници

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 3 /три/ от 10-те свободни щатни бройки от съдебната администрация в 3 /три/ щатни бройки за „съдебен помощник“ и провеждане на конкурс за назначаване на съдебни служители - 3 /три/ щ. бр. на длъжност „съдебен помощник“ в **Административен съд гр. Бургас.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Ако може да докладвам т.64.а. Уважаеми колеги, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: Да се изплати целева награда за 2009г. на г-жа Ана Караиванова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на г-н Пенчо Пенев - директор на Националния институт по правосъдие и на г-жа Славка Каменова - главен секретар на Висшия съдебен съвет.

Комисията прецени тяхната дейност през изминалата година и счита че тези звена на съдебната власт са положили големи усилия в организацията, структурата, обучението на кадрите, проверка на дела. Считаеме че заслужават да бъдат наградени. Гласуваме явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председател! Аз благодаря на колегите от Висшия съдебен съвет, че оцениха моята дейност, но с оглед на миналата седмица взетото решение, че може тези средства да се разпространят, да се усвоят и като допълнително материално стимулиране, в Инспектората са изготвили наново решение за допълнително материално стимулиране, където са ме включили, така че може би няма нужда да гласувате като специална целева награда.

Но по тази точка аз бих искала да направя едно предложение, нека не прозвучи някому, че то е отговорно за това, че сте ме предложили за целева награда. Смятам че единствен Висшия съдебен съвет не следва да остане едва ли не като виновен и да не се разпределят от тези средства за допълнително материално стимулиране. Знаете че винаги съм била критична към съвместната ни работа и съм изразявала публично позициите си, но то е било единствено водена от мотива да бъде още по-добра

нашата работа. Но не смятам, че само Висшия съдебен съвет не е работил през тази цялата година. Напротив. Ние постигнахме и заедно, вие самите, освен назначенията и много други неща за първи път извършени, макар че и за първи път сте постоянно действащи. Сложихте началото на една аналитична дейност. В изготвянето на анализи, както за върнатите за доразследване дела, които допринесоха, тези организирани съвещания и изслушвания, вашия заключителен акт доведе накрая до реално подобрене дейността в тази насока на съдебната власт. Изслушахте и други анализи. Огромният труд положен и в подобряване Наредбата за атестиране и аз се надявам, че от Нова година тя ще започне да действа, защото продължавам да твърдя, макар че не точно това ми е работата, че само обективното атестиране на магистратите ще бъде най-големия белег за преустройството действително, да не го наричам реформа, на съдебната власт и когато те бъдат, магистратите, оценени по действителните им резултати тогава вие ще извършите правилното кадрване. Сложихте началото на една дисциплинарна практика, която в предишните състави досега не е бивало, макар че предложенията на Инспектората са отхвърлени в една част, аз смятам че това е начина да посочим, че тези, които по някакъв начин създават общия образ на съдебната система, трябва да бъдат посочени с пръст, за да не страдат другите, които работят много добре. Съжалявам че пропуснах точката за районния прокурор на Пловдив, който е поощрен и въз основа на нашата проверка в Пловдив, да посочваме по-често тези, които работят добре и надявам се, че и създадената комисия за взаимодействие между Инспектората и Висшия съдебен съвет ще предложи такива решения за в бъдеще, че добрия опит на добре работещите да се разпространи сред тези, които работят зле и всички заедно да

направим действително една добре работеща съдебна власт, и да не чакаме само да ни предават опита от другите страни. Вие всички знаете, че ние също имаме добър опит и може би по-често трябва да се обръщаме към традициите си вместо да чакаме съвети. Затова аз мисля, че членовете на Висшия съдебен съвет, които работиха добре, следва също да бъдат стимулирани и това е излишен популизъм може би - ние няма да вземем допълнителни средства, за да не ни посочат с пръст. Тези, които установихте, че са създали лошия образ, бяха своевременно отстранени с ваше решение и така както и в Инспектората тези, които получиха наказание през годината за едно или друго нарушение, няма да получат такива средства, каквато е наредбата. Смятам че това би било едно правилно решение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Караиванова, Вашето предложение за нас е морална награда независимо какъв е резултата от него. Г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Уважаеми колеги, вие знаете че в течение на изминалата година не съм бил много по похвалите към работата на Висшия съдебен съвет, на който и аз съм член. Но аз ще подкрепя това, което каза г-жа Ана Караиванова и ще ви кажа защо. Въпросът е принципен. Ние казваме така - има икономии от работна заплата, които съдебната система е реализирала през тази година, разбира се тези икономии имат връзка с доброто управление на бюджета, което е управление на Висшия съдебен съвет, не на органите на съдебната власт, които са второстепенни разпоредители с бюджетни средства. Висшият съдебен съвет прецени, че трябва да даде възможност на административните ръководители да дадат допълнително материално стимулиране на тези магистрати, които те считат че са работили добре през

годината. Вие знаете моето отношение към въпроса за материалното стимулиране на съдиите във Върховния административен съд и служителите. С много, много малки изключения на всички съм определил съответното стимулиране, защото смятам, че наистина съда работи при много тежки условия. Тоест въпросът е принципен. Или казваме, че ще има пари за ДМС, защото има икономии, или няма да има пари за ДМС. Ние вече сме казали, че ще има пари за ДМС. Аз също не мога да разбера тази дискриминационна политика - ще има пари за ДМС, но само за съдии, прокурори и следователи, но не и за Висшия съдебен съвет? Ще има за Инспектората, защото също е работил добре, но не и за Висшия съдебен съвет!? Защо? Значи ние казваме, че сме работили зле!?! Аз казвам - не съм фен на нашата работа, не бих казал, че сме направили възможно най-доброто, но аз смятам, че този Висш съдебен съвет работи добре, с много усилия и много труд се положи. Знаете, че аз съм критикувал много и продължавам да критикувам системата на кадрването, но моята основна критика не е към Висшия съдебен съвет, а е към законодателя, който за мен не е направил правила, че да можем да кадрваме нормално. И ние се опитваме при тези абсолютно невъзможни правила, аз пак твърдя, че е невъзможно кадрването - конкурс чрез атестиране - оксиморон - и въпреки това се опитваме да направим нещо и по някакъв начин да излезем отгоре.

Аз също смятам, че няма логика. Трябва да бъдем последователни. Или казваме, че никой няма да получи нищо, нито съдия нито прокурор, нито следовател, парите ги връщаме или нещо правим, или казваме, че има основание да получим и тогава трябва да махнем членовете на Висшия съдебен съвет? От

скромност ли? Не знам? Аз лично не го разбирам. Или вие си пишете лоша оценка ли?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: От скромност, г-н Пенчев, от скромност.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Не, като става дума за един орган, който е държавен орган, правителство на съдебната власт, тук няма място скромност, нахалство или друго. Ние сме орган, ние правим политика. Така че аз също споделям, че няма логика, аз не виждам логика Висшият съдебен съвет да не получи. Може да ви е чудна моята позиция, но аз винаги съм бил принципен и последователен. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Колеги? Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз, тъй като няма други изказвания искам да поясня, че икономииите са около 50 млн. лв., които е направил Висшия съдебен съвет благодарение на добрата си финансова политика. От тях, за да стане ясно, за тези награди се раздават само 24 млн. лв. Освен това тези пари не отиват в бюджета на държавата, тези пари остават по преходния остатък на ВСС, който преминава за следващата година. Това за пояснение на журналистите.

Другото, което искам да кажа е, че ние ако така се обединяваме да приемем предложението, аз предлагам да дадете почивка 10 минути, защото трябва да се изготви решение. А пък така да го решим на прима виста, смятам чене можем да го кажем, тъй като тук пропускаме едни други неща, за които смятам че трябва да дадем почивка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Почивка 15 минути.

/след почивката/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, продължаваме заседанието. Г-н Велчев има думата, заповядайте!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема госпожо Мингова, уважаеми колеги, аз зная, че е малко нестандартно, но ви предлагам да обсъдим възможността да прегласуваме едно решение, което взехме преди два или три часа. Става дума за заместник на окръжния прокурор в Кюстендил. Вие знаете, че окръжният прокурор беше направил своето предложение и го беше аргументирал. Беше направено друго предложение по време на заседанието на Висшия съдебен съвет, което в крайна сметка получи по-висок отзвук и беше прието. Според мен ние направихме една принципна грешка, но това е въпрос, който всеки решава за себе си. Не мисля, че обективно е обосновано да налагаме на един административен ръководител заместник, който той не иска. Но това, разбира се, е страничен въпрос.

Междувременно получих информация и имаме тук документ подписан от окръжния прокурор на Кюстендил, че колегата, който сме избрали е в определени връзки, кръстник е на едно от децата на един от подсъдимите лица по едно от големите знакови дела в Кюстендилския окръжен съд. И ми се струва че и това обстоятелство, което допълнително ще въведе съмнение в работата на Кюстендилската прокуратура, и обстоятелството, че не позволихме на административния ръководител в Кюстендил да си направи екип, на който той да има доверие и да носи отговорност за неговата работа, позволяват предвид и новите факти, които станаха известни наскоро, да прегласуваме решението, да го отменим и да гласуваме наново. Ако, разбира се, това обстоятелство не попречи на вашето лично убеждение, нищо не пречи съответния колега да бъде подкрепен втори път.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, колеги, по предложението. Изложени бяха мотивите. Действително решението не е влязло в сила, ние можем, поради новонастъпили обстоятелства .., ако трябва и г-н Цонев да потвърди аргументацията, да.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, от законова гледна точка няма пречка да прегласуваме това решение, тъй като то не е влязло в сила. Освен това излиза един факт, който е много съществен и много важен, и който ние не сме знаели към момента, когато сме приели това решение, така че няма пречка да си прегласуваме решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Още повече, че е в рамките на същото заседание.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предлагам да гласуваме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме с явно гласуване за отмяна на решението. Гласуваме предложението за отмяна на решението за избор на заместник на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Кюстендил.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Аз се въздържам между другото.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно е гласуването. Кворумът е 23 души. Който е за отмяна, моля да гласува. В такъв случай кои са против? Няма против. Въздържали се? Двама се въздържат. Двадесет и един са „за“. Отменено е решението. Тоест изборът започва отначало. Докладвайте, г-н Шопов.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“ и 2 „въздържали се“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОТМЕНЯ решението си по т.11 от настоящия протокол в частта за избор на заместник административен ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Кюстендил.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кюстендил. Кандидати са Ангел Василев Байрактарски, който е предложение на административния ръководител; Владимир Иванов Мицов, Йордан Георгиев Йорданов, Бисер Димитров Любенов.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Ангел Василев Байрактарски комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Оценка вече сме гласували.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор .../**Анелия Мингова: И нова комисия, предлагам нова комисия.**/ Г. Шопов: Момент, добре, изчакайте малко. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил, в който да вземат участие атестираните кандидати: Ангел Байрактарски, Бисер Любенов, Йордан Йорданов и Владимир Мицов.

Предлагам комисия в състав: г-жа Наумова, г-жа Дундова, г-жа Кипринска.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Нова комисия.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Защо нова комисия, не мога да разбера?

РАДКА ПЕТРОВА: Какво пречи да е нова? За да няма проблем.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз предлагам тази комисия.

РАДКА ПЕТРОВА: Ние предлагаме друга комисия. Аз предлагам друга комисия.

/оживление и шум в залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Петрова, искате думата?

РАДКА ПЕТРОВА: Да, искам да предложа друга комисия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

РАДКА ПЕТРОВА: Предлагам комисия в състав: Светла Данова, Стефан Петров и Табанджова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли две предложения или отпада едното?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Оттеглям моето предложение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията предложена от г-жа Петрова. Приема се единодушно.

Изказвания? Дискусия. Г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Искам още един път да ви помоля да спазим принципа, който сме спазвали като че ли доста неотклонно до този момент и да позволим на административния ръководител в Кюстендил да си избере екип, с който да работи. Аз мисля че той добре е аргументирал предложението си за заместник окръжен прокурор в лицето на г-н Байрактарски. Моето предложение е да го подкрепим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Други изказвания? Г-жо Кипринска, имате думата.

МАЯ КИПРИНСКА: Колеги, станаха ми известни нови обстоятелства след избирането на г-н Йордан Йорданов за заместник окръжен прокурор. Оттеглям подкрепата си. С оглед

конфликта по Етичния кодекс същия не може да бъде издигнат като такава кандидатура. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Други изказвания има ли? Няма. Нека комисията да проведе избора.

/след гласуването/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 23 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъстващи няма. Изборът започна в 13.45 ч. и приключи в 13.55 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 23 бели плика. При отваряне на пликите от тях бяха извадени 23 броя бюлетини, от които се установи следното: за Ангел Василев Байрактарски 21 броя, за Бисер Любенов 0 броя, за Владимир Мицов 0 броя, за Йордан Йорданов 0 броя. Недействителни 2 /две/ бюлетини. Няма празни пликове. При получения резултат комисията, новата комисия намира, че за заместник административен ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Кюстендил е избран Ангел Василев Байрактарски.

11. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административен ръководител - заместник окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. Кюстендил**

Кандидати:

- **Ангел Василев Байрактарски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил;

- **Бисер Димитров Любенов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил;

- **Владимир Иванов Мицов** - прокурор в Окръжна прокуратура /Атестиран с решение на ВСС от Протокол № 48/19.112008 г./

- **Йордан Георгиев Йорданов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил/Атестиран с решение на ВСС от Протокол № 42/22.102008 г./

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.3. Избира комисия по провеждане на избора: **Светла Данова, Стефан Петров и Цветанка Табанджова.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.4. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с **21 /двадесет и един/ гласа "за"** за **Ангел Василев Байрактарски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, **0 /нула/ гласа** за **Бисер Димитров Любенов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, **0 /нула/ гласа „за"** за **Владимир Иванов Мицов** - прокурор в Окръжна прокуратура и **0 /нула/ гласа** за **Йордан Георгиев Йорданов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил и **2/две/ недействителни бюлетини, на основание чл. 171, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Ангел Василев Байрактарски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", на длъжността „зам. административен ръководител - заместник окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, да продължим нататък. Г-н Велев има думата.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, по допълнителната точка 64.а., във връзка с направените предложения и изложени мотиви от г-н Ана Караиванова и г-н Пенчев, и на основание приетите вътрешни правила, комисия „Съдебна администрация“ предлага на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: За цялостен принос през 2009 г. да се изплатят целеви награди на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на директора на Националния институт по правосъдие, на главния секретар на Висшия съдебен съвет, и на членовете на Висшия съдебен съвет, в размер на две основни месечни заплати.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги? Обсъден е въпроса. Подлагам на гласуване. Явно е гласуването. Има ли против? Няма. Въздържали се има ли? Четирима се въздържат. За - 19.

/След проведеното явно гласуване/

64.а. ОТНОСНО: Предложение от проф.д-р Анелия Мингова - представляващ ВСС за определяне размера на целеви награди, съгласно прието решение на ВСС с Протокол №49/03.12.2009г. и Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнително материално стимулиране в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

За цялостен принос през 2009 г., на основание чл.9 от Вътрешните правила за определяне месечното възнаграждение на изборните членове на ВСС, във връзка с чл.6, ал.1 и чл.7, ал.2 от ПОИСДМСОСВ на членовете на ВСС да се изплатят суми за допълнително материално стимулиране в размер на по две основни месечни заплати, както и на Ана Караиванова - главен инспектор на Инспектората към ВСС, Славка Каменова - главен секретар на ВСС и Пенчо Пенчев - директор на Националния институт по правосъдието в размер на по две основни месечни заплати плюс ранг.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме. Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 65 и 66, по повод проверки извършени от комисията за установяване на конфликт на интереси. Колеги, с докладите сте запознати. Предлагам само решенията. По т.65: Въз основа на доклада на Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси, и на основание чл.28, ал.1, т.2 от закона, по отношение на Иван Тодоров Рогошев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Стара Загора, не е налице конфликт на интереси при извършване на работата му като наблюдаващ прокурор по пр.пр.№496/09г. по описа на Районна прокуратура-Стара Загора. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се. Благодаря!

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Доклад за извършена проверка по сигнал за установяване на конфликт на интереси за Иван Рогошев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Стара Загора

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Въз основа на доклада на Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси, и на основание чл.28, ал.1, т.2 от ЗПРКИ, **по отношение на Иван Тодоров Рогошев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Стара Загора, не е налице конфликт на интереси** при извършване на работата му като наблюдаващ прокурор по пр.пр.№496/09г. по описа на Районна прокуратура-Стара Загора.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По т. 66 предлагам следното решение: Въз основа на доклада на Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси и на основание чл.28, ал.1, т.2 от закона, по отношение на Мариана Господинова Костова - съдия във Върховния касационен съд, не е налице конфликт на интереси по т.д. №833/09г. по описа на ВКС, Търговска колегия, първо отделение. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Доклад за извършена проверка по сигнал за установяване на конфликт на интереси за Мариана Костова - съдия във Върховния касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Въз основа на доклада на Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси и на основание чл.28, ал.1, т.2 от ЗПРКИ, **по отношение на Мариана Господинова Костова - съдия във Върховния касационен съд, не е налице конфликт на интереси** по т.д. №833/09г. по описа на ВКС, Търговска колегия, първо отделение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка. Г-н Стоилов.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, от името на комисията имам да докладвам два въпроса пред Висшия съдебен съвет. Първият е, че Комисията за наблюдение на делата с висок обществен интерес изготви отчет по изпълнение на Мерките за организацията на работата по делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт за 2009г. Факт е, че ние приехме решение на всеки три месеца да изготвяме отчет за нашата дейност, но тъй като края на годината съвпада, трите месеца съвпадат с края на годината, нашият отчет фактически касае периода за цялата 2009г.

Отчетът се намира пред вас, няма да ви отегчавам с четене на точките, тъй като вие сте се запознали, те са на нашите лаптопи. Искам да акцентирам само върху един два пункта от този отчет, които фактически дават по-ясна представа за това какво точно е извършено от Висшия съдебен съвет и от комисията. От 13-те дела наблюдавани в Европейската комисия през 2009г. с присъда са приключили 7 дела. Проверени са на място 11 дела, като 3 дела са проверявани два пъти. Общият брой на наблюдаваните дела по списък 2 през 2009г. е 248 броя. Приключени с присъда са 154 дела. Процентът на приключените спрямо наблюдаваните дела е 62%.

По време на изготвянето на доклада сме взели предвид и анализа, който направихме и представихме пред Висшия съдебен съвет във връзка с докладите по апелативни райони за броя на прекратените и върнати дела. Известно е, че този въпрос е пряко свързан с бързината на наказателното производство, като по тази причина сме обърнали сериозно внимание на докладите от апелативните райони. Резултатите, които ни посочват апелативните райони са определено положителни. Има райони, в които намаляването на броя на прекратените и върнати дела е в пъти, два или три пъти. Като цяло почти всички райони бележат намаляване на броя на върнатите за доразследване дела.

В доклада сме посочили какви са нашите заключения във връзка с цялостното състояние на наказателното производство в страната и действително през изминалия период забелязваме доста положителни тенденции, като в същото време, /те са тук посочени по точки, вие сте се запознали или може да се запознаете с тях/ като в същото време отчитаме, че има три проблема, с които ние не можахме да се справим през изминалия период. Те са сериозни фактори за забавяне на хода на наказателните производства. На първо място това е проблема с експертизите и вещите лица. Този затормозяващ фактор с течение на времето не бележи никакво подобрене, фактически. Там проблема според нас може да бъде решен само в две направления. Едното е да се определят възнаграждения за вещите лица в зависимост от сложността на техния труд и заключение, които са адекватни. В настоящия момент заплащането на вещите лица е неадекватно, недостатъчно бих казал. Зная че се намираме в криза и финансовите въпроси не е мястото сега да ги поставяме, но аз съм длъжен да докладвам това като една от причините.

Второто действие, което трябва да бъде извършено. Ние много пъти сме предлагали да се създаде нов закон за експертите, за вещите лица. В него освен адекватното заплащане трябва да се предвидят и допълнително дисциплиниращи мерки по отношение на вещите лица, техния подбор и включването им в съответните списъци. Само в съвкупност тези два фактора могат да подобрят състоянието, в което сега се намира наказателното производство по отношение на експертизите.

Друг един проблем това е проблемът, който възниква въз основа на това, че в цялата страна медицински документи, болнични листове и други се издават естествено по местоживееене на съответните подсъдими и обвиняеми от най-различни медицински лица, най-различни лекари. До настоящия момент тези документи не подлежат на никаква централизирана проверка и наблюдение. Говорили сме вече по този въпрос с министъра на правосъдието и имаме уверение, че при създаването на една агенция, нещо като инспекторат към Министерство на здравеопазването, при създаването на нейния правилник, ще участва и представител или представители от Висшия съдебен съвет и тогава там на място ще изкажем своите съображения и препоръки, но смятам че преди да стигнем до това трябва да си изясним в детайли точно проблемите и в детайли да знаем точно какво ще предложим в този правилник.

Третият проблем, който не успяхме да решим това е проблема с призоваването. Той касае правомощията, които имат призовкарите, а те са крайно недостатъчни. А също така и взаимодействието между призовкарите и някои държавни институции, които дължат съдействие на съдебната система в тази насока. Там също сме проучили въпроса, имаме вече предложения

и от самото бюро по призоваване, но това подлежи на по-дълбок анализ и конкретни предложения, които смятаме, че нашата комисия може да представи пред Висшия съдебен съвет до средата на месец януари 2010 г. Те ще бъдат свързани с техни други препоръки, касаещи наши заключения по проверката на други наказателни производства.

Във връзка с това..., ако сте се запознали с отчета и приемате нашите изводи и констатации, комисията предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: Приема отчета на Комисията по изпълнението на Мерките за организацията на работата по делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт за 2009г. и направените в него констатации. Гласуването трябва да бъде явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме, колеги. Приема се единодушно! Благодаря!

/След проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Отчет на Комисията по изпълнението на Мерките за организацията на работата по делата с особен обществен интереси в органите на съдебната власт за 2009г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема отчета на Комисията по изпълнението на Мерките за организацията на работата по делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт за 2009г. и направените в него констатации.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Вторият въпрос, по който ще докладвам, това е конкретна проверка по наказателно общ характер

дело №1918/2009г. в Апелативен съд-Велико Търново. Това е делото „Борилски“. На 30.11.2009г. група в състав: Иван Колев - член на Висшия съдебен съвет; Пламен Стоилов - член на Висшия съдебен съвет, с участието на Светла Иванова - началник отдел „Връзки с обществеността“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет извърши проверка в гр.Велико Търново - Апелативен съд по цитираното по-горе наказателен общ характер дело. Делото е разпределено на 02.06.2009г. по случайния принцип. На 01.07.2009г. съставът се е произнесъл с определение за събиране на доказателства и е определен запасен съдия. Първото заседание е насрочено на 03.08.2009г. Първото заседание е отложено, поради това че повереникът на частния обвинител и граждански ищец не се явява. Постъпила е молба от него да не се дава ход на делото, тъй като е в планиран отпуск извън страната. Разговарях с председателя на състава, аз и колегата Иван Колев. Впоследствие установихме, че той е приел тази молба на защитника като основателна, поради което ние не смятаме че неявяването на защитника е без уважителни причини.

Сега няма да ви чета по-нататък. Пред вас се намира резултата от нашата проверка. Искам само във връзка с тази проверка да направя едно уточнение, а именно това, че първоначално сме посочили, че една от причините за отлагане на заседанията е неоснователното неявяване на защитниците в едно от заседанията. Впоследствие аз извърших допълнителна проверка, разговарях с председателя на състава и той ме увери, че защитниците не са се явили, но те са посочили уважителни причини, които съставът е приел. Поради това ние изключихме точка трета от причините, както е дадено във вашите материали на монитора. Ще помоля тя да бъде изключена, да бъде направена тази корекция.

Кое е характерното при извършената проверка по хода на това дело? Характерното е, че основен фактор за забавянето, ако може въобще да се говори за някакво сериозно забавяне на производството, това са вещите лица и експертизите. По случая ясно личи, че вещите лица смутени може би от самия характер на делото, от неговата популярност, се стараят да се дистанцират от процеса, като посочват различни причини. Две от вещите лица са посочили като причина за неявяването си в съдебно заседание това, че са съдебно ангажирани и дори имат писмо от съответния им ръководител към медицинското заведение, че те действително са ангажирани в учебен процес. Същите тези вещи лица са написали писмо до председателя на състава, в което посочват, че предмета на изследване, който им е възложен, е твърде обемист и те не могат да дадат заключение по-рано от два три месеца. Други вещи лица са се отвели, така да се каже, от случая, поради това, че са възрастни, пенсионери и болни. Едно от вещите лица е получило усложнение от тромбофлебит и също е изпратило молба да не се явява. Две от вещите лица са сменени от председателя на състава, възложена им е конкретната задача и им е даден конкретен срок. Това са проблемите, за които преди малко говорих и които се повтарят твърде често в различните наказателни производства в страната.

Последното, на което акцентирахме и с колегите магистрати от страната обсъдихме един такъв въпрос. Често пъти причините за отлагане на делата са няколко. Неявяване на свидетели, вещи лица, подсъдими и защитници, без уважителни причини. Тогава обикновено председателите на състави избягват да налагат санкциите предвидени в закона, тъй като нито една от нередовните страни сама по себе си не е единствената причина за

отлагане на делото. Мнението на нашата комисия, а и на редица председатели на състави е, че с оглед дисциплиниращ ефект е необходимо в посочените случаи да бъдат налагани санкции на всяка от нередовните страни. Практиката показва, че призованите лица за съответното заседание в наказателния процес предварително се проучват един друг кой няма да се яви и търсят повод от неявяването на една от страните да отсъстват и те самите. Значи, в съвкупност погледнати нещата, това е един сериозен затормозяващ фактор относно хода на делото, поради което в бъдеще заедно с препоръките, които преди малко докладвах пред вас, ще препоръчаме на магистратите, на председателите на състави при няколко причини за отлагане на делото да санкционират всяка една от нередовните страни, както е посочено в закона.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И участници в процеса, не само страни.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Да, да, участници в процеса, да, така е по-точно.

В резултат на горното предлагаме Висшият съдебен съвет да вземе съответното решение, както сме го посочили, с което да приеме резултатите от проверката и направените изводи и констатации.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Има ли изказвания или въпроси? Няма. Подлагам на гласуване предложението направено от председателя на комисията. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

68. ОТНОСНО: Доклад за резултатите от извършена проверка по хода на делото „Борилски“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

68.1. Приема констатациите от извършената проверка по хода на НОХД 1918/2009г. по описа на Апелативен съд-гр.Велико Търново, придобило обществена известност като делото „Борилски“.

68.2. Копие от протокола от проверката, в който са включени констатациите, да се изпрати на административния ръководител на Апелативен съд-гр.Велико Търново.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Точка 69. Предлагам ви, колеги, да приемем за сведение представения междинен, обобщен доклад от изследване, което е извършено съвместно от Комисията по изпълнение на графика, тоест от Висшия съдебен съвет и представители на институт „Отворено общество“ и Български институт за правни инициативи, за анализ чрез и след социологическо проучване сред висши магистрати на оценка за резултатите от изпълнение на действащата съдебна стратегия и плана за нейното изпълнение от 2003г., с намерение това да бъде част от едно по-цялостно и по-широко представително проучване сред магистрати, което ще бъде вероятно готово към края на месец февруари, което да ни даде основа да изготвим план и мерки за продължаване и задълбочаване на съдебната реформа, за да може да бъде приета и актуализирана стратегия за съдебната реформа.

Затова е за сведение и не е качен на сайта, тъй като идеята е да не бъдат публикувани тези данни, за да няма повлияване на другите магистрати, които ще бъдат субект на следващото социологическо проучване.

Заповядайте, г-жо Караиванова!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател! Четейки тук темите и мерките в тяхното изпълнение, по тема №5 „Бюджет и ефективно управление на разходите и материалната база" аз поне съм много доволна от това, че първата мярка по тази тема е Изработване и приемане на критерии за натовареност на магистратите. Няма да го обвързвам сега с дисциплинарната отговорност, която след малко ще разгледаме едно от предложенията, но в тази насока бих искала да ви кажа, че можем да споделим с вас и нашия току що придобит опит и бележките от посещението ни в Испания, а и Висшия съдебен съвет по традиция поддържа добри връзки с Висшия съдебен съвет на Испания, за да ви кажа, че там много сериозно се отнасят към изработването на критерии за нормална натовареност на магистратите или както те го наричат - оценка на работното място. Това че други са понатоварени се отразява на повишаване на възнаграждението нормалното, а не в оневиняването, когато не спазват сроковете за дисциплинарната отговорност.

Благодаря ви, готови сме да ви помогнем с това, което сме придобили!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приемаме, г-жо Караиванова. Да, още този понеделник на редовното заседание на Комисията по изпълнение на графика ние ще започнем да разглеждаме конкретни предложения за конкретни мерки, ще се базираме и на този доклад, за да може някъде към средата или края на следващия месец да дадем един такъв първи порядък, наше предложение, да заявим позиция, като орган на управление в съдебната система. И тук сме единодушни, че въпросът с натовареността и единните критерии е част от тези мерки, които трябва много сериозно да обсъдим и набележим в конкретика. Така че с това искам и да напомня за

заседанието в понеделник от 14.30, на което ще можем да чуем и такива предложения, за да започнат да ги изготвят.

Има ли други изказвания? Няма. В такъв случай за сведение да приемем този междинен доклад. Благодаря ви!

69. ОТНОСНО: Обобщен доклад от изследване, извършено в изпълнение на т.38 от Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност за периода - септември-декември 2009г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение обобщения доклад от изследване, извършено в изпълнение на т.38 от Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност за периода - септември-декември 2009г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да преминем нататък. Преди дисциплинарните производства една допълнителна точка. Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Предлагам първо да я включим в дневния ред. Става дума за една обществена поръчка, която сме обявили и която следва да прекратим, поради това че е не е обявена и в официалния вестник на Европейския съюз, а се оказа, че трябва задължително да се обяви. Първо предлагам с явно гласуване да включим тази точка в дневния ред.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Включваме точката. Единодушно се приема. Това е по третия проект, който преди месеци стартира по ОПАК.

СТЕФАН ПЕТРОВ: От името на Управленския екип, предлагам Висшият съдебен съвет да вземе следното решение: Прекратяваме на основание чл.39, ал.1, т.6 от ЗПО и във връзка с доклад от 17.12.2009г. на Мая Кипринска, член на Висшия съдебен съвет и на Контролния съвет по проект К 09-15-4-С/23.07.09г. „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система" по Оперативна програма Административен капацитет, открита с решение №10-00-079 от 04.12.2009г., процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на унифицирана система за приемане и обработване на жалби и други дейности за превенция на корупцията", финансирана по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

Втора точка: Упълномощаваме представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р Анелия Мингова да подпише решението за прекратяване на обявената процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на унифицирана система за приемане и обработване на жалби и други дейности за превенция на корупцията", финансирана по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд, както и да уведоми участниците за прекратяването.

Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Открита процедура за обществена поръчка с предмет „Създаване на унифицирана система за приемане и обработване на жалби и други дейности за превенция на корупцията

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕКРАТЯВА на основание чл.39, ал.1, т.6 от ЗПО и във връзка с доклад от 17.12.2009г. на Мая Кипринска, член на Висшия съдебен съвет и на Контролния съвет по проект К 09-15-4-С/23.07.09г. „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система" по Оперативна програма Административен капацитет, открита с решение №10-00-079 от 04.12.2009г., процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Създаване на унифицирана система за приемане и обработване на жалби и други дейности за превенция на корупцията"**, финансирана по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

6.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р Анелия Мингова да подпише решението за прекратяване на обявената процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Създаване на унифицирана система за приемане и обработване на жалби и други дейности за превенция на корупцията"**, финансирана по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд, както и да уведоми участниците за прекратяването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имаме ли други неща преди дисциплинираните производства. Няма. В такъв случай закриваме

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приключихме с точките в дневния ред. Други въпроси има ли, колеги? Няма. Закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 15.15 ч./

Стенографи

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

06.01.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р АНЕЛИЯ МИНГОВА