

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 18 МАРТ 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Маргарита Попова - Министър на правосъдието и проф. д-р Анелия Мингова – Представяващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Лазар Груев, Иван Колев, Капка Костова

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. По дневния ред има ли предложения за промени, допълнения? Има една точка предложена като допълнителна от комисия „Международно правно сътрудничество“. Има ли предложения за оттегляне на точки от дневния ред или всичко продължава така, както е разписано и изготвено? Добре.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Получихме, г-жо Министър, молба от съдия Панайот Генков да бъде изслушан. Поканихме го, защото считаме че той има право да уведоми Съвета и да интерпретира това, което се случи, във връзка с публикация в сайта BNews. Така че ви моля да включим условно като точка в дневния ред най-напред това изслушване, разбира се накратко, като право на съдия Генков да защити позицията си.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имаме ли нещо против да бъде включена молбата от г-н Генков за изслушване. /гласове – не/

Не, нямаме. Моля да бъде гласуван дневния ред с направените две допълнения. Приема се. Благодаря! Първа точка, г-н Шопов.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:

1. Командироване на представители на съдебната власт за участие в работно посещение, което ще се проведе на 12 - 15 април 2010 г. в Молдова.

Внася: Комисия „Международно правно сътрудничество“

2. Изслушване на Панайот Генков - съдия във Върховния административен съд.

Внася: проф. д-р Анелия Мингова – Представляващ ВСС

МАРГАРИТА ПОПОВА: По дневния ред и накрая изслушването. Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Благодаря! Предложението на комисията относно провеждане на избора за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив. Кандидат е Гергана Мутафова. Предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Гергана Мутафова комплексна оценка от

атестацията „много добра” и комисията предлага да се приеме решение за провеждане избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Пловдив, в който да вземе участие атестираната Гергана Мутафова. Предлагам гласуването да бъде по електронен път. Изслушване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Оценката, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: „Много добра”, всичко гласувахме. Тайно гласуване. Аз не предложих, извинете! Гласуваме, да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Кворум 19. Приема се с 19 гласа „за”. Да заповяда колегата.

/В залата влиза Гергана Мутафова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-жо Мутафова, имате думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаема г-жо Главен инспектор, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Гергана Мутафова, на 35 г. съм все още. Районен прокурор съм на гр. Асеновград от три години и половина. Работя в системата на прокуратурата от девет години и няколко месеца. Семейна съм, имам две деца. Към настоящия момент съм предложена от главния прокурор за районен прокурор на гр. Пловдив, където съм работила около шест години и малко, след което се преместих като административен ръководител в Асеновград. Познавам работата на Районна прокуратура-Пловдив, работила съм там, познавам и колегите. Разбира се има доста нови колеги, които са постъпили през тези три години, но поради обстоятелството, че работя в същия съдебен район на Окръжна прокуратура-Пловдив, не съм се откъснала от работата на колегите, имам представа каква е тя към настоящия момент.

Позволих си за днешното изложение мое съвсем накратко да направя извлечение от някои цифри, които мисля че са важни на годишния доклад на Районна прокуратура-Пловдив за 2009г., въз основа на които всъщност и подготвих няколко основни приоритета, които ще представя пред вас в случай, че прецените, че съм подходяща и бъда избрана за работа като административен ръководител на Районна прокуратура-Пловдив.

Районна прокуратура-Пловдив към настоящия момент по щат са 48 магистрата, реално работят 36, като останалите 12 бройки са незаети. Правейки анализ на цифрите за 2009г. може да се направи един извод според мен, че тя е една натоварена прокуратура, която за календарната година е разгледала около 15 900 дела, като от тях 86% са приключени, решени са от прокурор 12 929 дела, като 2010 са внесени в съда с прокурорски актове – около 15,5%. Десет процента от общо наблюдаваните дела за 2009г. са били под формата на бързи и незабавни производства. В съдебния район на Районна прокуратура-Пловдив работят 120 разследващи полицаи и 53 следователи, работещи в Окръжния следствен отдел. През 2009г. разследващите полицаи са наблюдавали 14 582 дела, а 814 са наблюдавали разследващите следователи. Няма да посочвам повече цифри, макар че съм ги подготвила, но на базата на тези, които посочих сега бих могла да кажа и да поставя няколко приоритети.

Разбира се на първо място следва да посочим, че основен приоритет в бъдещата работа на Районна прокуратура-Пловдив на базата годишния отчет за 2009 г. и на базата извършената планова проверка от Инспектората за 2009г. трябва да бъде запазване тенденцията на добрата практика, на добрите постигнати резултати, на срочната работа и разбира се

надгражданите на създадените добри тенденции, на добри практики за работа в Районна прокуратура-Пловдив във връзка с доброто сътрудничество с органите, които са пряко или косвено свързани с нашата работа, както и с останалите административни и контролни органи, които касаят качествено подобряване на работата на районната прокуратура. Това следва да бъде приоритет №1 . На следващо място друг приоритет, който мисля че е важен за подобряване в многосрочен план качествено работата на прокуратурата това е по-доброто компетентно и квалифицирано практическо обучение на разследващите полицаи. Това от своя страна ще доведе до качествена промяна, тъй като считам, че с оглед статистиката, която отчетох за предходни години, има известна възможност за продължаваща по-добра работа по делата свързани с икономическа престъпност особено тези, които касаят компетентността на районните прокуратури, тежките икономически дела свързани с измами.

Ето защо считам, че като втори основен приоритет следва да бъде едно проактивно, едно засилено взаимодействие с органите на полицията досежно практическото обучение на разследващите полицаи. Това, разбира се, неминуемо ще доведе и до качествено подобряване работата на прокурорите.

Следващ приоритет, който считам че е особено важен това е запазване на добрата практика, която би могла да бъде разрасната по работата с бързите и незабавни производства на районно ниво. Това е така, защото си мисля, че от една страна ще се получи двукратен ефект. Ще бъдат разтоварени прокурорите да се занимават с по-тежката икономическа престъпност, ще се освободи интелектуален потенциал за работа с колегите, а от друга страна ще се подобри и работата на дознателския апарат, тъй като би

могло да се квалифицира една част от тях да работят с бързи и незабавни производства, а секторите като икономическа и криминална престъпност да бъдат обособени за работа по по-тежките дела на районно ниво, които са от наша компетентност. На следващо място, мисля че друг приоритет, който би могъл да се обособи това е и активната работа с прокурорите досежно тяхното продължаващо професионално обучение особено по гранични за правото, области, какво са икономика, счетоводство, психология, криминология. Разбира се, естествено има една дългосрочна цел, която следва да бъде и наша червена нишка в работата ни – подобряване на качеството на прокурорската работа. Защото, всички знаем и бихме могли да имаме юридически и практически изисквания към контролните органи, които касаят нашата работа, за да дават те едни по-качествени, задълбочени сигнали, та и самите ние да сме подготвени и да знаем какво търсим, за да можем да довършим едно разследване по съответния начин с внасяне на прокурорски акт.

Виждам тук един ресурс, който се надявам законодателят да ми позволи да го използваме по-активно. Това е ресурса за по-оптималното натоварване на разследващите следователи, които както казах за района на Пловдив са 53 човека. Ако имаме възможност, разбира се, в рамките на закона, както позволява, да натоварваме по-оптимално работата на тези магистрати, по този начин ще разтоварим значителната по обем натовареност на разследващите полицаи, които естествено ще могат не толкова формално и не толкова неангажиращо да изпълняват своите служебни задължения, което естествено ще бъде в полза на нашата институция за по-качествена и ефективна работа. Това са общите

приоритети, които мисля че биха могли да бъдат важни за работата на Районна прокуратура-Пловдив.

Естествено има и няколко съвсем конкретни приоритета, които са свързани по конкретна работа с прокурорски дела и които естествено са свързани със стратегията за развитие на прокуратурата, която така или иначе е изготвена от ръководството на нашата институция. Тъй като прокуратурата по, мое мнение, не е една самостоятелна, самозадоволяваща се система и следва да държи сметка за общественото мнение, разбира се, особена важност в този момент, в който ние се намираме, това са делата свързани с нарушения на европейски фондове и други средства на Европейския съюз – дела свързани с организирана престъпност и основно противодействие на корупцията. Естествено следва да държим сметка на компетентността на районните прокуратури по този вид дела и в тази връзка, считам че особено важно е като първи критерий да бъдат изведени делата, които са свързани на наше ниво с тежката икономическа престъпност и тези, които касаят нашата компетентност относно престъпления свързани с европейските фондове.

На второ място, разбира се, както е поставено и като наш приоритет в работата на прокуратурата, като цяло, и особено както се вижда е и създаден електронен регистър, това е работата по дела спрямо лица с повече от две висящи дела. Естествено това следва да бъде един основен приоритет.

Не на последно място, тъй като не искам да се впускам в много подробности, ще се надявам на вашите въпроси, ако има такива, това са престъпленията свързани със засягане на личността на гражданите. Тук от една страна ... /**намесва се М.Попова**: Може ли да помоля колегите да зададат въпроси, ако имат, защото ми се

струва, колеги, и вие сигурно ще се съгласите с мен, че това е един човек, който е набрал достатъчно административен опит, показва умения за добър мениджмънт и не се налага толкова дълго да ни убеждава, че тя може, че тя е мотивирана, амбицирана да продължи доброто, което е постигнала в Асеновград, в Пловдив. Аз ще я подкрепя, защото дълго време ние работихме с нея в една комисия, която беше структурирана към главния прокурор - Комисията по индекса за реформа на прокуратурата - преди две години. Знам Гери какво там можа да направи. Работеше активно, компетентно, информирано, методично и успяхме да направим заедно доста добри неща.

Заповядайте, г-н Велев!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, аз няма да задам въпрос, само една препоръка към колегата Мутафова. Имайте предвид, че Районна прокуратура-Пловдив по щат е с 48 прокурора. Реално миналата година от тях са работили 37. Въпреки че са работили само 37 Районна прокуратура-Пловдив е на 58 място по натовареност на прокурори. Със 722 акта или участия в съдебни заседания към 2 000 на Районна прокуратура-Варна. Затова Вие имате прекрасна възможност в този колектив наистина да имате една изключително качествена работа, изключително срочна и да отговорите на изискванията на обществото. Имайте го предвид това нещо. Благодаря!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли още въпроси към колегата? /няма/ Ако няма да я помолим да изчака.

/Гергана Мутафова излиза от залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Велчев!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, аз не случайно съм предложил г-жа Мутафова. Направих го с една много голяма

вътрешна убеденост, тъй като познавам нейната работа и като районен прокурор на Асеновград, и във всичките помощни органи на прокуратурата, в които тя е работила, където е показала съответните качества. Предлагам ви и след това, което чухме, да подкрепим нейната кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, колеги! Други мнения и изказвания? Заповядайте, г-жо Петрова!

РАДКА ПЕТРОВА: Аз също ще подкрепя колежката, тъй като видно от нейните не само професионални, а и биографични данни, тя показва хъс да учи, да се усъвършенства и е видно, че тя наистина е един ценен кадър за системата и в частност за прокуратурата. Само искам да кажа, че настоящия състав на Съвета, не знам някой дали познава тази колежка и въпреки това съм убедена, че тя ще бъде избрана.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Хората, които работят добре .../**намесва се Р.Петрова:** Си личат, нали, без да ги познава някой член на Съвета./ М. Попова: Да, не е нужно да са чак толкова познати. Те са познати с резултати, с упоритост и с почтеност. Оттам насетне не е нужно да се воят по вестниците и по този начин да ги правим и велики.

Кой още би желал да вземе отношение? Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Министър! Аз само две думи. От акта, който съм взела от извършената проверка, е установено, че в прокуратурата има много добри резултати в Асеновград. Аз мисля че традиционно Пловдивските прокуратури добре работят. Част от тази работа, голяма част се дължи на доброто администриране на Районна прокуратура-Асеновград.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря! Да гласуваме, колеги. Кворумът е 20. Приема е се 20 гласа „за”. Нека да влезе г-жа Мутафова. /Гергана Мутафова влиза в залата/ Г-жо Мутафова след кратко обсъждане на Вашето представяне и с оглед резултатите, които имате досега, ето резултата на таблото, имате доверието на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви много! Успех!

/Гергана Мутафова излиза от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, с вота си Висшият съдебен съвет даде кредит на доверие на г-жа Мутафова. Както от предложението, така и от направените изказвания, концепцията, която тя изложи, всички ни убеди, че притежава необходимите качества, има визия за бъдещето, познава работата. Да ѝ пожелаем успешен път.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Пловдив**

Кандидат:

- **Гергана Найденова Мутафова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Асеновград

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Гергана Найденова Мутафова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Асеновград, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

1.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 20 /двадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Гергана Найденова Мутафова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Асеновград, с ранг "прокурор в ОП" на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали/

ГЕОРГИ ШОПОВ: По т.2, предложение на комисията относно провеждане на избор за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Пещера. Кандидат е Даниела Георгиева Петърнейчева – предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Даниела Петърнейчева комплексна оценка от атестацията „много добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Пещера, в който да вземе участие атестирания кандидат Даниела Георгиева Петърнейчева.

/В залата влиза Даниела Петърнейчева/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Имате думата.

ДАНИЕЛА ПЕТЪРНЕЙЧЕВА: Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Даниела Петърнейчева. Кандидат съм за длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Пещера по внесено предложение. В териториалния обхват на Районна прокуратура-Пещера са включени три общини с 41 хиляди жители. Числеността на прокуратурата е малка. В нея в момента работят двама прокурори при утвърден щат за трима и петима съдебни служители. Кадровото обезпечение на прокуратурата е на добро ниво. Работи се в екип, като съдебните служители изпълняват точно задълженията си и с в помощ на прокурора. Материалното осигуряване на прокуратурата е на много добро ниво. Магистратите и съдебните служители работят в нови помещения. На първия етаж към пристройка към съществуващата съдебна палата, която е оборудвана с необходимата компютърна техника и офис обзавеждане, което, разбира се, създава условия за едно качествено и срочно изпълнение на задълженията им. Администрирането в Районна прокуратура-Пещера е на много добро ниво. Съобразено е с общите правила, които са въведени с Правилника за организацията на администрацията на Прокуратурата на Република България. Въден е принципа на случайния подбор при разпределянето на преписките и делата, съобразно поредността на тяхното постъпване чрез софтуерен продукт, който е платен от Висшия съдебен съвет. На 1 януари 2009г. започна работа с унифицираната информационна система, като всички данни по образуването и движението на преписките се въвеждат своевременно от деловодителя.

Досегашният ръководител на прокуратурата г-жа Таня Магина, с признати професионални качества, е въвела високи критерии за работа, които са довели само до положителни резултати за прокуратурата. В случай, че ми гласувате доверие и бъда избрана на тази длъжност ще запазя положителните тенденции и постигнатите резултати до момента.

В Районна прокуратура-Пещера е въведен ефикасен механизъм за контрол и срочност на преписките на предварителните проверки, образувани по заявителски материал на полицията, като със завеждането на заявителския материал в прокуратурата постъпва уведомително писмо, определя се наблюдаващ прокурор, който съгласува преписката преди нейното приключване при необходимост оказва извършване и на допълнителни извънпроцесуални действия, което пречатства възможността за връщане на преписката за допълнителна проверка. Считам, че така въведената организация следва да бъде утвърдена и занапред, тъй като на първо място повишава ефективността на работата както на полицейските служители така и на прокурорите води до прецизност и срочност при извършване на предварителните проверки, а освен това и своевременно въвеждане на данните в унифицираната информационна система.

Традиция и приоритет в работата на Районна прокуратура-Пещера е работата в екип на наблюдаващ прокурор, разследващ полицай и при необходимост полицейски служител, което води до положителни резултати. Такива са ускоряването на срока за разследване на делата, повишаване качеството на разследване по досъдебното производство.

Приоритет, който следва да бъде запазен и развит това е и осъществяване правомощията на наблюдаващия прокурор. В

Районна прокуратура-Пещера е налице реализация на правомощията на наблюдаващия прокурор от образуване на преписка през образуване на досъдебно производство, постановяване на съответния прокурорски акт и поддържането му в съдебно заседание. Пропуски, които евентуално са допуснати в досъдебното производство от разследващите се отстраняват в оперативен порядък в законно установения срок, като това е и гаранцията за качеството и законосъобразното провеждане на разследването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колега, може ли да Ви попитам, каква е Вашата мотивация да кандидатствате за този пост?

ДАНИЕЛА ПЕТЪРНЕЙЧЕВА: Мотивацията е подкрепата, която имам от колектива, в който работя. Най-вече смятам, че мога да се правя. /**Маргарита Попова:** Точно така, покажете самочувствие, кажете – мога и искам./ **Д. Петърнейчева:** Мога и искам. Развълнува ме предложението, което беше внесено. Вероятно професионалните ми и лични качества са били оценени. Това е.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Трябваше ли да бъдат оценени?

ДАНИЕЛА ПЕТЪРНЕЙЧЕВА: Ами смятам, че всеки се надява да бъдат оценени.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли въпроси?

ГЛАСОВЕ: Не.

/Даниела Петърнейчева излиза от залата/

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, аз накратко съм изложил мотивите в писменото си предложение, което съм направил за кандидатурата на г-жа Петърнейчева за районен прокурор на Пещера. Тя настоятелно е била препоръчана и от окръжния прокурор на Пазарджик, с който е работила достатъчно

дълго време и тя има впечатление от нейната работа. Предлагам да подкрепим тази кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли други изказвания? Заповядайте, г-н Стоилов.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, аз смятам че трябва да се изкажа, тъй като би било честно по отношение на колежката Петърнейчева. С нея съм работил малко повече от две години. Знаете, че изпълнявах длъжността „директор” на Окръжна следствена служба-Пазарджик. Тя беше следовател в Пещера. За мене тя е едно рядко срещано съчетание между скромност, компетентност и в същото време твърдост при отстояване на позицията. Чудесен юрист е, има просто таланта да общува с хората, прави го на принципна основа, не е склонна към никакви компромиси и е изключително трудолюбива. Аз ще гласувам за нея с удоволствие.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само едно изречение. Колеги аз също съм работил с г-жа Петърнейчева. Това, което се каза до момента е точно така. Няма да повтарям. Аз също смятам да я подкрепя и призовавам вас да направите същото.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря ви, колеги, ако няма други изказвания, моля да гласуваме. Приема се с 20 гласа. /В залата влиза Даниела Петърнейева/ Колега Петърнейчева, това е Вашият резултат /показва електронното табло/, имате доверието на колегите. Жива и здрава бъдете.

/Д. Петърнейчева излиза от залата/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Пещера**

Кандидат:

- **Даниела Георгиева Петърнейчева** - прокурор в Районна прокуратура - гр.Пещера

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Георгиева Петърнейчева - прокурор в Районна прокуратура - гр.Пещера, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

2.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 20 /двадесет/ гласа „за”, 0 /нула/ „против” и 0 /нула/ „въздържали се”, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Даниела Георгиева Петърнейчева - прокурор в Районна прокуратура - гр.Пещера, с ранг "прокурор в ОП" на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Пещера, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, както при предишния избор така и тук Висшият съдебен съвет даде кредит на доверие на кандидата, основавайки се на неговите професионални качества,

възможността да се справи с проблемите, капацитета и визията за бъдещето. Да ѝ пожелаем успешен път.

По т.3, предложение на комисията относно провеждане на избор за районен прокурор на Районна прокуратура-Белоградчик. Кандидатът е Георги Никодимов Светославов – предложение на главния прокурор.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Георги Светославов комплексна оценка от атестацията „много добра”. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 20 гласа.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на районен прокурор на Районна прокуратура-Белоградчик, в който да вземе участие атестираният кандидат Георги Никодимов Светославов.

/Георги Светославов влиза в залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Имате думата.

ГЕОРГИ СВЕТОСЛАВОВ: Уважаеми дами и господа, в Районна прокуратура-Белоградчик съм повече от десет години. Преминал съм през всички нива. Постъпил съм като младши прокурор, след това прокурор в районна и после съм районен прокурор. От последните три години почти две години съм бил сам, като такива периоди е имало и преди това. От района на Видинската окръжна прокуратура, като индивидуална натовареност, нашият район е най-тежък. С двама съдии работим, които гледат наказателни дела. Вече доста години сме в този състав, познаваме си практиката, което смятам, че е положително. Имаме четири човека разследващи полицаи. Необходимо е и скоро ще почне работа още един. Постепенно навлизат и се ориентират в сменящата се материя и сами разбират, че е по-добре по-бързо да

си приключват делата, резултат от което са големия брой бързи и незабавни производства. Въведена е унифицирана информационна система, делата ни се разпределят на случаен принцип. Практика от години е да не се просрочват дела и преписки, особено присъди. Съдебна полиция, имаме двама човека при нас, които обаче не разполагат с компютър, автомобил и така нататък, трябва да се изпълняват присъдите от техните колеги от Видин, поради което често е необходимо да оказваме съдействие чрез местното РУ на МВР. За последните три години разкриваемостта е намаляла с около 5 % от 61 на 55, регистрираната престъпност е горе долу константна в началото и края на периода 301 – 311 престъпления. В Белоградчик даваме около сто дела на съд на година, като за тригодишния период са 133 обвинителни акта, 105 споразумения и 38 предложения по чл.78. Имаме 88 бързи и незабавни, като само за миналата година имаме 18 незабавни и 21 бързи. Следва да се отбележи и качеството на разследване, като от тези бързи и незабавни само по едно бързо е разпределено производство да продължи по общия ред. Малък е броя на оправдателните присъди и върнатите дела, те са единични случаи. Миналата година примерно имаме една изцяло оправдателна, която е отменена и е наложено наказание от Окръжен съд. Информация по телефона съм получил, че делото е стигнало до ВКС и е върнато отново на Окръжен съд. Присъдите са традиционно голям брой, съответно за трите години 69, 99 и 94, лишаване от свобода 41, 51, 53, като през миналата година с 5 броя са намалели присъдите, като всичките те са лишаване от право да се управлява МПС, а имаме с две повече – лишаване от свобода. Тази година от началото за първи път имаме две дела по 354 за засаждане на растения коноп – канабис. За първи път ние вече имаме осъдителни присъди по тях.

Целта, понататъшната ми работа евентуално е запазване и евентуално подобряване на сročността, като вмъквам, че големия брой незабавни производства е в резултат от това, че както от нашата работа така и самите дознатели разбират, че има ефект от това нещо. Също да се запази качеството на работа, което да доведе до по-голям брой предадени дела на съд. От началото на годината имаме назначен младши прокурор, на който е разпределен надзора за защита на обществения интерес и правата на гражданите, като смятам, че по този надзор също има какво да се желае и това, че вече сме двама ще доведе до подобряване на работата и в този надзор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, колега! Колеги, имате ли въпроси? Няма въпроси към Вас. Моля да изчакате.

/Георги Светославов излиза от залата/

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, предлагам колегата за втори мандат не само и не единствено, защото там особен избор няма, вие знаете – това е практически еднолична прокуратура, но и от това, което чуваме, а и от показаните резултати от работата му досега според мен той напълно заслужава един втори мандат да продължи. Предлагам да подкрепим тази кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, не познавам колегата, но ще ви кажа само някои цифри.75 прокурорски акта, участия в съдебни заседания, колегата е имал за тази година, наистина е работил сам и има 1 636. По този показател „натовареност на реално работили прокурори” Районна прокуратура-Белоградчик е на пето място. Това още веднъж показва колко важно е да вземем категорично становище какво да правим с

тези натоварени звена на съдебната власт. Така че категорично ще подкрепя колегата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И да мотивираме хората да работят на пълен капацитет, защото някои могат, а пък други могат, а пък не искат.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Да. Районна прокуратура-Пловдив е на 58 място, Районна прокуратура-Белоградчик е на пето място. За какво става дума? Така че категорично трябва да го подкрепим.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да и аз така смятам. Колеги, има ли още изказвания? Няма. Моля да гласуваме. Приема се с 20 гласа. /Влиза Георги Светославов/ Колега, това е Вашия резултат от гласуването за Вашия втори мандат, жив и здрав бъдете и внимавайте с натоварването да не Ви изиграе лоша шега в здравословен план. Всичко добро.

/От залата излиза Георги Светославов /

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Белоградчик**

Кандидат:

- **Георги Никодимов Светославов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр.Белоградчик

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Георги Никодимов Светославов - административен ръководител -

районен прокурор на Районна прокуратура - гр.Белоградчик, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

3.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 20 /двадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Никодимов Светославов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр.Белоградчик, с ранг "прокурор в ОП" на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Белоградчик, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, кандидатът, който избрахме професионалният му път е минал в прокуратурата, той явно работи не само с желание и с възможности, показва и професионализъм, което ни дава основание да подкрепим кандидатурата му с пълно мнозинство.

Точка четвърта. Предложение на комисията относно провеждане на избор за административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Кула. Кандидатът е Людмил Еленков. Предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Кирил Еленков комплексна оценка от атестацията „много добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Кула, в който да вземе участие атестираният кандидат Людмил Антонов Еленков.

/В залата влиза Людмил Еленков/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега! Имате думата.

ЛЮДМИЛ ЕЛЕНКОВ: Уважаема г-жо Председателства, уважаема г-жо Главен инспектор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет! Казвам се Людмил Еленков, на 57 години съм и работя четири години като прокурор в Районна прокуратура-гр.Видин. Преди това работих 14 години в Окръжна следствена служба-Видин, като 12 години от тях съм бил административен ръководител на службата. Познавам добре структурата на престъпността в целия Видински съдебен район и в частност на съдебния район на Районна прокуратура-Кула. Териториално Районна прокуратура-Кула обслужва четири общини, а именно общините Кула, Грамада и.... Числеността на районната прокуратура е малка, като в нея по щат работят четирима магистрати и четирима съдебни служители. Материалното осигуряване е на добро ниво и създава условия за срочно и качествено изпълнение на служебните задължения както на магистратите така и на съдебните служители. Ако бъда избран за административен ръководител на Районна прокуратура-Кула смятам да насоча усилията си в работата на прокуратурата, като цяло в следните четири направления.

На първо място ще изисквам от колегите магистрати да се продължи линията на взаимодействие с органите на МВР,

респективно Районното управление на МВР – Кула, което обслужва териториално съдебния район на Районна прокуратура-Кула. За целта ще настоявам за провеждане на регулярни съвместни срещи с ръководството на районното управление с цел по-доброто стиковане и взаимодействие при разкриване на престъпленията от горещи следи, а също така създаване на добра организация по работата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нали няма само да настоявате, а ще ги организирате?

ЛЮДМИЛ ЕЛЕНКОВ: Абсолютно. Тъй като познавам добре и ръководителите на районното управление, всичките са, както се казва, преминали през мен на стаж. Също така и работата по старите досъдебни производства спрени срещу неизвестен извършител.

На второ място, считам че следва да се насочат усилията на магистратите от Районна прокуратура-Кула към повишаване контрола върху работата на разследващите полицаи, като в същото време, считам че следва да се извършва практическо обучение на последните чрез провеждането на ежемесечни срещи извън даването на указания по конкретните досъдебни производства.

На трето място, считам че следва да се подобри взаимодействието с магистратите от Районен съд-Кула, като за целта смятам да осъществяваме съвместни съвещания на всеки три месеца с цел уеднаквяване съдебната практика, което да доведе до намаляване на връщането на досъдебните производства в съда и намаляване на броя на оправдателните присъди, които за миналата година в района на Прокуратура-Кула е само една.

И на последно, но не по значимост място, считам че следва да подобря взаимодействието и контактите с обществените и контролни органи, а именно кметовете на общините, митническия пункт и другите контролни органи, с което считам да подобря организацията на работата по общата превенция за предотвратяване извършването на престъпленията. В цялата своя дейност ще се ръководя естествено от инструкциите и заповедите на горестоящите прокуратури, като ще следя за спазване на законността, както е било досега.

МАРГАРИТА ПОПОВА: А когато някои от указанията на горестоящите прокуратури противоречат на закона, имате ли сила и вътрешна убеденост да кажете, че няма да ги изпълнявате?

ЛЮДМИЛ ЕЛЕНКОВ: Имам тази сила, да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ето това е много важно, правете го, защото иначе ще бъдете много зле. Колеги, имате ли въпроси? Заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колега Еленков, по щат Районна прокуратура-Кула не е с четири, а е с трима прокурори. За миналата година е работил само един прокурор и има натовареност 756 дела, преписки и участия в съдебно заседание, което е малко под средното за страната за едни прокурор в районните прокуратури, което означава сега, че отивайки Вие там на работата, работата ще падне на половина. Този щат от трима прокурори е твърде, твърде голям. Имайте го предвид.

ЛЮДМИЛ ЕЛЕНКОВ: И аз така считам, но не мога да направя нищо по този въпрос.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Не, ние ще направим, но имайте предвид, че трябва да имате изключително качествена работа, защото вие ще паднете на 300 дела и преписки – два пъти под

средното за страната. Нещо, не може районни прокуратури, прокурори да решават 2 000 акта, а пък други районни прокуратури по 200.

/шум и оживление в залата/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Това е работа на Съвета, това не е негова работа.

ГЛАСОВЕ: Той не е виновен за това.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Това не е въпрос към колегата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Това е друга тема.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има и нещо друго, че дори и да паднат на 200 или на 300 дела това е непосилен труд за един прокурор или за един съдия, за да може да даде той качествена работа. Колегата с колкото бройки толкова. Важното е да има качествена работа.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: На това обръщам внимание – да има качествена работа. Не е атака срещу колегата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: В никакъв случай. Колеги, имате ли други въпроси към колегата? Няма. Моля да изчакате гласуването.

/Людмил Еленков излиза от залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, аз съм предложил кандидатурата на г-н Еленков воден от разбирането, че човек с неговия професионален опит и дългогодишна практика на административен ръководител, би бил полезен, пък и макар в една малка прокуратура, каквато е тази на Кула. Предлагам да подкрепим тази кандидатура още повече и след изявлението, което чухте, мисля че той е човек, който не само има опит, но и визия и знае какво да прави в района, в който му предстои да работи, ако

бъде избран, така че моля да подкрепим тази кандидатура и използвам случая, че съм взел думата, да кажа, че продължавам да поддържам разбирането, че всеки районен прокурор, който е решил при 250 работни дни 2 500 дела и преписки трябва да бъде уволнен!

МАРГАРИТА ПОПОВА: С ирония или без ирония?

БОРИС ВЕЛЧЕВ: С абсолютна ирония, но е достатъчно ясно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, какъв продукт е дал той? Аз дори разсъждавам от съвсем хуманни съображения, а не от това какво е постигнал в общество правното пространство, а как се отразило това нещо върху този човек. Това е един перманентен стрес, който не дава възможност да създаваш качество.

Колеги, ако няма изказвания, да гласуваме. Приема се предложението с 20 гласа „за”.

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Кула**

Кандидат:

- **Людмил Антонов Еленков** - прокурор в Районна прокуратура - гр.Видин

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Людмил Антонов Еленков - прокурор в Районна прокуратура - гр.Видин, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

4.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 20 /двадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Людмил Антонов Еленков - прокурор в Районна прокуратура - гр.Видин, с ранг "прокурор в ОП" на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Кула, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, с това приключихме изборите. Колегата явно притежава необходимите качества, той е решил толкова дела, колкото имат ..., има необходимия опит, представя за бъдещето, капацитет да реши проблемите. Да му пожелаем успешен път!

Сега сме по т. 5. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мария Йотова комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена в ранг "съдия във ВКС и ВАС".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мария Любомирова Йотова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Варна **комплексна оценка "Много добра"**.

5.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Мария Любомирова Йотова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Варна с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мария Карагьозова комплексна оценка от атестацията "много добра", тя е председател на Районен съд - Гоце Делчев, и да повиши Мария Карагьозова на място в ранг "съдия в АС".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мария Василева Карагьозова** - административен ръководител -

председател на Районен съд гр. Гоце Делчев **комплексна оценка "Много добра"**.

6.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мария Василева Карагьозова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Гоце Делчев с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка на протокол от 11 февруари 2010 г., като вместо Вера Светославова Тодорова се чете Вера Светославова Найденова. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ДОПУСКА поправка в решение на ВСС по протокол № 06/11.02.2010 г. т. 42.31, с което **Вера Светославова Тодорова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Плевен на длъжност "съдия" в Районен съд гр. Плевен, **като вместо "Вера Светославова Тодорова" се чете "Вера Светославова Найденова"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната численост на Окръжен съд - Перник и да увеличи щатната численост на Окръжен съд - Благоевград с една щатна бройка "съдия". Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Перник** с 1 (една) щатна бройка за длъжността "съдия".

8.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Благоевград** с 1 (една) щатна бройка за длъжността "съдия".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната численост на Районен съд - Омуртаг с една щатна бройка "съдия" и на Районен съд - Попово с една щатна бройка "съдия", и да увеличи щатната численост на Софийски градски съд с две щатни бройки "съдия". Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районен съд гр. Омуртаг** с 1 (една) щатна бройка за длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-председател", считано от датата на вземане на решението.

9.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районен съд**

гр. Попово с 1 (една) щатна бройка за длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-председател", считано от датата на вземане на решението.

9.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Софийски градски съд** с 2 (две) щатни бройки за длъжността "съдия", считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание 165, ал. 1 да освободи Станко Кидиков от длъжността "съдия" в Апелативен съд - гр. Пловдив. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** **Станко Димитров Кидиков** от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Бойко Василев за изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районна прокуратура - Димитровград. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Бойко Василев Живков - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг "прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 02.03.2010 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Златка Иванова Ключкова за изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районна прокуратура - Ботевград.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Златка Иванова Ключкова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр.

Ботевград за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Ботевград, с ранг "прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 16.03.2010 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Десислава Михайлова за изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районна прокуратура - Ихтиман.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Десислава Михайлова Михайлова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ихтиман за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Ихтиман, с ранг "прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 24.03.2010 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Виолета Ганчева Григорова за

изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районна прокуратура - Етрополе.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Виолета Ганчева Григорова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Етрополе за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Етрополе, с ранг "прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 16.03.2010 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Живко Иванов Желязков за изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районна прокуратура - Тервел.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Живко Иванов Желязков - административен

ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тервел **за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Тервел**, с ранг "прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 22.03.2010 г.** до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Пламен Димитров Стефанов за изпълняващ функциите "административен ръководител" на Окръжна прокуратура - Сливен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Пламен Димитров Стефанов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен **за изпълняващ функциите на административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Сливен**, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 04.03.2010 г.** до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Александър Александров за

изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районна прокуратура - Пирдоп.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Александър Кирилов Александров - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пирдоп **за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Пирдоп**, с ранг "прокурор в АП", считано от 10.03.2010 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Величка Стоянова Шопова за изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районна прокуратура - Дупница.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Величка Стоянова Шопова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница **за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Дупница**, с ранг "прокурор в АП" считано от 15.03.2010 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Трифон Петков Владов за изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районна прокуратура - Бяла.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Трифон Петков Владов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бяла **за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Бяла**, с ранг "прокурор в ОП" считано от 16.03.2010 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Вангелина Василева на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура - Чепеларе.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Вангелина Василева Пешинска - досегашен** административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Чепеларе **на длъжност "прокурор"** в Районна прокуратура гр. Чепеларе с ранг "прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 26.02.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Захаринка Токина - досегашен заместник на длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура - Монтана.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Захаринка Руенова Токина - досегашен** заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана **на длъжност "прокурор"** в

Окръжна прокуратура гр. Монтана с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 17.02.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което Георги Атанасов Петров - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София да придобие статут на несменяемост и да бъде повишен на място в ранг "прокурор в АП".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Георги Атанасов Петров** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

22.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Георги Атанасов Петров** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София **на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Христо Колев - заместник-районен

прокурор на Районна прокуратура - Карнобат, на място в ранг "прокурор в АП".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 1 глас "въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Христо Кръстев Колев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Карнобат с ранг "прокурор в ОП", **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ да освободи Анета Рангелова Милева от заеманата длъжност "следовател" в Национална следствена служба, считано от 1 май 2010 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Анета Рангелова Милева** - от заеманата длъжност "следовател" в Национална следствена служба, **считано от 01.05.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание 165, ал. 1, т. 1 да освободи Чавдар Димитров Герасимов от заеманата длъжност "следовател" в Национална следствена служба, считано от 28 март 2010 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Чавдар Димитров Герасимов** - от заеманата длъжност "следовател" в Национална следствена служба, **считано от 28.03.2010 г.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: "Конкурси".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание чл. 40 от Наредбата да се обявят бройките на административните ръководители, чийто мандат изтича, по приложения списък. В 14-дневен срок за публикуването, следва заявленията да се подадат в администрацията и решението да се публикува в интернет-страницата на ВСС на 19 март 2010 г. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Обявяване на щатните бройки за административни ръководители и заместници на административни ръководители в органи на съдебната власт, чийто мандат изтича или са вакантни

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1.1. На основание чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. ОБЯВЯВА бройките на административните ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им или са вакантни, както следва:

1. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Сливен - вакантна

2. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Благоевград - вакантна

3. Заместник на административния ръководител - заместник - председател на Софийски градски съд и ръководител на търговско отделение - вакантна

4. Заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. София - вакантна

5. Заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд - гр. Велико Търново - изтичащ мандат на 25.04.2010 г.

6. Заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново - вакантна

7. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд - вакантна

26.1.2. В 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в Интернет страницата на ВСС, кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в администрацията на ВСС заявление /свободен текст/, че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилага служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт. В същия срок се подават и предложенията на лицата по чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1/19.12.2007 г. на ВСС относно реда и организацията за провеждане на конкурсите за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.

26.1.3. При подаване на предложения и заявление за участие в обявените избори следва да се спазват изискванията за мотивирани становища от административните ръководители, съгласно решение на ВСС по протокол № 4/ 28.01.2010 г., т. 2.

26.1.4. Решението да се публикува в Интернет-страницата на ВСС на 19.03.2010 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, "Бюджет и финанси".

СТЕФАН ПЕТРОВ: Комисията предлага по 27 точка ВСС да вземе следното решение: Утвърждава промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г., съгласно приложението, неразделна част от решението. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г., съгласно приложението, **неразделна част от решението.**

СТЕФАН ПЕТРОВ: По 28 точка даваме съгласие да се отпусне еднократна парична помощ от централизирания фонд СБКО. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за отпускане на помощ от централизираните средства на фонд СБКО

МАРГАРИТА ПОПОВА: "Конфликт на интереси".

СТЕФАН ПЕТРОВ: 29-та точка. Колеги, пред вас е доклада. Комисията предлага на ВСС да вземе следното решение: Въз основа на доклада на Комисията по установяване и

предотвратяване на конфликт на интереси и на основание чл. 28, ал. 1, т. 2 от закона приема, че за Красимир Аршинков и Иво Харамлийски - съдии в Окръжен съд гр. Благоевград, и за Диана Хаджиева - съдия в Районен съд гр. Петрич не е налице конфликт на интереси при изпълнение на задълженията им като съдии.

Случаят го знаете, става въпрос за подаден сигнал от партия РЗС до Прокуратурата, до главния прокурор по-точно. ВКП е изпратила сигнала за проверка на районния прокурор на гр. Петрич, след което сигнала ни е препратен от ВКП на ВСС. Най-общо в сигнала се третира назначаването на съдия Диана Хаджиева в РС Петрич и от партия РЗС са посочили няколко дела н.ох.д. в РС Петрич, а районният прокурор на РП Петрич освен тези дела са направили проверка и по други дела. Комисията изслуша Красимир Аршинков, Иво Харамлийски и Диана Хаджиева, за целта на проверката по чл. 26 от закона комисията прие като писмено доказателство и резултатите от проверката извършена от Лидия Манолова - административния ръководител на РП Петрич, ползва и констатациите в доклада на комисията извършила проверка по сигнали и публикации в пресата относно твърдение за евентуално нарушение и конфликт на интереси в дейността на Красимир Аршинков, служебно изиска и декларациите на проверяваните магистрати по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14. Комисията, като прецени доказателствата и доводите на проверяваните магистрати установи следното: Диана Хаджиева е назначена на длъжност „съдия“ в гр. Петрич от ВСС след проведен конкурс по документи на местно ниво и по предложение на Иво Харамлийски, тогавашен председател на РС гр. Петрич. Отварям една скоба тук - по стария ЗСВ, който е действал към този момент, такъв конкурс не се е изисквал да се проведе. Членове на конкурсната комисия са били

Красимир Аршинков, Иво Харамлийски и Ангелина Бисеркова, тогавашна заместник-председателка на РС Петрич. Най-общо в сигнала се сочи, че Диана Хаджиева е работила преди това в адвокатската кантора на адвокат Харамлийска, която е съпруга на Иво Харамлийски. При проверката се установи, че тя не е работила в тази кантора, няма и роднински връзки със семейство Харамлийски. Действително е била стажантка обаче в кантората на сестрата на Харамлийска, и то в гр. Сандански откъдето е и самата Диана Хаджиева.

Между твърденията на партия РЗС и резултатите от проверката извършена от районния прокурор на гр. Петрич по някои от посочените по-горе дела съществува известно несъответствие, което следва да бъде споменато. Така например, по нохд 1653/2008 г. докладчик е Диана Хаджиева, адвокат в съдебна фаза на наказателното производство е Тома Гунчев. По нохд 1096 с докладчик Диана Хаджиева упълномощен да защитава подсъдимия в съдебна фаза е адвокат Иван Данчев. Другите дела, които са проверени, където докладчик е бил Иво Харамлийски докато е работил в районния съд Петрич констатациите са, че адвокати по тези дела са били други адвокати, няма случай Харамлийска, или пък Аршинкова да са били адвокати по тези дела.

Обсъждайки материалите събрани в хода на извършващата се проверка комисията споделя становището на нашата нарочна комисия извършила проверка по сигнали и публикации в пресата относно твърденията за евентуални нарушения в дейността на Красимир Аршинков, че Благоевградския съдебен район е ръководен по начин довел до съмнение за конфликт на интереси, определени кадрови назначения,

формирането на съдебни състави, повтарящ се тандем между съдии и адвокати и т.н.

Комисията по установяване на конфликт на интереси обаче счита, че в хода на проверката съмненията не бяха подкрепени с конкретни факти и обстоятелства въз основа на които по безспорен начин може да се приеме, че е налице конфликт на интереси. Съгласно нормата на чл. 2 от закона, конфликт на интереси възниква, когато лице заемащо публична длъжност има частен интерес, което може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. А частен интерес е всяка облага от материален или нематериален характер на лицето или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. С оглед тази разпоредба на закона нашата комисия приема, че конфликта на интереси винаги е конкретен и резултатен. Резултатът е всеки доход, пари или имущество, както и други облаги посочени в чл. 2, ал. 3 от закона.

В хода на проверката и със средствата предоставени ни от закона комисията не установи наличие на конкретен частен интерес, който да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията на проверяваните магистрати, както и да са получили каквато и да било облага. С оглед на това комисията намира, че не е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от закона. Предвид на това ви казах какво предложение предлагаме на ВСС. Явно е гласуването.

Спрях се по-подробно на този доклад, тъй като знаете, че ние се занимавахме с проблемите на Благоевградския съдебен окръг и беше нужно да поясня резултата от нашата проверка. Комисията в състав моя милост, г-жа Табанджова и г-жа Пенка Маринова единодушно гласуваха този доклад.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Изказвания, колеги, въпроси, становища по така поднесения доклад и проект за решение? Ако няма, гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Доклад за извършена проверка по сигнал за установяване на конфликт на интереси по отношение на съдии от Окръжен съд гр. Благоевград и Районен съд гр. Петрич

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Въз основа на доклада на Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси и на основание чл. 28, ал. 1, т. 2 от ЗПРКИ приема, че за **Красимир Аршинков и Иво Харамлийски** - съдии в Окръжен съд гр. Благоевград, и за **Диана Хаджиева** - съдия в Районен съд гр. Петрич **не е налице конфликт на интереси при изпълнение на задълженията им като съдии.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: От допълнителните точки имаме още две. Първо от Международно правно сътрудничество. Кой докладва?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, МПС ви предлага да изменим решение на ВСС от миналата седмица по повод командироването на съдия Емилия Нашева - председател на Апелативен съд Бургас в Молдова, като поради служебна ангажираност същата не може да присъства на мероприятиято и се налага да бъде заменена и командирована при същите условия с другия зам.-председател на Апелативен съд Бургас, колегата Златинка Иванова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме за замяната. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1.ОТНОСНО: Командироване на представители на съдебната власт за участие в работно посещение, което ще се проведе на 12 -15 април 2010 г. в Молдова

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №10/11.03.2010 г. в частта относно командироване на представители на съдебната власт за участие в работно посещение, което ще се проведе на 12 -15 април 2010 г. в Молдова, **като на мястото на съдия Емилия Костадинова Нашева** - и.ф.Административен ръководител-председател на Апелативен съд гр. Бургас, като поради служебна ангажираност **командирова Златинка Николова Иванова** - заместник на административния ръководител зам.председател на Апелативен съд гр. Бургас, при същите условия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Мисля, че сега е наред молбата за изслушване, преди да започнем дисциплинарните производства.

/В залата влиза Панайот Генков/

Заповядайте, колега! Имате молба да бъдете изслушан от членовете на ВСС, във връзка с конкретни обстоятелства.

ПАНАЙОТ ГЕНКОВ: Добър ден, уважаеми колеги. Наистина аз вчера пожелах да бъда изслушан от ВСС по повод клеветнически твърдения по отношение на мен. Много ми е неприятна тази среща, да обяснявам за нещо, което не съм

извършил. Както и днес, когато бях включен в едно предаване, където беше казано, „Че Етичната комисия за сега е със становище, че няма доказателства за среща между вас и този Ангел Христов“, казах, че не е въпрос на липса на доказателства, а е въпроса на липса на такава среща, което са две съвсем различни неща. Именно затова още в първия момент, когато ми се обади нашия прес-секретар, за това, че в един сайт е било публикувано, че съм вечерял предната вечер с единия от братята Галеви, че е имало две жени с нас, светкавично реагирах и то с почуда, защото това категорично не беше вярно. Аз поисках Етичната комисия, всъщност аз исках целия съвет да се свика веднага, както всъщност беше призовал и премиерът. Етичната комисия се свика по моя инициатива толкова рано, вярно е, че тя беше насрочила заседание на следващия ден, бях изслушан, бяха изслушани и хората, които бяха с мен действително тази вечер в този ресторант, по моя инициатива бяха поканени и журналистите, по моя инициатива отидохме и в ресторанта, където аз наистина бях вечерял. Смятах, че така стана безспорно ясно това обстоятелство, че наистина не съм бил с този човек нито на една маса, нито съм се срещнал. Разбра се в последствие, че не аз съм влязъл след него и съм бил длъжен да видя кортеж от джипове отвън и неговата физиономия, която цял свят познавал и аз съм бил длъжен да я познавам. Оказа се, и то от представените сметки, че аз съм пристигнал в 20, 23 ч., а той е пристигнал в 20, 43 ч., което е 20 минути след като аз съм влязъл в заведението. Доказа се също по безспорен начин, че аз съм си платил и сметката, както между впрочем правя винаги, този път с кредитна карта, показва се и документа с моя подпис. Въпреки всичко обаче издателят на този сайт продължава и днес да твърди в пресата, че оставали съмнения, щом съм бил в едно заведение,

значи било въпрос на гледна точка дали е имало среща или не е. Пак казвам, аз бях с мой приятел, който, пак казвам, не само според мен, но и според обществото е с добра репутация, както в обществото така и в спортните среди. Наистина срещата беше относно баскетболния финал, който беше в неделя и затова беше и в понеделник вечерта. Какво да ви кажа../кратка пауза/ търся в себе си да намеря някаква вина, да намеря нещо укоримо в това, мога ли да отида в 20, 20 ч. на ресторант със сина си и с приятел да вечеряме, и ако видя там някой съмнителен гражданин трябва ли да напусна, и ако не съм го видял, какви са последствията от това?! Е-й, Богу, не мога да намеря! Не мога да намеря, защото не съм бил в нощен бар, не съм бил в стрийптиз-клуб, не съм бил в казино, не съм бил в бинго-зала, не съм бил с проститутки. Със сина си и с мой приятел, и при това вечерята е завършила в 22, 02 ч. Всъщност някой ни е следил и един журналист ми каза, че в 22, 02 ч. съм напуснал. Вероятно е така, защото моята сметка е приключена в 21, 56 ч., тогава съм платил с кредитната карта и съм си отишъл директно в къщи. Къде отидоха джиповете, къде отидоха часовете, които съм с този човек на масата, къде отидоха двете жени, които са били с нас?!! Всичко, от начало до край е пълна лъжа! Остава единствено това обстоятелство, че аз с този човек, който от разпитания управител, разбрахме, че е бил с една жена, той каза и с шофьора си, аз наистина не съм ги забелязал, защото се установи също, че и аз съм бил с гръб към тази маса, на която е седял той и той е бил с гръб към нашата маса. Не е имало никаква ВИП-зала в това заведение. Ако сте гледали материала и вие ако отидете да видите, всъщност комисията го видя, това е един Г-образен ресторант, в който, да, бяхме в една далечна маса, която всъщност беше маса за двама и тъй като след малко, буквално след 5 минути

дойде и сина ми, та сложиха трети стол да седне и той. Нарочно се бяхме усамотили там, за да не сме в началото, да не минават хора покрай нас... По-нормално ли беше да отида в кварталната скарабира? Бяха ми задали вчера журналистите един въпрос: „Ще продължавате ли да ходите на ресторант?“ Ами, казвам - добре, да, и днес на обяд обядвах в един ресторант до съда, с колегата ми с когото работим. Да си нося храна от вкъщи в торбичка ли?! Имам ли граждански права или нямам? Стигнали сме до ситуацията - за съдия или лошо, или нищо.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Недейте, защото тази поговорка нали знаете в какъв контекст се употребява...

ПАНАЙОТ ГЕНКОВ: Зная, да. Тя се употребява обаче - или добро, или нищо. Аз затова казвам - или лошо, или нищо. И от онзи ден до сега обяснявам, че този човек не съм го познавал никога, не съм водил никога никакви разговори с него, нито съм се срещал с този човек. Аз дори не му знаех името. За Братя Галеви съм чувал, дори не знаех, че те не били братя, вчера научих, че единия се казвал Ангел Христов. Аз няколко пъти бях каза, като ме питаха, Галев, Гелев, той бил Христов.

Исках просто след тази среща с комисията, защото аз предполагах, че тя ще излезе със становище, да бъде изслушан и от целия съвет, защото съм на разположение относно това мое присъствие в един ресторант по време, когато е имало и друга маса.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, имате ли въпроси към колегата? Няма. Можем да приключим процедурата по изслушването по повод Вашата молба. Благодаря.

ПАНАЙОТ ГЕНКОВ: Благодаря и аз. /г-н Генков напуска залата/

ЦОНИ ЦОНЕВ: Мога ли да изразя становище и аз? Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, конкретно искам да ви информирам от името на Комисията по професионална етика. В съответствие с трайно утвърдената вече практика на тази комисия, след като излезе съобщението в сайта „БНюз“, че един от братята Галеви, а именно Ангел Христов, в понеделник вечерта е гулял, буквално така беше записано, е гулял със съдията Панайот Генков от ВАС в ресторант в квартал „Лозенец“ заедно с две жени. Самосезирахме се и направихме проверка. Изслушахме г-н Генков, изслушахме и хората, с които той обясни, че е бил в компания. Става дума за този негов приятел Михаил Михов - шеф на федерацията по баскетбол. Поканихме на разговор г-н Бареков, собственик на сайта и г-н Сашо Диков, заедно с техните екипи, изслушахме и тях. Направихме един своеобразен оглед в ресторанта, за да се запознаем на място и да добием непосредствени впечатления. Разговаряхме с персонала на заведението и най-вече с дежурния салонен управител, който потвърди всичко това, което каза г-н Генков. Изискахме и фишовете, в които са фиксирани масите, на които е била едната компания, масата на която е била другата компания, това са различни маси. Г-н Генков е бил на маса 22, този Ангел Христов на маса 16, през една маса и са стояли гръб към гръб. Това обясни салонният управител. Обаче един въпрос, който по повод на това исках да взема думата, който беше поставен от колегата Генков, а на мен ми го поставиха и във Велико Търново, когато бяхме на тази конференция. В случая е ясно, че съдията Панайот Генков заедно със своята компания са пристигнали около 20 минути преди този Ангел Христов и не го е разпознал. Каква обаче трябва да бъде реакцията на един магистрат в случай, че отиде в един ресторант,

било то с приятели, било със семейството си, поръчал си е вечерята, донесат му вечерята и в същото време влезе някой герой от ъндърграунда? Според едното виждане нашият човек трябва да си плати вечерята, с опашка между краката да се измъкне, защото в противен случай ще създаде впечатление, че гуляе с престъпници и с мутри. Това е едното виждане. Обратното виждане е, че трябва да си довърши спокойно вечерята и тогава да напусне заведението, тъй като при първата ситуация това означава доброволно държавата да бъде предоставена на мутрите.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Тя отдавна е предоставена.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Ние не можем да даваме никакви указания за поведението на магистратите, всичко каквото е свързано с тяхното етично поведение е записано в Етичния кодекс, но ние трябва да имаме виждания и самите за себе си по този въпрос и аз ще ви помоля да помислите, за да може в някакъв по-късен момент да стигнем до едно виждане и становище. Благодаря ви.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Аз не виждам защо трябва да чакаме някакъв по-късен момент. За мен нещата са ясни и аз не мога да разбера въпроса на журналиста „вие не го ли видяхте?“. Значи, дори да приемем, че този човек е бил влязъл преди това, да приемем, че Генков го е видял, аз не виждам ние какви сме?! Ние да не сме никакви дискриминирани. Влиза в ресторант, който е престижен, който не е бинго-зала, рулетка, или друг вид бар. Влизаш в ресторант, ама там стояли две-три или пет мутри.... Ако има компания на мутри, вдигат шум и слушат чалга, аз няма да вляза, защото просто ще ми бъде неприятно. Но да стана да бягам, защото после може да дойде някой да ме пита „Ама ти го видя, защо влезе?“. Ами защото съм свободен гражданин, затова влязох.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, дискусията по-нататък ще продължи... Да, заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Министър! Първо, искам да се обърна към вас с молба да бъде изслушана. Може би ще говоря малко по-дълго и може би първоначално би могло да се стори, че това което искам да ви кажа и което много държа да бъде изслушано, затова аз няма пряко да ... Тази връзка е в следния контекст. Искам да повдигна пред вас няколко въпроса, на които считам, че задължително трябва да намерим отговор и това са въпроси в следния контекст. Какво значи факти, какво значи слухове, каква е връзката между тях и всъщност какви значителни проблеми повдигат те? Какво е факти - всички знаем. Аз мисля, че изложението на г-н Цонев е фактически анализ за обективни данни, които подлежат на доказване, могат да бъдат доказани и от тях се извеждат определени заключения. А фактите могат да бъдат само и единствено верни или неверни, няма средно положение. /Министър Попова напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Маргарита Попова

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Слуховете, колеги, са за мен едни колективни вярвания, които не чакат нито проучване, нито заключение, защото те сами по себе си са присъда. Слухът е нещо, което не е казано, премълчано е и колкото по-малко се казва,

толкова повече започват да се ширят определени информации, за чиято достоверност никой не претендира, те не носят в себе си такава, но и никой не се интересува, затова за мен винаги съм считала, че слуховете са един инструмент на манипулация, който е изключително опасен, защото разцепва общностите, всява чувство на страх и на безпомощност, ако щете и на безнадеждност, защото когато има неяснота, не се знае каква е истината, тя може да бъде всичко - от комплимент, до обвинение в убийство, ако щете. За безпомощност, имам предвид, че пълна безпомощност да се докаже истината, защото .../шум в залата, репликирана е, но Г. Захарова не чува въпроса/ Моля?не може да се защити абсолютно никой. И за мен възниква един много важен въпрос - защо всъщност трябва да се вярва на изнесеното от г-н Цонев? Защо всички ние и обществеността трябва да му вярва? Ние можем да кажем и да знаем помежду си, че ние ще му вярваме защото Етичната комисия към ВСС е извършила проверка на фактите и добросъвестно ги декларира и ги излага пред нас, и доказва тяхната истинна или неистинност, има категорично заключение. Как бихме могли да вярваме обаче на един орган по отношение на който в общественото пространство се тиражират множество слухове и фактически какви слухове - всякакви, които не претендират за истинност. Това се каза от г-н Генков. Вече никой не вярва и няма да повярва, аз говоря за широката общественост, защото съмнението е всяко. Колеги, аз задавам следния въпрос - защо толкова лесно длъжностни лица си позволяват да тиражират слухове? Защото по същия този повод вече имаше изявления и то много категорично от съответни длъжностни лица, които преди да бъде извършено каквото и да било разследване вече се произнесоха в контекста на това, че има нарушения на Етичния

кодекс, даже се произнесоха по евентуалното наказание. Значи, вината сеи се произнасяме за наказание.

Все в същия контекст възникват множество други слухове, за мен слухове, защото те са подлежаща на доказване информация, неофициална информация, все в контекста на това за „октоподи“ за магистрати свързани с определени престъпни групировки, а също така и ВСС, като част от тази групировка. Категорично считам, колеги, че докато се тиражират такива случаи нито едно решение на ВСС няма да бъде прието безрезервно като истина. И аз не знам какво трябва да се направи в тази ситуация. Мога да споделя, че за мен ситуацията вече от една страна е безпрецедентна, от друга страна е парадоксална. В смисъл безпрецедентна затова, защото общественото недоверие и всъщност първоначално прехвърчащите искри, грубо казано, между властите, достигнаха до една, за мен лично, взривоопасна точка, от която нататък могат да следват много тежки последствия за всички, включая и за съдебната власт. Питам се какво трябва да бъде направено и това е основният въпрос на който ние трябва да отговорим. Всичко това го казвам в контекста на публично заявените, вие знаете от съдиите, по повод гледане на делата, публично заявено съгласие да бъдат разследвани персонално с имената си, с цялата си трудова дейност и всичко което е По това нещо не се направи нищо и всъщност остана едно пълно мълчание, което засилва всъщност полето на слуха, продължава да се шири и руши за мен устоите на съдебната власт. Просто ще се получи едно положение, при което ние ще се върнем години назад, много години назад. Трябва да си дадем ясна сметка, че слуховете в обществото рушат престижа на една институция, просто я рушат! Много лесно се руши нещо, за секунди се срива до пълни основи, но

след това ще ни трябват отново много години, за да стигнем дори до това ниво което сме сега, не говоря за усъвършенстване. А ситуацията е парадоксална, защото всичко това става в 21 век и в крайна сметка става, след като ние сме членове на Европейския съюз. Затова за мен лично е много необходимо да се направи нещо и да се предприемат определени мерки, които ще реформират системата, на първо място ще реформират ВСС, който е шапката от където трябва да се тръгне. Ще реформират и ще изчистят всички надолу по пирамидата. Как да стане това? Само в този случай подобно едно решение с фактите, аз мога да искам от обществеността, от колегите да ми повярват, че проверката, която аз съм направила и която съм докладвала пред съвета е вярна. Как да стане това нещо, как да обезвредим слуховете? Те могат да бъдат обезвредени и спрени, не чреза чрез активно доказване. Само това е начина, начинът е да започнем да говорим дори и неприятни неща чрез конкретика и факти, които могат да бъдат доказвани. Аз много мислих какво трябва да се случи, защото ситуацията ме вълнува много и ме плаши, защото аз вече не знам как да бъде сложена точка, да се сложи край и да се започне нещо градивно. Аз много се чудих какво трябва да се случи, за да опитаме да направим нещо, каквото и да е, нещо, което ще остане и ще бъде позитивно и реших, че ние трябва да започнем един диалог.

Аз имам лична молба към г-н Велчев, бих помолила, ако е възможно да се отговори на няколко въпроса, чиито отговор има изключително важно значение, не само за случаи като тези, а за развитието на реформата в перспектива и съм убедена, че това е така. Бих помолила г-н Велчев да сподели дали е възможно по някакъв начин да имате идея как бихме могли да започнем конструктивен диалог с представители на другите власти? Питам

Ви, защото така или иначе аз черпя своята информация само и единствено от медиите, изобщо не разчитайки на достоверност. При срещата със Съюза на съдиите, проведена с Ваше участие, имаше така или иначе положителни отзиви и се чуха за първи път думи за конструктивност, за сближаване на позициите в някои отношения. Бих искала да попитам дали е възможно по някакъв начин да имате роля в един такъв вероятен диалог, при който ние да можем да изясним позициите си и всъщност да видим къде те се противопоставят и дали изобщо има позиции, които са толкова непротивостоими. Аз не знам към кого да се обърна освен към Вас за изясняване на едни обстоятелства, които според мен са извънредно важни, за да приключим и въпроса около случая „Красьо“. Всички чувате и знаете, че започва едно постоянно повтаряне. Мултиплицират се упреците, които подчертавам, за мен са все още в сферата на слуховете, мултиплицират се, прехвърлят се във ВСС и всъщност в крайна сметка какво става - бяга основното нещо, не се разбира какво се иска от ВСС конкретно за да започне процеса на реформа. Но едно ново нещо също така важно и се споменава навсякъде - необходимостта от анализ на явлението, на случая „Красьо“ всъщност не може да бъде проведен, без ние да имаме конкретни факти, конкретика по няколко много основни въпроса. Дали е вярно това, което се тиражира в медиите, че в телефонния указател на Красьо е имало номера на дела, страни, ЕГН-та и подобни данни, във връзка с които сочат обвързаност, корумпираност и навеждане на съмнения в определени насоки. Дали е имало всъщност други магистрати извън тези, които са споменати конкретно с доказателства за проведени разговори, дали има други магистрати по отношение на които да съществуват основателни съмнения или даже да е установено, че

са провеждали друг род контакти и комуникации извън телефонните, имам предвид лична среща, имам предвид дружески отношения и всичко това, което при комплексната оценка би могло да се сведе до едно основателно съмнение за нередности и обвързаности. Особено ме интересува дали всъщност има други данни в този смисъл, не за телефонни контакти. За контакти изобщо, връзки и подозрения, говоря не за категорично установени, но за подозрения, които ние така или иначе бихме могли да саморазследваме по някакъв начин и да се изчистим. Това ни интересува особено много, дали подобни данни съществуват относно членове на ВСС, защото вярно е, че докато персонално не се докаже с данни, с някакви факти, за които ние можем да кажем дали са верни или неверни, за съпричастност на дадено лице, аз не ви говоря само за доказаност, дали има обвинени, говоря в най-общ план, което според мен изисква позицията на нулева толерантност към корупцията, в най-общ план съмнения. Аз не знам как се постъпва при това положение. На мен ми се стори отначало, когато чух, че съдиите от Апелативния съд гледали мерките са предложени да бъдат разследвани, аз се шокирах! Защото това е прецедент, така не се прави, не се казва „разследвайте ме“. И това не говори.../развълнувана е/ особено за състоянието на съдебната власт в момента, след като сме стигнали до там да предлагаме да бъдем разследвани. Именно след това да ви кажа аз промених мнението си. Няма как по друг начин да стане. Понеже от някъде трябва да се започне, колкото и наивно да звучи, може да ми се изсмеете и да не сте съгласни с мен, аз съм съгласна да се започне от мен със съобщаване на всякакви конкретни данни каквито има, за да излязат те в обществеността, но като факти, за да знаем все пак на кого да вярваме и на кого не, защото мен изключително много ме

боли за вчерашния случай /връщам се от там от където тръгнах/ Аз даже няма да говоря затова как се отразява на един човек подобен случай. Никому не пожелавам да се случи, наистина, от човешка гледна точка, но това не е толкова съществено. Мен ме боли за това, че тази проверка, която беше извършена и на която аз давам много висока оценка, може би няма да получи необходимото доверие на обществеността, защото ще изходи от един орган за когото се тиражира, че е компрометиран. Нали знаете - всички сме в купа! Няма добър-лош, всички сме заедно. Защото аз искам и в тактически близък план всеки миг, в който съм останала в този ВСС ще се боря за тази насока. За стратегическите реформи, които трябва да се извършват, за конституционни реформи, промяна на модела, това е просто друг разговор, което няма да стане скоро.

Съжалявам, колеги, че ви отнех от времето и всъщност благодаря, че ме изслушахте!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Необходим разговор, който започва и който не можем да спрем до тук, разбира се. Да, заповядайте, г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, аз си позволявам да взема пръв думата, тъй като към мен имаше персонално отправени въпроси, но най-общо те попадаха в три категории. Едната група въпроси бяха свързани с диалога между властите, втората - с доизясняване на случая „Красьо“, и третата, хайде в кавички да го сложим, разследване на хора свързани със съдебната власт, по тяхно желание. Нека да отговоря по реда на въпросите както бяха зададени. Аз съм полагал и ще полагам усилия да се води конструктивен диалог между властите и една от предпоставките такъв да има е един обобщен диалог. Аз мисля, че не бива институциите да си говорят чрез медиите. Смятам, че е добре

институциите да си говорят, макар и нелицеприятно, очи в очи. Противник съм на разбирането, че институциите трябва да проявяват излишна чувствителност. Казвам това като човек, който ръководи една от най-коментираните институции в продължение на доста време вече, започна петата година от моя мандат, и към която подозренията са ежедневни и аз често пъти се налага да им отговарям, че те са абсурдни, и вие също го знаете това. Когато ние не закачаме някой знаков представител на организираната престъпност основателно ни обвиняват, че не го закачаме. Когато го арестуваме ни обвиняват в произвол. Когато започнем досъдебно производство срещу него ни казват две неща - че или се опитваме да го чрез една оправдателна присъда, или отваряме вратичка за да влязат неговите конкуренти на наркопазара. Няма ситуация и хипотеза при която орган на съдебната власт може да направи нещо и то да бъде обществено оценено. Аз за съжаление свикнах с това. Може би не бива да се свиква, но опита учи. Затова моля да проявим едно взаимно разбиране. Критики ще има и към ВСС и към съда и към прокуратурата. Към прокуратурата те са най-много и затова ни е лесно да молим за разбиране, защото аз самия съм го преживял това.

Да, ще положа усилия допълнително да направим ако трябва и нови срещи и с ръководството на политическата власт в страната и с министър-председателя и с министъра на вътрешните работи, надявам се, че и министъра на правосъдието ще ни подкрепи в този диалог, защото смятам, че без да си кажем онова, което ни е на душата не бива да водим диалога чрез декларации и изявления в медиите. Но държа да кажа и още нещо - не всичко можем да кажем. Тук всички вие сте професионалисти, разбирате защо. Има неща, които уви, не могат да бъдат казани публично и

това е поредното потвърждение на онзи принцип, който се прокрадва в Светото писание и Еклесиаста в частност, че познанието носи печал. Понякога носи печал...Но това е познание, което не можеш да споделиш, просто защото закона не ти позволява. Така че приключвайки отговора на първият въпрос, да, наистина доколкото зависи от мен, нека да не преувеличаваме онова което зависи от мен, но доколкото зависи от мен ще се старая да бъда посредник в един такъв диалог, тъй като ние работим много с изпълнителната власт по обясними причини. Нашите контакти са по-тесни и отношенията ни са добри. Надявам се достатъчно доверително, за да можем да изясним спорните въпроси.

Случаят „Красьо“. Има ли конкретни въпроси, по които се провежда разследване, конкретни имена на лица, свързани с ВСС, други магистрати извън публично обявените? Не, такива няма. Абсолютно категорично - такива няма! Всички, за които имахме каквито и да било данни, данни, разбира се и от телефонните комуникации, данни от разпитите. Ние разпитахме всички кандидати за административни ръководители, оказа се, че е имало хора, с които не е говорено по телефона, а са провеждани лични срещи. Всички случаи са докладвани на ВСС. Други извън известните ви имена няма, като казвам „няма“, не са ми известни, но допускам, че ако имаше щях да ги зная.

Дали има обстоятелства свързани с разследвана отнасящо се до намеса по дела и други такива неща. Уви, има. Провежда се разследване. Зная, че за всички този тип разследвания изглеждат подозрително бавни. Уверявам ви, че не правим нищо бавно, просто работим с възможностите, с които притежаваме и те не са големи.

Накрая за разследването по желание. Аз ви предлагам все пак да подходим професионално по този въпрос. Разследва се, когато има достатъчно данни. Аз, честно да си призная, бях изненадан, когато съдии от Апелативния съд поискаха да бъдат разследвани. Ние не сме институция, която издава индулгенции, ние разследваме и образуваме досъдебно производство, когато има не само законен повод, но и достатъчно данни за извършено престъпление. Такива данни на мен поне не са ми известни, ако ми бяха известни, уверявам ви, щеше да има образувани досъдебни производства. Но съм на разположение на г-жа Захарова ако има уточняващи въпроси да ѝ отговаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Колеги, заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря за дадената възможност. Аз изцяло подкрепям и в неговия смисъл и в неговия подтекст това, което каза колегата Захарова и съм изключително благодарен на г-н Велчев, че отговори изчерпателно и конкретно. Но все пак аз искам да обърна внимание на съвета, че по някакъв начин трябва да се намери начин да стане ясно на обществото, че тази ситуация, този казус е изяснен, защото се експлоатира, виждате непрекъснато. Тази сутрин в едно интервю г-н Пенчев каза - постигнатото е много - но никой не говори за постигнатото. Ето, от медиите, не от някъде другаде. Не съм чел доклада на Държавния департамент, и там се говори за „Красьо“, вероятно ще го има и в европейския доклад. Трябва да стане ясно на обществото и на нашите европейски партньори какво сме направили. Знаем информацията, която изнесе г-н главния прокурор, атхок комисията, в следствие на нейното заключение си отидоха двама членове на ВСС, в следствие на информацията изнесена от г-н главния прокурор - 18 дисциплинарни производства, на 10 души обърнато внимание за хигиена на

контактите. Чухме, какво повече!? Чухме заявлението на главния прокурор, че няма членове на съвета, няма повече магистрати замесени в този случай. Но трябва по някакъв начин това да стане достояние и на нашите политици, и на нашата общественост, и на нашите европейски партньори. Аз взех думата за съвсем друго - да помоля г-н главния прокурор, ако и доколкото е възможно за това, което се тиражира в медиите, за 60-те проверявани магистрати. Заявление на зам.-главния прокурор беше по медиите. Това, което е възможно като информация и което Вие прецените, че може да бъде обект на дисциплинарно разследване, на нашата Комисия за превенция на корупцията и професионална етика, което виждате много други институции, като не могат с наказателна отговорност, тръгват с дисциплинарна и се освобождават от личности, които петнят имената на тези институции. Това ми беше молбата, г-н главен прокурор - ако е възможно, естествено, да бъде запознат съвета и комисията. Благодаря!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми г-н Стоянов, ще се възползвам пак от въпроса зададен към мен, за да отговоря веднага. Не зная точната цифра как е формирана, предполагам, че визирате г-н Валери Първанов/От залата: Да, да.../ Не зная точно как е формирана тази цифра, но това е броя на сигналите, които са получени в Инспектората на ВКП. Изхождайки от обстоятелството, че в съдебната власт има около 4-5 хиляди души.../Г. Шопов: 4, 500/ Добре, 4, 500. 60 сигнала от различни места, една част от които дълбоко неоснователни, едва ли представляват някакво драматично събитие. Но ако действително ВСС проявява интерес аз ще поема ангажимент и ще се постарая още до края на деня, ако успеем, ако не още утре, да бъде предоставена информация за кои колеги става дума ако, разбира се, няма някои други обстоятелства,

които поради естеството на сигнала изключват подобна гласност. Но в тези случаи за които можем няма никакво съмнение, че днес, най-късно утре, уверявам ви, ще имате такава информация.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Направих това, г-н главен прокурор, тъй като от това изявление се правят индиции, че има „Октопод“, че има престъпност в самата съдебна власт. Нека и тази възможност да изчистим, това ми беше идеята.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Искат ли още някой друг да сподели по засегнатата тема? Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, ние сме изпаднали в една ситуация, която дава повод да проведем този разговор, който е крайно необходим. В личен план аз се определям като оптимистично настроен човек, но ви казвам, че това което се случва не е това което очаквам и не смятам, че е толкова обективно. Аз се съгласявам с всичко което се каза и от Галя Захарова, г-н Стоянов и г-н главния прокурор. За мен обаче не са важни единичните случаи. Да, и аз споделям, че не е важно да решим въпроса с Красьо, важно е да премахнем условията, които биха породили друг „Красьо“ или „Ванчо“ и т.н. Да, има проверявани магистрати и винаги ще има. Аз лично считам, че до сега в дейността си ВСС винаги е приемал критики, становища, той винаги се е стремял неговата дейност да бъде такава, че да отговори на очакванията на обществото. Ние трябва да убедим това общество, че наистина работим по начин, който е в полза на съдебната система. И тук аз искам да подчертая, колеги, че не става дума за нас, ние дали ще дадем съгласие да се разследва или не, за мен е по-важна съдебната система. Тези отношения в моментна, които са създадени влияят на съдебната система като цяло. То това не е предложение, но аз наистина апелирам нека този разговор да бъде повод наистина за едни

такива срещи, срещи между нас, законодателната власт и изпълнителната власт.../**Галина Захарова: Със съсловните организации, с представители на гражданското общество.**/ Моля ти се, само да довърша, точно това ми е идеята. Нека този разговор да не е последен, този разговор да бъде началото на разговори, просто с всички хора, с журналисти и други. Нека тези разговори да бъдат планирани, нека да бъдат откровени, защото сами разбирате, че това състояние, тази ситуация ако ние продължим да бъдем в нея и не положим усилия да излезем, това на никой не помага, а вреди на всички. От тук нататък срещи ли ще са, информация точна. И нека един път завинаги да не се употребяват тези изрази, аз лично никога не съм ги употребявал, не мога да давам указания и на другите, не мога да кажа и за журналистите, но в повече идва - октоподи, корумпирани, компрометирани. Не е добре. Нека да се срещнем, нека да работим заедно, защото обществото има нужда точно от това, не само съдебната система.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви г-жо председател. Въздържах се да говоря, за да не стане много емоционално. Приветствам идеята да продължим този разговор, за да се подготвя още малко с фактологични данни от нашите проверки, от нашите писма до Прокуратурата, която не благоволява да ни отговори за разлика от съдилищата, които винаги ни отговарят и които по закон са винаги по-независими, за да видим Прокуратурата да не ни съобщава колко проверки правела, а да ни каже в резултат на тези проверки какъв резултат има. Защото тя може да си прави хиляди проверки, беше известен един главен прокурор, който все правеше проверки и дори като са свършени делата. Искаме да видим резултатите и ще се научи ли тя да разследва, дори когато, според

мен, сме и дали достатъчно данни да не минава с морални оценки за магистрати, които са нарушили директно закона в дейността си професионалната, а не къде са ходили на ресторант. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Очевидно г-н Велчев ще отговори.

БОРИ ВЕЛЧЕВ: Очевидно ще трябва да отговоря на г-жа Караиванова, защото тя отправя упреците си към прокуратурата с един така самоуверен тон, един тон, който крие повече самоувереност отколкото е позволено, струва ми се. Аз не дължа на г-жа Караиванова никакво обяснение. Аз няма да изпратя в Инспектората никакви данни, освен ако Инспектората в изпълнение на своите правомощия не ги поиска официално. И затова си мисля, че колкото искаме да ни уважават и да очакваме да се държат към нас възпитано и със средствата на добрия тон, трябва да дадем мъничко пример в тази посока. Затова Ви моля, г-жо Караиванова, да не коментирате /набляга на/ „**Прокуратурата**“ въобще. Прокуратура въобще има в Конституцията. Ако имате конкретен административен ръководител на прокуратура, който не е изпълнил задълженията си по закон по отношение на вас, назовете го писмено. Аз ще предоставя на ВСС онова, което ВСС поиска от мен по отношение на проверките, ще го предоставя във вида, в който го има в прокуратурата, но обяснения не дължа на Инспектората и моля това да се знае.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли желания за изказвания още, колеги? Това е разговор, на който не можем да сложим финал, винаги ще има нужда да споделяме, било по конкретни поводи, било с оглед вземане на решения, мислите си и възгледите си по тези въпроси свързани с взаимодействието между институциите, които единствено могат да укрепят авторитета на всяка една институция.

Комисията на г-н Цонев, тъй като разговорът започна от изслушването на г-н Генков ще се произнесе тогава, когато приключи проверката. Това ще чакаме от г-н Цонев. Г-н Велчев пое ангажмента да започне така трудната роля, трудна, защото всеки диалог започва трудно, но да започнем да го провеждаме. Ще очакваме конкретно как ще се развие този диалог, ние сме отворени. Ако с нещо ВСС може да се похвали към настоящия момент е това, че е отворен за диалог и е бил толерантен в отношенията си спрямо институциите. Смятам, че трябва да продължим с този тон и, разбира се, да очакваме взаимност.

Г-н Стоянов, дисциплинарни производства.

/камерите са включени/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, преди да закрия заседанието, министър Попова е насрочила следващото заседание за другата седмица за сряда от 9.00 ч.

Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11, 30 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

23.03.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф.д-р Анелия Мингова