

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 24 МАРТ 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова - Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Капка Костова, Мая Кипринска и Радка Петрова

/Откриване на заседанието - 9, 00 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, добро утро, откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Има ли промени в дневния ред. Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, оттеглям т. 2 от дневния ред.

МАРГАРИТА ПОПОВА: От редовния. Да. Предлагате две допълнителни. Колеги, други забележки по дневния ред? Няма. Да гласуваме така изготвения дневен ред заедно с допълнителните точки. Благодаря!

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 2 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:

1. Проект на решение във връзка с извършена проверка за причините за отлагане на поредно заседание на нохд 2227/2008 г. по описа на СГС, включено в списъка на наблюдаваните от ЕК дела.

Внася: Комисия по изпълнение на мерките за организацията на работата по делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт

2. Проект на решение за допълване на решение на ВСС по протокол 8/25.02.2010 г. в частта за командироване на прокурори и съдии за участие в обучение "Управление на съдилища и прокуратури" в САЩ.

Внася: Комисия "Международно правно сътрудничество"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Първа точка, провеждане на избор за назначаване на административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Бургас. Кандидати са Емилия Костадинова Нашева и Яни Георгиев Бахчеванов, който е предложение на председателя на Върховния касационен съд. И двамата са с приети оценки, така че комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Бургас, в който да вземат участие атестираните кандидати Емилия Нашева и Яни Бахчеванов.

Тъй като кандидатите са двама предлагам комисия по избора: г-н Сукнаров, г-жа Захарова и г-н Гатев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме състава на комисията. Приема се.

/В залата влиза Емилия Нашева/

Заповядайте!

ЕМИЛИЯ НАШЕВА: Добър ден, уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо Министър. Казвам се Емилия Нашева и днес съм тук във връзка с кандидатурата ми за председател на Апелативен съд гр. Бургас. Основание силно да вярвам в правилността на решението ми да се явя на този избор са придобитите през годините на дълъг съдийски стаж професионални, ръководни и личностни качества. Запознатостта ми с работата в АС Бургас, включително и като заместник-председател, подкрепата на колектива и не на последно място тези пет месеца на временно управляващ АС Бургас.

Имам 10 години стаж в съдебната система,/коригира се/ 31 години, извинявайте - 10 в РС Бургас, 10 в ОС Бургас и 11 в Апелативен съд Бургас, в който съм от самото му създаване. Съдебната ми практика през тези години включва разглеждане на наказателни, фирмени и административни, напоследък - граждански и търговски дела, в различните периоди и в различните по степен съдилища. Имам осем години ръководен стаж, като заместник-председател на РС Бургас, ръководител на Фирмено отделение в ОС Бургас и последните пет години заместник-председател на АС Бургас. Разбира се, и тези пет месеца на временно изпълняващ функциите „административен ръководител“ в АС Бургас. Извън това била съм пет години хоноруван асистент по Административно право и процес в Бургаския университет, съучредител и лектор съм на

Правната клиника към университета. Работила съм по 4 проекта свързани с корупцията в съдебната система, като член на Черноморска правна общност. Имам множество квалификации, специализации, обучения, но аз знам, че кадровата ми справка е пред вас и вие сте запознати с тях.

От края на м. октомври 2009 г. изпълнявам временно длъжността „председател“ на АС по предложение на председателя на ВКС проф. Лазар Груев и тук искам да благодаря за доверието оказано в моите професионални и ръководни качества. Няма да крия, че поех съда в един тежък за съдебната система като цяло, а и в частност за нашия съд момент. Не беше леко, не съм и очаквала да бъде, но днес категорично мога да заявя, че е възстановена нормалната работна атмосфера в съда и добрите резултати са в резултат на взаимодействието и подкрепата, която имам от колегите за моите административни и управленчески решения.

Какво постигнахме в тези пет месеца. На първо място, добър синхрон между съдии и служители, което е в основата и на резултатите добрите, които отчитаме за този кратък период. Всички знаете АС Бургас не е от най-натоварените в сравнение с останалите апелативни съдилища в страната, но ние сме съдебен район със сериозна престъпност и с тежки търговски дела, с огромни материални интереси, както наши, така и за чуждестранни фирми. През този период ние изготвихме вътрешни правила за организация публикуването на съдебните актове в интернет-страницата на съда, което е с оглед вашите указания и държейки сметка за изискванията на Закона за класифицираната информация и личните данни. Въведохме вътрешни правила за случайното разпределение на делата, гарантиращо прозрачност, еднаква натовареност на магистратите и също така възможност за

последващ контрол на това разпределение със съответното им архивиране. Създадохме постоянна работна група за управление на риска, която осъществява постоянен мониторинг и следи за регистъра. През декември 2009 г. изготвихме индивидуални длъжностни характеристики на съдебните служители на база на типовите такива, което доведе до оптимизиране на тяхната работа и конкретизиране на съответните отговорности на всеки служител. На база на дългосрочния план стратегически изготвихме и годишен оперативен план за 2010 г., с приоритетите, целите, в които предвидихме конкретни задачи, срокове за тяхното изпълнение и лицата, които отговарят за изпълнението на същите. Извършихме също така и ревизии на трите окръжни съдилища в апелативния район, обобщихме, анализирахме резултатите, доведохме до знанието на всеки окръжен съд тези резултати с конкретни препоръки за подобряване на тяхната дейност.

Ако вие, уважаеми членове на ВСС, в този си състав отново ми гласувате доверието, но този път не като временно изпълняващ, а като титуляр-ръководител аз ще продължа да надграждам това, което съм постигнала за тези месеци, като в следващата си дейност ще акцентирам в няколко направления.

На първо място - колегиална и професионална атмосфера в съда. Активно ще съдействам за постигането на колегиалност и професионализъм в отношенията между колегите без толериране на който и да било магистрат или съдебен служител, защото знам, че това е в основата за качественото изпълнение на служебните задължения и добра атестация на съда.

На следващо място - взаимодействие между останалите звена в съдебната система, началото на което ние вече сме поставили. Ще работя за конструктивното сътрудничество с

ръководствата на районен и окръжен съд, на районна, окръжна и апелативна прокуратури, с които ние не само обитаваме една обща сграда, но имаме обща цел - повишаване на общественото доверие. И това е следващият акцент в моята работа, защото знаем, че това е най-големия дефицит в нашата работа. А считам, че това най-вече е отговорност на ръководството на един съд ние да покажем какво добро се случва в този съд, при какви условия работят колегите, колко са натоварени, колко е отговорен и високо интелектуален техният труд. Защото аз знам, че правилните решения и законосъобразните решения са много повече от неправилните в един съд. Знам, че приключилите в срок дела са много повече от просрочените. За съжаление напоследък се дава публичност повече на скандалите и на пропуските в нашата работа. Съзнавам, че е наша отговорността да работим в условията на прозрачност и да покажем добрите практики на съда. Хората трябва да чуят това, хората трябва да знаят това и само тогава те ще повярват в българското правосъдие и в българския съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може ли да Ви попитам нещо? Казахте, че сте поели ръководството на съда в тежък за него момент. По каква причина се стига до такива тежки моменти в един съд?

ЕМИЛИЯ НАШЕВА: Ами не на Вас и на тази аудитория тук трябва да кажа каква беше причината, за да подаде оставка досегашния председател.../прекъсната е/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Вашият анализ е много важен, защото се готвите да ставате ръководител на едно звено, което е било в тежък момент преди пет месеца.

ЕМИЛИЯ НАШЕВА: Ами аз си мисля, че това е в резултат на липсата на прозрачни правила за избор на административни

ръководители и за работата на същите, критериите и изискванията към тях.

МАРГАРИТА ПОПОВА: А Вие какво ще направите за да не се стига до такива ситуации?

ЕМИЛИЯ НАШЕВА: Аз казвам, че това е един от приоритетите в моята работа, която е с цел повишаване на общественото доверие, а именно, да се работи за професионална и колегиална атмосфера без толериране на магистрати и съдебни служители, в условията на прозрачност, за да бъде ясно както на състава на съда, така и на обществеността в града, и на висшестоящите съдилища, по какви причини и какви са причините за да се вземе едно или друго решение, и какви са критериите по които се работи в този съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли въпроси?

ЕМИЛИЯ НАШЕВА: Може ли, само исках да кажа, че в тази връзка аз си давам сметка и за съществуващата финансова криза и считам ,че едно от важните условия за да бъде подобрена работата в съда е да бъде оптимизирана съдебната система, в каквато посока са особено важни решенията на ВСС и аз в моята досегашна работа в тези пет месеца, насочих усилията си именно към съвместяване на длъжности, приемственост, ограничаване на разходите, в която посока смятам да продължа, защото безспорно се налага оптимизиране на тази съдебна система в условията на общи финансови условия, които са изключително стегнати.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Въпроси, колеги, имате ли? Ако няма...

ЕМИЛИЯ НАШЕВА: Просто като заключение бих искала да кажа, че твърдо вярвам, че придобитият опит ми е дал това самочувствие да се явя на изслушването, защото считам, че имам

качествата, енергията и мотивираността да се справя успешно с длъжността „председател“, ако вие ми гласувате това доверие. Благодаря ви!

/Емилия Нашева напуска залата. Влиза Яни Бахчеванов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Бахчеванов!

ЯНИ БАХЧЕВАНОВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на ВСС, преди десет месеца се явих пред вас и изложих своите виждания за понататъшното усъвършенстване работата на съда, които сега ще доразвия и допълня. Мотив да приема направеното предложение от председателят на ВКС е моето желание да съхраня постигнатото и изградя нови управленски практики за прозрачно, честно и диалогично ръководене на съда. За целта притежавам необходимата компетентност и управленски опит в администрирането на съда и имам волята да консолидирам колектива в около цели и идеи, за да бъдат съпричастни към проблемите и вземаните решения.

Понастоящем апелативният съд е кадрово и материално обезпечен. Постигнатите добри резултати в правораздаването се дължат основно на подготовката, опита и квалификацията на колегите-съдии.

Сега ми позволете да изложа пред вас своите основни приоритети в случай, че получа вашето доверие, а те са съобразени със стратегията и плана за развитие на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност. Като основно цел си поставям справедливото, бързо и качествено правораздаване. Инструмент за постигане на посочените цели е предварителната задълбочена подготовка на делата преди съдебно заседание и периодично извършване на анализи на отложените и

просрочени дела. С оглед оптимизиране равномерната натовареност на съдиите при разпределението и разглеждането на делата ще подложа на обсъждане идеята на случаен принцип да се определят и съдебните състави. Предложената мярка ангажирания състав да проучи делото още при неговото образуване, с оглед преценка от необходимостта за допускане на доказателства. Освен подобряване бързината и ефективността, това е сериозен антикорупционен механизъм. На регионално ниво е необходимо изграждане на унифицирана информационна система за отчитане и спазване на инструктивните срокове и забавянето на делата. Бързият достъп до информация ще даде възможност да административните ръководители по-лесно да дефинират проблемите във всеки отделен съд, за да вземат адекватни организационни мерки за отстраняване на слабостите.

В съда е създадена отчетност за проследяване движението и контролирането на делата със значим обществен интерес. Предстои практическа реализация на взетото от вас решение за създаване на специализирани състави за разглеждане на дела с фактическа и правна сложност, идея, която споделих пред вас при предното изслушване. Сега дейността трябва да се насочи към формиране и подбора на съдиите в съдебните състави, тяхното обучение по спецификата на материята.

Втората основна цел, която си поставям е откритост и прозрачност в работата на съдилищата, за да се укрепи доверието в правораздаването и достъпът до него. Понастоящем може да се проследи цялото движение на делото, да се извършват справки по електронен път. Поемам инициативата към публикуваните съдебни протоколи и решения да се сканират и приетите от съда писмени доказателства, експертизи и други.

Считам за особено важна дейността по атестирането на магистратите и оценявам положително новоприетата наредба. В тази връзка за улесняване и подпомагане на административните ръководители и помощните атестационни комисии председателите от съдилищата от региона трябва да създадат електронни кадрови досиета за всеки съдия. Съдържанието следва да обхваща всички необходими количествени параметри изисквани по наредбата, с актуализиране на шест месеца или на година. На хартиен или електронен носител да се съхраняват съдебните актове за всеки съдия. Това е добър механизъм за постигане задълбочена, обективна и точна оценка относно професионалната пригодност на атестираните магистрати. Необходимо е създаване на екип от добре подготвени съдии по теми за регионални обучения. Утвърдените форми трябва да се съчетават с нови. Например инициативи на съда за двустранно сътрудничество с други съдилища или кратки форми от едnodневни семинари за обсъждане на специфични теми. Задължително е и извършване на мониторинг чрез обобщаване практиката на съдилищата по предложението на ГПК, НПК и НК, както и извършени периодични анализи по определена категория дела, които да проследят съществуват ли отклонения в практиката на съдилищата от възприетата от Върховния касационен съд.

Взетото от нас решение за съвместно отчитане с прокуратурата на върнатите дела за доразследване се оказва положителна практика. След извършения анализ и предприети действия по отстраняване на слабостите се наблюдава спад на тази категория дела. Въобще, считам че взаимодействието с прокуратурата следва да бъде задълбочено не само по тези

въпроси. Анализи с висока полезност могат да се популяризират чрез сайта на съда.

Водещ приоритет в моята дейност е вземане на мерки за борба и противодействие с корупционните прояви в съдебната власт, а това изисква включване на всички съдии по приетия Етичен кодекс на българските магистрати, както и по Правилата за конфликт на интереси. В тази връзка ще бъде организирана дискусия за професионалната етика и набелязани мероприятия за превенция на корупцията.

В заключение искам да заявя, че ще работя за издигане авторитета на съда и утвърждаване независимостта и престижа на колегите съдии. Благодаря ви за вниманието.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли въпроси към колегата? Няма. Да благодарим на колегата. Моля да изчакате.

/Яни Бахчеванов излиза от залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате думата. Заповядайте, г-жо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да открия обсъжданията по този избор? Колеги, предишния път, този избор за Бургаския апелативен район се състои за втори път и това е последния апелативен район, който все още остава без постоянен ръководител. Пред нас за втори път се явява колегата Бахчеванов, за когото аз гласувах предишния път и за който искам да обясня вота си и в днешния избор. Аз отново ще подкрепя предложението на председателя на Върховния касационен съд по следните съображения. Няма да се спирам на формалните предпоставки за заемане на длъжността, защото те са безспорни. Като цяло, считам че колегата Бахчеванов в много висока степен притежава необходимите професионални, делови и нравствени качества за

заемане на длъжността, за която се явява и то преценени съобразно критериите визирани в чл.34 от приетата с наше решение процедура за избор на административни ръководители. Колегата Бахчеванов работи в областта на наказателното право и процес, поради което ще си позволя да изкажа няколко думи, кратки, за личните си впечатления от неговия професионализъм. Това е утвърден професионалист, който проявява изключително висока отговорност и прецизност при разглеждане и решаване на възложените му дела. Качествата на актовете му заслужават отлична оценка, който извод е според мен красноречиво илюстриран от конкретиката, която се състои в неговата атестация и данните за инстанционната проверка на неговите дела. Така че моето мнение е, че той със сигурност притежава задълбочени познания и висок професионализъм в областта, в която работи.

Обстоятелството, върху което искам да наблегна и да заостря вашето внимание това е факта, че високия професионален и личен морал на колегата Бахчеванов за мен не подлежи на съмнение. За съжаление цялото, на съдебната власт изцяло все по-напред и по-напред излиза проблема за морала и нравствеността, така че това може би е предпоставка и обстоятелство, което трябва да бъде приоритетно обсъждано.

Аз мога да спомена пред вас няколко негови лични качества. Това е чувство за справедливост, диалогичност, безпристрастност, конструктивност при разрешаване на проблемите при всеобхватното им обсъждане, отвореност към чуждите мнения и в същото време едно постоянство и вътрешна твърдост да се отстояват правилните решения. За мене това са данни, които обуславят една във висока степен достоверна прогноза за възможността му да ръководи умело един тежък, много тежък

съдебен район. Защо е тежък, мисля че е излишно да конкретизираме в настоящия момент, това така или иначе район, който на степен Апелативен съд беше засегнат от синдрома „Красьо“. Така че основното е възвръщането на доверието към съдебната власт в този район.

Колеги, аз харесах изложението на колегата Бахчеванов. Харесах неговото съдържание, защото идеите, които той лансира към нас, неколкотократно споменаване на думата „корупция“, мерките, които той смята да предприеме като ръководител, за мене безусловно сочат на едно критично разбиране на действителното състояние и готовност да се предприемат мерки в тази насока. Защото аз смятам, че освен да се тиражира какво добро се случва в един съд, може би трябва да започнем от обратния ред, да се каже ясно какво лошо се случва в един съд и какво трябва да направим, за да преодолеем това лошо и едва тогава да се похвалим, в кавички, с нашите резултати.

За мене г-н Бахчеванов е естествения обединител, естествения лидер на колектива, защото той произхожда от самите съдии. Аз много бих искала да се доверим на проучването, което е направил председателят на Върховния касационен съд, за да се спре на неговата кандидатура, което съвсем не е голословно, то е плод на проучване на някои вътрешни незабележими процеси в този район. Извинявайте за това, което ще кажа и за жаргона, който ще употребя, но така се казва, той всъщност е от хората, които са ... /не се чува/ Той работи. И за този колега думите съвсем нямат такова значение каквото имат делата. Заради това, колеги, ви моля да подкрепим неговата кандидатура. Аз нямаше, признавам пред вас, да взимам думата и да се изказвам, защото аз смятам, че в съдържанието на предложението на председателя на Върховния

касационен съд са маркирани всички основни обстоятелства, които трябва да се вземат предвид. Позволявам си да взема думата само и единствено, защото този избор е втори и не бих искала в един момент, когато съдът трябва да прояви единство и да покаже, че работи в една и съща насока, и гледа в една и съща посока, ние да не гласуваме доверието на председателя на ВКС. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, някой друг иска ли думата за изказване? Заповядайте, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Благодаря, г-жо Министър! Уважаеми колеги, аз поддържах кандидатурата на Яни Бахчеванов и преди десет месеца, правя го и сега. Това не е от някаква упоритост или непременно желание веднъж като си казал нещо да не върнеш назад. Както преди десет месеца, така и сега аз съм убеден, че г-н Бахчеванов е подходящият председател за Апелативния съд-Бургас. Аз ви дължа няколко обяснения. Тогава аз издигнах и предложих неговата кандидатура, защото бях дълбоко убеден, че работата на Апелативния съд-Бургас има нужда от промяна. Има нужда от промяна, която да направи по-добра и всички онези неща, за които иначе красиво говорим. Подхождайки към желанието и реализацията на тази промяна аз наистина проучих от една страна професионалните качества на евентуалните възможни кандидати и на второ място, което може да бъде проверено и в протоколите от онова време, личните качества и най-вече почтеността на съдията.

По едни или други причини този избор не се състоя и сега сме изправени пред тази дилема. За мен са важни няколко неща, а дължа обяснение и по това, което каза и к-жа Нашева преди малко. Да, наистина ВСС утвърди г-жа Нашева за временно изпълняващ длъжността, след оставката на колегата Дора Чинева и единственият ми мотив беше, че тя към този момент беше

заместник-председател, най-старшият заместник председател на АС Бургас и това е нормалната логика. Когато се оттегля по една или друга причина ръководителят, най-старшият заместник поема, така е в съдилищата. Тоест, аз изхождах от формалната йерархия, според мен нямаше друг изход. Налагането тогава на друг временно изпълняващ би било ход, който според мен не е правилен от управленска гледна точка.

Аз повтарям още веднъж пред вас. Освен написаното в писменото предложение убедено ще гласувам за г-н Бахчеванов поради две съображения - неговият професионализъм, с който той е известен в нашите магистратски среди, в Бургас, а и не само, Върховният съд проверява голяма част от неговите решения, и на второ място - неговите качества и почтеност, и онова, което съм написал съвсем не са голи фрази. В проблемни и сложни ситуации той е човек, който търси принципния консенсус, не въобще съглашателството, а принципния консенсус. И аз мисля, че такъв председател заслужава Апелативния съд в Бургас и ви моля, ако вие сте съгласни с тези съображения да подкрепите тази кандидатура. Благодаря!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз си позволявам да взема думата не защото бих могъл да кажа нещо повече от председателя на Върховния касационен съд, защото очевидно това е негова кандидатура и той много добре я обоснова, но ми се струва, че на този избор ние трябва да се връщаме. Някакси сме твърде деликатни и казваме: „Там имаше избор, не стана, сега трябва да стане.“ Трябва да се връщаме на този избор, защото той беше много, как да кажа, той беше направо символичен избор. Може би от там тръгнаха всички тези разкрития, защото тогава имаше пак изказвания, имаше мотивация. Аз споделям

разбирането на жалбоподателя Яни Бахчеванов, че няма мотиви при избора. Имаше мотиви много убедителни. Но сега мотивите очевидно са много по-различни. Галя Захарова, нейните мотиви, бихме могли да ги напечатаме в едно учебно пособие как трябва да се мотивира подкрепата или неподкрепата за даден административен ръководител. Какво искам да кажа. Искam да кажа, че правилата са същите и не знам дали можем да разчитаме само на правилата или трябва наистина да не бъдем толкова деликатни и да си кажем нещата, защото професор Груев по моему беше твърде деликатен миналия път и това беше една от грешките. Той обоснова защо предлага Яни Бахчеванов, но не каза защо не предлагаПонякога не трябва да бъдем толкова деликатни, а да си кажем това, от което се плашим и защо ние не повтаряме предишния избор, защото видяхме до какво ни доведе една такава... Някои от членовете на ВСС не го разбраха може би и видяхме какво се случи. Там поне не можем да говорим, там едва ли не имаме влязла в сила присъда за един избор.....и по какъв начин този избор се е провел. И това трябва да го кажем и да го повтаряме, а не деликатно да замълчим - каквото било било. И това вече е затворена страница - не е затворена страница, трябва да се напомня непрестанно какво се случи и се случи, за да не ни се случи пак. Това е което исках да кажа. Иначе аз нямам нищо против кандидатурата на Яни Бахчеванов, първо защото го познавам от много-много години и, второ - най-вече защото когато по моему председателят на ВКС, за когото аз съм гласувал с пълно убеждение, предлага два пъти една и съща кандидатура, просто е нелепо да не го подкрепим. Благодаря ви!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Някой друг би ли искал да вземе отношение? Ако не, да минем към избора.

/След избора, в присъствието на кандидатите се обявява резултата/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, моля за вашето внимание. Ще обявя резултатите от проведеното тайно гласуване за избор на председател на Апелативен съд гр. Бургас.

В гласуването са участвали 20 члена на ВСС. Изборът започва в 9, 40 ч. и завърши в 9, 45 ч. При отваряне на кутията бяха извадени 20 бели плика, от които са извадени 20 броя бюлетини, при преброяването на които се установи следния резултат: за Емилия Костадинова Нашева - 5 броя, за Яни Бахчеванов - 14 броя бюлетини. Недействителна 1 бюлетина.

При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Бургас е избран колегата Яни Бахчеванов.

ЯНИ БАХЧЕВАНОВ: Благодаря!

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Бургас

Кандидати:

- **Емилия Костадинова Нашева** - и.ф. административен ръководител на Апелативен съд гр. Бургас; */Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 36/17.09.2009 г., т. 11.1 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/*

- **Яни Георгиев Бахчеванов** - съдия в Апелативен съд гр. Бургас */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 22/27.05.2009 г., т. 1.2. - комплексна оценка от атестацията „много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1.ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – председател на Апелативен съд гр. Бургас, в който вземат участие следните кандидати: **Емилия Костадинова Нашева** – и.ф. административен ръководител на

Апелативен съд гр. Бургас и **Яни Георгиев Бахчеванов** – съдия в Апелативен съд гр. Бургас.

1.2. Избира комисия по провеждане на избора: Божидар Сукнаров, Георги Гатев, Галина Захарова

1.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: с 5 /пет/ гласа „за“ за Емилия Костадинова Нашева – и.ф. административен ръководител на Апелативен съд гр. Бургас, 14 /четирнадесет/ гласа „за“ за Яни Георгиев Бахчеванов – съдия в Апелативен съд гр. Бургас и 1/една/ недействителна бюлетина на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Яни Георгиев Бахчеванов – съдия в Апелативен съд гр. Бургас на длъжността „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд гр. Бургас, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Яни Бахчеванов излиза от залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, имате думата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, с вота си Висшият съдебен съвет даде кредит на доверие на Яни Бахчеванов. Безспорно, че този избор беше малко по-особен, тъй като той се провежда за втори път. Този район е свързан с един случай доста неприятен за нас и за цялата съдебна система. За да бъде избран г-н Бахчеванов имаме предвид предложението на уважавания от нас г-н Груев. Не без значение е и обстоятелството, че г-н Бахчеванов изложи сериозни виждания, намерения за подобряване работата в съда, за отстраняване на недостатъците и проблемите, доколкото ги има. Той има ясна визия и ние всички сме убедени, че той ще се справи с този съдебен район, който наистина е доста сложен. Така че да му пожелаем успешен път.

Точка трета. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Величка Асенова

Цанова, заместник председател на Софийски градски съд на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Величка Асенова Цанова - Гечева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд с ранг "съдия в АС", **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Даниела Недева, заместник председател на Административен съд-Варна, на място в ранг „съдия в АС“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Даниела Димитрова Недева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Варна, **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Екатерина Роглекова, съдия в Районен съд-гр.Пловдив, на място в ранг „съдия в ОС“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Екатерина Стефанова Роглекова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **на място в ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Миглена Карагьозова Минчева, съдия в Районен съд-Г.Оряховица, на място в ранг „съдия в ОС“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА**

Милена Асенова Карагъзова - Минчева - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица с ранг "съдия в ОС", **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Илия Илиев, съдия в Районен съд-Ботевград, на място в ранг „съдия в АС“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Илия Станков Илиев** - съдия в Районен съд гр. Ботевград с ранг "съдия в ОС", **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението=**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Красимира Пенева Костова, съдия в Окръжен съд-Пловдив, с отличие „служебна благодарност и грамота". Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следващата точка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 303, ал. 2, т.1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Красимира Пенева Костова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с отличие "служебна благодарност и грамота".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Цветан Цветков, съдия в Окръжен съд-Пловдив, с отличие „служебна благодарност и грамота". Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 303, ал. 2, т.1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Цветан Илиев Цветков** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с отличие **"служебна благодарност и грамота"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Георги Чотински, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в АП". Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: С един глас „въздържал се" се приема предложението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Георги Димитров Чотински** - прокурор в Софийска районна прокуратура комплексна оценка **"Много добра"**.

10.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Георги Димитров Чотински** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Богдан Ангелов, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в АП“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 19 гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Богдан Симеонов Ангелов** - прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка "Много добра"**.

11.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Богдан Симеонов Ангелов** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Даниела Димитрова, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Ангелова Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка "Много добра"**.

12.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Даниела Ангелова Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП", **на място в ранг „прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Ивелина Христова, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Ивелина Христова Христова** - прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка "Много добра"**.

13.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Ивелина Христова Христова** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Николай Христов, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в АП“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Николай Панайотов Христов** - прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка "Много добра"**.

14.1.. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Николай Панайотов Христов** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг

„прокурор в ОП", **на място в ранг „прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Валери Гинев Василев, прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в ранг „прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Валери Гинев Василев** - прокурор в Софийска районна прокуратура **с ранг "прокурор в ОП", на място в ранг "прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, по т.16 позволете да направя едно разяснение. Значи, с нашият избор проведен на 10 декември 2009г. за прокурор в Окръжна прокуратура е избран колегата Радостин Тенев Рахнев. Той е отбелязан тук. Нашето решение на Съвета е отменено, поради следната причина. Тогава, когато ние сме извършили класирането и сме ги подредили, както го изисква наредбата и закона, по рангове и г-н Сутрев, който е жалбоподател в реда в класирането е бил след г-н Рахнев. След като ние сме избрали г-н Рахнев гласуването естествено е прекратено.

Междувременно обаче в процеса от обявяване на избора до провеждането му г-н Сутров е бил повишен. И Върховният съд според мен правилно приема, че това не може да не намери отражение в неговата служебна характеристика. И при това положение с оглед придобития ранг в този период г-н Сутров се класира преди г-н Рахнев. И след като ние не сме провели, този факт не съществува тогава, ние не сме провели гласуване за него, според Върховният съд, правилно, сме нарушили закона. Така че ние трябва да подложим на гласуване кандидатурата най-напред на г-н Сутров, който е жалбоподателя и след това на г-н Рахнев, който с решение от преди няколко месеца е бил назначен на тази длъжност. Първо да се гласува за г-н Сутров, после за г-н Рахнев. Искам да изясня, че ако има някакви съображения за единия или за другия, могат да се изложат, но повтарям, ние сме дали вота си за г-н Рахнев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Аз и двамата колеги от Районна прокуратура-Стара Загора не ги познавам, но доколкото си спомням окръжният прокурор имаше становище, един вид предложение за г-н Рахнев. Само това си спомням и това мога да кажа.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз само да допълня и това, че не са се променили по никакъв начин обстоятелствата, според които ние сме избрали г-н Рахнев. Няма промяна на обстоятелствата, така че предлагам най-напред да гласуваме за г-н Сутров, след това за г-н Рахнев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Не се приема - 5 - 4 - 10.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не се приема. Сега за г-н Рахнев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 18 гласа „за“ и един „въздържал се“.

16. ОТНОСНО: Произнасяне по влязло в сила Решение №2309/22.02.2010г. на ВАС по адм. д. №16623/2009г. във връзка с обявления от ВСС конкурс чрез атестиране за назначаване на длъжност „прокурор“ в ОП - гр.Стара Загора

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. С 5 гласа „за“, 4 гласа „против“ и 10 „въздържали се“ **НЕ ИЗБИРА Андреан Георгиев Сутров** - прокурор в РП гр. Стара Загора на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора.

16.2. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 18 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се" **ПОВИШАВА Радостин Тенев Рахнев** - прокурор в РП гр. Стара Загора, с ранг "прокурор в ОП", **в длъжност "прокурор" в ОП гр. Стара Загора, с ранг "прокурор в ОП", считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, следващия случай е подобен, но тук става въпрос за конкурс за първоначално назначаване. Ние при провеждане на избора сме приели, че притежава необходимите качества г-н Камен Господинов, който е назначен за прокурор в Районна прокуратура-Несебър. Жалбата е от г-жа Миглена Гамозова. Върховният съд е приел едно решение, с което ние трябва да се съобразим, но то сега подлежи на атака пред 5-членен състав, но съвсем накратко, в решението си според мен Върховният административен съд неправилно е приел, че гласуването в рамките на един конкурс, понеже колегите имат право да заявят не само в една позиция, а по реда на позициите във всичките. Те са приели, че след като той не е бил избран в Пловдив, София и

Карлово, са проведени три класирания, това е смисъла на закона, те са в рамките на един конкурс. Ще има второ, трето класиране при обявяване на следващите конкурси. Така че ние трябва да се съобразим с това нещо, но само искам да ви кажа, че г-н Камен Господинов изпълнява длъжността си в момента и трябва да подложим на гласуване вече, той понеже си е по-напред Камен Господинов. Същите съображения, които ги изложихме преди малко. Ние сме дали вота си преди няколко месеца и нищо не се е променило оттогава. Ако има някакви съображения против неговата кандидатура, да се изкажат.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Г-жо Министър, моята задача в момента е много трудна, но ще се опитам да се справя с нея. Първо, преписката не е пълна, защото комисията на г-н Цони Цонев ни изпрати един сигнал, мисля че беше предложение за тълкувателно решение по молба на този Камен, който е избран, фактически. Има и молба за отмяна на този Камен. Решението е влязло в сила на 5-членния състав, то е окончателно. Сега, аз нека първо да припомня, че този въпрос за класирането, тоест, че всеки може да кандидатства за колкото си иска места, тук спор няма. Въпросът е в колко класирания може да участва. Знаете, че първоначалното тълкуване на закона беше, първоначалната редакция, че като приключи едно гласуване конкурса приключва и трябва да има нов конкурс. Оказа се, че това много пъти е нецелесъобразно и хабим нерви, защото много хора кандидатстват на няколко места, в един момент встъпват на едно място, другите се освобождават и фактически законодателят, макар че не толкова така може би изрядно е изпитано, но прие, че всеки има право да участва в до три класирания за едно място. Той може да участва за

28 места, но в три класирания за едно място. Уви съставът в случая е приел обратното, че може да се участва най-много на три места изобщо. В това писмо, в което аз отговорих на г-н Цонев, му казах че нямам основание да искам тълкувателно решение, но в това писмо го уведомих, уведомих и Висшия съдебен съвет, че това решение на Върховния административен съд е изолирано решение. Има много решения в противния смисъл. Изолира се на съвещание на самото отделение седмо. Така да се каже това решение се прие за едно изолирано решение, което не се споделя повече от състава на Върховния административен съд. Това исках да кажа, защото действително това тълкуване на закона, мисля че едва ли има съмнение дали е правилно. Благодаря.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, така е. В крайна сметка има решение, с което ние се съобразяваме. Предлагам да гласуваме за г-н Камен Господинов, който и в момента е назначен, както ви казах, върши си работата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуване. Приема се. Следващата точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Искам да кажа да се отрази в протокола, че с оглед избирането на Камен Господинов не провеждаме гласуване за Гамъзова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

17. ОТНОСНО: Произнасяне по влязло в сила решение № 500/13.01.2010 г. на ВАС г. по адм.д. № 13805/2010 г. г. във връзка с обявления от ВСС конкурс за първоначално назначаване за длъжността „прокурор“ в Районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

На основание чл.160, във вр. с чл. 186, ал. 3 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Камен Георгиев Господинов на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Несебър, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, **считано** от датата на встъпване в длъжност.

17.1. С оглед избирането на Камен Георгиев Господинов за прокурор в Районна прокуратура-гр.Несебър, не провежда гласуване за Милена Николова Гамозова, поради **попълване на местата.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да допълни решението си по Протокол от 17.05.2006г. с изрази „със запазване на придобития ранг“ относно Васви Юсеинов - следовател в Окръжна следствена служба-Кърджали. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол № 24/17.05.2006 г. т. 32, с което е назначен Васви Халилов Юсеинов - следовател в Окръжна следствена служба гр. Кърджали на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Момчилград, с изрази ***със запазване на придобития ранг "прокурор в ОП".***

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Комисия „Бюджет и финанси“.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Министър. По т.19 комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме за сведение информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2010г., съгласно приложението. Засега добре се движим по бюджета. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2010 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т.20 комисията предлага да се утвърдят промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2010 г., съгласно приложението. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т.21 комисията предлага да се даде съгласие да се отпуснат парични помощи от СБКО на посочените лица, съгласно решението, което е дадено.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

ИВАН КОЛЕВ: По т.22 комисията предлага да се приемат направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд-гр.Левски и да се одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на РС-Левски. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Левски за периода 01.01.2008 г. - 31.12.2008 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ПРИЕМА направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Левски.

22.2. ОДОБРЯВА плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Левски за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: По т.23 комисията предлага да се приемат направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Ботевград и да се

одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград, във връзка с одита. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Ботевград за периода 01.01.2008 г. - 31.12.2008 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. ПРИЕМА направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Ботевград.

23.2. ОДОБРЯВА плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: По т.24 комисията предлага да се изпрати сигнал до Агенцията за държавна финансова инспекция за установеното нарушение на бюджетната дейност на Окръжен съд гр. Шумен по отношение на допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит, изплатено на Баню Троев Манев - заемащ длъжността „шофьор“ в Окръжен съд гр. Шумен. Копие от цялата преписка да се изпрати на Софийска

градска прокуратура за преценка има ли извършено от длъжностно лице престъпление от общ характер.

Касае се, че, начислено му е повече трудов стаж на съответния шофьор и е вземал по-голяма сума. При извършената проверка се установява това нарушение и заради това сигнализираме съответните институции. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно констатации по извършен одитен ангажимент в Окръжен съд гр. Шумен ОА0926/У

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. Изпраща сигнал до Агенцията за държавна финансова инспекция за установеното нарушение на бюджетната дейност на Окръжен съд гр. Шумен по отношение на допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит, изплатено на Баню Троев Манев - заемащ длъжността „шофьор“ в Окръжен съд гр. Шумен, за предприемане на предвидените в чл. 2, ал. 2 от Закона за държавна финансова инспекция действия.

24.2. Копие от цялата преписка да се изпрати на Софийска градска прокуратура за преценка има ли извършено от длъжностно лице престъпление от общ характер.

ИВАН КОЛЕВ: По т.25 комисията предлага да се утвърди план за професионално обучение и развитие на вътрешните

одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС, съгласно докладната записка. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Утвърждаване на план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС.

ИВАН КОЛЕВ: Последната точка, комисията предлага да се упълномощи представляващия Висш съдебен съвет да сключи с „Информационно обслужване“ АД анекс към договор от 2009 г. за поддръжка на използваната във Висшия съдебен съвет деловодната система „DocFlow“ за срок от още една година, без промяна на останалите клаузи по договора.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да сключи анекс към договор № ПО 16-17-І/17.03.2009 г. за поддръжка на ползваната във Висшия съдебен съвет деловодната система „DocFlow“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висш съдебен съвет да сключи с „Информационно обслужване“ АД анекс към договор № ПО 16-17-І/17.03.2009 г. за поддръжка на ползваната във Висшия съдебен съвет деловодната система „DocFlow“ за срок от още една година, без промяна на останалите клаузи по договора.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми колеги, точка 27 ще я докладва г-н Колев, тъй като тази точка и това решение беше прието на съвместно заседание на комисия „Съдебна администрация“ и „Бюджет и финанси“, така че, моля да докладва г-н Колев 27 точка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. По т. 27, както каза колегата Велев, това е съвместно предложение на комисия „Съдебна администрация“ и „Бюджет и финанси“. Предлагаме ВСС да вземе решение, с което да отхвърли предложението на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за налагане на дисциплинарно наказание на г-н Иван Йонов – главен вътрешен одитор в дирекция „Вътрешен одит“, тъй като не се касае за дисциплинарно нарушение, както и поради изтеклата давност.

По т. 2 да се приемат за основателни възраженията на Иван Йонов, Георги Йончев и Огнян Джорджев – одитори, срещу извършената атестация.

2.1. – Да се възложи на директора на „Вътрешен одит“ да преразгледа оценките им в съответствие с възраженията и ги представи на представляващия ВСС за утвърждаване.

Трето – обръща внимание на директора на дирекция „Вътрешен одит“ в едномесечен срок да създаде организация за отстраняване на констатираните пропуски в работата на дирекцията, посочени в протокола от съвместното заседание на комисия „Съдебна администрация“ и комисия „Бюджет и финанси“.

И четвърто – задължава директора на дирекция „Вътрешен одит“ ежемесечно да провежда работни съвещания с всички одитори за подобряване на работата на одитните екипи, като копие от протоколите да се предоставят на комисия „Бюджет и финанси“ за сведение.

Колеги, само малко пояснение – това го направихме във връзка със създаденото напрежение в самата дирекция „Вътрешен одит“, бяха изслушани голяма част от работещите в тази дирекция, установихме, че има такова напрежение и с оглед подобряване на работата на одита, заради това предлагаме тези мерки. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Докладна записка от Валентин Ангелов - директор дирекция „Вътрешен одит“ относно извършено дисциплинарно нарушение от Иван Йонов - главен вътрешен одитор в дирекция „Вътрешен одит“ и възражения от Иван Йонов - главен вътрешен одитор, Георги Йончев - младши вътрешен одитор и Огнян Джорджев - младши вътрешен одитор срещу изготвена атестационна оценка-

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за налагане на дисциплинарно наказание на г-н Иван Йонов - главен вътрешен одитор в дирекция „Вътрешен одит, тъй като не се касае за дисциплинарно нарушение, както и поради изтекла давност по смисъла на чл. 194, ал. 1 от КТ.

27.2. ПРИЕМА за основателни възраженията на Иван Йонов - главен вътрешен одитор, Георги Йончев - младши вътрешен одитор и Огнян Джорджев - младши вътрешен одитор срещу извършената атестация.

27.2.1. ВЪЗЛАГА на директора на дирекция Вътрешен одит“ да преразгледа оценките им в съответствие с възраженията и ги представи на представляващия ВСС за утвърждаване.

27.3. ОБРЪЩА ВНИМАНИЕ на директора на дирекция „Вътрешен одит“ в едномесечен срок да създаде организация за отстраняване на констатираните пропуски в работата на дирекцията, посочени в протокола от съвместното заседание на комисия „Съдебна администрация“ и комисия „Бюджет и финанси“.

27.4. ЗАДЪЛЖАВА директора на дирекция „Вътрешен одит“ ежемесечно да провежда работни съвещания с всички одитори за подобряване на работата на одитните екипи, като копие от протоколите да се предоставят на Комисия „Бюджет и финанси“ за сведение.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, точка 28 докладвам. Във връзка с постъпили искания от административни ръководители на 12 звена от съдебната власт за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки,

комисия "Съдебна администрация" след като прецени натовареността на тези звена на съдебната власт и необходимостта от назначаване на тези служители, предлага на ВСС да даде съгласие на изброените в точка 28 – 15 пункта за отделни звена на съдебната система за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Софийски апелативен съд** - 2 щ.бр. за „съдебен деловодител“
2. **Окръжен съд гр. Варна** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“
3. **Районен съд гр. Несебър** - 1 щ.бр. за „главен счетоводител“
4. **Окръжен съд гр. Шумен** - 1 щ.бр. за „системен администратор“ и 2 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“
5. **Районен съд гр. Габрово** - 2 щ.бр. за „призовкар“
6. **Окръжен съд гр. Русе** - 1 щ.бр. за „съдебен администратор“
7. **Районен съд гр. Видин** - 1 щ. бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“ по чл. 68 от КТ
8. **Окръжна прокуратура гр. Варна** - 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“

9. **Софийска градска прокуратура** - 1 щ.бр. за „чистач“;
2 щ.бр. за „младши специалист-канцелария“

10. **Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив** - 1 щ.бр.
за „съдебен деловодител класифицирана информация“

11. **Окръжна прокуратура гр. Ямбол** - 1 щ.бр. за
„компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“ в Окръжен
следствен отдел

12. **Окръжна прокуратура гр. Пазарджик** - 1 щ.бр. за
„компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“

13. **Районна прокуратура гр. Смолян** - 1 щ.бр. за
„административен секретар“

14. **Районна прокуратура гр. Стара Загора** - 1 щ.бр. за
„съдебен секретар“ и 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

15. **Администрация на Главния прокурор** - 1 щ.бр. за
„главен експерт-юрисконсулт“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни
служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в
Софийски апелативен съд.

28.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен
служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-
протоколист“ в **Окръжен съд гр. Варна.**

28.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен
служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен счетоводител“ в
Районен съд гр. Несебър.

28.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор" и 1 /една/ щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист" в **Окръжен съд гр. Шумен.**

28.5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар" в **Районен съд гр. Габрово.**

28.6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен администратор" в **Окръжен съд гр. Русе.**

28.7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Видин.**

28.8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в **Окръжна прокуратура гр. Варна.**

28.9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач" и 2 /две/ щ.бр. за „младши специалист-канцелария" в **Софийска градска прокуратура.**

28.10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител

класифицирана информация" в **Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив.**

28.11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в **Окръжна прокуратура гр. Ямбол** - Окръжен следствен отдел.

28.12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в **Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.**

28.13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „административен секретар" в **Районна прокуратура гр. Смолян.**

28.14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар" и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Районна прокуратура гр. Стара Загора.**

28.15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен експерт-юрисконсулт" в **Администрация на Главния прокурор.**

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: По т. 29 комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС да не даде съгласие за назначаване на съдебен служител – 1 щатна бройка на длъжността “съдебен

деловодител" в Районна прокуратура – Разград. Мотивите за това са освен ограничения бюджет на съдебната власт е, че тази прокуратура има съотношение между съдебни служители и магистрати 1.61, като средното за страната на всички прокуратури е 1.2. Отделно от това Районна прокуратура – Разград е една от най-слабо натоварените Районни прокуратури, тя се намира на 86 място по натовареност от общо 113 прокуратури в страната, като тези данни, колеги, сме ги получили от Върховна касационна прокуратура, съответния отдел, който се занимава с проблемите на натовареността. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация" предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Районна прокуратура гр. Разград - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител"**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Районна прокуратура - гр. Разград.**

Мотиви: Предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г., по-високо съотношение на бр. съдебни служители/бр. магистрати /1,61/ при средно съотношение за

прокуратурите в страната - 1,2. РП-Разград е на 86-то място по натовареност в страната.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Последната точка 30, тя е само за сведение. Ако си спомняте, аз запознах ВСС с един проблем в Районен съд – гр. Бяла Слатина, когато бившата председателка на съда беше сключила един договор за поддръжка и чистота на съдебната палата с фирма “Катаризо” ЕООД от град София. След разговорът със сегашния председател - г-жа Житарска съвсем добросъвестно и стриктно е изпълнила нашите указания, договорът е прекратен по взаимно съгласие, има споразумение, приложено е към преписката, поради което няма опасност да бъдем осъдени за плащане на неустойки по този договор. Уведомявам само ВСС за това решение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Уведомление от административния ръководител на **Районен съд гр. Бяла Слатина** за прекратен по взаимно съгласие сключен договор за „Поддръжка и чистота на съдебната палата“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение уведомлението от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за прекратен по взаимно съгласие договор № 2009-0938/01.09.2009 г., сключен между Районен съд гр. Бяла Слатина и „Катаризо“ ЕООД гр. София с предмет на дейност „Поддръжка и чистота на съдебната палата“.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Благодаря ви. Аз приключих!

МАРГАРИТА ПОПОВА: 31 точка. Заповядайте, г-н Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Министър. Колеги, пред вас е доклада, въз основа на него предлагам следното решение на ВСС – въз основа на доклада на Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси и на основание чл. 28, ал. 1, т. 2 от закона приема, че по отношение на Росица Ковачева не е налице конфликт на интереси при изпълнение на задълженията ѝ като съдия от Върховния касационен съд по търговско дело номер, по описа на ВКС, Търговска колегия, второ отделение. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Доклад за извършена проверка по сигнал за установяване конфликт на интереси за съдия във Върховния касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Въз основа на доклада на Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси и на основание чл. 28, ал. 1, т. 2 от ЗПРКИ приема, че по отношение на Росица Ковачева не е налице конфликт на интереси при изпълнение на задълженията ѝ като съдия от Върховния касационен съд по т.д. № 629/09 г. по описа на ВКС, Търговска колегия, второ отделение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Професионална квалификация.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Благодаря, г-жо Министър. Комисия “Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” предлага на ВСС да приеме отчетните статистически данни за дейността на Върховния административен съд за 2009 г., като тези данни да бъдат публикувани на интернет-страницата на ВСС. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Отчетни статистически данни за дейността на Върховния административен съд за 2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРИЕМА отчетните статистически данни за дейността на Върховния административен съд за 2009 г.

32.2. Отчетните статистически данни за дейността на Върховния административен съд за 2009 г. **да се публикуват** на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: По т. 33 от предлаганите статистически данни за дейността за апелативните, окръжните, районните, военните и административните съдилища, комисията е направила информация в 24 страници, която е пред всички вас и в заключение от анализа на данните за 2009 г. се сочи за реален резултат за повишаване качеството на съдебната дейност. Спрямо

2008 г. е налице ръст на относителния дял свършени дела с 15,46 % увеличение. Свършените дела в тримесечен срок са се увеличили в сравнение с 2008 г. с 22,62 %, намалял е и броят на висящите дела с над 2500 броя или с 2,35 %, а в сравнение с 2007 г. с над 19 %. Увеличен е броят на осъдените лица с над 15 500 души, ръст се отчита и при осъдените лица за престъпления от особен обществен интерес. Едновременно с това е налице намаление на оправданите лица като процент от осъдените такива. Това се отнася и за оправданите лица за престъпления от особен обществен интерес. Комисията предлага на ВСС да приеме обобщения отчет за дейността на апелативните, окръжни, административни, районни и военни съдилища за 2009 г. и този отчет да се публикува на интернет-страницата на ВСС. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Обобщен отчет за дейността на апелативните, окръжните, административните, районните и военните съдилища за 2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРИЕМА Обобщеният отчет за дейността на апелативните, окръжните, административните, районните и военните съдилища за 2009 г.

33.2. Обобщеният отчет за дейността на апелативните, окръжните, административните, районните и военните съдилища за

2009 г. **да се публикува** на Интернет-страницата на Висшият съдебен съвет.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: По т. 34 комисията предлага да се приемат статистическите отчети за дейността и натовареността на следователите в Националната следствена служба и на следователите в Окръжните следствени отдели към Окръжните прокуратури за 2009 г., като тези данни се публикуват на интернет-страницата на ВСС. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Статистически отчети за дейността и натовареността на следователите в Националната следствена служба и на следователите в окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за 2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ПРИЕМА статистическите отчети за дейността и натовареността на следователите в Националната следствена служба и на следователите в окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за 2009 г.

34.2. Статистическите отчети за дейността и натовареността на следователите в Националната следствена служба и на следователите в окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за 2009 г., **да се публикуват** на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, от допълнителните точки, точка 1.

Г-н Стоилов.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, известно е, че по делото срещу Марио Николов и други подсъдими лица нещата се развива така, че последното заседание на делото беше отложено по определени причини. Известно е също така, че това дело има голям отзвук, както вътре в страната, така и в Европейски съюз и е специално наблюдавано от Европейската комисия. В тази връзка ВСС по предложение на комисията реши да извърши задълбочена проверка относно причините, поради които беше отложено делото. Бяха изискани справки от Софийски градски съд и от Апелативен съд – Бургас. В резултат на тези справки ние направихме следното заключение: в правомощията си комисията проучи хода на наказателно общ характер дело 2227 от 2008 г. по описа на Софийски градски съд срещу Марио Николов, което е включено в списъка на наблюдаваните от Европейската комисия дела. От получената справка от Софийски градски съд е видно следното – на 4 март 2010 г. е било насрочено съдебно заседание по делото. Тази дата е била съгласувана предварително с защитниците на подсъдимите, включително и с адвокат Йордан Димитров Киров от Софийска адвокатска колегия, защитник на подсъдимата Петя Борисова Хаджииванова. На посоченото заседание адвокат Киров не се е явил, като е представил молба до Софийски градски съд, в която е обяснил, че иска отлагане на заседанието, поради това, че трябва да се яви в Апелативен съд – Бургас, където ще участва в заседание за разглеждане на мярка за неотклонение във връзка с престъпление по чл. 116 от НК. В молбата си адвокат Киров посочва, че Апелативен съд – Бургас бил уведомен за необходимостта той да присъства на заседанието в Софийски градски съд, но Апелативен съд – Бургас е отказал да вземе

предвид това обстоятелство с мотива, че той е по-висшестоящата инстанция от Софийски градски съд. Отправихме запитване към Апелативен съд – Бургас с молба да ни отговорят дали е бил уведомен председателя на състава, че присъствието на адвокат Киров на 4 март 2010 г. е било наложително именно по това НОХД, което цитирахме горе, а именно срещу Марио Николов и дали е било възможно насрочването на делото в Апелативен съд – Бургас за друга дата. От полученият отговор от изпълняващия функциите “административен ръководител – председател” на Апелативен съд – Бургас Емилия Нашева става ясно, че адвокат Киров не е депозирал писмена молба или устно искане, с което да е уведомил съда за необходимостта от участие в съдебно заседание по НОХД 2227 от 2008 г. на същата дата. След приключване на съдебното заседание адвокат Киров е поискал документ от Апелативен съд – Бургас, удостоверяващ присъствието му в съдебно заседание на 4.3.2010 г., за което му е издадена призовка за участие в качеството му на защитник.

Във връзка с горното и предвид изключителната важност на делото срещу Марио Николов, което се следи пряко от Европейската комисия, предлагаме ВСС да вземе следното решение – да бъде изпратен сигнал до Софийска адвокатска колегия за вземане на отношение по процесуалното поведение на адвокат Йордан Димитров Киров от Софийска адвокатска колегия, станало причина за неоснователното отлагане на НОХД 2227 от 2008 г. по описа на Софийски градски съд. Това е решението, което предлагаме. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Смятате, че тази мярка е достатъчна?

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Нямаме друг изход. Да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Освен това, колеги, искам да ви уведомя, че от гледна точка на равнопоставеност на делата, които ние проверяваме сме отправили запитване до Софийски градски съд и по отношение на второто дело срещу Марио Николов за “прането на пари” относно обстоятелствата и причините, поради което е отложено и това дело.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Пенчев!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Аз споделям изцяло мнението на колегите. Искам само да кажа една дума, защото малко се сложи тежестта на той уведомил ли е Апелативния съд, Апелативен съд казал ли е, че той е по-висш от другия. В края на краищата ... уважение към колегите адвокати, имаш ангажимент, когато имаш едно дело като това за Марио Николов ти просто няма да поемаш мярка за неотклонение, колкото и да ти е близък там човека или клиента... В края на краищата един адвокат не може да се яви на 10 места в България! Това трябва да е ясно! И аз не виждам как може изобщо да се поставят тези въпроси: аз имам там ангажимент, дайте да отложим тук делото! Това е абсурд! Да ме прощава колегата, но в края на краищата има адвокатски къщи, има колеги, приятели, които го заместват. Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Датата е съгласувана предварително.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Искате ли да вземете становище или не?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да. Колеги, аз не мога да разбера и се възмуштавам искрено от поведението на адвокат Киров, тъй като от материала, който изчете г-н Стоилов стана ясно, че предварително председателя на състава на Софийски градски съд е съгласувал датите с адвокатите и при положение, че един месец по-рано той

знае, че на 4 март има такова заседание. За мен е абсолютно шиканиране на процеса от този колега и за съжаление, за съжаление не можем да вземем друго решение освен това, което предлага комисията и затова предлагам да гласуваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако няма други изказвания, гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Извършена проверка за причините за отлагане на поредно заседание на нохд 2227/2008 г. по описа на СГС включено в списъка на наблюдаваните от ЕК дела

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изпраща сигнал до САК за вземане на отношение по процесуалното поведение на адвокат Йордан Димитров Киров от САК, станало причина за неоснователното отлагане на НОХД 2227/2008 г. по описа на СГС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка "Международно правно сътрудничество". Кой докладва? Заповядайте, г-жо Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля ви да допълним едно наше старо решение по протокол от 25 февруари 2010 г. относно командироването на няколко лица в САЩ, като изменението е в следната насока: за два дни 31 март и 11 април 2010 г. да се определят дневни пари в пълен размер за тези два дни, а

останалите условия по командироването остават по решението по протокол № 8.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Допълнение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 8/25.02.2010 г. относно участие на прокурори и съдии в програма за обучение "Управление на съдилища и прокуратури" в САЩ, **за периода 31 март - 11 април 2010 г.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/25.02.2010 г. относно командироване на участници в програма за обучение "Управление на съдилища и прокуратури" в САЩ, като **ОПРЕДЕЛЯ** дневни пари в пълен размер за дните на пътуването **31 март 2010 г. и 11 април 2010 г., като останалите условия по командироването остават същите.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, закривам явната част от заседанието на ВСС. Преминаваме към "Дисциплинарни производства".

/изключват камерите/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, приключихме с днешния дневен ред. Благодаря ви за поканата за това мероприятие за 26

март, което организира г-н Стоилов. Ще направя всичко възможно, за да присъствам лично, ако не, най-вероятно Дани Машева ще дойде, нещата са свързани с механизма, важно е, при всички положения ще има от Министерството присъствие. След петък, предполагам следващата седмица, може би във вторник, искам да се съберем да направим един анализ по Междинния доклад, макар и междинен, има нужда от дискусия по въпросите, които касаят съдебната система специално, така че ще договорим този час допълнително, може би във вторник около обяд, ако не възразявате, аз мисля, че тогава и без друго “кипи” усилен труд в комисиите и ще намерим време да седнем да говорим. Нали не възразявате, освен ако нямате нещо насрочено предварително за вторник?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Около обяд е добре.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не предлагам в понеделник, защото моята програма е натоварена в понеделник, но ще уточним предварително, за да говорим и да си набележим конкретни стъпки за всичко това, което трябва да се свърши до юли, защото юли е много скоро и тогава всеки ще понася отговорността си. Сега, виждам, че дебата по Междинния доклад отново, както в предишни години се ориентира по оценки на отделни структури и на отделни звена, макар и в съдебната система, които моля да ме извините, но е много грешно, много повърхностно и много непрофесионално. Това, че се казва, че Инспектората продължава да си върши работата не е похвално и това, че се казва, че Комисията за следене на делата с обществен интерес продължава да работи, това също не е похвала, това е част от изпълнение на служебните ни задължения, защото след тези две изречения следва следващото, което казва: въпреки това резултатите, които има

съдебната система са малко или лоши, или никакви, т.е. как сработват всички институции заедно, за да има съдебната система видим и добър резултат. Напредъка се отчита в цялост, така че трябва да се научим да четем по различен начин, да разбираме по различен начин и да работим по различен начин, за да има траен резултат! Оценките на парче са също както и работата на парче! Има какво много още да се желае за прочита на доклада и за поведението оттук насетне, особено за това как трябва Висшият съдебен съвет да управлява съдебната система и в състояние ли е да направи това.

Благодаря ви! До вторник!

/Закриване на заседанието - 10, 25 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 29.03.2010 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Маргарита Попова