

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 15 АПРИЛ 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова – Министър на правосъдието и проф. д-р Анелия Мингова – Представляващ ВСС

/Откриване на заседанието - 12, 05 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Колеги, по дневния ред има ли предложения за промени? Няма.

ИВАН КОЛЕВ: Аз ще ви помоля да включим в дневния ред предложение за даване на съгласие да се отпусне помощ на близките на починал човек.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Някакви други промени, гласуване на точки? Няма. Гласуваме дневния ред така както е подготвен. Благодаря ви.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура-

гр.Силистра за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2010 г.

Внася:Комисия „Бюджет и финанси”

Започваме с връчването на отличия. Нека да влязат колегите.

/В залата влизат Борис Николов, Виолета Пунчева, Богдана Желявска, Венета Стоянова и Снежана Кацарска/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колеги. Имам удоволствието да започнем днешното заседание на Висшия съдебен съвет с поощрение на Виолета Йорданова Сиракова, съдия в Окръжен съд-Видин, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен” и парична награда за отлично изпълнение на служебните задължения. Заповядайте!

ВИОЛЕТА СИРАКОВА: Благодаря. Искам да кажа, че през целия си живот /38 години съдийски стаж/ съм се стремяла да бъда обективен и справедлив съдия, да давам пример и да се боря за авторитета на съдията, както в залата, така и извън залата. Много ми е приятно, когато ме срещат непознати хора в града и ме поздравяват. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, това наистина е много хубаво, изпитала съм го. Благодаря Ви.

Следващото отличие е на Борис Николов – съдия в Окръжен съд –Видин – отличие „личен почетен знак: първа степен – златен”.

Останалите отличия са грамоти. И започваме с Богдана Желявска – заместник председател на Софийски градски съд.

Заповядайте. Любомир Луканов. Няма го. Жив и здрав да е, и той получава грамота. Венета Стоянова Георгиева, заповядайте. Следващата грамота е за Даниела Стефанова. Нея също я няма. И Снежана Кацарска също грамота и служебна благодарност. Заповядайте.

Много ви благодаря, хубав ден ви желая!

/От залата излизат Борис Николов, Виолета Пунчева, Богдана Желявска, Венета Стоянова и Снежана Кацарска/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Посмъртната награда на окръжния прокурор на Сливен г-н Хитов беше връчена на неговите наследници.

1. ОТНОСНО: Връчване на отличия „служебна благодарност и грамота” на поощрени магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ВРЪЧВА на Виолета Пунчева Йорданова-Сиракова, съдия в Окръжен съд-гр.Видин, отличие „личен почетен знак: първа степен – златен”.

1.2. ВРЪЧВА на Борис Асенов Николов, съдия в Окръжен съд-гр.Видин, отличие „личен почетен знак: първа степен – златен”.

1.3. ВРЪЧВА на Богдана Желявска, заместник председател на Софийски градски съд, отличие „служебна благодарност и грамота”.

1.4. ВРЪЧВА на Любомир Луканов Луканов, съдия в Софийски районен съд, отличие „служебна благодарност и грамота”.

/поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/

1.5. ВРЪЧВА на Венета Стоянова Георгиева, съдия в Софийски районен съд, отличие „служебна благодарност и грамота”.

1.6. ВРЪЧВА на Даниела Стефанова Пенева, съдия в Окръжен съд-гр.Варна, отличие „служебна благодарност и грамота”.

/поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/

1.7. ВРЪЧВА на Снежана Крумова Кацарска, досегашен заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Благоевград, отличие „служебна благодарност и грамота”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Преминаваме към основния дневен ред. Г-н Шопов имате думата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник военно окръжен прокурор във Военно окръжна прокуратура – София. Кандидати са Евгени Иванов и Илиан Георгиев. Евгени Иванов е предложение на административния ръководител. Този избор се забави поради обстоятелството, че и двамата кандидати имаха възражения. Една от причините също така беше, че по отношение на Илиан Георгиев се наложи да питаме Инспектората на Върховната касационна прокуратура. Има данни за производства. Във възраженията има

данни, казвам – данни - само, за контакти с неустановено лице, но в крайна сметка, аз съм длъжен да го докладвам, до нашата комисия пристигна писмо от прокурор Тошев, в което се казва, че в отговор на нашето писмо е образувано съдебно производство срещу неустановено длъжностно лице – магистрат от Военно окръжна прокуратура-София. При разследването са установени неправомерни контакти и взаимоотношения на военния прокурор майор Илиан Георгиев /това е втория кандидат/ с обвиняем по водено от него дело. Към момента делото е върнато за допълнително разследване с конкретно наказание.

Това беше и повода, понеже имаме това право, да поканим тези двама колеги да се явят лично и да ги изслушаме, и след това да вземем нашето решение.

Тъй като кандидатите са двама най-напред след изслушването предлагам да се проведе избор чрез бюлетини, да се избере комисия, или това да стане после като докладвам тези неща. Най-напред да докладвам, че предложението на комисията е: Предлага на Съвета да приеме решение, с което да определи на Евгени Иванов комплексна оценка от атестацията „много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се с 2 „против” и 1 „въздържал се”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Съвета да приеме решение, с което да определи на Илиан Георгиев комплексна оценка от атестацията „много добра”. **/реплика от П. Стоянов/** Г. Шопов: Имаше възражение, тя е точно на границата, точно 81 точки за Илиан. Изчакайте малко, аз затова ви докладвах тези неща, защото ние когато приемахме атестацията се съобразихме с някои, тоест не се съобразихме в случая с възраженията, но атестацията му е определена от помощната

атестационна комисия – 81 точки „много добра“. В това писмо, което се пише до нас, затова го и извикахме тук, което се пише писмото до нас, че има срещу неустановено лице образувано производство, че имало някакви данни. Така че аз не виждам никаква пречка тази евентуално приета атестацията, да се установят тези данни, или в момента, или след разговора това нещо да се промени. Когато е правена атестацията тези неща май ги нямаше, ние след това изпратихме запитването до Върховната касационна прокуратура.

Гласуваме ли? Ние гласуваме за оценката.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Още трима колеги. Още един. Деветнадесет, да.

/Резултатът от тайното гласуване е 4 „за“, 7 „против“, 8 „въздържали се“./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ние вече веднъж имахме такъв случай, при който прегласувахме следващата по степен оценка, която е „добра“. Така че предлагам, съгласно нашата практика, да направим това и съображенията са, понеже трябва да има мотиви за това нещо, тъй като тези обстоятелства, тези проверки, колкото и да са на ранен етап, дават основание да се приеме прегласуване на тази оценка, така че предлагам да се гласува следващата оценка - „добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме.

/Резултатът от тайното гласуване е 14 „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Приема се оценка „добра“. При това положение комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „заместник военно окръжен прокурор“ на Военно окръжна прокуратура-София, в който да вземат участие Евгени Иванов и Илиан Георгиев.

Пак повтарям, че по наше решение да приемем решение, с което да ги изслушаме и тъй като кандидатите са двама, предлагам комисия в състав г-н Колев, г-жа Костова, г-жа Костадинка Наумова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да гласуваме. Тук ли са колегите?

ГЕОРГИ ШОПОВ: И сега изслушването.

/В залата влиза Евгени Иванов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте. Имате думата.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Добър ден. Казвам се Евгени Иванов. Прокурор съм във Военно окръжна прокуратура - София. В тази прокуратурата започнах като военен следовател на 01.01.2000г. Юридическият ми стаж като магистрат, който имам в тази структура - от март месец 2005г. съм прокурор, каквато длъжност изпълнявам и в момента. Извинявам се, но не знам точно след представянето какво трябва да кажа, какво се иска от мен?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Вие за какво кандидатствате?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Извинявам се, че питам, но тъй като конкурса е за заместник на административния ръководител...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Няма значение, че е за заместник административен ръководител, съдържанието на изслушването е идентично.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Предложение съм на административния ръководител за заемане на тази длъжност. Може би трябва да уточня, че от лятото, от август месец на 2008г., тъй като тогава се освободи едното място на заместник на административния ръководител, със заповед на военно окръжния прокурор са ми възложени функциите на заместник и на практика към настоящия момент изпълнявам доста от тези функции.

Отговарям за досъдебното производство в прокуратурата, за дейността на военните следователи и военните разследващи полицаи. Възложено ми е да отговарям и за кадровите, и административни въпроси, за деловодството в прокуратурата, отговарям и за делата на специален надзор и тези със значим обществен интерес. От септември месец миналата година съм ръководител на Специализираното звено за противодействие на организираната престъпност и корупцията във Военно окръжна прокуратура - София. Това е. Ако имате въпроси към мен?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, има ли въпроси? Няма.

ЕВГЕНИ ДИМИТРОВ: Благодаря ви. /излиза от залата/
/влиза Илиан Георгиев/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте. Имате думата.

ИЛИАН ГЕОРГИЕВ: Моята кандидатура, работя във Военна прокуратура повече от 14 години. Бил съм военен следовател, бил съм, военен прокурор съм от 2005г. Със заповед, поради редица причини, съм определен за отговорник на съдебно отчетната дейност в прокуратурата. Завършил съм право в Благоевградския университет „св. Неофит Рилски“. Ако има някакви въпроси? Занимавал с доста дела тежки. Бил съм повече от четири години ръководител на звеното за разследване на корупционни престъпления, всичко почти като подкупи, тежки дела, е минало през мене. Това, което мога да кажа е..., не е хубаво човек да се хвали толкова. /**намесва се М. Попова:** Аз не чух досега с нищо да сте се похвалили?/ Илиан Георгиев: Мога да се похваля примерно с 30 присъди, за подкуп говорим, които лично аз съм гледал.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Хвалете се, не се притеснявайте. Визията Ви затова как ще изглеждате като заместник, защо правите

лично волеизявление. Може би нещо в тази връзка, ако желаете, ако не да дам думата на колегите да ви попитат.

ИЛИАН ГЕОРГИЕВ: Честно казано лично аз..., че го желая, разбира се го желая, но това носи много отговорност, която така или иначе нося в момента. Това са ми общо взето мотивите да се кандидатирам за тази длъжност. Визията ми за длъжността като заместник е главното да помагам с каквото мога на административния ръководител, който носи почти цялата отговорност за ръководството на службата. Считам, че с всички действия досега, които са в моята трудова кариера, няма да изложа прокуратурата в никакъв случай.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли въпроси? Заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колега, известно Ви е, че във ВКП е образувано дисциплинарно производство №53/2009г. срещу неустановено длъжностно лице – магистрат във Военно окръжна прокуратура. При нас е изпратено писмо от Върховна касационна прокуратура. Предполагам, че сте запознат с него, но ако не, сега Ви го казвам, в което се твърди, че „...при разследването по това досъдебно производство са установени неправомерни контакти и взаимоотношения на военния прокурор майор Илиан Георгиев с обвиняем по водено от него дело”. Молбата ми към Вас е този въпрос да бъде изяснен и считаме, че Вие сте този, от който трябва да чуем мнение за тази констатация, която е направена.

ИЛИАН ГЕОРГИЕВ: Ще отговоря съвсем пълно и конкретно. Действително образувано е такова дело. Тези писма от ВКП не искам да коментирам, тъй като срещу тези, които са ги написали съм написал жалба до главния прокурор на Република България, която повече от шест месеца няма никакъв отговор. За

делото мога да ви кажа в момента, защото аз не крия нищо и не се притеснявам от каквото и да било, че в момента съм разследван от хора, срещу които съм подал преди повече от шест месеца данни за извършени престъпления. Направил съм отвод, който не са се произнесли изобщо, говорим. И в момента делото тече по някакви безумни срокове, безумни указания и безумни..., за мен казвам съвсем откровено, че това, което казвам винаги мога да го докажа, разбира се, с факти. Мога само да ви кажа, че по делото са използвани неправомерно средства, казвам го съвсем отговорно. Скрити са по делото. За всичко това съм уведомил със жалби главния прокурор на Република България първият път преди шест месеца. Говорим за конкретни действия на прокурори от Военно апелативна прокуратура и прокурори от Върховна касационна прокуратура. Нямам какво да крия. Делото е там. Да ви се оправдавам тук това е глупаво. Делото се води от преди година и два месеца. Мина през подкупи, мина през измами, мина през какви ли не престъпления, почти цялото НК и мога да ви гарантирам, че неправомерни контакти с криминално проявени лица нямам и това е установено по делото. Защо са ви изпратили това писмо колегите, мога само да гадая. Лично аз съм пускал до Инспектората към ВСС жалби, множество жалби, с които съм искал проверка точно по това дело. Жалбите бяха адресирани до Комисията по атестирането и Комисията по професионална етика. Оттам, от едната комисия всъщност ми се отговори, че тези жалби са препратени до главния прокурор, тъй като комисията не е компетентна да се произнесе, тъй като имало данни за извършени престъпления. Това ми е отговорено писмено. Лично аз, моето желание много отдавна беше да се запознае Инспектората към Висшия съдебен съвет с това така наречено досъдебно производство, да се видят ..., работа на

прокуратурата е, разбира се, да каже дали е престъпление или не е престъпление нарушенията допуснати, а те са, бих казал, фрапиращи. Тъй като това нещо продължава и виждам една тенденция горе долу към моята съвсем скромна личност, мисля ако продължава това нещо, да се уведомят медиите, Европейската комисия и така нататък, за да се види всъщност кой какво е правил, защо го е правил, какво е установено по делото, как е заведено, как е водено, от кой орган е водено. Лично аз го приемам, само като пример ще ви кажа за .., има укрити СРС-та, говорим за друго дело, в което се доказва вината на същия този обвиняем, който се жали от мен. И те са скрити по моето дело, и те са унищожени, които пряко доказват тази вина. Пряко! Прокурорът, колегата, който води делото Евгени Иванов, колегата тук, той ги иска многократно от ВКП, говорим за СРС, което аз съм поискал и което пряко доказва вината му. От ВКП отговарят, че няма да му го дадат. Те са унищожени, в смисъл съобщенията стоят, но те са унищожени. Да не говорим, че по това дело в момента за трети път ме подслушват. За трети път! Първият път незаконно след образуване на делото, след образувано дело има оперативно, два месеца. Имам имената на служителите, имам справки, имам всичко. Незаконно, повтарям. Това може да се установи. От една година искам да бъде приложено това нещо към делото. Никой. Никой, нито вест, нито кост. Имам жалба, искане до отдел първи г-н Асен Арсов, с което искам да бъдат предоставени тези материали. Искане само да ви кажа друго. Делото беше прекратено септември месец миналата година, поради липса на доказателства. Бях награден от главния прокурор за висок морал и професионализъм през месец септември миналата година. В момента, в който пуснах жалбите срещу прокурорите от ВКП се започна едно, бих казал, гаврене с мене,

като се възобнови делото по жалба, която е срещу г-жа Малена Филипова, в която обвиняемият казва, че го е измамил, че ще му прекрати делото и че ще го върне на работа, и той се възмущава как го е излъгала. Въз основа на това е възобновено моето дело. В петък ме викаха за свидетел. Направих ѝ отвод, защото първо делото е разследвано абсолютно от некомпетентен орган. Направих ѝ отвод. В момента, в който ...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Чакайте, да не излезе, че Ви прекъсвам, но с толкова подробности може би е излишно.

ИЛИАН ГЕОРГИЕВ: Не, казвам ви го само като факт. Правя ѝ отвод, защото е казано, че делото е разследвано от некомпетентен орган и че хората, които са наблюдаващи прокурори по делото срещу тях съм пуснал жалби преди повече от шест месеца. Те прекъснаха разпита и избягаха. **/В. Велев: Къде?/ Илиан Георгиев: В моята служба беше проведен разпита. /В. Велев: Къде избягаха, колега?/ Илиан Георгиев: Избягаха, ей така, тръгнаха си. Имам запис на всичко.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Това не ми се случвало още.

ИЛИАН ГЕОРГИЕВ: Ами аз ви казвам, че се случва. И вместо да го пуснат делото за направения отвод, в момента се провеждат действия по това дело. /чува се – това е много страшно, което говори/ То не е страшно, това е подигравка с всичко, което съм имал предвид за прокуратурата, това е подигравка за всичко, което съм мислил като юрист, това е подигравка не с професията, а с ... не знам, просто нямам думи. Не искам да се вълнувам, гледам да не се ...

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Какво е становището на полк. Илиев?

ИЛИАН ГЕОРГИЕВ: Становището на полк. Илиев, все още с негова заповед изпълнявам ... функции.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Становището е приложено към предложението.

ИЛИАН ГЕОРГИЕВ: Ако полк. Илиев е мислил, че с нещо съм нарушил правото, трябва да го питате него.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли въпроси?

ЕЛЕНА МИТОВА: Аз само един въпрос имам. Това, което ни разказвате, колега, запознали ли сте г-н Главния прокурор?

ИЛИАН ГЕОРГИЕВ: Да запознал съм с всички тези действия са описани в жалби някои от които са от преди седем месеца. Отговор нямам.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря. Колега, понеже няколко пъти споменахте, че имате жалба до Инспектората, аз си спомням, Вие прочетохте ли нашите правомощия затова, че ние не можем да разследваме нито г-жа Филипова, която искахте, дали е извършила престъпление.

ИЛИАН ГЕОРГИЕВ: Извинете, може би правилно не съм се изразил. Знам много добре, че нямате правомощие да разследвате действията на г-жа Филипова, но според мен имате правомощия да искате делото и да проверите неговото движение, и да се види за какво става въпрос, защото то е много интересно делото. Съжалявам.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други въпроси имате ли? Няма. Моля да изчакате.

/Илиан Георгиев излиза от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, може ли да направя едно предложение. Още когато докладвах случая ви казах, че нещата са доста комплицирани. Смея да твърдя от данните, които са изложени тук, че оценката на Илиев е положителна към този човек. Ние

наистина забавихме много този избор, но аз, моето лично предложение, не съм обсъждал това с комисията, говоря като лично предложение на член на Съвета, аз предлагам този избор да бъде отложен и по всички тези неща да се възложи една щателна проверка на Инспектората с оглед движението на делото.../**Ана Караиванова: Не./** Г. Шопов: Аз правя предложение, г-жо Караиванова, а ако не се приеме просто няма да се приеме. Лично считам, че при тази ситуация и при тези данни, ако ние проведем избор в момента няма да бъдем много точни. Като пак казвам, че това е лично мнение не на комисията.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, както каза и председателят на комисията този избор е достатъчно забавени аз лично смятам, че трябва да се проведе, Съветът може да си направи изводи при гласуването всеки един от нас какво решение ще вземе. Искам да ви кажа, че аз лично няма да имам никакви колебания да гласувам за колегата Евгени Иванов, който е предложение на административния ръководител по две причини. Първо, защото считам, че екипността е много важно обстоятелство и че административният ръководител трябва да си избере сам заместник, и той вече го е посочил. Второ, защото правилни или неправилни всички изложени във възражението на втория кандидат Илиан Георгиев все пак инициират някакви съмнения, поради което аз лично считам, че със своя глас не трябва да го кредитирам. Отделен е въпроса обаче, че въпросите, които той поставя в своето възражение наистина търпят проверка, защото наистина будят много сериозни въпроси. Считам, че по отношение на избора аз лично нямам съмнения, трябва да се проведе избор.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Аз лични впечатления и от двамата кандидати нямам. Виждам ги за

пръв път в заседателната зала. Но това, което се предлага да се възложи на Инспектората към Висшия съдебен съвет според мен е невъзможно, защото в конкретния случай Инспекторатът няма да проверява движението, каквито са неговите правомощия, а тук се изнесоха факти твърде смущаващи. Тук ще трябва да се извърши проверка по същество. Г-н Главния прокурор излезе. Ето го сега е момента, колко пъти комисията, пет месеца стана, пита, Комисията по предложенията и атестирането. Вижте какъв отговор получаваме от Главна прокуратура.... **/Г. Шопов: И лични разговори съм водил./** П. Стоянов: ...и колко пъти, и лични разговори води председателя на комисията. Как да вземем становище? Ако всичко това, което той казва е вярно? И по този начин му унищожим кариерата? Просто ми е трудно да кажа, че сега ще гласувам. Може би няма да участвам в гласуването при тази ситуация.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жа Мингова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Колеги, аз мисля, че нямаме друг избор освен да отложим избора, защото ако го проведем ние ще поставим в неравнопоставени условия двамата кандидати. Не може и да запазим оценката, която сме приели. Независимо дали ще проведем избора или не, а незапазвайки оценката не можем пък да проведем избора, защото кандидатите са двама. Така че сега просто трябва да гласуваме да отложим избора и да отменим оценката, защото ние не сме убедени при изясняване на всички обстоятелства. И вече оттам нататък предложете как да процедираме, от кого да искаме и какво. Вие сте практикуващи и по-добре можете да се ориентирате.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз предлагам, ако това се приеме вече с решение на Съвета, а не на нашата комисия, да се изиска от

главния прокурор справка по всички въпроси, които се изложиха тук. Това само ще бъде в интерес на нашата работа, на нашия авторитет, това ще бъде най-напред в интерес и на справедливостта. Предложението ми е – с решение на Съвета да се изиска от главния прокурор справка по всички повдигнати въпроси.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, това е едното предложение. Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Въпреки че г-н Шопов промени мнението си,... /Г. Шопов: **За кое съм променил?**/ Ана Караиванова: ... аз все пак да кажа, не проверих сигнала с какво е приключил, при нас действително имаше, и аз се учудих тогава, че не е прочел правомощията. Ние не можем да проверим дали друг прокурор е нарушил служебните си задължения, да не говорим, че е извършил престъпление. Във Върховна касационна прокуратура има достатъчно други прокурори, които могат да проверят собствените си прокурори дали си вършат работата така както трябва. Ние можем да изискаме, ако не са вършени следствени действия, но ако те са укривали едни доказателства, представяли са други, това е тяхна вътрешна работа и ние няма да можем да свършим тази проверка. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жа Караиванова ме е разбрала неправилно. Аз не съм си оттеглил предложението вие да проверите и категорично настоявам вие да проверите всичко по движението на това дело. А когато изпратим ние сигнал до прокуратурата нищо не пречи и те да проверят движението. Поставят се едни въпроси, които са малко по-различни от дисциплинарни провинения, защото тук се твърдят неща, които поне според мен, са на границата на престъплението. Така че аз не виждам никаква пречка и не съм си оттеглил предложението.

Неправилно сте ме разбрали. Проверка трябва да има при Вас, това ми е предложението, и в Главна прокуратура при главния прокурор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Няма нищо по-лесно в този напреднал момент освен да отложим тази точка, но аз нещо не мога да схвана логиката. Имаме двама кандидати, имаме и предложение на административния ръководител. Аз споделям на Радка Петрова становището, че има значение с кого ще работи административния ръководител и имаме един друг, срещу когото тече някакво производство. Той казва – това е несправедливо; той казва - те са престъпници от Върховна касационна прокуратура, те ме мразят, защото аз ги разкрих. Ние казваме, аз не мога да разбера, ние в момента не се произнасяме дали този да влезе в затвора или не, ние се произнасяме дали този човек трябва да бъде заместник на административния ръководител или не. И понеже той има, имаме обективни данни, че има някаква проверка срещу него, данни, досъдебно производство и той твърди, той няма какво друго да твърди освен, че е набеден, че.., това му е защитната функция, значи ние казваме дай да свърши това досъдебно производство, за да можем да излезем с присъда и тогава ще направим избора. Аз това не мога да го схвана. Благодаря.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз искам да направя още едно уточнение. В крайна сметка аз също споделям по принцип казаното от Радка Петрова за екипност, за правото на административния ръководител. Моето предложение не се ръководи от това ние кой ще изберем, защото това е наше право, моето предложение е мотивирано единствено от обстоятелството, двамата кандидати трябва да бъдат поставени при равни условия в участието си в това състезание. В тази ситуация аз съм мотивиран от това, че те просто

не са равнопоставени в момента. Затова правя предложението, което ако се приеме ще се приеме. Те просто не са равнопоставени.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, гласуваме предложението на г-н Шопов за отлагане на разглеждане на въпроса днес и за изпращане на материали за проверка, за да може да проверите собственото си гласуване за верността на оценката, защото там ще бъдете уязвими иначе няма никакъв проблем да се направи гласуване. В основата на вашето гласуване ще залегне оценката му. Така че нека като има предложение за отлагане на гласуване, за отлагане на решаване на въпроса да го гласуваме.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Има опасност да влезе в сила, докато получим отговорите, да влезе в сила това ни решение, с което приехме по-ниската оценка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Той каза Жоро да се отложи и да отмените гласуването си за неговата оценка. Това е едното предложение. Нека да гласуваме първо него. След това, ако не се приеме ще гласувате за избора, както е предложено. Явно е гласуването за отлагане и за отмяна на оценката. Петнадесет човека са „за” отлагане на решението и за отмяна на оценката.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Отменяме процедурата по избора е най-точно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И извлечение от стенографския протокол с неговото изказване да се изпрати на главния прокурор.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Все пак за протокола да се запише, че има въздържали се.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да. Против има ли, колеги? Четирима „против”. Въздържали се има ли? Няма.

2. ОТНОСНО: Избор за назначаване на заместник на административния ръководител – заместник военно-окръжен прокурор на Военно окръжна прокуратура-гр.София

Кандидати:

- **Евгени Иванов Иванов** – прокурор във Военно-окръжна прокуратура-гр.София

- **Илиан Илианов Георгиев** – прокурор във Военно-окръжна прокуратура-гр.София

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Евгени Иванов Иванов, прокурор във Военно-окръжна прокуратура-гр.София, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“ и 4 „против“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ОТЛАГА вземането на решение за определяне на комплексна оценка от атестацията на Илиан Илианов Георгиев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура-гр.София.

2.3. ОТЛАГА провеждането на избор за назначаване на заместник на административния ръководител – заместник военно-окръжен прокурор на Военно окръжна прокуратура-гр.София.

2.4. Препис извлечение от пълния стенографски протокол, съдържащ изказването на Илиан Георгиев, да се изпрати на главния прокурор за становище.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка трета.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Пловдив. Кандидат е Димитър Ангелов. Това е предложение на административния ръководител, с приета оценка, така че комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „заместник окръжен прокурор“ на ОП-Пловдив, в който да вземе участие кандидатът Димитър Ангелов Ангелов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, изказвания? Имате ли някакви изказвания, въпроси? Не. Гласуваме, колеги. Не се приема.

/Резултатът от тайното гласуване е 9 „за“, 2 „против“, 9 „въздържали се“./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не се приема. Значи трябва да се изчакат 14 дни и пускаме отново.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Мотиви. При всяко не прието предложение се правят мотиви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, трябва да има изказвания, да има дебати, да сформирате воля.

ГЕОРГИ ШОПОВ: С вота си Висшият съдебен съвет не даде кредит на доверие на колегата Димитър Ангелов. Той е предложение на административния ръководител. Същевременно обаче следва да се подчертае, че в подкрепа на това предложение на административния ръководител, още повече че то се отнася до един значим съдебен окръг с много сериозни функции, явно волята

на Съвета не можа да формира положително отношение към тази кандидатура, поради което той не беше избран, което няма пречка евентуално във втория конкурс той да бъде предложен отново, но следва неговата кандидатура да бъде подкрепена по по-убедителен начин, което не беше сторено в момента. Това са мотивите на Съвета да не приеме тази кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Г-жо Министър, и явно гласуване да направим, и с подпис гласуване да направим, вижте какво става. Това е, което се случи. Очевидно има сериозни възражения срещу тази кандидатура. Аз не го познавам, така че нито съм „за”, нито съм „против”, нямам съображения. Нека някой да има мъжеството да каже, защото и да бяхме гласували явно пак същото.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Разбира се. Точно така, за това говорим пет месеца вече. Просто трябва да се каже, като някой е гласувал „против” или „въздържал се” да каже защо възразява срещу този колега.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Аз съм гласувал например против и ще ви кажа, аз съм против това да създаваме аристокрация, колеги, в прокуратурата. Не може от 15 или 20 години един човек непрекъснато да е само административен ръководител. Това е също един сериозен аргумент. За другите аргументи не мога да ви кажа, тъй като за съжаление не приехме становището, че трябва да ползваме някои материали отнякъде. Повече не мога да ви кажа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Тук искам да питам аз какво не сте приели да не ползвате и откъде?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Ами ставаше дума за ...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако е имало нещо, което е трябвало да бъде обсъдено, а не е обсъдено, просто трябва да се каже. Сега, ако тук вие повърхностно разглеждате нещата и не искате да приемете някои неща, за да не сформирате отрицателни мотиви, извинявайте много обаче тази дейност на мен ми прилича на не толкова почтена, да не кажа, че е непотена.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Ами ето аз Ви казвам – аз съм гласувал „против“, това не Ви ли стига?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имаше 9 гласа „въздържали се“, някой ще излезе ли с името си да каже какво формира неговата непозитивна воля, защото все пак това е колега насреща и трябва да се напишат мотиви, и той да знае защо не може да бъде заместник на административния ръководител.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Считам, че не е най-доброто предложение, което би могло да се направи за такава голяма прокуратура, каквато е Пловдивската окръжна прокуратура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Досега говорихме пък, че щом видим предложение на административния ръководител трябвало задължително да го приемем. Тук съвсем вече се обърках, като концепция. Веднъж така, веднъж иначе.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: И при явно гласуване, ви казах, нямам нищо против явното гласуване.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, аз ще направя едно предложение. В крайна сметка ние гласувахме, г-н Велев си изрази своя отрицателен вот. Смятам, че това до известен смисъл са мотиви, но аз предлагам за конкретния случай при следващ избор, дали ще бъде той, дали ще бъде някой друг, също да бъде поканен тук. На този етап все си мисля, че това е решението. След две

седмици, като измине срока, ще го насрочим пак и тогава ще го поканим.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво предлагате да направим?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предлагам да приключим процедурата и като минат двете седмици за обжалване да проведем нов избор. Предполагам, че ще бъде кандидатурата... /прекъснат от гласове в залата/...Точно това говоря, за новия конкурс, който ще бъде след две-три седмици.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Не може да бъде след две, защото имаш обявяване на нов конкурс и т.н.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Вие не може да разберете какво ви казвам. Значи днес гласувахме и приехме, че този човек няма да бъде. И затова казвам, г-жо Табанджова, че трябва да изчакаме, точно това говоря, че трябва да мине този 14-дневен срок за обжалване и при насрочването на новия конкурс независимо, че е за заместник ръководител, да го поканим за изслушване в заседание на Съвета.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Някой друг от колегите, който е гласувал „въздържал се“ ще има ли доблест да каже защо се е въздържал, а не е гласувал „против“ или „за“? Заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз гласувах „въздържал се“. Не познавам колегата. Спомням си, че беше един от кандидатите за апелативен или за окръжен съд. /чува се – окръжен/ Тогава го изслушвахме. Гласувах „въздържал се“, тъй като не познавам никой от тази прокуратура, от този район и разговарях с колегите прокурори представители на прокуратурата. Разговарях с колегата Велев, няма да скрия, той изрази отрицателно становище за този. Аз нямам основание да не вярвам на един прокурор от Върховна касационна прокуратура, който е член на Висшия съдебен съвет и

който е имал пряко наблюдение върху дейността на този кандидат. Гласувах „въздържал се“, защото пък не бях убеден, че трябва и да съм „против“. Аз гласувах „въздържал се“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, Петьо, обаче аз се запитвам, ако така сте гласували и преди няколко месеца, като някой ви каже – за този да или за този не, притеснявам се, че затова са просъществували схемите, плевенските. Велчо стана и каза, човекът, конкретно какво има предвид. Има ли други колеги, които да знаят защо са гласували „въздържал се“ или „против“.

РАДКА ПЕТРОВА: Само да Ви репликирам, г-жо Министър, че когато пък сме гласували „за“ ние винаги сме изразявали категорична позиция, един от нас е казвал категорично защо предлага или поддържа тази кандидатура, при положителен вот.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Защото други четирима го познават и го познават много добре. Ясно ми е, няма нужда от толкова елементарно обяснение. Разбрах за какво става дума прекрасно. Жоро, приключваме с дебата. Мотивите са готови.

КАПКА КОСТОВА: То няма мотиви на практика това решение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Е добре де, има две изказвания, да се приемат. Ако се обжалва Върховният административен съд ще каже има или няма. Какво да направим? Да чакаме още половин час да излязат някакви мотиви. Това са – двете изказвания.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Има, има мотиви.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кажи ги ти /към К.Костова/ тогава.

КАПКА КОСТОВА: Аз не мога да кажа, защото аз съм гласувала „за“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. Това е положението, колеги, аз предлагам да продължим. Следващият път, като дойде, ще го поканим.

3. ОТНОСНО: Избор за назначаване на заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Пловдив

Кандидат:

- **Димитър Ангелов Ангелов** – прокурор в Районна прокуратура-гр.Пловдив /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №23/03.06.2009г., т.8.1 – комплексна оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 9 /девет/ гласа „за”, 2 /два/ гласа „против” и 9 /девет/ гласа „въздържали се”, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НЕ ИЗБИРА заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Пловдив.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, продължаваме напред.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията за провеждане на избор за заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Сливен. Кандидатът е Пламен Димитров Стефанов – предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура-гр.Сливен. Същият е с приета оценка и комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за, не, той

оценка няма, предлага да определи на Пламен Стефанов комплексна оценка от атестацията „много добра“. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на заместник окръжен прокурор на ОП-Сливен, в който да вземе участие атестирания кандидат Пламен Стефанов.

Колеги, тук искам да разясня нещо. Гласуването ще бъде по електронен път. Предложението е от колегата Хитов, който почина, този е за заместник. И сега, ако евентуално ние го изберем за заместник окръжен прокурор, няма пречка да бъде предложен евентуално и за окръжен прокурор. Така че предлагам изборът да се проведе, защото там няма окръжен прокурор. Няма пречка да се гласува сега и вече при ... Той също участва, след това участва и за избор за окръжен. /шум в залата – говорят всички/ Колеги, точно това се опитвам да кажа. Вече също имаме практика в тази връзка. И в Пазарджик почина районния прокурор, ние избрахме заместник районния прокурор ... /чува се – никакви данни няма/ .. Добре де, нека да обясня сега най-напред за практиката.

РАДКА ПЕТРОВА: Практиката я знаеме, искаме да видим кой е тоя човек, какъв е.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Прочети предложението.

КАПКА КОСТОВА: Няма нищо общо с това кой е починал и кой за какво може да бъде избран. Просто тук няма нищо.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Пропуск на компютърните специалисти. Добре. Не съм убеден, че няма нищо, но както и да е. Предложението е на г-н Пейчо Хитов, Бог да го прости, е в следния смисъл. /чете предложението/

„Уважаеми членове, ...” - дава данни за Пламен Стефанов, който - „е роден 63г. в с. Гавраилово, Сливен. Завършил е ВИПОНД – МВР, специалност „право” 91г. Притежава диплома. Семеен. Живее в Сливен. През периода 3 февруари 92г. – 3 август 92г. бил на стаж като съдебен кандидат в ОС-Сливен по съвместителство, като през същия период е изпълнявал и длъжността „следовател” в ТСП – Сливен. Притежава удостоверение за правоспособност еди кое си.

С трудов договор е назначен за прокурор в РП-Нова Загора на 24.03.94г. С Решение на ВСС, допълнително споразумение на Главна прокуратура е преназначен на длъжността „прокурор” в РП-Сливен. С Решение на ВСС от 97г. е преназначен на длъжността „прокурор” в ОП-Сливен, считано от 01.07.97г. С Решение на ВСС от 11.10.2000г. е повишен от длъжност „прокурор в ОП” в длъжност „прокурор в АП”. С Решение по Протокол от 09.02.2005г. е назначен на длъжността „зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор” на Сливен. Встъпил е в длъжност на 16.02.2005г. Повишен е в ранг „прокурор във ВКП” с Решение на ВСС от 21.11.2007г.

Стефанов има 18 г., 6 м. и 26 дни юридически стаж. Като досегашен заместник на административния ръководител се е проявявал като отговорен и инициативен магистрат. Подпомагал е активно дейността на административния ръководител и пълноценно е осъществявал ръководството на прокуратурата при отсъствието на окръжния прокурор. Показал е необходимата задълбоченост при решаването на всички въпроси, отнасящи се до цялостното ръководство на прокуратурата. При упражняване на прокурорските си правомощия по ръководството и надзора над досъдебното производство е осъществявал ефикасен контрол над

разследващите органи. Всички постановени от Стефанов прокурорски актове са в рамките на законните срокове.

При изпълнение на служебните си задължения стриктно е изпълнявал указанията и разпорежданията на Върховна касационна прокуратура. Г-н Стефанов притежава много добра теоретическа и практическа подготовка като юрист. Проявява принципност и настъпателност в служебната си дейност, с много добри професионални и нравствени качества. Поддържа добри служебни взаимоотношения с останалите магистрати. Показва необходимите качества за работа в екип, като същевременно проявява инициативност и воля за вземане на самостоятелни решения.

Всичко изложено дотук ми дава основание да приема, че г-н Стефанов притежава и е проявил необходимите нравствени и професионални качества за заместник административен ръководител на ОП-Сливен. С оглед на това предлагам г-н Пламен Стефанов да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор“ на ОП-Сливен.”

Това е.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако след това се избере друг за административен ръководител?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точно това се опитвах да обясня, г-жо Министър, защото имаме такава практика. Това, че ние сега, евентуално ако го изберем за заместник окръжен прокурор, при отварянето на конкурса за окръжен прокурор, няма никаква пречка той да бъде предложен, ако се прецени, за окръжен прокурор. Това искам да кажа.

КАПКА КОСТОВА: Не става въпрос за това.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може би не съм ви разбрал. Съжалявам.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Говорим, че ще нарушим екипния принцип, ако бъде избран друг човек за окръжен прокурор.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да, съгласен съм и с това започнах, че е нормално да бъде екип и така нататък, и затова изтъкнах тези съображения. Ако вие прецените, че трябва да го отложим ще го отложим. Няма пречка да бъде и той окръжен прокурор.

РАДКА ПЕТРОВА: Изпълняващ длъжността в Сливен има ли?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Той е изпълняващ длъжността в момента, изпълнява функции на окръжен прокурор.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Тогава трябва да се отложи, това е логичното.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре, Вие смятате, че е по-добре да се отложи, за да **/Л.Груев: Разбира се, категорично./** .. за да евентуално мине конкурса за окръжен прокурор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз не смятам, вие смятате, аз ви слушам и диктувам за протокола. Ако имате предложение за отлагане, казвайте да отлагаме, ако нямате предложение гласуваме за заместник и приключваме. Какво предлагате? Да отлагаме или да гласуваме?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Тъй като имаме практика по този въпрос аз предлагам да се проведе това гласуване, както е предложено от комисията, а впоследствие ще се решава.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз предлагам да отложим този избор, тъй като до момента лично аз не знаех, сега става ясно, че колегата Стефанов ние сме го назначили за изпълняващ функциите на

окръжен прокурор. Имаше смисъл да проведем избор само в случай, че никой към този момент не беше нито изпълняващ функциите окръжен прокурор, нито има заместник, за да има титуляр в прокуратурата в този период, но тя има. Следователно не пречи нищо да оставим нещата така и след като изберем окръжен прокурор на Сливен той да направи своите предложения за негови заместници, макар че не е моя работа за прокуратурата да се произнасям, но това е личното ми мнение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: В крайна сметка, за да ви облекча, ако оттегля точката по-добре ще бъде. Оттеглям точката по тези съображения.

4. ОТНОСНО: Избор за назначаване на заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Сливен

Кандидат:

- **Пламен Димитров Стефанов** – заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Сливен

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за” и 1 /въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Димитров Стефанов, заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Сливен комплексна оценка от атестацията „много добра”.

4.2. ОТЛАГА избора за назначаване на заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Сливен до назначаването на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение относно обявяване на щатните бройки за административни ръководители и заместници на административни ръководители. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да обяви бройките на административните ръководители, чийто мандат изтича по приложения списък. В 14-дневен срок от датата на публикуване да се подадат заявленията в администрацията и решението да се публикува в интернет страницата на ВСС на 16 април 2010г.. Явно гласуване, г-жо Министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Обявяване на щатните бройки за административни ръководители и заместници на административни ръководители в органи на съдебната власт, чийто мандат изтича или са вакантни

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. ОБЯВЯВА бройките на административните ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им или са вакантни, както следва:

- Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Асеновград - вакантна;

- Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Царево - изтичащ мандат на 25.05.2010 г.;

- Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Крумовград - изтичащ мандат на 08.06.2010 г.;

- Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Кърджали - изтичащ мандат на 08.06.2010 г.;

- Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Русе и ръководител на наказателно отделение - вакантна.

5.2. В 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в Интернет страницата на ВСС, кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в администрацията на ВСС заявление /свободен текст/, че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилага служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт. В същия срок се подават и предложенията на лицата по чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1/19.12.2007 г. на ВСС относно реда и организацията за провеждане на конкурсите за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.

5.3. При подаване на предложения и заявление за участие в обявените избори следва да се спазват изискванията за

мотивирани становища от административните ръководители, съгласно решение на ВСС по протокол № 4/ 28.01.2010 г., т. 2.

5.4. Решението да се публикува в Интернет-страницата на ВСС на 16.04.2010 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Игнат Цветков Колчев, заместник председател на Окръжен съд-Смолян, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Следващата точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Игнат Цветков Колчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Смолян, **на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Стефка

Тодорова Михайлова, съдия в Районен съд-Видин, на място в ранг „съдия в ОС”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Осма точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Стефка Тодорова Михайлова - Маринова** - съдия в Районен съд гр. Сливен , **на място в ранг „съдия в ОС”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Ирена Колева Георгиева, съдия в РС-Горна Оряховица, на място в ранг „съдия в АС”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Ирена Колева Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да допълни решението си по Протокол №6/11.02.2010г. в частта за назначението на младши съдии. Става дума за четири по списъка. Да се допълни с израза „да довършат започнатите наказателни дела“. Това е явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Следващата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол № **06/11.02.2010** г. в частта за назначението на младши съдии в Софийски градски съд, както следва:

по т. 42.7 Цветанка Тодорова Бенина;

по т. 42.8 Светослав Василев Василев;

по т. 42.9 Валерия Иванова Братоева - Дамгова;

по т. 42.12 Методи Тодоров Шушков за съдии в Софийски районен съд, **с израза "и да довърши започнатите наказателни дела в Софийски градски съд".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание 165, ал.1,т.2 да освободи Петрава Василева Големанова от заеманата длъжност „съдия” в ОС-Габрово, считано от 01.05.2010г. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Следващата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. **165**, ал. **1**, т. **2** от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** Петрава Василева Големанова от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Габрово, **считано от 01.05.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да констатира прекратено трудово правоотношение с Петко Ангелов, съдия в РС-Враца, поради настъпила смърт. Това го правим за формалност. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Следващата.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за постановяване на решение за

прекратяване на възникнало правоотношение с Петко Тошев Ангелов - съдия в Районен съд гр. Враца, поради смърт, настъпила на 19.03.2010 г. *(копие от препис-извлечение от акт за смърт № 235/19.03.2010 г.)*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Констатира прекратено трудово правоотношение с Петко Тошев Ангелов - съдия в Районен съд гр. Враца, поради настъпила смърт на 19.03.2010г..

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Стефан Христов, районен прокурор на Районна прокуратура-Попово, на място в ранг „прокурор в АП“. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Следващата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Стефан Христов Христов** - административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Попово с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да намали щатната численост на Окръжна прокуратура-Хасково с една щатна бройка за длъжността „младши следовател” и да увеличи щатната численост на Районна прокуратура-гр.Ивайловград с една щатна бройка „прокурор”. Предлагам тази част от решението да се гласува явно, за трансформацията.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Следващата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжна прокуратура гр. Хасково с 1 (една) щатна бройка за длъжността "младши следовател".**

13.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районна прокуратура гр. Ивайловград с 1 (една) щатна бройка за длъжността "прокурор".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Невена Благоева, досегашен административен ръководител, на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура-гр.Ивайловград. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Следващата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Невена Благоева Моралиева - досегашен** административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ивайловград **на длъжност "прокурор"** в Районна прокуратура гр. Ивайловград с ранг "прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 02.03.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Мария Михайлова, досегашен административен ръководител на РП-Момчилград, на длъжност „прокурор” в РП-Момчилград. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Г-н Колев – „Бюджет и финанси”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мария Ангелова Михайлова - досегашен** административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Момчилград **на длъжност "прокурор"** в Районна прокуратура гр. Момчилград с ранг "прокурор в ОП", с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 02.03.2010 г.**

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага по т.15 Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да утвърди промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2010 г., съгласно предложението. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага по т.16 Висшият съдебен съвет да даде съгласие да се отпуснат еднократни парични помощи на посочените лица, във връзка със здравословното им състояние, от СБКО.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се

/След проведеното явно гласуване/

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага по т.17 Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да приеме за сведение доклада на Сметната палата за резултатите от извършения одит на

финансовото управление на Софийски районен съд, за периода от 01.01.2008г. до 30.09.2009г. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Доклад на Сметна палата за резултатите от извършен одит на финансовото управление на бюджетната сметка на Софийски районен съд за периода 01.01.2008г. до 30.09.2009г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада на Сметната палата за резултатите от извършения одит на финансовото управление в Софийски районен съд за периода от 01.01.2008г. до 30.09.2009г.

ИВАН КОЛЕВ: И ако може допълнителната точка. /М. Попова: Да/ По допълнителната точка комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ от Централизираните средства на СБКО за наследниците на Христо Стоянов, завеждащ Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-гр.Силистра. Става дума за погребението му.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Силистра за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТПУСКА еднократна парична помощ в размер на 3 000 (три хиляди) лв. от централизираните средства на фонд СБКО на наследниците на Христо Стоянов - завеждащ Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Силистра, чрез Окръжна прокуратура гр. Силистра.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съдебна администрация. Кой докладва?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, т.18, това са искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, за което комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да даде съгласие за назначаване на служители на свободните щатни бройки в изброените 17 точки по списъка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Точка 19.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районна прокуратура гр. Пазарджик** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“;

2. **Районна прокуратура гр. Берковица** - 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“.

3. **Окръжна прокуратура гр. Варна** - 1 щ.бр. за „призовкар“;

4. **Администрация на Главния прокурор** - 1 щ.бр. за „главен експерт международни връзки и проекти“.

5. **Апелативна прокуратура гр. София** - 1 щ.бр. за „шофьор“;

6. **Районна прокуратура гр. Несебър** - 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“.

7. **Окръжна прокуратура гр. Велико Търново** - 1 щ.бр. за „призовкар“;

8. **Окръжна прокуратура гр. Враца** - 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“;

9. **Софийска градска прокуратура** - 1 щ.бр. за „технически изпълнител“;

10. **Национална следствена служба** - 1 щ.бр. за „Регистратура и деловодство“;

11. **Софийски градски съд** - 1 щ.бр. за „деловодител“ по чл. 68; 1 щ.бр. за „технически изпълнител“; 2 щ.бр. за „призовкар“.

12. **Административен съд гр. Сливен** - 8 щ.бр.:

- 4 щ.бр. за „секретар-протоколист“;

- 1 щ.бр. за „архивар“;

- 1 щ.бр. за „касиер“;

- 1 щ.бр. за „призовкар“;

- 1 щ.бр. за „куриер-прислужник“

13. **Районен съд гр. Дряново** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

14. **Апелативен съд гр. Варна** - 1 щ.бр. за „счетоводител, той и касиер“

15. **Върховен касационен съд** - 3 щ.бр. за „чистач на 1/2 работно време“

16. **Софийски окръжен съд** - 2 щ.бр. за „съдебен деловодител“

17. **Окръжен съд гр. Стара Загора** - 3 щ.бр.:

- 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ по чл. 68 от КТ

- 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 68 от КТ

- 1 щ.бр. за „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура гр. Пазарджик.**

18.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“ в **Районна прокуратура гр. Берковица.**

18.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар“ в **Окръжна прокуратура гр. Варна.**

18.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен експерт международни връзки и проекти“ в **Администрация на Главния прокурор.**

18.5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „шофьор“ в **Апелативна прокуратура гр. София.**

18.6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в **Районна прокуратура гр. Несебър.**

18.7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар" в **Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.**

18.8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в **Окръжна прокуратура гр. Враца.**

18.9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „технически изпълнител" в **Софийска градска прокуратура.**

18.10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. за „Регистратура и деловодство" в **Национална следствена служба.**

18.11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „деловодител" по чл. 68 от КТ, 1 /една/ щ.бр. на длъжност „технически изпълнител" и 2 /две/ щ.бр. на длъжност „призовкар" в **Софийски градски съд.**

18.12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „секретар-протоколист“, 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „куриер-прислужник“ в **Административен съд гр. Сливен.**

18.13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист“ в **Районен съд гр. Дряново.**

18.14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „счетоводител, той и касиер“ в **Апелативен съд гр. Варна.**

18.15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 3 /три/ щ.бр. на длъжност „чистач“ на *половин работен ден* във **Върховен касационен съд.**

18.16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Софийски окръжен съд.**

18.17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач“ в **Окръжен съд гр. Стара Загора.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 19 е отново във връзка с постъпили искания. Комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да не даде съгласие за назначаване на служители на свободни щатни бройки в посочените звена на съдебната власт, като дава съответните указания на председатели

на съдилища по необходимост да извършат необходимите трансформации на щатни бройки по целесъобразност и да възложат изпълнението на допълнителни функции на други служители, предвид обстоятелството, че съотношението в тези звена на съдебната власт магистрати – служители е много в полза на служителите и не са натоварени толкова с дела. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Точка 20.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Военен съд гр. Варна** - 1 щ.бр. за „деловодител-регистратура“

2.. **Административен съд гр. Сливен** - 8 щ.бр.:

- 4 щ.бр. за „секретар-протоколист“;

- 1 щ.бр. за „архивар“;

- 1 щ.бр. за „касиер“;

- 1 щ.бр. за „призовкар“;

- 1 щ.бр. за „куриер-прислужник“

3. **Районен съд гр. Чепеларе** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител - бюро Съдимост“

4. **Районен съд гр. Брезник** - 1 щ.бр. за „административен секретар“ по чл. 68 от КТ.

5. **Окръжен съд гр. Стара Загора** - 3 щ.бр.:

- 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ по чл. 68 от

КТ

- 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 68 от КТ

- 1 щ.бр. за „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „деловодител-регистратура“ във **Военен съд гр. Варна.**

19.2.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „секретар-протоколист“, 1 /една/ щ. бр. на длъжност „архивар“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „касиер“ в **Административен съд гр. Сливен.**

19.3.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител-бюро „Съдимост“ в **Районен съд гр. Чепеларе.**

19.3.2. УКАЗВА на председателя на съда при необходимост да извършва трансформация на щатни бройки по целесъобразност или да възлага изпълнението на допълнителни функции на друг служител.

19.4.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „административен секретар“ по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Брезник.**

19.4.2. УКАЗВА на председателя на съда при необходимост да извършва трансформация на щатни бройки по

целесъобразност или да възлага изпълнението на допълнителни функции на друг служител.

19.5.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" по чл. 68 от КТ и 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител" по чл. 68 от КТ в **Окръжен съд гр. Стара Загора.**

19.5.2. УКАЗВА на председателя на съда при необходимост да извършва трансформация на щатни бройки по целесъобразност или да възлага изпълнението на допълнителни функции на друг служител.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 20, уважаеми колеги, комисия „Съдебна администрация" предлага на Висшият съдебен съвет да отхвърли искането за увеличаване на щатната численост на Районен съд-гр.Перник с една щатна бройка за деловодител и една щатна бройка за съдебен архивар. Мотивите са същите. Предвид обстоятелството, че тази година повече от всякога трябва да се пестят пари на бюджета на съдебната власт, предвид натовареността на това звено на съдебната власт, считам че няма основание да увеличаваме щата на Районен съд-гр.Перник.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Перник за увеличаване** щатната численост на съда с 2 щ.бр. за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Перник** с 1 /една/ щ.бр. за „деловодител-регистратура" и 1 щ.бр. за „съдебен архивар".

Мотиви: Предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. не се отпускат нови щатни бройки за съдебни служители.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т.21 аналогично е постъпило искане от председателя на Районен съд-гр.Балчик за увеличаване на щатната численост на съда с три щатни бройки. По същите съображения комисия „Съдебна администрация" предлага да се отхвърли искането.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Балчик** за увеличаване щатната численост на съда с 2 щ.бр. за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Балчик** с 1 /една/ щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист", 1 /една/ щ.бр. за „касиер, той и съдебен статистик" и 1 /една/ щ.бр. за „домакин".

Мотиви: Предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. не се отпускат нови щатни бройки за съдебни служители.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 22. Във връзка с постъпило искане за увеличаване на щатната численост на Районен съд-гр.Русе с две щатни бройки, както и даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на две свободни щатни бройки, комисия „Съдебна администрация“ предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: Точка първа – отхвърля искането за увеличаване щатната численост в Районен съд гр.Русе с две щатни бройки. Точка втора – да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободните щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“ и „съдебен архивар“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Русе** за **увеличаване** щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители и **даване на съгласие** за назначаване на съдебни служители на 2 /две/ **свободни щатни бройки** за „съдебен секретар“ и „съдебен архивар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост в **Районен съд гр. Русе** с 1 /една/ щ.бр. за „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ.бр. за „деловодител-регистратура“.

***Мотиви:** Предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. не се отпускат нови щатни бройки за съдебни служители.*

22.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ и 1

/една/ щ.бр. на длъжност „съдебен архивар“ в **Районен съд гр. Русе.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т.23 комисия „Съдебна администрация“ предлага да се отхвърли искането за увеличаване щатната численост на специализираната администрация на Районен съд-гр.Лом с една щатна бройка за деловодител-регистратура” и две щатни бройки за съдебен деловодител, по същите съображения. Указваме на административния ръководител по необходимост да извърши необходимите трансформации с оглед подобряване организацията на работата в съда. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Искания от председателя на **Районен съд гр. Лом** за **увеличаване** щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за „деловодител-регистратура“ и 2 /две/ щ.бр. за „съдебен деловодител“; извършване на **трансформация** на длъжности за съдебни служители и провеждане на конкурс за назначаване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ОТХВЪРЛЯ исканията за увеличаване щатната численост на специализираната администрация в **Районен съд гр. Лом** с 1 /една/ щ.бр. за „деловодител-регистратура“ и 2 /две/ щ.бр. за „съдебен деловодител” .

23.2. Административния ръководител на Районен съд гр. Лом, може да извърши исканите трансформации с оглед подобряване организацията на работа в съда.

***Мотиви:** Предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. не се отпускат нови щатни бройки за съдебни служители.*

МАРГАРИТЕ ПОПОВА: „Професионална квалификация” – 24 точка.

РАДКА ПЕТРОВА: Комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение относно попълване на състава на временната комисия за приемане на отчетите за приходите и разходите от „Информационно обслужване – АД” на ВСС, като на мястото на Иван Димов избере г-жа Мая Кипринска.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Попълване състава на временната комисия за "Приемане на отчетите за приходите и разходите от "Информационно обслужване - АД" на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗБИРА на мястото на Иван Димов г-жа Мая Кипринска за член на временната комисия за "Приемане на отчетите за приходите и разходите от "Информационно обслужване - АД" на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Дисциплинарни производства.
/камерите са изключени/ Довиждане, колеги, трябва да тръгна.
/министър Попова напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Маргарита Попова

/Заседанието продължава под председателстването на
проф.Анелия Мингова/

/камерите са включени/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Поради изчерпване на дневния ред
закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 13, 30 ч/

Стенограф:

Зоя Костова

21.04.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова