

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 29 април 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова – Министър на правосъдието и Анелия Мингова – представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Константин Пенчев, Борис Велчев и Георги Гатев

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добро утро, колеги. Откривам заседанието на ВСС. Има предложени, освен точките в предварително обявения дневен ред, още няколко допълнителни. Проект на решение по проекта на Правилник за прилагане на Закона за защита от домашно насилие. Две произнасяния по дисциплинарни състави и един проект на решение за командироване на магистрат.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: И една информация...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И една информация ще ни представите. Сега, аз правя предложение, поради това, че очакваме да се присъединят към днешното заседание още няколко колеги, които по обективни причини закъсняват, да започнем с т. 7 и след това да се върнем към избора на административни ръководители, ако не възразявате. Има ли други предложения?/Няма/ Подлагам на гласуване така предложениия дневен ред. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по Проекта на Правилник за прилагане на Закона за защита от домашно насилие.

Внася: Комисия по правни въпроси

2. Проект на решение за командироване на представител на съдебната власт за участие в Четвъртата среща на мрежата на националните кореспонденти по “Схема за оценяване на съдебните системи, цикъл 2008 – 2010 г.” – 5 май 2010 г. в Страсбург, Франция.

Внася: Комисия “Международно правно сътрудничество

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Пламен Христов Дацов – съдия в СГС комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Пламен Христов Дацов** - съдия в Софийски градски съд **комплексна оценка “Много добра”**.

7.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Пламен Христов Дацов** - съдия в Софийски градски съд, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Таня Петрова Киркова – председател на РС Ивайловград, на място в ранг „съдия в ОС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Таня Петрова Киркова** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ивайловград, **на място в ранг „съдия в ОС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно

Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Георги Грънчаров – съдия в ОС Плевен и същият да бъде повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС”

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Георги Константинов Грънчаров - съдия в Окръжен съд гр. Плевен комплексна оценка “Много добра”.

9.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Георги Константинов Грънчаров - съдия в Окръжен съд гр. Плевен с ранг “съдия в АС”, на място в ранг „ съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Красимир Кънчев – заместник-председател на Адм. съд Русе на място в ранг „съдия в АС”

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Още един глас. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Красимир Ноев Кънчев** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Русе **на място в ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Катя Цветанова Младенова – съдия в РС Лом на място в ранг „съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Катя Цветанова Младенова** – съдия в Районен съд гр. Лом, с ранг “съдия в ОС”, **на място в ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мая Николова Миленкова – съдия

в РС Кюстендил комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Мая Андонова Миленкова** – съдия в Районен съд гр. Кюстендил комплексна оценка **“Много добра”**.

12.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мая Андонова Миленкова** – съдия в Районен съд гр. Кюстендил с ранг “съдия в ОС”, **на място в ранг “съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което Михаил Ангелов Алексов да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Михаил Ангелов Алексов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Трън **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, това също е назначаване за Лом. Да го гласуваме и него. Ситуацията в Лом е такава, че при извършване на класирането за преместване чрез конкурс чрез атестиране колегата назначен в Лом не е встъпил в длъжност поради което се налага да бъде определен втория от класирането, от трите поредни. В списъкът, който е предложен на вас, това са хората, които са кандидатствали за Лом, защото тук няма жалби, няма нищо, така че начинът на гласуване ще бъде по реда на тяхното класиране, както е предложено в списъка. И другото пояснение е, че под № 98 Албена Георгиева Миронова, чието първо желание е Лом и вторият човек е Станислав Йорданов Стоянов – Лом е неговото девето желание.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Станислав Стоянов от Разград. **/Чува се Мая Кипринска: Не, не, този има дисциплинарка./** Моля ви да се има предвид това.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Подлагам да гласуване, колеги Албена Георгиева Александрова – Миронова, първо желание Лом.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Единодушно се приема.

14. ОТНОСНО: Провеждане на второ класиране за длъжността “съдия” в Районен съд гр. Лом по проведения конкурс чрез атестиране

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 18 гласа “за”, 0 “против”, 0 “въздържали се” **ПРЕМЕСТВА Албена Георгиева Александрова – Миронова** – съдия в РС Оряхово **в длъжност “съдия” в Районен съд гр. Лом, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Поради заемане на местото прекратяван гласуването.

Същият е случая в Ардино, като там също не е заето местото, но тук има една особеност, защото колегата, който се е класирал на първо място Здравко Илиев от него постъпи заявление, с което заявява, че отказва да участва в избора за районен съд в Ардино. Между другото, ние сме го назначили за прокурор в РП Смолян, може би това е причината. Но така или иначе, тъй като има отказ от негова страна, той няма да участва в гласуването. После е Валентин Петров с четвърто желание Ардино. Между другото, аз предлагам да гласуваме не по реда на желанията, защото другите места са заети с техните желания, актуално е само Ардино, както са по реда независимо от желанията. Вие ги виждате – Валентин Петров, четвърто желание, Велчо Ангелов – трето, Вергиния –

второ, има още – Станислав Стоянов – 14-то. Подлагаме на гласуване колегата Валентин Димитров Петров.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме, колеги, за Валентин Петров. С 16 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се” е избран.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се”/

15. ОТНОСНО: Провеждане на второ класиране за длъжността “съдия” в Районен съд гр. Ардино по проведения конкурс чрез атестиране

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 16 гласа “за”, 1 “против” и 1 “въздържал се” **ПРЕМЕСТВА Валентин Димитров Петров** – следовател в ОСС Хасково **в длъжност “съдия” в Районен съд – гр. Ардино, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Поради заемане на местото прекратяваме избора.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Марияна Добрева Дечева - съдия във ВАС, считано от 26.04.2010 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Оставка на г-жа Дечева.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Марияна Добрева Дечева** от заеманата длъжност “съдия” във Върховния административен съд, **считано от 26.04.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Донка Мачева, досегашен заместник окръжен прокурор на ОП Велико Търново, на длъжност „прокурор” в ОП Велико Търново.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Донка Атанасова Мачева – досегашен** заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново **на длъжност “прокурор”** в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 17.02.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Красимир Конов – прокурор в ОП Варна, на място в „прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Красимир Маринов Конов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ивайло Любенов комплексна оценка от атестацията „много добра” и да бъде повишен на място в ранг „прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Ивайло Мирчев Любенов** – прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка “Много добра”**.

19.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Ивайло Мирчев Любенов** – прокурор в Софийска районна прокуратура, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Бойко Конакчийски – прокурор в СРП комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Обявете резултата. Приема се. 15 „за”, 3 „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Бойко Димитров Конакчийски** – прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка “Много добра”**.

20.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Бойко Димитров**

Конакчийски – прокурор в Софийска районна прокуратура, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Валентина Шикренова – прокурор в СРП комплексна оценка от атестацията „добра” и да бъде повишена същата на място в ранг „прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Каква й е оценката?

ГЕОРГИ ШОПОВ: По новата наредба – добра.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Валентина Петрова Шикренова** – прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка “Добра”.**

21.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Валентина Петрова Шикренова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Детелина Иванова Йотова –

прокурор в СРП комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да бъде повишена на място „прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Детелина Иванова Йотова** – прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка “Много добра”**.

22.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Детелина Иванова Йотова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Георги Мирчев – прокурор в СРП комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да бъде повишен на място „прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Георги Любенов Мирчев** – прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка “Много добра”**.

23.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Георги Любенов Мирчев** – прокурор в Софийска районна прокуратура, **за повишаване на място в ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Тодор Георгиев Колев от заеманата длъжност „следовател” в НСлС, считано от 1 юни 2010 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** **Тодор Георгиев Колев** от заеманата длъжност „следовател” в Национална следствена служба, **считано от 01.06.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Бончо Дончев Калайджиев от

заеманата длъжност „следовател” в ОСЛО в ОП Стара Загора, считано от 5 юни 2010 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Бончо Дончев Калайджиев от заеманата длъжност “следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, считано от 05.06.2010 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Иван Стоянов Вълев от заеманата длъжност „административен ръководител-районен прокурор” на РП Малко Търново и от длъжността „прокурор” в РП Малко Търново, считано от 1 май 2010 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Иван Стоянов Вълев от заеманата длъжност

“административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Малко Търново и от длъжността “прокурор” в Районна прокуратура гр. Малко Търново, **считано от 01.05.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Иван Стоянов Вълев – районен прокурор на РП Малко Търново, с отличие „личен почетен знак – първа степен – златен”. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2 “а” от ЗСВ
ПООЩРЯВА Иван Стоянов Вълев – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Малко Търново **с отличие “личен почетен знак: първа степен – златен”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка на решение на ВСС по протокол от 8 април 2010 г., като се заличава изрази „с ранг прокурор в ОП”. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ДОПУСКА поправка в решение на ВСС по протокол № 14/08.04.2010 г. т. 6.3, с което **Цветомир Милков Папурков** е назначен на длъжност “Административен ръководител – районен

прокурор” на Районна прокуратура гр. Левски, **като се заличава изрази “с ранг “прокурор в ОП”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка по протокол от 10 декември 2009 г., като се чете „с ранг прокурор в АП”. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ДОПУСКА поправка в решение на ВСС по протокол № 51/10.12.2009 г. т. 14.3.57, с което **е повишена Ваня Василева Стефанова** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сливница с ранг “прокурор в ОП” в длъжност “прокурор” в Софийска градска прокуратура **с ранг “прокурор в ОП”**, считано от датата на вземане на решението, **като вместо “с ранг “прокурор в ОП” се чете “с ранг “прокурор в АП”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка по протокол от 10 декември 2009 г., като се чете „с ранг прокурор в АП”. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ДОПУСКА поправка в решение на ВСС по протокол № 51/10.12.2009 г. т. 14.3.100, с което **е повишена Боряна**

Димитрова Бецова – прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг “прокурор в ОП” в длъжност “прокурор” в Софийска градска прокуратура с ранг “прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението, **като вместо “с ранг “прокурор в ОП” се чете “с ранг “прокурор в ОП”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допълни решение по протокол от 15 февруари 2006 г., с изрази „със запазване на придобития ранг“. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол № 9/15.02.2006 г. т. 40, с което **е назначена Павлинка Георгиева Алекова** от длъжност “следовател” в Окръжна следствена служба гр. Силистра на длъжност “прокурор” в Районна прокуратура гр. Тутракан, **с изрази “със запазване на придобития ранг”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да удостои посмъртно Христо Георгиев Стоянов - бивш завеждащ ОСО в ОП Силистра с личен почетен знак първа степен – златен. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. На основание чл. 303, ал. 1 във вр. с ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ **УДОСТОЯВА ПОСМЪРТНО Христо Георгиев Стоянов** – бивш завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Силистра с отличие **“личен почетен знак: първа степен – златен”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да одобри разширения списък за кандидатите за членове на конкурсни комисии за провеждане на конкурса за назначаване на младши прокурори. Едно уточнение – тези списъци бяха раздадени на ВСС, имаше възможност да се направят възражения, това е окончателния списък на кандидатите. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Поотделно ли ?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Списъкът е за младшите прокурори, след това комисията предлага списък за младши съдии. Също явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме за двете поотделно. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Одобряване на разширени списъци на хабилитирани преподаватели и на кандидати за членове в конкурсни комисии за провеждане на конкурси за „младши съдии” и „младши прокурори”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ОДОБРЯВА РАЗШИРЕН СПИСЪК НА КАНДИДАТИТЕ ЗА ЧЛЕНОВЕ НА КОНКУРСНИ КОМИСИИ ЗА

ПРОВЕЖДАНЕ НА КОНКУРСИ ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА МЛАДШИ СЪДИИ

33.2. ОДОБРЯВА РАЗШИРЕН СПИСЪК НА КАНДИДАТИТЕ ЗА ЧЛЕНОВЕ НА КОНКУРСНИ КОМИСИИ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА КОНКУРСИ ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА МЛАДШИ ПРОКУРОРИ

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.3. ОДОБРЯВА РАЗШИРЕН СПИСЪК НА ХАБИЛИТИРАНИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ - КАНДИДАТИ ЗА ЧЛЕНОВЕ НА КОНКУРСНИ КОМИСИИ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА КОНКУРСИ ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА МЛАДШИ СЪДИИ И МЛАДШИ ПРОКУРОРИ,

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, след това, съгласно нашата практика трябва да определим броя на конкурсните комисии и поименните състави на конкурсните комисии, като лично комисията предлага, тъй като кандидатите за младшите съдии са 1 100, а кандидатите за младши прокурори са 1 400, четири конкурсни комисии. Най-напред да гласуваме броя на комисиите. За младши съдии три комисии, за прокурорите - четири. С едно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Бюджет и финанси. Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 35 комисията предлага да бъдат утвърдени промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2010 г., съгласно приложението. Гласуването е явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Съдебна администрация. Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, комисия „Съдебна администрация предлага на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки в изброените звена на съдебната власт. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

37.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Окръжен съд гр. Благоевград** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар” по чл. 68 от КТ

2. **Районен съд гр. Ботевград** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител”

3. **Районен съд гр. Стара Загора** – 1 щ.бр. за „чистач”

4. **Районен съд гр. Свищов** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар” по чл. 68 от КТ

5. **Районна прокуратура гр. Пловдив** – 1 щ.бр. за „чистач”;

6. **Районна прокуратура гр. Кнежа** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар” по чл. 68 от КТ в **Окръжен съд гр. Благоевград**.

37.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Ботевград**.

37.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач” в **Районен съд гр. Стара Загора**.

37.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар” по чл. 68 от КТ **Районен съд гр. Свищов**.

37.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач” в **Районна прокуратура гр. Пловдив**.

37.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” в **Районна прокуратура гр. Кнежа.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Комисия „Правни въпроси”.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Комисия „Правни въпроси” предлага проект за решение, което е съгласувано с комисии „Съдебна администрация” и „Бюджет и финанси”. На основание чл.30, ал.4 от ЗСВ приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация както следва. Приложени са и мотивите към тях.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колегите са запознати. Имате ли изказвания? Гласуваме проекта за решение. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

38.ОТНОСНО: Предложение от Славка Каменова – главен секретар на ВСС, за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, подкрепено от комисии „Съдебна администрация” и „Бюджет и финанси”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл.30, ал.4 от ЗСВ приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация както следва:

В чл. 63, ал.2 отпада.

В чл. 63, алинеи 3 и 4, стават алинеи 2 и 3.

Чл. 65 се изменя и добива следната редакция:

Ал.1. “Съдебните служители, които подпомагат осъществяването на дейността на ВСС по чл.30, ал.1 от ЗСВ се структурират в администрация, организирани в дирекции, както следва:

1. дирекция „Правна”;
2. дирекция „Финанси и бюджет”;
3. дирекция „Съдебна дейност и информационни технологии”;
4. дирекция „Връзки с обществеността и протокол”;
5. дирекция „Организационно-административна дейност.”

Ал.2. „Дирекциите осъществяват функции чрез отдели и/или сектори.”

Чл. 66 се изменя и добива следната редакция:

„Съдебните служители, осъществяващи дейности по транспортното обслужване, поддържане хигиената на сградата, офис обслужване, както и управител сграда се обособяват в техническо звено.”

В чл. 66, алинеи 2, 3 и 4 отпадат.

В чл. 72, т.3, б. „е” - „осъществява дейности по поддържане на складовото стопанство, осигуряване хигиената на сградата и техническата поддръжка на инсталациите и съоръженията в сградния фонд” отпада.

В чл. 72, т.3, б. „ж” - “осъществява дейности по транспортното обслужване, поддръжката и ремонта на транспортните средства” отпада.

В чл. 64, ал.4 се създават нови точки 20 и 21 със следното съдържание:

т. 20. организира и контролира дейностите по поддържане на складовото стопанство, осигуряване хигиената на сградата и техническата поддръжка на инсталациите и съоръженията в сградния фонд;

т. 21. организира и контролира дейностите по транспортното обслужване, поддръжката и ремонта на транспортните средства;

т. 20. става т.22.

Мотиви: Разпоредбата на чл.63, ал.2 от ПОДВССНА в сегашната си редакция не дава адекватна съпоставка с разпоредбата на чл.30, ал.3 и чл.343, ал.2 от ЗСВ. В съответствие с този текст, в досегашното щатно разписание, администрацията на ВСС е структурирана в „обща” – по чл.343, ал.2 и „специализирана” администрация – по чл.30, ал.3 от ЗСВ. В „общата” администрация са включени и съдебните служители, които пряко подпомагат дейността на съвета. Единствено, съдебните служители, които обслужват транспортно ВСС, както и тези, които поддържат хигиената и техническото офис-обслужване могат да се изведат като такива по чл.343, ал.2 от ЗСВ.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Точка 39. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да утвърди конспекти за конкурсни изпити за младши съдии и младши прокурори по гражданскоправни и наказателноправни науки, съгласно чл.6 и чл. 23 от Наредба №1/19.12.2007 г. относно реда и организацията по провеждане на конкурси за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на

съдия, прокурор и следовател.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: С отделни решения ли двата проекта?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Не, едно. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли бележки? Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

39.ОТНОСНО: Актуализация на конспекти за конкурсни изпити за младши съдии и младши прокурори по гражданскоправни и наказателноправни науки

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Утвърждава конспекти за конкурсни изпити за младши съдии и младши прокурори по гражданскоправни и наказателноправни науки, съгласно чл.6 и чл. 23 от Наредба №1/19.12.2007 г. относно реда и организацията по провеждане на конкурси за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: И една допълнителна точка на комисията. Постъпило е от Министерство на правосъдието проект за Правилник за прилагане на закона от домашно насилие. Комисията предлага ВСС да приеме следното решение: На основание чл.31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Правилник за прилагане на Закона за защита от домашното насилие. Гласуването е явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1.ОТНОСНО: Проект на Правилник за прилагане на Закона за защита от домашното насилие

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

На основание чл.31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Правилник за прилагане на Закона за защита от домашното насилие.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Допълнителната точка. Г-жо Захарова. Международно правно сътрудничество.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, Комисията по Международно правно сътрудничество предлага командироване на участник в работна среща по линия на SEPEJ, предлагаме колегата от Бургаския окръжен съд Събина Христова.

Да ви кажа защо предлагаме това предложение. На това мероприятие, което ще се проведе на 5 май тази година е редовна годишна среща на националните кореспонденти. В случая Висшия съдебен съвет е поканен да участва с определен от него представител. На тази работна среща се отдава голямо значение, защото в нейното течение извън обобщението, което ще бъде направено по въпросника за статистиката, което вие знаете, че Висшият съдебен съвет е приел и е изпратил на SEPEJ, всяка държава трябва да обясни разликите с резултатите от третия цикъл, сега се провежда четвъртия цикъл от съвещанията, трябва да обясни разликата с третия цикъл - предоставените от държавите данни и съответно трябва да даде насоки за оформяне на окончателния доклад - резолюция по четвърти цикъл, който ще приключи в края на тази година.

Комисията по Международно правно сътрудничество предлага г-жа Събина Христова, защото от 2004г., когато е започнала работата на Комисията за ефективност на правосъдието,

Бургаският окръжен съд е участник в пилотния проект на SEPEJ и той започва като участник в пилотния си проект да предоставя от първите данни статистически, които се използват за оценката изработвана от SEPEJ.

В случая Висшият съдебен съвет, мисля че не ви казах в началото, е поканен с участник свой да се представи на това мероприятие извън националните кореспонденти, които се изпращат, с оглед на обстоятелството, че всъщност ние сме организирали попълването и изпращането на въпросника, който всъщност е от най-различни институции бил съставен, включително от пилотните съдилища по SEPEJ и миналия месец - месец април, в подготовка на тази работна група е проведено съвещание на пилотните участници в програмата на SEPEJ, в което като участник в пилотния проект е участвала и г-жа Събина Христова, и България е една от петте държави, които получават много висока оценка за изпълнение на задачата по попълване на проекта. Така че с оглед на тези обстоятелства, считаме че участникът, който предлагаме г-жа Христова ще защити във висока степен конкретните задачи, които трябва да се изпълнят на това работно съвещание. На него ще се подготви окончателния проект за годишната среща, мисля че октомври или ноември тази година на SEPEJ, на която вече ще бъде приета окончателната резолюция.

/В залата влиза Маргарита Попова/

РАДКА ПЕТРОВА: Аз имам въпрос. Тъй като не присъствах на заседанието на комисията, не можах да разбера дали представител на Висшия съдебен съвет не трябва да присъства? Защо да не отиде Галя Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Писмото е изпратено до нас за командироване на представител на Висшия съдебен съвет. Не член

на Висшия съдебен съвет, а представител. Това е работна среща, на която ще се обсъждат на експертно ниво тесни специализирани въпроси.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Заповядайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Командиrowане на представител на съдебната власт за участие в четвъртата среща на мрежата на националните кореспонденти по „Схема за оценяване на съдебните системи, цикъл 2008 - 2010 г.", която ще се проведе на 5 май 2010 г., Страсбург, Франция

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1 КОМАНДИРОВА в Страсбург, Франция за периода от 4-6 май 2010 г. Събина Христова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас.

2.2. Разходите за пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Едно съобщение, ако може да направя.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, известно е, че във връзка с две последователни отлагания на делото срещу „Маргините“, а именно НОХД № 1281/2006г. по описа на Софийски градски съд, Висшият съдебен съвет поиска справка от Софийски градски съд кои са причините за отлагането на, двете отлагания на това дело. Получихме протоколите от Софийски градски съд, протоколите от съдебните заседания и след като комисията ги проучи установи следното. На заседанието на 18 март 2010 г. се явяват подсъдимите и техните защитници. Не се явяват трима защитници, които не са призовани за заседанието, но не се посочва причината, поради която не са призовани. По делото се прочита протокол за следствен експеримент и тъй като към него е приложен видеозапис съдът решава да го възпроизведе. Оказва се, че това е невъзможно, защото съдът не разполага с видеокамера, която да възпроизведе направения по време на експеримента видеозапис. При така създалата се ситуация защитниците държат видеозаписа да бъде възпроизведен. По тази причина съдът е назначил съдебно техническа експертиза със задача да прехвърли съдържанието на видеозаписа от представената по делото видеокасета „soni“ на съответния sd или dvd носител. В същото заседанието този проблем е преодолян, но когато започва възпроизводството на записа се оказва, че в един момент звука прекъсва, след което се възстановява. Това поражда нови проблеми и в крайна сметка съдът назначава отново съдебно техническа експертиза и отлага делото за 25 март 2010 г. След тази дата делото е отлагано още три пъти и е насрочено последно за 3 май 2010 г. Това са причините за

отлагане на делото в това съдебно заседание. Просто едно несъответствие между носителя, на който е записан записа за следствен експеримент и техниката, която трябва да възпроизведе този запис.

Второто заседание от 25.03.2010 г., на него се явяват подсъдимите и техните защитници. Не се явява упълномощения защитник на подсъдимия Стефан Рангелов, адв. Стефан Иванов. Не се явява и подсъдимия Николай Маринов, по отношение на когото производството е по реда на чл.269 от НПК. Не се явяват и трима свидетели, които са нередовно призовани по причини, които не се обсъждат в заседанието. Председателят на състава е възложил на съдебния секретар да издири по телефона защитника на подсъдимия Стефан Рангелов адв. Стефан Иванов. Съдебният секретар уведомява председателя на състава, че на всички известни телефони на адв.Иванов липсва сигнал и същият не може да бъде установен. Подсъдимият Стефан Рангелов заявява, че не знае защо адвокатът му не се явява, но държи на неговото присъствие. Предвид отсъствието на адв.Стефан Иванов без уважителна причина съдът не дава ход на делото. На адв.Иванов е наложена глоба в размер на 500 лв. Изпратено е писмо до съответната Адвокатска колегия за вземане на дисциплинарно отношение спрямо защитника, чието неявяване е станало единствена причина за отлагане на делото. По този начин на тази дата е отложено това дело.

Другото дело, по което също получихме справка от Софийски градски съд е за убийството на Стоян Балтов - НОХД №5680. По това дело Александър Костадинов Данаилов, редовно призован, се явява лично. В съдебна зала не се явяват упълномощените защитници на подсъдимия Данаилов - адв. Асен

Асенов и адв. Спаска Начева. Те са редовно призовани с призовки връчени им на 18.03.2010г. От адв.Асенов и адв.Начева пред съда е депозирана молба, в която те посочват, че не са в състояние да се явят на днешната дата по настоящото производство, тъй като в 10 ч. са ангажирани по друго дело по описа на Кюстендилския окръжен съд като защитници на Димитър Георгиев, чието обвинение е по чл.152, ал.4 от НК, което дело е за приключване и е насрочено преди настоящото дело. В този случай съставът е взел необходимите мерки да провери тази информация, като евентуално се е обсъждал варианта делото да продължи следобед, тъй като Кюстендил е близо и ако защитниците се освободят биха могли към 13.30 - 14 ч. да се явят и в София и да продължи процеса по това дело. Тогава пък обаче друг един защитник е направил възражение, че той пък има някакво дело от този момент нататък, но така или иначе справка е направена и по всяка вероятност, както личи от протокола, информацията се е оказала вярна. А в същото време Александър Данаилов държи на двамата си защитници. По тази причина, за да не се нарушава правото му на защита, съдът е съобразил тази ситуация и е отложил делото за 30 април 2010г. от 9.30 ч., тоест за утре.

Комисията и Висшият съдебен съвет продължават да следят хода на тези две производства, които току що ви докладвах.

И последното, което искам да ви кажа е, че във връзка с проверката, която направихме по причините за отлагане на делото на Марио Николов, там помните, се установи, че защитникът е имал друго важно дело в Апелативен съд-Бургас. После се получи едно разминаване между сведенията, които имахме от Апелативен съд-Бургас и твърденията на защитника. Изпратихме сигнал до Адвокатската колегия, поради което получихме съвсем коректно от

Софийския адвокатски съвет отговор, че Софийският адвокатски съвет е получил сигнал от Софийски градски съд, касаещ поведението на адв.Йордан Димитров Киров по горе цитираното дело. Въз основа на същото е образувано дисциплинарно производство срещу адв.Киров, чието разглеждане ще се осъществи по реда и сроковете указани в Закона за адвокатурата. За крайния резултат ще бъдем уведомени.

Това е което имах да ви съобщя. С две думи изводите са, че причините за отлагане на тези заседания, които ви докладвах сега са ясни. Основно това са неявяване на защитници, поради служебни ангажименти или поради неизяснени причини. Има и други причини. Прави впечатление, че тогава когато Софийски градски съд отговаря на нашите писма той не пише справки, а изпраща протоколите от заседанията. Това е добре с оглед да не натоварваме колегите да пишат справки всеки път, но от друга страна, когато се посочва, че свидетели или защитници не са редовно призовани ние не можем да разберем кои са причините за нередовното им призоваване, за да вземем съответно отношение. Мисля че това нашата комисия ще го обсъди и този проблем ще го решим. Благодаря. Това беше.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Комисия по предложенията и атестирането. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура.Благоевград. Кандидатът е Георги Стоилов - предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет, тъй като той е с определена оценка, да проведе избор за назначаване на длъжността административен ръководител

- районен прокурор" на Районна прокуратура.Благоевград, в който да вземе участие атестирания Георги Йорданов Стоилов. Предлагам изборът да се проведе чрез електронно гласуване, тъй като кандидатът е един.

/В залата влиза Георги Стоилов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте. Имате думата, накратко, делово и ясно.

ГЕОРГИ СТОИЛОВ: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, приятно ми е да се представя. Казвам се Георги Стоилов. До настоящия момент изпълнявам длъжността „районен прокурор" на РП-Благоевград и съм днес тук, за да се представя лично като кандидатура на Главния прокурор на Република България за същата длъжност. На 40 години съм. Професионалният ми опит е около 12 години. Преди работата си като прокурор съм работил като юрисконсулт в Експресбанк и в банка ДСК. В системата на прокуратурата работя от 2000г. и към настоящия момент имам около 10 години стаж като прокурор. Заемал съм длъжности като младши прокурор към ОП-Благоевград, прокурор в РП-Благоевград, зам.районен прокурор съм бил на РП-Благоевград и последните пет години на длъжността „районен прокурор". Тоест почти цялата ми прокурорска дейност е свързана с работата точно на Районна прокуратура-Благоевград, поради което считам че познавам добре спецификите на тази прокуратура и конкретните нужди.

Основните насоки, които съм набелязал за бъдещата дейност на Районна прокуратура-Благоевград в случай, че ми гласувате доверие и ме определите за ръководител на същата, са свързани преди всичко с повишаване ефективността на прокурорската дейност. На първо място мерките, които считам че

трябва да бъдат предприети са във връзка с укрепване на административния капацитет на нашата служба, както от страна на магистрати така и на съдебни служители. Районна прокуратура-Благоевград, като прокуратура, е по мое мнение, сред големите такива в страната. Според статистиката официалната на Прокуратура на Република България по обем прокурорска дейност сме на 12 място след районните прокуратури в страната, като мога да отбележа, че не само обема е важен, важно е и сročността на делата, които разглеждаме, тежестта на делата при нас са, смея да кажа, сравнително сложни, като броя на разглежданите дела за тежка престъпност сме на седмо място в страната по брой на такива дела, които разглеждаме. Това също оказва влияние и върху вида на преписките, които решаваме преди да се реши въпроса за образуването на наказателно производство. Техният брой също за изминалата година почти двойно се е увеличил. Така че смятам че районът ни е доста натоварен и изисква доста мероприятия в различни насоки, като в тази връзка от гледна точка на капацитета на прокуратурата е необходимо да предприемем мерки, съответно искания пред вас за повишаване евентуално щата на съдебните служители. По мое мнение към настоящия момент съотношението съдебни служители - магистрати в нашата служба е под единица. Доколкото ми е известно в други органи на съдебната власт този коефициент е доста по-голям. Имаме сериозна нужда от длъжности като системен администратор, съдебни деловодители, служба „архив“ да бъде организирана поне с един архивар. В тази насока това са мероприятия, които трябва да бъдат предприети и извършени. Изключително важна е подготовката на съдебните служители. В тази връзка гледаме и винаги се включваме във всички обучителни мероприятия, които се организират. Няма

служител в РП-Благоевград, който да не е участвал в обучението за компютърна грамотност и да не е издържал теста, всички притежават такъв сертификат.

Що се касае до колегите прокурори, там проблемите също са големи. По щат Районната прокуратура-Благоевград е 18 човека, но постоянното текучество ни създава сериозни проблеми в организацията на работа. Минимум пет прокурори от колегите са постоянно командировани предимно в ОП-Благоевград, имаме колеги и в Районна прокуратура-София, което налага постоянното разпределяне на делата, така че се надяваме в тази връзка, когато приключи този процес за възстановяване на конкретните колеги на конкретните места, това да подобри ефективността върху наблюдението на преписките и на делата. Необходимо е да продължаваме да работим по линия на професионалното усъвършенстване. Прокурорите в РП-Благоевград винаги са се старали и са вземали участие във всички обучителни мероприятия, организирани както по линия на Върховна касационна прокуратура, така и по линия на Асоциацията на прокурорите в България, мероприятия, които организира Националният институт по правосъдие, и се стараеме да участваме във всички съвместни мероприятия, които традиционно се организират в съдебен окръг Благоевград. Традиционно при нас е всеки последен петък от месеца да се провежда съвместен семинар между съдиите и прокурорите в съдебния окръг, на който се разискват основни проблеми по приложението на правото. /прекъснат/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, колега, благодаря Ви, да дам възможност на колегите да Ви питат нещо все пак!? Колеги, имате ли въпроси? Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председател. Уважаеми колега, при Вас март месец е минала проверката на Инспектората и даже побързаха да напишат акта с оглед нуждите за това Ваше изслушване. Досега, виждам, че някои от прокурорите в Районна прокуратура с доста просрочени изписвания на прокурорските актове, смятате ли, ако досега не сте взели необходимите дисциплиниращи мерки, смятате ли и как смятате по-нататък да дисциплинирате прокурорите в прокуратурата. И второто впечатление, което ми направи, висок Ви е, с оглед средния, според мен на върнатите дела над 8 процента. Провеждате ли съвещания, анализирате ли причините, ще продължите ли по-нататък тази работа с оглед качеството на прокурорската Ви работа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може ли преди да отговори аз да ви попитам нещо. /Ана Караиванова: Да./ Вие сте правили проверка на РП-Благоевград и питате дали е взел мерки. Вие предписали ли сте необходимите дисциплиниращи мерки или чакате той да вземе необходимите дисциплиниращи мерки?

АНА КАРАИВАНОВА: Вчера е написан доклада, ние сме му написали какво да вземе, ще вземем и ние, трябва да го получат, аз просто го чете днеска.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Значи на този етап може и да не отговаряте, а като получите доклада и тогава. Но ако искате може и да отговорите.

ГЕОРГИ СТОИЛОВ: Благодаря. Въпреки че не съм получил доклада и не съм запознат със съдържанието му, Вашите колеги имаха възможност и ни отбелязаха основните пунктове, които смятат като слабост, пък и като положителни моменти, действително имаме проблеми със срочността и то бих казал малка част от колегите, но с по-големи просрочия. Взел съм мерки, на

една от колегите съм обърнал внимание със съответна заповед и смятам, че това в бъдеще няма да се повтаря, като сме обсъдили мерки с окръжния прокурор на тази плоскост по-често да си правим преглед на тези неща и да не се допуска в бъдеще. Мисля че ситуацията в момента вече позволява да държим този добър ритъм, който имаме и да не се получават такива изоставания.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други въпроси имате ли?
/няма/ Г.Стоянов излиза от залата/ Заповядайте.

МАЯ КИПРИНСКА: Колеги, аз искам да подкрепя кандидатурата на г-н Стоилов, тя е предложение и на главния прокурор, но искам да добавя към онова предложение, което всички вие сте прочели, още няколко неща, защото познавам пряко работата му като административен ръководител, а и като прокурор. Работила съм в екип с г-н Стоилов. Искали сме да имаме добро взаимодействие и това сме го постигали лесно, защото той е консенсусен, а е и подготвен като прокурор. Прокурорските актове изготвени лично от него са написани на добър професионален език и са мотивирани, произнася се лично той в законовите срокове. Като административен ръководител умее да планира своята дейност. Звеното работи добре, с добър ритъм. Тези неща, които са отчетени в акта аз знам, че касаят двама от редовите прокурори, но той ще се справи с тях, защото има готовност от състава да помогнат за извеждане на прокуратурата от този негативен списък в този смисъл само. Но ако му доверим да повтори мандата си, смятам че добрите практики са повече и заради тях трябва да се доверим да повтори своя мандат като административен ръководител. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други коментари има ли?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Той е предложение на главния прокурор.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Благодаря г-жо Министър, уважаеми колеги, аз също на свой ред искам да подкрепя предложението на главния прокурор. Г-н Стоилов е с 10 годишен стаж в системата на прокуратурата. Изкарал е един успешен първи мандат като ръководител-районен прокурор на РП-Благоевград. През този мандат е показал висок професионализъм, организационни качества, както и нравствени такива. Мисля, че ще бъде справедливо и в интерес на работата да му дадем възможност за един втори мандат, в който да затвърди постигнатите успехи и да отстрани онези недостатъци, които все още съществуват.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други изказвания, колеги, има ли? Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. За да не остане някой с впечатление, че работата е много лоша, в общи линии доклада, който прочетох от сутринта, нормална е работата на прокуратурата, като сравнително натоварена. Има констатираны недостатъци и с оглед искането ни да върви съвсем добре, вярвам че ще ги отстрани и с оглед на това му зададох въпроса. Иначе не са лоши, като цяло, резултатите в Районната прокуратура под ръководството на този районен прокурор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, ако няма други изказвания, да гласуваме. /В залата влиза Георги Стоилов/ Г-н Стоилов, това е Вашият резултат на таблото отсреща - 20 гласа „за“. Жив и здрав бъдете, честито!

/Георги Стоилов излиза от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, с вота си Висшият съдебен съвет даде кредит на доверие на Георги Стоилов. Следва да се отбележи, че г-н Стоилов, досегашният професионален път е бил в прокуратурата. Не без значение е обстоятелството, че той е

започнал от младши прокурор, прокурор, заместник районен прокурор, един успешен мандат като районен прокурор. Всичко това дава основание да приемем, че той разбира проблемите в прокуратурата. Има възможност и желание да ги реши. В този смисъл е и предложението на главния прокурор и направените изказвания в залата. Да му пожелаем успешен път.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Благоевград

Кандидат:

- Георги Йорданов Стоилов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Благоевград /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №17/22.04.2009г., т.17 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 20 /двадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА- Георги Йорданов Стоилов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Благоевград с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-гр.Благоевград с ранг „прокурор в АП“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: По втора точка, колеги, за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Димитровград, пристигна заявление от кандидата, с което той заявява отказа си да участва в конкурса по здравословни причини. Може би си спомняте случая. При това положение предлагам да прекратим процедурата по конкурса.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Трета точка.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Димитровград

Кандидат:

- Ангел Иванов Петров - прокурор в Районна прокуратура-гр.Ивайловград /Постъпила молба за оттегляне на подаденото заявление за участие в конкурса/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА процедурата по конкурса за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Димитровград.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията за провеждане на избор за заемане на длъжността „председател“ на Окръжен съд-Плевен. Кандидати са Красимир Иванов Петракиев - предложение на административния ръководител и Силвия Цветкова Кръстева.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Красимир Петракиев комплексна оценка от атестацията „много добра“. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Силвия Цветкова Кръстева комплексна оценка от атестацията „много добра“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с един глас „въздържал се“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „председател“ на ОС-Плевен, в който да вземат участие атестираните кандидати Красимир Петракиев и Силвия Кръстева. За провеждане на избора предлагам комисия по избора в състав г-жа Кипринска, г-жа Пенка Маринова, г-н Петър Стоянов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме явно. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега изслушването. /В залата влиза Красимир Петракиев/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, имате думата.

КРАСИМИР ПЕТРАКИЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаема г-жо Главен инспектор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Красимир Иванов Петракиев и съм съдия в Плевенския окръжен съд. Повод да се явя днес пред вас е това,

че съм предложен от председателя на Великотърновския апелативен съд за кандидат за поста „административен ръководител“ на Плевенския окръжен съд. Това предложение за мен е голяма чест, защото дефинира една висока оценка за моите лични и професионални качества, но същевременно и огромна отговорност за бъдещото развитие в дейността на съда, която отговорност аз твърдя, че мога да поема. Ако бъда избран за председател на Плевенския окръжен съд аз ще работя за издигане престижа на професията на съдията, както и за повишаване доверието на обществото в съда и в съдебната система, като цяло. В тази връзка бих отстоявал принципите на нулева толерантност към корупция, липсата на професионализъм и непрозрачност в работата, както на съда, като цяло, така и на отделните съдии.

Ще следя за спазване указанията на Висшия съдебен съвет за хигиена на контактите. Също така ... /Маргарита Попова: Колега, моля Ви. Какви указания на Висшия съдебен съвет? Има кодекс на магистрата./ Кр. Петракиев: Това имах предвид. Също така спазване правилата на Етичния кодекс на съдиите в Република България и стриктно изпълнение на служебните задължения. Не бих се поколебал при необходимост да използвам законовите правомощия за инициране на дисциплинарни производства и сезиране на Етичната комисията по отношение на провинили се магистрати, а по отношение на честните и добре работещи ще използвам дадените от закона възможности за поощрение и награди.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може ли да дам възможност на колегите от Висшия съдебен съвет да зададат конкретни въпроси? /Кр.Петракиев: Разбира се./ М. Попова: Заповядайте, колеги, ако имате конкретни въпроси. Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Колега, доколкото погледнах докладите, Вие работите в Търговската колегия, но проблемите в Плевенския съдебен район, от нашите проверки, ми се струва, че са основно в Наказателните колегии, както на окръжния съд, така и на районния. Също така микроклимата, ми се струва че и в двете съдилища, не е на, нека го кажа най-меко, на необходимата висота. Как смятате да работите, първият ми въпрос е, за подобряване на този микроклимат, за създаване на една добра среда, на спокойна работа на магистратите, на отбиване на тези взаимни, анонимни доноси, с които е пълно с папки в Инспектората. Освен това последният проблем, който е с многобройните отводи, той гледам, че е залегнал и в стратегията, проекта за стратегия. Целият съд последователно си правите отводи за произнасяне по жалбата „задържане под стража“ на един адвокат. Как смятате да работите по-нататък, за да не се натоварват други съдилища или пък гражданите да ходят в други съдебни райони, защото примерно съдиите, пазейки спокойствието си, решават да се отведат за по-лесно. Това са ми засега двата въпроса.

КРАСИМИР ПЕТРАКИЕВ: Ами по първия въпрос относно колектива, който работи в Плевенския окръжен съд, не смятам че атмосферата в самия Окръжен съд-Плевен е толкова лоша и колегите изпитват колегиални чувства по между си. **/намесва се М.Попова:** Почти топли./ Кр.Петракиев: Да, бих казал, че имат уважението един на друг и работят в нормална обстановка. Тези проблеми, които изтъкна г-жа Караиванова, като цяло повече важат за Плевенския районен съд. Аз твърдя, че и пред съдиите от този съд се ползвам с необходимия авторитет, защото съм излязъл от техните среди, защото съм работил с тях, защото съм бил заместник председател на този съд и както в лични разговори, така

и ако бъде облечен с административната функция на председател на Плевенски окръжен съд, мога да се намеся и да подпомогна настоящия председател на Плевенския районен съд, който върви в правилна линия; наложи няколко наказания, които влязоха в сила; търси варианти за равномерно натоварване на колегите в двете колегии - наказателната и гражданската колегия. Просто аз също със собствения си авторитет, считам че мога да туширам по-голяма част от тези проблеми, в които един колега пише за друг и така нататък.

Считам също така, че в работата на Плевенския окръжен съд и на Районния, като цяло, тъй като те участват в нашите общи събрания, ще допринесе до засилване ролята на общите събрания по решаването на конфликтни и спорни въпроси било по движение на делата, било по различна натовареност и въобще по дейността на съда.

Що се касае за отводите, мога да кажа с две думи, че понякога тези отводи наистина са факт, понякога тези отводи са обосновани спрямо едни колеги и са необосновани спрямо други колеги. Моята визия е, че необоснованите отводи трябва да бъдат предадени на Етичната комисия и съобразно нейното становище да се вземат последващи мерки.

РАДКА ПЕТРОВА: Колега, системен администратор има ли във Вашия съд?

КРАСИМИР ПЕТРАКИЕВ: Има системен администратор от пет години даже и повече.

РАДКА ПЕТРОВА: Той ли е натоварен с това да следи за публикацията на делата в страницата ви? Известно ли Ви е?

КРАСИМИР ПЕТРАКИЕВ: Доколкото ми е известно той и съдебния администратор, двамата отговарят, в смисъл двамата

ползват пълни права върху програмата и съответно публикуването на решенията се извършва от един от тях.

РАДКА ПЕТРОВА: Да, този въпрос очевидно на този етап не е насочен към Вас, но тъй като сте кандидат за административен ръководител, искам да Ви попитам, ако Вие станете административен ръководител ще следите ли за дисциплината в това отношение, тъй като прави впечатление, че във вашата страница се публикуват на тримесечие решенията, а не така както е постановено в закона непрекъснато и веднага след постановяването?

КРАСИМИР ПЕТРАКИЕВ: Аз поемам ангажимент да се публикуват ежедневно и доколкото знам първите крачки в тази насока са предприети вече, само че не знам, нощно време става всъщност пускането в интернет.

РАДКА ПЕТРОВА: Нощно време, но минал е цял месец.

КРАСИМИР ПЕТРАКИЕВ: Ами това ще го проследя, не съм запознат за конкретното дело. И другото, което мога да кажа, че отстраняването на, по Закона за защита на личните данни, отстраняването на отделни имена ... преди да се извърши не разрешаваме публикуване, но едва ли това е проблем за забавяне с един месец.

РАДКА ПЕТРОВА: Това става автоматично по програмата. Да, благодаря Ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли други въпроси? Няма. Благодаря Ви, моля да изчакате.

/Красимир Петракиев излиза от залата. Влиза Силвия Кръстева./

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте. Имате думата.

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Силвия Кръстева и съм заместник председател на Плевенски окръжен съд. Пред вас са биографичните ми данни, така че само ще ви насоча вниманието към това, че от 1993г. съм в съдебната система. През цялото време съм била или в Плевенски районен съд, а след това в Плевенския окръжен съд. От 1998г. съм в Плевенския окръжен съд, а от 2006г. съм заместник председател на Плевенския окръжен съд и ръководител на Търговско отделение. Разглеждала съм граждански и административни дела, след това търговски и сега разглеждам изцяло само търговски дела. В отделението, за което отговарям има четири съдии, като останалите трима освен търговски дела разглеждат и граждански и въззивни, така че когато се ползва програмата за разпределението на делата, а тя се ползва винаги, когато има постъпления, колегите са на 80% натовареност, аз съм на 100% натовареност с оглед на това, че разполагам с повече възможности да разглеждам търговски дела, след като разглеждам само тях.

Освен четиримата колеги, отговарям за две деловодства, в които има общо шест служители, това са търговско и отделно има фирмено деловодство, което е обособено. Там са всички регистърни производства и след влизане в сила на Закона за търговския регистър съм поела и постановяването на съдебните актове по регистърните производства, които станаха подсъдни на окръжен съд след Закона за търговския регистър. В момента тече една много сериозна процедура по пререгистрация. Има абсолютно добра организация и координация между Информационно обслужване, където са базата данни по отношение на търговците, Агенцията по вписванията и съда във връзка с пререгистрацията,

сканирането на делата и тяхното архивиране. Имаме готовност, тъй като очакваме да започне една по-интензивна пререгистрация, много по-бързо да издаваме тези удостоверения за пререгистрация, за да преодолеем възможността за затрудняване на търговците да се пререгистрират в Агенцията по вписванията.

От 2004г. съм назначена от председателя на Плевенски окръжен съд и изпълнявам пресаташе на Плевенския окръжен съд. При среща с медиите установихме, че най-добрата практика е два пъти в месеца, това са два петъка, в които ние следобед се срещаме, това са така наречените живи срещи, брифинги, на които медиите се запознават със срочните, предстоящи дела и това, което е постановено като съдебни актове. При работата с медиите винаги съм спазвала два основни принципа и мога да кажа, че се ползвам с доверие от страна на медиите, с които работя. Това е първо, никога да не ги лъжа и второ, всички да получават една и съща информация. Никой не се чувства по никакъв начин привилегирован, когато трябва да му бъде предоставена определена информация. Отделно, когато се е налагало по конкретни въпроси и проблеми, са организирани пресконференции, а винаги в останалото време извън брифингите медиите имат достъп до мен и могат винаги да задават въпроси по конкретни дела в рамките на закона и във връзка с информация, която мога да дам.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли въпроси към колегата? Заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ние чухме, че Вие се занимавате с търговски дела, организирали сте си добре работата, пресаташе и така нататък, но Вие сте се кандидатирали за председател на окръжен съд, бих искал да чуя Вашата оценка за ситуацията в момента в Окръжен съд-Плевен. Вашата оценка - има ли проблеми,

няма ли проблеми. Ако има -Вашите виждания как да бъдат решени и Вие като председател на Окръжен съд-Плевен трябва да отговаряте дефакто за всички съдилища в Плевенския съдебен окръг. Така че бих искал да чуя Вашите виждания в тази връзка - Окръжен съд-Плевен, съдилища в съдебен окръг Плевен.

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Това, което фактически исках и да допълня, като цяло работата на Окръжен съд-Плевен и колегите е доста добра и това се вижда по данните от статистиката. Ние сме общо в момента 22 човека, които работим в Окръжен съд, независимо, че в момента сме общо 25 по щат, 24 са заети, една бройка е свободна, като от тези 24 един е в отпуск по майчинство, друг е командирован в друг съд. Организацията е добре създадена, има оформени отделения и има насрочени конкретни дни, в които всеки един от съставите знае, че може да заседава. Независимо от това аз искам да акцентирам върху проблемите и виждането си за работата, бъдещата работа на Плевенския окръжен съд, ако аз бъда избрана за председател. Понеже съм човек, който конкретно вижда проблемите и смята, че трябва да бъдат и конкретно решавани, ще насоча вниманието ви към няколко основни проблема, които аз съм констатирила в работата си. На първо място, за съжаление би трябвало да кажа, че има колеги, които не са равномерно натоварени. Тоест има колеги, които са много сериозно натоварени, а има колеги, които са с доста по-свободен работен режим. Например има колега, който гледа търговски, граждански и въззивни, отделно дава и дежурства. ... Трябва да се реагира някой път много бърз, така че се получава колизия между действията му по отношение на дежурството и съответно пък действия, които трябва спешно да извърши по делата, за които той отговаря пряко и за които може да му бъде потърсена отговорност.

Смятам че този проблем може да бъде разрешен като се анализират тези проблеми и съответно бъдат разтоварени натоварените колеги, и съответно бъде уплътнено работното време на колегите, които разполагат с по-малко свободно време, разбира се съобразявайки тяхната квалификация.

Другият проблем, който възникна и е отчетен в отчетния доклад това е и не малката висящност на делата. Макар че има намаляване със 156 дела от 2008г., като цяло около 400 дела никак не са малко, като висящност. Причините са различни, но част от тях са субективни. Тоест свързани са пряко с нашата работа, с организацията на делата, поради което смятам, че трябва много внимателно да анализираме тези проблеми и по най-бързия начин да можем да ги решим, тоест колегите да вземат необходимите процесуални мерки за по-бързо насрочване и по-бързо приключване на тези дела.

Като пресаташе, за съжаление трябва да го кажа, наблюдавам доста дела, които са от обществен и медиен интерес и между тях има дела, които са с опис от 2006г. Това според мен не е малък проблем, който смятам да е един от първите проблеми, който не търпи отлагане и трябва да бъде решен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Сега заместник ли бяхте? /**С. Кръстева:** Заместник, да./ М. Попова: Какво Ви е пречело заедно в екип ръководител и заместник административен ръководител да ги решите тези неща.

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Аз съм го поставяла този въпрос, но тук става дума за наказателни дела, а моя ресор са търговските дела, така че има заместник председател на наказателно отделение, който се е занимавал с тези проблеми. Аз много внимателно и стриктно съм следяла движението на търговските

дела, всички видове, които се гледат и там винаги, когато е било необходимо, съм разговаряла с колегите, включително и дела по несъстоятелност, които знаете, че там администрирането е малко по-продължително време, ако се е налагало съм давала възможност на служителите, дори съм им казвала, че трябва делата да бъдат отлагани спешно от съдиите, за да могат да предприемат по-нататъшни процесуални действия именно, за да не се влачи това производство.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Някакви въпроси имате ли? Г-н Шопов, дали сте удовлетворен от отговора?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз нямам други въпроси.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Удовлетворен ли сте от отговора?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз просто чух отговора. Оценката ...?

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Искам само да попитам какви са причините за неравномерната натовареност на съдиите? Не функционира ли електронното разпределение и програмата за електронно разпределение на делата в отделните колегии, които са обособени?

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Значи нещата не опират до равномерното разпределение на делата, а опират до допълнително поставени задължения, които са свързани с така наречените дежурства. Да кажем, прието е, че съдиите, които са от гражданските състави и то мъжете трябва да дежурят, а те са само трима. Оттам идва проблема. Фактически на тях им се налагат допълнителни функции, които пък съответно, да кажем, може в един момент да създадат допълнително натоварване. Това имах предвид, а не при самото използване на програмата. Програмата се използва добре. Няма оплакване по отношение начина на

натоварване. Прецизирани са групите дела, така че да не бъдат натоварени колеги само в един вид сложност на делата, а другите да бъдат в по-леките дела, така че този проблем не съществува.

ЕЛЕНА МИТОВА: Виждате ли някакви проблеми в микроклимата в Окръжния съд в Плевен. Според Вас, накратко, без да се впускате в подробности?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колегата задава втори път въпрос, който Ви беше заден от г-н Шопов, но Вие не отговорихте.

ЕЛЕНА МИТОВА: Не чух отговор, г-жо Министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ами то нямаше. Просто чакаме отговора.

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Моето мнение е, че микроклимата в Плевенския окръжен съд е нормален. Работи се добре. Няма конфликтни отношения. Има диалогичност. Когато трябва да се консултираме по определени въпроси професионални, го правим. Няма проблем, който пряко да влияе на служебната работа. Просто няма проблем междуличностен, който да влияе пряко на служебната работа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други въпроси имате ли, ако не да помолим колежката да изчака. Благодаря ви.

/Силвия Кръстева излиза от залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате думата.

ЕЛЕНА МИТОВА: Благодаря, г-жо Министър. Уважаеми колеги, аз за сетен път се убеждавам, че много добре постъпихме, че искаме да изслушваме кандидатите, когато трябва избираме административни ръководители. Определено искам да ви кажа, че този кандидат, който е предложен от административния ръководител, аз не бих гласувала за него. Този човек не, нямам представа, не го познавам иначе колегата, но начинът, по който

направи своето изложение, начинът по който представи нещата в Плевенски окръжен съд, усещам една декларативност, едни клишета, които в никакъв случай не ми дават възможност да направя извода, че той ще бъде подходящ за административен ръководител и аз не бих гласувала за тази кандидатура.

Колежката Силвия Кръстева също до този момент аз нямам за нея впечатления. Това, което остави в мен е впечатлението, че тя далеч по-добре познава проблемите в Плевенския окръжен съд /**намесва се М. Попова**: Само че не ги е решил/ Ел. Митова: Практически така доста по-голяма насоченост има, но аз не виждам и в нея едно чувство на, на възможност за решаване на проблема. Ако трябва да преценявам за кой бих гласувала аз бих предпочела втория кандидат, но определено има нещо, което не ми достига, въобще не ми достига в кандидатите, за да мога напълно да бъда сигурна, че натискайки копчето аз съм избрала най-подходящия човек за председател на Окръжния съд, там където според мен има много проблеми, бих казала гъмжи от проблеми. Не мога да разбира защо колежката приема, че няма проблеми в микроклимата в Плевен, но поне аз знам един много сериозен проблем, с който се занимавахме и Етичната комисия.

В крайна сметка, колеги, не ми достига достатъчно капацитет за кандидатите, но в никакъв случай не бих гласувала за предложения от административния ръководител кандидат. Това е.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други изказвания има ли по отношение на кандидатурите? Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз съм убеден, че Висшият съдебен съвет и неговите членове ще вземат решение по вътрешно убеждение, съобразно преценката. Всички ние имяхме възможност да чуем и двамата кандидати. Искам само да ви споделя следното. Помнете

сагата около избора на председателя на Окръжния съд в Плевен. Единственото, което колегата Попова - председател на Апелативния съд - в максимална степен проведе своите анализи и проучвания, за да предложи онзи кандидат, който тя счита за най-подходящ за председател на Окръжния съд и знам, че тя беше и на място в Плевен, че се запознаваше и с актовете на колегите, че те идваха във Велико Търново, защото имаше и някакви други предложения, така че аз поне съм убеден, че нейното предложение тя го е направила въз основа на онова, което е видяла и разбрала, и знае за Плевенския окръжен съд. Това само за информацията относно технологията. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, поради участието ми в семинара не можах по-рано да подпиша днес писмото, но аз съм предложила на Висшия съдебен съвет да сформира една работна група, която да отиде на място да помага на проблемите на Плевенския съдебен окръг, защото особено в наказателното производство проблемите са тежки. Те са междуличностни. Особено в Районния съд там двамата председатели подред, сигурно си спомняте, са отстранявани дисциплинарно, дълго време бяха с изпълняващ длъжността в Районния съд. Сега проблемите продължават. Смятам, че има известни проблеми в Окръжния съд, затова ваше е правото да прецените много внимателно избора на такъв ръководител и най-вече да помогнете там на място може би в изясняване на причините, в установяване на едни добри, колегиални, работещи взаимоотношения, което ще помогне и на работата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Надявам се не сте препоръчали на колегите от Висшия съдебен съвет да отидат и да правят другарски съд.

АНА КАРАИВАНОВА: Не, естествено.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други изказвания има ли? /няма/ Да преминем към гласуване.

/След избора/

ПЕНКА МАРИНОВА: Обявявам резултатите от тайното гласуване за избор на административен ръководител – председател на ОС гр. Плевен. Избраната комисия от ВСС за провеждане на избора в състав: председател – Пенка Маринова и членове – Петър Стоянов и Мая Кипринска пристъпи към провеждане на гласуването. В гласуването са участвали 20 членове на ВСС, съобразно приложения списък. Отсъстващи трима. Изборът започна в 10, 55 ч. и приключи в 11, 05 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 20 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 20 броя бюлетини, от които се установи следното: за Красимир Иванов Петракиев – 5 броя, за Силвия Цветкова Кръстева – 12 броя, недействителни - 3 бюлетини, няма празни пликове.

При получения резултат комисията намира, че няма избран административен ръководител – председател на ОС гр. Плевен.

ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Плевен

Кандидати:

- **Красимир Иванов Петракиев** - съдия в Окръжен съд-гр.Плевен

- **Силвия Цветкова Кръстева** - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Плевен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красимир Иванов Петракиев, съдия в Окръжен съд-гр.Плевен, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

3.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Силвия Цветкова Кръстева - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Плевен, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

3.3. Избира комисия по провеждане на избора в състав: Мая Кипринска, Пенка Маринова, Петър Стоянов.

3.4. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Плевен, в който вземат участие следните кандидати: Красимир Иванов Петракиев, съдия в Окръжен съд-гр.Плевен и Силвия Цветкова Кръстева - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Плевен.

3.5. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: 5 /пет/ гласа „за“ за Красимир Иванов Петракиев, 12 /дванадесет/ гласа „за“ за Силвия Цветкова Кръстева и 3 /три/ недействителни бюлетини

НЕ ИЗБИРА административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Плевен.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Няколко думи за проведения избор. Колеги, при провеждане на избор за председател на ОС гр. Плевен нито един от кандидатите не събра необходимия брой гласове. Безспорно е, че в ОС Плевен има проблеми, което може би е причината, че нито един от двамата кандидати не даде ясна визия, ясни задачи и ясни цели за справяне с този проблем и се надяваме, че при следващия избор ще бъдат представени още по-достойни кандидати.

Преминаваме към следващата точка. Предложение за провеждане на избор за заемане на длъжността административен ръководител-председател на РС гр. Сливен. Кандидати са Живка Кирилова Желязкова, тя е предложение на административния ръководител. Ангел Димитров Гагашев, Анна Костадинова Димитрова и Иван Манчев Димитров.

С изключение на кандидатката Анна Димитрова, другите имат определени оценки, така че комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Анна Димитрова комплексна оценка от атестацията „много добра”. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: С 19 гласа се приема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността административен ръководител-председател на РС Сливен, в който да вземат участие Живка Желязкова, Ангел Гагашев, Анна Димитрова, Иван Димитров и Минчо Минев.

Предлагам комисия по избора в състав г-жа Маринова, г.-жа Кипринска, г-н Петър Стоянов. Изслушването по азбучен ред. Да гласуваме комисията.

МАРАГРИТА ПОПОВА: Приема се.

/В залата влиза Ангел Гагашев/

АНГЕЛ ГАГАШЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на ВСС, казвам се Ангел Гагашев, заместник-председател съм на РС, а от началото на годината изпълнявам функциите на председател.

Накратко ще ви запозная какво съм свършил до сега като заместник-председател, какво възнамерявам да направя, ако ми гласувате доверие. Като заместник-председател ръководя Наказателна колегия, контролирам дейността на Бюро съдимост, Съдебно - изпълнителната служба. За тези години създадох една много добра организация в Наказателна колегия. Резултатите са видни от проверките на Инспектората на ОС Сливен Само искам да кажа няколко неща в тази връзка. Като положителна отчитам практиката на колегите от Наказателна колегия да се събират често за обсъждането на различни казуси, проблеми, които възникват.

Другото е по отношение на Бюро съдимост. По отношение на организацията, която създадох позволява особено при спешни случаи документите да се издават и да се подписват поне в рамките на един час.

Участвах като заместник в два проекта по Модели съдилища-партньори. От началото на година бяхме поканени за включване в ... Разработиха концепция, която беше одобрена от Управителния съвет и фактически започна реализацията на.....заедно с РС Чепеларе и РС Смолян.

Участвах и в Работната група по дейности 3 и 3а на консултативния форум на районните съдилища, анализ на причините за забавянето на делата и за изготвянето на времеви стандарти. Ако си спомняте беше представено и в окончателния доклад миналата година на форума в Сливен, в частта за наказателните дела, като една от идеите ми, ако ми гласувате доверие е експериментално да въведе учебните форми, които ни бяха представени, заедно с окончателния доклад.

От началото на годината бяха въведени няколко нови системи. Системата за избор на вещи лица, системата за достъп до данните.../прекъснат е/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Доволен ли сте от системата за случаен избор на вещите лица?

АНГЕЛ ГАГАШЕВ: Ами не съвсем, защото в системата са заложили вещи лица от рамките на съдебния окръг. Често пъти при задаването на експертизи по тази система се избира нещо лице, примерно, от ...или от гр. Нова Загора, което сами разбирате, че затруднява извършването на експертизата. Това са допълнителни разходи, налага се да се правят корекции и т.н. Иначе самата система по принцип си работи. Този месец въведохме нов модул в деловодната система, което освен, че улеснява адвокатите, улеснява и контрола в тяхната дейност. Могат да се правят справки и т.н. Проведохме за първи път среща с районните прокурори. Обсъдихме на тази среща гражданските дела, оправдателните присъди, които за тази година са значително по-малко от предходната. Съдебните заседатели си изработиха свои правила за работа, които са публикувани в сайта.

От новите ми насоки, по които ще се движа, това е приемствеността преди всичко, като ще се стремя с действията си

да повиша качеството на правораздаването, доверието в работата на нашия съд, преди всичко, чрез по-голяма прозрачност. Освен това, ще се стремя към подобряване взаимоотношенията с останалите институции, познавам всички ръководители на тези институции, взаимно се уважаваме и т.н. Така че това също ще ми помогне доста в моята бъдеща работа.

Някои основни идеи, които имам като реализация, са преди всичко прозрачност в работата. Една от идеите ми е ежемесечните справки, които се изготвят и ми се докладват да станат публично достояние, като включително това може да стане чрез публикуване в сайта на съда. Това от една страна ще доведе до по-добър контрол от страна на съдиите, те взаимно ще се контролират, ще се стремят по-бързо да приключват делата. От друга страна ще покажем пред обществото нашата склонност да се отворим към по-голямо доверие.

Относно професионалното развитие идеята, която имам, е, освен тези регулярни срещи, които провеждаме със съдиите от Наказателна колегия, това да стане практика и сред съдиите от Гражданска колегия, като колегите, които са преминавали обучения, да изнасят на тези събирания и темите, по които са били обучавани чрез представяне на записките, които са водили и т.н.

Една от идеите, които смятам да реализирам е да се проведе седмица на медиацията. Това е една тема, която е табу в града ни, почти не е позната. Водим преговори с медиатори в тази насока.

И един основен проблем, с който се сблъскахме много драстично в началото на годината, това е материалната база. Имам предвид помещението в което работят Службата по вписвания и Службата по изпълнение. Не знам дали знаете, в началото на

годината стана едно наводнение, те са в приземния етаж, заради изкопните работи, които стават в града ни. Проблемът е реален, защото в това приземие се съхраняват документи, Търговския регистър. Слава Богу, те не бяха наводнени, само техниката. Та идеята ми е да говоря с областния управител на града, даже имам идея да се устроят само тези служби. Това едновременно ще улесни работата на колегите, но и ще улесни и достъпа на гражданите, защото съгласете се, че приземието не е много подходящо място.

Това е в общи линии, ако имате някакви въпроси към мен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, заповядайте. Имате ли въпроси към колегата? Ако не, моля да изчакате навън.

/Ангел Гагашев напуска залата, влиза Анна Димитрова/

АННА ДИМИТРОВА: Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на ВСС, ще започна със своето представяне. Казвам се Анна Димитрова и съм съдия в Сливенския районен съд. Започнала съм като съдия през 2004 г., а преди това съм работила като прокурор в РП Сливен и младши прокурор в ОП Сливен. От встъпването си като съдия в РС Сливен и до настоящия момент разглеждам наказателни дела. От 99 г. в която работя в РП Сливен работим в една и съща сграда със съда и познавам голяма част от съдиите и служителите. Смятам, че съм успяла за това време да изградя авторитет.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може ли накратко Вашата управленска концепция.

АННА ДИМИТРОВА: Ако ми гласувате доверие да бъда избрана за административен ръководител, аз възнамерявам да

продължава това, което беше започнато от предишния административен ръководител, тъй като до момента се наблюдават много добри резултати. По отношение на съдиите, това което мисля, че е необходимо да се направи, е да се провеждат ежемесечно събрания, на които да се коментира практиката, с цел да не се допускаТакива събрания ние и сега провеждаме и се оказват много ползотворни и бих имала желание да се организират и общо за всички и за тези, които гледат граждански дела, тъй като такива не са провеждани, а смятам, че са необходими.

Другото, което възнамерявам да продължа като започнато е създаването в момента на екипен принцип. Тоест, всеки съдия да работи по възможност със съответния секретар-деловодител.

Друго, което е полезно и необходимо е да се продължи този принцип за непрекъсваемост на работното време с взаимозаменяемост на служителите. Да се извършват ежемесечни справки по делата, които са висящи, съдебните актове, които са просрочени и чрез намиране на причините, които са довели до това и обсъждането им на тези общи събрания, за които споменах.

Много добри взаимоотношения, които смятам да продължа, са постигнати с РП Сливен. Провеждат се и бих искала да се провеждат и за в бъдеще такива срещи по някои спорни въпроси, най-вече въпроси свързани с връщането на делата, с постановяване на оправдателни присъди. Считам, че по този начин една такава среща за в бъдеще би довело до спад на тези дела.

Съвсем накратко за материалната база. Към момента тя е много добра, оборудвана е с техника, всичко е ново, като предстои извършване на текущ ремонт на стаите на съдиите. Бих искала да

направя всичко възможно поетият ангажимент да бъде изпълнен и това на практика да бъде извършено.

В заключение бих искала да кажа, че в своята работа, така както и до сега като съдия, ще проявя своя професионализъм и отговорност. Ще се постарая, ще работя за по-добра материална база и взаимоотношения между съдии и съдебни служители, като цяло, за издигане авторитета на РС Сливен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, има ли въпроси? Г-жо Караиванова, не сте ли правили проверки в Сливен?

АНА КАРАИВАНОВА: Първата, 2008 г. правихме, така че.../смее се/ доста отдавна...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добри взаимоотношения между кандидатите, което ме учудва.

Колега, какви качества по-различни трябва да има един редови съдия от ръководител на такава структура в съдебната система, за да бъде той полезен и добър мениджър? Какво е по-различното?

АННА ДИМИТРОВА: Смятам, че административният ръководител трябва да има доверие във всички останали, да се ползва с авторитет. Защото, съгласете се, че даден съдия било и добър като съдия, но не се ползва с такъв авторитет, ще му бъде много трудно да ръководи всички останали съдии, всички служители. Аз затова споменах в началото на изложението, че за цялото това време съм изградила някакъв авторитет, добри взаимоотношения с всички. Мисля, че съм спечелила уважение, доверие .

МАРГАРИТА ПОПОВА: Такава репутация трябва да имат всички, които са в съдебната система, това го пише и в закона. Добре, благодаря Ви.

/Анна Димитрова напуска залата, влиза Живка Желязкова/

ЖИВКА ЖЕЛЯЗКОВА: Уважаема г-жо министър, уважаема г-жо главен инспектор, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, имам честта да застана пред вас. Казвам се Живка Желязкова и съм тук за да кандидатствам за длъжността административен ръководител на РС Сливен.

Ръководена от принципите на колегиалност и етичност контактувам активно с колегите си от РС Сливен, както със съдиите, така и със съдебните служители. Мотивирана от това, както и от подкрепата на колектива, така и от предложението на председателя на Сливенския ОС, ще положа необходимите усилия за да оправдая гласуваното доверие и да се справя с работата, което е предизвикателство в професионален и личен план. В тази връзка искам да ви запозная с основните приоритети, които съм си поставила в още няколко точки за подобряване работата в Сливенския РС.

На първо място, по отношение на кадровата обеспеченост. В Сливенски РС работят точно 15 съдии, от които 8 граждански състава и 7 наказателни състава и 48 служители. Средната натовареност е малко над тази, която е за страната. Действителната натовареност по отношение на разглежданите дела е 47, 20 бр. дела за съответния съдия.

По отношение на правораздавателната дейност ще ми се да отбележа, че правомощията, които има, законодателят е визирал в разпоредбата на чл. 80 от ЗСВ, са сравнително ограничени, но като мерки, които биха подобрили правораздавателната дейност бих поставила в няколко пункта. Първият е, провеждане на общи събрания за синхронизиране практиката на РС, като моите

намерения са да провеждам периодични срещи и дискусии със съдии от горни инстанции, както и да каня лектори на територията на РС Сливен. Ще се постарая тези обучения да се провеждат на територията на града, с цел по-малкото разходване на средства. Освен това **.../М. Попова: И в работно време, нали.../** Да, разбира се. Провеждане на общи събрания за изясняване и уточняване принципните различия относно процесуални въпроси. В тази връзка имам намерение да осъществявам надлежен контрол върху разпределението на делата, съвместно със системния администратор на РС Сливен. Планирам да възложа на всеки съдебен секретар ежемесечно да изготвя справки за съответния съдия по отношение на натовареност, график и други подобни, като тези справки бъдат дадени на съответния съдия и ако той има някои възражения или уточнения да ги сподели на среща с председателя на Сливенския РС, тъй като те ще послужат за бъдещата атестация на съответния съдия. Освен това възнамерявам всеки месец да отчитам предходната натовареност и постъпленията на граждански и наказателни дела, тъй като правилно се забелязва през последните години, че натовареността на гражданските съдии

МАРГАРИТА ПОПОВА: Кои са най-спешните и най-важните неща, които трябва да се случат в съдебната система?

ЖИВКА ЖЕЛЯЗКОВА: Според мен трябва да се следи стриктно за своевременното качване на постановените съдебни актове на интернет-страницата на съда, с оглед постигане на прозрачност и откритост в дейността на съда. Освен това възнамерявам да разширя работата на съда с другите органи на съдебната власт, в това число с прокуратурата, така и с останалите институции, като няколко точки ще посоча в тази връзка. Постигане чрез провеждане на срещи между органите на прокуратурата, по

отношение на върнатите дела, на които да се обсъдят реалните проблеми и причини.

МАРГАРИТА ПОПОВА: В по-общ план за някакви стратегически виждания за провеждане на съдебната реформа. Все пак Вие се гласите за административен ръководител. Административните ръководители трябва да осъществяват политики за провеждане на съдебната реформа. Оставете ги тези срещи, справки, бланки, всичките до сега го казаха, от всичките го чухме.

ЖИВКА ЖЕЛЯЗКОВА: Ще толерирам инициативи за повишаване професионалната квалификация на колегите без това да се отразява естествено на ефективността на работата, като смятам ,че това е една гаранция за постановяване на срочни и законообосновани мерки.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Според Вас липсата на професионализъм е най-големият проблем в съдебната система, така ли?

ЖИВКА ЖЕЛЯЗКОВА: Не само това. Ще работя и по отношение на издигане на авторитета и може би престижа на съдията...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Как?!

ЖЕВКА ЖЕЛЯЗКОВА: Връзки с медиите, осъществяване на по-голяма публичност и прозрачност, като в конкретния случай имам идеята да определя един съдия от съда, който да отговаря за връзки с медиите...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нямате ли все още, другите съдилища отдавна имат.

ЖИВКА ЖЕЛЯЗКОВА: Имаме на граждански договор пресаташе, който се грижи за това, и който осъществява връзки с медиите, ако има дела с висок обществен интерес...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съдебният администратор юрист ли е?

ЖИВКА ЖЕЛЯЗКОВА: Не.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ами как работи тогава?

ЖИВКА ЖЕЛЯЗКОВА: Предоставяме му съдебните актове ...

МАРГАРИТА ПОПОВА: И той да се справя сам.

ЖИВКА ЖЕЛЯЗКОВА: Аз затова смятам, че тук може да се постигне повече, като се подготви съдия от нашия съд, който да осъществява връзката с медиите по дела с висок обществен интерес.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, благодаря. Колеги, имате ли въпроси?

ЕЛЕНА МИТОВА: Колега, казахте, че се ползвате с авторитет и с подкрепата на колегите от РС. Как тогава си обяснявате, че всичките кандидатствате за този ръководен пост и всичките искат да заемат поста на председател на съда. Как ще се позовавате на тяхната толерантност, като те желаят също да заемат този пост. Имате ли някаква визия по този въпрос?

ЖИВКА ЖЕЛЯЗКОВА: Спокойно мога да кажа, че Сливен е град с много будни хора и участието на повече кандидати, в конкретния случай не е изключение. Историческото минало на града се слави с освобождението на България и смятам, че упоритостта на колегите не трябва да бъде укорима, а напротив, да бъде приветствана. Ще бъда искрена с вас и ще ви кажа, че дори и преди

самото изслушване имаме добри колегиални отношения, запазихме ги и се шегувахме. Не сме врагове.

МАРГАРИТА ПОПОВА: С какво се шегувахте?

ЖИВКА ЖЕЛЯЗКОВА: Шегувахме се относно самото пътуване и неща, които касаят нашия избор и това, че каквото и да стане с някой от нас и който и да бъде избран, трябва да запазим добрия тон и рано или късно когато се върнем назад във времето за нас е било едно голямо предизвикателство явяването на това изслушване. Аз лично няма да го забравя, защото за мен означава събитие в живота, без значение какъв ще бъде крайния резултат и нямам намерение да влошавам отношенията си с колегите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И ще работите на шега...

ЖИВКА ЖЕЛЯЗКОВА: Не, в никакъв случай на шега. Шегуваме са по отношение само на командировъчните, на...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре Ви разбрах, учудвам се, че трудно разбирате понякога въпросите, които Ви се задават. Колеги, имате ли други въпроси?

ИВАН КОЛЕВ: Колега, искам да Ви попитам, казахте, че сте в добри отношения помежду си, включително и със сега изпълняващия длъжността административен ръководител. Беше ли Ви обяснено защо Вас предлагат, а не той да продължи да изпълнява тази длъжност, има ли някаква причина да се снее доверието от него? Мисля, че се казваше Гагашев...

ЖИВКА ЖЕЛЯЗКОВА: Мисля, че мотивите относно предложението което е направено за мен са изложени в предложението и не възнамерявам да ги повтарям. В добри колегиални отношения сме, а защо е снето доверието от него, не мога да кажа, тъй като това е инкогнито от мен, няма как да държа сметка на председателя на ОС за това. Аз смятам, че в Сливенския

РС има изградени добри традиции и в случай, че ми бъде предоставена възможност да поема ръководството на този съд смятам да заложа на приемственост в работата, за бъдещото развитие на РС, защото през последните четири години и няколко месеца бяха постигнати наистина добри резултати, както относно правораздавателната дейност, така и относно По същия начин стоят нещата и с работа с обществеността и органите на съдебната система.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако нямате други въпроси ще помоля колегата да изчака навън.

/Живка Желязкова напуска залата, влиза Иван Димитров/
Заповядайте, имате думата!

ИВАН ДИМИТРОВ: Казвам се Иван Манчев, на 45 години съм, семеен съм с две деца. От 91 г. работя в органите на съдебната власт, бил съм последователно дознател, следовател,Бил съм.../прекъснат е/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може ли само накратко Вашата управленска визия. Ние знаем къде сте бил.

ИВАН ДИМИТРОВ: Моята управленска визия, смятам, че аз съм съдията с най.-дълъг юридически стаж в РС. Смятам, че житейския опит е задължителен за председател на съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какви качества са необходими за да станеш административен ръководител?

ИВАН ДИМИТРОВА: Административният ръководител трябва да е диалогична личност, да е уважаван от съдиите и от съдебните служители. През моя кабинет минаха няколко от председателите на съдилищата.... Какво друго да ви кажа. ...Чудите се сигурно защо са толкова кандидатите....

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не, не се чудим, някой Ви е казал сигурно от кандидатите, че е зададен този въпрос. Но кажете...

ИВАН ДИМИТРОВ: Толкова много сме, защото до последния момент нямаше контакт с председателя на ОС, че е направил предложение. Като знаех каква ви е практиката аз едва ли щях да подам заявление, ама се възползвах от ситуацията да ме видите кой съм./оживление, смеят се/

МАРГАРИТА ПОПОВА: На мен ми се иска да кажете още нещо, защото много е хубаво това, което казахте. Няма клишета, няма лозунги, няма празни приказки, човекът си казва съвсем обикновено това което смята. Работата на магистрата е не да приказва, да ходи напред и назад, а да си работи и да си гледа работата и да копае там съвсем сериозно.

ИВАН ДИМИТРОВ: Само задължения дава тази длъжност, не толкова привилегии, както някои от младите колеги си мислят. Иначе са добри професионалисти съдиите в нашия съд. Материалната ни база е добра благодарение на предишния ръководител, въпреки, че аз помня времето, когато нямаше компютри, ами чакахме ред за една пишеща машина. Имаше едни чакръци машини.../смеят се/Както и да е...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли въпроси? Питайте, защото тук е формулата на „самопредложил се“, така че е хубаво да се комуникира. Заповядайте!

ИВАН КОЛЕВ: Колега, искам да Ви попитам, тъй като сте пет кандидата, ние не Ви познаваме, искаме да се ориентираме от това което написано за Вас и това, което чухме от Вас, кой е достоен да стане административен ръководител. Затова мен също ме интересува каква е сега ситуацията във Сливенския РС, какви са взаимоотношенията между колегите, защо до сега един изпълнява

длъжността, пък в момента се предлага друг човек за административен ръководител, и вие сами се представяте доста хора. Има ли някакво напрежение там или....

ИВАН ДИМИТРОВА: По принцип между съдиите в РС напрежение няма. Какво напрежение да има? Обстановката е нормална, уважаваме си се. Защо сме толкова, аз ви казах, до последно се чуваха разни клюки, че административния ръководител щял да подкрепи този или онзи след като подадем заявление и може би затова сме толкова. Иначе микроклимата е нормален.

ЛАЗАР ГРУЕВ: А той срещна ли се с Вас, председателят на окръжния съд след или преди да направи предложението си, защото неговото е последно по време...

ИВАН ДИМИТРОВ: Не, с никого, аз доколкото знам от другите колеги с никой не се е срещал. Аз заради това си подадох, /оживление/ като знаех практиката и иначе как щяхме да се видим/смеят се/.

МАЯ КИПРИНСКА: Колега, какви по-особени качества трябва да има председателят на един съд от колегите, които както него сто процента ще бъдат натоварени, примерно председателят ще бъде 90%.

ИВАН ДИМИТРОВ: Аз не смятам пък 90% да е натоварен. И 100% може да е натоварен председателят. Който си работи си работи. Някои може би искат да станат административни ръководители за да не работят. Между другото, до сега от предишните ръководители постоянно съм бил натоварен с някаква тяхна функция. Бях ръководител на Бюро съдимост, и досега отговарям за архивния доклад...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Чакайте малко! Той първия кандидат обясняваше, че отговарял за тези работи.

ИВАН ДИМИТРОВ: Той отговаря за Бюро съдимост, пък аз до скоро, докато излезе тази наредба. Седем, осем години само аз се занимавам с това нещо. /оживление, смях/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Друго, колега.

ИВАН ДИМИТРОВ: Нямам какво да кажа. Трябва да е диалогичен човека, да е обединяваща личност, да се има с всички съдии и да си гледа работата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Бих казала, че не трябва да се разбира с всички съдии. Административният ръководител не може да угоди на всички и трябва да си знае мястото, да упражнява контрол и да си знае дистанцията и да знае, че като каже нещо и като има регламент трябва да се спазва. Да няма мрънкане, всеки да си върши работата, защото иначе колектив в съда няма. Не може да угодите. Трима да имате, ще чуете пет мнения от тях и няма да вървите наникъде. Работата на административния ръководител е много сложна и трябва специфични качества. Аз обаче харесвам Вашия подход и си мисля , че Вие ще се имате с всички и ще си вършите работата. Всичко добро.

/Иван Димитров напуска залата, влиза Минчо Минев/

Заповядайте, имате думата.

МИНЧО МИНЕВ: Ако беше като за рожден ден и за пожелания, на последния му е най-лесно с репликата. Така или иначе ако аз съм председател на РС със същите колеги ще трябва да работя, така че проблемите, които те имат могат да бъдат споделяни и обсъждани. Аз доколкото знам всички други, с изключение на първия от колегите, които се представиха не сме заемали такава отговорна административна длъжност, макар че моят трудов стаж изцяло е в съдебната система. Тази работа на мен поне не ми е толкова позната, с изключение на наблюденията,

които съм имал спрямо работата на другите колеги административни ръководители, сега в Сливен. Според мен работата на административния ръководител на РС би трябвало да се свежда повечето до това да организира и координира работата както на съда, така и на колегите от администрацията – съдебните секретари и деловодители. Аз съм се занимавал винаги с граждански дела и мисля, че би могло да се установи взаимодействие с общинската администрация във връзка с граждански дела и други, които изискват по-специфични познания. Също, с колеги от други съдилища. Имало е такава практика с колеги от Сливенския РС повече да се събират колеги, примерно сутрин на кафе за да се обсъждат въпроси. Това сме го практикували постоянно в предишния съд в който съм работил и е много ползотворно между общите приказки да се решават казуси. Добре е да се правят регулярни срещи между колегите от гражданските и наказателните състави.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, колеги, имате ли въпроси? Заповядайте!

КАПКА КОСТОВА: Колега, виждам, че сте работили за по-кратки или по-продължителни периоди в три различни районни съдилища в Ямбол, Стара Загора и в Сливен, ако причините са лични, не ни интересуват, но ако е нещо свързано с работата биха помолила да споделите.

МИНЧО МИНЕВ: Причината не е толкова лична. Аз съм от Ямбол, започнах в Ямболския РС, по-скоро като съдия-изпълнител, сега съдебен изпълнител и бях по заместване на колега, който отсъстваше. След това целият ми трудов стаж, докато дойда в Сливен, е бил винаги по заместване, може би от 7-8 замествания и на два пъти за несменяемост не ми стигаха по 1-2

месеца, може би и в Ямбол започнах като съдебен изпълнител, след това в РС и все по заместване на колежки, които са по майчинство. След това пак се върнах за малко...

КАПКА КОСТОВА: Да, разбирам, благодаря Ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли други въпроси.

/Няма/

/Минчо Минев напуска залата/

Колеги, заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Все пак някакви мотиви трябва да има като гласуваме. Колеги, аз съм много затруднен с това гласуване. Не познавам нито един от петимата кандидати. На мен най-добро впечатление ми направи първия кандидат, който и досега е изпълнявал функциите на административен ръководител. Знам, че много добри са резултатите на Сливенския РС, досега не е имало никакви проблеми там. Явно си разбира от работата. От друга страна пък, аз почти ги подкрепям предложенията на административните ръководители, тъй като смятам, че те най-добре познават района и най-добре знаят кой може да свърши необходимата работа като административен ръководител. Заради това, въпреки моите симпатии към първия кандидат Ангел Гагашев аз все пак ще се доверя на председателя на ОС Кънчо Жеков и ще подкрепя Живка Желязкова, защото тя също направи едно добро изказване и смятам, че предложението е направено, след като са преценили всички качества на работещите в РС Сливен. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Преценката е субективна и зависи от този който я прави. Каквото е нивото, такава е и оценката.

Други изказвания за кандидатите. Много са и трябва да има.... Заповядайте.

КАПКА КОСТОВА: Труден избор наистина, не само защото са много на брой кандидатите, а защото има предложение на административния ръководител, което е доста добре обосновано, с много подробна аргументация, което по принцип би следвало да бъде съобразено, защото наистина това е преценката и избора на административния ръководител, който после ще работи с този председател на по-нискостепенния съд. Аз обаче смятам, че има по-добри и по-професионални и по-смислени кандидатури от това, което е предложил административния ръководител, защото отчитайки притеснението от явяването пред ВСС, отчитайки всичко това, но все пак когато кандидата има визия и когато знае какво трябва да се прави и когато има малко по-широк поглед върху дейностите и работата на съда, то това става очевидно, както става очевидно и ако предлага в доста клиширана форма някакви съображения. Така че аз няма да подкрепя кандидатурата, която е предложение на административния ръководител и смятам, че нямаме основания да не гласуваме доверие на колегата, който в момента изпълнява функциите, който дълги години е бил заместник-ръководител. Очевидно има познаване на работата в съда, на колегите, на проблематиката, очевидно знае какво трябва да се направи. Не виждам никакви основания да игнорирам тази кандидатура, при положение, че никой от всичките пет кандидати не познавам лично, но това е моята преценка. Благодаря.

ЛАЗАР ГРУЕВ: По принцип аз също често съм поддържал и подкрепял предложенията на административния ръководител по обясними причини. Тук, подобни декларации се направиха и от някои от членовете на ВСС, но не винаги така се случва, защото само преди половин час не беше подкрепено

предложението за Плевен на административния ръководител, макар и чрез таен вот. Аз не мога да кажа кой го е подкрепил и кой не, но не бива да правим декларации. Нещата са конкретни, нещата са такива каквито са изправени пред нас. Мен в конкретния случай не ми хареса подхода на административния ръководител, председателят на ОС в Сливен, защото аз се поинтересувах, направи ми впечатление големия брой на кандидатите за един наистина голям тежък съд, какъвто е РС в Сливен, но все пак изненадващо много. И съвсем добронамерено помолих и новоизбраният председател на Апелативния съд в Бургас г-н Бахчеванов да посети Сливен и да се срещне и той с някои от колегите, за да се разбере тази ситуация и дословно ми беше казано следното: „Тъй като председателят на ОС няма да издига кандидатура, ще изчака самопредложенията, за да може след това да прецени кой от колегите ще подкрепи в хода на процедурата по избор, което очевидно обаче не се случва. И аз не случайно единствения междинен въпрос, който зададох на кандидатите беше дали все пак той се е срещнал с тези кандидати, това са колеги, които претендират да работят, те са в една сграда, голяма част от вас познават условията в Сливен. Аз лично такъв подход не одобрявам. Не може в Сливен и в който и да е друг съд, когато става дума за избор на председател на районния съд, председателят на ВКС да има по-точна и по-ежедневна информация отколкото някои междинни ръководители. В този смисъл и поради този подход, а не заради нещо друго аз ще се въздържа да подкрепя неговото предложение. Още повече, че колегата Желязкова формално отговаря на всички изисквания, но вие се спомняте, че преди няколко заседания на съвета тя беше включена за това да придобие несменяемост, като не беше

съобразено, не знам чие беше предложението, не беше съобразено, че навършва петгодишния стаж едва през юли тази година. Тоест, малко предсрочно се правеше нещо в тази посока, което мен също ме кара да мисля за определена припряност в това да се настоява тя да стане председател и аз лично ще .../прекъснат е/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Някой се е опитал да заблуди членовете на ВСС или е техническа грешка?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Отдавам го на някаква грешка..**Намесва се Петър Стоянов: Законът изисква три месеца преди навършване да бъдат изпратени в съвета предложенията.**/ Това не е темата. Аз лично ще стъпя на тази приемственост, защото изслушах внимателно кандидатите и си мисля, ако съвета избере колегата Гагашев за председател, аз лично най-горещо ще му препоръчам да предложи за свой заместник, защото местото за заместник-председател ще се освободи, колегата Иван Димитров. За мен двамата кандидати Гагашев и Димитров се представиха най-добре в днешното изслушване и за мен между тях е избора.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Който си работи, пак ще си работи. Така че – действайте. Общо взето това е ситуацията – това е Сливен, все пак. Някакви други изказвания има ли?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз бих искал да кажа. Не познавам нито един от колегите, но не съм безчувствен, когато се избира председател на Сливенския районен съд, на който съм бил три години председател и внимателно слушах всички колеги. Скоро бях в Сливен по един неприятен повод, но успях да се срещна с колегата Жеков, председател на ОС и разговарях с него относно предложението му за колежката, която то е направил да стане ръководител на съда и той не можа да ме убеди защо точно нея предлага. Някаква промяна, нещо такова, нещо друго... Но и като

гледам, сега тя се представи доста убедително, но като гледам нейния стаж колко е като съдия, ми се струва ,че по-удачната кандидатура е за досегашния изпълняващ длъжността и зам.-председател на Сливенския РС. Все пак този човек повече от 10 години работи там. Изобщо нямам представа, нямам чувството, че той като зам.-председател или председател е бягала от работа като магистрат, говоря за съдийска работа, да гледа дела и т.н. Освен това няколко колеги присъствахме в този проект, който осъществявахме в Сливен, Ямбол и т.н., той участваше, показваше една солидна подготовка, което за мен е една сериозна индиция, че този човек желае да се развива по-нататък. И лично аз, по тези съображения, които изтъкнах мисля, че това е най-удачната кандидатура и затова ще я подкрепя.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако няма други дебати...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да гласуваме.

/След гласуването/

/В залата присъстват петимата кандидати/

ПЕНКА МАРИНОВА: Протокол за резултатите от проведеното тайно гласуване за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Сливен - 29 април 2010 г. Избраната комисия от ВСС за провеждане на избора в състав Пенка Маринова, Петър Стоянов, Мая Кипринска пристъпи към провеждане на гласуването. В гласуването са участвали 20 членове на ВСС, съобразно приложения списък. Отсъстващи 3. Изборът започна в 12,05 и приключи в 12,10 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 20 бели плика, при отваряне на пликите от тях бяха извадени 20 бр. бюлетини, от които се установи следното: за Ангел Димитров Гагашев 12 броя, за Анна Костадинова Димитрова - 0 броя, за Живка Кирилова

Желязкова - 4 броя, за Иван Манчев Димитров - 4 броя, за Минчо Стоянов Минев - 0 броя. Недействителни бюлетини няма, няма и празни пликове. При получения резултат комисията намира, че няма избран за административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Сливен. Следва да бъде проведен балотаж между Ангел Димитров Гагашев, Живка Кирилова Желязкова и Иван Манчев Димитров.

/От залата излизат петимата кандидати/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, за втори път попадаме в такава ситуация. Смятам, че решението на комисията е правилно да се допуснат на балотаж единия човек с най-много гласове, другите двама с еднакви, защото ние казваме: събралите най-много гласове, нямаме друго основание, така че това решение го подкрепям. Вече досежно изборът, говоря лично, понеже все пак трябва да има, аз не взех отношение когато се обсъждаха кандидатурите, но моето убеждение, а и получените резултати аз намирам, че следва да се подкрепи наистина кандидата Ангел Гагашев по съображения, които бяха изложени от колегите преди мен, но най-важното е това, че той е дългогодишен съдия, той има опита като заместник-председател, той знае проблемите и смятам, че от тези кандидати той ще се справи най-добре. Без да казвам, ... като отрицателен вот, но все пак колежката Желязкова, тя все още не е несменяема, най-малко е работила, а колегата Гагашев извади ясни и точни неща, той е влезнал в тази борба, знае за какво става дума, така че смятам, че ще бъде добре за Сливенския районен съд да бъде избран този колега, още повече и самото разположение на гласовете показва това нещо.

Искам да допълня и още нещо, и това аз пропуснах да ви кажа, че съгласно закона ако не изберем сега при това трябва да

прекратим избора, повече нямаме право на балотаж. Просто съм длъжен да ви кажа, това е последно гласуване.

/Започва гласуването/

/След балотажа/

/В залата присъстват Ангел Гагашев, Живка Желязкова и Иван Димитров/

ПЕНКА МАРИНОВА: Колеги, резултатите от проведения балотаж са следните: В гласуването са участвали 20 членове на ВСС, съобразно приложения списък, отсъстващи 3. Изборът започна в 12,20 и приключи в 12,28 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 20 бели плика, при отваряне на пликовете от тях бяха извадени 20 броя бюлетини, от които се установи следното - за Ангел Димитров Гагашев - 16 броя, за Живка Кирилова Желязкова - 1 брой, за Иван Манчев Димитров - 2 броя, недействителни бюлетини 1, няма празни пликове. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Сливен е избран Ангел Димитров Гагашев.

АНГЕЛ ГАГАШЕВ: Благодаря за доверието.

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител
- председател на Районен съд гр. Сливен

Кандидати:

- **Ангел Димитров Гагашев** - заместник на административния

ръководител на Районен съд гр. Сливен;***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №26/24.06.2009 г. т. 25, комплексна оценка „много добра /***

- **Анна Костадинова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Сливен;

- **Живка Кирилова Желязкова** - съдия в Районен съд гр. Сливен; */Атестирана с решение на ВСС по Протокол №26/24.06.2009 г., т. 24., комплексна оценка „много добра“ /*

- **Иван Манчев Димитров** - съдия в Районен съд гр. Сливен; */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 50/04.12.2009 г., т. 17, комплексна оценка „много добра“ /*

- **Минчо Стоянов Минев** - съдия в Районен съд гр. Сливен */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 6/11.02.2010 г., т. 13.1, комплексна оценка „много добра“*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Анна Костадинова Димитрова - съдия в Районен съд гр. Сливен с ранг „съдия в ОС“ комплексна оценка от атестацията „много добра“.

4.2. Избира комисия по провеждане на избора: Мая Кипринска, Пенка Маринова и Петър Стоянов.

4.3. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сливен, в който вземат участие кандидатите: Ангел Димитров Гагашев - заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“, Анна Костадинова Димитрова - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в ОС“, Живка Кирилова Желязкова - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в ОС“, Иван Манчев Димитров - съдия в

Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“и **Минчо Стоянов Минев** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в ОС“

4.4. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: **с 12 гласа "за" за Ангел Димитров Гагашев, 0 гласа "за" за Анна Костадинова Димитрова, 4 гласа „за" за Живка Кирилова Желязкова, 4 гласа „за" за Иван Манчев Димитров и 0 гласа „за" за Минчо Стоянов Минев и СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между кандидатите Ангел Димитров Гагашев, Живка Кирилова Желязкова и Иван Манчев Димитров и получения резултат: с 16 гласа "за" за Ангел Димитров Гагашев, 1 глас „за" за Живка Кирилова Желязкова и 2 гласа „за" за Иван Манчев Димитров и на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Ангел Димитров Гагашев на длъжността "Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/От залата излизат Ангел Гагашев, Живка Желязкова и Иван Димитров/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, проведе се избор, беше назначен колегата Гагашев за председател на Районен съд - Сливен. Самият факт, че имаше и балотаж показва, че ние сме подхождали сериозно, оценили сме качествата, които притежава г-н Гагашев, а тук се установи по безспорен начин, че той е един успешен заместник-председател на съда, познава проблемите, има визия за тяхното решаване, така че да му пожелаем приятен път.

Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността "заместник-председател" на Районен съд - Бургас. Кандидат е Анна Кидерова, тя е предложение на административния ръководител, поради което комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Анна Кидерова комплексна оценка от атестацията "много добра". Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

5. ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Бургас

Кандидат:

- Анна Иванова Кидерова - съдия в Районен съд - гр. Бургас

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Анна Иванова Кидерова - съдия в Районен съд - гр. Бургас комплексна оценка от атестацията "много добра".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността "заместник-председател" на Районен съд - Бургас, в който да вземе участие атестирания кандидат Анна Иванова

Кидерова. Съгласно нашето решение няма да има изслушване, електронно гласуване. Пак повтарям - това е предложение на административния ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се с 18 гласа.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Анна Иванова Кидерова - съдия в Районен съд - гр. Бургас, с ранг "съдия в ОС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - гр. Бургас, с ранг "съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността "заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив. Кандидат е Максим Илиев Караджов, предложение на административния ръководител. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Максим Караджов комплексна оценка от атестацията "много добра".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

6. ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - гр. Пловдив

Кандидат:

- **Максим Илиев Караджов** - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - гр. Пловдив

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Максим Илиев Караджов - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - гр. Пловдив **комплексна оценка от атестацията "много добра"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността "заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, в който да вземе участие атестирания кандидат Максим Караджов. Няма да бъде изслушван, електронно гласуване. Предложение на административния ръководител.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

6.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Максим Илиев Караджов - заместник на

административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, другите точки са минали.

МАРГАРИТА ПОПОВА: "Дисциплинарни производства".

/Изключват камерите/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Маргарита Попова

Насрочва следващото заседание на ВСС на 13 май 2010 г. от 9,30 часа.

/Закриване на заседанието - 14,45 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

12.05.2010 г.