

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 20 МАЙ 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р Анелия Мингова –
Представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: доц. д-р Борис Велчев, проф. Лазар Груев, Галина
Захарова, Капка Костова, Светла Данова

/Откриване на заседанието - 09, 30 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Имаме предварително обявен дневен ред. Има подадени три допълнителни точки – Промяна в комисия във връзка с конкурса за младши прокурори; Предложение на Комисията по предложенията и атестирането отново свързано с конкурса за младши магистрати; Произнасяне по дисциплинарен състав. Имате ли други предложения? Ако няма подлагам на гласуване дневния ред. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание
последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни
точки:

1. Проект на решение относно промяна в поимения състав на Четвърта конкурсна комисия за провеждане на конкурса за назначаване на младши прокурори.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложение на Комисията по предложенията и атестирането относно законосъобразно и прозрачно провеждане на обявените конкурси за младши магистрати.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да започнем с т.1. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Бяла. Кандидат е Трифон Петков Владов, досегашен заместник административен ръководител. Предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Трифон Владов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Осемнадесет е кворума. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Бяла, в който да вземе участие атестирания кандидат Трифон Петков Владов. Тъй като кандидатът е един, предлагам гласуването да бъде по електронен път.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим колегата. / В залата влиза Трифон Владов/ Заповядайте, имате думата, накратко.

ТРИФОН ВЛАДОВ: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаема г-жо Главен инспектор, уважаеми госпожи и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Трифон Петков Владов и съм кандидат за административен ръководител на Районна прокуратура-гр.Бяла. От близо 15 години съм в съдебната система. Работил съм като помощник следовател, следовател, прокурор, а от 2006г. съм заместник районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Бяла. Като заместник районен прокурор съм отговарял за надзора на досъдебното производство. В добри отношения съм с хората от дирекцията на вътрешните работи, които познавам лично и работя добре с ръководствата на полицейските управления на територията на съдебния район. В добри колегиални отношения съм с Окръжна прокуратура-гр.Русе и Районен съд-гр.Бяла. Намирам, че работата на ръководството на Районна прокуратура-гр.Бяла се справя добре със задачите и ако бъде избран за районен прокурор ще заложа на приемствеността в управлението на прокуратурата. Като приоритети в работата ще заложа на оптимизиране на работата в отделните надзори, както и считам за нормално да подобря, да заложа на подобряване на квалификацията на разследващите полицаи и главно организацията им на работа с цел постигане на бързина и качество на разследването.

Това е накратко.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да. Имате ли въпроси, колеги? Ако няма, благодаря Ви. Моля да изчакате. /Трифон Владов излиза от залата/ Заповядайте, колеги. Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Мингова. Аз подкрепям кандидатурата на главния прокурор по отношение на г-н Владов. Той е бивш следовател в Окръжна следствена служба-Русе с месторабота в Бяла. Не го познавам лично, но от отзивите, които имам от разговорите ми с ръководителя на следствието в Русе и окръжния прокурор на Русе, той е предложение на окръжния прокурор на гр.Русе, съм чувал, че той е с добри професионални качества. Районна прокуратура-Бяла е малка прокуратура. Районният прокурор няма право на други мандати. Г-н Владов е заместник районен прокурор и естественото развитие за тази прокуратура е заместник районния прокурор да стане районен прокурор. Затова предлагам да гласуваме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания? Г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, поддържам предложението на главния прокурор. Г-н Владов е един опитен юрист за една районна структура, той е със стаж над десет години. От 2006г. е заместник районен прокурор на същата прокуратура. Показал е нужните организаторски, професионални, делови и нравствени качества. Днешното му представяне също беше в подкрепа на това, че той е един достоен кандидат и в този смисъл предлагам да подкрепим кандидатурата му.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания, гласуваме. Единодушно. Да обявим резултата на колегата. /В залата влиза Трифон Владов/ Ето вижте резултата, колега Владов, единодушно Съветът Ви гласува доверие. Успех Ви желаем.

ТРИФОН ВЛАДОВ: Благодаря ви. Успех. /излиза от залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, за да бъде избран г-н Владов за районен прокурор на гр.Бяла се имаше предвид предложението на главния прокурор, направените изказвания и изложената концепция от самия кандидат. За да вземе това решение Висшият съдебен съвет се убеди, че колегата притежава необходимите професионални и нравствени качества. Освен това има необходимия организационен опит с оглед на обстоятелството, че той е досегашен заместник административен ръководител. Да му пожелаем успех в бъдещата работа.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Бяла**

Кандидат:

- **Трифон Петков Владов** – заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор и и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура-гр.Бяла
/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Трифон Петков Владов – заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор и и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура-гр.Бяла, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

1.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за”,

0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Трифон Петков Владов, заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор и и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура-гр.Бяла с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Бяла, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Брезник. Кандидат е Николай Иванов Иванов. Той е предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Николай Иванов Иванов комплексна оценка от атестацията „добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката „добра“. Още един глас. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да се проведе избор за назначаване. Електронно гласуване.

/В залата влиза Николай Иванов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Иванов. Имате думата, накратко.

НИКОЛАЙ ИВАНОВ: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Николай Иванов Иванов и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-гр.Брезник. На 54 г. съм. Имам трудов стаж 34 г. В

системата на МВР 17 г., 13 г. имам в следствието и 4 г. съм прокурор в Районна прокуратура-гр.Брезник. Женен съм, с едно дете. В гр.Брезник работя от 12 г., 8 години бях ръководител на Териториално отделение към Окръжна следствена служба-гр.Перник. От 2006г. съм назначен на длъжността „прокурор”. Познавам региона много добре. Познавам вече и работата в Районна прокуратура-гр.Брезник. Мисля да продължа създадените вече традиции на добра организация в гр.Брезник, както понататъшната работа с органите на МВР, както и на другите контролни органи. Смятам, че ще мога да се справя относно срочното разследване на делата, както и внасяне на качествени обвинителни актове. До момента имаме една оправдателна присъда, която на окръжен съд е произнесена осъдителна присъда. Това е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпроси имате ли, колеги? Няма въпроси. Моля да изчакате. /Николай Иванов излиза от залата/ Колеги, имате думата. Заповядайте, г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, тъй като се касае до кандидат за административна единица в Пернишкия съдебен регион се чувствам задължена да взема отношение по отношение на поддържаната кандидатура от главния прокурор за районен прокурор на Брезник. Колегата Иванов има над 15 години стаж в системата. Започнал е като следовател, 11 години е работил и след това стана прокурор в Брезник. Справя се добре с възложените му преписки и дела. Умее да комуникира с институциите, с които работи, намира общ език и с колегите си, уважаван е. Ако приемете, че това е една добра атестация, за мен лично това е отлична атестация факта, че неговият син преди десетина години завърши Харвард и това беше може би първото дете в нашия

регион, което беше прието със стипендия там и завърши. Мисля, че един такъв родител, който такава отговорност е имал ще има амбицията и отговорността да ръководи прокуратурата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря г-жо Мингова. Ние сме правили тази година, мисля, проверка в Брезник и с оглед да сме полезни при атестирането даваме и понякога поименно в докладите си, така че това, което чета за прокурор Николай Иванов е – „изготвя мотивирани, добре структурирани прокурорски актове в съответствие с изискванията на НПК”. Като цяло дава подробни указания. Дадени са и някакви препоръки. Държа да си отбележа обаче, пропуснала съм да отбележа в комисията дали това е отразено в атестацията. При нас е приложена една заповед, с която на 10 декември 2009г. тогавашната ръководителка на прокуратурата Албена Стоилова му е обърнала внимание, но само за едно досъдебно производство, да проявява активност при осъществяване ръководството и надзора. Явно се е поправил. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Има ли други изказвания? Няма. Чухте съображението, предложението, изложението. Да гласуваме. Избран е единодушно колегата. /В залата влиза Николай Иванов/ Колега Иванов, вижте монитора, избран сте единодушно. Успех.

НИКОЛАЙ ИВАНОВ: Благодаря ви. /излиза от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, Висшият съдебен съвет гласува доверие на г-н Иванов. Той е досегашен прокурор. От изложеното показва, че разбира проблемите там, има капацитет и възможности за тяхното решаване. От изказванията също се

направи извода, че той притежава необходимите професионални и нравствени качества за заемане на тази длъжност.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Брезник**

Кандидат:

- **Николай Иванов Иванов** – прокурор в Районна прокуратура-гр.Брезник

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Иванов Иванов – прокурор в Районна прокуратура-гр.Брезник, комплексна оценка от атестацията “добра”.

2.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Николай Иванов Иванов – прокурор в Районна прокуратура-гр.Брезник с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Брезник, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за районен прокурор на Районна прокуратура-

гр.Велики Преслав. Кандидат е Калоян Огнянов Вълков, който е предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Калоян Огнянов Вълков комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на районен прокурор на Районна прокуратура-Велики Преслав.

Използвам случая да обявя, че всички кандидати до края са еднолични, така че гласуването ще бъде електронно.

/В залата влиза Калоян Вълков/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Вълков. Накратко.

КАЛОЯН ВЪЛКОВ: Благодаря. Калоян Вълков се казвам. От 11 години и половина приблизително се занимавам в едно или друго качество с борбата с престъпността. След завършването ми на ИПОНД МВР гр.София съм работил в Регионална служба за борба с организираната престъпност в гр.Варна. От 2002 до 2006г. като следовател в Окръжна следствена служба-Шумен и от 2006г. до настоящия момент работя като прокурор в Районна прокуратура-гр.Велики Преслав. Запознат съм с прокурорската работа, с организацията на работата в самата прокуратура. В случай, че бъда одобрен за административен ръководител на РП-Велики Преслав смятам да се концентрирам върху няколко направления. Първо възнамерявам да запазя нивото на качество и ефективност на работата на прокурорите в прокуратурата. Считам, че следва да бъде упражнен от моя страна и засилен контрол върху качеството на работата на прокурорите, за да не се допуска просрочване в произнасянето извън законовия процесуален срок месечен.

Организиране взаимодействие с представители на РПУ-Велики Преслав по назначени от нас проверки, най-вече по тези с по-усложнена фактическа и правна, по усложнено фактическо и правно естество. Въвеждане на месечни съвещания с разследващите органи за отстраняване на проблеми и евентуално възникнали такива по образувани досъдебни производства, които са възложени за работа. При необходимост съвещания със съдиите при Районен съд-гр.Велики Преслав за контрол на върнатите за доразследване дела в случай, че има такива занапред. Въвеждане на ежеседмичен доклад от разследващите органи по делата, които представляват засилен обществен интерес. вниманието на ВПРП досежно надзора за законност и защита на обществения интерес и правата на гражданите касателно организирани конкурси ... с оглед спазване на закона. Считам, че прокуратурата за момента работи на добро ниво. Смятам да запазя това ниво и да го развия занапред в случай, че получа вашето доверие.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Има ли въпроси? Няма. Моля да изчакате. /Калоян Вълков излиза от залата/ Имате думата, колеги. Заповядайте г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаеми колеги, поддържам предложението на главния прокурор. Колегата Калоян Вълков притежава съчетание на опит като оперативен работник, следовател, прокурор, което означава, че за него всички механизми в процеса на разследване на престъпленията са му ясни. Становището на ръководството на прокуратурата е, че той притежава необходимите професионални, делови и нравствени качества и днешното му добро представяне пред нас също е гаранция, че можем да му дадем кредит на доверие и да гласуваме кандидатурата му за районен прокурор.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако няма други изказвания да гласуваме. Единодушно е избран колегата. /Калоян Вълков влиза в залата/ Ето вижте монитора, колега, единодушно ви гласуваме доверие. Успех.

КАЛОЯН ВЪЛКОВ: Благодаря. /излиза от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, Висшият съдебен съвет уважи предложението на главния прокурор за назначаване на Калоян Вълков на длъжността „районен прокурор” на Велики Преслав. Основание за това ни даде обстоятелството, че същият притежава необходимите качества. Както подчерта и г-н Цонев той е работил в различни сфери на правото, което му дава възможност да има, което му позволява и убедени сме, че има такъв опит. Освен това той е работил и дълги години във Велики Преслав, познава проблемите и ние сме убедени, че изборът е целесъобразен.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Велики Преслав**

Кандидат:

- **Калоян Огнянов Вълков** – прокурор в Районна прокуратура-гр.Велики Преслав

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Калоян Огнянов Вълков – прокурор в Районна прокуратура-

гр.Велики Преслав, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

3.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Калоян Огнянов Вълков – прокурор в Районна прокуратура-гр.Велики Преслав с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Велики Преслав, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за районен прокурор на Районна прокуратура-Видин. Кандидат е Красен Златомиров Кайзеров. Той е предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Красен Кайзеров комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на районен прокурор на Районна прокуратура-Видин, в който да вземе участие атестирания кандидат Красен Кайзеров.

/Красен Кайзеров влиза в залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Кайзеров. Имате думата.

КРАСЕН КАЙЗЕРОВ: Добър ден. Аз съм районен прокурор на Видин. Кандидат съм за втори мандат районен

прокурор. Какво да кажа, във Видин сме десет прокурори и двама младши прокурори. Обслужваме три общини. За първия мандат мога да посоча като постигнати резултати намаляване броя на оправдателни присъди, намаляване броя на върнати дела за доразследване. Нямаме преписки и дела извън процесуалните законоустановени срокове. Взаимодействието с разследващите полицаи и другите полицейски органи и служби е на добро ниво. Нямаме също така прекратени по давност дела, спрени дела. Като приоритет мога да посоча утвърждаване и продължаване на постигнатите досега резултати, повишаване качеството на изготвените прокурорски актове. Също така увеличаване броя на осъдителни присъди, намаляване броя на оправдателните. Да запазим все така равнището на делата, които са ни в срок. Какво друго?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат въпроси колегите. Няма. Благодарим ви. Моля да изчакате. /Красен Кайзеров излиза от залата/ Колеги, имате думата. Заповядайте.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаеми колеги, кандидатът колегата Красен Кайзеров притежава над 9 години юридически стаж, това е един добър стаж за районна структура. Той е бил досега районен прокурор. Изкарал е първи мандат като районен прокурор на Районна прокуратура-Видин. Мандатът му е успешен. Становището на ръководството на прокуратурата е, че през този период като районен прокурор той е показал висок професионализъм, организаторски умения, делови и нравствени качества и по тези причини се предлага за втори мандат. Мисля че ще бъде в интерес на работата да му дадем този шанс да довърши започнатите задачи, както и да затвърди постигнатите досега успехи.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Гласуваме. Единодушно е избран колегата. /Кайзеров влиза в залата/ Ето вижте, колега Кайзеров, резултата. Честито и успех. /Красен Кайзеров излиза от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, колегата Кайзеров е започнал първия си работен ден като прокурор и досега. Същевременно той вече има един мандат, който определено е успешен, като районен прокурор на Видин. В случая сме изправени при типичен случай на една добра приемственост, защото той ще продължи по същия начин да работи, познава проблемите и безспорно, видно от предложението и изказванията, притежава необходимите професионални и морални качества.

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Видин**

Кандидат:

- **Красен Златомиров Кайзеров** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Видин
/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красен Златомиров Кайзеров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Видин, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

4.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за”,

0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Красен Златомиров Кайзеров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Видин с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Видин, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията за провеждане на избор за районен прокурор на Районна прокуратура-Разград. Кандидат е Любомир Георгиев, който е предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Любомир Георгиев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се оценката.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага да се проведе избор за назначаване на районен прокурор на Районна прокуратура-Разград, в който да вземе участие кандидатът Любомир Георгиев.

/В залата влиза Любомир Георгиев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Добър ден. Уважаеми госпожи и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Любомир Манолов Георгиев. Прокурор съм в Районна прокуратура-Разград. От месец март тази година съм изпълняващ функциите на районен прокурор. Предходният административен ръководител беше назначен в Окръжна прокуратура-гр.Варна като прокурор. Също така зам.административният ръководител Росица Георгиева – зам.районен прокурор, беше назначена в Окръжна прокуратура-

Разград като прокурор от тази година и на практика от месец януари аз изпълнявам функциите на районен прокурор на Районна прокуратура-Разград. Постъпил съм през 2001г., месец юли като младши прокурор в Районна прокуратура-Разград, работил съм единствено и само там до настоящия момент. Изпълнявал съм служебните си задължения качествено и в срок. Мисля, че като административен ръководител бих могъл да се справя с дейността, която ще ми бъде възложена. Нашата прокуратура не е много голяма като район, но предвид факта, че има смесено население това определено създава известни проблеми, предвид и обстоятелството, че хората емигрират да работят в чужбина, впоследствие се завръщат. Това е предпоставка за извършване на повече престъпления, като по-голяма част от тях естествено са за кражби. В тази връзка приоритетите ми като районен прокурор ще бъдат да се подобри срочността при разследването на досъдебните производства. Също така бързината на разследване, както и качеството на разследване. Предходните ръководители, които цитирах, тези показатели за Районна прокуратура-Разград са много добри. Като един пример само ще посоча, че срочно внесените актове от прокурорите в Разградската районна прокуратура за миналата година са 99,7% решени дела в едномесечния срок, само 0,3% или три от делата, които сме решили са извън този срок, като там просрочието е минимално – между пет и десет дни след изтичане на едномесечния срок. Организирана е много добра стиковка с органите на досъдебното производство. Пет дни преди изтичане на срока на съответното досъдебно производство делото се изисква от прокурора, ако не е било до този момент при разследващия полицай, за да не бъде просрочено същото и да може той да прецени на какъв е разследването и необходимо ли е

допълнително да бъде извършвано още нещо с оглед разкриване на обективната истина. При преписките по същия начин е организирана работата. Пет дни преди изтичането задължително се изискват с писмо. В тази насока бих казал, че приемаме едно много добро наследство от предходните административни ръководители. Надявам се, ако бъде избран, че ще оправдая вашето доверие.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли въпроси, колеги? Няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате. /Любомир Георгиев излиза от залата/ Имате думата, колеги. Заповядайте, г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, поддържам предложението на главния прокурор по отношение кандидатурата на г-н Любомир Георгиев. Колегата Георгиев е прекарал, провел целия си досегашен стаж в Районна прокуратура-Разград, очевидно познава проблемите и спецификите на района, което пролича и от днешното му представяне. Придобил е вече и известен, макар и малък, но все пак опит на административен ръководител. Становището на ръководството на прокуратурата е, че притежава необходимите професионални делови и нравствени качества и с оглед на това предлагам да подкрепим неговата кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Няма други изказвания. Гласуваме. Единодушно е избран колегата. /В залата влиза Любомир Георгиев/ Колега Георгиев, виждате сам резултата. Успех Ви желаем.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви. /излиза от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, назначеният Любомир Георгиев е сравнително млад човек. Неговият професионален път е минал само в прокуратурата в Разград, което дава основание и това е намерило отражение в самото

предложение, че той познава проблемите в тази прокуратура. Безспорно се установи, че той притежава необходимите нравствени и професионални качества. Така че да му пожелаем успешен път.

5. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Разград**

Кандидат:

- Любомир Манолов Георгиев – прокурор в Районна прокуратура-гр.Разград

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Любомир Манолов Георгиев – прокурор в Районна прокуратура-гр.Разград , комплексна оценка от атестацията “много добра”.

5.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за”, 0 /нула/ „против” и 0 /нула/ „въздържали се”, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Любомир Манолов Георгиев – прокурор в Районна прокуратура-гр.Разград с ранг „прокурор в ОП”, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор” на Районна прокуратура - гр. Разград, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сандански. Кандидат е Николай Владимиров Захманов. Той е предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Николай Захманов комплексна оценка от атестацията „добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на районен прокурор на Районна прокуратурата-Сандански, в който да вземе участие атестираният Николай Владимиров Захманов.

/В залата влиза Николай Захманов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Захманов. Имате думата.

НИКОЛАЙ ЗАХМАНОВ: Здравейте. Казвам се Николай Владимиров Захманов. Прокурор съм в Районна прокуратура-Петрич, 2004г. като младши прокурор, след проведен централизиран конкурс. От 2006г. съм прокурор в същата прокуратура. В момента кандидатствам за административен ръководител на Сандански. На 31 години съм, въпреки цвета на косата ми /бял/. /чува се – това няма никакво значение/ Разбира се. Смятам, че този конкурс ми дава възможност да израсна в кариерата. В Сандански са 6 прокурори по щат, в момента работят петима. За 2009г. има решени 1720 дела, като от тях 1355 всъщност са внесени в съда, а 167 са обвинителните актове. Тези резултати според мен показват едно добро, едни добри показатели, една добра работа на предишните ръководители и прокурорите, влизащи в състава на тази прокуратура. Смятам, че тези резултати следва

да бъдат запазени и в бъдеще. Затова като приоритет, ако евентуално бъде гласуван за тази длъжност, на първо място бих посочил запазване на постигнатите вече положителни практики и резултати.

На второ място намаляване броя на делата, които са върнати от съда на прокуратурата чрез провеждане на съвместни съвещания със съдиите, чрез намаляване на техническите грешки допускани от прокурорите и пропуски при разследването на делата.

На трето място смятам, че приоритет следва да бъде и общият надзор. В тази насока чрез взаимодействието със специализираните контролни държавни органи могат да бъдат постигнати добри превантивни мерки преди още да има извършено престъпление. Отделно от това прокуратурата по този начин ще може да бъде разтоварена от дейността сама да извършва множество обемни проверки без да разполага с необходимия технически ресурс и време, а в същото време бихме могли да бъдем сезирани от тези контролни органи само тогава, когато имаме действително данни за конкретно престъпление.

На четвърто място смятам като свой бъдещ приоритет взаимодействието с разследващите органи, запазване на нивото и подобряването особено по дела срещу неизвестен извършител. Казвам, че в това отношение полицията и прокуратурата все още са длъжници по отношение на обществото, тъй като има твърде много дела срещу неизвестен извършител.

И не на последно място по важност, но като един от съществените приоритети смятам борбата с престъпленията против държането на наркотични вещества, разпространението на наркотици, отглеждането на наркотични растения и естествено трафика на хора. За съжаление Районна прокуратура-Сандански

напоследък бележи непрекъснато увеличаване на броя на тези дела и за миналата година те са 79. В сравнение с предходната година този брой е двукратно увеличен, което е по подобие на района Петрич, където тези дела са вече 170 за миналата година.

Смятам, че положителна насока би било и увеличаване броя на бързите и незабавни производства, защото по този начин ще се спаси времето между извършване на престъплението, санкционирането на неговия автор, а в хората ще остане впечатлението, че всеки, който е извършил престъпление неминуемо ще бъде наказан.

В заключение искам само да ви запозная с едно обстоятелство, което смятам, че е важно да знаете и да вземете решение с оглед избягване на евентуални бъдещи спекулации по този въпрос. Заместник началника на РПУ-Сандански е мой роднина по сребрена линия, шеста степен, трети братовчед. Смятам, че е важно да знаете не толкова, поради това че между нас евентуално в бъдещата ни работа ще има конфликт на интереси, но поради евентуалната възможност за спекулация по този въпрос. Тъй че смятам, че е добре да знаете преди да вземете решение, за да няма после някой да отправи упреци, че умишлено съм скрил обстоятелство. Ако имате някакви въпроси?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпроси има ли? Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Колега, аз съм много доволна, че Вие сте се запознали с работата на Районна прокуратура-Сандански предварително, макар че сте в един и същи съдебен окръг, все пак. Споменахте за върнатите от съда дела. Ние имаме доклада за Сандански, макар че не са изчислени процентно, мисля че около десет процента са върнатите. /намесва се **Николай Захманов**: 56 дела са 18,7%./ Ана

Караиванова: Само към внесените той е доста висок този процент, бих казала много, другаде вече е свален – два или три процента. По-конкретно какви мерки ще вземете и второ, споменахте също за делата за трафик. Установихме чрез проверката на прокуратурата, че там доста странна практика има съда, сега ще изясним, поисках такива дела, запознати ли сте с това и какво мислите да правите?

НИКОЛАЙ ЗАХМАНОВ: Благодаря за въпроса. По отношение първо на върнатите дела смятам, че този проблем може да бъде решен първо с множество съвместни съвещания. В момента те също се провеждат, но смятам че колкото по-често го правим толкова по-лесно може да изясним противоречията между съдии и прокурори и ако има неизчистени отношения на празноти или неточно тълкуване и прилагане на закона, тези неща могат да бъдат изчистени предварително. Отделно от това знам, че част от върнатите дела там са в резултат на някакъв вътрешен конфликт, който не мисля, че има място между магистрати и който смятам, че от само себе си ще отшуми, а и аз по никакъв начин не смятам да влизам в конфликт.

По отношение на делата за трафик между Районна прокуратура-Петрич, където съм в момента и района в Сандански има съществено разминаване по отношение на това следва ли да бъдат осъждани чуждите граждани. Предполагам, че това имате предвид, гръцките граждани, които ползват сексуални услуги срещу заплащане и деянието се квалифицира по 159а. Тези дела знам, че приключват там със споразумение може би поради страха на самите гръцки граждани от наказателната репресия, от полицейските органи, от съда. В Петричко прокуратурата има съвсем различна практика, защото смятам че по този начин се изкривява смисъла на 159а. Според мен мога да кажа, че едва ли е

мястото на такъв форум да дискутирам самата правна материя, но смятам че престъплението следва да бъде преследвано тогава, когато от сексуалните услуги се извлича някаква облага и тази облага не е за самата жена; когато някой друг експлоатира жената и извлича от това облага. В конкретния случай текста е толкова широк, че дава възможност за тълкуването по начина, по който го правят примерно в района на Сандански, но не мисля че това е смисъла на закона и смятам че по този начин се изкривява самия текст.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси към колегата? Няма. Благодаря Ви за изложението. Моля да изчакате. /Николай Захманов излиза от залата/ Заповядайте, г-жо Кипринска.

МАЯ КИПРИНСКА: Колеги, сами се убедихте за какъв човек става дума. Той е от малкото юристи, които са завършили Софийския университет и е изключително теоретично подготвен. Това го пише в кадровата справка, това е потвърдено и от окръжния прокурор. Изключително подготвен, изключително дисциплиниран. Изградил се е като много добър прокурор в най-тежката районна прокуратура в съдебния район на Благоевградския съдебен окръг. Санданската не е толкова натоварена. Той обясни разликата между двете прокуратури, но там пък, сегашният окръжен прокурор в Благоевград изгради един много добър екип. Колегата Арнаудова доразви добрата практика, а не него му предстои тези така търкания в момента със съда и то е само с една колежка от районния съд, аз смятам, че има сили и култура да ги преодолее. Аз лично смятам, че трябва да му доверим ръководството на тази прокуратура, защото от малкото изказвания досега толкова подготвен колега виждаме, който познава проблемите, прави разликите, прави практическите

им оценки и да му пожелаем, ако ни подкрепите, г-н Главният прокурор го подкрепи, пък и аз със своето изказване искам да кажа, че наистина той заслужва. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Много убедително беше представянето му. Има ли други изказвания? Няма. Да гласуваме. Единодушно е избран колегата. /В залата влиза Николай Захманов/ Колега Захманов, единодушно Ви гласуваме доверие за този пост, успех Ви желаем.

НИКОЛАЙ ЗАХМАНОВ: Благодаря. /излиза от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, Висшият съдебен съвет намери предложението на главния прокурор за основателно. Причина за това беше, че макар и много млад г-н Захманов със своето изказване показва, че той познава проблемите на района, в който предстои да работи и има визия за тяхното разрешаване, притежава необходимите нравствени и професионални качества.

6. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Сандански**

Кандидат:

- Николай Владимиров Захманов – прокурор в Районна прокуратура-гр.Петрич

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Владимиров Захманов – прокурор в Районна прокуратура-гр.Петрич, комплексна оценка от атестацията „добра“.

6.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Николай Владимиров Захманов – прокурор в Районна прокуратура-гр.Петрич, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Сандански, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за районен прокурор на Районна прокуратура-Средец. Кандидат е Валентина Маджарова. Предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Валентина Маджарова комплексна оценка от атестацията „добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Средец, в който да вземе участие атестирания кандидат Валентина Иванчева Маджарова.

/Влиза Валентина Маджарова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте. Имате думата, накратко.

ВАЛЕНТИНА МАДЖАРОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Председател, казвам се Валентина Маджарова, на 36 години съм и съм кандидат за поста „административен ръководител – районен прокурор” в гр.Средец. В Районна прокуратура-Средец работя от четири години. Преди това съм била следовател в Окръжна следствена служба-Бургас. Община Средец е една от най-големите общини в страната. Състои се от 33 селища, едно от които е гр.Средец. Предимно преобладава възрастното население, както имаме и ромско такова. Престъпността в района се изразява основно в кражби от битов характер.

Познавам много добре ситуацията в прокуратурата. Атмосферата е чудесна. Имам много добра материално-техническа база. Намираме се в една сграда със съда, което благоприятства изключително много за нашата работа. Ако вие ми гласувате днес кредит на доверие и ме назначите за административен ръководител ще се постарая основно да повиша качеството на разследването, тъй като това е нашата огромна болка и обществото определено има нужда от това. Освен това ще се постарая в по-оптимални срокове, доколкото на мен ми е възможно да направя това, да приключва разследването на делата. Определено с промените новите в НПК, които са приети, има шанс нещата да тръгнат в по-добра посока. Имам предвид, че вече бихме могли да възлагаме определени действия от разследването да се извършват от редови полицейски служители, което пък икономисало ценно време на същинските разследващи органи да се концентрират върху по-същинската си текуща работа и съответно би довело до приключване на делото в по-разумни и благоприятни срокове.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли въпроси? Няма. Благодарим ви за изложението. Моля да изчакате. /Валентина Маджарова излиза от залата/ Имате думата, колеги. Заповядайте, г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, поддържам предложението на главния прокурор по отношение на кандидатурата на Валентина Маджарова за назначаването ѝ като районен прокурор на Районна прокуратура-Средец. Г-жа Маджарова е с юридически стаж над седем години. Тя има известен опит като следовател, което също ще ѝ бъде от полза в бъдещата работа. На днешното си представяне се показва като млад, мислещ човек, който познава проблемите и спецификата на района, и разбира, и намира пътища, по които да тръгне за тяхното решаване. Според ръководството на прокуратурата тя притежава нужните професионални, делови и нравствени качества и с оглед на това предлагам да подкрепим кандидатурата ѝ.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Единодушно е избрана колегата Маджарова. /Влиза В. Маджарова/ Заповядайте да видите резултата си – единодушно сте избрана. /В. М. излиза от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, видно от предложението на главния прокурор и направеното изказване Висшият съдебен съвет се убеди, че колежката Маджарова притежавана необходимите нравствени и професионални качества. Тя е работила достатъчно време в Районна прокуратура-Средец и знае проблемите. В концепцията са изложени и начините, по които ще ги реши в съответствие със законовите изисквания.

7. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Средец**

Кандидат:

- **Валентина Иванчева Маджарова** – прокурор в Районна прокуратура – гр.Средец

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Валентина Иванчева Маджарова – прокурор в Районна прокуратура – гр.Средец, комплексна оценка от атестацията “добра”.

7.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Валентина Иванчева Маджарова – прокурор в Районна прокуратура – гр.Средец с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Средец с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за районен прокурор на Районна прокуратура-Трън. Кандидат е Галина Антова. Предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме

решение, с което да определи на Галина Антова комплексна оценка от атестацията „добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „районен прокурор“ на РП-Трън, в който да вземе участие атестирания кандидат Галина Антова.

/Влиза Галина Антова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте. Имате думата, накратко.

ГАЛИНА АНТОВА: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Галина Антова, понастоящем съм временно изпълняващ ръководител на Районна прокуратура-Трън. Работя в сферата на прокуратурата от лятото на 2001г. На практика осъществявам ръководна дейност на тази прокуратура от началото на 2002г., когато останах сама прокурор. Оттогава досега де юре съм административен ръководител от 2003г. . Мисля че за този период от време създадохме една много добре структурирана по отношение на кадровото обезпечение с прокурори и със служители прокуратура, което считам че е изключително важно, защото работата в прокуратурата е такава, че е важно взаимодействието между прокурори и съдебни служители с оглед своевременно подаване на справки, информации. Може много добре да сме си свършили работата, но когато тази информация не може да достигне своевременно до по-горестоящите при положение, че нашата структура е изключително централизирана, това е един важен момент. Изобщо създаването на добра атмосфера в работата е нещо много важно и мисля че това е постигнато.

Много добро ни е взаимоотношението с другите органи – разследване. По принцип при нас работи един разследващ полицай. Това е един проблем, който от години го поставям с искане за назначаване на още един човек, защото считам че това е необходимо, но така или иначе такива са обективните дадености и ние се съобразяваме с този момент. С колегите осъществяваме в много голяма степен разследване, за да може да спази както качеството така и сроковете. Законът е категоричен в кои случаи може да се дава удължаване и това, че примерно заетостта на разследващия полицай не е основание и с оглед на това винаги сме се стремили да осъществяваме с колегите разследване и това ще бъде един приоритет по-нататъшен в бъдещата ни работа – подобряване надзора и качеството на разследването.

Друг приоритет за в бъдеще е превенция на престъплението на непълнолетните лица. Традиционно работим добре, прокуратурата, с местната комисия и с експерти от ДПС, мисля че и това нещо е много важно.

Съдебен район Трън е едно предизвикателство, винаги е било такова, аз смятам че и занапред е така. Един много специфичен район, най-големия по територия, вилната зона на София, външна граница, митница, най-голямо горско стопанство в района със спецификата, която произтича от всичко това. Преобладаваща битова престъпност. Все по-намаляващо постоянно живеещо население. Има и една такава цикличност, която се наблюдава в престъпността – увеличаване на кражбите през есенно-зимния сезон, когато тези добре обзаведени вили биват напускани и няма постоянно живеещи лица, все по-често... , 51 населени места са, изключая общинския център, все по-често има

напълно обезлюдени махали, селища и села, които, както казах, са предимно вили.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат въпроси колегите към Вас. Чухме основното. Няма въпроси. Благодаря Ви. Моля да изчакате. /Г.Антова излиза от залата/ Имате думата, колеги. Заповядайте.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, Галина Антова има един мандат като районен прокурор на Трън вече. Кандидат е за втори мандат. Няма други кандидати за този обезлюден район, както се каза. Полага усилия да се справи с дребната престъпност, която е на изключително ниско ниво, но все пак и битовата престъпност е важна за хората в тези краища. Тя самата каза, че районът е много голям като площ, като населени места пръснати в този район, но по брой дела, видно от доклада на комисията, който по-късно ще разгледаме, те са 111 номер по ред с осем дела месечно. Явно, че не е много натоварен, но пък така или иначе населението там се нуждае от такава административна единица, тя е традиционно съществувала още от освобождението. Да се върна всъщност на колежката Антова и кандидатурата ѝ, наистина полага усилия и има борбеност да прави каквото може в този регион. Двама прокурори са.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания? Да гласуваме, колеги. Приема се единодушно. /Влиза Галина Антова/ Ето Вашия резултат, успех Ви желаем. /Г. Антова излиза/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, Висшият съдебен съвет даде своя кредит на доверие да бъде назначена г-жа Антова на позицията „районен прокурор“ на Трън. Висшият съдебен съвет имаше предвид направеното предложение, направеното изказване, данните, които съществуват за г-жа Антова и които ни убеждават, че тя притежава необходимите морални и професионални качества.

Неоспорим е и факта, че тя е и досегашен административен ръководител, който се справя успешно с проблемите.

8. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Трън**

Кандидат:

- **Галина Иванова Антова** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Трън
/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Галина Иванова Антова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Трън, комплексна оценка от атестацията “добра”.

8.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за”, 0 /нула/ „против” и 0 /нула/ „въздържали се”, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Галина Иванова Антова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Трън с ранг „прокурор в ОП”, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор” на Районна прокуратура - гр. Трън с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Шумен. Кандидат е Делян Аркадиев Димитров. Той е предложение на главния прокурор. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Делян Димитров комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Шумен на кандидатът Делян Димитров. /влиза в залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Димитров.

ДЕЛЯН ДИМИТРОВ: Добър ден. Уважаема г-жо Мингова, уважаеми дами и господа, в Районна прокуратура-гр.Шумен работя от девет години, пет от които като административен ръководител. В прокуратурата до днешна дата работят общо 12 прокурори. Съдебният район, който обслужва прокуратура обхваща териториите на три общини. През последните години съществува трайна тенденция на увеличаване на броя на внесените в съда прокурорски актове; намаляване на върнатите дела, както и на оправданите лица. Най-голям относителен дял пак през последните години с най-голямо от регистрираната престъпност респективно разследваните досъдебни производства и приключвани такива са престъпленията против собствеността и тези по транспорта. На базата на тази информация като приоритети евентуално в моята бъдеща работа, считам че следва да бъдат издигнати следните неща: Подобряване качеството на прокурорската работа, като това има различни аспекти: подобряване качеството на самите изготвени

от прокурорите актове; тяхната срочност. Разбира се считам, че следва срочността да бъде превърната в качество. Следва също така да бъде подобрен контрола над разследващите полицейски служители. Мисля че трябва да се наблегне върху запазването на съществуващите трайни добри колегиални отношения от страна на магистратите в съдебния район. Имам предвид съдии, прокурори, следователи, както и с полицията. Проблем във връзка с работата на прокуратурата е помещенията, в които се помещава. Върху това нещо следва да бъдат положени усилия през следващите дни.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси към колегата Димитров? Няма. Моля да изчакате. /Делян Димитров излиза от залата/ Имате думата, колеги. Заповядайте, г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема проф.Мингова, уважаеми колеги, поддържам предложението на главния прокурор по отношение кандидатурата на Делян Димитров за назначаването му като районен прокурор на Районна прокуратура-Шумен. Колегата Димитров е изкарал един успешен първи мандат, през който е показал висок професионализъм и нравствени качества, както и добри организаторски способности. От днешното му представяне пролича, че той познава добре спецификата на района, както и проблемите на Районна прокуратура-Шумен и нещо повече – знае пътища и средства за тяхното решаване. С оглед на това предлагам да подкрепим кандидатурата на г-н Делян Димитров.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се единодушно. /Делян Димитров влиза в залата/ Г-н Димитров, Виждате резултата на монитора, единодушно сте избран.

ДЕЛЯН ДИМИТРОВ: Благодаря. /напуска залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, с изключение на шест месеца целият професионален път на колегата е минал в

прокуратурата – от младши прокурор, прокурор, административен ръководител, цял първи успешен мандат. Явно той притежава необходимите професионални, морални и делови качества. В такъв смисъл е и направеното предложение от главния прокурор и направеното изказване в подкрепа на кандидатурата в настоящия момент. Да пожелаем успех на колегата.

9. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Шумен**

Кандидат:

- **Делян Аркадиев Димитров** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Шумен

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Делян Аркадиев Димитров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Шумен, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

9.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за”, 0 /нула/ „против” и 0 /нула/ „въздържали се”, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Делян Аркадиев Димитров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Шумен с ранг „прокурор в ОП”, на длъжността

„административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Шумен с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за административен ръководител – председател на Районен съд-Малко Търново. Кандидат е Мария Атанасова Москова – съдия в Районен съд-Малко Търново. Тя е предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Мария Москова комплексна оценка „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор за председател на Районен съд-Малко Търново, в който да вземе участие атестирания кандидат Мария Москова. /влиза в залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Москова. Имате думата, накратко.

МАРИЯ МОСКОВА: Уважаема г-жо Председател, уважаема г-жо Главен инспектор, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Мария Атанасова Москова, на 40 години съм. В Районен съд-Малко Търново постъпих след конкурс през 2005г. Оттогава съм се установила и трайно живея в града. Това ми позволява да съм запозната със спецификата, както и на работата в съда, така и на съдебния район. Считам, че за да има успех в работата си административният ръководител преди всичко трябва да създаде отлични условия за работа, което означава да има взаимно уважение, доверие между магистрати и

служители независимо от служебната йерархия, всеки да може открито да изразява мнението си и позицията си, да има диалог. Същевременно трябва да се изисква безкомпромисно изпълнение на служебните задължения. Служителите съвместяват няколко функции в съда. Обучени са и познават добре задълженията на колегите си, което позволява взаимозаменяемост при съдебни ваканции или продължителен отпуск. Самата аз при отсъствието на съдията по вписвания също изпълнявам неговите функции. Най-важното, приоритетът, който е за нашия съдебен район, който е малък съдебен район, малък съд и тъй като магистратите живеем постоянно там, ние сме между хората, важното е те да имат доверие в нас, за което да даваме личен пример и гражданите да получат максимално бързо, ефективно и качествено правораздаване. Това се очаква от нас, това считаме че сме длъжни да дадем на гражданите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към кандидата? Няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате. /Мария Москова излиза от залата/ Имате думата, колегие. Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, на пръв поглед ние нямаме друг избор, тъй като г-жа Москова е сама съдия в Малко Търново. Освен това тя изпълнява и функциите на държавен съдебен изпълнител, а когато отсъства съдията по вписванията и неговите функции. Но сами се убедихме от представянето на г-жа Москова, че тя е един добре подготвен съдия. Аз предлагам да ѝ дадем кредит на доверие за ръководител на този малък съд. Между впрочем тя и в момента изпълнява функциите на ръководител на този съд. От много мотивираното предложение на председателя на Окръжен съд-Бургас разбираме и е уточнено, че тя притежава

всички необходими качества да заеме тази длъжност. Предлагам да подкрепим тази кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да гласуваме, колеги. Приема се единодушно. /Влиза Мария Москова/ Ето вижте резултата, колега Москова, единодушно сте избрана.

МАРИЯ МОСКОВА: Благодаря ви. /напуска залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, както се оказа предложението на административния ръководител е обстойно. Там е посочено, че колежката притежава необходимите нравствени и други качества. Факт е, нещо с което ще се занимаем малко по-късно, че малките съдилища също имат проблеми, защото тази колежка решава граждански, наказателни дела, съдия по вписванията, когато отсъства, а въобще няма назначен съдебен изпълнител. Така че след като се е справяла с тези сериозни предизвикателства явно има капацитет и възможности да оглави съда и да продължи по същия начин.

10. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Малко Търново

Кандидат:

- **Мария Атанасова Москова** – съдия в Районен съд-гр.Малко Търново и и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Малко Търново

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мария Атанасова Московска – съдия в Районен съд-гр.Малко Търново и и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Малко Търново, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

10.2. След проведеното изслушване и електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мария Атанасова Московска – съдия в Районен съд-гр.Малко Търново и и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Малко Търново, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - гр. Малко Търново, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Търговище. Кандидат е Николай Пейчев Казаков. Той е предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Николай Казаков комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Търговище,

в който да вземе участие атестирания кандидат Николай Пейчев Казаков.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли изказвания? /няма/ Има предложение, мотивирано. Гласуваме. Приема се с тези мотиви.

11. ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Търговище

Кандидат:

- **Николай Пейчев Казаков** – заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Търговище

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Пейчев Казаков – заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Търговище, **комплексна оценка от атестацията “много добра”.**

11.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Николай Пейчев Казаков – заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Търговище, с ранг “прокурор във ВКП и

ВАП” на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – гр.Търговище, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „заместник окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-Сливен. Кандидат е Веселин Йорданов Гангалов – прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен. Той е предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Веселин Гангалов комплексна оценка от атестацията „добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Преди това г-н Велев искаше думата.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Нека да гласуваме атестацията.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме атестацията. Приема се единодушно оценката. Процедурно предложение от г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф.Мингова, уважаеми колеги, предлагам да отложим избора за заместник ръководител на Окръжна прокуратура-Сливен по следните съображения. Както на г-н Гангалов така и на г-н Стефанов предложението е от покойния прокурор Пейчо Хитов. Преди три седмици, ако не ме лъже паметта, ние оттеглихме тази точка именно по тези съображения, тъй като няма нов административен ръководител на Окръжна прокуратура-Сливен и приехме тогава, че след като има избор на окръжен прокурор той ще подбере своя екип. Още повече, че, доколкото знам, и г-н Гангалов, и г-н Стефанов са кандидати за тази длъжност.

Така че, за да има равнопоставеност тогава оттеглихме тази точка. Няма да е справедливо сега да избираме заместник окръжен прокурор на гр. Сливен по тези съображения.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря за това припомняне. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, това всичко е добро, но този конкурс е обявен и няма процедура, по която да го спрем.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: А защо отложихме на г-н Стефанов? По същия начин.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз сега докладвам по този случай. Тук конкурс е обявен, има кандидат и единствения път е да не изберем колегата, а не да отлагаме. Ние да го отложим и да изберем окръжен прокурор, вече има процедура открита по този въпрос. А не можехме да предвидим, че г-н Хитов, за съжаление, ще почине.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Но само преди три седмици, след смъртта на г-н Хитов, отложихме разглеждането на този въпрос по отношение на колегата Пламен Стефанов. Точно по тези причини. Върнете назад и ще видите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само казвам, че ви докладвам само това, което мина в комисията.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Той също беше предложение на Пейчо Хитов за заместник окръжен прокурор на Сливен.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, да, добре, може би тогава да е допуснат някакъв пропуск, но аз само ви казвам, че конкурсът е обявен и той не може да бъде спрял на това основание, защото е обявен.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Оттегли точката тогава.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Нали точно това се опитвам да обясня, че и да оттегля точката няма да има резултат от това нещо, защото ...

ПЕНКА МАРИНОВА: Има прецедент.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, аз за трети път ви повтарям, че ние даже пак да я оттеглим ...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре, чухме мнението, така че колегите са информирани. Г-жо Петрова, ако нещо по тази тема имате?

РАДКА ПЕТРОВА: Поддържам предложението на колегата Велев. Считам, че не трябва да правим избор, защото предложението, което прави колегата Шопов да не изберем означава да дадем не добра оценка на колегата, а това не е правилното. Правилното е да отложим точката докато не изберем административен ръководител, който да си подбере екип.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Който да даде становище. По тези кандидатура да вземе становище. Това е съображението за отлагане.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Момент само, изчакайте. Значи, най-напред аз никога не съм предложил да не се гласува тази кандидатура. Това е неточно интерпретиране на думите ми. Аз само ви казах, че новият окръжен прокурор, който ще изберем, той не може да предложи в този момент други кандидатури освен тези, които са направени, тъй като конкурсът е открит.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Разбрахме, г-н Шопов. Идеята за отлагането е новия административен ръководител да даде становище за тези кандидатури. С тази мотивация подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на точката.

Отлагане. Има ли някой против или въздържал се? Няма. Единодушно се приема отлагането на точката.

12. ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Сливен

Кандидат:

- **Веселин Йорданов Гангалов** – прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Сливен

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Веселин Йорданов Гангалов – прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Сливен, комплексна оценка от атестацията “добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. ОТЛАГА избора за назначаване на заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Сливен до назначаването на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията за провеждане на избор за заемане на длъжността „заместник окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-Враца. Кандидат е Камелия

Трифенова. Тя е предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Камелия Трифенова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Враца, в който да вземе участие кандидатът Камелия Трифенова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Предложение на административния ръководител. Гласуваме. Приема се единодушно.

13. ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Враца

Кандидат

- **Камелия Младенова Трифенова** – заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Враца

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Камелия Младенова Трифенова – заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на

Окръжна прокуратура-гр.Враца, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

13.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Камелия Младенова Трифонова, заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Враца, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – гр.Враца, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „заместник окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-Хасково. Кандидат е Елена Катранджиева. Тя е предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Елена Катранджиева комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „заместник окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-Хасково, в който да вземе участие атестирания кандидат Елена Катранджиева.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

14. ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Хасково

Кандидат

- Елена Василева Катранджиева – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Хасково

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Елена Василева Катранджиева – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Хасково, **комплексна оценка от атестацията “много добра”.**

14.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Елена Василева Катранджиева – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Хасково, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” **на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – гр.Хасково, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Хасково. Кандидат е Розалин Трендафилов. Предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Розалин Трендафилов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Хасково, в който да вземе участие атестирания кандидат Розалин Трендафилов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

15. ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Хасково

Кандидат

- Розалин Петков Трендафилов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Димитровград

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Розалин Петков Трендафилов – административен ръководител –

районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Димитровград, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

15.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Розалин Петков Трендафилов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Димитровград, с ранг “прокурор в АП” на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – гр.Хасково, с ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „заместник председател” на Окръжен съд-гр.Кюстендил. Кандидат е Пенка Николаева Братанова. Предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Пенка Братанова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на заместник председател на Окръжен съд-Кюстендил, в който да вземе участие атестирания кандидат Пенка Братанова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

16. ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд-гр.Кюстендил

Кандидат

- Пенка Николаева Братанова – съдия в Окръжен съд-гр.Кюстендил

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Пенка Николаева Братанова – съдия в Окръжен съд-гр.Кюстендил, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

16.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Пенка Николаева Братанова – съдия в Окръжен съд-гр.Кюстендил, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник председател” на Окръжен съд – гр.Кюстендил, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Севдалина Стойчева - съдия в Административен съд - Враца, на място в ранг "съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Обявете резултата.
Приема се.

/След проведеното тайно гласуване
председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против"
няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Севдалина Василева Стойчева** - съдия в Административен съд гр. Враца **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Мария Шолева - заместник-председател на Районен съд - Ловеч, на място в ранг "съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване
председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против"
няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мария Димова Шолева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Ловеч с

ранг "съдия в ОС", **на място в ранг "съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Красимира Ванчева комплексна оценка от атестацията "добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Красимира Димитрова Ванчева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив комплексна оценка "Добра".**

19.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Красимира Димитрова Ванчева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг "съдия в АС" на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Славка Георгиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, комплексна оценка от атестацията

"много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг "съдия в АС".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Славка Георгиева Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив **комплексна оценка "Много добра"**.

20.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Славка Георгиева Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Петър Певтичев - съдия в Районен съд - Бургас и да му бъде определена комплексна оценка от атестацията "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

21. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Петър Георгиев Певтичев - съдия в Районен съд гр. Бургас.

21.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Петър Георгиев Певтичев - съдия в Районен съд гр. Бургас комплексна оценка "Много добра".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Миглена Тянкова - председател на Районен съд - Хасково, с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Предложение на Инспектората.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно предложението за поощрение на г-жа Тянкова. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

22. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Миглена Тенева Тянкова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Хасково с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Венцислава Кулева за изпълняващ

функциите на административен ръководител на Районна прокуратура - гр. Ловеч, считано от 2 май.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Венцислава Николова Кулева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ловеч, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 02.05.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Красен Златомиров Кайзеров за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура - Видин.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласувайте. 16 е кворумът към момента. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24.На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Красен Златомиров Кайзеров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Видин, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 26.04.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи Лидия Иванова Манолова за изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районна прокуратура - Петрич.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

25.На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Лидия Иванова Манолова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Петрич, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 27.04.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Диян Атанасов за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура - Севлиево.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Диян Димитров Атанасов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Севлиево, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Севлиево, с ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 26.04.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Красимир Димитров за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура - Балчик.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

27.На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Красимир Иванов Димитров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Балчик, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Балчик, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 04.05.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Георги Йорданов Стоилов за изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районна прокуратура в Благоевград.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

28.На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Георги Йорданов Стоилов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Благоевград, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно

Таблица № 1 на ВСС, **считано от 21.04.2010 г.**, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Сезгин Османов за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура - Исперих.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Сезгин Сеидов Османов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих, **за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Исперих**, с ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 26.04.2010 г.**, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Васил Чекански за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура - Разлог.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Васил Кирилов Чекански - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разлог, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Разлог, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 27.04.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Иван Стоянов за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура - Хасково.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Иван Стоянов Стоянов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Хасково, за изпълняващ функциите на административен

ръководител на Районна прокуратура гр. Хасково с ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 29.04.2010 г.**, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Спас Илиев за изпълняващ функциите военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Спас Тодоров Илиев - административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. София, **за изпълняващ функциите на административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. София**, с месечно трудово възнаграждение с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 27.04.2010 г.**, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Атанас Гичев за изпълняващ

функциите на административен ръководител на Апелативна прокуратура - Пловдив.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Атанас Димитров Гичев - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Пловдив, **за изпълняващ функциите на административен ръководител на Апелативна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 03.05.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Тереза Скорчева Витанова за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура - Харманли.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

34.На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Тереза Петрова Скорчева - Витанова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Харманли, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Харманли с ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 27.04.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Иван Спиров за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура - Златоград.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

35.На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Иван Петров Спиров - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Златоград с ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от

26.04.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната численост на Военно-окръжна прокуратура - Сливен с 1 щатна бройка "военен следовател" и да увеличи щатната численост на Районна прокуратура - Казанлък с 1 щатна бройка "прокурор". Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен с 1 (една) щатна бройка за длъжността "военен следовател"**.

36.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районна прокуратура гр. Казанлък с 1 (една) щатна бройка за длъжността "прокурор"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага да бъде назначен Дончо Вучков - досегашен административен ръководител на Районна прокуратура - Казанлък на длъжност "прокурор" в същата прокуратура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме тайно. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36.2 На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Дончо Марков Вучков - досегашен** административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък **на длъжност "прокурор"** в Районна прокуратура гр. Казанлък с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 01.03.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната численост на Окръжна прокуратура - Перник с 1 щатна бройка "младши следовател" и да се увеличи щатната численост на Районна прокуратура - Първомай с 1 щатна бройка "прокурор". Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Перник с 1 (една) щатна бройка за длъжността "младши следовател".

37.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Районна

прокуратура гр. Първомай с 1 (една) щатна бройка за длъжността "прокурор".

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага на бъде назначен Валерий Велчев - досегашен административен ръководител на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура - Първомай.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме тайно. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Валерий Атанасов Велчев - досегашен административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Първомай на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Първомай с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 02.03.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Ирина Бикова - досегашен районен прокурор на Районна прокуратура - Пирдоп на длъжността "прокурор" в същата прокуратура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ирина Димитрова Бикова - досегашен** административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пирдоп **на длъжност "прокурор"** в Районна прокуратура гр. Пирдоп с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 10.03.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи предсрочно Любка Петрова Кръстева от заеманата длъжност "заместник районен прокурор" на Районна прокуратура - Пловдив.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Момент. И да назначи Любка Кръстева на длъжността "прокурор" в същата прокуратура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: С едно решение предлагате да го направим?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Дава си оставката и веднага я назначаваме като прокурор.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Две гласувания ще проведем. Първо гласуваме прекратяване на мандата като заместник на административния. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39. На основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България ОСВОБОЖДАВА ПРЕДСРОЧНО Любка Петрова Кръстева от заеманата длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега второ гласуване за назначаване на длъжността "прокурор".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме пак. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. На основание чл. 160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Любка Петрова Кръстева - досегашен заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Пловдив на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ да освободи Стефка Сърбова от заеманата длъжност "следовател" в Национална следствена служба, считано от 2 юни 2010 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това е оставка. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Стефка Тодорова Сърбова от заеманата длъжност "следовател" в Национална следствена служба, считано от 02.06.2010 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Снежанка Стойнева от заеманата длъжност "следовател" в Национална следствена служба, считано от 1 юни 2010 г. Пак оставка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

41. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Снежанка Стойнева Миланова** от заеманата длъжност "следовател" в Национална следствена служба, считано от 01.06.2010 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Пейчо Стойнев Пеев от заеманата длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Стара Загора, считано от 5.07.2010 г. Това е пенсиониране.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

42. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Пейчо Стойнев Пеев** от заеманата длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, считано от 05.07.2010 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Пейчо Пеев с отличие "личен почетен знак първа степен "златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43. На основание **чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" и ал. 3, т. 1** от ЗСВ **ПООЩРЯВА** **Пейчо Стойнев Пеев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора **с отличие "личен почетен знак: първа степен - златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Христо Милков Василев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали с отличие "служебна благодарност и грамота". Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44. На основание **чл. 303, ал. 2, т. 1** от ЗСВ **ПООЩРЯВА** **Христо Милков Василев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали **с отличие "служебна благодарност и грамота".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Неделчо Неделчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали с отличие "служебна благодарност и грамота".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА
Неделчо Георгиев Неделчев - следовател в Окръжен следствен
отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали **с отличие "служебна**
благодарност и грамота".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да обяви бройките на административните ръководители и заместници на административните ръководители, които са вакантни по предложения списък, съответно да се публикуват в интернет. Тук трябва да отразя, че сме включили и Административен съд - Шумен. Както си спомняте ние оттеглихме тази точка, тъй като един от кандидатите имаше образувано срещу него дисциплинарно производство. /гласове - Окръжен съд - Шумен. Ти каза Административен/ Георги Шопов - добре. Грешка. В крайна сметка Тодор Тодоров има срещу него дисциплинарно производство, дисциплинарният състав се е произнесъл и комисията внася предложението за гласуване на административен ръководител в Окръжен съд - Шумен, тъй като намира, че не е необходимо вече да се чака решението на Върховния административен съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-жо Мингова.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Нали отложихме гласуването...

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Имам думата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз не съм приключил още.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Нека да се изкаже г-н Стоянов. Ще имате думата всичките.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Г-жо Мингова, съгласно разпоредбата на 322 от ЗСВ дисциплинарното наказание се смята за наложено от деня на съобщаването на лицето, привлечено към дисциплинарна отговорност, на решението на ВСС и на заповедта на министъра на правосъдието. От друга страна същият този закон казва, че решенията на ВСС се изпълняват незабавно, освен ако Върховният административен съд не постанови нещо друго. В конкретният случай ние нямаме решение на Върховен административен съд, което да е спряло изпълнението на нашето решение, с което сме наказали кандидата за административен ръководител на Окръжен съд - Шумен. Това е един от мотивите и считам, че трудно оспорим мотив на комисията да внесе това предложение да бъде проведен конкурса за административен ръководител - председател на Окръжен съд - Шумен. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега ако мога да довърша. Проблемът е следния - когато ние обявихме конкурса и започна процедурата г-н Тодор Тодоров внесе молба, в която категорично поиска конкурса да не се провежда докато няма влязла в сила в такъв смисъл съдебен акт. Тогава ние оставихме тази молба без уважение и я внесохме в заседание на Съвета. По настояване на г-жа Попова Съветът прие, че трябва да изчакаме решението. Въпросът е следния сега, тъй като има жалба в този смисъл и с нашето решение ние ако допуснем конкурса това ще бъде и на основание на доводите на г-н Стоянов, които аз споделям. Ние не можем, това исках да кажа, ние не можем да чакаме решение и т.н, но това възражение, което той го е направил аз съм длъжен да ви го докладвам, но аз не виждам пречка ние да си проведем конкурса,

така че предложението е в този смисъл и чакам вашето становище сега дали да остане или да го отлагаме пак.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз си направих труда да се запозная с молбата на г-н Тодоров. В молбата е записано: до произнасяне на дисциплинарния състав, защото в противен случай ще бъде в неравнопоставено положение с останалите кандидати. Дисциплинарният състав се е произнесъл, освен това и ВСС е взел своето решение. Другият ми мотив, който подкрепя предложението на комисията е, че в Шуменския съдебен район няма председател нито окръжния, нито районния съд, а всички знаем какво значи безвластието в един според мен не малък съдебен окръг.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А на аналогичния случай за отлагане на избора на Плевенския окръжен прокурор как стои въпроса, защото се произнесохме и по това дело или още няма развитие по обжалването?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, не сме го включили.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ще го вземем следващия път. Добре. По този въпрос сега коментари и други становища има ли?

Заповядайте!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Аз се присъединявам към колегите, щом няма законова забрана дисциплинарно наказанието да се кандидатира за каквото си иска, и за главен прокурор, т.е. ние очевидно обсъждайки кандидатурите всеки от нас ще има едно на ум, че имаше дисциплинарно производство, че ВСС направи нещо, да, той не е още наказан, в смисъл, че Върховният съд може да го отмени, но тези неща очевидно ще натежат на везните когато се вземе някакво решение, така че ние не можем да чакаме безкрайно. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Петров иска думата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз не оспорвам становището на г-н Стоянов и на г-н Шопов, само че доколкото си спомням ние бяхме в процедура да избираме председател на Окръжен съд - Шумен. Ние тази процедура не сме я приключили, а сега обявяваме нова процедура. Какво правим в момента?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не е нова процедура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Е как да не е нова? Обявяваме нова процедура за административен.

ГЛАСОВЕ: А-а-а.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И затова ви казвам, че за мен е недопустимо това нещо.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може би сме допуснали грешка.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Грешка е допусната!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Грешка е ако се обявява нова процедура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Оттеглям, оттеглям.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: В комисията се обсъждаше да се проведе избора, а не да се открие процедура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, явно е допусната техническа грешка. Оттеглям това нещо. Списъкът без Шумен. Благодаря, г-н Петров! Допуснали сме грешка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ние изяснихме ситуацията за Шумен, можем да вземем решение за продължаване на процедурата, какво да докладваме следващия път?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Нека да проверя дали е точно така, но май така беше.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Не е фатално.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не е фатално за една седмица.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не е фатално за другия четвъртък. Изключваме точка пета.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: В комисията се обсъждаше провеждането на самия избор, а не да бъде открита нова процедура за избор. Вероятно е техническа грешка и е влязло в списъка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, ако няма никакви проблеми ние направо другия четвъртък можем да насрочим и избора.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Именно за това става въпрос.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изключваме сега точка 5.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точката я изключваме. Списъкът без Шумен.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изключваме от т.46 точка 5. Гласуваме в останалата част. Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

46.ОТНОСНО: Обявяване на щатните бройки за административни ръководители и заместници на административни ръководители в органи на съдебната власт, които са вакантни

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. На основание чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. ВСС ОБЯВЯВА бройките на административни ръководители и заместници на административни ръководители в органите на съдебната власт, които са вакантни, както следва:

1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Плевен - вакантна;

2. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд - ръководител на I гражданско отделение;

3. Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд - ръководител на II гражданско отделение;

4. Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Пловдив - вакантна.

46.2. В 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в Интернет страницата на ВСС, кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (свободен текст), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилага служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт. В същия срок се подават и предложенията на лицата по чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1/19.12.2007 г. на ВСС относно реда и организацията за провеждане на конкурсите за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.

46.3. При подаване на предложения и заявление за участие в обявените избори следва да се спазват изискванията за мотивирани становища от административните ръководители, съгласно решение на ВСС по протокол № 04/28.01.2010 г., т. 2.

46.4. Решението да се публикува в Интернет-страницата на ВСС на 21.05.2010 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега да докладвам и двете допълнителни точки.

Комисията предлага на ВСС да определи Иво Игнатов - прокурор във ВКП за редовен член на Четвърта конкурсна комисия за провеждане на конкурси за назначаване на младши прокурори на мястото на Снежана Попова. По здравословни причини тази колежка се отказва, ние назначихме резервния член и сега на мястото на резервния член трябва да изберем още един резервен. И определя чрез жребий за резервен член на мястото на Иво еди кой си. /към Славка Каменова/ - Дай един човек!

СЛАВКА КАМЕНОВА: Само малко да изчакаме. Нека да го направим след почивката, защото не са изтрити.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. Нека да докладвам другата точка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Другата точка. Остава само да изберем резервен член.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което членовете на конкурсните комисии в обявените от ВСС конкурси за младши съдии и младши прокурори при изпълнение на дейността си да се съобразяват с разпоредбите на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси по отношение на допуснатите участници в конкурса. И точка втора - задължава членовете на конкурсните комисии да не разгласяват съдържанието на казусите за писмен изпит преди датата на неговото провеждане. Това го правим с цел да не се злоупотреби.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Аз имам предложение по редакцията.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, хайде да не правим изказвания. Моля ви да подкрепите всички това решение.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Не, не, редакцията ...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Сега ще Ви дам думата, г-н Велев. Само това да напомня, че вчера също обсъждахме тази точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И сега точно обратното, не мога да го разбера това.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Формулирайте пак точно какво предлагате.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Членовете на конкурсните комисии и т.н. да се съобразяват с разпоредбите на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. И точка втора - и задължава членовете, в което не виждам нищо лошо, да не разгласяват съдържанието на казусите. Защо трябва да коментираме сега?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ясно е предложението. Г-н Велев иска да коментира.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Колеги, с първа точка съм напълно съгласен, но редакцията на втора точка не е добра - какво означава да не разгласяват? Те са длъжни да не разгласяват! Дайте да приемем следната редакция: Задължава членовете на конкурсните комисии да вземат всички мерки да не се допусне разгласяване съдържанието на казусите.

ГЛАСОВЕ: Точно така. Това е по-точно.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Това не е точна редакция.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Записано ли е в протокола? Всички чухме. Съгласни ли сте с тази корекция?

ГЛАСОВЕ: Съгласни сме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приемаме решението с редакционната корекция, направена от г-н Велев за точка втора.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Предложение на Комисията по предложенията и атестирането относно законосъобразно и прозрачно провеждане на обявените конкурси за младши магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. Членовете на конкурсните комисии по обявените от Висшия съдебен съвет конкурси за младши съдии и младши прокурори /ДВ бл. 28 от 13.04.2010 г./ при изпълнение на дейността си да се съобразяват с разпоредбите на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси по отношение на допуснатите участници в конкурсите.

2.2. Задължава членовете на конкурсните комисии да вземат всички мерки да не се допусне разгласяването на съдържанието на казусите за писмения изпит преди датата на неговото провеждане.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имаме готовност да теглим един.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Людмил Вътов Петков.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Людмил Петков резервен член.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

1. ОТНОСНО: Промени в поименните състави на конкурсните комисии за провеждане на конкурсите за назначаване на младши съдии и младши прокурори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. Определя Иво Ангелов Игнатов- прокурор във ВАП за редовен член на Четвърта конкурсна комисия за провеждане на конкурса за назначаване на младши прокурори на мястото на Снежана Попова- прокурор във ВКП.

1.2. Определя чрез жребий Людмил Вътов Петков - прокурор във ВКП за резервен член на мястото на Иво Ангелов Игнатов- в същата комисия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приключихме с Комисия по предложения и атестиране. 15 минути почивка.

/след почивката/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, продължаваме с "Бюджет и финанси".

Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 47 комисия "Бюджет и финанси" предлага да вземе решение ВСС, с което да утвърди промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2010 г., съгласно приложението, което е неразделна част. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

47.ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2010 г., съгласно приложението - неразделна част от решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ИВАН КОЛЕВ: По т. 49 комисията предлага да се приеме обобщения доклад за дейността на вътрешния одит в системата на съдебната власт за периода 1 януари 2009 - 31 декември 2009 и обобщения годишен доклад за дейността по вътрешния одит да се включи в доклада на ВСС по чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

49.ОТНОСНО: Докладна записка от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно представяне на обобщения годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2009 г. - 31.12.2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

49.1. ПРИЕМА обобщения годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2009 г. - 31.12.2009 г.

49.2. Обобщеният годишен доклад за дейността по вътрешен одит да се включи в доклада на Висшия съдебен съвет по чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 50 комисията предлага да се приемат направените констатации и да се одобрят дадените препоръки за подобряване на дейностите, извършени от администрацията на ВСС. Да се одобри плана за действие, изготвен от главния секретар на ВСС за изпълнение на препоръките.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

50.ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от изпълнението на одитен ангажимент за консултиране във Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50.1. Приема направените констатации и одобрява дадените препоръки за подобряване на дейностите, извършвани от администрацията на ВСС.

50.2. Одобрява плана за действие, изготвен от главния секретар на ВСС за изпълнение на препоръките.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 51 комисията предлага да се приемат направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване на дейността на Районен съд - гр. Панагюрище и да се

одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд - Панагюрище за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

РАДКА ПЕТРОВА: Имам едно предложение по тази точка. Предлагам "Бюджетната комисия" да качва на сайта си като решения одитните доклади за проверки в съдилищата, за да могат колегите от страната да си правят изводи като ги четат, за да не допускат същите слабости.

ИВАН КОЛЕВ: Няма проблеми. Ще ги качваме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

51.ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Панагюрище за периода 01.01.2009 г. - 31.12.2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Панагюрище.

51.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: Аз приключих! Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: "Съдебна администрация".

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, по т. 53 комисия "Съдебна администрация" във връзка с постъпили искания за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки от 14 структури на съдебната власт предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки в изброените звена на съдебната власт. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

53.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които да се **даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Благоевград** - 1 щ.бр. за „съдебен администратор"

2. **Софийски апелативен съд** - 1 щ.бр. за „специалист връзки с обществеността"

3. **Районен съд гр. Варна** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар"

4. **Районен съд гр. Пловдив** - 1 щ.бр. за „мл. специалист - материално снабдяване"

5. **Окръжен съд гр. Велико Търново** - 1 щ. бр. за „чистач"

6. **Окръжен съд гр. Добрич** - 1 щ. бр. за „чистач"

7. **Административен съд гр. Велико Търново** - 2 щ. бр. за „съдебен деловодител"; 2 щ. бр. за съдебен секретар - протоколист"; 1 щ.бр. за „касиер" и 1 щ.бр. за „шофьор".

8. **Административен съд гр. Враца** - 1 щ. бр. за „главен счетоводител“

9. **Районен съд гр. Плевен** - 1 щ. бр. за „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ и 1 щ. бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

10. **Районен съд гр. Берковица** - трансформиране на 1 щ. бр. „административен секретар“ в щ. бр. „съдебен администратор“ и назначаване на 1 щ. бр. за „съдебен администратор“

11. **Окръжен съд гр. Ловеч** - 1 щ.бр. за „главен счетоводител“ и 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

12. **Районен съд гр. Свиленград** - 1 щ.бр. за „системен администратор“ и 1 щ.бр. за „съдебен секретар“ по чл. 68 от КТ

13. **Окръжен съд гр. Варна** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ по чл. 68 от КТ и 1 щ.бр. за „съдебен архивар“ по чл. 68 от КТ.

14. **Районна прокуратура гр. Смолян** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен администратор“ в **Административен съд гр. Благоевград.**

53.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „специалист-връзки с обществеността“ в **Софийски апелативен съд.**

53.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар" в **Районен съд гр. Варна.**

53.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „мл. специалист-материално снабдяване" в **Районен съд гр. Пловдив.**

53.5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач" в **Окръжен съд гр. Велико Търново.**

53.6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач" в **Окръжен съд гр. Добрич.**

53.7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" и 1 щ.бр. на длъжност „касиер" в **Административен съд гр. Велико Търново.**

53.8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен счетоводител" в **Административен съд гр. Враца.**

53.9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар" по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Плевен.**

53.10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на свободна щ. бр. за длъжността „административен секретар“ в щ. бр. за длъжността „съдебен администратор“ и *назначаване* на съдебен служител - 1 щ. бр. на длъжност „съдебен администратор“ в **Районен съд гр. Берковица.**

53.11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен счетоводител“ в **Окръжен съд гр. Ловеч.**

53.12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор“ и 1 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Свиленград.**

53.12.2. УКАЗВА на председателя на Районен съд гр. Свиленград в длъжностната характеристика на системния администратор да разпише изрично задължения съдебния служител да обслужва и **Районна прокуратура гр. Свиленград.**

53.13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност 1 щ.бр. за „ съдебен секретар-протоколист“ по чл. 68 от КТ и 1 щ.бр. на длъжност „съдебен архивар“ по чл. 68 от КТ в **Окръжен съд гр. Варна.**

53.14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Районна прокуратура гр. Смолян.**

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: По т. 54, пак във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на

съдебни служители на свободни щатни бройки комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет в изброените четири структури на съдебната власт да не даде съгласие за назначаване на съдебни служители по следните съображения. Комисия „Съдебна администрация“ е имала предвид съотношението между брой съдебни служители и брой магистрати, имала е предвид натовареността в тези звена на съдебната власт и обстоятелството, че държавата ни и конкретно съдебната власт е в режим на икономии предвид по-ниския бюджет за тази година. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

54.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които **не се дава съгласие:**

1. **Районен съд гр. Шумен** - 1 щ.бр. за „административен секретар“

2. **Административен съд гр. Велико Търново** - 2 щ. бр. за „съдебен деловодител“; 2 щ. бр. за съдебен секретар - протоколист“; 1 щ.бр. за „касиер“ и 1 щ.бр. за „шофьор“.

3. **Районен съд гр. Плевен** - 1 щ. бр. за „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ и 1 щ. бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

4. **Окръжен съд гр. Ловеч** - 1 щ.бр. за „главен счетоводител“ и 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54.1.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „административен секретар" в **Районен съд гр. Шумен.**

Мотиви: Предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г., средно съотношение на бр. съдебни служители/бр. магистрати за страната. Не голяма натовареност на РС-Шумен. Наличие на съдебен администратор. Длъжността „административен секретар" дублира длъжността „съдебен администратор". При липса на съдебен администратор се назначава административен секретар.

54.2.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител"; 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" и 1 /една щ.бр. на длъжност „шофьор" в **Административен съд гр. Велико Търново.**

54.2.2. УКАЗВА на председателя на Административен съд гр. Велико Търново за длъжността „шофьор" да възложи изпълнението на функциите на друг служител по съвместяване.

Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв., по-високо съотношение на бр. съдебни служители/бр. магистрати от средното съотношение за страната.

54.3.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Плевен.**

Мотиви: Липса на финансови средства предвид занижения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв.;

54.4.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Окръжен съд гр. Ловеч.**

Мотиви: Липса на финансови средства предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2010 г. с 50 млн.лв., по-високо съотношение на бр. съдебни служители/бр. магистрати от средното съотношение за страната.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: По т.55 комисия „Съдебна администрация" предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение:

Точка първа: Намалява щатната численост на Районен съд гр. Видин с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен секретар".

Точка втора: Увеличава щатната численост на Районен съд гр. Панагюрище с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „системен администратор".

Точка трета: Указва на председателя на Районен съд гр. Панагюрище в длъжностната характеристика на системния администратор да разпише изрично задължения съдебния служител да обслужва електронната система на Районна прокуратура гр. Панагюрище. За това своевременно да бъде уведомено ръководството на прокуратурата, както и районния прокурор на гр.Панагюрище.

Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

55.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Панагюрище** за **увеличаване** щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за „системен администратор“ и становище от председателя на **Районен съд гр. Видин** за намаляване на щатната численост на съда с 1 /една/ незаета щ.бр. за длъжността „съдебен секретар

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Видин** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен секретар“.

55.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Панагюрище** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „системен администратор“.

55.3. УКАЗВА на председателя на Районен съд гр. Панагюрище в длъжностната характеристика на системния администратор да разпише изрично задължения съдебния служител да обслужва и **Районна прокуратура гр. Панагюрище**.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т.56 комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: Напомня на административните ръководители на органите на съдебната власт да спазват решенията на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/12.04.2006 г. и по протокол № 11/04.04.2007 г., с което се задължават да предприемат своевременни мерки по освобождаване на съдебни служители, при придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст /съответно 60 г. за жените и 63 г. за мъжете/ на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ.

И точка втора: За предприетите действия административните ръководители своевременно да уведомяват Висшия съдебен съвет.

Някакви възражения, ако имате? Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

56.ОТНОСНО: Проект на решение в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 18/2006 г. за освобождаване на съдебни служители, придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56.1. НАПОМНЯ на административните ръководители на органите на съдебната власт да спазват решенията на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/12.04.2006 г. и по протокол № 11/04.04.2007 г., с което се **задължават** да предприемат своевременни мерки по освобождаване на съдебни служители, при придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст /съответно 60 г. за жените и 63 г. за мъжете/ на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ.

56.2. За предприетите действия административните ръководители своевременно да уведомяват Висшия съдебен съвет.

56.3. ВЪЗЛАГА на отдел „Съдебни кадри и конкурси на магистрати" на ВСС да изиска от административните ръководители информация за съдебните служители, които са навършили пенсионна възраст, както и за тези, на които до края на 2010 г. им предстои да я навършат.

56.4. Административните ръководители, които не са изпълнили посочените по-горе решения на ВСС до момента, да

представят писмено становище чрез Комисия „Съдебна администрация“ до Висшия съдебен съвет в **срок от 15 дни, считано от датата на решението.**

АНЕЛИЯ МИАНГОВА: Г-н Сукнаров, правните въпроси.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, 57 точка. Правната комисия предлага на ВСС да вземе следното решение: „Приема доклада за прилагането на закона и дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2009 г.

И втора точка: На основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, внася доклада за прилагането на закона и дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2009 г. в Народното събрание.“ Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

57.ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2009 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57.1. ПРИЕМА доклада за прилагането на закона и дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2009 г.

57.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, внася доклада за прилагането на закона и дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2009 г. в Народното събрание.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Точка 58 е аналогична. Решението на ВСС, което предлага комисията е: „**ПРИЕМА** доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2009 г.

И точка втора: На основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, внася доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2009 г. в Народното събрание." Явно е гласуването. Приключих.

/След проведеното явно гласуване/

58.ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2009 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58.1. ПРИЕМА доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2009 г.

58.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, внася доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2009 г. в Народното събрание.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Наумова.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Благодаря Ви, професор Мингова. Комисията за изготвяне на анализ и последващи действия, по препоръките на Инспектората при ВСС е представил на вашето внимание анализ на обобщените резултати от извършените

планови проверки от Инспектората, дадените препоръки и тяхното изпълнение по граждански, наказателни, търговски дела, прокуратурите в апелативните райони по апелативни съдебни райони. Освен това целта на настоящия анализ е въз основа на проверките, които са направени в периода две години и три месеца от Инспектората, има положителни и негативни констатации от тези проверки и последващите действия по тях. Набелязани са мерки, които трябва да се предприемат, за да се преодолеят слабостите допуснати от съда и прокуратурата в тези райони, както и да се изтъкнат положителните резултати от тяхната работа. От представения анализ, всички вие сте го видели, той е в апелативен район Велико Търново, апелативен район Пловдив, апелативен район Варна. Само няма в апелативен район София, тъй като сега в момента тече тази проверка.

По следващите действия по препоръките са дадени... Да запозная ли всички с тези последващи действия и предложенията за мерки? Както решите, ако, разбира се не сте се запознали.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Много внимателно сме се запознали, но както прецените./Чува се: Много хубав доклад./

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Имайки предвид, освен това, което сме изложили в своя анализ, сме представили и няколко таблици, справки, които са направени по особено важни въпроси, които трябва да се разгледат. Това са заповедните производства. Другата справка, която е направена, това е по повод въвеждането на софтуера за случайно разпределение на делата, което е много важно, и третото това е справка за времетраенето размяната на книжата по приложението на ГПК в окръжните съдилища, тъй като беше се установило, че има не по-бързо съдопроизводство, а напротив, забавяне на съдопроизводството. Именно тези справки

показват, че с мерките, които Инспектората е давал предложението за предприемане на тези мерки, е започнало по-бързо да се разменят книгата по граждански и търговски дела.

Във връзка с всичко това, което ви изложих комисията предлага на ВСС да приеме анализа на обобщените резултати от извършените планови проверки и тяхното изпълнение последващи действия по препоръките по граждански, наказателни и търговски дела по апелативни съдебни райони, като също така и препоръчва, с оглед констатациите в анализа относно липсата на критерии за начина на разпределение на делата, разглеждани от административните ръководители, съобразен с дейността им по управление на съда, с цялостната натовареност на съответния съд и с неговото инстанционно ниво, административните ръководители в районните съдилища минималният процент дела, които всеки един от тях следва да разглежда, да бъде 80%.

Административните ръководители в районните съдилища в областните градове минималният процент натовареност да бъде 75%.

На всички административни ръководители в окръжните и апелативни съдилища минималният процент натоварване с дела да бъде 50%.

Тези препоръки са с оглед на това административният ръководител да може да упражнява административните си функции и заедно с това да правораздава.

С оглед констатациите в анализа, препоръките и последващите действия относно наказателните дела, комисията препоръчва на административните ръководители на съдилищата в Софийски апелативен район, в частта в който е направена проверката, да извършват ежемесечна проверка на книгата за

изпълнение на влезли в сила присъди и определения, както и да предприемат действия за спазване на срока за изпращане на съдебните актове, съобразно разпоредбата на чл. 120 от правилника. и при пропуски и констатирани нарушения да упражняват правомощията си. В тази връзка препоръчва да се допълни формата за отчетност с графа: „влязла в сила присъда“, тъй като в статистическите ни таблици липсва такава.

ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на наказателните отделения в Софийски апелативен район да предприемат действия за спазване на разпоредбата на чл. 146 от правилника относно приемане на постъпили в съда веществени доказателства, тяхната регистрация и книгата за веществени доказателства, както и относно съставянето на протокол за приемането, който да бъде прилаган към делото.

Тези препоръки се дават с оглед на това, че инструкцията, която трябваше да бъде подписана от МВР, ВСС и Националната агенция за приходите, тази инструкция все още не е изготвена , не е подписана от МВР и съдилищата са затрупани с веществени доказателства и тези препоръки са с оглед да върви работата по повод веществените доказателства, които се намират в съответните съдилища.

В момента има бум на заповедно производство и трябва да ви кажа, че даже има искане от председателят на СРС да бъде изслушан по повод многобройните дела относно заповедното производство.

Комисията препоръчва да се проведе работно съвещание на административните ръководители на районните съдилища за обмяна на опит и за обсъждане на възможностите за изменение на правилника, с което нормативно да бъде изведено,

обособено и организирано функционирането на отделно деловодство в районните съдилища за обработване на делата по заповедното производство с цел мултиплициране на добрите практики, повишаване капацитета на работата на деловодствата, както и техническо обезпечаване на съдиите при изписване на заповедите за изпълнение с оглед унифицираните форми на заявленията, които бяха направени с влизането на новия ГПК в сила. В СРС такова отделно деловодство вече има, изградено е от председателя на РС, но въпреки това множеството дела, които заливат РС и другите райони съдилища, както сте се запознали от справката. Например в РС София 75% от постъпилите дела са само заповедно производство. В Стара Загора 70% са заповедно производство, в Пловдив 62%, във Варна са 56%, Благоевград 57%, в Плевен 62 %, в Русе 63 %, в Добрич 55%.

Затова ние препоръчваме да се направи това съвещание, като имаме една цел, да може да бъдат разтоварени съдиите от изписването на тези форми заповедното производство, но тъй като акта, който е, той е съдебен акт, независимо от това, те трябва да бъдат преглеждани делата от съответните съдии, но технически изписването на акта да става от съответни помощници, които ще бъдат или от деловодството, ще видим как.../Намесва се Анелия Мингова: Може и съдебни помощници там където има./ И съдебни помощници. В районните съдилища по ЗСВ за съжаление няма. Би трябвало да видим какво можем да направим за да може технически да бъдат обезпечени за изписването на тези заповеди за изпълнение.

Препоръчва мерки относно уредбата на статута на вещите лица. Да се изпрати отново аргументирано предложение - искане до Министерство на правосъдието за изработване и

приемане на „Закон за вещите лица, преводачите и тълковниците" с оглед необходимостта от сериозна и подробна нормативна регламентация на фигурата на вещото лице в българското съдопроизводство.

Почти всички комисии и комисията по правни въпроси, си направихме труда, преведохме закона на Австрия, разгледахме закона на Франция и на други страни членки на ЕС и установихме, че най-близо до нашето законодателство е закона на Австрия, но за съжаление до този момент Министерство на правосъдието, което има законодателна инициатива не е направило и не е внесло в Народното събрание този проект за закон, който да бъде приет.

Това са предложенията на комисията за изготвяне на анализ и последващи действия по препоръките на Инспектората.

Имаме още предложения, но ще ни разрешите другите предложения, тъй като тече проверката на Софийски апелативен район, след приключване на работата, да бъде допълнение към края на месец юни и тогава ще дадем нови предложения при приключване на тази проверка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов иска думата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, споделям тези неща, които са препоръчани тук, те явно ще бъдат полезни. Искам да взема отношение по един въпрос, който може би не е най-важния, но... Аз напълно споделям становището, че административните ръководители следва да разглеждат дела. Ние трябва да се съобразим освен с разглеждането на делата и с другите техни качества. Все ми се струва, като имам предвид натовареността, че тези проценти, отварям една скоба - колко сме точни с тези проценти, но мисля, и това е моето предложение, тези проценти да бъдат намалени. Тъй като е видно от справките по натовареността,

особено в областните центрове натовареността е много голяма. 75-50% приемаме за апелативни и административни и там може да се помисли. Но 80-75%, колеги, това са си 100%. Особено в районните съдилища в областните градове задачата.../Анелия Мингова:А в Софийски районен?/ Те са много сериозни и затова смятам да помислим. Едното ми предложение е тези проценти да се понамалят. Второ, да измислим по-гъвкава форма за участие на председателите в същинската работа, тъй като това е много ангажиращо - 75-80% това значи, че няма да му остане никакво време за другата работа. Това е моето предложение. Или да ги намалим, или да измислим малко по-гъвкава формула.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Ще ми разрешите ли аз да отговоря. Да ви кажа защо сме имали предвид тази натовареност. Защото в районните съдилища има много малко натовареност и много малко дела. Ние сме ги разграничили районните съдилища в областните градове и останалите районни съдилища. Тук говоримая за останалите районни съдилища - 80%, а в районните съдилища в областните градове минималния процент натовареност да бъде 75%.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Много е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Той това имаше предвид г-н Шопов предполагам, нали.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само да продължа. Вие представяте ли си какво ще предизвика в съда, ако това се получи. На случайния принцип те ще са в зала непрекъснато...

СТЕФАН ПЕТРОВ: Има и нещо друго. По закона за...това дето им го вмениха на районните председатели в областните градове, разрешенията, имайте предвид, че те ще бъдат много натоварени, особено в по-големите .../говорят всички/

ГЕОРГИ ШОПОВ: И 80% е много, колеги. Видяхте сега в Трън и тези малките съдилища. Това го казвам и от опит. Ние много добре знаем, може би мотивът е точно това, че за съжаление има председатели, които изобщо не влизат в зала. Пак се връщам на това. Може би не следва да определяме, някаква граница трябва да се направи. Но категорично съм против това 70-80%. Нямам идея в момента, но този процент според мен не бива да се приема.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Вариант е да има вариация - долна и горна граница.

ГЕОРГИ ШОПОВ: С оглед ситуация и т.н. Ще пристигнат докладите, вие знаете какво значи да се направи доклад - два месеца той прави доклад и в това време влиза в зала. Това ще побърка хората. Може би вариант тези за окръжни и апелативни, горе-долу се приема, но там да бъде... Или да го намалим, или да пишем 60, и аз не знам. Но предложението ми е да не остават тези проценти.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Поставихте въпроса, има възможности за обсъждане. Други изказвания по доклада. Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Ако няма други изказвания, аз все пак...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Могат да възникнат в резултат на Вашето изказване.

АНА КАРАИВАНОВА: Колеги, за процентите, естествено вие ще решите какъв да бъде процента, но искам да ви кажа, че тъй като имаше оплаквания от магистрати, че административни ръководители щом заемат този пост не гледат въобще дела и не се занимават с пряката работа. Спомнете си, че залегна задължение да участват и в работата, да влизат в съдебни дела, и в самия ЗСВ.

Породено именно от тези сигнали от редовите магистрати. Но и при проверките на Инспектората се оказа, че някои административни ръководители влизат наред с другите си колеги и даже повече от тях в съдебни зали, поддържат квалификацията си на магистрат, а други нямат нито едно влизане в зала. Скоро питах един председател на съд какви са качествата за един колега, той каза „Не знам“, десет години не е влизал в зала. Така че, аз поддържам предложението, щом не изпълнявате закона да има някакъв препоръчителен процент, а вие ще решите какъв е конкретния му размер. Но аз приветствам този анализ, този доклад, макар и малко по-късно, това беше нашето виждане, че когато правим някакви проверки и даваме указания до конкретния орган ВСС получава информация какво е състоянието във всички съдилища и следва да взема мерки и да дава такива общи препоръки. И затова няма да се спирам конкретно, доклада е конкретен, инспекторите участваха в тази комисия постоянна, заедно съгласуваха. Предлагам ви, освен на страницата на ВСС да го качите, знам, че сега на електронно правосъдие се набляга, но поне на председателите и окръжните прокурори, на председателите на апелативни съдилища и на окръжните прокурори да се изпрати този доклад, защото има ценни приложимите мерки изведени към всички анализи на констатациите, за да се запознаят и да прилагат добрите практики в своите райони, ако не са ги възприели и до сега. И с това, мисля че работата на ВСС, като орган, който управлява съдебната власт ще бъде полезна именно на практикуващите магистрати. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Има ли други изказвания? Заповядайте, г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз също приветствам това, което са направили нашите колеги с този анализ. Мен ме притеснява

единствено тези проценти, които са предвидени тук и най-вече, че не е посочено от кои дела да бъде гледано. Минималният процент дела да бъде 80%, ама от кои? Може би тук трябва да го дообмислим това нещо, да видим как да стане, тъй като сега вие видяхте днес в Малко Търново има един председател на съд, той и съдия, той и всичко, всички дела той ги гледа на 100%, защото той е и съдия и всичко. Но СРС, където и аз съм бил председател, трябва да ви кажа, че ако сложите 80 или 75% на Влахов, той въобще не може да си свърши никаква работа. Там само на ден се подписват минимум по 15 фактури, отделно се подписват поне 10 искания за отпуски и т.н. Всичко това нещо, той трябва да го прочете, няма как да стане тази работа. Разпечатките отделно, той има задължения да посреща граждани и т.н. Нека да го обмислим, да видим как да стане, защото нямам нищо против и аз съм влизал и съм гледал дела. Хубаво е да се гледат дела, защото се деквалифицира човек тогава и няма как да бъде оценен. Но тук не е ясно тези проценти от кои дела са. Ние тук пишем за административните ръководители, но за заместниците им, те също ходят. Те имат освен пряко съдебната дейност, която да извършват, имат и административна дейност, която също е не малка. Те също разпределят дела, посрещат граждани. Не знам, може би само решенията да приемем, анализа и всичко, а проекта за решение да го отложим да другата седмица, за да може поне тези точки да се обмислят. Ако трябва да направим и една справка със самите административни ръководители, те също ще ни подсказат нещо добро.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Натовареността е взета от справката, която е за натовареността на съдилищата. В Малко

Търново по пет дела на месец се пада на един човек./Иван Колев: Той е само един съдия./ Точно това искам да кажа.

ИВАН КОЛЕВ: Следва да се разгледат 80%, но от кои?/говорят помежду си/ Съгласно принципът на случаен подбор знаете, че в самия софтуер е заложено за заместниците, включително и за председателите, те имат намаление в проценти. И когато на някой човек се възложи някое сериозно дело, той също се включва това намаление. И ние трябва да знаем от къде ще се тези 80 процента, защото ще отиде Инспектората после и ще каже - чакайте сега да видим спазено ли е това решение на ВСС. Ако сложим на наказателния съдия от гражданските дела, ако сложим на... И няма да има ясен критерии дори за оценка тук в комисията, когато дойдат да оценяваме тяхната дейност, няма да знаем от кои са конкретните проценти. Ние трябва да кажем 80 процента от средното разглеждане на дела в съответния съд или на кое точно.

/Гласове от залата: Много са 80 процента!/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз предлагам да отложим това нещо, защото много е деликатно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Наумова, приемате ли да дообмислите тази точка от препоръките 2.1., останалите можем да приемем./Одобрение от членовете, изразено вкупом/ Изключителна работа е свършила тази комисия, тя просто доказва ново ниво на работата на самия орган и ново ниво на взаимодействие с Инспектората. Аз мисля, че това легитимира съвета като действителен орган на управление на съдебната власт. Това е нещо значимо като достижение и то е насочено към работата на магистратите, защото пък те както работят, ще ги оценяват хората по места. Така че изключително приветствам този доклад и затова предлагам ние да приемем доклада, да приемем препоръките, с

изключение на препоръка 2.1., която отлагаме. Ще качим, ще изпратим всичко останало.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз предлагам да приемем предложението, което направи г-жа Караиванова. Все пак, нека да го пратим на административните ръководители.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате предвид на хартиен носител.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да, защото многократно съм се натъквал на магистрати, които четат пресата, а не сайта на ВСС. Съвсем друго решение сме приели, а той прочел някакъв коментар и коментира това. Нека все пак да го пратим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: На хартиен носител малко ще затрудним нещата. Имат и-мейл поща, на която им изпращаме всякаква информация и те ги четат.

РАДКА ПЕТРОВА: По електронните адреси на съответните административни ръководители. Във века на електрониката да изпращаме тонове хартия...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: С това уточнение, ще го изпратим по електронната поща. Има ли други уточнения? /Не/ Подлагам на гласуване това решение, с уточнението. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

59. ОТНОСНО: Анализ на обобщените резултати от извършени планови проверки от Инспектората към ВСС, дадени препоръки и тяхното изпълнение по граждански, търговски и наказателни дела по апелативни съдебни райони

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59.1. ПРИЕМА Анализ на Обобщените резултати от извършени планови проверки от ИВСС, дадените препоръки и тяхното изпълнение, последващи действия по препоръките по граждански и наказателни дела по Апелативни съдебни райони.

59.2. /ОТЛОЖЕНА/

59.2.1. С оглед констатациите в анализа, препоръките и последващите действия относно наказателните дела, **ПРЕПОРЪЧВА** на административните ръководители на съдилищата в Софийски апелативен район да извършват ежемесечна проверка на книгата за изпълнение на влезли в сила присъди и определения, както и да предприемат действия за спазване на срока за изпращане на съдебните актове, съобразно разпоредбата на чл. 120 от ПАРОВАС и при пропуски и констатирани нарушения да упражняват правомощията си. В тази връзка **ПРЕПОРЪЧВА** да се допълни формата за отчетност с графа: „влязла в сила присъда“.

59.2.2. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на наказателните отделения в Софийски апелативен район да предприемат действия за спазване на разпоредбата на чл. 146 от ПАРОВАС относно приемане на постъпили в съда веществени доказателства, тяхната регистрация и книгата за веществени доказателства, както и относно съставянето на протокол за приемането, който да бъде прилаган към делото.

59.3. ПРЕПОРЪЧВА следните мерки относно заповедното производство:

59.3.1. ДА СЕ ПРОВЕДЕ работно съвещание на административните ръководители на районните съдилища за обмяна на опит и за обсъждане на възможностите за изменение на ПАРОВАС, с което нормативно да бъде изведено, обособено и организирано функционирането на отделно деловодство в районните съдилища за обработване на делата по заповедното производство с цел мултиплициране на добрите практики, повишаване капацитета на работата на деловодствата, както и техническо обезпечаване на съдиите при изписване на заповедите за изпълнение с оглед унифицираните форми на заявленията.

59.4. ПРЕПОРЪЧВА следните мерки относно уредбата на статута на вещите лица.

59.4.1. ДА СЕ ИЗПРАТИ отново аргументирано предложение - искане до Министерство на правосъдието за доизработване и приемане на „Закон за вещите лица, преводачите и тълковниците“ с оглед необходимостта от сериозна и подробна нормативна регламентация на фигурата на вещото лице в българското съдопроизводство.

59.5. Анализът да се изпрати на административните ръководители на електронните им пощи.

59.6. Анализът да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, пред вас е доклада, който е изготвен от нашата комисия. Вчера на работното съвещание се чуха разумни предложения, които

приемаме. Нека да ги формулираме и да приемем с тези препоръки, с тези промени, които предложиха колегите, този доклад, като единствено в решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Можете да прочетете решението така както е формулирано за да се чуе.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: ВСС приема изводите и препоръките, съдържащи се в Доклада за определяне показателите за натовареността на магистратите в отделните нива и звена на съдебната власт, със следните допълнения: Висшият съдебен съвет да инициира провеждането на семинари за обсъждане на критериите за оценка на тежестта на видовете дела и времевите критерии за разглеждането на отделните видове дело в срок до 30.06.2010 г. Искам да направя едно допълнение. Нека този доклад да се публикува на сайта на ВСС, да се запознаят всички колеги, всички заинтересовани страни, да се запознае българската общественост и журналистите. Цифрите, все пак, недвусмислено говорят какъв труд кипи в съдилищата. Те са само 2100 съдии в страната и по малко от 1 500 прокурори. Говорим реално заети щатове. Да се види в крайна сметка какво се работи в тази съдебна власт. За съжаление не можем да го отпечатаме и да го изпратим на всички нива, тъй като това ще струва прекалено много.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Отново в служебната поща.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Да, и ще искаме становище от всички магистрати, които имат разумни идеи. Така както и вчера казаха колегите, този доклад не е окончателен, той всяка година ще се актуализира по отношение натовареността, за да може ВСС да има една адекватна щатна политика по отношение разпределяне на щатовете в отделните структури на съдебната власт.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: На какви нива да искаме становище, г-н Велев?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Който има някакво разумно предложение... Всички нива, не бива да ги ... От районни прокуратури и районни съдилища до върховните съдилища и върховните прокуратури. Касае абсолютно всички тази натовареност и мисля, че тази идея за щатна политика на ВСС е част и от така наречената съдебна реформа. Без кадрово да обезпечим натоварените съдилища и прокуратури, ние не можем да изискваме качества, но можем да изискваме срочност. На практика не може да се проведе съдебна реформа. Едно правосъдие съобразено с новите изисквания, с европейските критерии, ако няма достатъчно на брой съдии и прокурори, които да го осъществят.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов искаше думата.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-жо Мингова. Аз предлагам това, което по принцип предложи г-н Велев, да се изпрати на служебната поща, но най-пряка е връзката, най-добре знаят районен-окръжен. Нека окръжните нива да ги обобщят становищата за своя съдебен окръг. Не говоря чак на апелативно ниво, на апелативно ниво по се развиват нещата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Вашето мнение да се съгласуват поне в рамките на окръжно ниво. Те ще имат много разнопосочни идеи, които ще е трудно да бъдат обобщавани.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Това ми е мнението. От друга страна бих желал да прокоментирам т. 4 от предлаганите от комисията мерки. Буквално звучи:да се даде възможност на ВСС по предложение на съответния административен ръководител, бързо и без конкурс да премества магистрати с тяхно съгласие на същото ниво в други структури на съдебната власт, които са много

натоварени. В случая не се касае за кариерното израстване на магистратите. Конкурсното начало, централизираното начало е едно достижение на демокрацията, но според мен на този етап то е спънка за нормалното кадрово обезпечаване на натоварените съдилища. И аз мисля, че самото преместване не е израстване. Какво израстване е от Каспичан да отидеш в Хасково?/Реплики от залата: Но от Малко Търново в София е добре./ За мен това не е израстване и това е една възможност за по-оперативно и по-бързо... Пак с решение на ВСС, пак по предложение на административните ръководители. Вчера на работното заседание г-н Велев постави въпроса за военните прокуратури. Разговарях наскоро с един военно-окръжен прокурор, той ми казва - „Имам трима прокурори, а имам девет следователи, а имам нужда само от трима следователи." А той не може тези неговите следователи, които по принцип са в щата на прокуратурата, на които и кариерното израстване е като на прокурор, те не са като следователите в НСлС. Защо това нещо да не се облекчи, да може оперативно, защо трябва да се чака конкурс. И кого пак ще назначим, трябва неговите следователи.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Да не може главния прокурор да си премести хората. Това е безобразие!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Говорим пак за едно и също ниво. Въпросът е до по оперативно по бързо решаване на тези неща. Когато е на едно и също ниво, особено на районни нива, където всъщност се къса нишката, мисля че трябва да има и по-облекчена процедура. Въпреки, че в България това, което е изключение става принцип, но ние сме за това да го съблюдаваме. Не знам, раздвоен съм, но мисля, че сегашния начин затруднява малко.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Възприемаш становището на комисията.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Възприемам, поддържам го. При едно добро обмисляне и аргументиране.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов желаше да се изкаже.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Определено много желая да се изкажа. Аз напълно споделям тези неща, които са изложени в доклада за натовареността, защото това е нашето виждане от доста дълго време. Напълно споделям обстоятелството, че това е разумния начин. Категорично обаче съм против оставането на т. 4-та и не споделям виждането, което беше изложено преди малко. Колеги, преместване и повишаване в сегашния закона са в един ред. Аз се опасявам от обстоятелството, че е твърде вероятно да сеизключително с това право и да се даде възможност на административните ръководители по необясними критерии. Защото, да, наистина конкурсното начало, тези решения, които ние сме заложили в нашия закон ,искат да регламентират точно това нещо. Ако ние направим тази стъпка, това ще бъде една много опасна стъпка, защото при едно такова преместване и при повече от един кандидат за местото което трябва да се премести, какво ще направим. Много лесно е да кажем, че бързам. Бързината не винаги е най-полезното решение. Освобождава се едно място в София и от Пазарджик, Малко Търново и Силистра, има трима кандидати. Правим нещо, което е твърде опасно. Защо е опасно и защо смятам, че е излишно. В крайна сметка натовареността не е постоянна величина. Моето разбиране е, че ежегодно е много малко вероятно ние да правим тези размествания. Ще се изразя образно. В крайна сметка тук не става дума за спешни екипи и т.н. Ние тези размествания ще ги правим не за месец два и да запълваме дупки, тези неща ще имат и някаква стабилност. Ние не можем да местим колегите по начина, по който... Аз съм дълбоко убеден, че с малко

повече усилия във връзка със самите конкурси, а последващия съдебен контрол, ние можем да правим много повече конкурси в година. При едно такова решение, ние ще влезем в противоречие с тези прословути до 20%. Приключвам по този въпрос с това - ние нямаме критерии, по които да стане това преместване, при повече от един кандидат, ние ще допуснем една значителна злоупотреба, защото както каза и г-жа Мингова, съдията от Малко Търново ще дойде в СРС, по необясними критерии.

Второто нещо, което искам да кажа. Да отпадне точката за закриване на съдилища. Това не се е случвало в Третата българска държава, нека да не излиза от нас това нещо. Това е една много деликатен въпрос и ние не можем да си позволим... Не трябва да се допуска да излиза това нещо от нас, защото в съдебната система хората са напрегнати. Ние не можем да лишим от правосъдие хора, които по една или друга причина са се родили в Малко Търново или Средец. Още повече, че в горната част ние казваме - да, няма да са трима съдии, а ще са двама. Но не можем да оставим едно население да пътува и да казваме, че комуникациите са били точни. Това ще бъде една погрешна стъпка.

В заключение пак се връщам на първия въпрос. Нека да оставим колегите да направят тези предложения. Между другото, настроението в колегите, и аз това много добре го зная, всички административни ръководители точно за това настояват. Проблемът е, че те настояват да решат своите проблеми за сметка на другите окръзи, а това ще отприщи точно до една тотална конфронтация и всичките негативи ще бъдат стоварени върху нас. Нека да чуем становищата и да го обсъдим, но в този вариант аз съм категорично против.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Искам реплика, защото е важно./А. Мингова: Заповядайте./ Уважаеми колеги, аз ще започна отзад напред. Не държа толкова на закриване на съдилища, колеги, но така или иначе ако не този ВСС, следващият ВСС ще го реши този въпрос. Това е само една моя идея и ще ви кажа защо. Аз правих едни груби изчисления и не съм ги приложил тук, правораздаването в малките съдилища излиза многократно по-скъпо от правораздаването в големите съдилища, това е категорично. Само ще ви кажа един пример, макар че аз не съм го посочил. Съдът в Малко Търново обслужва една община с население 1 800 души. Значи един съдия се пада на 900 души население. А вижте един съдия в София на какво население на практика обслужва правните проблеми. Така че рано или късно някой ВСС ще предприеме тези мерки и аз затова съм го посочил.

По отношение обаче на другия...съм готов да отстъпя, г-н Шопов и да приема и Вашето становище, но по отношение на другия въпрос категорично съм против и ще ви кажа защо. Съотношението между най-натоварените звена на съдебната система и най-малко натоварените е едно към дванадесет, ние не можем да балансираме в никакъв случай съдебната система по начина по който работи в момента закона, не казвам ВСС. Ние обявяваме един път в годината конкурс, той се проточва почти цяла година, а хората чакат щат. Няма начина да стане това нещо.

Освен това за заобикалянето на закона, колеги. Ами какво е командироването със съгласие на съответния съдия или прокурор? Има командировани хора през две звена в съдебната система, на две нива по-нагоре неограничено, с години стоят командировани. Извинявайте, г-н Шопов, това не е ли заобикаляне на закона? Освен това тук няма неясни критерии, защото аз съм

поставил условие - становище на административния ръководител, който си взема съответната бройка, съгласие на съответния съдия или прокурор. Съвсем наскоро, през декември, колега съдия от Ямбол, който е РС в областен град, пожела да отиде в районен съд Средец по семейни причини, а такива случаи има много. Ние не държим в крайна сметка и за този момент на битово устройване, семейство и т.н. Аз категорично държа тази точка да бъде обсъдена във ВСС, в комисията на г-н Сукнаров и от всички колеги „де леге ференда“, законът трябва да се промени. Това е най-важното. Може би в целия този труд, който съм представил пред вас това е най-важното, както и парите, но те са свързани с Бюджет и финанси. Тази промяна е категорично наложителна, разберете го това нещо. В никакъв случай ако чакаме свободни щатни бройки това съотношение 1/12 не можем да го оправим. Дори при положение, че възприемем становището на г-жа Костова, че не винаги са точни и ясни критериите, безспорно има много по-натоварени съдилища, то е видимо и г-жа Караиванова го вижда и нейните инспектори. Много настоявам тази точка да остане, тя е най-важната. Ако не е тя всичко друго се обезсмисля, другото е само констатация.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Първо г-жа Петрова, след това ...

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, аз се извинявам предварително, че може би с малко по-силни думи ще се изразя обаче ми се струва на моменти, че ВСС започва да се държи като някаква авторитарна власт, която непременно държи да задържи цялата власт в себе си - така нареченото демократично начало на централизираните конкурси. Защо мисля така. Затова защото не мога да се съглася със становището на колегата Шопов, че по този начин щял да се заобиколи закона. В крайна сметка идеята е да се

промени закона, за да се даде такава възможност на административните ръководители, които, извинявайте, въобще не са престъпници и въобще не са хора, които не мислят за системата! Напротив, за да им дадем възможност да си изпълняват задълженията трябва по този начин да им се даде възможност да балансират по отношение натовареността и с кадрите, с които разполагат. И наистина, този принцип за командироването, за който аз се борих и приемам, че е лично мое достояние за промяна текстовете за командироването, показва, че това е възможно. Чрез командироването да се балансира ...натовареността. Но е временно решение, крайното решение трябва да бъде точно това, което предлага комисията и аз смятам, че трябва да го отстоим, защото наистина живота го изисква. Не може да чака цялата съдебна система затова защото четирима човека са решили да атакуват конкурсите и да ги държат една година в неведение и хората и до ден днешен даже на знаят каква е причината този ВСС да не обявява конкурс към средата на 2010 г. Никой още не го знае това, никой не си прави труда да сложи едно съобщение да се види защо е това.

ЕЛЕНА МИТОВА: Кажи го още веднъж, за да ...

РАДКА ПЕТРОВА: Да, ще го кажа - причината е че не са решени делата по жалбите още на предишния конкурс, поради която причина не може да се обяви този конкурс, но това, че това е недостатък на закона не значи, че системата трябва да стои по този начин с не запълване на кадрите и хората да изнемогват от работа, там където са натоварени и в същото време наистина да има съдилища, както и одева казах по повод на конкурсите, с осем дела месечно.

И отиваме на следващия проблем със закриване на някои съдилища. Колеги, аз разбирам затрудненията на държавата към днешна дата, но това че в момента светът, не България е в криза, не означава, че след три или пет години нещата няма да се обърнат. Така както, когато аз работих навремето в такъв малък съд, имаше еднолични съдилища и еднолични прокуратури, и се справяхме добре, животът очевидно наложи, някои казват, че било под натиска на европейците, да няма еднолични съдилища и прокуратури, в днешно време се оказва, че пък става обратното – необходимост има да има еднолични съдилища и прокуратури, защото двама души са прекалено много, даже един е прекалено много в някои случаи. И затова аз вече съм го казвала това си становище. Предстои промяна на Закона за съдебната власт. Не се сетих да го предложа, когато го обсъждахме, но съм го предлагала друг път и сега предлагам, нищо не пречи да се измени чл.65 от закона, че всички съдилища са юридически лица на бюджетна издръжка. Така както прокуратурата има втора и трета степен разпоредители, няма пречка малките съдилища, малките районни, не всички районни, но малките районни съдилища да са втора степен разпоредител към окръжните съдилища. Защото, съм казала и друг път, че това влече като последица след себе си не само магистратурата, каса е и администрацията, има закони, които задължават, примерно Закона за счетоводството, всяко юридическо лице да има главен счетоводител, да има касиер, да има един куп други неща. И извинявайте, този скандал във връзка с имотите, за който ни разпорват от два дни, произтича от напъна непременно във всеки град да има районен съд. Ама така или иначе там където пък има разкрит защо трябва да го закриваме? Нека да помислим по друг начин. Купували сме съдебни сгради, обзавеждали сме ги,

създавали сме и сега да ги дадем на изпълнителната власт или на кой? Да ги разсипят и след три години, когато пък има нужда, да разкриваме наново съдилища. Не е разумно, нека да бъдем балансирани и спокойни.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Аз се съгласих по тази точка. Разбира се. Може да я махнем изобщо. Но за другата точка искам само още нещо да кажа. Ако има някъде нарушение на правните принципи за израстване кадрово за работа, това е именно командироването. /Р. Петрова: Да, съгласна съм./ В. Велев: Да. Включително и хора с нисък морал отидоха на доста високи нива и пак не работят.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Наумова.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Няма да повтарям това, което се каза от г-н Велев и г-жа Петрова, но не трябва да забравяме, че сме членки на Европейския съюз и европейската директива за достъп на правосъдие на гражданите има определени критерии за брой граждани, разстояние на съд или прокуратура от съответното населено място. И това е имал предвид г-н Велев, тъй като съм в тази комисия, когато е направил тези предложения.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това обаче не пречи да има там някакво звено, което на практика е към другото, което е юридическо лице.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: И да си го кажем – по брой на районни съдилища и прокуратури сме на първо място в цивилизования свят на глава от населението. Няма какво да се лъжем.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това е едно елегантно решение достъпа да бъде съчетан с броя. Това ли беше, г-жо Наумова?

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Да, да.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Пенчев е наред.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Колеги, аз ще поставя на вашето внимание съвсем други неща от доклада. Аз имам конкретни ... и ще ви кажа защо. Там където се обобщават данните за натовареност на съдилищата се правят следните изводи: средна натовареност на административен съдия 15,69 дела; средна натовареност на съдия в Окръжен съд 15,33. Сочат се някои много натоварени административни съдилища – София, Бургас, Хасково и така нататък. Сочат се също много изчерпателно малко натоварените административни съдилища, които по-точно са 12.

После отиваме в раздел „окръжни съдилища“. Там се сочат по-малко като по-слабо натоварени съдилища и ще ви кажа още няколко цифри. Първо искам да ви кажа, че София, Софийски градски съд е 25,54 на 26,56 на Софийски административен. Това само като пример. После почваме – Видин – слабо натоварен; 9,88 за съдия в административен, 6,45 за окръжен. Смолян – 9,15 административен, 6,52 за окръжен. Силистра – 6,90 административен, 5,12 окръжен. Ямбол – 6,88 административен, 6,04 окръжен. Кърджали 6,77 административен, 5,46 окръжен. Единствено в Разград 4,84 административен, а окръжния е с 5,43, повече.

При това положение аз имам следните несъгласие с изводите. Първо, в т.4: „Много висока натовареност на Софийски апелативен съд, и съдията от Софийски районен, и съответните прокуратури.“ – аз предлагам да се допълни „и съдията от Софийски административен съд“.

Второ, аз не съм съгласен с извода в т.5 – „много ниска натовареност в по-голямата част от административните съдилища. Тогава трябва да има още в по-голяма в окръжните. Тук какво се намеква, че трябва да ги махаме тези съдилища, да ги намаляваме?

Аз не знам какво. Това не е вярно. Имат по-ниска натовареност, но те са по-натоварени от окръжните съответни съдилища. Идеята е евентуално ще намалим броя на съдиите, ще направим нещо, ще прехвърлим. Но иначе излиза, че точно административните съдилища са много малко натоварени, което не е така. Не са натоварени много, вярно е, но са повече от окръжните. А искам да ви кажа, че тези, които са много натоварени – Бургас, Хасково и така нататък, те са по два – три пъти по-натоварени от окръжните.

Предлагам, първо, в т.4 да се добави Административен съд-София град. И т.5 да отпадне. Аз не знам защо? Това не е отделен извод, който да води до някакви много генерални ..

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако не е довела тази точка до изводи...

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да добавим и „окръжни“; „много ниска натовареност в по-голяма част от административните и окръжни съдилища“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И да не е „по-голяма“, а да бъде по някакъв друг начин, защото не е по-голяма. Голяма част да бъде или нещо друго.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: И само още две думи, защото съм взел думата, за да не се включвам после пак...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: ..по тези въпроси, които се повдигнаха. Аз съм съгласен, че тази процедура е ужасно тромава. Очевидно законът трябва да се промени драстично. Само че това преместване трябва да е много внимателно. Само да дам един пример. Навремето една серия младши съдии ги преместихме, като им свърши мандата, от съответните окръзи в Софийски районен съд, един от тях е между другото Христо Сантиров, аз затова съм

гласувал ..., защото аз смятах принципно, че не може един, който с конкурс е в Хасково после да продължи в София. /**В. Велев:** Те са двама „Сантировци”, г-н Пенчев, и мисля че ги сбъркахте. Двама са./
К. Пенчев: Не, не, този Сантиров, който е дошъл от Хасково за Районен съд.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Той работи, той не е задържания Сантиров.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Няма значение, добре. А за закриване на съдилища, напълно съм съгласен с тези, които се изказаха, може да мислим за отделения, за дела на пункт по два пъти седмично, но не може да оставим хората вече при готови сгради да ги оставим без ...Няма смисъл.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, това вече го уточнихме. Като отговор на поставените въпроси от г-н Пенчев.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Съгласен съм с г-н Пенчев, че трябва да сложим една отделна точка специално за натоварените административни съдилища, това са София и Бургас. Но не съм съгласен с извода, който прави. Вижте, сравняват се сравними неща, г-н Пенчев. Аз не сравнявам по натовареност окръжните с административни съдилища. Дайте да се разберем. Аз само съм ги посочил. Както виждате в моите изводи няма предложение за закриване на административни съдилища. Напротив имам предложение да се разтовари Върховния административен съд, за да може тези съдилища да бъдат натоварени. Така че с предложението да се включат и тези съдилища, съм съгласен. Но не съм съгласен с другата оценка, която правите, че едва ли не тенденциозно в този доклад ние подценяваме работата на административните съдилища. Боже опази, няма такова нещо! Категорично не съм съгласен! Пак ви казах, готов съм да махнем

тази точка за закриването на някои съдилища. Там нямаме спор. Готов съм да отстъпя. Рано или късно някой друг ще го направи, съгласен съм да се махне. Но за другите Ви изводи не съм съгласен.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: /реплика; не се чува/

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Да, съгласен съм, много натоварен е. Има много натоварени административни и нямам нищо против, точно аз пък нямам нищо против административните съдилища. /К. Пенчев: /не се чува/ ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Не може сега да сравняваме административни с окръжните .../К. Пенчев: Защо да не може, те са едно звено?/ В. Велев: Не може броя на делата да им се сравнява. Аз затова ти казвам, това са различни дела. Ако сравнявахме делата тогава ще кажем, че всъщност няма натоварени окръжни съдилища, а има натоварени районни съдилища, но естеството на работата е друго, както в районните съдилища спрямо окръжните, така и на административните спрямо окръжните. Това съм имал предвид, така че не считам, че това ми е слабост. Слабост е, което казахте само, че съм пропуснал да сложа като натоварени съдилища Софийския административен съд и Бургаския административен съд примерно, и още два, три в изводите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не, сега ги уточняваме, моля ви се.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Ето уточняваме ги, така че няма проблем.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Сега трябва да вземем конкретните решения. Кажете в т.4 какво предлагате да бъде допълнено?

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Точка четири в анализа, след „Софийски районен съд” добавяме Административен съд-София град.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: По т.5 някаква корекция правим ли?

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: По т.5 да махнем „по-голяма част” – „в известна част” тогава, за да удовлетвориш искането на г-н Пенчев да бъде в по-голяма част, - „много ниска натовареност в някои от административните съдилища” и да добавим и „окръжни съдилища”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уточнявам: „много ниска натовареност в някои от окръжните и административни съдилища”.

Следващото изказване е на г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз искам първо да кажа, че отдавна, досега Висшия съдебен съвет не е правил такъв анализ и отдавна това нещо трябваше да се случи. Ние много говорим за реформа в съдебната система, точно това може би е началото на действителна реформа в съдебната система, тъй като едва сега се появява като едно огледало на действията на съдебната система какво става в нея. И аз искам да приветствам работата на комисията, която действително е положила много труд, за да събере всички тези данни и да изготви този доклад. Според мен ние не трябва да бързаме сега да вземаме други решения освен това, което предлага комисията. Това е един доклад, който е отворен, той е само една констатация на моментното състояние, една снимка на моментното състояние на съдебната система и моето мнение е, понеже ние сега действително трябва да вземем това решение, да го разпратим доклада на всички съдебни звена, които да дадат своето становище. Тук има и заложили срокове, в които трябва да се проведат съответни конференции, семинари и така нататък, за да се обсъдят тези неща. Според мен не трябва да отпадат точките, които са заложили в доклада, а дори ние трябва да добавим към тях нови, да ги разширим, за да може всичко това да премине през едно много широко обсъждане, широк форум и хората като си кажат мнението едва тогава да изготвим крайните констатации, въз

основа на които могат да се направят вече и законодателни промени, да се искат законодателни промени и така нататък.

По искането за отпадане на т.4, смятам че не трябва да отпадне, нека да го обсъдят колегите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Коя е т.4?

ИВАН КОЛЕВ: Промяна на глава девета за това израстване, за преместването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това е предложение на г-н Шопов, аз ще го подложа на гласуване.

ИВАН КОЛЕВ: Казвам, че не трябва да бързаме в отпадането. Нека всички да си кажат мнението. Не може само ние да вземем това решение. Другите хора може пък да са съгласни. И аз ще ви кажа, че, конкретно, военните следователи няма как да ги прехвърлим като военни прокурори. Няма какво да направим с тях освен ако не се предвиди законодателна промяна. Военни следователи няма нужда в момента в системата, но те стоят и не изпълняват никаква задача. Тези хора по някакъв начин трябва да .. Само в Софийска военна прокуратура има над 17 военни следователи. Тези хора какво правят? Ние няма как по друг начин да ги преместим освен чрез законодателни промени.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: В страната са 55, г-н Колев, които не работят.

ИВАН КОЛЕВ: Така, 55. Трябва нещо да направим. Законодателна промяна там трябва.

Относно точката, с която се предлагаше закриване на съдилища, аз смятам че трябва да остане, защото не може на седем милионна България да имаме 113 районни съдилища. Тук, когато говорихме колежката Наумова каза, че всичко е предвидено, когато комисията заседавала тя е предвидила населението на

България, взела го е предвид това нещо и няма отказ от правосъдие. Не може два съда, които са на по десет километра един от друг с население по хиляда жители и при тези комуникации, които има в страната вече, да искаме тези съдилища да стоят, където се поддържат административни сгради, съдебни сгради. Тези колеги, които са от Бюджетната комисия знаят, че това беше нашето мнение, тъй като поддържането на една съдебна палата в малките съдилища е много скъпо удоволствие и то неоправдано от никаква гледна точка. Нека да остане тази точка, за да бъде разисквана, защото, както каза и г-н Велев, рано или късно това ще се наложи, не може да има в България 113 районни съдилища. Това го няма никъде! Толкова богати държави не са си го позволили, ние сега да си го позволяваме, една бедна България това нещо! Но не е казано, че точно тези съдилища, които са посочени тук, трябва да бъдат закритите. Това може да се мисли за по-нататък как да стани и къде да стане. Ами вие знаете, че при предишния министър на правосъдието имаше предложение да разкрием още два съда, единия беше в Хисаря, другия беше в Долен чифлик, Варненско. Ами ще дойде следващ министър, който ще каже да разкрием уж за достъп на населението до правосъдие, ние трябва да разкрием във всяко малко селище по един съд. Ние не можем да си позволим това нещо. Тук г-н Велев не е извел, това не е грешка, просто той е посочил колко са магистратите в европейските държави, има го като приложение, да се види къде има толкова съдилища, толкова магистрати в тези държави, които са много по-големи от България. Ние имаме 4 500 близо магистрата на седем милионна България.

/намесва се Р. Петрова: Това няма значение към сградите, те могат да се съкращават свободни бройки./ **Ив. Колев:** Ние не говорим да съкращаваме хора, ние говорим, че не трябва да

отпускаме други бройки и че трябва да съкратим, където има свободни бройки. Но нека да останат тези неща, които да бъдат обсъдени от всички колеги, ако трябва на някакви по-широки форуми.

Относно натовареността в съдилищата. Тук, където се повдигна въпроса и от г-н Пенчев, той е прав. Административните съдилища някъде са по-натоварени от окръжните съдилища. Натовареността в окръжните съдилища падна страшно много след като излязоха търговските отделения, като отпадна фирмения регистър, като отпаднаха административните дела при тях, ами натовареността им падна много, наказателните дела също паднаха много. И оттам нататък всичките тези неща ние трябва да ги обсъдим, да ги видим, да си ги кажем в очите, а не сега да търсим как да узаконяваме действието на определени съдилища в малки градове или в по-големи градове. Аз също тук искам да повдигна въпроса, че ние трябва да измислим и критерий за оценка на образуване на делата. Ние тук говорихме и с г-жа Караиванова, просто не знам как трябва да стане, може би като един семинар трябва да го видим, защото масово се образуват и се отчитат като голяма работа дела, които не би трябвало въобще да се образуват като такива.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Може би трябва да набележим. Помислете в тази комисия подобен семинар.

ИВАН КОЛЕВ: Затова го казвам и го предлагам като един семинар, който да се проведе, за да видим кои дела трябва да се образуват, а и трябва да помислим още за дела, които въобще не трябва да преминават в съдебната система, които трябва да отпаднат. Ето където говориха преди малко колегите за тези дела, които сега влизат, за поредното производство, ами може да се реши

по друг начин законодателно и да се разтоварят районните съдилища от едно нещо, което само трябва да подпишеш там един документ. И това може да се направи.

Като последно, аз като представител на комисия „Бюджет и финанси“ просто сме пропуснали и искам да помоля г-н Велев да включи да се направи един семинар относно оценка на правосъдието, тъй като знаете, че за това най-много ни ядат хората. Тук е предложено, което е много правилно, за промяна на тарифата именно към тази точка, за да се види колко струва едно дело, там трябва да се види и промяната на тези тарифи за Тарифа №1 към Закона за държавните такси, защото във всяка държава, спомняте си, когато дойдоха от Европейския съюз и от Световната банка тук хората и те ни казаха – „правосъдието е скъпо, трябва да го разберете това нещо“. Не може при такива цени, които са предвидени за образуване на дела ние да работим нормално. Благодарение на това, че е толкова ниска стойността на определени искиви молби, на определени жалби, ами образуват се маса дела, които в противен случай нямаше да се образуват и знаете, че доста хора са с циклични отклонения и само с това се занимават да образуват частен характер дела и други в съответните съдилища. Благодарение на това ще се намали и постъплението на дела. Това не е отказ от правосъдие, това ни го казаха хората от Световната банка. Напротив това е необходимо, за да се канализира по някакъв начин работата на съдилищата. И в края на краищата моето предложение е – нека да го оставим така отворен този доклад, да го гласуваме така, както е предложен от комисия и може би да сложим /В. Велев: С допълнението на г-н Пенчев./ Ив. Колев: Да. И да сложим някакъв срок, в който да получим от всички съдебни органи някакви предложения и тогава вече да гласуваме

нещо окончателно, ако има някакви нови предложения, дотогава тъкмо ще се изяснят и обстоятелствата, които сме предложили тук и да се проведат и тези семинари. Благодаря.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Професор Мингова, на практика всички предложения бяха за дообогатяване на предложенията. Единствено се различава предложението на г-н Шопов. Те са две предложения там. Едното е за премахване на тази точка четвърта, за преместването и другото за съдилищата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Исква думата г-н Стоилов. След това е г-н Стоянов.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, въпреки че по въпроса за възможността за закриване на съдилища в един момент, мисля че постигнахме някакъв консенсус, този въпрос винаги ще стои и пак ще се повдига, затова аз искам да изтъкна само един единствен аспект на въпроса за възможността за евентуално закриване на съдилища. Ние въобще не се съобразихме със социалния аспект на случая. Аз познавам райони в страната, където бедността и нищетата са потресаващи. Хора, които си купуват хляб и се съобразяват с това, и търсят по-евтиния хляб, да ги накараме да дадат 20 лв. за път от тяхното населено място до центъра, например от Брезник до София, защото аз познавам битието на хората в Брезник, действително ви казвам, че там хората търсят по-евтиния хляб и мляко, когато пазаруват се съобразяват. Да ги накараме да пътуват до София това ще бъде за тях равно на лишаване от възможността за достъп до правосъдие, това ще бъде за тях много болезнен удар, социалният аспект е много важен. Когато се сравняваме с развити западни страни, европейски, трябва да видим къде в техните малки селца и малки градове има такава мизерия, каквато в нашите. Къде там се съобразяват при

закупуването на най-елементарни продукти с цената им така, както става при нас. Затова аз съм категорично против всякаква възможност на този етап за закриване на съдилища и правя конкретно предложение тази точка в доклада да отпадне. Това е моето предложение. Приключих.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Реплика на г-н Велев.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Колеги, пак ви казвам, нека точката да се махне. В този смисъл няма да вляза в противоречие с г-н Стоилов. Но в останалата част на изказването, с дълбоко уважавам г-н Стоилов, но той категорично не е прав и ще ви кажа защо. Всеки един от вас с ръка на сърце да каже лично той, семейството и близките му колко пъти се е налагало да ходят в съда не защото работят в съда? Колко пъти годишно, г-н Стоилов, на тебе ти се налага да ходиш в съд като свидетел или в друго качество?

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Себе си няма да сравнявам с хората от някое от тези села.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Колеги, средно статистическия българин на пет години ходи веднъж на съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Минала година 700 000 човека са посетили съдилищата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов има думата, после г-н Сукнаров.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Искам да репликирам и г-н Велев преди да започна това, което искам да кажа. Извинявам се, че повторно взимам думата, но просто пропуснах преди малко. Г-н Велев, знаете ли че, за да назначат една чистачка или свидетелство за съдимост, това значи, че трябва да отидеш. При тази безработица, при това преместване..

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Извинявайте, аз не съм роден в София, трябва да отида до Търново да си извадя свидетелство за съдимост.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Ама като си в село с три къщи, еди кой си окръг, как ще отидеш в София да си вземеш? Нали затова му е там съда, точно затова.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Добре, дай да преместим, свидетелство за съдимост да се води по местоживееие тогава, а не по месторождение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Моля ви, моля ви.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Предвидено е в доклада Висшият съдебен съвет да обсъди статута и натовареността на военните съдилища и на военните прокуратури с оглед промяна подсъдността, както и възможността за промени в щата на тези съдилища и редукция на ... Тук искам да внеса едно пояснение. До преди нова година, до преди шест – седем месеца Военен съд-Пловдив беше с щат 9 съдии, Военен съд-Сливен беше с щат 7 съдии, Военен съд-София беше с щат 14 съдии, Военен съд-Плевен беше с 6 съдии, Военен съд-Варна беше със 7. В момента тук има допусната техническа грешка, в София са 9 съдиите, във Варна са 5 съдиите, /щатовете са намалени/ и Военно-апелативния съд от 11 стана 8. Аз, без да имам пълномощно от Висшия съдебен съвет, съобразявайки натовареността и имайки информация за натовареността на останалите съдии, помолих за среща с всички председатели на военни съдилища и, ако си спомняте колеги, те пратиха свободните си бройки, че се отказват от тях. Фактически ние там извършихме 30 процентно съкращение. Такова нещо обаче в прокуратурата няма, г-н Велев, а Вие сте посочили съдилищата. На прокуратурата й стоят и следователите, и прокурорите. Аз

считам, че съдилищата са сведени до своя санитарен минимум, тъй като това са, имам предвид военните съдилища, г-жо Мингова, тъй като това са първоинстанционни съдилища на окръжно ниво. Там се гледат мерки за неотклонение, там се гледат дела в двоен състав и аз мисля че това е санитарния минимум. Един съдия гледа мярката, останалите два състава да имат възможност делата, така че не съм съгласен с това Ваше предложение на военните съдилища. Аз пак казвам, без да сте ми дали мандат, исках предварително тези неща да бъдат свършени.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Приемам. Само за броя, мисля че е коректно – 9, 5, 5, 5, 4.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Не е.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Как не? Отзад погледни справката.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Точно там.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: София - 9, Военен съд-Сливен – 5, Военен съд-Пловдив – 5 и една свободна щатна бройка. /П. Стоянов: На страница пет гледах аз./ Погледни справката за броя на магистратите. Военен съд-Варна – 5 и Военен съд-Плевен – 4. Ето я справката.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Ама тук сте дали една друга справка на стр.5. Аз гледам нея. Нека се направи корекция, г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Да, сбъркана е тази таблица. Ето я истинската.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов, конкретно предложение? Къде и какво да се коригира?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Тук да се проверят нещата за тези съдилища и редукция на техния брой.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Последния абзац, така ли? Преди края, последния абзац?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Точно така. Да отпадне „както и възможните промени по щата в тези съдилища и редукция на техния брой“. Тази част от изречението да отпадне, след запетайката.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Други изказвания? Г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз с две думи само искам да кажа за закриването на съдилищата. Аз мисля, че се обединихме около становището, че тъй или иначе трябва да закрием някои съдилища, като на тяхно място разкрием отделения на най-близкия окръжен съд. Примерно в Малко Търново защо да нямаме отделение на Районен съд-Царево? Обаче там вече в Малко Търново няма да имаме административен секретар, няма да има счетоводител, няма да има деловодител. Седем – осем административни длъжности ще отпаднат от там.

/чува се – ще образуваме безработица/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Нали тук всеки си казва мнението. Това е моето мнение по този въпрос и смятам, че това е най-удачното. Така ще отговорим и на доста сериозни изисквания и на Европейския съюз. Не може една страна с толкова население, независимо как сме районирани, как се е струпало населението, да кажем, че половината България почти живее в София или една трета, това няма как да не го съобразим и в същото време да решим, че в едно населено място, което обслужва 1 500 – 1600 души трябва да поддържахме една такава единица. И то не е само съд, а е и прокуратура, там ще има съдия изпълнител, съдия по вписванията. Аз сериозно заставам зад позицията, че съдилища трябва да закрием, като в същото време разкриваме отделения на съседни съдилища и по този начин ще се намали администрацията,

а в същото време няма да оставим хората без правосъдие. Защото аз чета вече за трети пъти във вестници, където поместват писма на читатели, където хората казват „закрийте ни съда, оставете ни болницата”, защото съд има на 20 км, а болница има на 80 км.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания има ли? Позволявам си да обобща предложенията едно по едно. Моля ви да следите, г-н Велев, също, за да е точно в протокола и да формулираме правилно самите решения.

Първо ще подложа на гласуване предложението на г-н Шопов, защото то е най-крайно и за изключване на тази част, свързана с възможността за преместване. Подлагам на гласуване това предложение на г-н Шопов. Трима „за”. Не се приема предложението да отпадне тази част от доклада. /Ив. Колев: Точка четвърта, точка четвърта./ Остава.

В т.4 от анализа да се добави „Административен съд-София град”. Който е „за”, моля да гласува. Приема се единодушно.

В т.5 от анализа да се преформулира така: „Много ниска натовареност в някои от окръжните и административните съдилища.”. Който е „за” да гласува. Приема се.

Отиваме към предложенията, които са вече за промените. Предложенията, не анализа. Бяха направени предложения за, тоест т.4 остава във варианта, в който е предложена, и т.5. Вървим нататък по точките, които не са номерирани. Имаше предложения за последните две. Предпоследната се отнася до закриване на някои малки районни съдилища. Да формулирам следното предложение. Вместо за закриване да формулираме нашата идея за реструктуриране на някои малки районни съдилища и да изключим последното

изречение с примерите. Ако сте съгласни с тази формулировка, да гласуваме.

РАДКА ПЕТРОВА: Аз имам само един въпрос. Като ги реструктурираме сградите ще останат ли за поддръжка?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това е друг въпрос.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ще останат, как няма да останат, само че няма да има толкова служители.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласувахме ли го това?

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Против съм.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Един е против.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И един се въздържа.

Последният абзац по предложението на г-н Стоянов, приключва текста до запетайката – подсъдността. Там слагаме точка. Гласуваме с тази корекция. Приема се.

Сега предлагам да гласуваме изцяло доклада и проекта за решение. Приема се. В този вариант да се качи на сайта, да се изпрати, да се искат становища обобщени от окръжните и апелативните ръководители до средата на м. юни с оглед насрочване на семинарите до края на юни.

/След проведеното явно гласуване/

60. ОТНОСНО: Доклад на Работната група на ВСС за определяне на показателите за натовареността на магистратите в отделните нива и звена на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60.1.ПРИЕМА изводите и препоръките, съдържащи се в Доклада за определяне показателите за натовареността на

магистратите в отделните нива и звена на съдебната власт, със следните допълнения:

- Висшият съдебен съвет да инициира провеждането на семинари за обсъждане на критериите за оценка на тежестта на видовете дела и времевите критерии за разглеждането на отделните видове дело в срок до 30.06.2010 г.;

- Докладът да се публикува в интернет-страницата на ВСС и да се изпрати на административните ръководители на органите на съдебната власт на електронните им пощи.

- Да се изиска становище по доклада от административните ръководители, с оглед насрочване на семинар по темата в **срок до 15 юни 2010 г.**

60.2. ПРИЕМА следните промени по анализа на доклада:

- **Допълва т. 4**, като се чете: „Много висока натовареност в Софийски апелативен съд, в Софийски градски съд, в Софийски районен съд и съответните прокуратури, **в Административен съд София-град**”;

- **Т. 5 да се чете:** „Много ниска натовареност в **някои от окръжните и административните съдилища**”;

- **На стр. 6**, последен абзац, **да се чете:** „ВСС да обсъди с министъра на правосъдието възможността за **преструктуриране** на някои малки районни съдилища, които са слабо натоварени, обслужват само една община и са разположени в непосредствена близост до друг по-голям районен съд.”;

- **На стр. 7**, последен абзац, **да се чете:** „Висшият съдебен съвет да обсъди статута и натовареността на военните съдилища и военните прокуратури с оглед законодателни промени за промяна на подсъдността.”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Преминаваме към дисциплинарни производства. /камерите са изключени/ Г-н Стоянов.

/камерите са включени/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, поради приключване на дневния ред, закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието: 13, 02 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

27.05.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова