

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 14 ЯНУАРИ 2010 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** **Маргарита Попова – Министър на правосъдието**

/Откриване на заседанието - 9, 35 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добро утро, колеги. Откривам днешното заседание. Пристъпваме към приемане на дневния ред с редовните точки и предложените допълнителни, които са важни. Да приемем дневния ред, след което да преминем към приятната процедура за връчване на награди на колеги.

Имате ли предложения, някакви изменения на дневния ред? Ако не, да бъде гласуван така както е предложен заедно с допълнителните точки. Благодаря, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:**

1. Проект на решение за обявяване на щатните бройки за административни ръководители, чийто мандат изтича или са вакантни.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложение на Главния прокурор на РБ за удостояване Петър Петров Балъков – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, посмъртно, с отличие “личен почетен знак – първа степен – златен”- отложена от заседанието на 7 януари 2010 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение относно решение № 7 на Министерския съвет от 07.01.2010 г. за предоставяне на лимит за плащания по бюджета на съдебната власт за погасяване на начислени, но неизплатени задължения от 2009 г.

*Внася: Комисия “Бюджет и финанси”*

4. Проект на решение за определяне на обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2009 г.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

5. Проект на решение относно осигуряване на сграда за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура.

*Внася: Главния секретар на ВСС*

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, предстои удоволствието да връча няколко грамоти на наши колеги, да са живи и здрави! Само трима от тях са тук, аз ще обявя тези награди.

Най-напред искам да поздравя колегата Тодорка Ценова – прокурор в ОП Монтана./Ръкопляскания при връчването на наградата от министър Попова/ Всичко добро Ви желая!

ТОДОРКА ЦЕНОВА: Уважаеми дами и господа, приемам отличieto и наградата, които ми гласувахте, като признание за дългогодишната ми работа в съдебната система, за което ви благодаря, с особената благодарност към г-н Велчев.

Постъпих в Прокуратурата непосредствено след дипломирането си и съм започнала от най-ниската степен. След две години като младши прокурор и една година като районен, станях заместник-окръжен прокурор и продължих на тази длъжност 31 години. Прокуратурата е била за мен повече от втори дом. Неведнъж съм пренебрегвала личните си интереси и тези на семейството си, но за сметка на това винаги съм изпитвала удовлетворение от работата и съм се наслаждавала на постигнатите успехи. Съжалявам, че законът е такъв, че не ми позволява да остана повече в системата и се налага да се пренасоча към другото поприще, защото се чувствам работоспособна./Продължава словото си, но от общия шум в залата е заглушено/ ..... ще се ориентирам към административното право, където съм работила повече от 33 години, в това число през годините, когато ръководител на Административната прокуратура беше г-н Цони Цонев. В наказателното право ще се стремя да защитавам не престъпниците, а пострадалите от престъпленията. Благодаря ви още веднъж за признанието и пожелавам на всички ви един ден да достигнете моята възраст с цветущо здраве и напускайки системата, да се разделите със съжаление, а не с огорчение и да запазите добри чувства и хубави спомени. Благодаря ви още веднъж! /Ръкопляскания/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Много благодаря! Впечатляваща мотивация и професионален и житейски път.

Колеги, следващата награда, която ще връча с удоволствие е на колегата Димитър Ангелов – районен прокурор на РП Пловдив, за висок професионализъм, образцово изпълнение на задълженията и високи нравствени качества. Заповядайте!/ръкопляскания/

ДИМИТЪР АНГЕЛОВ: Уважаеми дами и господа, искам да благодаря за тази награда, но преди всичко искам да благодаря на колектива на Районната прокуратура гр. Пловдив. Един прекрасен екип от професионалисти, с които съм имал честта да работя тези години и без общите усилия, тази награда не би била факт, защото високите резултати, които са показани в тази прокуратура на практика са ви дали основание да бъда награден. Още веднъж благодаря и ви желая успех!/Ръкопляскания/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следващата награда е за колегата Петър Гордеев – следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, за висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Заповядайте!/Чува се: Браво!/

ПЕТЪР ГОРДЕЕВ: Уважаеми колеги от Висшия съдебен съвет, благодаря за това, че бях поканен на това заседание, за мен е чест да бъда тук. Благодаря ви за това, че гласувахте тази награда и на мен! Искам да кажа, че за мен е удоволствие да отбележа, че ВСС не само е изисквал от нас, всички магистрати, висок професионализъм, упорита работа и резултати в тази работа, но не е оставял незабелязани усилията на всеки един от нас, в продължителен период от време, с резултатите, които е постигал и за мен е чест да получа тази награда. Благодаря ви!  
/Ръкопляскания/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, следващите няколко поощрения само ще ги обявя, тъй като колегите не са тук. /към наградените/ Вие може да останете за да чуете, да ги уважим всички заедно.

**Надежда Димитрова** – съдия в РС Казанлък, с отличие „личен почетен знак – втора степен сребърен”. /Ръкопляскания/

**Михаил Николов Папазов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Силистра, с отличие „**служебна благодарност и грамота**”, за висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества /Ръкопляскания/

**И Валерия Иванова Аврамова** – досегашен заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Севлиево, с отличие „**служебна благодарност и грамота**”, за висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества /Ръкопляскания/

**1. Връчване на отличия** „личен почетен знак” и „служебна благодарност и грамота” на поощрени магистрати

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВРЪЧВА** на Тодорка Петрова Ценова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Монтана, отличие „**служебна благодарност и грамота**”.

**ВРЪЧВА** на Димитър Ангелов Ангелов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив отличие „**служебна благодарност и грамота**”.

**ВРЪЧВА на Петър Сергеев Гордеев** – следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, отличие „**служебна благодарност и грамота**”.

**ВРЪЧВА на Валерия Иванова Аврамова** – досегашен заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Севлиево, отличие „**служебна благодарност и грамота**”.

*/поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/*

**ВРЪЧВА на Надежда Димитрова – Коева** – съдия в Районен съд гр. Казанлък и досегашен административен ръководител на Районен съд гр. Казанлък, отличие „**личен почетен знак – втора степен-сребърен**”.

*/поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/*

**ВРЪЧВА на Михаил Николов Папазов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Силистра, отличие „**служебна благодарност и грамота**”.

*/поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/*

*/Отличените магистрати напускат залата/*

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, пристъпваме към дневния ред. Втора точка – Комисия по предложенията и атестирането. Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Мария Динева – досегашен

председател на РС Трявна на длъжността „съдия” в РС Трявна, считано от 10 декември 2009 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.На основание чл. 160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мария Стоянова Динева** – досегашен административен ръководител – председател на Районен съд гр. Трявна с ранг „съдия в АС”, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Трявна с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 10.12.2009 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Мария Динева – съдия в РС Трявна, с отличие, служебна благодарност и грамота и парична награда в размер на 1500 лв. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.ПООЩРЯВА Мария Стоянова Динева** – съдия в Районен съд гр. Трявна, с отличие - служебна благодарност и грамота и парична награда в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ вр. чл. 303, ал. 3, т. 1.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Албена Божидарова Пеева –

съдия в ОС Добрич, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Албена Божидарова Пеева – съдия в Окръжен съд гр. Добрич, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.**

**4.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Албена Божидарова Пеева – съдия в Окръжен съд гр. Добрич, на място в ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Зоя Иванова Богданова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в ОС”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Зоя Иванова Богданова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.**

**5.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Зоя Иванова Богданова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, на място в ранг “съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Георги Димитров Димитров – съдия в Районен съд гр. Карлово, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Георги Димитров Димитров – съдия в Районен съд гр. Карлово с ранг „съдия в ОС”, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА” – 92 /деветдесет и две/ точки.**

**6.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Георги Димитров Димитров – съдия в Районен съд гр. Карлово с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Иван Димитров Бедачев – съдия в Районен съд гр. Карлово, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ на Иван Димитров Бедачев – съдия в Районен съд гр. Карлово с ранг „съдия в ОС”, КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА “МНОГО ДОБРА”.**

**7.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Иван Димитров Бедачев – съдия в Районен съд гр. Карлово с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната численост на ОП Кърджали с една щатна бройка „следовател” и да увеличи щатната численост на РП Свиленград с една щатна бройка „прокурор”. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ НАМАЛЯВА щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Кърджали с 1 /една/ щатна бройка „следовател”.**

**8.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ УВЕЛИЧАВА щатната численост на Районна прокуратура гр. Свиленград с 1 /една/ щатна бройка „прокурор”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да назначи Маргарит Илиев Камбуров – досегашен административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свиленград, на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Свиленград, считано от 04.10.2009 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.На основание чл. 160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА** **Маргарит Илиев Камбуров** – досегашен административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свиленград, **на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Свиленград**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС,**считано от 04.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Григор Петров Скелин – досегашен заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, на длъжност “прокурор” в Апелативна прокуратура гр. София, считано от 17 декември 2009 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.На основание чл. 160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА** **Григор Петров Скелин** – досегашен заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, **на длъжност “прокурор” в Апелативна прокуратура гр. София** с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 17.12.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Ангел Славов Ангелов – досегашен административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна

прокуратура гр. Бургас, на длъжността „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Бургас, считано от 29.10.2009 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**11.На основание чл. 160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Ангел Славов Ангелов** – досегашен административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, **на длъжността „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Бургас**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС **считано от 29.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Георги Стефанов Русев – досегашен административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Несебър, на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Несебър, считано от 05.11.2009 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12.На основание чл. 160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Стефанов Русев** – досегашен административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Несебър с ранг

„прокурор в ОП”, на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Несебър с ранг „прокурор в ОП”, считано от 05.11.2009 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Пламен Николов - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, на място в ранг „прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Пламен Николов Николов – прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Виолета Златева Великова – прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, на място в ранг „прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**14. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Виолета Златева Великова – прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Георги Василев Мадолев – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, на място в ранг „прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ ПОВИШАВА Георги Василев Мадолев – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Мария Енева Йорданова на длъжността „следовател” в Окръжен следствен отдел към Окръжна

прокуратура гр. Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. На основание чл. 160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мария Енева Йорданова на длъжността „следовател” в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да бъде поощрен Иван Евтимов Любенов – следовател в Национална следствена служба с отличие “служебна благодарност и грамота”, с личен почетен знак: първа степен - златен и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и т. 2, б. “а”, и ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Иван Евтимов Любенов – следовател в Национална следствена служба с отличие “служебна**

**благодарност и грамота”, с личен почетен знак: първа степен - златен и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Допълнителните мога ли да докладвам? Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание чл. 40 от Наредбата да се обявят бройките на административните ръководители в съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата, по приложения списък, като в 14-дневен срок бъде публикувано, направят се предложения и решението да се публикува на страницата на ВСС на 18 януари 2010 г. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**1.ОТНОСНО:** Обявяване на щатните бройки за административни ръководители, чийто мандат изтича или са вакантни

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. На основание чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. ОБЯВЯВА** бройките на административните ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им или са вакантни, както следва:

1. Административен ръководител – председател на Апелативен съд – гр. Бургас – вакантна

2. Административен ръководител – председател на Окръжен съд – гр. Плевен – вакантна

3. Административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Малко Търново – вакантна

4. Административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Козлодуй – вакантна

5. Административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Луковит – вакантна

6. Заместник на административния ръководител – заместник- председател на Окръжен съд – гр. Кюстендил и ръководител на наказателно отделение – изтичащ мандат – 07.02.2010 г.

7. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Пловдив – изтичащ мандат – 01.03.2010 г.

8. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Момчилград – изтичащ мандат – 01.03.2010 г.

9. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Димитровград – изтичащ мандат – 01.03.2010 г.

10. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Кула – изтичащ мандат – 01.03.2010 г.

11. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Ивайловград – изтичащ мандат – 01.03.2010 г.

12. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Тополовград – изтичащ мандат – 01.03.2010 г.

13. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Панагюрище – изтичащ мандат – 01.03.2010 г.

14. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Първомай – изтичащ мандат – 01.03.2010 г.

15. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Ардино – изтичащ мандат – 01.03.2010 г.

16. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Белоградчик – изтичащ мандат – 01.03.2010 г.

17. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Сливен – изтичащ мандат – 01.03.2010 г.

18. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Сандански – изтичащ мандат – 07.03.2010 г.

19. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Гоце Делчев – изтичащ мандат – 07.03.2010 г.

20. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Котел – изтичащ мандат – 07.03.2010 г.

21. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Свищов – изтичащ мандат – 09.03.2010 г.

22. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Кюстендил – изтичащ мандат – 09.03.2010 г.

23. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Враца – изтичащ мандат – 09.03.2010 г.

24. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Костинброд – изтичащ мандат – 09.03.2010 г.

25. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Генерал Тошево – изтичащ мандат – 09.03.2010 г.

26. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Тервел – изтичащ мандат – 09.03.2010 г.

27. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Каварна – изтичащ мандат – 09.03.2010 г.

28. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Сливница – изтичащ мандат – 10.03.2010 г.

29. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Червен бряг – изтичащ мандат – 12.03.2010 г.

30. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Никопол – изтичащ мандат – 12.03.2010 г.

31. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Габрово – изтичащ мандат – 14.03.2010 г.

32. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Трън – изтичащ мандат – 14.03.2010 г.

33. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Брезник – изтичащ мандат – 14.03.2010 г.

34. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Перник – изтичащ мандат – 14.03.2010 г.

35. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Дупница – изтичащ мандат – 14.03.2010 г.

36. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Разград – изтичащ мандат – 15.03.2010 г.

37. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Мездра – изтичащ мандат – 15.03.2010 г.

38. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Бяла Слатина – изтичащ мандат – 15.03.2010 г.

39. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Попово – изтичащ мандат – 15.03.2010 г.

40. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Бяла – изтичащ мандат – 15.03.2010 г.

41. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Ботевград – изтичащ мандат – 15.03.2010 г.

42. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Етрополе – изтичащ мандат – 16.03.2010 г.

43. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Луковит – изтичащ мандат – 16.03.2010 г.

44. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Русе – изтичащ мандат – 16.03.2010 г.

45. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Тетевен – изтичащ мандат – 16.03.2010 г.

46. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Троян – изтичащ мандат – 16.03.2010 г.

47. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Своге – изтичащ мандат – 17.03.2010 г.

48. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Велинград - вакантна

**1.2. В 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в Интернет страницата на ВСС, кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (свободен текст), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилага служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт. В същия срок се подават и предложенията на лицата по чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1/19.12.2007 г. на ВСС относно реда и организацията за провеждане на конкурсите за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.**

**1.3. Решението да се публикува в Интернет-страницата на ВСС на 18.01.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да удостои посмъртно Петър Петров Балъков - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново с отличие "личен почетен знак: първа степен - златен". Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б"а", ал. 3, т.1 и ал. 4 от ЗСВ УДОСТОЯВА ПОСМЪРТНО Петър Петров Балъков -**

прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново с отличие  
“личен почетен знак: първа степен - златен”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Приключих!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Бюджет и финанси. Заповядайте,  
г-н Колев!

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо министър! Комисията  
предлага ВСС да приеме решение, с което да утвърди корекции по  
бюджетната сметка на ВСС за 2009 г., както са посочени в  
предложението. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Утвърждаване на корекции по  
бюджетната сметка на Висшия съдебен съвет за 2009 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И :**

Утвърждава корекции по бюджетната сметка на Висшия  
съдебен съвет за 2009 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** разходите по §§ 10-91 с 36 524 лв.

**УВЕЛИЧАВА** разходите по §§ 02-05 с 36 524 лв.

**2. НАМАЛЯВА** разходите по §§ 02-08 с 4 710 лв.

**УВЕЛИЧАВА** разходите по §§ 02-05 с 4 710 лв.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага  
ВСС да упълномощи представляващия Анелия Мингова да подпише  
с „Център за градска мобилност” ЕООД договор за ползване на  
10/десет/ паркоместа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това, което от миналия път остана. Гласуваме, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

**19. ОТНОСНО** Необходимост от подписване на договор за наем на 10/десет/ паркоместа на ул. „Съборна” № 9, гр. София, за нуждите на автомобилите на ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р Анелия Мингова да подпише с „Център за градска мобилност” ЕООД договор за ползване на 10/десет/ паркоместа за паркиране в режим „Служебен абонамент” за срок от 1/една/ година, **считано от 01.01.2010 . до 01.01.2011 г.**

**19.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** сумата по договора изцяло да бъде изплатена авансово, за да бъде получена отстъпката по чл. 3 от договора.

ИВАН КОЛЕВ: И допълнителната точка, ако разрешите. Комисията предлага във връзка с решение № 7 на Министерски съвет, с което, първо, отказаните служебно на 23.12.2009 г. инициирани платежни нареждания за изплащане на суми по ПОИСДМСОСВ следва да бъдат инициирани отново до 15.01.2010 г. за изпълнение на решенията на ВСС по протоколи № 49/03.12.2009 г., № 51/10.12.2009 г. и № 53/17.12.2009 г. Второ, обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че лицата с наложени дисциплинарни наказания нямат право на премиране. Трето, указва на административните ръководители

на органите на съдебната власт лицата с неприключени дисциплинарни производства да не бъдат премирани. И четвърто, административните ръководители на органите на съдебната власт да уведомят незабавно Висшия съдебен съвет на кои лица е отказано премиране и на какво основание. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, не видях гласуването. Против има ли? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка с решение № 7 на Министерския съвет от 07.01.2010 г. за предоставяне лимит за плащания по бюджета на съдебната власт за погасяване на начислени, но неизплатени задължения от 2009 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3.1.** Отказаните служебно на 23.12.2009 г. инициирани платежни нареждания за изплащане на суми по ПОИСДМСОСВ следва да бъдат инициирани отново до 15.01.2010 г. за изпълнение на решенията на ВСС по протоколи № 49/03.12.2009 г., № 51/10.12.2009 г. и № 53/17.12.2009 г.

**3.2.** Обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че лицата с наложени дисциплинарни наказания нямат право на премиране.

**3.3.** Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт лицата с неприключени дисциплинарни производства да не бъдат премирани.

**3.4.** Административните ръководители на органите на съдебната власт да уведомят незабавно Висшия съдебен съвет на кои лица е отказано премиране и на какво основание.

ИВАН КОЛЕВ: Приключих!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Професионална квалификация.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, комисията предлага на ВСС следното решение: Дава съгласие да бъде сключен договор с „Информационно обслужване” АД за закупуване на три броя електронни подписи /сертификати/ за 2010 г. и упълномощава проф. Мингова да сключи договора. Тези три броя електронни подписа със сертификати са необходими за централизирания уеб-сайт за информационната система за съдебната власт.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, да гласуваме явно.

/След проведеното явно гласуване/

**20. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия ВСС за сключване на договор с „Информационно обслужване” АД за закупуване на три броя електронни подписи

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**20.1.ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде сключен договор с „Информационно обслужване” АД за закупуване на три броя електронни подписи /сертификати/ за 2010 г.

**20.2.УПЪЛНОМОЩАВА проф.д-р Анелия Мингова** – представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договора с „Информационно обслужване” АД за закупуване на три броя електронни подписи /сертификати/ за 2010 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: По допълнителните точки, точка 4-та.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Уважаема г-жо Министър, колеги, от името на Правната комисия предлагаме ВСС да вземе следното

решение: „На основание чл. 130, ал. 6, т. 5 от Конституцията на Република България определя обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2009 г., като същият обхване и структурата на този доклад и да бъде публикуван на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.” Не се налага нов обхват и структура, тъй като няма ново изменение на закона. Това е направено по искане на Главния прокурор допълнително няколко указания са включени в този доклад и структура. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**4.ОТНОСНО:** Проект на обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2009 г.

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 130, ал. 6, т. 5 от Конституцията на Република България определя обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2009 г.

Обхватът и структурата на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2009 г. да бъде публикуван на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Пета точка. Г-жа Каменова.

СЛАВКА КАМЕНОВА: По докладната, която е приложена. Междуведомствената работна група проведе вчера поредното си

заседание. Показаха се много подводни капанчета по отношение осигуряването на сградата на „Цариградско шосе“. Г-н Налбантов и г-н Влахов поеха ангажимент да проведат разговори. Малко сме обезверени, защото нещата опират наистина до много пари, но много по-малко отколкото за „Борис III“. Това вече е въпрос на решение на Министерство на правосъдието и Министерство на финансите, и вече на волята на правителството как да се подходи. От двата варианта, които се предлагат в заповедта, се обединихме тримата с г-н Влахов и с г-н Налбантов, изразявам и тяхното становище, че към момента тази сграда е жива сграда, може да се пипне, а не е мираж, както досега се говореше за няколко пъти проектиране в един или друг вариант. Сградата е многофункционална. Към момента Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура се помещават по приблизителни данни на близо 16 - 17 хиляди квадратни метра, докато тук се предлагат около 50 хиляди квадратни метра. Ако се проведат успешни преговори с ВАЦ и търговското дружество, там са проведени успешни разговори, склонни са на отстъпки и компромиси. Затова молбата на тримата ни е да ви помоля да подкрепите становището и да се положат усилията за придобиване на този имот на „Цариградско шосе“ №47. Другият имот, който се предлага на „Цариградско шосе“ - 6 км., всички го знаете, това е имот на Министерство на отбраната, който е застроен, с неизяснен статут и в един срок обозрим над 5 години може да се говори за някаква сграда. Молбата ни с г-н Влахов и г-н Налбантов е да подкрепите този проект, първия, за „Цариградско шосе“ №47.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, проблема със сградата на магистратурите в София на

Районния съд и Районната прокуратура е проблем, който повече от 5 - 6 години стои изключително остро. Предишните правителства са полагали някакви усилия, оказва се, преди всичко на хартия. Последната сага е някъде от 2004г., която всички знаем как приключва, ако не е и приключила. С този въпрос колегите председателя на Районния съд и районния прокурор са ни занимавали и мен, а знам и г-н Велчев, още от встъпването ни в длъжност. Още оттогава аз самия се ангажирах в някаква степен доколкото това е възможно да помогна този проблем да почне да се решава. Вие си спомняте, защото сте приемали и гласували годишните доклади за дейността на съдилищата, които аз внасях във Висшия съдебен съвет през тези години и във всеки един от тях отделях нарочно място и с изключителна острота подчертавах колко е болен този въпрос за правораздаването в София. Предупреждавах и даже в експозето си пред уважаемите народни представители в Народното събрание изрично подчертавах, че ситуацията, в която работят магистратите в сградата на „Драган Цанков“ и частично тази на ГСВ на „Борис III“ реално може да доведе до невъзможност, до отказ от правосъдие. Фактите са известни. Миналата година, уважаемия г-н Пенчев си спомня, и на тази комисия, която има към Висшия съдебен съвет, която е само един консултативен и съвещателен орган, този въпрос отново изразихме нашата позиция. Аз лично с г-н Влахов съм огледал няколко сгради в София и терени, да си призная честно и така нареченото военно НДК, и други, и други предложения, които се появяваха в публичните пространства. Бил съм и преди вчерашния оглед лично и в сградата на Полиграфическия комбинат, което е едно от двете предложения. Разглеждал съм планове, влизали сме вътре. Без съмнение, ако държавата има възможност това да се

случи това би било най-доброто за Районния съд и Районната прокуратура, а оттам и въобще за условията при които в София се работи, защото това ще доведе до редица последователни други стъпки. Вие познавате сградата отвън, аз я познавам и отвътре. Без съмнение фронталната част е ремонтирана, тя е добра. Дясното крило също. Лявото крило, в момента ремонта е в доста напреднала фаза. Доброто там е, че завършвайки ремонта отвън и всичките инсталации, има възможност сега по задание на Районния съд и прокуратура тази част вътре да се преустрои по онзи начин, който най-добре би съответствал и това няма да коства събаряне или нещо друго, а просто ще се наложи само изграждане на стените, по начин, който е най-добрия.

В заключение. Това правителство е първото, което напълно реално се зае с този проблем. Ние не сме говорили, г-жа Каменова сега внася тази докладна записка, но разговорите за решаването му започнаха практически непосредствено след избирането на правителството. Много сериозно се ангажира и главния секретар на Министерски съвет, министъра на правосъдието и неговите заместници, а в крайна сметка, аз знам, и лично премиера. Шанс ще е за правителството и за държавата, ако това може да се случи. Разбира се, аз съм човек реалист и знам, че това може да се случи, ако има възможността да се случи, но пък и знам от разговорите, които са водени, че този вариант колкото и да е скъп е по-евтин от проектите, които ние досега чувахме от събарянето на сгради, от някакви фантастични проекти, които сме гледали. Хубаво е нещата да се случат реално. Колкото по-бързо толкова по-добре.

Без съмнение аз лично ви моля да подкрепим докладната записка, не само, а и да положим самите ние някакви

усилия кой с каквото може, за да се случи това, защото го дължим на нашите колеги магистрати, дължим го преди всичко на гражданите с оглед условията на правораздаване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз не знам дали има нужда да взема думата след това доста пространно и детайлно изявление на колегата Груев. Само ще кажа, колеги, че действително разговорът започна още есента на 2009г. и то разговор след мой доклад до Министерски съвет. Лично се ангажира главния секретар на Министерски съвет и оттогава има редица конкретни стъпки, които извървахме заедно с г-н Груев, така че той знае детайлите и всичко това, което се случи до момента, докато дойде ред да се обединим общо взето да говорим в насока на две конкретни предложения. Едното беше цариградския комплекс и другото, за което докладва г-жа Каменова. Има създадена работна група със заповед на премиера от 8 януари 2010 г., в която са включени колеги от Министерство на финансите, Министерство на правосъдието, разбира се, г-н Ангелов е в тази група - заместник министъра на правосъдието, МРРБ и разбира се задължително и винаги председателя на Районния съд в София и районния прокурор г-н Налбантов. Колкото и да е трудно този проблем ще бъде решен и това е становището, и това е думата на министър председателя. Ние сме разговаряли и с г-н Дянков. Трябва да се намерят финансови средства и трябва колегите от Районен съд и Районна прокуратура да имат възможност да работят така, както работят повечето магистрати в страната. Условията са нетърпими, което рязко се отразява върху качеството на тяхната работа, което пък е свързано с достъпа до правосъдие, с правото на гражданите да получават правосъдие. Няма две мнения по този въпрос. Заповядайте да гласуваме, да вземем това решение и с общи

усилия заедно да намерим най-добрия вариант, който ще бъде полезен и удобен, а не само просто да се реши въпроса, а наистина колегите за един относително дълъг период да получат своя работен дом, както подобава. Моля да гласуваме тази точка. Благодаря! Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**5. ОТНОСНО:** Осигуряване на сграден фонд за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Препоръчва** на междуведомствената комисия да подготви становище до Министерски съвет за предоставяне на целия комплекс от сгради на бул. „Цариградско шосе“ № 47 за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура.

**МАРГАРИТА ПОПОВА:** Колеги, с това приключваме дневния ред преди дисциплинарните производства. Имаме ли нещо друго?

**ПЕТЪР СТОЯНОВ:** Г-жо Министър, тъй като започва комисията по дисциплинарните производства, може би е влязла механично в този раздел точката за отчета за дисциплинарната практика. Не виждам нещо, което да налага да бъде на закрити врата. Това е точка 23.

**МАРГАРИТА ПОПОВА:** Да, бихме могли да я разгледаме сега т.23 от раздел „Дисциплинарни производства“. Заповядайте, г-н Стоянов, Вие докладвате.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър! Колеги, пред всички вас е анализа на дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет за изминалата година. Комисията предлага да го приеме Висшият съдебен съвет, да има доклад при изготвяне на доклада за обобщение дейността на целия Висш съдебен съвет и самия доклад да бъде публикуван на интернет-страницата на ВСС. Докладът е изготвен, той е пред вас, всъщност представлява една обобщена информация за образуваните дисциплинарни производства и наложените дисциплинарни наказания. Изготвен е горе долу по параметрите, по които се изготвят докладите на съдилищата и на органите на съдебната власт. Има сравнителен анализ. Предполагам, че сте се запознали. Ако сте съгласни да го приемем и да се публикува на интернет-страницата на Съвета, и да се има предвид вече за доклада, който готвим за дейността на ВСС пред Народното събрание.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жа Караиванова иска думата.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър! Аз в последния момент видях, че е включена точката за анализа. Не бих искала никой да се почувства обиден, но аз от съдържанието на самия доклад, не бих го нарекла анализ, по-скоро отчет - колко дела са разгледани, срещу какви магистрати, какви наказания са предложени и какви съответно са наложени. Ние в Инспектората правихме отново един анализ къде има противоречия на дисциплинарната практика още тук в Съвета и бих искала, ако не заедно, то ще ви го изпратя някой ден да го разгледаме, за да си бъдем взаимно полезни. Аз например не знам, ние сме констатирали това в анализа, да изследваме, когато предлагаме за просрочени, ненаписване на съдебни актове в упоменатите срокове, да изследваме, въпреки че ние изследваме натовареността

независимо от практиката на Европейския съд по правата на човека. Ето днес четох, че Министерският съвет отново е гласувал изплащането на обезщетение и така както го прочетох по публикациите, ми се струва, че на извършител на транспортно престъпление, чието разглеждане на делото е продължило 6 - 7 години. В същото време в Инспектората има сигнал от пострадали от транспортно престъпление, което доста дълго се разглежда в две съдилища, след като са проведени, да не сгреша броя, 17 или 40 заседания в едното районно съдилище се е отвело и е изпратено в друг районен съд. Или пък ще приемаме ли, че процесуалните нарушения, когато са твърде груби, независимо дали са отменени от по-горната инстанция или не подлежат на отмяна от по-горната инстанция, както например съдийка разгледала делото на баща си, са нарушения по т.5 на чл.307 - „други служебни задължения" или пък ще ги отменим само с отмяната им от по-горната инстанция. Много бих искала действително тези въпроси да разгледаме, за да, да повтора още веднъж, да си бъдем взаимно полезни, а съответно да бъдем полезни и на всички други, за да знаят пък и магистратите, че нарушенията няма да бъдат отминавани безнаказано, защото всички твърдим, че има прекрасни, добре работещи, съвестно изпълняващи задълженията си магистрати. Да има такива, но ние трябва да отличим и тези, които, да посочим и тези, които рушат този добър образ. Благодаря ви!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По повод на това, което казва г-жа Караиванова, колеги всички помнете съвместното заседание на Висшия съдебен съвет с Върховния административен съд и с Инспектората, в което бяха изгладени почти всички допускани или възможни препятствия при разглеждане на дисциплинарите дела,

като беше чуто становището и на теорията на професор Хрусанов, който присъства, беше поканен. Така че това са неща, които действително и в хода на работата се уточняват.

По отношение на това, което каза г-жа Караиванова, ние имаме създадена група във Висшия съдебен съвет, гласувана група, която ще работи по анализите на Инспектората. Тази група ще излезе със своето предложение и ще направим едно заседание именно на тази тема. В конкретния случай комисията по Дисциплинарните производства предлага своя отчет за дейността през годината. В него е посочено, ако някой го е прочел добре, е посочено кой е направил предложението, на кое основание е направено, какво е решението на Съвета, в голяма част сме посочили какво е решението и на Върховния административен съд. То между другото това се вижда и на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет. Така че аз не виждам в анализа, или да го наречем обобщен доклад, кой както иска така да го нарече, може ли да се направи нещо допълнително. Изведени са на отделен ред основните нарушения кои са. Не е работа точно тук да се прави..., нали затова създадохме тази група, тази работна група съвместна с представител на Инспектората и с членове на Висшия съдебен съвет, която ще направи анализ на основните причини и вече Съветът, за да може да вземе евентуално решение за тяхното отстраняване. Аз така ги виждам нещата и ви моля да приемем този отчет на комисията по Дисциплинарни производства и да бъде публикуван в интернет. Моля да подкрепим предложението обобщен доклад. Приемам забележката на колегите да бъде отчет на дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет за 2009г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз доколкото разбрах г-жа Караиванова, нейното включване беше не толкова за

терминологичните нюанси, а по-скоро тя даде добра идея за това, че всеки отчет, или ако е анализ, ще трябва да изведе принципни становища, по които да вземем решение по-нататък, занапред да работим заедно, за да стигнем до единна дисциплинарна практика. Нали така, г-жо Караиванова?

АНА КАРАИВАНОВА: Да, да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Няма нищо лошо в това предложение и аз мисля, че вие сте намерили пътя, за да направим нещата заедно занапред точно така. Важна е дисциплинарната практика, а тя ще бъде изработена, ще бъде извадена пред скоба заедно с колегите от Инспектората и от частното изведем общото, направим анализа, оценката и обобщим. Струва ми се, че няма противоречие между двата фланга, просто предложение за съвместно действие.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Не, не става дума за противоречие.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други изказвания има ли по тази точка. Забележки, допълнения по отчет? Няма. Да преминем към гласуването на тази точка. Всички гласуват „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Отчет за дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2009г. - 31.12.2009г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1. Приема** отчета за дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2009г. - 31.12.2009г., който да се има предвид при изготвяне на обобщения годишен доклад, за дейността на Висшия съдебен съвет за 2009г.

**23.2. Изготвеният отчет за дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2009г. - 31.12.2009г. да се публикува на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: По другите точки, г-жа Костадинка Наумова - дисциплинарен състав.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Само една секунда, г-н Стоянов. Аз бих искала да ви направя едно предложение - за следващото заседание на ВСС или за по-следващото, не знам, както успеете да се справите с времето, според мен е много важно и много настоявам това нещо да се случи. Пред мен е дневния ред за следващото заседание на ВСС, но на мен не ми се иска да го подписвам още сега преди да решим един принципен въпрос, а той е следния - досега много се говори за назначенията на административните ръководители, за вашия подход по този въпрос, за това как това се прави, че не се прави достатъчно добре, и че трябва да започнем да правим тези процедури по-добре. Едно от решенията на Върховния административен съд, не си спомням точно откога, извинете за това, но това не е и толкова важно, състав на Върховния административен съд излезе с особено мнение на двама колеги за това, че решенията, вашите решения трябва да бъдат мотивирани. Аз разбирам, че практически е много сложно да се мотивират решения за назначаване, преместване, повишаване на всички в съдебната система, на всички магистрати, но проблемът и въпроса за избора и назначаването на административни ръководители е една гореща точка от работата на ВСС и един много важен пункт от съдебната реформа, и от нашия общ поглед за това

какво ще правим в тази насока оттук напред, във връзка с което са дадени много умни, добри становища от колегите магистрати в страната, които ние сме обобщили и от другата седмица заедно започваме усилено да гледаме, в рамките на нашия устройствен закон, Законът за съдебната власт. Струва ми се, че ние сами обаче не е нужно да чакаме да бъде приет този закон, за да можем да дадем решение на въпроса - толкова ли е голяма бедата с явното гласуване, като отразен принцип в Конституцията и толкова ли той ни пречи, за да взимаме по-добре, по-прозрачно и по-обективно нашите решения за назначаване на административните ръководители. Аз имах много разговори с колеги в страната и с Магистратския съвет, включително и с колеги от Върховния административен съд и стигнахме до едно становище, което ми се струва, че вие трябва днес да кажете дали ще подкрепим. То се състои в следното - проблемът с тайното гласуване не е непреодолим и не е толкова страшен проблем, той не може да бъде въпрос, зад който да се крие непрозрачност и необективност в избираните от вас за ръководители в съдебната система колеги. Този въпрос би могъл да бъде решен, когато ние най-сетне като юристи вземем решение, че назначенията, изборът на административните ръководители ще бъде мотивиран по закон. Тук сме съдии, прокурори и юристи, които знаем за какво става дума, знаем какво значи мотив към съдебно решение и мотив към постановление на прокурор, който прекратява едно дело и взема отношение по решаването на един казус. Така че аз много ви моля днес да отбележим всичко това в протокола и да вземем решение за следващото заседание, което ще бъде във вторник - 19-ти следващата седмица, ние да имаме изготвен проект за решение на Висшия съдебен съвет решенията за назначаване на

административните ръководители да бъдат мотивирани. Дотогава ще работите в групите, мога да се присъединя и аз днес след обяд, и утре, а също и в понеделник, за да бъде този проект на решение готов за вторник и оттук насетне няма какво повече да се чака, защото това е проблем, който може да бъде решен, ние да мотивираме нашите решения. Не може мотивите за избор на административен ръководител да бъдат съответните изказвания на колегите във Висшия съдебен съвет, някак си това за мен като юрист е неприемливо, а дойде ред да го кажат и във Върховния административен съд. Този път колегите са двама с особено мнение, следващият път ще има един състав и той ще го каже това нещо, и някой избран колега ще се окаже при взето решение за нередовност на неговия избор. Колеги, струва ми се, че това е въпрос, по който трябваше може би да вземем решение още преди месец-два, аз очаквах да обърнете внимание на това решение на Върховния административен съд. То е сигнал, решение, и то е свързано с въпроси, които ние сами обсъждаме тук за избора на административните ръководители. Нещото, за което се говори от септември месец усилено и един пункт, по който съдебната система и най-вече Висшия съдебен съвет като кадрови орган е критикуван. Така че аз искам да чуя вашето мнение и становище дали сме готови следващия път да приемем, да изготвим един проект за такова решение и да решим какво правим с назначаването на административните ръководители. Не тайният вот е бедата на избора на административните ръководители, вотът дори и да е явен ако не е мотивиран ситуацията е абсолютно същата, няма абсолютно никаква разлика, така че ако желаете да кажете вашето становище по въпроса за следващото заседание.

Заповядайте, г-н Пенчев!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Уважаема г-жо Министър, с този проблем на мотивирането на решенията на ВСС се боря вече шеста година, откакто съм член на ВСС. В миналия ВСС не ставаше и дума да се издума някой да мотивира решение, проблем е знаете, проблемът не е когато ние ..., че мотивите са мотивите на комисията, проблемът е или избираме между двама-трима, или пък имаме отрицателно решение на това, което комисията предлага, съответната комисия. Проблемът е много сериозен. Аз само с две изречения ще ви напомня Постановление 1/85 г. на Върховния съд на Република България, Народна република България, когато поредната реформа в ГПК казаха, че втората инстанция е нещо като въззивна инстанция, така се опитаха да направят тогава, т.е. Върховният съд трябваше едва ли не да гледа по същество всички дела, които отменя на окръжните съдилища и тогава имаше едно единствено изключение законодателя - освен ако няма мотиви, което за всички юристи беше фактическа липса на мотиви към съдебния акт, аз все пак не съм виждал, може да има, и ако тези мотиви, поради липса на мотиви прави невъзможно втората инстанция да разбере разума на първата. Върховният съд с това Постановление 1/85 срина тази реформа, той каза - липса на мотиви е всеки необсъден довод на страната, липса на мотиви е всяко необсъдено доказателство и то води до отмяна на решението и връщане, т.е. виждате колко е ...мотивите. Законодателят в новия Закон за съдебната власт той каза, чл. 34, че всяко едно изказване на противно мнение е мотиви, за да спаси ВСС от опасността всяко негово решение да бъде отменяно. Ние възприехме една наша практика при избор на административни ръководители, при която г-н Шопов след провеждане на избора, съответно с бюлетини или както и да е друго, с няколко думи обобщава, което трябва да бъде

мотива, но аз лично тези мотиви мен не ме задоволяват. /намесва се Маргарита Попова - това не са мотиви/ Константин Пенчев - да, така е. Искам само да напомня, че при избора на заместник-председател на Върховния административен съд, ами получи се една срамна ситуация, срамна и обидна за моите колеги, когато отидоха двама души на балотаж, но за единия човек никой не беше казал нито една дума, нито добра, нито лоша. Ами ако бяхме избрали този човек, а не този, който избрахме все пак, значи това решение щеше да бъде, т.е. има хора, които гласуват за някого, убедено гласуват, обаче не смеят да кажат защо гласуват или да се обосноват, или някакви мотиви да изложат. Затова въпросът е доста сложен. Ние може би трябва при административните ръководители, може би трябва да вървим точка по точка на тези критерии, които има в нашата Наредба за оценяване на качествата на административния ръководител, да кажем защо приемаме този или онзи, но въпросът е кой ще формулира тези мотиви. Ние гласуваме тайно или явно, няма значение, Вие сте права, гласуваме с бюлетини, избираме единият, кой ще бъде този, който ще ни поднесе такива убедителни мотиви, които да удовлетворят и обществото, и Върховния административен съд. Много е сложен въпросът. Аз съм "за", аз Ви подкрепям изцяло, но не мога да намеря отговор, дори в един закон нашите ..., че трябва да бъдат мотивирани. То и сега го има! И сега го има, че трябва да бъдат мотивирани, изборът на административния ръководител го има на две места - 34 мотивира се и сто и седемдесет и някой беше, че отново се мотивира, т.е. едва ли не се заостря вниманието, че ние трябва да изложим мотиви като избираме административни ръководители и то убедителни мотиви за обществото и за нас самите. Но точно механизма тези мотиви да се изготвят аз просто

все още не мога ....., подкрепям изцяло, трябва да го направим това нещо, но трябва да помислим много сериозно. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Трябва да помислим много сериозно и затова е поставен този въпрос, за да седнем и да мислим, защото ако никой не го постави, както досега се случва, просто не се мисли по въпроса, а има решение на въпроса кой да обобщава мотивите, въпросът е да се седне в комисиите и да се поумува кой би могъл да направи това, да обобщи мотивите, да ги изложи и с тези мотиви да върви съответното решение за избор на административния ръководител. Това е досието в крайна сметка и така се финализират нещата, така приключват - с решение, което да бъде мотивирано, останалото не е сериозно. Така че аз мисля, че имаме време достатъчно до следващото заседание да седнем и да умуваме как би могло това нещо да се случи, за да си помогнем сами и да бъдат нещата наистина прозрачни и обективни. Трябва да има обобщаване и размисъл, и анализ за това дали наистина критериите за избор на човек, който ще има такъв статус, такъв статут, са налице, дали са изпълнени, дали тези критерии или при това изпълнение са по-добри от критериите, които виждаме при кандидат, да има съпоставимост и да има база юридическа, върху която да се разсъждава. Трябва да ползваме и решението на колегите от Върховния административен съд, но по въпроса трябва да се говори.

Ако стигнете до крайно решение да предложим и проект за решение на следващото заседание на ВСС, но това е важен въпрос и с това приключвам. Някой иска ли да каже нещо още по този въпрос?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може би едно изречение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, ние естествено ще обсъдим тези неща, но трябва да се обсъдят от всички гледни точки, съобразявайки се с действащия закон и с нашите виждания, технически, имам чувството или по-скоро предложението, че нека на 19-ти ако бъде тогава заседанието, да представим вижданията си. Малко ми се вижда към срока за такъв важен въпрос да вземем решение на 19-ти, може би тогава да изложим съображенията в Съвета, да има едно обсъждане. И Вие ако имате някакви виждания да ги изпратите, защото аз разбрах, че решението за 19-ти и ми се струва, че е много кратък срока.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Досега никой ли не е мислил по този въпрос?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Всички сме мислили, но Вие също имате виждания. Аз само това казах, по-скоро моето предложение е тогава да обсъдим нещата и ако сме готови тогава, да, защото аз останах с впечатлението, че тогава трябва да се гласува.

МАРГАРИТА ПОПОВА: То ще се гласува, без значение какъв ще е вота, но въпросът е, че е хубаво да се работи по този въпрос, да седнем и да видим как да ги направим нещата наистина да изглеждат издържани от юридическа гледна точка и подобаващи на решения, на документи, които се издават и излизат от върховния кадрови орган на съдебната власт. Просто ми се струва, че няма време повече така да вървят нещата по инерция, да виждаме, че има недостатъци и да не седнем да говорим за тях. Решение ще се намери, абсолютно съм сигурна.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз само едно предложение имам - когато административния ръководител, да кажем председателя на ВКС или на ВАС, или главния прокурор е предложил кандидатура и

бъде избран този кандидат, не може ли да се позовем като мотиви на посочените в предложението аргументи?

МАРГАРИТА ПОПОВА: И това ще го обсъдим.

РАДКА ПЕТРОВА: То е записано в закона - ал. 3 на чл. 34.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Това ми е въпросът - следва ли за всяко мотивира или за тези, които не излизат от съответните ръководители като предложение?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има няколко хипотези, които трябва да се обсъдят, но едно е ясно и сигурно, че всеки избор трябва да се придружава с мотиви и тези мотиви не могат да бъдат изказванията на членовете на ВСС, това някак си няма как да стане. От тези изказвания може да се изведат мотиви, но просто трябва да има диспозитив, трябва да има мотиви, така както прави всеки юрист. Аз си мисля, че дори можем да се съберем и в комисиите, преди заседание на ВСС, да се говори, да се дискутира, да ги обсъдим тези неща /намесва се Георги Шопов - това ми беше идеята, че можем да ги обсъдим/ Маргарита Попова - да видим варианти и да излезем заедно с едно решение, но ми се струва, че и сега това нещо може да се реши и е хубаво да се случи, защото иначе нещата отиват в съда и там правят забележки абсолютно основателни за липса на мотиви. Ако не сме готови до вторник ще го отложим за следващия вторник .../говорят всички в залата/ Колеги, има ли някой още нещо да каже, пък вие след края на заседанието ще продължите да си разговаряте доколко са мотивирани решенията преди това и доколко не.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, обявявам заседанието за закрито!

/Закриване на заседанието - 10,55 ч./

***Стенографи***

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

*/Изготвен на 18.01.2010 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:  
МАРГАРИТА ПОПОВА**