

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 19 ЯНУАРИ 2010 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Маргарита Попова - Министър на правосъдието и проф. д-р Анелия Мингова - Представяващ ВСС

**ОТСЪСТВА:** Иван Колев

/Откриване на заседанието - 9, 35 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, добро утро! Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Колеги, имаме редовен дневен ред плюс две допълнителни точки. Имате ли някакви претенции, някакви допълнения по дневния ред?

Заповядайте, г-н Велчев!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, една техническа молба имам - тъй като днес по наша покана Министър-председателят ще посети Прокуратурата на Република България към обяд, към 12 часа, дали е възможно точката за избор на окръжен прокурор на Варна, която се прави по мое предложение да бъде изтеглена малко по-рано, за да мога да участвам в обсъждането.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Коя е тази точка?

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Шеста.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, оттеглям т. 39. Оказа се, че не е необходимо да правим този отчет и предлагам точката за

избор на окръжен прокурор да бъде първа точка от изборите, с оглед искането на главния прокурор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Промените по точка 5 когато й дойде реда, тогава ще се правят, нали така?

ГЛАСОВЕ: Да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Колеги, подлагаме на гласуване дневния ред с така исканите уточнения за изтегляне на точката за гласуване за Варна и оттегляне на точка 39. Който е съгласен с редовния и допълнителния дневен ред. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ** от дневния ред т. 39.

**II. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:**

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

**2. Определяне на нов член на комисия "Международно правно сътрудничество"**

*Внася: Комисия "Международно правно сътрудничество".*

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Първа точка да докладвам ли все пак?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, докладвайте и ако имаме готовност...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Имаме готовност. Вчера разговаряхме с пълното убеждение, че това не е най-доброто, но просто ще предложи един вариант.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колега Шопов, ако нямате готовност по точката, по-добре е да я оставим за следващото заседание, да излезете с позиция, по която може да се дискутира.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не. Опасявам се, че това е варианта. Това е варианта. Може би и Вие да участвате, за да кажете Вашето становище.

Когато обсъждахме въпроса по т.1 за мотивиране на решенията на ВСС ние доста коментирахме нещата, но в крайна сметка и съобразявайки се с разпоредбите на 34 от ЗСВ намерихме, че едно такова мотивиране би трябвало да доведе до отделно гласуване, затова пак предлагам нещо, което е близо до нещата, които сме правили и досега, но то е структурирано по-добре. В крайна сметка при тайния избор, след като се проведе избора за определен кандидат, там положителни, отрицателни, това се приема за мотиви, след това предлагаме да звучи това нещо така - ВСС след като изслуша кандидата за избор на административен ръководител, като се запозна със заявлението и т.н., взе предвид резултатите от атестирането, изказванията на членове на ВСС и предложението на административния ръководител, тогава когато има такова, при определения резултат, дава се резултата, прие, че за административен ръководител следва да бъде назначен кандидата, който притежава тези неща, които са в закона - лични, професионални качества, висок морал, доказан авторитет, това да бъде една конструкция и аз смятам, че това обобщение, под форма

на обосновка по-скоро, а не на мотиви, то може и да се допълни и от други членове на Съвета, то не обвързва и други колеги за определена кандидатура след провеждане на избора да изтъкват съображения, поради които той е станал възможен. Друг начин лично ние в комисията, а и вчера от обсъждането не виждаме. Кажете и Вашите становища, ако имате.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колегите най-напред дали са запознати, дали знаят това нещо как ще изглежда, как ще се гласува, поредност, кой ще излиза с подписа си под това мотивирано становище, въобще стъпките дали са ясни като процедура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ами вчера ги уточнихме. След всеки избор аз ще докладвам тези неща.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Ама в закона няма такава предвидена възможност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Защо е нужно да има в закона такава предвидена възможност? Ние можем да си вземем решенията...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз точно затова казах, че аз ще докладвам това нещо за всеки избор, който се отнася само за административните ръководители, като допълвам, че всеки колега може да допълни това нещо, но то ще бъде необходимост.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека да чуем и колегите, които имат възражения срещу такава процедура.

Заповядайте, г-н Сукнаров!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз нямам възражения.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не, да обсъдим какво имате Вие предвид.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз имам предвид друго, че закона - 171, ал. 1 добавя едно изречение: решението се мотивира. 34, ал. 3 казва какво са мотивите към решението на ВСС. Ако позволите да го прочета: /чете/ За мотиви на решение на ВСС, прието с тайно гласуване, при което не се приема направено предложение се смятат изказванията на членовете на Съвета, отрицателни становища, ако има такива. Значи ако има отрицателни становища те следва да се приемат като мотиви за неприемането на предложението. Изречение второ - за мотиви на решение на ВСС, с което се приема направено предложение се смятат съображенията на вносителя на предложението. Значи законът казва какво са мотивите. Сега, ние как ще ги направим отделно от решението ми се струва много трудно да излезем от тези рамки. Това, което предлага колегата Шопов това е едно последващо обобщаване на резултата от гласуването. /намесва се Маргарита Попова - което да бъде обобщено като мотиви, така че да изпълним разпоредбата на закона, защото сега това не се прави/ Божидар Сукнаров - защото това изречение второ на ал. 1 на 171 - решенията се мотивират, отдолу под линия препраща и казва така: добавен е този член - виж чл. 34, ал. 3, т.е. препраща към законовото определение за мотиви на решения на ВСС, взети с тайно гласуване. Вчера четох и Постановление № 1 от 2006 г., колежката Стоева е написала, там пише, че към мотивите към решението на ВСС като колективен орган, административния акт, който той взема, това решение, което е, се приемат фактическите и правни положения, които са залегнали в решението. Значи фактическите положения са нашата оценка за качествата на кандидата, добър административен ръководител може да бъде, комуникации и т.н., и т.н., а правните съображения това са

резултатите от атестацията, необходимия стаж като магистрат и т.н, и т.н. Получава се една доста, за мен, объркана ситуация от страна на закона и от страна на това тълкувателно решение на Върховния административен съд, но трябва да намерим изход.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Трябва да намерим изход, защото трябва да спазим закона и да си мотивираме решенията.

Заповядайте!

КАПКА КОСТОВА: Благодаря Ви, г-жо Попова. Вчера в нашето работно заседание подробно изложих съображенията си. Преди всичко искам да кажа, че аз съм "за" мотивиране на решенията ни за избор на административни ръководители. Аз мисля, че няма пречка да изпълним изискванията на закона за съдържанието на мотивите, така както то е формулирано в чл. 34, ал. 3 и както ни е вменено в 171, като в същото време това, което колегата Шопов предложи като структура на тези мотиви, с едно-единствено мое лично виждане, което и вчера изразих, че в тази структура трябва да има конкретика. Не, че са изпълнени изискванията на закона и на процедурата за избор на административен ръководител, защото това би могло да е валидно за всеки един избор по отношение на всеки един административен ръководител, иначе вероятно вота не би бил такъв ако са налице законовите изисквания, но конкретно защо е направен този избор. Не е необходимо да бъдат някакви изключително обстояни и подробни съображения, фактически данни, които са залегнали в основата на този избор, защото тях ги има в преписката, в кадровата справка, в оценката, която е направена, но съвсем в синтезиран вид смятам, че тези фактически данни би трябвало да влязат в мотивите, като се спазва тази структура, която преди малко чухме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, за да може този, който обжалва, пак с конкретиката да може да бъде сравняван и да се види в крайна сметка за какво става дума. В конкретиката е проблема.

Заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да кажа само една думичка? Аз смятам, колеги, че ние изобщо нямаше да дискутираме тази тема за мотивите ако не се бяха случили няколко неща, както казва колегата Гатев, и това е във връзка с някои от проведените конкурси. Аз не искам да започвам отново да предъвквам стари неща, за които много се каза, и между нас, и в обществеността, и т.н. Случи се обаче отново според мен същото - говорихме, говорихме, говорихме и накрая продължават да се случват все същите неща, но не като резултат, а като изложение. Никой нямаше да говори за мотиви ако нямаше случаи, при които никой не можа да разбере защо едни или други кандидати са избрани или защо не са избрани. Според мен това е разковничето. Не толкова ние сега да се втурнем и да търсим в закона, пък как да мотивираме и да си усложняваме живота. Ако от самото начало хората, които изразяват и становища, а и предложенията на административните ръководители, изобщо лицата, които са оправомощени да предявяват такива предложения, ако от самото начало бяха посочили някаква яснота, някаква конкретика в своите предложения и след това членовете на Съвета при избора казваха в становището си - не този е добър човек и е много добър юрист, и аз го познавам, имам непосредствени впечатления от неговите отлични качества и точка. Сега ние както искаме можем да го говорим, може един човек да обобщава мнението на Съвета, могат трима човека да се изказват, от това нещо пак няма смисъл ако не се стигне до това

нещо - когато ние избираме някой да знаем защо той е предпочетен, а това може да стане много лесничко. Ние ужим миналата година започнахме да правим нещо такова мисля, всички си спомняте, че имахме разни и изнесения май заседания бяха за процедурни правила или как го нарекохме, които бяха и са публикувани в сайтовете, и какъв беше смисъла от въпросните процедурни правила и от въпросната дискусия, която ние повдигнахме. Там имаше една точка 34 мисля, която беше, която горе-долу групира няколко критерия, по които трябва да вървим. От тези критерии, вече със съответната конкретика се прави сравнение и това става много лесно според мен когато разполагаме с данните за един или друг, много лесно се вижда от атестацията кой колко дела е решил, колко са му потвърдените, какво е качеството, може да се направи сравнение на качество, нали. По същият начин абсолютно се проследяват и другите критерии. За мен, отново ви казвам, дали някой ще стане и ще каже след като ние произведем избора - той беше добър човек, с високи морални качества и добри делови, но и пак няма смисъл защо да си утежняваме живота. И всъщност според мен това е разковничето, което се повдигна с решението на 5-членката на ВАС. Те говорят за съдържание на мотивите, за съдържателност. /намесва се Маргарита Попова - конкретиката. Това е./ Галина Захарова - те споменават в същото това решение на ВАС, споменават и въпросната точка 35 или 34, която беше и казват: след като самият Висш съдебен съвет, смислово, след като самият Висш съдебен съвет е поставил пред себе си повече критерии, по-високи изисквания - ами спазвайте ги тези изисквания! Това е всъщност смисълът на решението на ВАС. Докато в другото становище се подхожда в рамките на закона, се казва формалистично - има ли изказвания, мнение има ли, има ли



предварителна документация - има! И аз много мислих по това решение на ВАС, никой от вас няма да се учуди защо, защото за мен продължи ...един въпрос, на който въпрос, на който аз не съм получила отговор, много мислих в решението на ВАС и то в най-общ смисъл, защото аз смятам, че ако има дефицит на правова държава, ако хората чувстват, че не са достатъчно защитени правата им и не им се дава конкретен отговор за нещо, това е много лошо, но ако един съдия, един представител на съдебната власт се почувства неудовлетворен от правосъдието и не си отговори, не намери отговори на своите въпроси, ами това пък вече е страшно и трагично! И тъкмо по този въпрос аз страшно много мислих и да ви кажа аз колкото повече мисля, аз не мога да кажа, решението на ВАС не дава отговори на въпросите ми. Те дават отговори, ВАС казва - вие сте кадрови орган и изобщо е Ваш проблем как точно ще си формулирате структурата, работата и съдържанието на мотивите. Ами те сега са прави, защото не ВАС всъщност е кадровик. Кадровик си е Висшият съдебен съвет и само от него си зависи как да структурира собствените си изявления. И мисля, че много лесно би могло да стане всичко ако ние си създадем една практика - всеки, който се оказва да следва една структура с абсолютна конкретика с това, което се вижда и оттам нататък лесно се прави и самото сравнение, а всъщност кой накрая ще го обобщава и дали ще го допълва, това също вече е известна формалистика. Важното е самият процес да протече съдържателно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, този въпрос е сложен, но аз все си мисля, че ние слагаме ударението не там където трябва. Има едно решение на Върховния административен съд, без значение това дали е едно или са десет, но то е едно, в

което се поставиха много важни въпроси. Ние вчера говорихме и сега говорим, всичките тези неща, които ние говорим за мотивировка, аз смятам, че и това решение, а моето дълбоко убеждение е там, че спазвайки закона, с положителни и отрицателни неща, ние в обсъждането на кандидатурите - там ще бъдат мотивите. Проблемът не е в това, след това, което ще стане. След това, което ще стане от правна гледна точка аз не го намирам за най-доброто - дали ще е мотиви, дали ще е обобщаване, то просто ще обобщи едни мотиви защо е станало така, но ние трябва да направим ударението и може би в това решение на ВАС има точно това нещо - по време на обсъждане на кандидатурите там да се посочат тези неща. При тайния вот, след като се гласува, независимо какъв ще бъде, стига да бъде положителен едно обобщаване не може да направи едни мотиви, не може да направи нищо повече от това да преповтори тези неща и тук е проблема, г-жа Попова. С тайното гласуване Висшият съдебен съвет вече ще е взел своето решение, съгласно 34, положителни, отрицателни, това е отразено. После ние в това нещо можем да констатираме случили ли са се нещата и ние трябва да акцентираме точно там при избор на административен ръководител. Аз не съм съгласен с това, че няма конкретика, защото всички минават през нашата комисия, в преобладаващия брой случаи предложението на административните съответни ръководители за определена кандидатура, те по някой път са и прекалено обстойни, те наистина изтъкват всички мотиви, които са ги накарали те да направят това предложение. И смея също така да твърдя, че в преобладаващия случай тези неща се потвърждават при нас.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, но трябва да има мотиви на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз точно затова искам да наблегна точно на това - ударението не трябва да се слага след това. След това, казвам го като лично мое мнение, след това просто няма никаква стойност при тайния вот. Значи ние сега ако днес имаме избори, дали ще един кандидата, дали ще са няколко кандидатите, нека да се стигне, което и Галя го каза, може би там ще се търси тази конкретика. Това е. Друг начин аз просто не виждам. Това нещо, което сме го изготвили тук, това обобщава вече свършена работа, те вече се направени, ние не можем да вземем и друго решение, защото тук се поставя въпроса - това решение трябва ли да се гласува, не трябва ли да се гласува. Категорично смятам, че не трябва да се гласува! А мотивите и диспозитива те са едно-единно цяло! Ние не можем при един таен вот, избираме го и после при мотивите е твърде вероятно да се случи нещо и става една дето е още по-объркана. Така че смятам, че мотиви, ако трябва да се съобрази това решение, това е смисъла на това решение, че точно в тези обсъждания там трябва да се кажат нещата, а след това - да, това е така, защото положителните се изложиха. Не казвам, че това е перфектно, нали така, но в крайна сметка друго не може да се измисли.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво предлагате, г-н Шопов? Ние да гласуваме сега това решение, а след това конкретно да видим как ще проработи то, как ще стане и какво ще правим? Това ли искате да кажете или искате да кажете да мислим още върху подредбата и в структурирането на мотивите?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ние досега го правехме това нещо, горе-долу с изказвания, които не бяха толкова обстойни, както това. Предлагам следното - нека при избори, които са днес, за тази прословута конкретика да се казва по време на обсъждането. След

това приемаме това решение, обобщаваме по този начин нещата и както се казва въпроса остава отворен. Дайте да го измислим още, но аз и миналия път казах, че малко не е добре.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нямам нищо против. Аз поставих въпросът ако искате до поговорим днес и да го оставим за решение следващия път, ако искате да го прогласуваме днес и да го приемем, то да започне да работи и да видим как ще си структурираме тези мотиви.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, ние проведохме над 200 избора, в които почти всичките от тях за административни ръководители винаги имаше едно обобщаване, в случая от представител на комисията, нали така? Да продължим по този начин и след това да го оставим и пак да го мислим. И аз затова още в началото започнах - и Вие ако имате някакви идеи, дайте ги и Вие и да ги обсъдим.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако гласуваме днес решението, значи имайте предвид, че ние трябва да имаме ясна процедура и ясна визия за това след гласуване на решението какво се случва със следващия избор още и затова просто искам да чуя повече колеги какво правим с решението, така както го предлагате вие днес, дали го гласуваме така и дали всички колеги са наясно как трябва да изглеждат, как трябва да се структурират мотивите или да го обмислим още, да направим пак справка с препоръките на Върховния административен съд на 5-членката и тогава да имаме ясна представа как точно ще изглежда това решение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. Аз ще Ви предложа нещо друго. Понеже досега имаше едно така наречено "обобщаване", аз предлагам следното, защото в масата от случаите има такова обобщаване, аз ще направя обобщаването по този начин както е

тук, но решението лично аз предлагам пак да го отложим и да видим какво правим.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Защото обобщението - добре, но г-жа Костова и г-жа Захарова казаха нещо много важно - обобщението не може да бъде с общи абстрактни изрази, нали - хубав, добър, изпълнява си служебните задължения и т.н., ето в това обобщение липсва конкретика и всъщност това е липсата на мотиви.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, точно това се опитам да кажа, че тази конкретика не може да бъде в мотивите!

МАРГАРИТА ПОПОВА: А къде да бъде?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Защото това е таен избор. Аз казах - при таен избор с гласуването вече нещата приключват! В това обобщаване няма пречка да кажа, но тук ще преповторим. Значи конкретиката е тази - в това решение ние не можем да казваме, да направим за всеки избор едни такива мотиви от 2-3 страници, в които да преповторим изказванията, да преповторим предложенията на вносителя, това е идеята. Те могат да се споменат, защото приключва. После ще го гласуваме или няма, но аз предлагам, тъй като има, наложи се практиката след всеки избор да се прави това обобщаване, аз ще го направя по този начин - с гласовете и т.н., и т.н, да се запише и да оставим въпроса отворен, пак да го умуваме и да видим какво да направим. Но тази конкретика след приключване, трудно може да станат тези мотиви. Ето вчера стана дума - 13 на 10 са гласовете. Каква ще е правната стойност на тези мотиви? Аз Ви казах варианта - ще се гласува ли, няма ли да се гласува?

МАРГАРИТА ПОПОВА: И при явен вот представете си как .... По същият начин трябва да има ...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Затова казах. Става много опасно иначе.

/говорят всички в залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: В крайна сметка когато се е писал този Закон за съдебната власт и ваши становища са искани за мотивиране на решенията. Какво сте писали Вие, каква препоръка сте дали и как сте обяснили това мотивиране на решенията, откъде излезе това предложение - ами защитете си го! Този закон е направен и е изписано това нещо ясно и конкретно. Хайде поне да си изпълняваме закона ако не друго! Някой го е направил и го е защитил, че трябва да са мотивирани решенията, както всеки нормален юрист си мотивира взетото решение за каквото и да било!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Ако трябва да бъде конкретен, имам конкретни предложения, които мислим, че ние можем да ги решим тук в рамките на ВСС, дори и не в законодателен аспект. Основният проблем е, ние казваме - когато има предложение на административния ръководител това е по-лесно, защото той се мотивира. Аз не съм съгласен с това. За мен 90 % от предложенията на административните ръководители са формални. Нищо не мотивират! Той е прекрасен юрист, роден е тогава, завършил е еди къде си, еди как си. Въпросът, който стои винаги от административния ръководител - ако човека има право на втори мандат, административният ръководител не го предлага, ние трябва да знаем едно изречение защо не го предлага. Няма нужда да се охулва предишния, но все пак трябва да каже защо този човек има нужда от смяна. Едното. Второто - ние казваме - ама те тук се самопредлагат. Получаваме формално заявление - аз се предлагам за еди какъв си пост и това е! Значи първо, дали ще има самопредлагане ще го реши законодателя, но аз не виждам пречка

Висшият съдебен съвет да изработи един подробен формуляр, т.е. предложението и на административния ръководител да бъде формуляр, който да има отделни точки и административния ръководител да е длъжен да попълни тази графа, а не всеки както му дойде да си пише атестацията и предложението. И същото такова мотивационно писмо, вие знаете, че в най-елементарни служби държавни всеки който кандидатства трябва да представи мотивационно писмо, да докаже защо той смята, че е подходящ за тази длъжност. По същият начин да изработим ние формуляр на самопредлагане, ако ще има такава, за да може да изстискаме всички данни, които искам да знаем и то в точно този ред от кандидата. Тогава би могло да се получи нещо. Само искам да ви кажа, понеже вие казахте решението на Върховния съд. Решението на Върховния съд е в обратния смисъл, че мотивите са достатъчно. Това е особеното мнение. Не споря, но казвам, че нека да бъдем точни. Искам да ви кажа, че за онзи избор, да не казвам имена, безспорно дали е имало убедителни мотиви, аз ще ви кажа за един още по-спорен избор, който ние пет часа дебатирахме и се оказа, че този, който избрахме няма една дума казана нито "за", нито "против", само че хубаво, че човека си оттегли жалбата, няма да споменавам имена. Искам да ви кажа, после казвате - ами трябва да има конкретика в нашите изказвания! Добре, аз взимам думата и казвам - той е много добър човек! Може ли Галя Захарова да ме задължи да кажа - не, просто това твоето изказване не се брои! Ти кажи брой на дела... Малко трудно можем да вкараме във формуляра самите изказвания. Мисля, че ако направим и изготвим такива проекти какво трябва да съдържа едно предложение от административен ръководител или едно самопредложение, мисля, че до голяма степен ще изчистим нещата. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колеги!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само искам да кажа, че не съм съгласен със становището, че административните ръководители правят формални предложения!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не всички каза г-н Пенчев.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Обърнете внимание на предложението на точка втора на председателя на Окръжен съд - Бургас. Ами това е едно, друг е въпроса дали е обективно. То е идеално.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не упражнявайте влияние върху бъдещ вот! Давайте нататък!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Второ - всички административни ръководители в атестирането си дават становище по част VI за всички тези неща, за качества и други работи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, има ли други становища, други предложения? Благодаря, г-н Шопов. Има ли други становища и смятате ли, че сме готови днес да гласуваме това решение или трябва да съсредоточим вниманието си още малко върху това как бихме могли да подобрим работата си и да конкретизираме, и да си изпълним законовото изискване да си мотивираме решенията, колеги?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Трябва да обсъдим предложението на г-н Пенчев.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да. Задължително, защото това е още една стъпка напред, което се предлага. Не може без административните ръководители, връзката не може да се къса, нещата трябва да започнат оттам откъдето тръгват и да стигнат до тук, и да се направи обобщението. Тогава ще е и най-лесно когато се вземат такива становища.



Колеги, иска ли някой още да вземе становище или да запишем за протокола, че работата продължава по въпроса с обсъждане на мотивировката на решенията за избор на административни ръководители и продължаваме да работим и до следващото заседание на ВСС.

Заповядайте, г-жо Мингова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Може би да конкретизираме какво трябва да направим на следващото заседание, защото ако така го оставим ще продължим да си говорим по същия начин. Ако търсим някакво развитие на въпроса трябва да видим конкретните ни задачи, по които да работим до следващия път. Ще приемем ли предложението на г-н Пенчев за тези формуляри, ще приемем ли например това когато няма предложение от административен ръководител той да е длъжен по същия начин да каже становището си и за тези, които пък са се самопредложили. И изобщо в каква посока да мислим до следващия път.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Оформят се две предложения. Да вземе решение ВСС за диалог с административните ръководители по места и да бъдат те задължени чрез наше решение да допълнят в процедурата по предложенията мотивирано свое становище за съответните кандидати, да се обсъди и въпроса същия в руслото на самопредлагането и чак тогава да видим как ще изглеждат нещата за оформяне на мотиви за гласуване на административен ръководител във всичките възможни хипотези - със самопредлагане и с предложение на административния ръководител. Бихме ли могли така да формулираме в протокола едно решение и да гласуваме, колеги? Съгласни ли сте? Тогава за протокола ще отбележим, че ВСС приема предложенията на г-н Пенчев, а за самопредлагането на кого беше предложението, също Ваше, г-н

Пенчев, за ангажимента на административните ръководители по места за евентуални допълнителни изисквания, които да се обсъдят. /говорят всички в залата/ Възлага на комисията да обсъди предложенията на г-н Пенчев, да ги обобщи за дискусия и решение на следващото заседание на ВСС, което както се разбрахме ще се проведе на 28-ми, а не на 26-ти.

Колеги, да гласуваме така направените предложения от г-н Пенчев и така формулирано решение да се работи още в тези две насоки. Съгласни ли сте?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да. Приемаме го.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съгласни сте. Няма възражения.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Проект на решение относно мотивиране на решенията по чл. 171 от ЗСВ - избор за назначаване на административни ръководители и на заместници на административни ръководители на органи на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да обобщи направените предложения, да подготви проект на решение по тях, които да се внесат за обсъждане и приемане на следващото заседание на ВСС на 28.01.2010 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Преминаваме веднага към втора точка, която решихме, че трябва да изтеглим напред в гласуването.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка шеста. Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна

прокуратура - Варна. Кандидати са Владимир Чавдаров Станков, предложение на административния ръководител, Пламен Миланов Иванов, лично волеизявление, Цветанка Дункова Гетова, само че тя си е подала отказ от участие в конкурса, остават Владимир Станков и Пламен Иванов.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Владимир Чавдаров Станков комплексна оценка от атестацията "много добра". Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

**6. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Варна

**Кандидати:**

- **Владимир Чавдаров Станков** - административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна

- **Пламен Миланов Иванов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 17/22.04.2009 г., т. 1.3.2, комплексна оценка „много добра“/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**6.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Владимир Чавдаров Станков - административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Другият колега има оценка, така че комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на длъжността "административен ръководител - окръжен прокурор" на Варна, в което да вземат участие атестираните кандидати Владимир Станков и Пламен Иванов. За провеждане на избора предлагам комисия в състав г-н Сукнаров, г-н Вельо Велев и г-жа Галина Захарова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да гласуваме комисията, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.2.Избира комисия по провеждане на избора - Божидар Сукнаров, Вельо Велев и Галина Захарова.**

**6.3. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Варна, в който да вземат участие следните кандидати: Владимир Чавдаров Станков - административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна и Пламен Миланов Иванов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Варна.**

/В залата влиза Владимир Станков/

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Добър ден! Уважаема г-жо Министър, г-н главен прокурор, г-н председател на ВКС, г-н председател на ВАС, уважаеми членове на ВСС. Ще започна с няколко встъпителни думи. Досега в продължение на пет години изпълнявах длъжността "административен ръководител - военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Варна. През този период от време намирам, а и такава е становището на погорната прокуратура - Военно-апелативната прокуратура, Върховната касационна прокуратура, в резултат на техните проверки и ревизии, които бяха извършени по нашата дейност, че ръководената от мен прокуратура постигна много добри резултати в своята дейност. Същевременно през този период от време, в резултат на почти ежедневния прокурорски обмен между Военно-окръжната прокуратура и окръжните, и районни прокуратури в нашия съдебен район считам, че имам добро наблюдение върху работата на тези окръжни прокуратури и районни прокуратури, в частност Окръжната прокуратура - Варна, Районните прокуратури във Варна, Девня, Провадия. Това е не само от моите наблюдения по преписки и дела, които сме работили заедно, а и в резултат на разработки, които сме работили с Министерството на вътрешните работи, с отдела "Вътрешна сигурност", с ... полиция, съвместни и неотложни случаи, които са имали касателство. Концепцията, която съм изработил и искам да представя пред вас е в три основни насоки. Първо - специфика на съдебния район на Окръжна прокуратура - Варна. Второ - организация на работата на Окръжна прокуратура - Варна, за дейността ѝ. И третото направление - изпълнение на служебните задължения от магистратите от Окръжна прокуратура - Варна и районните прокуратури в съдебния район.

Съдебният район на Окръжна прокуратура - Варна обхваща територията на административната област Варна, като освен самата Окръжна прокуратура в нея се позиционирани йерархично подчинените Районни прокуратури Варна, Районната прокуратура в Девня и Районната прокуратура в Провадия. Състоянието и структурата на престъпността в съдебния район на Окръжна прокуратура Варна се влияе от различни фактори, от които по-съществени са следните: центъра на областта в гр. Варна според неофициални източници е около 650 000 жители, като през летния период това число се удвоява, като града се посещава освен от български граждани и от много чуждестранни граждани. Това създава криминогенна обстановка, тъй като част от тези граждани са с криминални наклонности. Значителна част, на второ място, значителна част от държавната ни морска граница и наличието на голямо основно пристанище, Митническата правна дирекция и същевременно наличие на големи туристически курорти също влияе върху криминогенната обстановка в съдебния район. Същевременно е налице високо икономическо развитие на областта, което комулира огромни финансови средства, които се насочват в туризъм, строителство, търговия. Голяма част от тези финансови средства са средства от така наречения "сив сектор" и средства на организирана престъпност, които чрез комулирането им в легални дейности целят тяхното изпиране и реализиране на нови финансови печалби. Същевременно е налице висока степен на организираност на престъпни групировки в града и в региона, като основните им направления, в които те развиват своята престъпна дейност това са трафик на стоки, трансграничен трафик на стоки, хора, разпространение на наркотици, контрабанда, проституция. Същевременно е налице, с оглед и на предишните позиции, за

които говорих, висока степен на битова престъпност, от която битова престъпност най-вече страдат обикновените граждани, която ние като прокуратура и като охранителен орган сме длъжни да се борим срещу нея и да снижим нейното ниво, с цел гражданите и обществото да получат сигурност и да се подобри тяхното правосъзнание по отношение на държавата, държавните органи, да почувстват чувство за справедливост. Същевременно, за да се снижи нивото на тези криминогенни фактори, а оттам и престъпността е необходимо подобряване взаимодействието и сътрудничеството между Окръжната прокуратура Варна и Областната дирекция на полицията, същевременно териториалните подразделения на ДАНС, държавните и местните структури на властта, контролните органи, които са позиционирани в града и са териториални подразделения на министерства и централни ведомства, с цел обмен на идеи, поставяне на проблеми, изготвяне на планове за действие в текущата работа. Същевременно необходимо е поставяне на Прокуратурата в активна позиция на ръководство и контрол върху проверките и разследванията срещу организираната престъпност. Това означава, активната роля означава освен, както казах, тяхно взаимодействие с други правоохранителни органи - МВР, ДАНС и контролните органи на различните ведомства, това означава в няколко посоки. Първо - идентифициране на организираните престъпни групировки, които действат в нашия съдебен регион. Това означава идентифициране на техните лидери, на техните членове, установяване на тяхната престъпна дейност, техните взаимоотношения и връзки с други подобни групировки в други райони, в това число ... като се установява освен конкретните им престъпни деяния, които в момента извършват, а да се направи опит с взаимодействие с

другите правоохранителни органи да се прогнозира тяхната дейност и Прокуратурата да не регистрира събитията, т.е. да не регистрира вероятните престъпни деяния, които са извършени, а да извършва анализ, подготовка и превенция на тази престъпна дейност. Същевременно освен насоки в тази посока следва да се обърне особено внимание на корупционните практики, които най-вече са в органите на властта. Тези органи на властта държавни и общински, комулират в резултат на своята дейност комулират корупционни практики. Прокуратурата следва да се обърне, според мен, с особено внимание към този проблем. Същевременно за подобряването на взаимодействието и сътрудничеството между Окръжна прокуратура Варна и другите органи, които посочих, следва да се повиши квалификацията, както на магистрати, така и качеството на работа на разследващите органи. За това е необходимо да се провеждат периодични обучителни мероприятия на прокурори, следователи към Окръжния отдел, най-вече да се очертаят типичните случаи, по които работят освен магистратите, а най-вече разследващите органи, типичните случаи на престъпна дейност на конкретни престъпления, методиката на тяхното разследване. Същевременно следва да се установи една прозрачност на превенцията, която извършват всички правоохранителни органи, в това число под ръководството на Окръжната прокуратура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря Ви. Вие добро изложихте в началото обобщено Вашата визия, чухме и Вашия план, вероятно имате още много какво да кажете, но аз искам да дам на моите колеги възможност да Ви зададат въпроси, ако биха искали.

Колеги, имате ли въпроси?



КАПКА КОСТОВА: Колега, бих искала, виждам, че имате доста дълъг, почти 10-годишен стаж в структурите на Военна прокуратура в София и във Варна, видях заключенията и констатациите за Вашата добра работа, за уменията Ви за работа в екип, но все пак аз поне бих искала да чуя, извън визията Ви за бъдещата Ви работа, която е професионална и интересна, бих искала да чуя мотивацията Ви за решението да приемете номинирането Ви, предлагането Ви за този пост, тъй като Вие така или иначе работите в структурата на Прокуратурата, работите в същия град, били сте пет години административен ръководител на Военно-окръжна прокуратура във Варна и бих искала да чуя съображенията, Вашите лични и професионални, за да искате да се преместите в друга структура, в друг екип, където все пак с друг колектив и по друг начин ще се работи. Благодаря Ви.

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Благодаря. Първо аз искам да благодаря на г-н Велчев, главният прокурор, който ми направи предложение да заема поста "административен ръководител - окръжен прокурор", като ценя това негово мнение. В личен план аз приех това предложение, с оглед от една страна мнението ми, че мога да бъда полезен на Окръжна прокуратура Варна и на целия съдебен регион, с моят досегашен опит и познания, които съм натрупал през годините. Същевременно мисля, че това е едно израстване в моя личен, професионален и не само кариерно развитие, с оглед на това да разширя своя кръгзор. Ние и досега Военната прокуратура винаги се е занимавала с почти целия спектър на престъпна дейност, описана в Наказателния кодекс, но има специфики, които също искам и мисля, че мога да се справя с тях. Същевременно мисля, че това, че е нов колектив няма да ми попречи, аз познавам лично по-голямата част от магистратите във

Варна, в това число прокурори, следователи, съдии за тези пет години, имам известно мнение за техните качества, същевременно не изпитвам лично някакво неудобство от това, че е друг колектив. Мисля, че отговорих на въпроса.

КАПКА КОСТОВА: Да. Благодаря Ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Имате ли, колеги, други въпроси?

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Колега, Вие знаете сам комплексната оценка, която Ви даде Атестационната комисия, че мина през перипетии от "добра" на "много добра". Моят въпрос конкретния е - имате ли въведен случайният принцип на разпределение на делата и Вие включен ли сте в него и ако сте включен в какъв процент?

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: В изпълнение на разпореждане на главния прокурор вече ако не се лъжа трета година във Военно-окръжна прокуратура Варна действа случайния принцип на разпределение на преписки и дела на прокурорите. Аз самият също съм включен в този случаен принцип на разпределението, като с оглед административната ми натовареност съм включен на 30 %.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Станков, уважаеми колеги, аз много рядко взимам думата тогава когато става дума за избор на прокурори, но все ми се струва, че окръжния прокурор на Варна не е въобще прокурор и не е въобще окръжен прокурор. Това е изключително важно. Аз няма да Ви задавам въпроси, просто искам публично тук пред Съвета да Ви попитам, за да Ви мотивирам - Вие имате ли вътрешната мотивация и онази устойчивост, която се изисква от окръжния прокурор на Варна, тъй като криминогенната

обстановка и въобще ситуацията във Варна наистина е особена. Един от най-динамично развиващите се градове, специфика през лятото и през зимата, специфика Черно море и контактите от изток, специфика на контингента, специфика както на трайната организирана, вкоренена престъпност, така и на инцидентната битова, както Вие я нарекохте и аз наистина Ви моля, колега, да осъзнаете онова доверие, което наистина главния прокурор Ви е гласувал като Ви предлага и ако може въобще да има въпрос, да ми кажете имате ли куража, наистина мъжеството да поемете този пост, не просто, за да израснете в кариерата, не просто, за да смените военната с цивилната прокуратура, а да поемете този високо отговорен пост.

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Благодаря. Аз мога да декларирам пред всички вас, че никога не съм изпитвал в личен план страх във воденето на разследвания, в борбата, колкото и елементарно да звучи, в борбата срещу престъпността. Това съм го доказал през годините, водил съм тежки дела лично, водел съм и от нашата прокуратура дела срещу организирани престъпни групировки, за корупция, за убийства, почти целия спектър на престъпна дейност лично и никога не съм се притеснявал от когото и да било, нито от това каква е славата му на престъпник или ако е държавен служител от заемания от него пост.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други въпроси?

Заповядайте!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, тъй като част от въпросите имаха характера и на изказвания, и на коментар, да използвам повода да кажа и аз няколко думи и един въпрос към г-н Чавдаров. Първо искам да кажа, че това не е прецедент военно-окръжния прокурор на Варна да става окръжен прокурор, и

досегашния окръжен прокурор беше бившия военно-окръжен прокурор на Варна, т.е. на Варна й върви на военно-окръжни прокурори и в това аз не виждам абсолютно нищо. Онова, което се случва сега за г-н Чавдаров не е особено повишение в кариерата. При него единственото, което ще се промени са отговорностите и огромния обем работа, която той ще получи, иначе той също е окръжен прокурор по ранг. Трето - аз имам впечатление от това как работи той като административен ръководител не по статистика, защото по статистиката един административен ръководител не може да покаже особено добри резултати, разбирам това на фона на другите прокурори, които се занимават с ежедневна прокурорска дейност, но има един огромен обем от дейности, в които той не е длъжен да се включва, за да може лично да контролира определени дела, като понякога сигурно не е и непосредствено негова работа, но той го прави и аз се запознах с него, имам впечатления от него от няколко доста шумни дела във Варна, свързани с организирани престъпни групи по контрабанда. Дела, за които все още сме много признателни, по които се положиха огромни лични усилия и той беше не случайно награждаван, точно той е награждаван и от предишния главен прокурор, така че не искам да си мислите, че имам някакъв личен сантимент към г-н Чавдаров, просто работата му е била оценявана винаги достатъчно добре.

Аз искам да Ви попитам друго, г-н Чавдаров - ако Вие бъдете избран за окръжен прокурор на Варна, днес трябва да Ви изберем за временно изпълняващ, защото в същия дневен ред е длъжността военно-окръжен прокурор на Варна, какво да направим? Очевидно Вие не можете да съвместявате трите неща, пак казвам - ако бъдете избран.

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Всъщност моят мандат като административен ръководител изтече на 10-ти и в този период от време досега, а и ако уважаемия и почитаемия Съвет ме избере на нова длъжност, през този период все .... /не се чува/ и аз намирам, че в това е смисъла на изпълняващ функциите на административен ръководител от една страна, от друга страна - ако бъде избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура това не означава, че ..../Борис Велчев - разбрах. Ще имаме време.../не се чува/ Добре. Благодаря Ви/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, има ли други въпроси? Благодаря.

/От залата излиза Владимир Станков и влиза Пламен Иванов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Ваша е думата, г-н Иванов!

ПЛАМЕН ИВАНОВ: Благодаря. Окръжна прокуратура - Варна обслужва територията на Варненска област, която има 3820 кв.км. територия, над ... /не се чува/ население по постоянен адрес, но тези данни не са точни, тъй като поради бурното строителство във Варна, многото студенти и привличането на чужди работници от други области населението на града и областта е двойно повече. /намесва се Маргарита Попова - да се концентрирате върху Вашата визия за ръководство на прокуратурата, тези неща ги чухте от колегата преди Вас, така че ги приемаме за статистика и за даденост, и че сте ги казали/ Пламен Иванов - добре.

Към настоящият момент в Окръжна прокуратура Варна работим 12 прокурори, щата ни от грижите, които положи за укрепването на окръжните прокуратури Върховна касационна прокуратура и разбирането на ВСС беше увеличен през тази година

на 19 бройки, като ни бяха възстановени бройките младши прокурор, които преминаха към трите Районни прокуратури, които съществуват в нашата област. На мястото на бройките, които все още не са заети командироваме от Районната прокуратура във Варна по четирима прокурори, което работата им при нас ще бъде атестат за тяхната дейност за в бъдеще. От момента, в който е изменен закона и към нас премина Окръжния следствен отдел, към нас преминаха 24 следователи, от които 21 бройки са заети, две има незаети и трима младши следователи. Този състав е достатъчен за работата, която извършваме ние. Към Окръжна прокуратура Варна имаме 50 щатни бройки служители, от които 23 са служители на Окръжна прокуратура и 27 са служители на Окръжния следствен отдел. Към Областната дирекция на МВР работят 138 разследващи полицаи, тъй като текучеството при тях е много голямо, имаме затруднения в тяхната работа, средно на разследващ полицаи се падат по 32 досъдебни производства. До края на месец ноември те са имали към 4115 досъдебни производства. Битовите условия, при които работи Окръжна прокуратура Варна са бих казал лоши - ние разполагаме с 9 стаи и налага се прокурорите да работят по трима в кабинет, а служителите дори по 7 в стая. Това затруднява в значителна степен нашата работа. В момента водим преговори с областния управител да ни бъде предоставена сградата на "Гражданска защита", която е на отстояние на около 200 метра от нашата прокуратура, и която считаме, че ще помогне за решаването на битовите проблеми. През 2009 г. сме решили 766 досъдебни производства, като имаме внесени в съда 163 обвинителни акта, 23 споразумения срещу 51 лица, 4 по 78 "а" срещу 4 лица и имаме осъдени 168 лица. Плюс това имаме и много участия в съдебни заседания. Знаете, че във

Варна в Административния съд, че има 36 състава. Имаме образувани 38 преписки и дела по европейските фондове. Прави впечатление, че те са обикновено за престъпления, извършени по Фонд "Земеделие". По разследването на делата сме създали групи, под ръководството на прокурор и от разследващи полицаи. През 2009 г. имаме внесени в съда 31 прокурорски акта по 58 престъпления, срещу 61 лица по чл. 321. Искан да кажа, че сме неутрализирали и сме взели на контрол действащи на територията на ОДВР Варна организирани престъпни групи, които се занимават техните лидери, предполагам, че сте чували за мега-дознанието, с което сме предали на съд трима общински съветници. От 19 с тях сме сключили споразумения, 5 остават да бъдат съдени по общия ред. Имаме създадена група от прокурори, под ръководството на зам. окръжен прокурор, които се занимават с разследване на престъпления, засягащи финансовите интереси на европейската общност. Гоним София по издадените Европейски заповеди за екстрадиция, арест и екстрадиция, дори можем да се похвалим с ареста на международния престъпник и шеф на организирана група, която вършеше престъпления в цяла Западна Европа, така наречените "Дактарайтес". Дактарайтес, литовец, който съвместно беше организиран щаб с Окръжна прокуратура и Областната дирекция на МВР, по най-бързия начин беше заловен в Албена и беше екстрадиран в Литва.

Основните акценти в нашата дейност за в бъдеще ще бъде първо запълване щата на Окръжна прокуратура, тъй като за тази тежка и организирана престъпност, която имаме във Варна трябва кадри, трябва да се попълни щата, който благодарение на ВСС беше увеличен, но от доста години ние работим с намален щат. Трябва да се засилва създаването и организирането на

съвместни групи с органите на МВР, а дори и под ръководството на Върховна касационна прокуратура за по-бързото, по-качественото и ефективно разследване на делата. Решаването и на битовите условия и за нас, и за Следствения отдел, Вие знаете, г-жо Министър, при предното ръководство изтървахме сградата на Следствието, беше предадена с едно Постановление на Министерския съвет на органите на МВР и в момента ние водим дела да вземем тази сграда, да остане на нас, защото половината от Районната прокуратура Варна се намира на единия етаж на Следствието.

По отношение на прокурорите ние сме безкомпромисни за тези, които извършват нарушения и не изпълняват задачите за бързото, срочното и качествено разследване.

По отношение на служителите подбираме най-качествените и най-добрите, за да можем да отговорим на изискванията, които се поставят пред нас.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате думата за въпроси към г-н Иванов, във връзка с неговото изложение.

ПЛАМЕН ИВАНОВ: Аз мога да кажа, че от г-н главния прокурор получихме похвала за съвместната ни дейност с Полицията в Марсилия, дори чакаме да дойдат отново колегите. Имаме извършени следствени действия, а и задържани групи, които извършват трафик на хора, на проститутки главно, за Франция и за Западна Европа. Имаме похвала също така и от Американското посолство за разследването на дела, получи наша колежка, беше викната от посланика и беше похвалена за качествено и срочно разследване по делата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е хубаво.

Заповядайте, г-жо Караиванова!



АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Мислех да не задавам въпроси, обаче бях провокирана от едно Ваше изречение, че сте безкомпромисни към нарушителите на служебната дисциплина, на работата на законите. В нашия доклад, който съм взела от проверката на Окръжната прокуратура и на Районната, имаме една препоръка към Вас - да наложите дисциплинарно наказание "порицание" на един прокурор от Окръжна прокуратура, който фигурира непрекъснато в доста тежки случаи, заради системно неспазване на сроковете. Доколкото имам спомен Вие не го наказайте, сега той гледам, че е сред кандидатите за заместници и аз там няма да пропусна да ги кажа тези нарушения. Към кои други сте безкомпромисен в наказването?

ПЛАМЕН ИВАНОВ: В Районна прокуратура имаме наказани хора. Аз, в интерес на истината, бях издал заповед и беше образувано дисциплинарно производство срещу този, за когото Вие говорите, но разбрах, че са взети предвид неговите възражения, които е направил и г-жа Михайлова се обади доколкото знам на апелативната прокурорка и вследствие на това не беше наложено наказание, само беше обърнато внимание за в бъдеще да не допуска просрочия. Между другото от проверката на Инспектората, която беше проведена през месец юни имаме добра оценка за нашата работа, единствено ни беше обърнато внимание да упражним ръководство и контрол за намаляване на спрените много дела в Районна прокуратура - Варна. Знаете, че тя е една от най-големите Районни прокуратури, там работят 48 прокурори и от годините са натрупани много спрени дела /намесва се Маргарита Попова - вероятно срещу неизвестен извършител/ Пламен Стоилов - има срещу неизвестен, има и срещу известен извършител, които

ние сме взели мерки да ги намаляваме колкото може и това е една от нашите приоритетни задачи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Благодарим Ви, г-н Иванов. Имате ли други въпроси към колегата?

/От залата излиза Пламен Иванов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, за обобщаване, за изказване.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Не, аз имам просто изказване, защото вече наистина една част от това, което бях намислил да кажа в хода на изказването го казах по време на изслушването на колегата Чавдаров, мога само да допълня, че онези аргументи, които съм изложил писмено в своето предложение ги споделям. Мисля си, че независимо от добрите резултати, които има във Варна, а те са добри не само на статистика тези добри резултати, има много голям напредък в противодействието на организираната престъпност във Варна, има дела, има доста присъди, мисля си, че свежата енергия би довела до това резултатите да бъдат още по-добри. Това е моят аргумент, по силата на който поддържам направеното от мен предложение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други изказвания?

Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председател. Естествено, право на главния прокурор е да прецени кого да предложи за ръководител и вие да обсъдите качествата и на единия, и на другия. Аз само обективно, освен въпроса, който зададох, извинявам се ако не съм изяснила фактите, но драстични са нарушенията на този прокурор, поне според мое виждане. В интерес на обективността бих искала да прочета извадки от докладите от проверката през I-вото шестмесечие, че общата

констатация за администрирането на Окръжна прокуратура от административния ръководител Пламен Иванов е много добра, своевременно са издадени заповеди. Това, което мен ме впечатлява, че осигурил е много засилено участие на прокурори в различни форми на обучение - 40 участия за 2008 г., като конференции, семинари, лекции, работни съвещания, като е налице стремеж за включване на различни прокурори в различни форми на обучение, с оглед специализацията, посочени са в какви семинари са участвали. Това са нашите, по-лоши са естествено констатациите ни за Районната прокуратура, където има доста проблеми. Констатациите за работата на Окръжната прокуратура, посочени са и известното дело за организирана престъпност и други дела, са общо взето добри. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други изказвания, колеги?

Заповядайте, г-н Цонев!

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, аз подкрепям предложението на главния прокурор за кандидатурата на г-н Чавдаров. Искам да ви обърна внимание само върху един факт, че през 2008 и 2009 г. той е награждаван с лични награди от командващ военно-морските сили 2008 г. и министъра на вътрешните работи за добре свършена работа по конкретни дела. Не са много прокурорите, които са получавали такива награди. По отношение на другия кандидат Пламен Иванов, не можах да разбера какви са точно съображенията на главния прокурор, за да бъде снето доверието от него, но през миналата година имаше един случай, аз не познавам добре неговата работа, но имаше един случай, по който се запознах, става дума за делото "Майкъл Шийлдс", и по който случай окръжния прокурор, тогавашния

окръжен прокурор и сегашен кандидат г-н Пламен Иванов беше подготвил едно постановление, с което злепостави доста тежко системата на Прокуратурата и цялата правосъдна система. Случаят е съвсем елементарен - след влизане на присъдата на Майкъл Шийлдс в сила, адвокатите му предприемат действия по извънредния способ за възобновяването, като внасят една мотивирана от 12 страници молба в Окръжна прокуратура Варна с искане да се произнесе окръжния прокурор евентуално да предприеме действия по възобновяване на наказателното производство, твърдейки, че техния подзащитен е невинен, тъй като не е извършил това престъпление. Иначе доказателствата по това дело са били толкова благоприятни да се подготви едно просто разгромяващо постановление по отношение на искането на адвокатите и след това колегата Иванов е подготвил едно постановление от страница, страница и половина, в което изрежда исканията на молителите и накрая е заключил с едно изречение, че не са налице основания за възобновяване. Това постановление беше размахвано от адвокатите в Европейския парламент и по-конкретно в Комисията по петициите с твърдението, че български компетентни власти не уважават закона, собствения си закон и не се произнасят по направените искания. Те твърдяха и бяха напълно в правото си, че тяхното искане може да не се уважи, но не може да не се разгледат и да не се обсъдят доказателства, които те сочат като нови. И мен ми притеснява сериозно това, че когато един окръжен прокурор сам не уважава изискването за мотивиране на актовете, особено при един такъв конкретен тежък случай, как би могъл да осъществи той контрол по отношение на подчинените му прокурори в районните и в окръжните прокуратури по този всъщност, бих казал, един от най-важните въпроси в работата на

прокуратурата. Въпрос, който и ние тук обсъждаме по отношение на актовете, които издаваме. Това са съображенията, поради които аз обявявам, че ще подкрепя кандидатурата на г-н Чавдаров и ви призовавам за същото. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Цонев. Други изказвания има ли, колеги?

/Започва изборът/

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Маргарита Попова**

/След избора/

/В залата присъстват Владимир Станков и Пламен Иванов/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, позволете ми да обявя резултатите от проведеното гласуване за "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - гр. Варна. Резултатите от гласуването са следните: в него са участвали 22 члена на ВСС. Изборът започна в 10,50 и приключи в 11,00 часа. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 22 бели плика, при отваряне на пликите от тях бяха извадени следните бюлетини - за Владимир Чавдаров Станков - 16 броя, за Пламен Миланов Иванов - 5 броя, недействителна 1 бюлетина.

При така получения резултат комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да обяви Владимир Чавдаров Станков за избран административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Варна.

ГЛАСОВЕ: Честито!

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6.4. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 16 гласа "за" за Владимир Чавдаров Станков, 5 гласа "за" за Пламен Миланов Иванов и 1 /една/ недействителна бюлетина, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Владимир Чавдаров Станков - административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/От залата излизат Владимир Станков и Пламен Иванов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, да обобщите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Висшият съдебен съвет, след като изслуша кандидатите за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура Варна, взе предвид атестирането, отчете предложението на административния ръководител по смисъла на чл. 38 от ЗСВ, направените изказвания и изложени становища, и като отчете и резултата от получено гласуване, намира, че за

административен ръководител следва да бъде назначен кандидата Владимир Станков, който в своята атестация и във всичките изказвания и предложения ни убеди, че притежава необходимите професионални качества и висок морал и авторитет и има ясна концепция относно приоритетите в управлението на този орган на съдебната власт.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-н Шопов! Да продължим нататък.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, връщаме се към т. 2. Предложение на комисията относно избор за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС Несебър. Кандидатът, предложен от административния ръководител е Йорданка Георгиева Майска – Иванова. Същата има приета оценка. Напомняме ви, че ВСС я познава от предишните избори, поради което комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността „председател” на РС Несебър, в който да вземе участие Йорданка Майска Иванова. Предлагам гласуването да бъде по електронен път, съобразно това, че кандидата е един.

/В залата влиза Йорданка Иванова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте! Съвета вече е чувал вашите изказвания, така че накратко да ни кажете някои неща.

ЙОРДАНКА ИВАНОВА: Ще заложа на това, в което винаги съм вярвала. Съдът е доста натоварен, поради разположението на което се намира. Поради тази причина непрекъснато подобряваме организацията на работа. Приоритетно започнахме да работим ....тъй като е по-лесно призоваването, съответно по-бързо може да стане насрочването и приключването на производството по делото. Споразуменията, които се внасят в

прокуратурата за решаване на делото в досъдебна фаза се разглеждат в деня на постъпването. Изключение от правилото правят случаите при които има задържани под стража лица. Това изисква време. В този смисъл сме подобрили срочността при приключването на делата.

Продължаваме да залагаме на обучението на служителите, за да бъдат максимално заменяеми. От тази гледна точка протоколистите са обучени при нужда да вършат и деловодна работа. В същото време административния секретар може да върши дейност в Бюро съдимост. Разграничени са допълнителните задължения на отделните служители. Смятам, че в тази година трябва да наблегнем малко повече на квалификацията на съдиите и на служителите, тъй като през последните години тази дейност беше доста занемарена.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре, благодаря! Въпроси има ли към колегата? Няма. Колегите имат впечатления. Благодаря, изчакайте.

/Йорданка Иванова напуска залата/

Имате думата, колеги.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, моля за протокола и за мотивите към това решение да се имат предвид изказванията, които направих при предишните два избора за председател на Районния съд Несебър, където съвсем подробно изложих не само личните си впечатления, но и личните си надежди за това, че съдия Майска е най-достойния кандидат за този най-тежък районен съд на територията на Окръжен съд Бургас. Продължавам да считам, че тя притежава две групи качества, които я правят достоен кандидат за поста. От една страна вътрешно устойчивост и морал, почтеност, което са необходими качества за всеки един съдия, и от втора



страна нейният професионализъм. Видно е и от конкретното предложение на председателя на Окръжния съд, така се налага в този съд, тя гледа и граждански и наказателни дела. Инстанционният контрол показва високо качество на актовете, които тя е постановявала. И искам да ви уверя и друго. Самият колектив на РС Несебър, останалите колеги съдии, а и съдебните служители биха се радвали ако този път и вие се съгласите, че тя е достоен кандидат и аз ви моля да подкрепим категорично предложението на председателя на ОС Бургас за избора на съдия Майска за председател на Районен съд гр. Несебър.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Други изказвания? Г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Благодаря, г-жо Мингова! И аз ще се изкажа за трети път, защото и аз също два пъти предпочетох нейната кандидатура и я подкрепям отново. Освен действително, като по учебник изготвеното предложение от председателя на ОС, такова аргументирано предложение рядко се среща, очевидно председателят на ОС Бургас най-добре познава съдия Майска. Но на мен ми прави впечатление, първо, че това момиче много дълго изпълнява функциите на административен ръководител, тоест, тя дефакто ръководи съд. Освен това, аз не знам дали забелязахте, но всеки път, когато тя излага своите идеи, всеки път казва нещо различно. Това момиче гори от идеи и ентузиазъм да направи нещо ново в този съд и да повдигне нивото. Смятам, че това е една много достойна кандидатура и надявам се този път да я изберем. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания?/Няма/ Да гласуваме, колеги. Електронно гласуване./Резултата на таблото показва пълно болшинство, това е съпроводено от одобрителни

възгласи/ Бързо я извикайте! /В залата влиза съдия Майска/ Г-жо Майска, с единодушие сте избрана за ръководител на съда. Успех Ви желая!

/След проведеното гласуване/

**2.ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Несебър

***Кандидат:***

- Йорданка Георгиева Майска - Иванова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Несебър/Атестирана с решение по Протокол № 11/11.03.2009 г., т. 6, комплексна оценка “много добра”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1.ИЗСЛУШВА КАНДИДАТА И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Несебър, в който да вземе участие Йорданка Георгиева Майска - Иванова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Несебър.**

**2.3. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 22 /двадесет и два/ гласа „за”, 0 "против" и 0 “въздържали се” на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Йорданка Георгиева Майска - Иванова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Несебър, с ранг “съдия в АС” на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Несебър, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение**

съгласно Таблица № 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, да обобщите резултата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Висшият съдебен съвет след като изслуша кандидата за този административен пост, като имаше предвид резултатите от атестирането, отчете изложените в концепцията на г-жа Майска, тя го прави не за първи път, нейното виждане за съда, който ще ръководи, като се съобрази с предложението на административния ръководител, който е отговорил на всички въпроси обективно, съобразено с реалните неща, намира, че за председател следва да бъде избрана г-жа Йорданка Майска. Безспорно тя ни убеди, че притежава необходимите професионални качества, доказани възможности и визи за бъдещето.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Да вървим нататък.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 3-та. Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността председател на РС Раднево. Кандидатите са Христина Вълчанова Димитрова, която е заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Раднево и е предложение на административния ръководител. Люба Михайлова Петрова – съдия в Районен съд гр. Раднево и Иван Тодоров Рогошев – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Люба Петрова комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Кворумът е 20. Обявете резултата. Приема се оценката.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Христина Димитрова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-н Рогошев има приета оценка, така че комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на административен ръководител – председател на РС Раднево, в който да вземат участие атестираните кандидати Иван Рогошев, Люба Петрова, Христина Димитрова.

За провеждане на избора предлагам комисия в състав – г-н Сукнаров, г-н Велев, г-жа Захарова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се единодушно. Да поканим г-н Рогошев.

/Влиза г-н Рогошев/

Заповядайте, колега Рогошев! В рамките на няколко минути изложете Вашата концепция.

ИВАН РОГОШЕВ: Уважаеми дами и господа висши магистрати, в случай,че ми гласувате доверие и бъда избран за председател на РС Раднево, бих положил усилия в следните насоки.

Работа за оптимизиране дейността на РС Раднево. Подобряване на административната дейност на РС Раднево, повишаване на общественото доверие в РС Раднево и респективно в съдебната система в България. Ще наложа в работата и на магистратите и на съдебните служители принципите на Етичния кодекс на българския магистрат и принципите на Кодекса на съдебните служители.

В условията на недостиг на финансови средства и финансова криза се налага оптимизиране на съдебната система.

Това налага излишните щатни длъжности на съдии и съдебни служители да бъдат оптимизирани, като им се възлагат допълнителни функции за изпълнение на задачите на съда.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако нямате друго, въпроси ако имат колегите.... Заповядайте!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Аз искам да задам следния въпрос. Каква е Вашата лична мотивация от прокурор в РП Стара Загора да станете председател на РС Раднево?

ИВАН РОГОШЕВ: Аз съм започнал кариерата си, преминавайки през всички нива на съдебната власт – следствието и в момента работа в прокуратурата, но в момента изразявам желание да работя в съда, като се мотивирам и считам, че заемането на тази длъжност изисква не само професионализъм, професионална подготовка и квалификация, а и житейски опит.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Който Вие имате...

ИВАН РОГОШЕВ: Лично, с яд приемам упреците на част от обществото към съдебната система, респективно и към съда, че съдебната система е неработеща и, че съществува корупция и бих дал всичко от себе си и бих положил всички сили, защо не в един такъв малък град като Раднево да се възвърне доверието в съдебната система.

АНА КАРАИВАНОВА: Колега, ние чухме Вашата концепция за в бъдеще и мотивацията Ви да заемете тази длъжност. Бих искала да Ви попитам запознат ли сте с досегашните проблеми, ако има такива, съда в Раднево и какви конкретни мерки смятате да вземете за да подобрите работата и образа на този съд в обществото, та да допринесе и за подобряване на цялата съдебна система.

ИВАН РОГОШЕВ: От части съм запознат със състоянието на РС Раднево. Съдът е обезпечен по отношение на сграда, по отношение на зали и кабинети, а също така и по отношение на кадри. Към момента има 4 съдии, един държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията. За повишаване на общественото доверие бих работил в следните насоки. Бих предоставил на медиите обществена информация по значими дела с обществен интерес, също така бих провеждал срещи с населението от различни групи за проучване на общественото мнение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси има ли, колеги? Няма. Благодаря Ви, изчакайте.

*/Иван Рогошев напуска залата/*

Да поканим Люба Петрова. Заповядайте, колега Петрова. В рамките на 4-5 минути да изложите Вашето виждане.

ЛЮБА ПЕТРОВА: Уважаеми членове на ВСС, работя в Радневския районен съд от 2001 г. Разглеждам граждански дела както и частни наказателни. В съда работим общо четирима съдии. Един съдия по вписванията и един съдия-изпълнител. Считаю, че тези девет години в които съм работила в съда ми дадоха възможност да разбера работата на съда, както и проблемите, които я съпътстват, а също така и колектива. В случай, че ми гласувате доверие, моите приоритети в работата биха били следните. Приемственост в работата, сътрудничество с останалите институции. На следващо място, бих мотивирала в най-висока степен съдебните служители, като моето убеждение е, че това е много важно. Не бих си позволявала безпринципни критики както за колегите, така и за съдебните служители. Това обаче не означава, че няма да има контрол и в случай на необходимост да се сезира

ВСС. Напротив, ще се търси лична отговорност за поведението на всеки, когато е необходимо.

Другото, което искам да отбележа е, че бих работила за подобряване на работната среда на съдебните служители. Според мен, това трябва да бъде среда на доверие и взаимодействие. Мога да кажа, че към настоящия момент съществуват проблеми, толерират се едни служители, подтискат се други. Факт е, че се позволява да се пишат доноси, дава се възможност за интригантстване, в такава среда трудно могат да изпълняват качествено своите задължения и се получава едно напрежение, защото са предупреждавани често, че ще бъдат изгонени без да има се излагат мотиви. Съгласете се ,че в един съд, който е показал добри резултати няма логика един единствен служител да бъде с първи ранг, а всички останали .... Смятам, че трябва да се създаде една спокойна среда за работа.

Другото, което е важно според мен, това е участието в семинари за повишаване на професионалната квалификация на служителите, защото това е много важно за всеки. Смятам, че материално-техническата база следва да се обнови. Компютрите са много остарели.

Друго важно според мен е, да има срещи между колегите и да се решават проблемите. Би било добре да се създаде адвокатска стая.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли въпроси към кандидата? Не виждам. /към кандидатката/ Нещо друго искате ли да добавите?

ЛЮБА ПЕТРОВА: Ами това е основното, но искам да споделя за негативната кампания, която се води срещу мен от председателя на РС. За мен се говори, че съм човек, който не работи, който е недисциплиниран. Позволява си да ме обижда

публично, заплашва ме по телефона. Всичко това влияе пагубно върху моето самочувствие и професионализъм и смятам, че не е това начина да се решават нещата. За тези проблеми, които съществуват многократно съм информирала председателя на Окръжния съд Стара Загора, но неговите съвети към мен бяха да стискам зъби, но това вече се разминава с моите виждания за достойна човешка позиция. Искам да ви кажа, уважаеми членове, че съм открита пред вас и от нищо няма какво да се притеснявам или срамувам. Малко ми е некомфортно да говоря за себе си, но както казахте, г-н Пенчев, всеки един от нас може да е прекрасен професионалист, но ако няма кой да каже две хубави думи за него, остава незабелязан.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпроси? Няма. Благодаря Ви!

/Люба Петрова напуска залата/

Да влезе г-жа Димитрова. Заповядайте!

ХРИСТИНА ДИМИТРОВА: Кандидатствам по предложение на председателя на Окръжен съд Стара Загора, което за мен е голяма чест от една страна, от друга е съвкупност от отговорности, които с помощта на целия състав на съда и с ваша помощ се надявам да проведе успешно.

Моята стратегия за РС Раднево се заключава в няколко конкретни цели, които смятам да постигна с конкретни мерки. Първата от тях е оптимизиране проблемите на съда, като се постигне качествено, ефективно и бързо правораздаване, като за тази цел смятам да продължа вече положителните практики, които са създадени в съда, а именно, разпределение на делата между съдиите с помощта на програмата за случайния принцип, като се създава равномерно разпределение на делата и се изхожда от броя на съдиите. Смятам да се продължи екипния принцип, а именно



всеки съдия със секретар и със съответния деловодител от съда. И до сега в РС Раднево е в деня на постъпването, смятам и занапред да бъде така. Освен това смятам да продължа положителната практика на контрол на срочните книги на съдиите и деловодните книги ежемесечно, като се изясняват евентуалните причини ако има забавени съдебни актове, както и да се проверява разглеждането на делата, за да се избегне евентуалното им отлагане без причинно и пак изясняване анализ на причините.

За качествено правораздаване смятам най-малко веднъж в месеца да се събираме със съдиите и да обсъждаме практиката с цел унифициране и недопускане на противоречиви съдебни решения в нашия съд и освен това да обсъждаме всичко, което се връща от ОС Стара Загора. И до сега имаме създадени добри контакти с РС Стара Загора и когато се подлагат на обсъждане нови закони или някакви съдебни практики се стремим да присъстваме. С ОС Стара Загора е създаден много добър контакт, никога не ни е отказвана помощ за нищо.

На следващо място, следващата ми стратегическа цел смятам да бъде подобряване административната дейност в съда, като смятам да се продължи практиката на непрекъсваемост на работното време, взаимозаменяемост на служителите със съвместяване на функции на различни служители, за да могат евентуално да си ползват платените годишни отпуски.

Освен това, в съда има създадена регистратура и Информационен център би могъл да се създаде, ако има средства за това. Мисля, че и до сега административните услуги, които се предлагат в РС Раднево са на достатъчно добро ниво. Освен това смятам да се наблегне на повишаване квалификацията на съдии и служители, като им се осигурява участие на семинари, обучения и

т.н. В своята работа смятам да осигуря добро взаимодействие с РПУ Раднево и РП Раднево, което и сега е налице и сме в добро взаимодействие. Обсъждаме всичко, което възниква като проблем. Със Службата по вписванията евентуално за новия Семейен кодекс и с общината в гр. Раднево. В своята работа ще разчитам на целия състав на съда и най-вече на съдиите. Това е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Имате ли въпроси към колегата? Заповядайте, г-н Пенчев!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Колега, само да Ви питам. Вие сте част от ръководния екип на съда, заместник сте на административния ръководител, сега сте предложена и кандидатствате за административен ръководител. Какво бихте променила и какво ново бихте направила, като част от този екип? Ако има проблеми в ръководството на този съд, може би и Вие имате някаква вина.

ХРИСТИНА ДИМИТРОВА: Най-същественото, което ще направя е да създам комфорт за работа, защото на първо място не съм конфликтна личност. Смятам да събирам съдиите всеки месец за да обсъждаме всички проблеми заедно.

КАПКА КОСТОВА: Всъщност, в общи линии беше поставен въпроса, само да допълня. Каква според Вас е атмосферата в съда, има ли някакво напрежение там и ако има на какво се дължи според вас и как смятате да го преодолеете?

ХРИСТИНА ДИМИТРОВА: Съществуваше такова напрежение преди известно време и то за вас също е станало ясно, защото са налице дисциплинарни наказания. Във връзка с неспазване дисциплината най-вече. Но смятам, че към настоящия момент няма такова напрежение, поне между мен и колегите няма такова.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колко човека сте?

ХРИСТИНА ДИМИТРОВА: Четири. Районни съдии, един съдия – изпълнител и един съдия по вписванията. Достатъчно сме малко за да работим без никакъв стрес и напрежение помежду си.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси има ли? Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Гледайки доклада пред мен за проверката извършена през лятото на вашия съд виждам, че вие като заместник-председател сте решила много дела, почти наравно с другите, и наказателни и граждански. Смятате ли като председател да продължите наравно с другите съдии да упражнявате и същинската си дейност, защото има и обратни пример

ХРИСТИНА ДИМИТРОВА: Категорично смятам наравно с другите съдии да работя. В никакъв случай не бих си намалила процента, защото смятам, че към настоящия момент броя на делата ни е достатъчно малък.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Като направихте съд в Гълъбово на 18 километра от вашия град...

ХРИСТИНА ДИМИТРОВА: Да, преди бяхме с голяма натовареност, но сега....

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви!

/Христина Димитрова напуска залата/

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Може ли? Г-н Велев е напълно прав. Проблеми в съда в Раднево има и не само че има проблеми, но тези проблеми наложиха да направим съд в Гълъбово, миналия ВСС. Няма да споменавам точно мотиви.

Аз лично доста размислям, защото имам особено мнение за председателя на този съд. Мисля, че ще подкрепя

предложението на административния ръководител, не само за това, че е действително мотивирано, а защото е видно от излагането на вижданията на колегите. Иван Рогошев няма какво да го коментираме, той е кандидат за .... Понеже е бил следовател, трябва да стане и председател. При Люба Петрова, тя има оценка „добра“.../Коригират го: Не, не „много добра“ е оценката/ При нея, може би, ще има чувство за реваншизъм. Чувствам, че тя е обидена и сигурно е основателно, но това едва ли е най-необходимото в момента. Смятам, че Христина Димитрова едно, че е заместник и все пак има някакъв ръководен опит, тя самата очевидно е наясно с проблемите на този съд и деликатно ще ги преодолява, още повече, че тя е много мотивирана от председателя на ОС. Мисля, че действително трябва да окажем доверие на нея, тя все пак е с някакъв административен опит, съдия е в този съд и тя ще бъде най-добрия административен ръководител. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания? Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Всъщност, каква е ситуацията в Раднево? Четирима съдии, от които един бивш председател, двама сега се кандидатира за този пост и още един, който само не сме видели. Малка натовареност и относително без особени забележки от Инспектората по повод на проверките, които те са извършвали. Следователно основната задача при този избор е да изберем човека, който ще положи усилията и има качествата да възстанови в по-висока степен обстановката на спокойствие, доверие и професионализъм между тях. Затова, освен всичко казано в предложението на председателя на ОС, аз ще подкрепя Христина Димитрова по това именно съображение, защото смятам ,че тя би изпълнила тази основна задача, която стои пред този колектив.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Караиванова!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател! Аз съм много доволна, че председателят на Касационния съд чете докладите на Инспектората. **/Лазар Груев: Винаги!/** При 7, 25 месечно граждански дела не би следвало да се видят никакви драстични нарушения. Но това, което ми направи впечатление е, че като заместник-председател съдия Вълчанова е решила почти толкова дела, колкото другите, даже от някои повече. Мисля, че поне по наказателните двойно повече дела е решила. За нея, от прегледаните дела няма никакви нарушения, каквито са цитирани, най-вече е изведено, че няма висящи дела по новия ГПК, за разлика от другата кандидатка, която си е позволила не особено обосновано да отсрочва, да отлага дела без конкретно посочени причини. Това знаете, че е едно от обстоятелствата, които също подриват доверието на гражданите в съдебната система, защото ги разкарват неоснователно. Затова аз смятам, че този избор на административния ръководител е може би най-добрия в момента.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Да преминем към гласуване.

/След избора/

/В залата присъстват кандидатите/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, ще ви прочета протокола от проведеното тайно гласуване за административен ръководител-председател на Районен съд гр.Раднево.

В гласуването са участвали 21 члена на Висшия съдебен съвет. Изборът започна в 11, 40 ч. и приключи в 11.45 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика. От тях бяха извадени 21 броя бюлетини. При преброяване на бюлетините се установи следното: за Иван Тодоров Рогошев - 1

брой, за Люба Михайлова Петрова - 4 броя, за Христина Вълчанова Димитрова – 16 броя.

При така получения резултат, комисията счита, че за административен ръководител-председател на Районен съд гр. Раднево е избрана Христина Вълчанова Димитрова./Ръкопляскания/

ХРИСТИНА ДИМИТРОВА: Благодаря за доверието!/Кандидатите напускат залата/

**3. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Раднево

***Кандидати:***

- **Иван Тодоров Рогошев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 24/10.06.2009 г., т. 26, комплексна оценка „много добра“/;

- **Люба Михайлова Петрова** – съдия в Районен съд гр. Раднево;

- **Христина Вълчанова Димитрова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Раднево

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Люба Михайлова Петрова – съдия в Районен съд гр. Раднево , комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Христина Вълчанова Димитрова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – гр. Раднево , комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".**

**3.3.Избира комисия по провеждане на избора – Божидар Сукнаров, Вельо Велев и Галина Захарова.**

**3.4. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Раднево, в който да вземат участие следните кандидати: Иван Тодоров Рогошев – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, Люба Михайлова Петрова – съдия в Районен съд гр. Раднево, Христина Вълчанова Димитрова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Раднево.**

**3.5. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 1/един/ глас „за” за Иван Тодоров Рогошев, 4 гласа „за” за Люба Михайлова Петрова и 16 гласа „за” за Христина Вълчанова Димитрова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Раднево, на основание чл. 171,**

**ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Христина Вълчанова Димитрова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Раднево , с ранг “съдия в ОС” на длъжността „административен ръководител - председател” на Районен съд гр. Раднево, с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, да обобщите резултата от избора.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, Висшият съдебен съвет след като изслуша кандидатите за този административен пост, имайки предвид резултатите от атестирането и изложените концепции за ръководството на РС Раднево, съобразявайки се и с предложението на административния ръководител, след определеното гласуване с 16 гласа беше подкрепена Христина Димитрова, намира, че тя следва да бъде назначена за председател на РС Раднево. Безспорно тя ни убеди, че притежава необходимите лични и професионални качества за заемане на тази длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Преминаваме към следващия избор.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за заемане на длъжността председател на РС Гълъбово. Там кандидати са Христо Ангелов, и.ф. на председател на РС Гълъбово, Феня Стоянова – съдия в РС Раднево, Матей Златанов – съдия в РС Първомай и Иван Рогошев – прокурор в РП Стара Загора.



Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Матей Златанов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлагана ВСС да приеме решение, с което да определи на Феня Стоянова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Христо Ангелов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-н Рогошев има приета оценка, така че комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на председател на РС Гълъбово, в който да вземат участие кандидатите Иван Рогошев, Матей Златанов, Феня Стоянова, Христо Ангелов. Уточнявам, че всички тези са с лично изявление, по смисъла на чл. 38, ал. 2 от ЗСВ. Няма предложение от административния ръководител.

Предлагам за провеждане на избора комисия в състав – г-н Сукнаров, г-н Велев, г-жа Захарова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приемаме комисията чрез гласуване. Приема се.

Да поканим г-н Рогошев.

/Влиза Иван Рогошев/

Заповядайте отново, този път накратко да изложите Вашата концепция ако бъдете избран за председател на РС Гълъбово.

ИВАН РОГОШЕВ: Аз изложих Моите виждания изложих в предходното изслушване за административен ръководител на РС Раднево.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, те са протоколирани и в днешното заседание, така че, колегите ако имат допълнителни въпроси към Вас... Няма. Благодаря Ви!

/Иван Рогошев напуска залата/

Да поканим Матей Златанов. Заповядайте, колега Златанов. Ако бъдете избран, Вашето виждане за управлението на съда.

МАТЕЙ ЗЛАТАНОВ: Уважаеми дами и господа, съдия съм в РС Първомай, като преди това съм бил следовател в ОСС, ТСО Чирпан и прокурор в РП Чирпан. В случай,че ми бъде гласувано доверие за ръководството на РС Гълъбово възнамерявам да реализирам следните цели, с оглед повишаване на общественото доверие в съда, тъй като РС Гълъбово е създаден преди по-малко от три години и тепърва му предстои да спечели това доверие.

Ако бъда избран съм набелязал следните мерки. На първо място оптимизиране на съда, с оглед бързо и качествено правораздаване, повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители, използване на нови информационни технологии, с оглед подобряване на правораздаването и усъвършенстване екипния принцип на работа.

На първо място, по движението на делата, възнамерявам да използвам опциите на програмния продукт за разпределение на делата равномерно между всички магистрати, както и да се изготвя годишен анализ на броя на висящите дела, на забавените съдебни актове, както и установяването на причинете за

това и вземането на съответните административни мерки. С оглед внедряването на нови информационни технологии с финансиране по ОПАК. Смятам да въведа електронни досиета на всички дела, както и възможност на гражданите да използват електронен подпис при завеждането на делата. С усъвършенстването на екипния принцип, тъй като съда е малък и няма голямо постъпление на дела има възможност да се съвместяват длъжности от съдебните служители, така че съдът да бъде обезпечен както кадрово така и материално.

В заключение искам да обобщя, че ако ми бъде гласувано доверие ще бъда доволен в края на мандата допринеса с действията си да съдействам за повишаване доверието в съдебната власт. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към кандидата? Няма. Изчакайте, г-н Златанов.

/Влиза Феня Стоянова/

Заповядайте, г-жо Стоянова! В рамките на четири минути изложете Вашата концепция.

ФЕНЯ СТОЯНОВА: Уважаеми членове на ВСС, смятам, че за българския съд освен в този случай критериите за бързина, за качество, за обучението на персонала е много важно .... Смятам, че не съм конфликтна личност и това ,че се ползвам с уважението на колегите от нашия съд, също ще допринесе за спокойната атмосфера и работата в Гълъбовския съд. Мисля ,че материалната база е добра в нашия съд, не виждам проблеми. Може би в качеството на обучението на служителите в съда би могло да се направи нещо повече. ...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако има въпроси ...Не виждам. Изчакайте.

/Феня Стоянова напуска залата/

Заповядайте, колега Ангелов. В рамките на 3-4 минути да изложите Вашето виждане.

ХРИСТО АНГЕЛОВ: От 2007 г. работя в РС Гълъбово. През м. май 2009 г. бях определен да изпълнявам функциите на административен ръководител. Техническата ни обезпеченост е на много високо ниво, сградата ни е нова, разполагаме с модерна техника, нямаме нужда от нищо, а така също и по отношение на кадровата обезпеченост. Нямаме за сега нужда от допълнителни съдебни служители. През юни 2009 г. беше извършена планова проверка на Инспектората на ВСС, която обхващаше гражданските дела, а така също и цялостната организация на работата на РС Гълъбово. След получаване на акта за проверка резултатите са добри, няма забележки. Планова проверка беше извършена месец ноември от ОС Стара Загора. Все още не сме получили акта от извършената проверка, но проведох с колегите разговори и получих уверение, че резултатите също са добри и нямат забележки.

Две думи да кажа за съда. През 2009 г. сме разгледали общо 690 броя дела, от които 281 броя наказателни и 409 броя граждански дела, като отчитаме резултатите като добри. Искам да споделя с вас, че 95% от гражданските дела са изготвени в срок от три месеца, 96% от гражданските дела са постановени в срок до три месеца. Разполагаме с две зали в РС Гълъбово и двете са много добре оборудвани, озвучени, което улеснява и работата ни. През 2009 г. положихме усилия и изградихме архив, до момента нямахме и в момента всички дела, които са за архивиране са архивирани .

Относно организацията на работата в РС Гълъбово сме създали много добър колектив, справяме се, отношенията са

изключително добри, колегиални, няма проблеми нито между нас, нито в колектива, а така също работим добре и с всички институции.

Относно бъдещата организация на работа в РС Гълъбово смятам да насоча усилията си в няколко насоки. Първо, оптимизиране управлението на съда посредством, без да отчитаме това като грешка, непълно използване на информационните технологии, говоря за деловодната система. Все още има съдебни книги, на хартиен носител и смятам да преминем изцяло към електронния вариант. Не искам да се спирам във връзка с допълнителни организационни неща, искам само да споделя ,че когато започнахме работа, съдът е най-младия съд в България, създаден през 2007 година и само един от съдебните служители беше работил в съдебната система преди да започне в съда. Създавали сме всичко, създали сме екип и за сега поне имаме добри резултати. Естествено, който не работи, той не греша, но поне имаме амбицията и желанието на целия колектив да се справим с нещата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към кандидата? Заповядайте, професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз се учудвам ,че председателят на ОС не е направил предложение за председател на РС в Гълъбово. Вие изпълнявате длъжността от май миналата година. Вие имате ли лично обяснение, имали ли сте разговори с него защо това е така, той Ви няма доверие, Вие му нямате доверие, той не може да разчита на Вас или има някакви други съображения, защото за мен лично е малко необяснима тази ситуация и е добре в такъв един колектив с 2 съдии 2 съдебни зали и 12 съдебни служители да имате обяснение, да се познавате, това не е РС София. Най-напред на този въпрос ми отговорете.

ХРИСТО АНГЕЛОВ: Ами аз съм само на 33 години... Все още не беше минала проверката, която от ОС направиха. Това са моите обяснения. Когато аз говорих с него за намеренията ми да се кандидатирам той каза, че няма нищо против. Нямаме никакъв конфликт, напротив, работим изключително добре с окръжния съд. Включително и аз проявих желание, анализирахме си практиката, анализирахме си върнатите дела и отменени актове.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря! Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, това са проблемите, за радост те не са много чести, когато ВСС е поставен пред взимане на ...без значение какъв е съда – голям или малък, без достатъчно сериозно отношение на председателите на съответните съдилища, но в крайна сметка ние тук нямаме предложение. Искам да ви обърна внимание, че има становище по смисъла на чл. 30, ал. 2 от ЗСВ за всеки един от тези кандидати. Казвам личното си мнение, без да ангажирам никой с това. От това, което изслушах до момента най-обоснована ми се виждаше последния кандидат. Плюсът за него е в това, че той е единствения, който работи в този съд. Останалите кандидати са от други райони.- Така че предполага се, че той е най-добре запознат. Приключвам с това, че добре би било съответните председатели да взимат някакво становище.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има становище от този председател, но не е предложение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Това не е по смисъла на чл. 38, а на чл. 30. Те са абсолютно различни.

АНА КАРАИВАНОВА: Инспекторатът е правил проверка в Гълъбово, за съжаление не мога нищо да кажа за резултатите на колегата Христо Алексиев, който е наказателен съдия, те са двама

останали съдии и естествено ние правихме проверка. Екипът по гражданските дела работи много срочно, в тримесечен срок са разгледани и за него нищо не мога да кажа, но поне за един от кандидатите Матей Златанов от съдия в РС Първомай, който не знам защо, може би поради съществуващите там неща от следовател е преназначен за съдия, но са му дали за разглеждане граждански дела и тук констатациите за неговата подготовка като граждански съдия не са особено добри, тъй като поне две дела са посочени, в които се отменя хода по същество, след като доста време се е въртяло делото, поне една година и се насрочва в открито заседание с ново призоваване на страните, или пък след като е обявено за решаване, тогава едва е констатирал и отменил хода по същество, че не е внесена държавната такса в пълен размер, нещо, което е могло да бъде констатирано още с постъпването на исковата молба. Заради това са дадени съответно препоръки председателят на съда да обърне внимание на съдиите за задълбочено проучване на съдебните книжа при тяхното постъпване непосредствено преди съдебните заседания, за да не бъде образно казано въртяна съдебната машина напразно, а тя, както знаем струва пари на държавата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания?  
Заповядайте, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, тук сме изправени пред един труден избор, тъй като няма предложение. Затова си позволих да разгледам на всички кандидати атестационните протоколи, да се запозная със становището на административните ръководители и от тези документи аз оставам с впечатление, че най-добри резултати има последния Христо Ангелов, който е съдия от РС Гълъбово. Освен това, тук на изслушването, поне за мен най-добре се

представи също той. Затова аз предлагам да гласуваме за него и мисля, че това ще бъде най-добрата кандидатура за председател на РС Гълъбово.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания? Няма.

/След избора, в присъствието на кандидатите/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, ще съобщя протокола от проведения избор за административен ръководител-председател на РС гр. Гълъбово. В гласуването са участвали 21 членове на ВСС. Изборът започна в 12, 10 и приключи в 12, 15 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика, от които се извадиха 21 бюлетини. При отварянето се установи следния резултат: за Иван Рогошев – 1 бр., за Матей Златанов – 1 бр., за Феня Стоянова – 0 бр. и за Христо Алексеев Ангелов – 19 броя. Недействителни бюлетини няма. При това положение комисията приема за избран за председател на РС Гълъбово Христо Алексеев Ангелов.

/Кандидатите напускат залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, след като изслушахме всички кандидати, независимо от проблема, който ни беше създаден поради липса на предложение, след като изслуша тези кандидати и като се запозна с техните концепции и като отчете факта, че избрания кандидат работи в този съд и е най-близо да проблемите, а и изложи съображения, които показват, че той не само разбира проблемите и ги вижда, но вижда и решения на тях. С оглед и на гласуването, където колегата спечели 19 гласа, приемаме, че следва да бъде назначен за председател Христо Ангелов, който безспорно ни убеди, че притежава необходимите лични и професионални качества за изпълнение на тази длъжност.



**4. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Гълъбово

***Кандидати:***

- **Иван Тодоров Рогошев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 24/10.06.2009 г., т. 26, комплексна оценка „много добра”/

- **Матей Иванов Златанов** – съдия в Районен съд гр. Първомай;

- **Феня Владимирова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Раднево;

- **Христо Алексеев Ангелов** – и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Гълъбово

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Матей Иванов Златанов – съдия в Районен съд гр. Първомай , комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**4.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Феня Владимирова Стоянова - съдия в Районен съд гр. Раднево, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.3. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Христо Алексеев Ангелов – и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Гълъбово, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".**

**4.4.Избира комисия по провеждане на избора – Божидар Сукнаров, Вельо Велев и Галина Захарова.**

**4.5. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Гълъбово, в който да вземат участие следните кандидати: Иван Тодоров Рогошев – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, Матей Иванов Златанов – съдия в Районен съд гр. Първомай, Феня Владимирова Стоянова - съдия в Районен съд гр. Раднево и Христо Алексеев Ангелов – и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Гълъбово**

**4.6. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 1 /един/ глас „за” за Иван Тодоров Рогошев, 1/един/ глас „за” за Матей Иванов Златанов, 0 гласа „за” за Феня Владимирова Стоянова и 19 /деветнадесет/ гласа „за” за Христо Алексеев Ангелов – и.ф.**

административен ръководител на Районен съд гр. Гълъбово, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Христо Алексеев Ангелов – и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Гълъбово на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Гълъбово, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме нататък.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за председател на РС гр. Казанлък.

Кандидати са Дориана Петрова Минчева – заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък, тя е предложение и на административния ръководител. Михаил Георгиев Михайлов – съдия в Районен съд гр. Казанлък, Нейко Георгиев Нейков – съдия в Районен съд гр. Казанлък. До вчера беше кандидат и Кети Косева, но постъпи заявление за отказ от участие в конкурса, така че остават трима.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Нейко Нейков комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлагана ВСС да приеме решение, с което да определи на Дорияна Минчева комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не подлага на гласуване атестацията на Кети Косева, с оглед оттеглянето ѝ от участие, така че комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на председател

на РС гр. Казанлък, в който да вземат участие Дорияна Минчева, Михаил Михайлов и Нейко Нейков.

За провеждане на избора предлагам комисия в състав г-н Сукнаров, г-н Велев и г-жа Захарова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се единодушно.

/Влиза Дориана Минчева/

Заповядайте, в рамките на три-четири минути да изложите своята концепция.

ДОРИАНА МИНЧЕВА: Уважаеми дами и господа, ако получа доверието ви и бъда избрана за административен ръководител на Казанлъшкия РС възнамерявам да продължа започнатото, защото има резултати в този съд, като насоча вниманието си към повишаване нивото на съдиите, съдебните служители и съдиите по вписванията, за да се получи качество в правораздаването. Като мерки, които мисля, че ще дадат резултат, преди всичко е бързината с образуването на делата. Ежемесечен контрол по висящите дела и просрочените съдебни актове, като се разбират причините за това и се взимат съответните мерки на общи събрания. Следва да се усъвършенства според мен екипният принцип на работа. Съдебните служители да се обучат така, че да има взаимна заменяемост по делата, да могат да поемат функции, които са им по длъжностни характеристики. Трябва да се положат още усилия за да се намали броят на отменените и изменени съдебни актове, което да се постигне на периодични срещи и обсъждане на причините довели до такъв резултат, като се анализират проблемите, следи се съдебната практика.

Поддържането на интернет-страницата е едно от нещата, които трябва да реализирам, ако бъда ръководител, така че да дава максимално пълна информация на гражданите.

Във връзка с работата на съдебната администрация смятам, че полезно би било ако изготвим една анкета, която да се разпространи сред гражданите, така че да получим обратна информация на това какво виждат те като пропуски в съда и недостатъци и да вземем мерки за отстраняването им, ако има такива.

По отношение на кадровата обезпеченост на съда, искам да кажа, че ние в момента сме 10 съдии, разпределени в две отделения по пет – наказателно и гражданско. Щатът не е променян от 2000-та година. И само за информация, за тази година сме разгледали общо 5 388 броя дела, свършили сме 4000. Мисля, че ако гледаме този резултат бих могла да направя едно мотивирано предложение за увеличаване на щата, с оглед тази натовареност.

Смятам, че всички тези цели са реално постижими. Работя от в този съд от 86 г. и познавам всички колеги, служителите, имахме много добро взаимодействие с прокуратурата, намираме се и в една сграда. Мисля, че ще бъде подкрепена както от магистратите, така и от служителите за постигане на тези цели.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси? Благодаря за изложението, изчакайте.

Да поканим г-н Михайлов.

/Влиза Михаил Михайлов/

Заповядайте, г-н Михайлов. За три-четири минути Вашето изложение ако бъдете избран за ръководител.

МИХАИЛ МИХАЙЛОВ: Добър ден на всички! Моята визия за Казанлъшкия РС в по-голямата си част се визира в стремежа за

прозрачност на работата на съдиите и считам, че има какво да се направи в тази посока. Като пример мога да дам желанието си да се провеждат дискусии по местните медии, за да не бъдем възприемани като членове на някаква секта. Считам, че следва да бъдат провеждани обучения на съдебни заседатели, тъй като специално в нашия район съществува проблем с тях, даже в момента се отлагат съдебни заседания поради липса на гласуване от ..... и това по този начин влияе най-вече върху срочността. Като наказателен съдия мога да кажа, че е абсолютно наложително да се обособи секретна стая, тъй като всички дела на които се отделя особено внимание от Апелативната прокуратура Пловдив, в момента се съхраняват в касата на счетоводителката и мисля, че е крайно време да се действа в тази посока. Считам още, че няма да коства особени усилия да бъде изградена рампа за инвалиди, тъй като за това няма бъдат нужни кой знае колко средства и в момента се провеждат заседания с участието на такива граждани на първия етаж, но въпреки всички количките трябва да се качват на ръце, изключително неудобно. Също считам, че това мое предложение е към ВСС, смятам че е необходимо и след като България излезе от кризата да бъдат провеждани езикови курсове за всички магистрати, тъй като аз лично го намирам за обидно, когато се отправят от друг съд на който служителите разговарят на английски, никой да не знае какво да отговори и по какъв начин. Тези заповеди за арест по същия начин биха могли да бъдат обсъждани с колегата на който са разпределени и в този смисъл мисля, че има какво да се желае. Що се отнася до технически въпроси, те касаят средства, които би трябвало да бъдат искани от ВСС и разглеждането на най-различни мероприятия в тази посока като че ли не биха били във

възможностите само на един човек, било то и на председателя на съда. Така че това е в общи линии.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към кандидата? Благодаря, изчакайте.

/Влиза Нейко Нейков/

Заповядайте, колега Нейков!

НЕЙКО НЕЙКОВ: Съвсем накратко ще изложа своята концепция. Уважаеми членове на ВСС, уважаеми инспектори, основната функция на съда е да раздава справедливост. Гражданското производство е да разрешава спорове между страните, наказателното производство е да реализира наказателна отговорност. И в двата случая съда следва обективната истина, като постановява крайния си акт въз основа на закона. Съдът има една нерегламентирана функция чрез работата си да създава сигурност, да внушава безкомпромисната победа на справедливостта. Ето защо моето виждане за работата на съда въобще, е във връзка с убеждението ми, че тази работа може и трябва да се върши само от професионалисти, хора с необходимата правна подготовка, хора с високо ниво на морала, обща култура и интелект, организирани, професионално дисциплинирани. Тъй като изборът на магистрати по места вече е направен, остава възможността да се контролира работата на действащите магистрати. Този контрол се упражнява както по отношение на сročността, така и по отношение на качеството. Механизмите за контрол дават възможност за въздействие от различен вид – дисциплинарни и материални и други, при некачествено свършена работа. Считам обаче, че този контрол върху личността на всеки един колега-съдия не бива да се смесва с авторитета на институцията. Съдебната система е знак за законност и нейният авторитет не може да не бъде пазен. Мисля, че

съм способен в работата си да не наруша тънката граница между двете.

Особено място в моето управление, ако бъда избран за председател, ще заеме системното обучение на магистрати. През последните години промени се извършиха в НПК, а сега във връзка с европейските изисквания, имам предвид Лисабонския договор, ....съвсем нов НПК. Това съществено променя законите. В тази връзка считам, че провежданите по линия на НИП семинари са недостатъчни. Необходими са семинари, дискуссионни срещи, лекции, включително с лектори от ВСС за нуждите на всеки отделен съд. България е част от европейското семейство и като страна-членка на ЕС е задължена да спазва съответните конвенции, регламенти, директиви. В тази връзка аз считам, че от изключителна необходимост е всеки един колега да познава актовете на общността, като Европейската конвенция относно конфискация на облагите от престъпленията, конвенцията на ООН срещу транснационалната организирана престъпност и други общностни актове. Крайно време, според мен е, съдът да вземе своята особена роля в съдебната система, като не искам да подценявам ролята на прокуратурата, в която съм работил. Считам, че съдът е онзи коректор, който трябва да въздигне законността като основа на своята същност. Общо взето принципите от които ще се ръководя, с това и завършвам, това е професионализъм, организираност, контрол, упражняван с необходимото уважение и професионално достойнство за всеки един колега-съдия, както обаче и ясно изразена позиция за безкомпромисност към констатиран случай на непрофесионализъм в системата, при нарушаване на морални и етични правила. Особено място в управлението ми ще заеме ежемесечните срещи между целия състав на прокуратурата и



наказателното отделение, с оглед върнатите досъдебни производства внесени с обвинителен акт в РС. Имам идея за подобряване на деловодната програма. Искам да направя опит и имам мечта за започване на правосъдие по електронен път. Това са принципите и идеите, които ще отстоявам. Обстоятелството, че съм работил като прокурор считам, че е в мой плюс, показва ми и ми дава повод да не гледам на работата еднопосочно. Идеята ми е РС Казанлък да работи като един съвременен европейски съд, ще се боря за авторитета на тази институция. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към г-н Нейков?  
Няма. Благодаря!

/Нейко Нейков напуска залата/

Имате думата колеги.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, аз категорично ще подкрепя предложението на административния ръководител на ОС Стара Загора, там подробно са изложени мотивите, професионалните и морални качества на г-жа Минчева. Г-жа Минчева наистина е най-добрия съдия в съда, тя работи в него повече от 25 години, от почти пет години е заместник председател на съда. Голяма част от добрите резултати в този съд се дължат на нея. Няма да ви занимавам повече с нейните качества, искам да кажа само две думи за един от кандидатите, който добре познавам, тъй като беше прокурор. Значи, г-н Нейко Нейков е от година и половина в Казанлъшкия РС, преди това беше прокурор. Според мен, той е млад човек и има още време да докаже своите професионални качества и най-вече, че може да се спази морално-етичните правила за поведение.

Колеги, искам да ви кажа, че Казанлъшкия РС е най-големия РС в окръжния град. Територията, която обслужва е в

рамките на пет общини от 1 600 кв.км. и 140 х. Души население. Той е един от най-натоварените съдилища в страната, на девето място е по натовареност, като изпреварва повечето съдилища от Пловдивския регион, затова ви моля да не правим експерименти и да подкрепим предложението на председателя на ОС Стара Загора. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател! Аз отново ще се позова на доклада в гражданската част по извършената проверка. Ние непрекъснато търсим начини да бъдем полезни на ВСС, надявам се и тази работна група да заработи за да си бъдем взаимно полезни и в тази връзка инспекторите по граждански дела решиха да направят и персонално за всеки съдия констатации за дейността на състава. Такава е направена инспектор Стоева за съда в Казанлък. Там се констатира, че за съдия Дориана Минчева независимо, че е заместник-председател изключително добра дейност на състава ѝ като съдия: „Съдебните актове са постановявани в рамките на 7 до 14 дни от датата на съдебното заседание, в което е даден ход по същество, делата са образувани в деня на постъпването и т.н.“. Това, което ми направи впечатление от изслушването, че тя единствена постави въпроса действително за натовареността на съда и днес на това заседание, разглеждайки така молбите за административни ръководители и предложенията на районни съдилища от един и същ съдебен окръг, ми направи впечатление, че по натовареност РС в Казанлък е с 37, 30 дела месечно, докато в Раднево беше със 7, 98 ли беше процента. Аз мисля, че съобразявайки се с констатациите на вашата комисия, която правите, с нашите доклади, трябва действително час по-скоро да се търси някакво решение на този проблем на различната

натовареност. Затова аз смятам, че правилно председателят на ОС е направил предложение за досегашния заместник-председател, защото независимо от тази висока натовареност тя така е организирала работата си, както собствената, така и на колегията, че нямат никакви фрапиращи нарушения и забавяния, оправдавайки се с високата натовареност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, аз също заставам зад предложението на председателя на ОС Стара Загора по отношение на кандидатурата на г-жа Дориана Минчева. Познавам я още от времето, когато работихме в Стара Загора. Споделям изцяло оценката, която се дава за нея в предложението на административния ръководител, че тя притежава отлични организационни качества, умее да общува с хората и да внушава доверие в себе си, умее да работи в екип. Всички тези качества в вече богатият ѝ опит с над 24 години в системата и това, че е работила като заместник-председател на РС Казанлък, за мен са доказателство, че нейният избор ще бъде един добър избор за председател на РС Казанлък.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Има ли други изказвания? /Няма/

/След избора/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, ще ви прочета протокола от проведения избор на административен ръководител-председател на РС гр. Казанлък.

Гласували са 21 члена на ВСС. Изборът започна в 12, 40 и приключи в 12, 45 ч. При отваряне на кутията бяха извадени 21 бели плика. От тях бяха извадени 21 бюлетини. При преброяването на бюлетините се получиха следните резултати: за Дориана

Минчева – 18 броя, за Михаил Михайлов – 0 броя и за Ненко Нейков – 3 броя. Недействителни бюлетини няма.

При получения резултат комисията счита, че за административен ръководител-председател на РС гр. Казанлък е избрана Дориана Петрова Минчева.

**5. ОТНОСНО:** Избор за назначаване на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Казанлък.

***Кандидати:***

- **Дориана Петрова Минчева** – заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък;

- **Кети Михова Косева** – съдия в Районен съд гр. Казанлък; *Не участва в избора поради подаване на заявление на 18.01.2010 г. за отказ от участие в конкурса/*

- **Михаил Георгиев Михайлов** – съдия в Районен съд гр. Казанлък; *Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 45/19.11.2009 г., т. 7, комплексна оценка „много добра”/*

- **Нейко Георгиев Нейков** – съдия в Районен съд гр. Казанлък

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**5.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Дориана Петрова Минчева – заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

**5.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Нейко Георгиев Нейков – съдия в Районен съд гр. Казанлък, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".**

**5.3. Не провежда гласуване на атестацията на Кети Михайлова Косева, поради оттеглянето ѝ от участие в избора на административен ръководител-председател на РС гр. Казанлък.**

**5.4.Избира комисия по провеждане на избора – Божидар Сукнаров, Вельо Велев и Галина Захарова.**

**5.5. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Казанлък, в който да вземат участие следните кандидати: Дориана Петрова Минчева – заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък, Михаил Георгиев Михайлов – съдия в Районен съд гр. Казанлък и Нейко Георгиев Нейков – съдия в Районен съд гр. Казанлък.**

**5.6. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 18/осемнадесет/ гласа „за” за Дориана Петрова Минчева заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък;, 0/нула/ гласа „за” за Михаил Георгиев Михайлов - съдия в Районен съд гр. Казанлък и 3/три/ гласа „за” за Нейко Георгиев Нейков - съдия в Районен съд гр. Казанлък, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Дориана Петрова Минчева заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък; на**

**длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Казанлък, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, Висшият съдебен съвет след като изслуша кандидатите за председател на РС-Казанлък, като прочете предложението от административния ръководител по смисъла на чл.38 от ЗСВ, безспорно като взе предвид и че г-жа Боряна Минчева, това е кандидатът, който събра най-много гласове, е дългогодишен съдия в този съд и досегашен заместник председател, намери, че същата притежава необходимите лични и професионални качества, необходимия опит и в нейната концепция тя ясно изрази приоритетите за бъдещото ръководство на този съд.

Колеги, следващата точка е шеста, която ние гласувахме, за Варна. Започваме т.7. Това е предложение на комисията за провеждане на избор за заемане на длъжността „зам.председател“ на ОС-Ловеч. Кандидатът е един - Севда Дойнова. Тя е предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Севда Дойнова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Обявете резултата. Приема се.

**7. ОТНОСНО:** Избор на заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Ловеч

***Кандидат:***

- **Севда Христова Дойнова** - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Ловеч

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Севда Христова Дойнова** - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Ловеч, **комплексна оценка от атестацията „много добра“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на заместник председател на ОС-Ловеч, в който да вземе участие атестирания кандидат Севда Дойнова. С оглед това, че кандидатът е един - електронно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли изказвания?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да приемем предложението.

КАПКА КОСТОВА: То е много подробно и мотивирано.

ЛАЗАР ГРУЕВ: И много обмислено е предложението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се с 20 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 20 /двадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Севда Христова Дойнова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Ловеч с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-гр.Ловеч с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на зам.председател на Военен съд-гр.София. Кандидат е Юлиан Банков, който е предложение на административния ръководител по смисъла на чл.38 от ЗСВ. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Юлиан Банков комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

**8. ОТНОСНО:** Избор на заместник на административния ръководител - заместник председател на Военен съд-гр.София

***Кандидат:***

**- Юлиан Венциславов Банков - съдия във Военен съд-гр.София**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**



**РЕШИ:**

**8.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Юлиан Венциславов Банков - съдия във Военен съд-гр.София, комплексна оценка от атестацията „много добра“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на заместник председател на Военен съд-София, в който да вземе участие атестирания кандидат Юлиан Банков. Електронно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли изказвания? Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф.Мингова, уважаеми колеги, морално право е да взема отношение, тъй като много отдавна познавам г-н Банков, още от стажантските му години. Искам да ви кажа, че е един много добър професионалист, един съдия с характер, един съдия, който може да отстоява позиция, изключително твърд и неведнъж е доказал своя професионализъм и своите възможности, като военен съдия. Категорично подкрепям предложението на административния ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов иска думата.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, аз изцяло се присъединявам към предложението и казаното от колегата Велев. Освен чисто професионалните качества на колегата Банков, искам да добавя и чисто човешките му. Той е един почтен човек, в колегиални отношения е с колегите и съдебните служители. Предполагам, ако му гласуваме доверие, ще успее да поддържа един добър климат в Софийския военен съд. Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания? Няма. Да гласуваме. С 20 гласа „за“ единодушно е избран.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 19 /деветнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Юлиан Венциславов Банков - съдия във Военен съд-гр.София с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Военен съд-гр.София с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Русе. Кандидат е Добромира Кожухарова, която е предложение на административния ръководител. Същата колежка е с приета оценка, така че комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на заместник окръжен прокурор на Русе, в който да вземе участие Добромира Рачева Кожухарова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли изказвания? Подкрепяме предложението. Гласуваме. С 20 гласа „за“ единодушно е избрана колежата Кожухарова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**9. ОТНОСНО:** Избор на заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Русе

***Кандидат:***

**- Добромира Рачева Кожухарова** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Русе /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 27/01.07.2009г., т.16 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9.1.** След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 20 /двадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Добромира Рачева Кожухарова** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Русе с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-гр.Русе с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

**ГЕОРГИ ШОПОВ:** Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „зам.председател“ на Военен съд-Сливен. Кандидати са Кирил Тодоров Тодоров. Това

е предложение на административния ръководител. И Георги Панев Георгиев, който е съдия във Военен съд-Сливен. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Георги Панев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

**10. ОТНОСНО:** Избор на заместник на административния ръководител - заместник председател на Военен съд-гр.Сливен

***Кандидати:***

- **Кирил Тодоров Тодоров** - съдия във Военен съд-гр.Сливен

- **Георги Панев Георгиев** - съдия във Военен съд-гр.Сливен

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Георги Панев Георгиев - съдия във Военен съд-гр.Сливен, комплексна оценка от атестацията „много добра“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Кирил Тодоров комплексна оценка от атестацията „добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката на Кирил Тодоров. Приема се с 20 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Кирил Тодоров Тодоров - съдия във Военен съд-гр.Сливен, комплексна оценка от атестацията „добра“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „зам.председател“ на Военен съд-Сливен, в който да вземат участие атестираните кандидати Георги Георгиев и Кирил Тодоров. Предлагам комисия по избора в състав г-н Сукнаров, г-н Велев и г-жа Захарова.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.3. Избира комисия по провеждане на избора - Божидар Сукнаров, Вельо Велев, Галина Захарова.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Давам думата за дискусия. Кой иска думата? Г-жа Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Моля комисията да обясни, защото не можах да разбера при тази получена добра оценка имало ли е възражение и произнасяла ли се е комисията?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Пише - „без възражение“, ясно е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не е възразил.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не. Как по-ясно да напишем?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, аз познавам и двамата кандидати. Бих могъл да кажа, че оценката на колегата Кирил Тодоров не е грешка. Просто не е грешка. Помощната атестационна комисия е била достатъчно обективна да предложи на атестационната комисия към Съвета тази оценка, която Съветът прие. По принцип е качествен човек, добър човек е колегата Тодоров, но Георги Панев Георгиев е по-добрия. И без това и оценката му е по-добра. Той е по-добрия и като юрист, и като човек. Има качества да бъде един заместник, който в определени моменти, когато отсъства председателя на съда, да ръководи съда. Предлагам да подкрепим кандидатурата на Георги Георгиев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само искам да направя едно уточнение, че поначало оценката, която определихме не е пречка по смисъла на закона.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, така е. Комисията по избора да заповяда.

/след гласуването/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, ще ви прочета протокола от проведеното тайно гласуване за заместник председател на Военен съд гр.Сливен. В гласуването са участвали 21 члена на Висшия съдебен съвет. Изборът започна в 13 ч. и приключи в 13.05 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика. От тях бяха извадени 21 броя бюлетини. При преброяване на бюлетините се установи следното: за Георги Панев

Георгиев 18 броя, за Кирил Тодоров Тодоров 1 брой, недействителни 2 броя бюлетини. При получения резултат комисията намира, че за заместник председател на Военен съд-Сливен е избран Георги Панев Георгиев.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.3. Избира комисия по провеждане на избора - Божидар Сукнаров, Вельо Велев, Галина Захарова.10.4. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“ за Георги Панев Георгиев, 1 /един/ глас „за“ за Кирил Тодоров Тодоров и 2 /две/ недействителни бюлетини, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Панев Георгиев - съдия във Военен съд-гр.Сливен, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник председател“ на Военен съд-гр.Сливен с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за длъжността „зам.апелативен прокурор“ на АП-Варна. Кандидати са Илия Христов Николов - предложение на административния ръководител и Станислав Дончев Андонов, който е прокурор в РП Варна. Г-н Николов има приета оценка. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Станислав Дончев Николов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се оценката.

**11. ОТНОСНО:** Избор на заместник на административния ръководител - заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-гр.Варна

***Кандидати:***

- **Илия Христов Николов** - прокурор в Апелативна прокуратура-гр.Варна /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №14/01.04.2009г., т.16 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/

- **Станислав Дончев Андонов** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Варна

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Станислав Дончев Андонов** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Варна, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „зам.апелативен прокурор“ на АП-Варна, в който да вземат участие атестираните кандидати Илия Николов и Станислав Андонов. Предлагам комисия по избора в състав г-н Сукнаров, г-н Велев и г-жа Захарова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**11.2. Избира комисия по провеждане на избора - Божидар Сукнаров, Вельо Велев, Галина Захарова.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дискусия.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложението на административния ръководител е за Илия Николов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има изложение съображения на административния ръководител. Моля комисията по избора да заповяда!

*/след гласуването/*

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, ще ви прочета протокола с резултатите от проведеното тайно гласуване за заместник административен ръководител - заместник апелативен прокурор на АП-Варна. В гласуването са участвали 21 члена на Висшия съдебен съвет. Изборът започна в 13.20 ч. и приключи в 13.25 ч. При отварянето на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика, от които бяха извадени 21 бюлетини. При преброяването на бюлетините се установи следния резултат: за Илия Христов Николов 17 броя, за Станислав Дончев Андонов 3 броя, недействителна една бюлетина. При получения резултат комисията намира, че за заместник административен ръководител - заместник апелативен прокурор на гр.Варна е избран колегата Илия Христов Николов.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**11.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“ за Илия Христов Николов, 3 /три/ гласа „за“ за Станислав Дончев Андонов и 1 /една/ недействителна бюлетина, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Илия Христов Николов - прокурор в Апелативна прокуратура-гр.Варна с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-гр.Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията за провеждане на избор за заместник окръжен прокурор на ОП-Варна. Кандидати са Димитър Василев Кайряков, който е предложение на административния ръководител; Красимир Маринов Конов и Станислав Дончев Андонов. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Димитър Каряков комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. Приема се.

**12. ОТНОСНО:** Избор на заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Варна

***Кандидати:***

- **Димитър Василев Кайряков** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Варна

- **Красимир Маринов Конов** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Варна

- **Станислав Дончев Андонов** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Варна /Атестиран с решение на ВСС от настоящия протокол - т.11.1 - комплексна оценка от атестацията - „много добра“/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Василев Кайряков** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Варна, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Красимир Маринов Конов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красимир Маринов Конов - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Варна, комплексна оценка от атестацията „много добра“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, предлагам да не гласуваме оценката на Станислав Андонов, тъй като преди малко я гласувахме при предишния избор.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „заместник окръжен прокурор" на ОП-Варна, в който да вземат участие атестираните кандидати Димитър Василев Кайряков, Красимир Маринов Конов и Станислав Дончев Андонов. За провеждане на избор предлагам комисия в състав г-н Сукнаров, г-н Велев и г-жа Захарова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приемаме единодушно комисията.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12.3. Избира комисия по провеждане на избора - Божидар Сукнаров, Вельо Велев, Галина Захарова.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания? Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател! Аз не знам на какво основание е приета много добрата оценка на прокурор Конов и съм убедена, че по принципни съображения са махнати петте точки от проверките на Инспектората, въпреки че това е в нарушение на закона, както неведнъж съм казвала, но в резултатите от извършената проверка на Окръжна прокуратура, с най-много нарушения фигурира прокурор Конов, въпреки че като

цяло работата в Окръжна прокуратура, за разлика от Районна-Варна, е добра, бих казала много добра. Затова аз мисля, няма да ви цитирам с оглед и напредналото време, акта е при вас, към конкретните нарушения, които е извършил в дейността си като прокурор в Окръжна прокуратура, той не случайно беше предложени и за наказание, макар и от административния ръководител, затова аз смятам, че тази оценка „много добра“ е необективна и това именно е пречката, за да изберете може би най-подходящите, защото от самите атестации не ви дават възможност да видите кой по-добре работи. Равните точки не са атестация действителна, отразяваща работата и способностите на дадени магистрати. Благодаря ви!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, ние току що избрахме нов окръжен прокурор на ОП-Варна. Предложението е направено от кандидата, когото не избрахме. Аз предлагам все пак председателят на комисията, в кадровата справка го има телефона му, да пита неговото мнение по този въпрос. Той ще работи със заместника в бъдеще.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф.Мингова, уважаеми колеги, аз лично не познавам колегата Кайряков, но съм чувал много добри отзиви за него. Предполагам, че и новоизбрания административен ръководител ще подкрепи тази кандидатура. Той е един от най-добрите прокурори в Окръжна прокуратура-Варна. Така че аз лично ще подкрепя предложението на г-н Иванов. Освен това независимо, че г-н Иванов не беше избран за ръководител административен за втори мандат, все пак Варненската окръжна

прокуратура до този момент е работила добре и няма основание да се съмняваме в неговото становище.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз в никакъв случай няма да звъня на новоизбрани ръководители, които още не са встъпили в длъжност. Но аз смятам, че предложението по 38 е на административния ръководител, а не Петков, Иванов или Драганов. Тук има предложение, което е направено и с едно такова обаждане не можем да приемем, че г-н Иванов, който е досегашен окръжен прокурор, не е преценил достатъчно добре този резултат. Второто нещо, което искам да кажа е, че ние трябва да спазваме закона, а законът е този - има валидно предложение, то ще се обсъди и ако събере гласовете се приема.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания? Няма. Моля комисията да заповяда!

/след гласуването/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, ще ви прочета протокола с резултата от проведеното тайно гласуване за избор на заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор при ОП-Варна. В гласуването са участвали 21 члена на Висшия съдебен съвет. Изборът започна в 13.30ч. и приключи в 13.35 ч. При отварянето на кутията се извадиха 21 бели плика, от които бяха извадени 21 броя бюлетини. При преброяването на бюлетините се получиха следните резултати: за Димитър Василев Кайряков 17 броя, за Красимир Маринов Конов 0 броя, за Станислав Дончев Андонов 3 броя, една недействителна бюлетина. При този резултат комисията намира, че за заместник административен ръководител -

заместник окръжен прокурор на ОП-Варна е избран колегата Димитър Василев Кайряков.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.4. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“ за Димитър Василев Кайряков, 0 /нула/ гласа за Красимир Маринов Конов, 3 /три/ гласа „за“ за Станислав Дончев Андонов и 1 /една/ недействителна бюлетина, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Димитър Василев Кайряков - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Варна с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-гр.Варна с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приключихме с изборите. Да благодарим на комисията за добрата работа. Г-н Шопов, имате думата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Даниел Минов, досегашен председател на ОС-Търново, на длъжност „съдия“ в ОС-Търново, считано от 17.12.2009г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**13.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Даниел Гочев Минов** - **досегашен** и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново, **на длъжност "съдия"** в Окръжен съд гр. Велико Търново с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 17.12.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Петър Златев, досегашен председател на РС-Нова Загора, на длъжност „съдия“ в същия съд, считано от 18.12.2009г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Петър Крумов Златев** - **досегашен** и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Нова Загора, **на длъжност "съдия"** в Районен съд гр. Нова Загора с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 18.12.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Наталия



Лозанова, досегашен председател на РС-Лом, на длъжност „съдия“ в РС-Лом, считано от 09.12.2009г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Наталия Николаева Лозанова** - досегашен и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Лом, на длъжност **"съдия"** в Районен съд гр. Лом с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 09.12.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Зоя Йорданова на длъжност „съдия“ в РС-Монтана, считано от 09.12.2009г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Зоя Йорданова Христова** - досегашен и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Монтана, на длъжност **"съдия"** в Районен съд гр. Монтана с ранг "съдия в АС",

с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 09.12.2009 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Петя Топалова на длъжност „съдия“ в РС-Монтана, считано от 24.11.2009г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

17. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Петя Николова Топалова** - досегашен заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд гр. Монтана, **на длъжност "съдия"** в Районен съд гр. Монтана с ранг "съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 24.11.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Евгения Костадинова Петкова на длъжност „съдия“ в РС-Монтана, считано от 24.11.2009г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

18. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Евгения Костадинова Петкова** - **досегашен** заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд гр. Монтана, **на длъжност "съдия"** в Районен съд гр. Монтана с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 24.11.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Мария Кръстева на длъжност „съдия“ в РС-Карлово

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

19. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мария Атанасова Кръстева** - **досегашен** и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Харманли, **на длъжност "съдия"** в Районен съд гр. Харманли с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 28.12.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да назначи Цветанчо Трифонов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кнежа, считано от 04.01.2010г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**20.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Цветанчо Димитров Трифонов** - досегашен и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кнежа, **на длъжност "съдия"** в Районен съд гр. Кнежа с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 04.01.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да назначи Светла Пенева на длъжност „съдия“ в ОС-Варна, считано от 11.10.2009г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**21.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Светла Величкова Пенева** - досегашен заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Варна, **на длъжност "съдия"** в Окръжен съд гр. Варна с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 11.10.2009 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да определи Владимир Крумов за изпълняващ

функциите на административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Кула.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за" и 1 „въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Владимир Калоянов Крумов - съдия в Районен съд гр. Видин, командирован в Районен съд гр. Кула, за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кула, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност, до завръщане на титуляра Ралица Райкова Данкова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кула.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да определи на Георги Петров комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС". Това е председателя на Административен съд-Пловдив.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**23.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Георги Господинов Петров**, административен ръководител - председател на Административен съд гр. Пловдив **комплексна оценка "много добра"**.

**23.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Георги Господинов Петров** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Пловдив с ранг "съдия в АС", **на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да определи на Деница Петрова, съдия в Окръжен съд-Добрич, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**24.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Деница Красиминова Петрова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич **комплексна оценка "много добра"**.

**24.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Деница Красиминова**

**Петрова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „**съдия в АС**“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да определи на Мария Петрова, съдия в ОС-Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**25.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мария Петрова Петрова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив комплексна оценка "много добра".

**25.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Мария Петрова Петрова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, на място в ранг „**съдия в АС**“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да определи на Гергана Желязкова Кондова-Атанасова, съдия в ОС-Ямбол, комплексна оценка от атестацията

„много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Гергана Желязкова Кондова-Атанасова** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол **комплексна оценка "много добра"**.

**26.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Гергана Желязкова Кондова - Атанасова** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол с ранг „съдия в ОС", **на място в ранг „съдия в АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да поощри Цветанчо Трифонов с отличие „служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**



**27.** На основание чл. 303, ал.1 във вр. ал. 2, т.1, ал.3, т.1 и ал.4 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Цветанчо Димитров Трифонов** - съдия в Районен съд гр. Кнежа и **досегашен** и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кнежа, **с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да допусне поправка на явна фактическа грешка по отношение на Емил Димитров, като решението се чете „премества“. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**28. ДОПУСКА** поправка на явна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 51/10.12.2009 г. т.12.3.67, с което "На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ **Емил Любчов Димитров** - съдия в Административен съд гр. Разград **повишава** в длъжност "съдия" в Административен съд - София-област, с ранг "съдия в ОС", считано от датата на встъпване в длъжност.", **като вместо "повишава" решението се чете "премества"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да намали щатната численост в РС-Ямбол с една щатна бройка „заместник председател" и да бъде увеличена щатната численост в РС-Ямбол с една щатна бройка „съдия“. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**29.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на Районен съд гр. Ямбол с една щатна бройка „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

**29.1.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Районен съд гр. Ямбол с една щатна бройка „съдия", считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Енчо Енчев Симеонов от заеманата длъжност „младши съдия" в СГС, считано от 28.02.2010г. Аз не съм запознат с мотивите на този колега, неприятно ми е, но това е молбата му. Трябва да гласуваме

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме тайно. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30.** На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** Енчо Енчев Симеонов от заеманата длъжност

**„младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.02.2010г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Владимир Чавдаров Станков за изпълняващ функциите на окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-гр.Варна. Това е колегата, когото избрахме сега, но той не е встъпил в длъжност, мандатът не му е изтекъл и поради тази причина трябва да има изпълняващ. При промяна вече ще стане. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**31. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Владимир Чавдаров Станков, административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", за изпълняващ функциите на административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 10.01.2010 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да намали щатната численост на ОП-Русе с една щатна бройка „следовател" и да се

увеличи щатната численост на Районна прокуратура-Русе с една щатна бройка „прокурор“. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**32.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжна прокуратура гр. Русе с 1 (една) щатна бройка "следовател"**.

**32.1.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районна прокуратура гр. Русе с 1 (една) щатна бройка "прокурор"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Румяна Добринова, заместник окръжен прокурор на Перник, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**33.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Румяна Стефанова Добринова**, заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Перник, **комплексна оценка "много добра"**.

**33.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Румяна Стефанова Добринова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Светлана Фотева, прокурор в ОП-Перник, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Светлана Димитрова Фотева**, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, **комплексна оценка "много добра"**.

**34.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Светлана Димитрова Фотева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник **на място в ранг "прокурор в АП"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Теодор Желев, прокурор в Окръжна прокуратура-Силистра, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в АП".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**35.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Теодор Димитров Желев**, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Силистра, **комплексна оценка "много добра"**.

**35.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Теодор Димитров Желев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Силистра **на място в ранг „прокурор в АП"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Силвия Маринова Семова-Кръстева, прокурор в РП-Варна, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**36.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Силвия Маринова Симова-Кръстева**, прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **комплексна оценка "много добра"**.

**36.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Силвия Маринова Симова - Кръстева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Станислава Арабаджиева, прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в ОП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**37.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Станислава Йорданова Арабаджиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград **комплексна оценка "много добра"**.

**37.1.** На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Станислава Йорданова Арабаджиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, **на място в ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да командирова Мадлена Велинова, прокурор във Върховна касационна прокуратура, Калин Калпакчиев, съдия в Софийски районен съд и Калоян Топалов, съдия в Софийски районен съд за постоянни преподаватели в НИП, за сметка на НИП, считано от 26.01.2010г. до 26.01.2011г. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**38.** На основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ **КОМАНДИРОВА Мадлена Димитрова Велинова** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, **Калин Иванов Калпакчиев** - съдия в Апелативен съд гр. София и **Калоян Христов Топалов** - съдия в Софийски районен съд за постоянни преподаватели в Националния институт на правосъдието, за сметка на Националния институт на правосъдието, **за период от 1 (една) година, считано от 26.01.2010 г. до 26.01.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 39 е оттеглена. Приключих.



**39. /ОТТЕГЛЕНА/**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Бюджет и финанси. Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По т.40 комисията предлага следното решение: Утвърждава корекции по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009г., съгласно приложението, неразделна част от решението. Явно гласуване

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**40. ОТНОСНО:** Утвърждаване на корекции по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009г., съгласно приложението, неразделна част от решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По т.41 комисията предлага следното решение: Одобрява разход в размер на 3 000 лв. на Административен съд-гр.Враца за представителни цели.

Средствата да бъдат предвидени при съставяне на бюджетната сметка на съда за 2010г.

Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**41. ОТНОСНО:** Искане на административния ръководител на Административен съд-гр.Враца за извършване на представителни разходи за откриване на новата административна сграда на съда

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**41.1. ОДОБРЯВА** разход в размер на 3 000 лв. на Административен съд-гр.Враца за представителни цели.

**41.2.** Средствата да бъдат предвидени при съставяне на бюджетната сметка на съда за 2010г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По т.42 комисията предлага следното решение: Приема за сведение доклада от дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършена проверка относно различното тълкуване и прилагане на Наредба №2 на министъра на правосъдието от 08.01.2008г. за съдебните заседатели.

Изпраща доклада от директора на дирекция „Вътрешен одит“ на министъра на правосъдието с предложение за изменение на Наредба №2/08.01.2008г., относно определянето на възнаграждението на съдебните заседатели съобразно продължителността на участие на съдебните заседатели в съдебни заседания.

Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**42. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно резултатите от извършена проверка по повод различното тълкуване и прилагане на Наредба №2 на

министъра на правосъдието от 08.01.2008г. за съдебните заседатели

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**42.1. Приема за сведение доклада** от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършена проверка относно различното тълкуване и прилагане на Наредба №2 на министъра на правосъдието от 08.01.2008г. за съдебните заседатели.

**42.2. Изпраща доклада** от директора на дирекция „Вътрешен одит“ на министъра на правосъдието с предложение за изменение на Наредба №2/08.01.2008г., относно определянето на възнаграждението на съдебните заседатели съобразно продължителността на участие на съдебните заседатели в съдебни заседания.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По т.43 комисията предлага следното решение: Остава без разглеждане подаденото от Георги Владимиров Шумаков заявление за достъп до обществена информация, тъй като същото не отговаря на изискванията на чл.25, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация.

Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**43. ОТНОСНО:** Заявление за достъп до обществена информация от Георги Владимиров Шумаков

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Оставя без разглеждане** подаденото от Георги Владимиров Шумаков заявление за достъп до обществена информация, тъй като същото не отговаря на изискванията на чл.25, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Следващата комисия. Г-жа Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ предлага на Съвета да вземе решение: Избира г-жа Мая Кипринска за член на комисията.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**44. ОТНОСНО:** Попълване състава на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ на ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Избира Мая Кипринска** за член на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Точка 45.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Това е предложение за смяна на техническия сътрудник на проект „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система“. Предлагаме да бъде определена по организационни и технически съображения Цветанка Тиганчева, старши експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна“ на мястото на Иванка Котева.

**АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Гласуваме.  
Приема се.**

/След проведеното явно гласуване/

**45. ОТНОСНО:** Предложение за смяна на техническия сътрудник на проект „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система“, изпълняван от ВСС по програма ОПАК

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Изменя** решение по Протокол №37/01.10.2009г., т.19 от допълнителните точки, като **ОПРЕДЕЛЯ** Цветанка Тиганчева, старши експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна“ за технически сътрудник по проект „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система“ на мястото на Иванка Котева.

**АНЕЛИЯ МИНГОВА:** По т.46 става дума за Мярка 38 от Графика по изпълнение показателите за напредък. Обсъждана е на работните ни съвещания и в комисията по графика. Става дума за оценка и за начертаване план за действие от ВСС за продължаване на съдебната реформа. Запознати сте. Качена е и на сайта на Съвета тази оценка и план за действие. Ако имате някакви бележки? Заповядайте, г-н Пенчев!

**КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ:** Благодаря, г-жо Мингова! Аз искам да поздравя Висшия съдебен съвет за този документ. Наистина бях много приятно изненадан от това, че всички възможни идеи и перспективи за развитие, всички области на съдебната реформа са намерили място в този документ. Правилна е и в този документ концепцията, че не е необходимо някакви специални

промени в Конституцията. Ще гласувам за този документ и го приветствам.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Други бележки? Идеята е той да бъде изложен на другите институции като основа за това как трябва да се осъществи ... без претенции за изчерпателност. В такъв случай явно е гласуването. Приема се. Следващите точки.

/След проведеното явно гласуване/

**46. ОТНОСНО:** Изпълнение на мярка 38 от Графика на неотложните мерки и действия на Правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа за приемане на **оценка на съдебната реформа**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Приема** предложението проект относно изпълнение на мярка 38 от Графика на неотложните мерки и действия на Правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа за приемане на оценка на съдебната реформа.

АНЕЛИ МИНГОВА: Има две допълнителни точки. Заповядайте г-жо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля от името на комисия „Международно правно сътрудничество“ да изберем г-жа Капка Костова за член на комисията.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. **ОТНОСНО:** Определяне на нов член на комисия „Международно правно сътрудничество“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** Капка Костова за член на комисия „Международно правно сътрудничество“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други точки преди дисциплинарните производства? Няма. Изключваме мониторите за дисциплинарни производства.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, закривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Следващото заседание е насрочено за 28 януари, четвъртък, от 9.30 ч.

**Насрочва следващото заседание на ВСС на 28 януари 2010 г. от 9.30 ч. в заседателната зала на ВСС.**

/Закриване на заседанието - 14, 05 ч/

***Стенографи:***

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

**27.01.2010 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**проф.д-р Анелия Мингова**