

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 28 ЯНУАРИ 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р **Анелия Мингова** -
представяващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: **Иван Колев, Константин Пенчев, Радка Петрова,**
Мая Кипринска, Марияна Дундова, Цони Цонев

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Имаме предварително обявен дневен ред. Освен него още четири допълнителни точки. Имате ли някакви допълнения и бележки по дневния ред. Ако няма, предлагам да гласуваме. Приема се заедно с допълнителните точки.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:

1. Доклад на Временната комисия, определена с решение на ВСС по протокол № 51/2009 г., извършила проверка

по сигнали и публикации в пресата относно твърдения за евентуални нарушения и съмнения за конфликт на интереси в дейността на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград Красимир Аршинков.

Внася: Временна комисия

2. Проект на решение относно Доклад за извършени проверки на дела в Софийски градски съд, включени в списъка на наблюдаваните от ЕК дела.

Внася: Комисията по изпълнение на Мерките за организацията на работата на делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт

3. Проект на решение за създаване на Централизиран фонд СБКО за 2010 г. с предназначение - отпускане на помощи на магистрати и съдебни служители.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

4

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим колегите, на които трябва да се връчат отличия.

/В залата влизат Иван Любенов, Мария Динева и Цветанчо Трифонов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, изключително ми е приятно да връча награди и отличия, с които Висшият съдебен съвет е удостоил наши заслужили колеги, за висок

професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества, на г-н Иван Любенов. /ръкопляскания от залата/ Заповядайте! Желая Ви здраве, желая Ви още бодрост и сили. Заповядайте!

ИВАН ЛЮБЕНОВ: Може ли да кажа две думи?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

ИВАН ЛЮБЕНОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, останах приятно изненадан от вниманието, което е насочено към мен и за дадената оценка за работата ми в съдебната система. Искам да ви благодаря за това, че в този труден в моя живот момент, направихте достойно освобождаването ми и преминаването от активна съдова дейност към пенсия. И държа специално да подчертая, че съм горд за това, че в края на миналата година и началото на тази година повдигнахте духа и самочувствието на българските магистрати, отстоявайки принципа на независимост на съдебната власт и във връзка с това искам да ви благодаря още веднъж!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Висшият съдебен съвет удостоява с грамота и поощрява за висок професионализъм, за образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества и Мария Стоянова Динева. Заповядайте! /ръкопляскания и поздравления/

МАРИЯ ДИНЕВА: Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И на същото основание ми е особено приятно да връча тази грамота и на г-н Цветанчо Трифонов. /ръкопляскания/

ЦВЕТАНЧО ТРИФОНОВ: Благодаря на Висшия съдебен съвет! Чувствам се оценен и удовлетворен, и се надявам да ви

докажа в бъдещата си работа, че правилно съм оценен.
/ръкопляскания и поздравления/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, вече не е между нас нашият дългогодишен и уважаван колега Петър Балъков. Скърбим за него и това не пречи да го почетем посмъртно и да връча на неговата дъщеря тази грамота и също златен почетен знак. Благодаря ви, колеги! Желая ви здраве!

/От залата излизат Иван Любенов, Мария Динева и Цветанчо Трифонов/

/След проведеното явно гласуване/

1. Връчване на отличия „личен почетен знак“ и „служебна благодарност и грамота“ на поощрени магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ВРЪЧВА на Иван Евтимов Любенов, следовател в Национална следствена служба, **отличие „служебна благодарност и грамота“** и **„личен почетен знак първа степен - златен“**

1.2. ВРЪЧВА на Мария Стоянова Динева, съдия в Районен съд-гр.Трявна, **отличие „служебна благодарност и грамота“**.

1.3. ВРЪЧВА на Цветанчо Димитров Трифонов, съдия в Районен съд-гр.Кнежа, **отличие „служебна благодарност и грамота“**.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, преминаваме към деловите точки от дневния ред. По т.2, г-н Шопов, имате думата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, по т.2, след задълбочено обсъждане, комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме едно решение, с което вие сте се запознали. Убедени сме, че това решение ще допринесе за по-голямо ангажиране на повече хора в един много важен процес, какъвто е избора на административни ръководители. От друга страна това решение ще гарантира всички отрицателни страни, ако ги има, да бъдат изнесени пред Висшия съдебен съвет, за да могат неговите решения по тези важни въпроси, обективни и законосъобразни. Смятам че е излишно да се чете цялото решение, вие сте запознати.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ние сме запознати, обсъждали сме го на предходно заседание на Съвета. Имате ли, колеги, някакви бележки, последни уточнения по редакцията, по текста? Ако няма, предлагам да го гласуваме, явно е гласуването, кворумът ни е 17. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение относно мотивиране на решенията по чл. 171 от ЗСВ - избор за назначаване на административни ръководители на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Задължава административните ръководители да мотивират подробно и конкретно предложението си за назначаване на административен ръководител, съобразно критериите по т. 34 от Процедурата за назначаване на административни ръководители и техни заместници.

2.2. Задължава административните ръководители да изготвят конкретно и мотивирано становище и за кандидат, който е изразил лично волеизявление за заемане на длъжността "административен ръководител".

2.3. Задължава административните ръководители да изготвят становище, което да съдържа съображения когото от кандидатите поддържат, в случаите, когато кандидатите с лично волеизявление са няколко.

2.4. В случаите, когато кандидатът за административен ръководител е от друг съдебен район, задължава административните ръководители на двата съдебни района да изготвят становища за него.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По т.3, предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Мадан. Кандидатът е Петко Братованов. Той е предложение на административния ръководител, в случая главният прокурор. Същият има приета оценка, така че комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Мадан, в който да вземе участие. Тъй като кандидатът е само един, предлагам електронно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Предстои да изслушаме кандидата.

/В залата влиза Петко Братованов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега! Имате думата, накратко, да изложите своето виждане.

ПЕТКО БРАТОВАНОВ: Уважаема г-жо
Председателстващ, уважаема г-жо Главен инспектор, уважаеми

членове на Висшия съдебен съвет! Казвам се Петко Братованов. Кандидатствам за втори мандат за административен ръководител на Районна прокуратура-Мадан. Работя като районен прокурор осем години. Преди това съм работил като следовател. Териториално Районна прокуратура-Мадан обслужва общините Мадан и Рудозем от Смолянска област. Числеността на прокуратурата е малка. В нея по щат работят двама прокурори и трима съдебни служители. Материалното осигуряване е много добро и създава условия за едни срочно и качествено на служебните задължения на всеки. Познавам добре спецификата на работата в Районна прокуратура-Мадан. През изминалия мандат основната ми насока беше да организирам работата така, че всички прокурори и служители да изпълняват своите задължения въз основа на разпределението, което направих по видовете надзори със съответните задачи и срокове за изпълнение. Бяха издадени множество заповеди, разпореждания и указания, с които се подобри работата на прокуратурата по образуването и приключването на всички преписки и дела. Всичко това се дължи, както на добрата организация, така и на съвместната екипна работа с органите на МВР. За целта бяха проведени множество срещи и съвещания с разследващите полицаи, както и с органите на МВР в района, началника на районното управление, както и регионалната дирекция на вътрешните работи в Смолян, с гранична полиция. Срещи бяха проведени с ръководствата на държавните горски стопанства. Всичко това беше с оглед спецификата на работата ни като пограничен район.

Отношенията със съда през изминалия мандат също бяха на необходимото колегиално ниво. Проведени бяха срещи, на които бяха разгледани вече решени дела и това беше с оглед

уеднаквяване на съдебната практика в нашия регион. Считам че и в бъдеще следва да останат постигнатите добри резултати в районната прокуратура, като бъде издигната работата на прокуратурата на едно още по-високо ниво. Всичко това следва да бъде, спазвайки основните принципи на екипност в нашата работа, прозрачност в работата ни, премахване на излишния формализъм, недопускане на външни вмешателства в работата на прокуратурата, както и повишаване квалификацията на всички прокурори и служители. Считам че всичко това следва да бъде в едно засилено методическо ръководство от страна на административния ръководител за постигането на едни реални резултати в противодействие с престъпността, защита на законността и правата на гражданите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли въпроси, колеги? Не виждам. Благодаря Ви за изложението, изчакайте резултата от нашето гласуване! /Петко Братованов излиза от залата/ Колеги, имате думата. Заповядайте, г-жо Караиванова!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председател! Аз изчаквах някой от Висшия съдебен съвет да се изкаже. Ние от Инспектората сме извършили проверка на Районна прокуратура-Мадан и преглеждайки доклада, резултатите от работата на тази малка прокуратура, тя е с двама прокурори обезпечена, са много добри, бих казала. Има констатации за някои нередности, както казвам, от типа „който не работи той не греши“ и с тези проверки, които прави Инспектората, смятам че е полезно за тях да се оправят навреме грешките, да бъдат сигнализирани и по-горните прокуратури. Личните впечатления, които сподели тази сутрин проверяващият инспектор Михайлова са също за много добри

организационни и делови качества на колегата Братованов. Това са нашите констатации от проверките в Районна прокуратура-Мадан.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Други? Имаме и предложението, и мотивацията на главния прокурор.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Ако се налага да кажа - аз го поддържам това предложение, обосновам съм го и затова не сметох за необходимо да го чета напразно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да. Ние добихме впечатления от изложението на колегата, от което личи и амбиция, и познаване, и отговорност. Да гласуваме, колеги, електронно, тайно. Кворумът е 17. Имаме резултат.

/В залата влиза Петко Братованов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колега, ето виждате, единодушно присъстващите членове Ви гласуваме доверие за втори мандата.

ПЕТКО БРАТОВАНОВ: Благодаря! /излиза от залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да обобщите, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Висшият съдебен съвет, след като изслуша кандидата за заемане на поста „районен прокурор“ на РП-Мадан, след като се запозна с предложението на административния ръководител и при резултата от гласуването, намери, че за районен прокурор следва да бъде назначен посочения кандидат, който притежава необходимите лични и професионални качества, има ясна концепция за приоритетите в управлението в органите на съдебната власт.

3. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Мадан

Кандидат:

- **Петко Добринов Братованов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Мадан /Атестиран с решение по Протокол № 8/18.02.2009 г., т. 6, комплексна оценка "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТА И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Мадан, в който участва **Петко Добринов Братованов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Мадан.

3.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 "против" и 0 "въздържали се" на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА **Петко Добринов Братованов**, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Мадан, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-гр.Мадан, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващото е предложение на комисията относно провеждане на избор за районен прокурор на Районна прокуратура-Чепеларе. Кандидатът е Вихра Къдринска. Тя е предложение на административния ръководител, в случая главният прокурор. Същата е с определена оценка, така че комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение

за провеждане на избор за назначаване на районен прокурор на Районна прокуратура-Чепеларе, в който да вземе участие кандидатката Вихра Къдринска. Предлагам електронно гласуване.

/В залата влиза Вихра Къдринска/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега! Имате думата, накратко, да изложите становището си.

ВИХРА КЪДРИНСКА: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаема г-жо Главен инспектор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет! Казвам се Вихра Милкова Къдринска, на 36 г. Започнала съм трудовия си стаж през 1999г. като съдия изпълнител, но желанието ми беше да работя наказателното право и затова кандидатствах за длъжността и от 13 януари 2000г. започнах работа като прокурор в Районна прокуратура-Чепеларе. Точно година по-късно излязох в майчинство за година и осем месеца с третото си дете. През цялото останало време до настоящия момент работя като прокурор в Районна прокуратура-Чепеларе и така един вид мечтата ми се превърна в професия.

В Районна прокуратура-Чепеларе работим двама прокурори, административен секретар, компютърен оператор с деловодни функции и призовкар. Служителите работят отлично, на тях винаги може да се разчита в критични ситуации. Взаимоотношенията в колектива са, най-точно казано, спокойно-делови, изпълняват се задълженията съвестно, в срок и качествено. Същевременно не се създава напрежение нито от делово, нито в междуличностни отношения. Успешно беше въведена унифицираната информационна система в началото на 2009г. Ако евентуално ми гласувате доверие това което мога да обещаая пред вас за бъдещото развитие на прокуратурата в Чепеларе е на първо място да бъдат изпълнени изцяло и светкавично препоръките на

Инспектората към Висшия съдебен съвет във връзка с извършената от тях проверка ноември месец 2009г. Освен това, считам че спокойната и ведра атмосфера в колектива е изключително важна за правилното, бързо и качествено изпълнение на служебните задължения, което при всички случаи ще бъде поддържано от мен, доколкото това зависи, разбира се, от мен. Ще вложа целия си досегашен опит и знания за повишаване нивото на работа в прокуратурата в Чепеларе с оглед спазване на законността в района. Благодаря за вниманието!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси? Няма. Моля да изчакате резултата от гласуването. /Вихра Къдринска излиза от залата/ Колеги, имате думата. Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Пак аз да взема отношение още повече, че колегата Къдринска се позова и на проверката на Инспектората. Също са установени добри практики. Някои грешни дадени указания за отстраняването. Това, което на мен ми прави доброто впечатление е, че се е установила тенденция на значително намаляване броя на исканията за продължаване на срока за разследване в сравнения на двата изследвани периода /това са 2008-ма и 2009г./, което показва подобряване взаимодействието между прокуратурата и разследващите органи, и ефективно упражняване функцията по ръководство и надзор на досъдебните производства. Аз мисля, че това е начина да съкратим сроковете на разследване и за всяко продължаване на срока да се вижда има ли извършени през него следствени действия, защото се натъкваме на драстични примери, в които девет пъти се продължава срока по досъдебни производства, без понякога да се извършва нито едно следствено действие. Именно там е ролята на прокурорът да вижда за какво и защо се продължават тези срокове.

Освен това един малко по-общ извод. Прави впечатление, че там където по-горните прокуратури или председатели на съдилища изпълняват задълженията си вменени им от Закона за съдебната власт да извършват периодични ревизии на по-долните прокуратури, а не да чакат на Инспектората сега към Висшия съдебен съвет, по-рано и към ВКП, там работата върви по-добре. Затова предстои да проверим и някои съдилища, но там където не са проверявани с години, там се откриват и големите нарушения. Смятам че работата досега на районния прокурор е добра, съгласно нашите констатации.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Други изказвания? Няма. Предложението е на главния прокурор, то е мотивирано, запознати сме с него. Ако няма други изказвания, да гласуваме. /В залата влиза Вихра Къдринска/ Единодушно, колега, сте избрана. Желая Ви успех.

ВИХРА КЪДРИНСКА: Благодаря! Лека работа. /излиза от залата/

4. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Чепеларе

Кандидат:

- **Вихра Милкова Къдринска** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Чепеларе /Атестирана с решение по Протокол № 19/13.05.2009 г., т. 14, комплексна оценка "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТА И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Чепеларе, в който участва Вихра Милкова Къдринска - прокурор в Районна прокуратура-гр.Чепеларе.

4.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 "против" и 0 "въздържали се" на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Вихра Милкова Къдринска, прокурор в Районна прокуратура-гр.Чепеларе, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-гр.Чепеларе, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, с оглед резултата от гласуването Висшият съдебен съвет, съобразявайки се с предложението и приемайки предложението на главния прокурор като достатъчно обосновано, след като изслуша и кандидата, като отчете обстоятелството, че кандидатът е работил непрекъснато в този орган на съдебната власт и като намери, че кандидатът притежава необходимите лични и професионални качества, прие, че следва да бъде назначен за районен прокурор на Чепеларе.

По т.5, комисията предлага да се проведе избор за районен прокурор на Районна прокуратура-Карлово. Кандидатът е Гюрай Алиев Мурадов. Това е предложение на Главния прокурор на Република България. Същият е с приета оценка, поради което

комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на районен прокурор в РП-Карлово, в който да вземе участие атестирания кандидат Гюрай Мурадов.

/Гюрай Мурадов влиза в залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добър ден, заповядайте, колега! Имате думата, накратко, да изложите Вашето становище.

ГЮРАЙ МУРАДОВ: Благодаря! Уважаема г-жо Председателстващ, г-жо Главен инспектор! Казвам се Гюрай Мурадов, на 37 години съм и съм от гр.Сопот. Кандидатствам за втори мандат за районен прокурор на РП-Карлово. В Районна прокуратура-Карлово постъпих още след дипломирането си от Юридическия факултет, повече от десет години и заради това познавам в детайли работата на районната прокуратура, познавам и проблемите. Считаю че за пет години успях да създам необходимата организация за качествено и своевременно изпълнение на служебните задължения както на прокурорите, така и на служителите в прокуратурата. Карлово и Сопот са специфичен район, има специфични престъпления, ние сме в сърцето на България, в Централна България. Спецификата е, че да речем нямаме гранични престъпления, но тъй като в района са съсредоточени ... предприятия от ... комплекс, имаме множество престъпления по чл.339. Също така, понеже районът е планински, имаме и престъпления по чл.335. В района се намира един от големите паркове в Република България - Национален парк Централен Балкан, който е защитена територия с множество видове.

Основен приоритет и какво мога да направя през следващия мандат. Следва да се каже, че екипният принцип на

работа не е силно застъпен в Карлово. Малка прокуратура сме, но има ресурс това да се развие. Също така някои от прокурорите трябва да специализират, поради обстоятелството, че вече разследваме престъпления срещу служители на МВР. Специализацията предимно се извършва в Окръжна прокуратура-Пловдив. Условиата за работа като материална база, като кадрова обезпеченост са на много добро ниво, в нова и модерна сграда сме, в пълен състав сме вече от ноември месец, така че натовареността вече се балансира, не сме много натоварени, работа има, но тя е в рамките на поносимото и не можем да се оплакваме в този аспект. Като атмосфера също така имаме много добър климат за работа в прокуратура. Спазва се Етичния кодекс на магистратите, Правилата за професионална етика, работи се добре. В много добри отношения сме както със съда, така и с полицията. С другите институции също сме в много добри взаимоотношения. Основно със съда и полицията контактуваме, защото работата ни е свързана пряко с тях, особено август месец Карловския районен съд има нов председател, много добре се разбираме с колежката. Орегулираха се някои проблеми, които съществуваха преди.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към колежката? Няма. Благодаря Ви! Моля да изчакате резултата. /Гюрай Мурадов излиза от залата/ Имате думата, колеги. Заповядайте, г-н Сукнаров!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, като се запознах с предложението на главния прокурор, след като изслушах кандидата ще продължа да поддържам становището си, че един административен ръководител, изкарал един успешен мандат, трябва да бъде подкрепен. Не трябва да хабим един потенциал, който този човек вече е създал и да назначаваме на негово място друг човек. Доказал се е. Смятам че кандидатурата е чудесна.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Така е. Напълно споделяме мотивите в предложението. Има ли други изказвания? Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председател! За да не съм неравноправна към колегите, в Карлово също е извършена проверка от Инспектората, резултатите са добри. Отбелязано е даже това, което кандидатът изложи пред нас, че с избирането на нов председател на Районния съд отношенията между прокуратура и съд са орегулирани, създадени са добри организационни взаимовръзки, като е представен просто графика за съдебните заседания, в които участват прокурори, обособени са наказателни състави, така че да се подпомогне работата, не да се помогне, а взаимно да се подобри работата между съда и прокуратурата, които в крайна сметка обслужват и гражданите. Това, което ме впечатли, не го попитах колегата, е че в една така малка прокуратура има издадени осем европейски заповеди за арест, което не се среща и в по-големи прокуратури. Смятам че действително добре са работили, каквито са констатациите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Да преминем към гласуване. /В залата влиза Гюрай Мурадов/ Ето виждате резултата, колега, единодушно сте избран за втори мандат. Успех Ви желаем!

ГЮРАЙ МУРАДОВ: Всичко добро! /излиза от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Висшият съдебен съвет, след като изслуша кандидата, след като се запозна с направеното предложение и като отчете получения резултат, намери че за административен ръководител на Районна прокуратура-Карлово следва да бъде назначен Гюрай Мурадов. Всички се убедихме, че той притежава необходимите лични и професионални качества, доказан авторитет, изложи концепция за развитие на съдебния

орган. Също така има необходимия опит с оглед на това, че ще бъде втори негов мандат.

5. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Карлово

Кандидат:

- **Гюрай Алиев Мурадов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Карлово /Атестиран с решение по Протокол № 7/11.02.2009 г., т. 14, комплексна оценка "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТА И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Карлово, в който участва **Гюрай Алиев Мурадов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Карлово.

5.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 "против" и 0 "въздържали се" на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА **Гюрай Алиев Мурадов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Карлово, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-гр.Карлово, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка шеста. Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Карнобат. Кандидати са Георги Тодоров, който е предложение на главния прокурор. Христо Кръстев Колев - лично волеизявление по смисъла на чл.38 от ЗСВ. И двамата кандидати имат приети оценки. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Карнобат, в който да вземат участие Георги Добрев и Христо Колев. Предлагам комисия по избора в състав: г-н Гатев, г-жа Елена Митова, г-жа Капка Костова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Единодушно се приема.

6. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Карнобат

Кандидати:

- **Георги Тодоров Добрев** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Карнобат /Атестиран с решение по Протокол №15/08.04.2009 г., т. 13, комплексна оценка "много добра"/

- **Христо Кръстев Колев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Карнобат /Атестиран с решение по

Протокол №51/10.12.2009 г., т. 49, комплексна оценка "много добра"/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Карнобат, в който вземат участие следните кандидати: Георги Тодоров Добрев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Карнобат и Христо Кръстев Колев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Карнобат.

6.2. Избира комисия по провеждане на избора: Георги Гатев, Елена Митова, Капка Костова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим за изслушване първия кандидат - г-н Добрев. /Георги Добрев влиза в залата/ Заповядайте, колега Добрев. Имате думата.

ГЕОРГИ ДОБРЕВ: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет! Казвам се Георги Тодоров Добрев, на 42 години съм. От 92г. работя в гр.Карнобат, първоначално като следовател, а от 2005г. като прокурор в Районна прокуратура. Кандидатствам за длъжността „административен ръководител". Считам че съм натрупал необходимия за тази длъжност професионален опи. Ако ми гласувате доверие и бъда избран на тази длъжност ще запазя положителните тенденции и постигнатите резултати до момента в Районна прокуратура-Карнобат. Считам че това е една добре работеща прокуратура,

която към момента е кадрово обезпечена. Работят четирима прокурори с административния ръководител, един младши прокурор и петима служители. Считам че с този числен състав можем да се справим. Делата и преписките се разпределят на принципа на случайно разпределение, работи електронната система добре. Това създава една добра атмосфера между колегите, че делата се разпределят действително на случаен принцип и не се налага да има дразги между колегите. Имаме един много добър колектив, в който царят професионални отношения. Поддържаме много добри отношения както с намиращите се в района обслужван от прокуратурата три полицейски управления, така и с Районен съд-Карнобат. Също така, считам че, ако бъда избран за административен ръководител ще запазя положителните тенденции. За изминалата година нямаме върнато от съда нито едно дело, също така нямаме и оправдани лица. Ще запазя тенденцията за периодични срещи с работещите в Районен съд-Карнобат, където обсъждаме както проблеми свързани с движението на делата, така и някои актуални проблеми в законодателството. Също така ще запазя тенденцията разследващите полицаи, които работят в района, да имат непрекъснат достъп до наблюдаващия прокурор за консултации във всеки един момент, когато това се наложи. Също така ще положа усилия за професионалното обучение както на прокурорите в прокуратурата, така и на съдебните служители, които работят там. Ще се помъча също и да посещават всички организирани или поне един представител да посещава организирани семинари и обучения, и впоследствие да предава наученото там на останалите колеги. Това е. Благодаря ви за вниманието!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси? Няма. Благодаря Ви! Моля да изчакате!

/Георги Добрев излиза от залата. Влиза Христо Колев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте! Имате думата.

ХРИСТО КОЛЕВ: Добър ден. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Христо Колев, прокурор съм от 12 години. Целият ми стаж е само в Районна прокуратура-Карнобат. Запознат съм отлично със спецификите на района, на две общини, 58 села, компактно ромско население в Карнобат. Специфично е, че имаме изцяло турски села. Познат съм на хората в прокуратурата, познат съм с работата си. Запознат съм и с всички останали в района, работим отлично с полицията. Отлични отношения имаме с началниците на двете РПУ-та, познавам целия състав. В отлични отношения сме със съда, държим за професионално и точно изпълнение на всичките ни функции, работата ни е отлична.

В работата си като прокурор до момента, съм изпълнявал функцията на административен ръководител. От 98г. до 2005г., когато бяхме само двама с колегата, като фактически съм изпълнявал и сам тези функции през това време, а след 2006-та до момента съм заместник административен ръководител. В момента сме пет човека. Ще заложа на екипния принцип на работата, като смятам че това е най-важното в една бъдеща работа, тъй като сме малък екип от петима прокурори, петима служители и заедно, отстоявайки всичките проблеми трябва да се справим, като смятам че следва да се изслушваме, да взимаме мнението на всичките колеги, ще бъда отворен към тях и в работата си ще бъда максимално коректен, тъй като това е едно от условията за работата занаят. В работата занаят има проблеми, които следва да бъдат коригирани. Най-голям проблем е тежестта на

кадри в полицията, като за две години назад сто процента са се сменили всички дознатели, като макар и пряко да не може да се влияе на работата на дознателите от районния прокурор, той има влияние и следва да бъде използвано, за да се реши този проблем за в бъдеще, тъй като ние постоянно се сблъскваме с него.

В работата си, макар и да съм външен човек за Карнобат, от 12 години пътувам, смятам че това е мое предимство, а не е недостатък, тъй като върху мен не може да бъде оказано влияние в никакъв случай. Обективно, безпристрастно решаваме всички преписки въз основа на закона, като така ще бъде и занапред. Смятам че това е един мой плюс. Благодаря за вниманието!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси? Няма. Благодарим Ви! Моля да изчакате навън! /Христо Колев излиза от залата/
Колеги, дискуссия. Заповядайте, г-н Велчев!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, понякога съм се питал има ли смисъл от тези кратки изслушвания на Висшия съдебен съвет и днес е един от дните, в които си казвам, че има смисъл. Аз съм направил своето предложение и, честно казано, не виждам никаква причина да го оттеглям, защото и колегата, който предлагам, а и втория колега, който чухме, показаха според мен много убедителни качества. Предложението, което аз съм направил, беше мотивирано и от още едно обстоятелство, имам такъв принцип, разбрал съм се с всички окръжни прокурори и общо взето, там където те предлагат кандидатура за районен прокурор, не им се меся и ги подкрепям, защото изхождам от разбирането, че с районния прокурор на Карнобат ще работи окръжния прокурор на Бургас много повече отколкото аз. Ние чухме, наистина, две убедителни изложения на двама достойни колеги и ви предлагам да

гласуваме кой както прецени за добре, по съвест. В крайна сметка аз лично ще си подкрепя моето предложение, но не мога да отрека качествата и на другия кандидат.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Аз предлагам да се доверим на преценката на административния ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания? Г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Въпросът ми е към комисията, вярно ли е това, което пише тук, сигурно е вярно, че Георги Добрев има ранг „прокурор в АП“, а пък Колев има „прокурор в ОП“?

ГЛАСОВЕ: Така е.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз ще продължа малко и с риск да раздвоя колегите си, с цялото си уважение към г-н Велчев, той се е доверил на окръжния прокурор, на мен ми се струва, че втория кандидат се представи по-достойно, като концепция. До голяма степен има значение и това, че той дълги години е заместник административен ръководител на тази прокуратура и ми се струва, че управлението му може би ще бъде малко по-голям отколкото на другия кандидат. Аз лично бих подкрепил втората кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Г-жо Костова!

КАПКА КОСТОВА: Благодаря Ви! Само в допълнение на това, което каза и колегата Сукнаров, виждам че вторият кандидат Колев работи в системата на прокуратурата от 98г. Целият му професионален опит е преминал в прокуратурата и имайки някакъв все пак административен опит като заместник районен прокурор, наистина преценката е доста трудна, защото и този кандидат, има много съображения в негова полза.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Митова, Вие сте.

ЕЛЕНА МИТОВА: Само две думи. Аз съм много доволна, че г-н Главният прокурор даде възможност да проявим свободна

воля и мисъл по отношение на това да не се счита, че е табу това, което той е казал. Наистина има значение това изслушване, защото на мен определено ми се понарави повече втория кандидат. Той има и виждания за работата, очевидно те са от натрупания опит, който има през годините. Определено моето мнение клони да гласувам за втория кандидат.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Виждам колко е полезна дискусиата, колеги. Има ли други изказвания? Няма. Да преминем към гласуване.

/след гласуването/

/В залата присъстват Георги Добрев и Христо Колев/

ЕЛЕНА МИТОВА: Уважаеми колеги, ще доведе до знанието ви резултата от избора. В гласуването са участвали 17 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъстващи шест души. Изборът започна в 10.10ч. и приключи в 10.20 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 17 бели плика. При отваряне на пликите от тях бяха извадени 17 броя бюлетини, от които се установи следното: за Георги Тодоров Добрев 8 броя, за Христо Кръстев Колев 9 броя. Недействителни бюлетини и празни пликове няма. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр.Карнобат няма избран кандидат. При двама достойни кандидати битката е много сериозна.

/Георги Добрев и Христо Колев излизат от залата/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: 8 /осем/ гласа „за“ за Георги Тодоров Добрев и 9 /девет/ гласа „за“ за Христо Кръстев Колев НЕ ИЗБИРА административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Карнобат.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, с оглед получения резултат от гласуването нито един от кандидатите не събра необходимия брой гласове, за да бъде назначен за административен ръководител. В случаят, обаче, този резултат смятам, че не трябва да се приема като негативен, тъй като и двамата кандидати притежава необходимите качества, може би в недостатъчна степен всеки един от тях се представи добре, но ние сме убедени, че след изтичането на законовия срок за обжалване ще бъде направено ново предложение... Благодаря ви.

Точка 7 – провеждане на избор за заемане на длъжността “заместник окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – Монтана. Кандидат е Лилия Йорданова. Тя е предложение на административния ръководител. Същата е с приета оценка, така че комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Монтана, в който да вземе участие Лилия Илиева Йорданова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дискусия има ли? Има предложение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Има предложение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Кворумът е 16. Приема се. Избрана е с мотивите, изложени в предложението.

7. ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Монтана

Кандидат:

- **Лилия Илиева Йорданова** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Монтана /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 1/7.01.2009 г., т. 44 - комплексна оценка "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 16 /шестнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Лилия Илиева Йорданова - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Монтана, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" на длъжността „заместник-административен ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - гр. Монтана, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Габрово. Кандидат е Стоян Денев Петков, предложение на административния ръководител. Същият е с приета оценка, поради което комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Габрово, в който да вземе участие кандидата Стоян Денев Петков.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Съображения? Гласуваме. Приема се предложението, с мотивите в предложението.

8. ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - гр. Габрово

Кандидат:

- **Стоян Денев Петков** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Габрово /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 36/17.09.2009 г., т. 29 - комплексна оценка "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 16 /шестнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Стоян Денев Петков** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Габрово, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" на длъжността „заместник-административен ръководител -

заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - гр. Габрово, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – Плевен. Кандидат е Георги Лефтеров Лазаров, той е предложение на административния ръководител, с приета оценка, така че комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на заместник военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – Плевен, в който да вземе участие Георги Лефтеров Лазаров.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се. Избран е колегата.

9. ОТНОСНО: Избор на заместник на административния ръководител - заместник военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - гр. Плевен

Кандидат:

- **Георги Лефтеров Лазаров** - заместник на административния ръководител - заместник военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - гр. Плевен **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 26/24.06.2009 г., т. 33 - комплексна оценка "много добра"/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 16 /шестнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/ „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Лефтеров Лазаров - заместник на административния ръководител - заместник военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - гр. Плевен, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" на длъжността „заместник-административен ръководител - заместник военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - гр. Плевен, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приключихме изборите. Преминаваме нататък.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Красимир Стефанов Комсалов – съдия в Районен съд – Пазарджик, комплексна оценка “много добра” и същият да бъде повишен на място в ранг “съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Красимир Стефанов Комсалов** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик **комплексна оценка "Много добра"**.

10.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Красимир Стефанов Комсалов** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Николинка Попова – съдия в Районен съд – Пазарджик, комплексна оценка “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Николинка Николова Попова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик комплексна оценка "Много добра".

11.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Николинка Николова Попова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мария Димитрова Личева – Гургова – съдия в Районен съд – Карлово, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мария Димитрова Личева - Гургова** - съдия в Районен съд гр. Карлово комплексна оценка "Много добра".

12.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Мария Димитрова**

Личева - Гургова - съдия в Районен съд гр. Карлово с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Биляна Росалинова Скорчовска – съдия в Районен съд – Враца, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Биляна Росалинова Скорчовска - Петкова** - съдия в Районен съд гр. Враца комплексна оценка **"Много добра"**.

13.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Биляна Росалинова Скорчовска - Петкова** - съдия в Районен съд гр. Враца с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

/В залата влиза Лазар Груев/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Аксиния Атанасова – съдия в Районен съд – Сливница, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Аксиния Борисова Атанасова** - съдия в Районен съд гр. Сливница комплексна оценка "**Много добра**".

14.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Аксиния Борисова Атанасова** - съдия в Районен съд гр. Сливница с ранг „съдия в ОС”, **на място в ранг „съдия в АС”**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Йорданка Неделчева и на същата да бъде определена комплексна оценка “много добра”. Тя е съдия в Апелативен съд – Търново.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Йорданка Петрова Неделчева - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново.

15.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Йорданка Петрова Неделчева - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Снежана Първанова Душкова – съдия в Апелативен съд – София и да приеме комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Снежана Първанова Душкова - съдия в Апелативен съд гр. София.

16.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Снежана Първанова Душкова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ирена Янкова – съдия в Административен съд – Стара Загора, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме, колеги. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Ирена Илкова Янкова** - съдия в Административен съд гр. Стара Загора **комплексна оценка "Много добра"**.

17.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Ирена Илкова Янкова** - съдия в Административен съд гр. Стара Загора **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Маргарита

Давидкова – съдия в Окръжен съд – Монтана, и да приеме комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Маргарита Петкова Давидкова - съдия в Окръжен съд гр. Монтана.

18.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Маргарита Петкова Давидкова - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Николина Еленкова – съдия в Окръжен съд – Монтана, и да определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Николина Петрова Еленкова - съдия в Окръжен съд гр. Монтана.

19.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Николина Петрова Еленкова - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Надя Георгиева – съдия в Окръжен съд – Монтана, и да определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

20. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Надя Иванова Георгиева - съдия в Окръжен съд гр. Монтана.

20.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Надя Иванова Георгиева - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Иван Бонев Бонев – съдия в Окръжен съд – Пловдив, и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Иван Бонев Бонев - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив.

21.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Иван Бонев Бонев - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Радка Чолакова – съдия в Окръжен съд – Пловдив, и да определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

22. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Радка Димова Чолакова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив.

22.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ на Радка Димова Чолакова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Ирена Писова – съдия в Окръжен съд – Пловдив, и да определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНА КАРАИВАНОВА: Тази с многото наказания ли беше?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Заличени са. Мога да докладвам.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заличени са, да. Още два гласа.

Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Ирена Асенова Писова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив.

23.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Ирена Асенова Писова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което Евгения Костадинова Петкова – съдия в Районен съд – Монтана да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Евгения Костадинова Петкова** - съдия в Районен съд гр. Монтана **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Милена Кирова комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “прокурор в АП”. Тя е прокурор в Районна прокуратура – Ямбол.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Милена Кирова Кирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол **комплексна оценка "Много добра"**.

25.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Милена Кирова Кирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол с ранг „прокурор в ОП”, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мариана Ибришимова – прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

26. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мариана Никова Ибришимова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол **комплексна оценка "Много добра"**.

26.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мариана Никова Ибришимова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мария Кирилова Генова – прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

27. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мария Кирилова Генова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол **комплексна оценка "Много добра"**.

27.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мария Кирилова Генова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, **на място в ранг "прокурор в ОП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Силвия Соколова – прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Силвия Луканова Соколова** - прокурор в Софийска районна прокуратура комплексна оценка **"Много добра"**.

28.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Силвия Луканова Соколова** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, **на място в ранг „прокурор в АП"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Валентин Петров Ангелов – прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същият да бъде повишен на място в ранг “прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Валентин Петров Ангелов** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, **комплексна оценка "Много добра"**.

29.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Валентин Петров Ангелов** - прокурор на Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мария Павлова – прокурор в Районна прокуратура – София, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мария Енчева Павлова** – прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка "Много добра"**.

30.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Мария Енчева Павлова** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Йорданка Христова Желева – прокурор в Районна прокуратура – Генерал Тошево, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “прокурор в ОП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

31. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Йорданка Чанева Христова - Желева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Генерал Тошево **комплексна оценка "Много добра"**.

31.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Йорданка Чанева Христова - Желева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Генерал Тошево, **на място в ранг „прокурор в ОП"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Петя Драганова – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, на място в ранг “прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

32. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, предл. 2 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Петя Иванова Драганова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора с ранг „прокурор в ОП" **на място в ранг „прокурор в**

АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Стефка Плугарова – прокурор в Районна прокуратура – Силистра, на място в ранг “прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 чл. 192, ал. 1, предл. 2 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Стефка Ганчева Плугарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра с ранг „прокурор в ОП" **на място в ранг „прокурор в АП",** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Сълза Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на място в ранг “прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

34. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 чл. 192, ал. 1, предл. 2 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Сълза Христова Иванова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в ОП“ **на място в ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Пламен Марчев Костадинов – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Добрич, комплексна оценка “много добра” и същият да бъде повишен на място в ранг “прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

35. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Марчев Костадинов** - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Добрич **комплексна оценка "Много добра"**.

35.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Пламен Марчев Костадинов** - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Добрич с ранг "прокурор в ОП", **на място в ранг "прокурор в**

АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което Неделчо Спасов Ангелов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Стара Загора, да придобие статут на несменяемост, считано от 1 март 2010 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 чл. 192, ал. 1, предл. 2 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Неделчо Спасов Ангелов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 01.03.2010 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС на основание 231 да възстанови Калоян Димитров Ангелов на длъжността “прокурор” в Софийска градска прокуратура. Съден е, влязла в сила присъда, оправдан е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Оправдателна. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37. На основание чл. 231 от ЗСВ **ВЪЗСТАНОВЯВА Калоян Димитров Ангелов** на длъжността "прокурор" в Софийска градска прокуратура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за допълване на протокол от 5 април 2006 г., с изрази “със запазване на придобития ранг “прокурор в ОП”. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

38. ДОПЪЛВА решение по протокол № 17/05.04.2006 г. т.13, с което **Атанас Костадинов Христов** е назначен на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура съд гр. Варна, **с изрази: със запазване на придобития ранг "прокурор в ОП".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за обявяване на щатните бройки за административни ръководители, чийто мандат изтича, по приложения списък със съответното публикуване в 14-дневен срок. Да не го чета целия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Доста позиции са.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Това е рутинната дейност – в 14 дневен срок, решението да се публикува на 1 февруари.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

39.ОТНОСНО: Обявяване на щатните бройки за административни ръководители, чийто мандат изтича или са вакантни

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. На основание чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. ВСС ОБЯВЯВА бройките на административните ръководители в органите на съдебната власт, които се освобождават поради изтичане на мандата им или са вакантни, както следва:

1. Административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Сливен - вакантна

2. Заместник на административния ръководител - заместник- председател на Окръжен съд - гр. Благоевград и ръководител на гражданско отделение - изтичащ мандат - 21.03.2010 г.

3. Заместник на административния ръководител - заместник- председател на Окръжен съд - гр. Варна и ръководител на наказателно отделение - вакантна.

4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Дряново - изтичащ мандат - 21.03.2010 г.

5. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Ихтиман - изтичащ мандат - 23.03.2010 г.

6. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Лом - изтичащ мандат - 23.03.2010 г.

7. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Монтана - изтичащ мандат - 23.03.2010 г.

8. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Берковица - изтичащ мандат - 23.03.2010 г.

9. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Плевен - изтичащ мандат - 25.03.2010 г.

10. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Павликени - изтичащ мандат - 28.03.2010 г.

11. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Елена - изтичащ мандат - 29.03.2010 г.

12. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Велико Търново - изтичащ мандат - 29.03.2010 г.

13. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Горна Оряховица - изтичащ мандат - 29.03.2010 г.

14. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Пирдоп - изтичащ мандат - 29.03.2010 г.

15. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Велики Преслав - изтичащ мандат - 01.04.2010 г.

16. Административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - гр. Сливен - изтичащ мандат - 24.03.2010 г.

17. Заместник на административния ръководител - заместник - военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура - изтичащ мандат - 01.04.2010 г.

18. Заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Плевен - изтичащ мандат - 25.03.2010 г.

19. Заместник на административния ръководител - заместник - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура- гр. Пловдив -изтичащ мандат - 25.03.2010 г.

20. Заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Враца - вакантна

21. Заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Кърджали -вакантна

22. Заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Пазарджик -вакантна

23. Заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Силистра -вакантна

24. Заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Сливен -вакантна

25. Заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Хасково -вакантна

26. Заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Шумен - вакантна

27. Заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Ямбол - вакантна

28. Заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд - гр. Бургас - вакантна

29. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас - вакантна.

30. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пазарджик - вакантна.

31. Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Разлог - вакантна.

39.2. В 14-дневен срок от датата на публикуване на свободните бройки в Интернет страницата на ВСС, кандидатите за заемане на свободните длъжности следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (свободен текст|), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилага служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт. В същия срок се подават и предложенията на лицата по чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1/19.12.2007 г. на ВСС относно реда и организацията за провеждане на конкурсите за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател.

39.3. Решението да се публикува в Интернет-страницата на ВСС на 01.02.2010 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-н Шопов.

Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Мингова. По 40 точка комисия "Бюджет и финанси" предлага следното решение – приема за сведение информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31 декември 2009 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

40.ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2009 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: 41 точка предлагаме следното решение. Утвърждава вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на съдилищата, в рамките на съответните параграфи, съгласно приложение № 1. Второ, утвърждава бюджетните сметки на съдилищата към 31.12.2009 г. съгласно приложение № 2. И трето, утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2009 г. по приходите и по разходите, както следва. Дадени са приходи, разходи. Четвърто, възлага на директор дирекция „Финанси и бюджет" да внесе информация в Министерство на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2009 г. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Утвърждаване на корекции по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

41.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на съдилищата, в рамките на съответните параграфи, съгласно приложение № 1.

41.2. УТВЪРЖДАВА бюджетните сметки на съдилищата към 31.12.2009 г. съгласно приложение № 2.

41.3. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2009 г. по приходите и по разходите (Приложения №№ 3.1, 3.2, 3.3 и 3.4), както следва:

I. По приходите:

- | | |
|--|-----------------|
| 1. Приходи от дейността на органите на съдебната власт | 91 167 172 лв. |
| 2. Субсидия от Републиканския бюджет (без трансфери към НОИ) | 284 947 447 лв. |
| 3. Трансфери за осигурителни вноски | 67 361 553 лв. |
| 4. Разпределена наличност от преходен остатък | 4 417 |

821 лв.

ОБЩО	447 893 993 лв.
------	-----------------

II. По разходите:

1. Разпределени по бюджетните сметки на

органите на съдебната власт	443 476 172 лв.
2. Осигурителни вноски за 2008 г.	4 417 821 лв.
ОБЩО	447 893 993 лв.

41.4. ВЪЗЛАГА на директор дирекция „Финанси и бюджет“ да внесе информация в Министерство на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2009 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И ако може допълнителните. Предлагаме следното решение. „Създава централизиран фонд СБКО за отпускане помощи на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт през 2010 г. Второ, източник за набиране на средствата в централизирания фонд СБКО са отчисленията в размер на 0,2 % от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за работна заплата в органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на фонда с протокол от проведено общо събрание. И трето, От средствата на централизирания фонд СБКО могат да се отпускат помощи за магистрати и съдебни служители от органи на съдебната власт, дали съгласието си за създаване на фонда и представили протокол от проведено общо събрание в срок до 15.02.2010 година. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно е гласуването.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само един въпрос. Смущава ме „дава съгласие“. Дали сме по закон? Тези които не са гласували за създаването на фонда...

СТЕФАН ПЕТРОВ: Тези, които не са си дали участието не могат да участват в централизирания фонд. /Чува се: Това е така от много години./ Това, че е така от много години, хубаво, но

поначало един фонд е за подпомагане на магистрати и съдебни служители.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Това е със средствата от СБКО, защото те не ги получават, а другите, които са дали съгласие ги получават.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Има ли „против“ и „въздържали се“? Не виждам.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Създаване на централизиран фонд СБКО за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:

3.1. СЪЗДАВА централизиран фонд СБКО за отпускане помощи на магистрати и съдебни служители през 2010 г.

3.2. Източник за набиране на средствата в централизирания фонд СБКО са отчисленията в размер на 0,2 % от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за работна заплата в органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на фонда с протокол от проведено общо събрание.

3.3. От средствата на централизирания фонд СБКО могат да се отпускат помощи за магистрати и съдебни служители от органи на съдебната власт, дали съгласието си за създаване на фонда и представили протокол от проведено общо събрание **в срок до 15.02.2010 година.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приключихте ли с комисията?/Да/ Благодаря Ви! Правни въпроси. Г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря! Комисията по правни въпроси предлага на ВСС да вземе следното решение: „На основание чл.30, ал.4 от ЗСВ приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, както следва: чл. 20 , ал. 1 да е със следната редакция: Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи се състои от 10 члена формирани в две групи. Едната група се състои от петима съдии, а другата група от петима следователи и прокурори. Организацията на работа на Комисията по предложенията и атестирането се урежда с вътрешни правила." Това е.

Сега, аз нямам опит в законодателната техника, дали не трябва да е параграф това и след това вече от изменения Правилник...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ще го оформим технически. По същество имате ли някакви бележки, колеги? Няма. Гласуваме предложението за промяна в Правилника. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. На основание чл.30, ал.4 от ЗСВ приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, както следва:

В чл. 20, ал. 1, изр. първо след израза „...се състои от...“, числото „...7..“ се заменя с числото „...10..“ поставя се запетая и се добавя израза „... формирани в две групи. Едната група се състои от петима съдии, а другата група от петима прокурори и следователи. Организацията на работа на Комисията по предложенията и атестирането, се урежда с Вътрешни правила.“

42.2. Решението да се изпрати за публикуване в Държавен вестник

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата комисия. Г-н Стоилов, по основната и по допълнителната точка.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Да. Колеги, комисията предлага във връзка с дейността ѝ по проучване на причините за неоправдано забавяне на делата с висок обществена интерес на територията на страната да бъде проведено национално съвещание, в което да участват по апелативни райони съдилища, прокуратура и следствие, като темата на това национално съвещание е Анализ на причините за отлагане на делата и мерки за преодоляване на негативните фактори водещи до неоправдано забавяне на процеса. В проекто-решението ние предлагаме съвместните съвещания да се проведат на 12, 19 и 26 март, като апелативните райони се групират както следва: Варненски и Великотърновски апелативен съдебен район, Бургаски и Пловдивски апелативен съдебен район и Софийски и Военно-апелативен район.

От страна на ВСС да присъстват членовете на КИМОРДООИ и на Комисията по изпълнение на графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в

областта на съдебната реформа, както и други членове на ВСС по тяхна преценка.

За участие в съвместните съвещания да бъдат поканени и представители на Инспектората на ВСС. Замисълът на тези съвещания вие разбирате какъв е, много е актуален въпроса за бързото, ефикасно и справедливо правораздаване в страната, на какво се дължи факта, че то все още не е достатъчно бързо и справедливо, могат да ни покажат най-добре колегите практикуващи магистрати. Затова, ние предлагаме на ВСС да приеме това решение, с което да организираме националното съвещание, на което всички практикуващи магистрати и административните ръководители на съответните звена, да представят пред нас, кои са според тях, най-често срещаните причини за неоправдано отлагане на делата и какви според тях са начините за преодоляване на тези неблагоприятни фактори. След провеждане на трите етапа на съвещанието комисията към ВСС ще направи обобщения и анализ, ще предложи конкретни мерки отново пред ВСС и ще представи пред ВСС проект за решение в тази насока. Това е замисълът на това национално съвещание. Затова, аз ви моля, ако имате някакви съображения да ги изкажете и да приемем съответното решение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз подкрепям идеята, тя е обсъждана не еднократно и на работните съвещания и на заседанията на Комисията по графика за неотложните мерки. Струва ми се обаче за уместно да обсъдим или ако възприемете, да приемем, за тези съвещания да бъдат информирани съответните адвокатски колегии, защото ако ще правим анализ той трябва да бъде цялостен. Да не се затваря съдебната власт вътре в себе си, още повече, че именно

анализа ще покаже кои са причините или част от причините за тези отлагания. В този смисъл аз смятам, че диалогът с колегите адвокати би бил само от полза за цялостния точен и всестранин анализ. Така че да се допълни по съответния начин.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Допълваме предложението. Уместно предложение. Да гласуваме с това предложение. Явно гласуване. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Организиране на съвместни съвещания по апелативни райони на тема „Анализ на причините за отлагане на делата и мерки за преодоляване на негативните фактори, водещи до неоправдано забавяне на процеса.“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. ВЪЗЛАГА на **КИМОРДООИ** да организира на съвместни съвещания с представители на апелативните съдебни райони на **тема „Анализ на причините за отлагане на делата и мерки за преодоляване на негативните фактори, водещи до неоправдано забавяне на процеса.“**

43.2. Съвместните съвещания **да се проведат на 12, 19 и 26 март 2010 г.**, като апелативните райони се групират както следва:

- Варненски и Великотърновски апелативен съдебен район;
- Бургаски и Пловдивски апелативен съдебен район;
- Софийски и Военно-апелативен район

43.3. На съвместните заседания да присъстват членовете на КИМОРДООИ и на Комисията по изпълнение на Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, както и членове на ВСС по тяхна преценка.

43.4. За участие в съвместните съвещания да бъдат поканени и представители на Инспектората към ВСС, както и представители на адвокатурата.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: И по допълнителната точка. Знаете, колеги, че на последната среща с представители на ЕК с известна доза укор ни беше зададен въпроса защо още не е приключило делото „Марио Николов“. Извършвали сме вече веднъж проверка по това дело, но въпреки това решихме, тъй като е минало известно време да извършим отново проверка по всички детайли на делото и отново комисия в състав Елена Митова, Георги Гатев и Пламен Стоилов извърши проверка в СГС по делото, разговаря лично с председателя на състава и административен ръководител на СГС. Протоколът от тази проверка е качен на вашите компютри, може да се види. Аз мисля, че не е необходимо да чета целия протокол. Изследвали сме причините за всяко едно от отлаганията на съдебните заседания. Ако не възразявате обаче бих ви запознал с изводите, които сме направили във връзка с тази проверка, защото вие добре знаете, че ние доста проверки вече извършихме, ние не можем да проверим всички дела в страната, но най-често в частното се съдържа общото. Така че по делата, които до сега сме проверили се повтарят едни и същи причини за отлагане на делата.

Затова накратко ще ви запозная с изводите, които сме направили в резултат на проверката.

Първият извод е, че съществува неоправдано забавяне в хода на наказателното производство в съдебната фаза по НОХД 2227/2008 г. по описа на СГС. Първа и основна причина в забавянето на производството е продължителното и упорито неизпълнение на поисканата от състава на съда съдебна поръчка до Конфедерация Швейцария и Холандия. В тази насока съставът на съда е реагирал своевременно, като е изпратил сигнал на Министерство на правосъдието, но резултати до настоящия момент няма. Искам само да ви уведомя, че е получено дори писмо от Швейцария, че поръчката не е изпълнена в този смисъл.

Друга съществена причина за забавяне хода на делото, както и в повечето проверени до момента дела, е процесуалното поведение на страните. По делото има девет подсъдими лица и единадесет защитници. Всички те по различно време и в различни комбинации са искали отлагане на съдебните заседания главно поради служебна ангажираност на защитниците и здравословни причини и на защитници и на подсъдими. Въпреки усилията на състава на съда да уважи всички претенции в тази насока, следващите заседания са отложени, поради заболяване на подсъдим, след това на защитник, на който подсъдимия много държи и т.н. Отложено е заседание поради това ,че един от защитниците междуременно е излязъл в годишен отпуск. Съдията докладчик е изпратил писмо до САК за вземане на дисциплинарно отношение по случая. Делото е отлагано 14 пъти, в 10 от случаите на отлагане са изразили съответни искания защитниците и подсъдимите, в смисъл на служебна ангажираност на защитниците, посочвани са по шест, по седем дати и след като най-последно се е

стигало до консенсус за това, че всички защитници вече са свободни на съответната дата и могат да се явят, на същата дата един от защитниците представя болничен лист и не се явява и не се дава ход на делото. И така, това нещо аз ви казвам, от 14 отлагания 10 случая са именно така. Аз не твърдя непременно, че тук има някаква вина, но аз твърдя ,че подсъдимите и защитниците изцяло се ползват от възможностите, които им дава закона. Но има и други причини, разбира се.

Както многократно до сега е констатирано, една от причините за забавяне на хода на делата е начина на призоваване. По делото е установено, че редица свидетели при опит да бъдат призовани, не са намерени на адреса. Не става ясно колко пъти са потърсени и дали въобще живеят на този адрес и каква е перспективата да бъдат намерени и призовани в бъдеще. Има случаи, в които свидетели не се явяват и представят болничен лист, който обаче не отговаря на изискванията на чл. 18 от Наредбата за медицинските експертизи. Прави впечатление, че все още съдебните състави се притесняват да налагат санкции на свидетели, които по неуважителни причини не са се явили само заради това, че тяхното неявяване не е единствена причина за отлагане на делото. В тази насока беше препоръчано поне да бъдат предупреждавани по някакъв начин тези свидетели, че при повторно действие или бездействие от тяхна страна, ще бъдат санкционирани от съда.

Освен това, по делото е констатирано, че има активни действия за предотвратяване на разпит на свидетел от Швейцария, за което в отдел Първи на Главна дирекция „Досъдебно производство" в МВР е образувано съответното досъдебно производство. Съдът се опитва да призове един свидетел от

Швейцария, като преценява, че неговия разпит е важен за разкриване на обективната истина. В същото време този свидетел получава телефонно обаждане, че не трябва да се явява в София, именно от Марио Николов. В този смисъл съдът ще изчака резултата от досъдебното производство и тогава евентуално ще предприеме някакви мерки в тази насока.

В хода на наказателното производство едва след 23-24 2009 г. страните са поискали разпит на двама германски граждани, след което е започната процедурата за уточняване на адресите и евентуални разпити.

Вие знаете, че в нашата комисията имаше предложения по отношение на момента, до който могат да се искат доказателства от страните, при положение, че на тях им е било известно за съществуването на тези доказателства, за да нямат възможност по тактически съображения едва в края на съдебното производство да поискат такива доказателства. Аз не твърдя, че конкретния случай е точно такъв, възможно е инцидентно да се е стигнало до извода, че трябва да бъдат разпитани тези свидетели, но факт е, че това се прави някъде към края на този етап, който ние изследваме.

В резултат на направените констатации могат да бъдат формулирани следните изводи и препоръки. По време на цялостния ход на наказателното производство, съставът на съда е реагирал своевременно и адекватно. Съдебните поръчки са изпращани в кратки срокове, а след забавяне на изпълнението им е изпратен сигнал в МП. Полагани са упорити усилия за предотвратяване на неблагоприятните фактори забавящи хода на делото. Заседанията са насрочвани през кратки периоди от време, като са посочвани множество резервни дати. Назначен е резервен съдебен заседател.

С оглед ускоряване на хода на наказателните производства и дисциплиниране на участниците в тях, ВСС трябва да препоръча на съдебните състави при представяне на болнични листове да изискват стриктно спазване на чл. 18 от Наредбата за медицинската експертиза и по отношение на свидетелите. Препоръчва се, освен това, да бъдат предупреждавани и санкционирани всички участници в процеса, станали причина за неоправдано отлагане на делото, с оглед на това, че те не са единствената причина за отлагането.

По отношение на основните неблагоприятни фактори за забавяне хода на делата, наложително е приемането на промени в законодателството, като конкретни предложения в тази насока ВСС е направил и изпратил своевременно до органите имащи законодателна инициатива. При тази проверка за това дело, за което ви говорех, беше направена проверка и по още едно дело касаещо като подсъдима Марио Николов, но тъй като то е от скоро образувано на 01.09.2009 г., ние смятаме, че по него няма и не може да има за сега неоправдано забавяне на хода му. Направили сме и по него някои констатации, изследвали сме и там някои факти, но аз мисля, че по-подробно като цялостно трябва да ги докладвам пред ВСС при приключване на това дело или при втората проверка, която ще направим, ако се констатира забавяне на хода на делото. В тази връзка предлагам на ВСС да вземе следното решение: „Приема резултатите от проверките на НОХД 2227/2008 по описа на Софийски градски съд и на НОХД 3693/2009 г. по описа на СГС, включени в списъка на наблюдаваните от Европейската комисия дела. Препоръчва на председателите на състави по наказателни дела да изискват стриктното спазване на чл. 18 от Наредбата за медицинската експертиза на

работоспособността от всички участници в производството, включително и свидетелите. Констатира като общ и постоянно действащ неблагоприятен фактор продължаващото отлагане на делата, поради посочена ангажираност от страна на защитниците. Този проблем би могъл да бъде разрешен единствено по законодателен път, в какъвто смисъл предложения са направени от Висшия съдебен съвет до Министерство на правосъдието." И вие виждате, колеги, че когато се касае да се открие коя е причината за забавяне хода на делото, една единствена причина няма. Това е цял букет, палитра от причини, които са комбинирани по такъв начин, че много трудно е в определен момент да констатираш съответното съдебно заседание по каква точно причина е отложено. Там причините са комплексни поначало. Но така или иначе, аз мисля, че наша работа е да ги констатираме, да анализираме причините поради които се забавят делата и да направим ефикасни предложения за преодоляване на тези фактори.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател! Вие сигурно прочетохте какво е развитието на законопроекта за изменение на НПК вчера в Народното събрание и аз мисля, че е крайно време и ръководните органи на съдебната власт непрекъснато да се оправдаваме с несъвършенството на законите, а да търсим реалните причини. Тук в предложенията изобщо не е посочена никаква препоръка за констатирането нередовно призоваване на свидетели. Питам се, защото все пак за българските стандарти напоследък сравнително бързо влезе в сила. Питам се, как ги е призовало досъдебното производство на тези адреси? За пет години те всичките ли смениха адресите, за да се пише „не е намерен на адреса"? Това също е една язва на

нашите процеси - писането на призовката „не е намерено на адреса". Не е тайна за мнозина, че длъжностни лица по призоваването доста често срещу някаква облага могат да напишат каквото си поискат. И затова, може би ще трябва да има още една препоръка да изследва вече председателя на съда, да вземе мерки в службата си по призоваване, да дават обяснения, как са търсени. Още повече, че сега има много органи - и съдебна охрана има и МВР има и ако искаме, ще му намерят начина. Ако искаме ние действително да бъдем полезни трябва всички фактори да вземем предвид и всякакви мерки. Затова, може би, да допълните да се види и службата по призоваване как си изпълнява работата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Г-н Стоянов иска думата.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, всеки от нас, когато е бил действащ съдия се е сблъсквал с този проблем. Този проблем действително е много сериозен. Аз съм разговарял с много от длъжностните лица по призоваването, казват ми така: „Звъня, излизат, питат кой е, аз му казвам, че е от съда призовкар и не ми отваря." Оставя съобщение по реда на закона, ходи няколко пъти, просто не му отваря или се крие и не се обажда и не може да бъде призован. Или пък звъннат на съсед, те са в добри отношения и той казва, че не живеят тук. Много е труден този проблем и многократно сме ги наказвали тези хора, глобявали сме ги. Същият е проблема, разговарял съм и с началника на Охрана на съдебната власт, които изпълняват призовавания, когато не е възможно по същия начин, защото МВР не изпълняват вече на съда, те изпълняват само на досъдебното производство и така е записано и в ГПК. Това, което предлага г-жа Караиванова, не съм сигурен дали ще има своя ефект. Аз съм сигурен, че тази призовка, която се е върнала в

цялост, особено за такова дело, в което са втренчени цялата страна и цялата ЕК, сигурно веднага е докладвано на председателя, сигурно са взети някакви мерки. Много е сериозна проблема. И с това свободно движение, липса на домови книги, липса на адресна регистрация много трудно може да се установи.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, напълно съм съгласен, че това е едно от най-слабите места в нашето правораздаване. На пръв поглед дребно камъче, което обаче многократно е обръщало колата на правораздаването - призоваването. Този проблем ние не сме го подценили. Още в първия си доклад по причините за отлагане на делата сме посочили проблема с призоваването, като един от основните проблеми. Проучили сме как стоят нещата, дори и в нормативно отношение и сме направили конкретни предложения и за това, да се увеличат правомощията на призовкарите. За това, евентуално да имат служебни карти, с които да се легитимират, и за това да имат някаква униформа. И най-вече за това, там където има упорити случаи на отказ да се получи призовка или лицето въобще да отвори вратата, да се търси съдействие от органите на МВР. Този проблем трябва да бъде решен. Най-добре е отново да се огледа нормативната база, която регулира тази дейност и там да се направят конкретни предложения. Ние даже имаме и докладна от началника на Бюро „Призовки“ от СРС и СГС, където хората точно показват кои са причините и проблемите. Ние отново трябва да проучим този въпрос и да го поставим отново на обсъждане пред ВСС и ако трябва да поискаме и промяна в нормативната база и това ще го направим. Приемам, че това е една от основните причини като цяло, за забавяне на хода на много наказателни дела в страната, на голяма част от наказателните дела.

Що се касае до законодателството, аз не се учудвам от страстта, която проявяват някои колеги в защита на досега действащото законодателство, което показва своите дълбоки пороци и моето убеждение винаги е било такова, че то трябва да бъде сериозно променено, именно в тази насока, в която сега се предлагат промените. Приключих.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Да разбирам ли, че въпросът с призоваването ще бъде един от основните, които ще обсъдим и ще извлечем като изводи от тези съвещания. Така че сега де не прибързваме, още повече, че вече сме правили препоръки в тази насока. Да съберем материал и да направим по-сериозни обобщения. Има ли други изказвания по тази точка?/няма/
Да гласуваме проекта за решение, така както беше предложен. Явно гласуване. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Доклад за извършени проверки на дела в Софийски градски съд, включени в списъка на наблюдаваните от Европейската комисия дела

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА резултатите от проверките на НОХД 2227/2008 по описа на Софийски градски съд и на НОХД 3693/2009 г. по описа на СГС, включени в списъка на наблюдаваните от Европейската комисия дела.

2.2. ПРЕПОРЪЧВА на председателите на състави по наказателни дела да изискват стриктното спазване на чл. 18 от Наредбата за медицинската експертиза на работоспособността от всички участници в производството, включително и свидетелите.

2.3. Констатира като общ и постоянно действащ неблагоприятен фактор продължаващото отлагане на делата, поради посочена ангажираност от страна на защитниците. Този проблем би могъл да бъде разрешен единствено по законодателен път, в какъвто смисъл предложения са направени от Висшия съдебен съвет до Министерство на правосъдието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Преди да пристъпим към дисциплинарните производства имаме още една от допълнителните точки. Г-н Сукнаров, Вие ще докладвате резултата от проверката на временната комисия. Имате думата.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря! Колеги, в дневния ред доклада на комисията е включен изцяло. Той е много обемен, предполагам, че всички са се запознали с него и съжаляваме, че закъсняхме с определеното ни време. То беше в началото на януари, ние го представихме в края на януари, но по време на проверката се наложи да се ходи втори път до Благоевград, постъпиха допълнителни материали. Виждате обстояното то изложение, което трябва да заявя, че е плод на труда на колежките Захарова и Костова. Вътре е направен доста сериозен анализ на фактите и обстоятелствата, които са били проверени от комисията.

Ние ще предложим на ВСС със свое решение да приеме за сведение констатациите от извършената проверка и на второ място, тъй като беше извършено събеседване с колеги от РС Петрич, считаме за уместно ВСС да възложи на Инспектората към ВСС да извърши проверка на РС Петрич, по организацията на административната дейност, образуване, разпределение и движение на дела, срочността и т.н., включително и това дело, което в резултат на отвода на всички съдии от РС Петрич е

изпратено от ВКС на Кюстендилския РС и доколкото ми е известно, то вече се разглежда там.

Предложената трета точка, аз смятам, че не трябва да се вписва в решението на съвета, тъй като ние ще връчим тези материали на Комисията по конфликт на интереси и на Инспектората към ВКП.

Сега, преди да пристъпим към гласуване, разбира се, ако има дебати по този въпрос, аз смятам, че трябва да решим въпроса, тъй като има сериозен медиен интерес към резултата от тази проверка, как да бъдат задоволени изискванията на медиите и те да бъдат снабдени още днес с копие от резултатите на тази проверка, или да изчакат, както е установения ред. След вземане на решението, то ще бъде поместено на страницата на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: В този смисъл...

БОЖИДАР СУКНАРОВ: В този смисъл аз смятам, че съвета трябва да се произнесе как да процедираме, не е работа на комисията.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, колеги. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Бих искал да задам един въпрос, защото този случай, който разглеждаме е доста сериозен и затова няма да употребявам имена, защото в нашата система знаете, че такива връзки са във всички нива на системата. Законът ги позволява и затова взимам думата. Най-напред бих задал въпроса, може, да не им се отговаря сега, проверено ли е, тук е даден процента на делата, които са гледани от съпругата на един от кандидатите, резултата от инстанционния контрол? Защото се твърди 40-50%, това е материята.

И второ, колеги, сега го казвам, смуцава ме един израз от този доклад, като напълно считам, че и колегите са направили

проверка, но това, което ме смущава просто искам да го изразя. Употребен е израза, че назначенията на определени колеги в този съд, които са бивши колеги на съпругата, с това назначение е позволено участието на съпругата на председателя да разглежда тези дела. Ако това е така, тук не говорим за нарушение, тук говорим за престъпление, злоупотреба с влияние. Има такъв израз, вижте го./в текста на доклада/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако правите предложение за корекция в текста трябва да бъде конкретно.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Чакайте, сега ще го намеря. /Търси в компютъра си текста на доклада, намесва се Капка Костова/

КАПКА КОСТОВА: Аз предполагам, че имате предвид, колега Шопов, на 8-ма страница долу, където се казва, че назначението на заместник-председателите, които са извършени по предложение на административния ръководител и по отношение на всеки от тях е осигурена възможност за разглеждане на граждански дела, това ли имате предвид? Последният абзац на 8-ма страница. А преди това подробно са изложени фактите във връзка с назначението. На 7 и 8 страница са тези факти.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да, точно така е. Това е 8-ма страница и после дават.....

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е статистика.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Смущавам се от думата "осигурена възможност"./възгласи/ Ще поясня. Така както са записани, ако се вземе произволен адвокат, то може би тази материя се разглежда от тези колеги. Това ми бяха въпросите.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, аз видях още в първата точка на проекта за решение, че ние предлагаме да се приемат за сведение тези неща. Фактическите констатации, изводите, всеки

може да си ги прави и сам. Това са изводи на комисията, които са плод на проверката на място, както в случаите на случайно разпределение на делата, така и с цялостното им движение. Посочените данни не обвързват никого. Ние сега не правим анализ на това, доколко някой кандидат е пригоден или не, ние анализираме фактическите констатации в доклада. Изводите, смятам, че всеки може сама да си ги направи. Или ако не е съгласен с тези, които се предлагат в доклада, той може да си позволи съвсем други лични виждания по фактите. След това при гласуването може да се позове на своите лични виждания. Сега, как да отговорим защо сме го написали това нещо?! Това е наше виждане./Г. Шопов: Не съм задал така въпроса, моля .../ Да, това е наше виждане, но то не е задължително. Ние ви го поднасяме като един факт, извлечен от фактическите данни.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: В този доклад обаче има и изводи, така че ако съвета приема, той приема доклада изцяло и приема и изводите. Ние не можем да приемем фактически констатации, без да приемем изводите. Така че няма защо да се разграничаваме. Въпросът е ако има някаква корекция и може да се приеме доклада в цялост, така е редно.

Г-жо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да кажа две думи по въпроса, който зададе колегата Шопов. Всъщност, това, което е цитирано, като конкретни бройки дела, това си е резултат от статистика и статистически изследвания, включително и ръчно преброяване на един доста голям брой дела. По въпроса дали сме проследявали инстанционния контрол, резултата от тези дела, системата АСУД по принцип, с помощта на специалисти, които ние използвахме, по принцип може да предостави и този резултат по

отношение а конкретните дела. Ние не сме го проследявали за ОС Благоевград, защото се концентрирахме върху начина на разпределение на делата и фактически статистическите данни са във връзка с контекста за това дали е сигурна и надеждна системата за разпределение, която е била използвана. Поради това не сме изследвали резултатите конкретно от окончателния край на делата, тези, които са влезли в сила. Това може да се провери в статистиката, с която разполагаме и имаме данни извлечени от тази система АСУД за РС Благоевград, имаме някои и за ОС Благоевград, където са посочени тези резултати, но ние не сме ги използвали, не сме ги инкорпорирали в съдържанието на доклада, поради тези съображения.

Що се касае за втория въпрос... Но това може да бъде, връщам се отново, ако съвета счете за необходимо, това може много лесно направено в рамките на няколко дена, оформена статистика за не цялостния обем на делата, относно тези, които са приключили или вече са архивирани понастоящем.

Относно втория въпрос за това изречение, което цитира колегата Шопов/Намесва се г-н Шопов: Цялата осма страница.../ Това в осма страница, аз не мога да разбера какво смущава колегата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога да го кажа. Това нещо ще се публикува в пресата. Този доклад е много сериозен доклад, защото засяга един наш колега. Нищо лично, и затова поставих така въпроса. Ако започнем от горния абзац/чете/: „И тримата колеги са със стаж като адвокати, познават се и са работили със съпругата на Аршинков...". После нататък се излагат съображения как по негово предложение са назначени и най-долу се казва, че се осигурява възможност да се разглеждат граждански дела. Журналистите

направо ще направят връзка. И това ако е така, то е престъпление. Това искам да кажа, то не е нарушение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз не разбирам кое е престъпление при положение, че...../Г. Шопов: **Значи, изводите.../** Това не е извод, колега Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Това искам да изясня. Значи, излиза така, че той назначава, прави предложение за колеги на своята жена, които разглеждат и осигурява възможността за граждански дела. Това е написано. Ако е така, пак казвам, това е престъпление./Недоумение в залата/ /Б. Сукнаров: **Защо да е престъпление?! Какво престъпление е?/**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо, аз не виждам за какво престъпление се говори. Второ, аз отново твърдя, че това, което е изнесено, това е факт. То може да се проследи и в документите, които са във ВСС и по досиетата на лицата. Последното изречение, аз също не смятам, че в него има обвинение за престъпление, защото е факт, че Благоевградския ОС е имал трима заместник-председатели, които всичките са граждански съдии и има осигурена възможност да разглеждат граждански дела. Те ги гледат, това е факт. Факт е описания начин на назначаване на тези колеги.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз казах смущенията ми какви са.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Вие смятате, че от тези констатации може да се направи еднозначен извод, че има престъпление..../?!/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ами колегите се назначават от ВСС....

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако някой може да направи такъв извод....

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре, аз приключвам с това, само ви казвам, че това излиза като се погледне. Като свържеш тези факти, това са безспорни факти, така е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Аз мисля, че няма, но мисля, че ще го направят вече този извод след....

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, аз не искам да крия нищо...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, професор Мингова. Тъй като се постави въпроса за публикацията на доклада на комисията, значи искам най-напред да стане ясно, че съм много добре запознат с правото на българския гражданин да бъде информиран, запознат съм и със Закона за достъп до информация. Но съм запознат и със ЗСВ, който казва „забрана за разпространение на факти и обстоятелства по съществото на дисциплинарното производство". В момента ни е такава нямаме образувано, но ние препращаме материалите от тази проверка на специализирана комисия, която може да излезе с извода, че има допуснато и дисциплинарно нарушение, да не говорим, това което говори колегата Шопов и за престъпление. Не знам дали няма да сгрешим ако в пълен обем я публикуваме или я предоставим. Г-н Сукнаров го постави като въпрос, когато гласуваме искам да го имаме предвид./**Намесва се Б. Сукнаров: Трябва да го решим в съвета това./** Да имаме предвид и това, за да не нарушим текста от глава 13 по дисциплинарните производства, защото това може да бъде основание после за дисциплинарното производство....

ГЕОРГИ ШОПОВ: Нямам предвид дисциплинарните производства.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искам само едно пояснение да направя във връзката за която говорихте, колега Стоянов. Това, че ние сме писали по т. 3-та да се върне на съответната комисия предоставената преписка. Искам да разясня какво се е случило в конкретния случай с тази преписка. Това не е наша инициатива.

Материалите са изпратени с преписката, която е постъпила от ВКП, си е била сезирана директно Комисията за конфликт на интереси. По тези въпроси ние не сме взели никакво отношение в доклада и те изобщо не са обсъждани, а директно са си върнати. Ние сме ги проучили за сведение, преценили сме, че си има определена компетентна комисия, която ще се произнесе по тях, поради което изобщо не са третирани вътре даже и като информация. По същия начин ние не сме се занимавали нито с констатации, нито с изводи, въпросът с изпратеното в Кюстендилския РС дело по подсъдност. В доклада няма нито една констатация по този повод, защото от материалите, които са постъпили в Комисията за професионална етика се установява, че те вече са сезирани с конкретния проблем и взимат отношение. Така че в доклада има изложено всичко това, което е обществено известно от публикации в медии.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Беше важно обяснението. Други изказвания?

АНА КАРАИВАНОВА: Колеги, аз.../многозначителна пауза/ хайде да го кажа, съм възхитена от този доклад! Смятам, че ВСС така трябва да действа. Вярно е, че още от създаването ни бяхме атакувани да проверим такива факти и аз упорито казвам, че те са извън нашия предмет на дейност и ние проверяваме работата в рамките на закона. Но вие самите знаете, че за двамата заместник-председатели, които се цитират тук, ние внесохме за дисциплинарни наказания. Благодаря за това, че сте ни казали да направим проверка в Петрич. Искам да ви уведомя, че ние поради недостиг на времето на единия инспектор, той направи планова проверка на наказателните в РС и ОС, ще довърши по наказателни дела всички районни съдилища от района, не само на Петрич. Но там определено работата е много лоша в този съдебен район,

позволявам си да го кажа, от сигналите, които се получават непрекъснато. Ходим на проверки по сигнали и от там ни се струва, че освен софийските, най-много са от Благоевградския съдебен район. Ще извършим планова проверка и на гражданските дела, където също има обезпокоителни сигнали. И не бива да се боим, че ще уроним престижа на някои от магистратите, ако се публикува този доклад, защото те достатъчно според мен са се постарали сами да си го уронят. Пресата от край време, почти две години, гърми за тези неща. И да се разбере, че ВСС като управляващ орган е направил задълбочена проверка и по-нататък ще вземе своите мерки. Затова аз мисля, че доклада е изключително задълбочен и от него ще последват и съответните действия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания? Да...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може пак аз, извинявайте! Да отговоря на колегата Петров, на въпроса му, че на 15-16 страница е третиран въпроса за конфликт на интереси и дали не сме надхвърлили пределите на нашите правомощия като комисия. На този въпрос бих отговорила така. В цялостния текст на доклада няма констатации за наличие или неналичие на конфликт на интереси. На тези страници навсякъде се третира въпроса и е използвана формулировката „подозрения, съмнения за конфликт на интереси“./Някой допълва: Възможност.../ Възможност, вероятност. Това е така, защото в началото основната проблематика и материя, която е била обсъждана, това са публикации официално в пресата описани подробно в началото на доклада. В огромна част от тези публикации е третиран въпроса за подозрения за конфликт на интереси. Поради тази причина ние сме направили констатации, отново подчертавам, само единствено на базата на подозрение на конфликт на интереси и не сме се произнасяли по конкретни

въпроси, които са извън компетентността. Освен това, в доклада е формулирано пояснението, че не сме обсъждали темата за конфликт на интереси в най-широк общ смисъл, така както са третираны определените факти и проблеми от гледна точка на обществеността. Това е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Петров, тъй като към Вас беше насочен отговора и после г-жа Маринова.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз ще ви кажа какво ме смущава в доклада. Четох буквално 15-та страница. Тази поредица от факти, съчетани с отсъствието на сигурна, прозрачна и проверима система за разпределение на делата, формират достатъчна база за да се приеме, че съществуват достатъчно основания за обосновано подозрение за конфликт на интереси. /Чува се: Подозрение.../ Достатъчно основание за подозрение. Ние сме образували в нашата комисия преписка, тепърва изчакахме доклада, тепърва ще направим проверка, ще излезем с доклад по отправения сигнал до нас.. /Глас от залата: И вие ще кажете има ли или не../ Не, ВСС ще каже накрая. Но тези факти така написани в доклада и като го публикуваме от името на съвета, смущава ме, че ние предварително вземаме някаква насока. Това само.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И за това публикуване. Моето мнение е, че в този доклад няма нищо тайно, нищо такова, което трябва да бъде скрито от обществеността. Освен това, аз съм абсолютно убедена, че обществеността така или иначе ще бъде информирана по някакъв начин по този въпрос. Приеме ли се, че съществуват основания да не се разкрият констатациите от доклада, тоест да се засекрети по някакъв начин, според мен ще изиграе една изключително лоша роля за публичността и прозрачността в действията на ВСС. Освен това, така или иначе,

ако си спомняте всички, този доклад ни беше възложен от името на ВСС на заседание, на което беше отложен избора на кандидатите, които се бяха явили за изслушване и той беше възложен и формулиран тъкмо по начин да се произнесем по публикациите и постъпилите сигнали, включая и анонимните такива за така наречения случай „Благоевград“. Аз не виждам защо комисията трябва да бъде упрекувана за това, че си е изпълнила задължението и е проверила публикациите и данните, които са били изнесени и са съществували по един или друг начин и в комисиите на ВСС и в най-широката общественост. В този доклад няма нито един случай, който да е изнесен, да не е бил известен, да не е бил дискутиран и за първи път да се поставя на вниманието на обществеността и на съвета от комисията. И сега ние да кажем - нещо предрешаваме или не предрешаваме... Та нали тъкмо това беше задачата на тази комисия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Маринова.

ПЕНКА МАРИНОВА: Колеги, аз считам, че не би следвало да се отправят каквито и да било упреци относно категоричността и липсата на категоричност в изводите на временната комисия, касаещи дали са налице или не, конфликт на интереси. По закон това трябва да направи постоянно действащата комисия към ВСС,/Глас от залата: Законоустановена.../ законоустановена, естествено, спазвайки съответната процедура предвидена от закона. Така че ние не можем да изискваме от временната комисия, която е правила проверка, да направи категоричния извод - има или не конфликт на интереси. В този смисъл дори нашата комисия би следвало да се самосезира и всъщност да продължи работата си по образуваната по този въпрос преписка.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Изобщо не става дума за засекретяване на този доклад, дори не ми минава през ума. Но става въпрос за формиране на общественото мнение, тъй като на страница 28-ма накрая, чета: „Макар тези отношения да са белязани от междуличностни конфликти, те следват принципни разногласия относно кадрови решения, формирането на съдебни състави, разпределението на делата, толерирането на определени магистрати и negliжирането на други, използване на административни правомощия и власт в личния интерес, липса на адекватна реакция при очевидни съмнения за конфликт на интереси и в резултат на това“ Може би тук дефакто казваме, че са очевидни, нищо че са съмнения. И ако съвета гласува, че няма конфликт на интереси, какво казваме? Веднъж съвета прие, че са налице .../обсъждат/ Хайде да видим някъде в пресата ще се говори ли за съмнение. Ще се говори директно за конфликт на интереси.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, само едно изречение. В крайна сметка имаме един доклад, според мен той трябва да се приеме за сведение, без никакви коментари, просто за сведение. Той съществува и

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: /Внезапно се намесва/ Не може така, нали току що приехме доклада на другата комисия...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз само казвам, моето предложение, че повече от „за сведение“ не може да се приеме.

КАПКА КОСТОВА: Разбирам съображенията на някои от колегите, за това дали не предрешаваме някакви неща, дали не изразяваме предварително становище. Нищо не предрешаваме, защото формата на тази проверка, която ни беше възложена и формата на работата, която извършват съответните комисии е коренно различен. Това, което ние сме проверили и най-отгоре на

първа страница, ние точно сме възпроизвели решението на ВСС, така както ни е възложена проверката. Тази проверка е била лимитирана от постъпили сигнали и от публикации в медиите. От там нататък това, че се е натрупала значителен обем информация, просто е въпрос на време, на период, който се е проверявал, на натрупани обществени реакции в този съдебен район и т.н. Но тук няма нито една констатация, която по някакъв начин да касае дейност, която осъществяват съответните комисии. Ние видяхме материали, с които са сезирани и Комисията за конфликт на интереси и преди това Етичната комисия. Ние не сме ги коментирали, това си е работа на комисиите и те ще си свършат работата както трябва и както е възложено да я свършат. А след като сме изсипали 20 страници факти, аз си мисля, че най-малкото дължим на съвета, на останалите членове, които не са се занимавали подробно не са влизали дълбоко в проблемите и обстоятелствата, които ние сме проверявали, дължим им нашето виждане за това което е случва, за това доколко това, което е изнесено в пресата отговаря на действителна ситуация там. Доколко има проблем, има конфликт в региона, най-общо казано - обществен конфликт. Този формат на тази проверка не обвързва и не ангажира това, което имат да вършат комисиите и това е моето дълбоко убеждение, предполагам и на колегите членове на временната комисия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Преди да приключим, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда кратък. Ние юристите сме в състояние, който и проблем да ни дадат, да направим страхотно разследване, две-три подкомисии и всичко останало. Аз искам да припомня на съвета, че идеята за създаването на тази комисия,

мандата, който съвета ѝ възложи и нейната задача, беше по време на процедура. Следователно, искам да напомня ,че ние се намираме в процедура за избор на председател на Благоевградския ОС. Ние спряхме процедурата по избора, за да може съвета да придобие по-точна информация, да има по-пълни знания и да вземе информирано своето решение, когато пристъпи към избора на процедурата. Затова, аз смятам, че този доклад от тук насетне основното му предназначение беше да информира от една страна членовете на съвета, когато в един следващ момент пристъпят към избора, защото вие помнете,че кандидатите бяха тук и трябваше да ги поканим за изслушване и да преминем към гласуване и сега не можем да върнем нищо от тази процедура. Ние се намираме точно на този етап, на който спряхме тогава. Следователно, задачата на комисията беше с нейните усилия да бъдат информирани от една страна членовете на съвета, вземайки решението за избора, и от друга страна, разбира се, да бъде информирано и обществото, което чрез средствата за масова информация бяха създадени едни или други настроения.

Ако се вгледаме, в иначе много подробния доклад, всеки би могъл да има всякакви бележки по всякаква редакция. Това е стилът на комисията, това са направили колегите. Всеки от нас на 5,7 или 10-та страница нещо би могло да бъде казано и по друг начин. Е, би могло, но те са го казали така. Следователно, аз мисля, че този доклад води до няколко категорични извода, които аз ще споделя тогава, когато ние пристъпим към избора на председател на ОС Благоевград и тези изводи за мен са категорични, но сега не е мястото да ги обсъждаме, а тогава когато отново се върнем там, където спряхме, възлагайки този доклад. Иначе всичко се чува, всичко се пише, но затова сме свободна и демократична държава.

Вие помните, имаше публикации и г-н Иван Колев и г-н Влахов и други бяха замесени в едни кръгове, където никога не са стъпвали, така че всичко има-всичко го няма. Но ние сега сме много по-информирани и с много по-ясно съзнание можем да пристъпим към процедурата, която спряхме. И аз мисля натам да се насочваме с нашето обсъждане.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Сукнаров, да формулирате още един път проекта за решение.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Точка първа - приема за сведение резултата от извършената от временната комисия проверка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Точка втора - възлагаме на Инспектората проверката на Петрич. И предлагам т.3 да отпадне, защото работа на комисията е ние да си върнем преписките на органите, които са ни ги подали.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Предоставянето да бъде след публикуването. Текста няма как да бъде предоставен преди да бъде подписан протокола.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Преди да е подписан протокола.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Мисля че няма съмнение по този въпрос. Гласуваме това решение. Явно е гласуването. Има ли против? Въздържали се? Няма. Единодушно се приема проекта за решение.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Доклад на Временната комисия, определена с решение на ВСС по Протокол № 51/2009 г., извършила проверка по сигнали и публикации в пресата относно твърдения за евентуални нарушения и съмнения за конфликт на

интереси в дейността на административния ръководител на
Окръжен съд гр. Благоевград Красимир Аршинков

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ резултатите от извършената проверка от Временната комисия.

1.2. ВЪЗЛАГА на Инспектората към Висшия съдебен съвет да извърши проверка в Районен съд гр. Петрич по организацията на административната дейност, образуването, разпределянето и движението на делата, сročността на изготвяне на съдебните актове, в т.ч. мотивите на присъдите. Проверката да обхване и движението на НОХД № 1629/09 г. по описа на РС гр. Кюстендил, чиято местна подсъдност е променена от ВКС и делото е изпратено за разглеждане от Кюстендилския РС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изключваме мониторите за дисциплинарни производства. Г-н Стоянов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 11, 50 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

28.01.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова

