

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 8 АПРИЛ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Светла Петкова и Соня Найденова -
представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова, Каролина Неделчева,
Михаил Кожарев, Румен Боев

/Откриване на заседанието – 13.40 ч./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден колеги, откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Дневният ред е обявен, заедно с внесените допълнителни точки. По дневния ред имате ли предложения? Няма. Тогава подлагам на гласуване така обявения дневния ред. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по молбата на Теодора Ангелова Точкова за освобождаване от длъжност „съдия“ в Административен съд гр. Хасково, както и от длъжност „административен ръководител“ на Административен съд гр. Хасково.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за поощрение на Владимир Тотев Христов, освободен от длъжност „съдия в Окръжен съд гр. Варна, с решение по протокол № 16/01.04.2015 г., т. 6.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за оптимизиране на щатната численост и назначаване на магистрати на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Окръжен съд гр. Монтана.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжен съд гр. Силистра с оглед избора на административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес в края на обучението им в НИП.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Софийски градски съд за определяне на Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите на „заместник на административния ръководител“ на Софийски градски съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за повишаване на Валери Николов Раданов - съдия в Административен съд гр. Силистра с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Русе за повишаване на Майя Йончева Йончева - съдия в Районен съд гр. Русе, на място в ранг „съдия В ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Русе за повишаване на Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд гр. Русе, на място в ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Русе за повишаване на Александър Симеонова Станчев - съдия в Районен съд гр. Русе, на място в ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Русе за повишаване на Милен Павлов Петров - съдия в Районен съд гр.

Русе, на място в ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Русе за повишаване на Ивайло Йосифов Иванов - съдия в Районен съд гр. Русе, на място в ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за повишаване на Диляна Василева Славова - зам. председател на Районен съд гр. Пловдив, на място в ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за повишаване на Александър Венков Точевски - зам. председател на Районен съд гр. Пловдив, на място в ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на Иван Георгиев Калибацев - административен ръководител на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за повишаване на Йордан Василев Димов - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за повишаване на Анета Георгиева Илинска - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за повишаване на Лилия Владимирова Масева - заместник на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в протокол № 50/06.11.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Проект на решение за обявяване на конкурси за назначаване на съдебни служители в органите на съдебната власт

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

21. Проект на решение по писмо от председателя на Съюза на юристите в България за присъждане награда за журналисти, съвместно с ВСС.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

22. Проект на решение за определяне на отличените есета в обявения от ВСС конкурс с решение на ВСС по Протокол № 10/5.03.2015 г.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

23. Предложение за поправка на очевидна фактическа грешка в Обобщен доклад на Временната комисия от членове на ВСС, за извършена проверка в СГС относно фактите, изнесени в писма на съдиите от СГС, приет от ВСС с решение от 02.04.2015 г.

Внася: Временна комисия от членове на ВСС

24. Предложение за поощряване на Анна Караиванова - главен инспектор на ИВСС

Внася: Георги Колев

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т. 1 от дневния ред г-жа Итова докладва. Заповядайте.

/В залата влиза Соня Найденова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА:

**/Заседанието продължава под председателството на
Соня Найденова – представляващ ВСС/**

МИЛКА ИТОВА: Първото предложение на Комисията по предложения и атестиране е по предложение на председателя на Окръжен съд-Пловдив, да бъде назначена Елена Арнаукова, съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд-Пловдив, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

Тайно е гласуването.

1. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Пловдив за назначаване на заместник на административния ръководител в Окръжен съд гр. Пловдив

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Елена Русева Арнаукова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Пловдив, „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначена Славка Димитрова, съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд-Пловдив, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 1 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Славка Георгиева Димитрова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС", на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Пловдив, „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с обявяване на следващите конкурси по реда си, да се направи оптимизиране на щатовете в съдилищата и в прокуратурите. Качени са на Вашите монитори, сложени са мотивите. Съгласувано е с Комисията по натовареност. Предлагам да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма никакви изказвания по предложението, общо гласуване на предложението за съкращаване и съответно разкриване на длъжности. Моля да гласуваме всички предложения по точката, няма изказвания. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. София, считано от датата на вземане на решението.

2.2. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия“ в Окръжен съд, гр. Разград, считано от датата на вземане на решението.

2.3. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия“ в Окръжен съд, гр. Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

2.4. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Монтана, считано от 30.04.2015 г.

2.5. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 6 (шест) длъжности „съдия“ в Софийски градски съд.

2.6. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Асеновград, считано от датата на вземане на решението.

2.7. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

2.8. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ във Военноапелативен съд, считано от датата на вземане на решението.

2.9. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд, гр. София, считано от датата на вземане на решението.

2.10. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник-директор“ на Националната следствена служба, считано от датата на вземане на решението.

2.11. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „-следовател“ в Националната следствена служба, считано от датата на вземане на решението.

2.12. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура, гр. София, считано от датата на вземане на решението.

2.13. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура, гр. София, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това бяха точки 1 и 2 от дневния ред. Допълнителните точки на КПА. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Първа точка от допълнителните. Във връзка с избирането на главния съдебен инспектор и по постъпила молба от негова страна, Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободена Теодора Точкова от длъжността „съдия“ в Административен съд-Хасково, както и от длъжността „председател“ на Административен съд-Хасково, считано от 9 април 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Молба от Теодора Ангелова Точкова за освобождаване от длъжност „съдия“ в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, както и от длъжност „административен ръководител - председател“ на Административен съд гр. Хасково, на основание чл. 160 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ във връзка с чл. 47, ал. 2 от ЗСВ, **Теодора Ангелова Точкова** от длъжността „съдия“ в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, както и от длъжност „административен ръководител - председател“ на Административен съд гр. Хасково, считано от 09.04.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде поощрен Владимир Тотев, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е гласуването по предложението. Няма изказвания. Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Владимир Тотев Христов с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“**, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да се остави без уважение предложението на административния ръководител-председател на Окръжен съд-Монтана за съкращаване на една длъжност „съдия“ и разкриване на една длъжност „заместник-председател“ на Окръжен съд-Монтана. По-надолу може да видите мотивите на комисията, но предложението на председателя, което ние разгледахме, беше за назначаване на двама заместник-председатели /граждански и търговски съдия/ и тъй като преценихме, че с оглед изключително ниската натовареност на този съд и малкия брой съдии, не е удачно да има двама заместник-председатели и то граждански едновременно и

търговски съдии, затова преценихме, че следва да се остави без уважение неговото искане за втора заместническа бройка, след което да му дадем възможност да си направи предложение за свободния заместник-председателски щат, кой от двамата, които беше предложил за заместници, да предложи да заеме този щат.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някакви изказвания по предложението? Няма. Моля да гласуваме т. 3 от допълнителните. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Монтана, за съкращаване на 1 (една) длъжност "съдия" и разкриване на 1 длъжност „заместник на административния ръководител - заместник председател" на Окръжен съд гр. Монтана.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се съкрати една длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд-Силистра, считано от датата на встъпване в длъжност на административния ръководител, който избрахме на Окръжен съд-Силистра и се разкрие една длъжност „съдия" в Окръжен съд-Силистра, считано от датата на встъпване в длъжност на председателя на Окръжен съд-Силистра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване - съкращава, разкрива. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник - административен ръководител - заместник - председател" на Окръжен съд - Силистра, считано от датата на встъпване в длъжност на административния ръководител на ОС - Силистра.

4.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд - гр. Силистра, считано от датата на встъпване в длъжност на административния ръководител на ОС - Силистра.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с направен отвод на член на комисията, която ще изпитва младшите съдии в НИП през юни месец. Да се определи чрез жребий един резервен член, съдия в апелативен/окръжен съд - гражданско отделение, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес на мястото на Мария Терзийска.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Златина Георгиева Рубиева - СГС./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме определянето ѝ за член на комисията. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След извършен жребий и проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Отвод от резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес в края на обучението им в НИП

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Определя чрез жребий Златина Георгиева Рубиева, съдия в Софийски градски съд, за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, **на мястото на Мария Кирилова Терзийска.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е по предложение на и. ф. председател на Софийски градски съд, да бъде определена Димитрина Йорданова - съдия в Софийски градски съд, за изпълняващ функциите на заместник-председател на Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите на заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на

решението, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Валери Раданов, съдия в Окръжен съд-Силистра, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валери Николов Раданов** - съдия в Административен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Майя Йончева, съдия в Районен съд-Русе, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Майя Йончева Йончева** - съдия в Районен съд гр. Русе, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Мария Димитрова, съдия в Районен съд-Русе, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Гецова Димитрова** - съдия в Районен съд - гр. Русе **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Александър Станчев, съдия в Районен съд-Русе, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Александър Симеонов Станчев** - съдия в Районен съд гр. Русе, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Милен Петров, съдия в Районен съд-Русе, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милен Павлов Петров** - съдия в Районен съд гр. Русе, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Ивайло Иванов, съдия в Районен съд-Русе, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивайло Йосифов Иванов** - съдия в Районен съд гр. Русе, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Диляна Славова, заместник-председател на Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Диляна Василева Славова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Александър Точевски, заместник-председател на Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Александър Венков Точевски** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Иван Калибацев, председател на Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Георгиев Калибацев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Йордан Димов, съдия в Окръжен съд-Шумен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Йордан Василев Димов** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Анета Илинска, съдия в Окръжен съд-Благоевград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анета Георгиева Илинска** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг

„съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Лилия Масева, заместник-председател на Окръжен съд-Благоевград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Лилия Владимирова Масева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде допусната поправка на очевидна фактическа грешка в решението по Протокол № 50/06.11.2014 г. по д.т. 2, като изразът "с ранг прокурор в АП", се заличава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме поправката. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решението по Протокол № 50/06.11.2014 г. по д.т. 2, като изразът "**с ранг прокурор в АП**", се заличава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на Комисията по предложения и атестиране по днешния дневен ред се изчерпаха. Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представляващ. Уважаеми колеги, ще отнема малко от времето Ви извън дневния ред, но в рамките на две-три минути искам думата по повод на т. 1 от допълнителни, с която освободихме Точкова, във връзка с предстоящото ѝ встъпване като главен инспектор към Инспектората към Висшия съдебен съвет. С предстоящия акт на встъпване г-жа Караиванова ще приключи своя мандат. По този повод моята баба ми казваше: „Казвай „добър ден“ на всеки, който слиза от върха на планината, защото ще дойде време, когато ти ще слизаш от върха и ще искаш някой да ти каже „добър ден“. В тази връзка аз искам да поднеса своята благодарност за работата на г-жа Караиванова, която в рамките на приблизително 8 години беше главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Обстоятелството, че Народно събрание прие Стратегията за съдебна реформа с допълнителна точка да се засилва ролята на Инспектората към Висшия съдебен съвет означава, че този орган, който тя създаде чисто организационно, функционално, институционално и който

орган не само създаде, но в първите години на неговото съществуване получи първите еднозначни високи оценки в докладите на Европейската комисия. Затова аз изказвам своята благодарност. Не предлагам на Съвета други решения, но дължим благодарност към работата на главен инспектор и да ѝ пожелаем здраве и нейните човешки радости.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева.

Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз искам да споделя изцяло казаното за г-жа Караиванова. Нека да припомня, че тя е първият главен инспектор на страната. Създаването на самата институция се гради от този човек и в този смисъл тези думи, които бяха казани за г-жа Караиванова, аз лично ги споделям. Смятам, че наистина тя заслужава това признание. Оттук нататък всички факти и обстоятелства, свързани с по-дългото време, в което тя престоя на тази длъжност, факти и обстоятелства, за които тя не е отговорна. Само това исках да кажа, да подкрепя добрите думи за г-жа Караиванова. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз самата бях неподготвена, защото знаем организационно-техническия проблем за компютрите ни и сега видях, когато колегата Итова започна да докладва тази точка, че това е на дневен ред. Затова абсолютно неподготвена, но се почувствах ангажирана да взема думата, защото смятам, че това е правилно. Отделно от това, ние в рамките на този мандат работихме, взаимодействахме си по редица проблеми, които даже и успешно изведохме. Пропускам да кажа, че тя отново по отношение измененията на глава За, отново тя в качеството си на главен

инспектор изведе и тази нова дейност и глава За, във връзка със забавените производства, много успешно работи. Аз мисля, че нашия състав на Съвета, нямаме опита, защото тука биха могли определени колеги да възразяват, затова обърнах внимание, смятам че дължим благодарност. Всички останали въпроси, които евентуално, не ми се иска да влизаме в дискусия, защото смятам, че личността, нейната работа, нейните професионални успехи, не бива сега да бъдат поставяни отново в дискусия.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Мисля, че всички около масата, дори и да не го кажем изрично, защото ще отнеме много време, се присъединяваме към думите, които, както Вие така и председателят на Върховния касационен съд изрече.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз искам само да уведомя Висшия съдебен съвет, че съобразно вътрешните правила, действащи, за поощрение в системата на прокуратурата, със заповед от днес съм наградил г-жа Анна Караиванова с почетен знак на Прокуратурата на Република България. Мотивът е - в знак на искрено уважение към работата ѝ като главен инспектор към Инспектората към Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай, колкото и да е различна ситуацията в момента, да, действително г-жа Караиванова не е магистрат, но аз мисля, че няма пречка Висшият съдебен съвет да я отличи с един почетен знак, примерно „първа степен - златен“, за цялостната ѝ работа, която е извършвала до момента. Това е конкретното ми предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че всички познаваме г-жа Караиванова. Тъй като тя не е магистрат няма нужда това предложение да минава през Комисията по предложения и атестиране. Предлагам да подложим на гласуване предложението на г-н Колев, което лично аз подкрепям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, направено е предложението, моля да го гласуваме. Абсолютно единодушно. /гласове - да я поканим/ Да, да я поканим в рамките на утрешното заседание да ѝ бъде връчено.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

24. ОТНОСНО: Предложение за отличаване на Анна Иванова Караиванова - главен инспектор на ИВСС

В знак на благодарност за проявен професионализъм, високи нравствени качества и принос в организационното и институционалното изграждане и утвърждаване на Инспектората към Висшия съдебен съвет като конституционно независим орган

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛИЧАВА АННА ИВАНОВА КАРАИВАНОВА - ПЪРВИ ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР на Инспектората към Висшия съдебен съвет, с отличие „ЛИЧЕН ПОЧЕТЕН ЗНАК ПЪРВА СТЕПЕН - ЗЛАТЕН“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към т. 3 и следващите. Г-н Узунов, заповядайте да докладвате предложенията на комисия „Бюджет и финанси“, след това на „Съдебна администрация“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точките от 3 до 19 включително касаят корекции на бюджети на различни органи на съдебната власт, с които се уважават различни техни искания. Предлагам да ги гласуваме анблок, ако нямате възражения, мнения, становища, предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки от 3 до 19, общо гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - анблок от т. 3 до т. 19 вкл./

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 55 685 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 794 лв. за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка" със 17 625 лв., от които 14 497 лв. за закупуване на 21 броя компютри, 2 463 лв. за закупуване на 10 броя принтери от среден клас, 665 лв. за закупуване на 1 брой батерия за UPS за сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

5. ОТНОСНО: Писмо вх. № 11-11-113/26.03.2015 г. от председателя на Административен съд гр. Велико Търново, с искане за корекция на бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв. на Административен съд гр. Велико Търново, с цел осигуряване на средства за изплащане на транспортни разходи и застраховки за четирима магистрати за участие в работно посещение за обмяна на опит през м. юни 2015 г. в Главния Административен съд и Върховния Конституционен съд в град Кобленц, провинция Райнланд-Пфалц.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Разград за осигуряване на средства за нова техника и обновяване на съществуващи системи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Разград по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 167 лв. за закупуване на 1 /един/ брой сървър от среден клас.

Средствата в размер на 4 167 лв. са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Разград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“

за закупуване на 10 /десет/ броя 1 GB RAM DDR2 на обща стойност 350 лв. и 1 /един/ брой SATA-2 твърд диск 1 TB на стойност 120 лв.

Средствата в размер на 470 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. монитори и 1 външен USB твърд диск

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ с 478 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 /два/ броя монитори.

Средствата в размер на 478 лв. са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

8.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на компютърна конфигурация и многофункционално устройство за регистратура „Класифицирана информация“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Стара Загора по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 944 лв. за закупуване на компютърна конфигурация.

Средствата в размер на 944 лв. са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 435 лв. за закупуване на и многофункционално устройство за регистратура „Класифицирана информация".

Средствата в размер на 435 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

9. ОТНОСНО: Искания за корекция на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" и § 52-00 „Придобиване на ДМА"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Кнежа за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 299 лв. и по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 013 лв. за закупуване на компютърна техника, съгласно Приложение № 1.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 8 193 лв. за закупуване на компютърна техника, съгласно Приложение № 1.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Варна за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 847 лв. и по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 17 811 лв. за закупуване на компютърна техника, съгласно Приложение № 1.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Враца за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 595 лв. за закупуване на компютърна техника, съгласно Приложение № 1.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 301 лв. за закупуване на компютърна техника, съгласно Приложение № 1.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на информационен дисплей за съдебна зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 044 лв. за закупуване на 1 бр. информационен дисплей за съдебна зала.

Средствата в размер на 3 044 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за осигуряване на средства за закупуване на 3 бр. мултифункционални устройства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Балчик по § 10-00 „Издръжка“ с 1 328 лв. за закупуване на 3 броя мултифункционални устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към деловодна система САС „Съдебно деловодство“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Бяла Слатина за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 342 лв. за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към деловодна система САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт“.

13.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала" с 450 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за закупуване на 8 бр. компютри и 4 бр. монитора

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Радомир по § 10-00 „Издръжка" с 2 760 лв. за закупуване на 4 бр. компютри.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Радомир по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 392 лв. за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства

за закупуване и инсталиране на два броя звукозаписна техника в две съдебни зали на съда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Разград по § 10-00 „Издръжка“ с 1 980 лв. за закупуване на два броя звукозаписна техника за оборудване на две съдебни зали в съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за обзавеждане регистратура, помещение за веществени доказателства и стая за призовкари

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2015 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка“ с 4 432 лв.
2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 355 лв.

Разходите са за обзавеждане регистратура, помещение за веществени доказателства и стая за призовкари.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на софтуерен продукт „Служебни защиты“ към ПП САС „Съдебно деловодство“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Сливен по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 432 лв. за закупуване на софтуерен продукт „Служебни защиты“ към ПП САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трявна за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Трявна по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 474 лв. за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой документен скенер

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Чирпан по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 740 лв. за закупуване на 1 брой документен скенер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20 касае вътрешнокомпенсирана промяна, както е посочено в проекта на решението, със съответното приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме т. 20. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 4 716 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 38 752 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 36 551 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинства“ с 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 417 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки от 21 до 23 касаят предложения за отпускане на помощ на нуждаещи се колеги. Предлагам да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на трите точки. Няма изказвания. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 21 до т. 23 вкл./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24 касае одобряване изпълнението на препоръките по одобрения план за действие с решение на Висшия съдебен съвет, съгласно представена информация от административния ръководител на Окръжен съд-Добрич, със съответното приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

24.ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Окръжен съд гр. Добрич по одобрения план за действие с решение на ВСС по протокол № 60/11.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките по одобрения план за действие с решение на ВСС по протокол № 60/11.12.2014 г., съгласно представената информация от административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Добрич.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25 е в резултат от извършен одитен ангажимент за даване на увереност на Монтанския районен съд. Комисията предлага да приемем резултатите от одитния

ангажимент и да одобрим плана за действие, утвърден от председателя на този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

25. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Монтана

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Монтана.

2. ОДОБРЯВА плана за действие, утвърден от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Монтана за изпълнение на препоръките и изпълнението на препоръките по т.1.1 и 1.2, т. 2.1, 2.2 и 2.3, т. 3.1, 3.2 и 3.3, т. 4.1, 4.2, 4.3 и т. 5.1 от плана за действие, съгласно представената писмена информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 26 касае проект на решение относно доставка на гориво и смазочни материали за нуждите на автомобилите на Администрацията на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26.ОТНОСНО: Доставка на гориво и смазочни материали за нуждите на автомобилите на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС" да бъде възложена по реда на чл. 90, ал. 1, т. 11 от ЗОП, за срок от три години.

2. ОПРЕДЕЛЯ прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 140 000 лв. с ДДС (116 666 лв. без ДДС).

3. ОПРЕДЕЛЯ „Милков 63" ЕООД за изпълнител на договор за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС.

4. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Милков 63" ЕООД за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията на комисия „Съдебна администрация".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Раздел „Съдебна администрация“. От т. 27 до т. 35, комисията предлага да се даде съгласие за уважаване на искания на ръководители на различни органи на съдебната власт. Предлагам да ги гласуваме анблок, ако нямате възражения и други предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали гласувахме миналата седмица да не искат съгласие?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е заварено положение. Тези, които са постъпили ще ги върнем обратно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, общо гласуване на предложения до т. 35. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - анблок от т. 27 до т. 36/

27. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши експерт“ в отдел „Транспорт“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Администрация на главния прокурор** и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „старши експерт“ в отдел „Транспорт“ в **Администрация на главния прокурор**.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши експерт“ в отдел „Транспорт“ в

Администрация на главния прокурор, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед срочното и качествено осъществяване на дейността, свързана с транспортното обслужване и автомобилния парк на прокуратурата. Липса на възможност за оптимизиране и съвместяване на работата в отдел „Транспорт“. Налице е финансова обезпеченост.

28. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районна прокуратура гр. Карлово**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районна прокуратура гр. Карлово**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед срочното и качествено осъществяване на деловодната дейност в РП-Карлово. Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Налице е финансова обезпеченост.

29. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител - 0,5 щ.бр. на

длъжност „чистач-призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районна прокуратура гр. Девня** и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 0,5 /половин/ щ.бр. на длъжност „чистач-призовкар“ в **Районна прокуратура гр. Девня**.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 0,5 /половин/ щ.бр. на длъжност „чистач-призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районна прокуратура гр. Девня**.

МОТИВИ: Необходимост от ежедневно извършване на дейности по почистване и поддръжка на помещенията в РП-Девня. Налице е финансова обезпеченост.

30. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура гр. Петрич**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура гр. Петрич**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед срочното и качествено осъществяване на деловодната дейност в РП-Петрич. Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Налице е финансова обезпеченост.

31. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Специализиран наказателен съд** за даване на съгласие за провеждане на конкурс назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен помощник“ в **Специализиран наказателен съд**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед срочното и качествено осъществяване на съдебната дейност. Към настоящия момент Специализираният наказателен съд разполага с един съдебен помощник. Налице е финансова обезпеченост.

32. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Варна** за даване на съгласие за възлагане на функции на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-регистратура“ за вътрешно заместване на отсъстващ съдебен служител на длъжност „старши специалист-статистик“, на основание чл. 259, ал. 1, изр. 2 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за възлагане на функции на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-регистратура“ за вътрешно заместване на отсъстващ съдебен служител на длъжност „старши специалист-статистик“, на основание чл. 259, ал. 1, изр. 2 от КТ в **Апелативен съд гр. Варна**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед срочното и качествено осъществяване на дейността на АС-Варна. Налице е финансова обезпеченост.

33. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Провадия** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ и **увеличаване** щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“, провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на тази длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Провадия**.

2. **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Провадия** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

3. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Провадия**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Провадия е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост, с оглед срочното и качествено осъществяване на дейността на съда. Липса на възможност за оптимизиране и съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

34. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Разград** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-счетоводител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-счетоводител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Разград**, считано от 01.05.2015 г.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед продължителността на процедура по провеждането на конкурса за длъжността. Налице е финансова обезпеченост.

35. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Сандански** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ и назначаване на съдебен служител, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районен съд гр. Сандански.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Районен съд гр. Сандански.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед срочното и качествено осъществяване на дейността на РС-Сандански. Липса на възможност за оптимизиране и съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Миналото заседание е в сила. Какво правим?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, поради отмяна на решението на Висшия съдебен съвет, което задължава административните ръководители да искат такова съгласие, оттеглям всички предложения, които са в началото и които са направени от главния прокурор, тъй като считам, че гласуването им е абсолютно безпредметно. Не се нуждаят административните ръководители от такова съгласие. Това касае точки 27, 28, 29 и 30. Тоест оттеглям предложенията, които съм направил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В такъв случай, колеги, по-добре е да оттеглим всички точки от 27 до 35, за да не влизаме в противоречие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние преди малко ги гласувахме, така че.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няма противоречие, просто трябваше да ги няма в дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами включени са, миналата седмица са подадени още преди това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но има една точка „Не дава съгласие“, която е за щатна численост, тя трябва да се гласува.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да, тя е отделно. Тогава да минем към т. 36.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами така или иначе сме ги гласували, той резултатът е същият.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 36.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте искането по т. 36. Комисията прецени, че не следва да се уважава това искане, поради което предлагаме вариант на решение, който моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания във връзка с т. 36? Няма. Моля да гласуваме т. 36 - не дава съгласие. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

36. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Стара Загора** за увеличаване щатната численост на съда с 11 /единадесет/ щ.бр. за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Стара Загора** с 11 /единадесет/ щ. бр. за съдебни служители.

МОТИВИ: Предвид данните за натовареността към последните три години - 2012 г., 2013 г., 2014 г., сочещи за прогресивно намаляване на натовареността по щат, Комисията счита, че искането за увеличаване щатната численост на съдебната администрация, така както е предложено от административния ръководител не е основателно. Натовареността по щат за 2014 г. на РС-Стара Загора е под средната за районните съдилища в областните центрове - 43,48, при средна за страната - 45,39. От данните на справка за щатната численост на РС-Стара Загора се установява, че този съд разполага със 17 съдебни секретари и 14 съдебни деловодители при 20 съдии, с което Комисията счита, че правораздавателния процес е достатъчно обезпечен, предвид данните за натовареността.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И една допълнителна точка на комисия „Съдебна администрация“. Това е т. 20.

Комисията днес обсъди промененото положение с оглед решението на Съвета, което взехме миналата седмица. Затова комисията предлага административните ръководители на органите на съдебната власт да уведомяват комисия „Съдебна администрация“ само при обявяване на конкурси за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки. Един единствен мотив: По този начин ще се даде възможност за гарантиране на спазване на решението, което гласувахме миналата седмица.

Защото опасенията ни са, че би се достигнало до положение да се обявява конкурс при необезпечена щатна бройка за служител.

/говорят по между си/

Това е смисъла на това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако не ме лъже паметта, с решението, което гласувахме миналата седмица, ги освободихме от ангажимента да искат съгласие само за бройки, които са финансово обезпечени в рамките на утвърдения бюджет, което предполага, че ние не очакваме административният ръководител да обяви конкурс за необезпечена бройка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, но практиката, колеги, показва, че не винаги при наличието на ограничение в бюджетната сметка, административните ръководители не спазват това изискване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами тогава може би решението е ние да закрием всички необезпечени щатни бройки в администрацията и тогава няма да сме пред ситуацията да се чудим какво ще обявят. **/Намесва се Св. Петкова: Соня, извинявай, но ти се включваш изведнъж и се получава някакъв диалог. Кажй, че се изказваш по точката и това е, а не сега да си говорите...?!/** Аз мисля, че точно това направих. Това че съм в някаква позиция по стечение на обстоятелствата, добре, ще вдигам ръка, за да е ясно, че вземам думата по темата. Може би трябва да установим процедура как председателстващият да се изказва. Благодаря на г-жа Петкова за предложението.

Г-н Узунов, искате ли думата?

Има конкретно предложение. Който е „за“, да гласува.

Чува се: Какво гласуваме сега?

Гласове: Предложението на комисията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Преди обявяване на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, това е т. 20 от допълнителните. Аз смятам, че предложението, което г-н Калпакчиев направи е разумно, така че с корекцията, предлагам - преди обявяване на конкурс да се уведоми комисия „Съдебна администрация“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С корекцията, уважаеми колеги, която е - „преди обявяване на конкурс“, който е „за“, моля да гласува.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може ли да поискаме обяснение все пак?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, все пак. Ако е само режим на уведомяване?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Хайде по реда, който иска думата да заяви, както призова г-жа Петкова? Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз не съм против това решение, съвсем ясно го казвам. Може ли само вносителите да обяснят или вносителят да обясни какви са мотиви за това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пак ще повторя. Опасенията на комисията са, че би се стигнало до положението административните ръководители да назначават или да провеждат конкурси за заемане на свободни щатни бройки, които не са финансово обезпечени. По този начин с този режим на уведомяване би се предотвратила тази опасност. Голяма част от административните ръководители са дисциплинирани, но и от участието ми в комисия „Бюджет и финанси“ ми е известно, че има административни ръководители, които са малко по-смели и си позволяват да нарушават параметрите.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това означава, че нарушават закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, един по един. Един по един, много Ви моля.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Узунов, само че според мен практиката е показала, че смелите административни ръководители не само ще нарушат закона по отношение на финансовата необезпеченост, ами ще го сгязят и по отношение на това дали да провеждат конкурси или не. Затова моето предложение е, ако бъде приемано такова решение, което очевидно не блокира правата на административните ръководители да назначават, нека уведомяването на комисията да е при всяко назначаване. Нали се сещате, че когато имаме свободна щатна бройка аз ще избегна уведомяването на комисията, като го назнача по чл. 68, ал. 1, т. 4 и комисията нищо няма да разбере. Тоест, ако го правим, нека да е - при всяко назначаване, на всяко основание, не зависимо за какво става дума. Защото най-лесния начин е да се избегне конкурсът, а по този начин и уведомяването. Това ще е форма на контрол и за това доколко колегите спазват разпоредбите относно задължения за провеждане на конкурси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аналогично е изказването ми. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега, г-н Узунов, как предлагате да звучи проекта за решение?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С това, което и главният прокурор допълни - за всяко назначаване, на всяко правно основание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би отново трябва да се върнем на въпроса за мотивите за предлагането на това решение, защото ако мотивите са свързани с това Висшият съдебен съвет да бъде информиран какви служители са назначени и доколко административните ръководители изпълняват задълженията си във връзка с провеждане на конкурсите, предложението, което прави г-н Цацаров е съвсем резонно. Ако обаче мотивите на комисията са свързани с правомощието на Съвета да регулира щатната численост, тогава може би трябва да помислим дали това, което се предлага всъщност не е варианта. Така че отново да се върнем на мотивите и комисията да каже каква е целта на решението, което се предлага? Защото има чл. 30а, който казва, че Висшият съдебен съвет определя щатната численост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, стигнахме до обобщения от г-н Узунов проект на решение - при всяко назначаване, независимо от правното основание, административният ръководител да уведомява Висшия съдебен съвет. Ако някой предлага нещо друго или някакво допълнение, да го каже, ако не да гласуваме така оформения окончателно проект за решение. /няма предложения/ Моля да гласуваме, тогава, проекта за решение - уведомява, независимо от правното основание, за назначаването на съдебен служител на свободна бройка, длъжност. Против? Няма. Въздържали се? Двама „въздържали се“. Останалите са „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Обявяване на конкурси за назначаване на съдебни служители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Административните ръководители на органите на съдебната власт да уведомяват комисия „Съдебна администрация“ при ВСС за всяко назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, независимо от правното основание.

МОТИВИ: По този начин ще се даде възможност за гарантиране спазването на решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г., т. 42.2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов.

Точка 37 и т. 38 - Отчитане степента на натовареност. Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Точка 37 е свързана с приемане на изготвения от комисията Анализ на натовареността на военните съдилища и прокуратури за 2014 г. Анализът беше изготвен и приет на заседание на Комисията по натовареност, въз основа на решение на ВСС от 6 февруари 2014 г. С това решение ВСС закри военните съдилища във Варна и Плевен и съответните им прокуратури, като същевременно в т. 19.10, възложи на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност в органите на съдебната власт, в срок до 1 април 2015 г. да представи сравнителен анализ на натовареността на военните съдии и прокурори в останалите, след реструктурираните военни съдилища и прокуратури, а те са военните съдилища и съответните им прокуратури в София, Пловдив и Сливен.

Анализирани сме съществуващата, постъпила във ВСС статистическа информация за дейността на военните съдилища и

прокуратури през 2014 г., като отново извършихме сравнение с предходните периоди, за да установим настъпили ли са разлики в натовареността, след проведеното съкращаване, закриване на съдилища и прокуратури, както и въз основа на данните и техния анализ сме извели съответните изводи. Накратко ще ви запозная с тях. Разбира се, в структурата на анализа поотделно сме дали данните за съдилищата, за прокуратурите и след изводите сме формулирали и предложения, които, разбира се, подлежат на дискусия, след подробно запознаване от тези субекти, които имат отношение. Това са военните съдии и прокурори, министърът на правосъдието и министърът на отбраната. Предлагаме да се направи заседание, насрочено през м. май, на което да дебатираме тези вече конкретни предложения.

Първият извод, който може да се направи от анализа на данните, е, че продължава тенденцията констатирана и в миналогодишния анализ, за намаляване броя на делата, които се образуват и разглеждат във военните съдилища. Най-голямо е намалението във Военен съд - Пловдив. От 817 бр. дела през 2013 г. постъпили в съда, през 2014 г. делата, които са постъпили са 181 бр. Виждате, разликата е чувствителна в пъти. Причините за това са известни, те са от субективен характер, дължат се от една страна на намаляване на войската и на брой на субектите, които са подсъдни на тези съдилища. От друга страна, специално по отношение на Военен съд - Пловдив, може би, става дума и за промяна по начина, по който се образуват разследванията за извършени престъпления, съответно се внасят обвинителни актове в съда и явно се е преодолял този начин за изкуствено раздробяване на наказателни производства.

На следващо място, прегледът и оценката на вида дела, които са образувани и разгледани във военните съдилища през 2014 г. потвърждава установените и в миналогодишния анализ данни за действителната натовареност на военните съдии и прокурори. Нисък е относителният дял на наказателните дела от общ характер. Постоянно намаляват тези дела, които така или иначе, все пак, по безспорно наблюдение, са такива, които се отличават с по-висока фактическа и правна сложност.

На следващо място, символична е бройката на делата от частен характер, те са едва 5 за трите военни съдилища през 2014 г. Малък е делът на съдебните производства по чл. 78а, те са от административно-наказателен характер.

По същество, почти половината дела, които разглеждат тези съдилища са частни наказателни дела, които са по повод на съдебния контрол в досъдебното производство, основно разпити на свидетели и обвиняеми пред съдия, които също, по всеобщо мнение на съдиите и прокурорите, са дела, които се отличават с, може би, най-ниската степен на фактическа и правна сложност.

Потвърждава се и тенденцията, която ясно беше уловена в доклада от миналата година, за предходните периоди, че престъпленията, които се разглеждат, т.е. делата от общ характер, които се разглеждат във военните съдилища, в преобладаващата си част имат за предмет престъпления, които по правило са подсъдни на районните съдилища, не на окръжните. Мисля, че са 8 общо делата за престъпления по главата за военните престъпления, както и тези, които са тежките престъпления, подсъдни на окръжните съдилища - престъпления срещу личността и други, които са по чл. 35 от НПК.

Продължава да намалява, както вече подчертах, броят на делата, които са образувани и разгледани. Въпреки че са закрити две военни съдилища и съответните им прокуратури, това не е довело до повишаване натовареността на останалите три военни съдилища, дори напротив, с изключение на Военен съд - Сливен, който леко е повишил броя на делата, които са образувани. В останалите съдилища – София и Пловдив, делата са намалели драстично. Пловдив не чак толкова, но все пак има намаление в София.

Изводите, които сме направили въз основа на анализа са, че следва да продължи процеса, който започна миналата година с решението от февруари 2014 г., за следващ етап на реструктуриране на системата на военното правораздаване. Нашето виждане в комисията, това поне е единодушното ни становище на всички членове на комисията, е, че трябва да се установи структура, при която съществува един военно-окръжен съд и един военно-апелативен съд и съответните прокуратури. Разбира се, тук въпросът дали ще има териториално отделение на този военно-окръжен съд, съответно военно-обществени участници, по наше мнение, е въпрос, който може да бъде решен, от една страна, от главния прокурор за прокуратурите, по отношение на съдилищата - от съответните председатели. Това, разбира се, може да бъде дебатирано в рамките на дискусиата, която сега започва, но към момента няма правно основание това да става с решение на ВСС, тъй като те нямат юридическа , ако решим, че трябва да има териториални отделения на някои от структурите в други населени места.

Предложенията, около които се водеше дебата в комисията, е този един военно-окръжен съд, който да остане, да

бъде или в Пловдив, или в София. Съответно в рамките на този дебат се изразяваха мнения, че в зависимост от това кой съд ще бъде закрит, в съответния град да бъде формирано териториално отделение, поне като начало. Изложили сме в анализа аргументи защо, тъй като, все пак, това беше мнозинството от участвалите в дискусиата съдии в комисията, колеги имам предвид, да се закрият военните съдилища в Пловдив и в Сливен и да остане Военно-окръжния съд в София. Аргументите за това предложение, от една страна, са за това, че в София като столица на държавата се намират седалищата на една част от армейските командвания, на щаба на отбраната, на министъра на отбраната, седалище на други централни структури свързани с военната инфраструктура. Едната част от командването, които формират субектите по чл. 396 НПК са тук, в София. Освен това по силата на чл. 37, ал. 3 от НПК Софийският военен съд изрично е посочен като такъв със специална компетентност по отношение на престъпления извършени от военнослужещи от въоръжените сили и служещи в МВР, които участват в международни военни или полицейски мисии в чужбина.

Чисто в оперативен порядък, предложението ми днес, е в случай, че има съгласие за това, да се приеме анализа, да се изпрати същият за запознаване на всички военни съдии и прокурори, както и на министъра на отбраната и на правосъдието и да насрочим в края на м. май заседание на ВСС, на което да се обсъдят конкретните предложения за новата структура. Тя ще бъде в рамките на тази Конституция, последната възможна промяна в сливането на структурата, тъй като явно, че това е процес по максималното оптимизиране или съкращаване на военните структури на правораздаването.

Това е нашето предложение. Някой ако има нещо да допълни от комисията...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Итова, като член на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Ние обсъждахме в комисията и бих искала по този въпрос да се помисли може ли, допуска ли го Конституцията Военно-апелативният съд да бъде закрит и да премине към общите апелативни съдилища, така че това е отворен въпрос, по който може да се дискутира, защото знаете, че има едно предложение по чл. 194 за преместване от Военно-апелативния съд в общия съд, така че има желание от страна на колегите да работят в общите съдилища. Това беше реплика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще направя конкретно предложение по всяка от точките, които са предложени като проект на решение.

По т. 1: „Приема анализ на натовареността на военните съдилища и прокуратури за 2014 г.". Разбира се, предлагам анализът да бъде приет, но да бъде приет без неговата финална част, след малко ще кажа коя и ще кажа и защо. Става дума за Раздел IV, който е предложение за продължаване на реструктурирането на органите на военното правораздаване. Предлагам този раздел да не бъде приеман и съответно да не бъде публикуван на интернет страницата на ВСС. Става дума текста от Раздел IV-ти до текст „комисията". Т.е. предлагам текста, последният абзац, който е болтван, да бъде: „Комисията за анализ и отчитане степента на натовареност на органите предлага на ВСС да приеме, както и да го предостави..." Съображенията ми за това са следните, като не казвам, че комисията е стигнала до нелогични

изводи, напротив. Проблемът е, че ние насрочваме отделно заседание на ВСС, на което ще обсъждаме предложението. Там е мястото тези предложения да бъдат направени и нека добавим и още един аргумент: ако ние приемем анализа в този му вид, това означава в очите на колегите военни съдии, прокурори и следователи, съдбата на военното правораздаване да е предрешена още от сега, поради което предлагам в тази част анализът да не бъде приеман и да не бъде публикуван.

По т.2: „Предоставя анализа по т. 1 на военните съдии и прокурори...“, предлагам да се добави: „...на военните съдии, прокурори и следователи, както и на министъра на правосъдието, министъра на отбраната, както и на началника на отбраната на Република България, за запознаване.“

По т. 3: „Конкретните предложения и прочее, да се обсъдят на заседание, което да се проведе, на което да бъдат поканени за участие...“ Т.е след думите „май 2015 г.“: „... на което да бъдат поканени за участие административните ръководители на военните съдилища и военните прокуратури, министърът на отбраната на Република България или негов представител, както и началникът на отбраната или негов представител.“

По т. 1 казах как предлагам да бъде приет анализа; по т. 2 да се добави: „Предоставя анализът по т. 1 на военните съдии, прокурори и следователи, както и на министъра на правосъдието, министъра на отбраната и на началника на отбраната, за запознаване. По т. 3 - конкретните предложения за понататъшни действия за продължаване реформата на системата на военното правосъдие да се обсъдят на заседание на ВСС, което да се проведе на Уточняваме датата „май 2015 г. На заседанието да се поканят за участие: административните ръководители на

военните съдилища и военните прокуратури, министърът на отбраната или негов представител и началникът на отбраната или негов представител.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз лично нямам нищо против предложенията, смятам, че са уместни. Раздел IV-ти сме го представили, може би, неправилно е включен към анализа, но все пак да запознаем Съвета каква е позицията на комисията, пък и колегите, но така или иначе, тя не е част от анализа, така че фактически да отпадне при приемането. Съгласен съм с останалите предложения. Предлагам да бъде последната седмица на м. май, за да има време.../обсъждат/ Ако искате сряда, 25 май, ако искате началото на юни да бъде, за да може целият м. май да се коментира.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предлагам 3 юни.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: С това допълнение, с уточненията на г-н Цацаров, ако искате да се подложи на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията, както бяха направени, с редакцията за дата 3 юни. Приема анализът със заличаване на онази част от него, която беше коментиране.

Гласуваме проекта за решение. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

37.ОТНОСНО: Приемане на Анализ на натовареността на военните съдилища и прокуратури за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА Анализ на натовареността на военните съдилища и прокуратури за 2014 г.

2. ПРЕДОСТАВЯ анализа по т. 1 на военните съдии, прокурори и следователи, както и на министъра на правосъдието, министъра на отбраната и началника на отбраната на Република България, за запознаване.

3. КОНКРЕТНИТЕ предложения за по-нататъшните действия за продължаване реформата на системата на военното правосъдие да се обсъдят на заседание на ВСС, което да се проведе на **3 юни 2015 г.**

На заседанието да бъдат поканени административните ръководители на военните съдилища и военните прокуратури, министърът на отбраната или негов представител и началникът на отбраната или негов представител.

4. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува анализа по т. 1 на Интернет страницата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, отново г-н Калпакчиев. Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Точка 38 е за поправка на очевидна фактическа грешка. Във връзка с подписването на последния анекс, за който Съвета гласува, експертите от Правна дирекция са установили, че упълномощаването, което е гласувал Съвета, да подпише и договора, и двата анекса е с фирма, която в момента на подписване на документите наименованието ѝ вече не е било актуално в регистъра и всъщност тези .../не се чува/, за която е пълномощното е предишното наименование на фирмата на

„Болкан Бритиш Соушъл Сървейс" АД, която е правоприемник, така пише поне в удостоверението, което е приложено от Търговския регистър. За да бъде всичко изрядно от гледна точка на финансова отчетност, предлагам да приемем тази поправка в наименованието на фирмата, с която е сключен договора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за допускане на поправка. Гласуваме явно. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се поправката.

/След проведеното явно гласуване/

38.ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решенията на ВСС по т. 30 от Протокол № 33/31.07.2013 г., доп. т. 21 от Протокол № 36/30.07.2014 г. и т. 31 от Протокол № 14/25.03.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 62, ал. 2 от АПК поправя очевидна фактическа грешка в решения на ВСС по протоколи, както следва: № 33/31.07.2013 г., т. 30, № 36/30.07.2014 г., д. т. 21 и № 14/25.03.2015 г., т. 31, които придобиват следната редакция:

1. УПЪЛНОМОЩАВА Калин Калпакчиев - председател на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, да подпише договор с „Болкан Бритиш Соушъл Сървейс" АД за „Техническа помощ за провеждане, анализи и обработка на данни от емпирично изследване на натовареността на съдиите в България"

2. УПЪЛНОМОЩАВА Калин Калпакчиев - председател на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, да подпише Анекс към договор № 45-06-046/14.10.2013 г., сключен с „Болкан Бритиш Соушъл Сървейс" АД за „Техническа помощ за провеждане, анализи и обработка на данни от емпирично изследване на натовареността на съдиите в България" за удължаване на срока на същия от 14.06.2014 г. до 31.03.2015 г.

3. УПЪЛНОМОЩАВА Калин Калпакчиев - председател на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, да подпише Анекс към договор № 45-06-046/14.10.2013 г., сключен с „Болкан Бритиш Соушъл Сървейс" АД за „Техническа помощ за провеждане, анализи и обработка на данни от емпирично изследване на натовареността на съдиите в България" за удължаване на срока на договора до 31.07.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, 39 точка. Както говорихме и миналата седмица, представихме на вниманието на членовете на ВСС проекта на Стратегия за превенция и противодействие на корупцията за периода 2015-2020 г. и с оглед подлагането ѝ на обществено обсъждане, със срок, който изтича тези дни, мисля че беше 13 април, някъде по празниците, се уточнихме миналата седмица, че все пак трябва да вземем някакво отношение към този проект на стратегически документ, който ще касае и съдебната власт. Споменахме в рамките на заседанието, няколко думи тук с г-н Тодоров се опитахме, но преди това г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Уважаеми колеги, пред нас е Стратегията, а аз, като председател на Комисията по конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС, ви моля да направим едно допълнение и възражение във връзка с обсъжданата Стратегия, в следния смисъл, като изказването ми изцяло е подчинено на решение на комисията, взето, когато обсъждахме Стратегията и приемането на Стратегията за съдебна реформа.

Засилен режим на деклариране предлага Стратегията и засилен контрол върху режима на декларирането. Това са обстоятелства, които стоят на стр. 8 и на стр. 11 от проекта за Стратегия. Трябва да споделя пред вас, че няма система в Европа, в ЕС, която да предлага такъв зверски режим на деклариране на обстоятелства. Ние сме единствената държава в Европа, която подлага и магистратите на този режим на деклариране, който в рамките на две години и половина работа върху този проблем, по конфликта на интереси, сме стигнали до извода, а и той не се променя, че режимът на декларирането в този вариант нормативен, който е сега, създава условия да бъде смутена или накърнена независимостта на магистратите, като основен конституционен принцип в тяхната работа. В Стратегията сега се предлага режим по деклариране и контрол близък до тоталитаризъм. Затова аз бих могла да изчета негативните констатации, които стоят до този момент по приложението на настоящия Закон за конфликт на интереси. Ако искате да не губя време, просто да се присъединим и към Стратегията, в забележки да бъдат взети предвид негативните констатации на отчетния доклад на комисията и препоръките в тази връзка, който комисията има за 2013 г. в част „Конфликт на интереси“.

Бих могла да започна с негативните констатации. Ние, в края на миналата година констатираме, че списъкът на подлежащите на деклариране обстоятелства и лица по смисъла на § 1, т. 1 и сега е безкраен, поради което е невъзможно да бъде изпълнен, както и съобразен. На санкция подлежат само деклараторите, които не са спазили законоустановени срокове за подаване на съответните декларации. Недекларирането на лица и обстоятелства, определени от закона като хипотези, установяващи евентуален конфликт на интереси, не представлява нарушение по смисъла на сега действащия закон. В своята практика ВАС, във връзка с този извод, извежда и това обстоятелство по недекларирането, което отново създава изключителна колизия по приложението на сроковете. Налице е един изключително кратък срок по недекларирането, седмодневен, което е изключително неудобно като срок. В тази година имаме една констатация за колега магистрат: в един период от един месец не декларираше три обстоятелства, беше санкциониран три пъти с по 1000 лв. глоба. Колегата, вероятно смутен от това обстоятелство не е обжалвал, за съжаление, и тези административни санкции, изключително тежки, според мен, а и несправедливи, защото става въпрос за едно административно нарушение е получил 3000 лв. глоба. Изводът е, че и досега паричните санкции са изключително високи и това от друга страна много често поставя колегите и в това да не декларираат подобни обстоятелства. Както и стратегията сочи, че евентуално конфликтът на интереси да бъде преодоляван, според мен, специално за магистратите има много възражения в посока, че видите ли, магистратите били от „шарената крава“ и затова трябва друг решим на уреждане на конфликта на интереси, но аз продължавам да поддържам, че проблемът с конфликта на

интереси е уреден с отводите в процесуалните закони много преди Закона за конфликт на интереси, в ГПК, НПК и АПК. Това е и становище на комисията. В една голяма част от случаите обстоятелствата, които се декларират, се декларират по три, четири различни закона, едни и същи обстоятелства със следващи санкции. Не на последно място, искам да изведа констатацията, че е налице абсолютна колизия между Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и Закона за защита на личните данни. Ето защо, ще ви моля, когато приемем проекта за Стратегия, тези обстоятелства да бъдат част от мотивите при обсъждането на Стратегията, включително и в тази част. Но обстоятелството по още по-засилен режим по недекларирането, според мен, отново няма да доведе до целите, които са поставени.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Но, колеги, за информация на всички, преди 15-20 минути в интернет пространството е качена новина, че Министерски съвет на заседанието си днес вече е приел Стратегията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Коя стратегия?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тази същата, която, поне миналата седмица, беше на портала за обществени консултации със срок за обсъждане до 13 април.

Въпреки всичко, думата има г-н Тодоров за някои други бележки, които присъединяваме към тези на г-жа Стоева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само минутка! Все пак, въпреки, че Стратегията вече е приета и нашият глас ще е глас в пустиня, мисля че е задължително да кажем няколко неща.

Предвидени са в мерките три нови органа: Национален координатор, който да е вицепремиер; Национален съвет по

антикорупционна политика, който по препоръките в доклада на ЕК трябваше да бъде абсолютно независим орган, еднакво отдалечен от трите власти и на всички работни групи досега тази идея беше споделяна. В крайна сметка се стигна до идеята за Национален съвет по антикорупционна политика, който да е на подчинение на този ресорен вицепремиер или така нареченият национален координатор, което е първата опасност, която аз виждам. Единият независим антикорупционен орган или така прокламираната агенция, или комисия „Интегритет“, за която нищо лошо, но опасността е да не се превърне в един Франкенщайн за когото не знаем как ще бъде избран, от кого, какви функции точно ще има и на кого ще бъде подчинен. Защото ако се тръгне по тази хоризонтала национален координатор вицепремиер, с подчинен Национален съвет по антикорупционна политика и подчинения на тях единен, независим антикорупционен орган, може да се стигне до много тежки политически репресии, от страна на тези, които държат властта и управляват този орган. Това е едното ми притеснение.

Второто, без да повтарям това, което каза г-н Георгиев и отречената историческа практика за парични награди за доносничество, ако това се възприеме и се поощряват доносниците, питам нещо друго: Ще се санкционират ли по някакъв начин тези, които са доносничили и се окаже, че техните доноси са пълни с неверни факти? Това го няма в Стратегията. Ние поощряваме доносите, като от 100 доноса един се окаже истински, но какво ще правим с останалите, които по някакъв начин са нанесли някакви щети на този, срещу когото се донася и неговото семейство?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, при тази новина, която е изпреварила нашия дебат, мисля че единственото, което бихме могли да направим, е да изпратим тази част от протокола на

ресорния заместник-министър председател, който ще ръководи. Така че конкретно решение, което трябва да вземем днес, кажете как да го формулираме и да споделим всички опасения във връзка със Стратегията.

Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Само искам да допълня, че когато се решава проблемът с конфликта на интереси за магистратите, да бъде изследван европейският и световен опит, за да се приемат абсолютно адекватни европейски норми и за българските магистрати в тази част. Няма причина българските магистрати да бъдат поставяни в някакъв извънреден режим. С какво българските магистрати са по-недостойни от европейските магистрати?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, колеги, трябва все пак нещо да решим по отношение на този документ, който вече не е проект. Дали това е окончателният му вариант или не, предстои да видим, когато бъде и оповестен текста, който е приет. Ако сте съгласни, бихме могли да изразим становище във връзка със Стратегията или да изпратим в тази част дебатите от това заседание и от предходното заседание, където също имаше дебати. /обсъждат/ Проектът за решение би могъл да бъде „изразява отрицателно становище" или „изразява резерви към Стратегията, съобразно изразените мнения в заседанието днес"/говорят всички/ Не по цялата, „изразява резерви".

МИЛКА ИТОВА: Ама какви резерви?! Изразяваме отрицателно становище към определените.../шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава решението би звучало така: Приема възражения по части от Стратегията..../Чува се Е. Атанасова: Възразява! Това е решение на Съвета. Той или

възразява или приема./ Добре. Съобразно, изказаните мнения в заседанието на ВСС днес и предходното, като протоколите в тези части да се изпратят. Възразява срещу части от Стратегията, съобразно изказаните мнения в заседанието днес и миналата седмица.

МИЛКА ИТОВА: И изразява отрицателно становище.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: О-о-о, моля ви се! Ние сме против Стратегията за борба с корупцията, така ли?! За какво говорим сега?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пет минути почивка.

(след почивката)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Заедно с г-н Тодоров и с г-н Боев бяхме вносител на това предложение, очаквайки, че в рамките до 13 април ще имаме възможност да изразим становище, но предвид факта, който малко по-рано анонсирах, тъй като забелязах в информационните агенции, че на днешното заседание на Министерския съвет тази стратегия, която днес обсъждаме, вече е приета и не е проект, като един от предложителите правя предложение за отлагане на точката. Всъщност оттеглям точката и моля да изключим темата от разглеждане и вземане на решение от ВСС. Оттеглям точката. Моля същата да отпадне от дневния ред.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

39. ОТНОСНО: Обсъждане на проекта на Стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България за 2015 – 2020 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТТЕГЛЯ точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има още две предложения в допълнителните точки.

Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Точка 21. Ще оттеглим тази точка, ако не възразявате, защото разбрахме, че от днес има решение на Комисия „Бюджет и финанси”, с което е дадено съгласие да се отпуснат средства в размер на 400 лева за покриване на част от разходите по организацията и провеждането на тържественото честване на Деня на Конституцията и юриста, по предложение на Съюза на юристите в България.

Така че, ако искате да мине официално с решение на Съвета, да формулираме такова решение, ако не – да оттеглим точката поради решение на Комисия „Бюджет и финанси”.

Да гласуваме ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво гласуваме?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Че приемаме за сведение решението на Комисия „Бюджет и финанси” по Протокол № 16, т.32 от 09.04.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Приема за сведение решението на Комисия „Бюджет и финанси”.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Съюза на юристите в България за присъждане награда за журналисти, съвместно с ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение решението на Комисия „Бюджет и финанси” във връзка с писмото от председателя на СЮБ.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Следващата т.22 е във връзка с Дните на отворени врати, които се провеждат в петте апелативни района. Определените есета са на вашето внимание. Знаете, че в едно от миналите заседания на Съвета определихме комисии по апелативни райони с участие на магистрати. На вашето внимание са и спечелилите участници в този конкурс. Аз ви препоръчвам да прочетете есетата на учениците, за да видите какво мислят за съдебната власт и съдебната система. Има доста интересни коментари.

МИЛКА ИТОВА: Къде можем да ги прочетем?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Те са качени.

МИЛКА ИТОВА: Да, но сега нямаме време да ги четем. Да ни ги „качат” в пощата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Утре да ги обсъдим, ако искате.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предложението е на вашето внимание – определяме отличените есета и победителите по апелативни райони.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма.

Извинявайте, г-н Цацаров. Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: По-скоро въпрос. Не може ли да ги публикуваме, или ще е много самокритично за нас? На Интернет-страницата на Съвета.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, това е и решението на Съвета, да ги публикуваме на Интернет-страницата на Съвета. Но искаме, понеже от утре стартират Дните на отворени врати, първият е във Варна, просто да има изненада за учениците, и след като минат дните, ще ги публикуваме на сайта на Съвета. Това е и решението. Есетата са много интересни, препоръчвам ви да ги прочетете.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще ви препоръчам, прочетете има четири етюда ли, опити, или нещо такова, плюс още един на проф.Борис Спасов, публикувани в „Общество и право”. Много са интересни, горе-долу същото.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Интересното е, че те дават и препоръки как може съдебната система да си подобри имиджа в обществото (говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проектът за решение е на вниманието на всички. Няма коментари по него. Моля да го гласуваме така, както е на вниманието ни – определя отличените есета по апелативни райони.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Определяне на отличените есета в обявения от ВСС конкурс с решение на ВСС по Протокол № 10/5.03.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. Определя отличените есета и победителите в обявения от ВСС конкурс за ученическо есе на тема „Познатата и непознатата съдебна власт” сред учениците от X-ти до XII-ти клас на училищата от съответния апелативен район, както следва:

- за Апелативен район – Варна:

1. Михаил Емилов Димитров, 12 „а” клас на Математическа гимназия „д-р Петър Берон” – гр. Варна - таблет

2. Живко Пенчев Деянов Пенчев, 10 „а” клас на СОУ „Йордан Йовков”, гр. Тервел – електронна книга.

- за Апелативен район – Пловдив:

1. Стилияна Красимилова Кирова, 11 „а” клас, ПГ „проф. д-р Асен Златаров” – Димитровград - таблет

2. Виктор Красимиров Младенов, 10 „д” клас, Училище Гимназия с преподаване на чужди езици „Ромен Ролан“ – Стара Загора – електронна книга

- за Апелативен район – Велико Търново:

1. Георги Ангелов - 10-б клас, СОУ „Георги Бенковски“, Тетевен – таблет

2. Виктория Красимилова Борисова – 10 „в” клас, Професионална гимназия по ресторантьорство, търговия и обслужване, Плевен – електронна книга

3. Галина Тихомирова Георгиева, 10 „в” клас, Държавна Търговска Гимназия “Димитър Хадживасилев” град Свищов - IPOD

- за Апелативен район Бургас

1. Ивайла Георгиева Павлова – 12 Г клас, Гимназия с преподаване на английски език „Гео Милев“ , гр. Бургас - таблет

2. Мария Георгиева Илиева, 11А клас, Гимназия с преподаване на немски език „Гьоте”, гр. Бургас – електронна книга

3. Виктор Тодоров Христов, ХА клас, Природоматематическа гимназия "Акад. Никола Обрешков"- гр.Бургас - IPOD

За Апелативен район София:

1. Цветина Светославова Илиева, XI „в” клас, Природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, гр. Видин - таблет

2. Славяна Вергилова Борисова, 11 «г» клас, Природо-математическа гимназия "Екзарх Антим I" - гр. Видин – електронна книга

3. Павел Руменов Денков, 10-ти „г” клас, Гимназия с преподаване на чужди езици „Симеон Радев”, гр. Перник - IPOD

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последна точка, 23 от допълнителните.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние ви предлагаме да допуснем поправка на допуснатата явна фактическа грешка в доклада на стр.34 и на стр.47 по отношение на колежката Пенка Велинова, командирована в Градския съд от Районен съд-София. Постъпи от нея възражение и то е основателно. Вероятно сме допуснали при изписването тези грешки. Двете дела, които сме констатирани като стари, образувани и несвършени, са от 2012 г., а не от 2006 г. Може би, защото по едното обвинението е по чл.206, е изписано „2006 г.“. И другото, като допълнение, че всъщност тя не е наказана, а със заповед на административния ръководител за забавено администриране на наказателни общ характер дела ѝ е обърнато внимание, със заповед на Красимир Влахов, през 2010 г.

Моля ви в този смисъл да допуснем поправка в доклада, който приехме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е конкретното предложение. Няма изказвания. Моля да гласуваме. Може би само да се добави: да се изпрати на председателите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, решението да се изпрати на съответните председатели заедно с доклада.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заедно с корекцията в публикувания доклад да се изпрати на председателя на ВКС, на и.ф.председателя на СГС и на главния прокурор.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Предложение за поправка на очевидна фактическа грешка в Обобщен доклад на Временната комисия от

членове на ВСС, за извършена проверка в СГС относно фактите, изнесени в писма на съдиите от СГС, приет от ВСС с решение от 02.04.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в Обобщен доклад на Временната комисия от членове на ВСС, за извършена проверка в СГС относно фактите, изнесени в писма на съдиите от СГС, приет от ВСС с решение от 02.04.2015 г., като в Доклада на стр. 34, т. 12 от констатациите, годината от 2006 следва да се поправи на 2012 г. и на стр. 47, след „Пенка Велинова”, да се добави „...обърнато внимание със заповед на административния ръководител за забавено администриране на дела”, като поправката се обяви на сайта на ВСС, наред с обявения вече доклад.

23.2. Решението за поправката да се изпрати на председателя на ВКС, на и.ф.председател на СГС и на главния прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други точки по дневния ред няма.

Изчерпахме днешния дневен ред. Следващото заседание е утре, от 09.30 ч. Предложенията за разглеждане са на вниманието на всички.

Закривам заседанието.

/закриване на заседанието: 15.20 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 15.04.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА