

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 9 АПРИЛ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Соня Найденова – представляващ ВСС
и Христо Иванов – министър на правосъдието

ОТСЪСТВА: Каролина Неделчева

/Откриване на заседанието – 09, 45 ч./

/В залата присъства г-жа Ана Караиванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги, добро утро и на г-жа Караиванова. Моля, да заемем местата си.

Откривам днешното заседание на ВСС. Министър Иванов очакваме да се присъедини малко по-късно.

Колеги, преди да започнем обсъждане на дневния ред и предложените теми за разглеждане в него, позволете ми да се върна към една от темите на вчерашното заседание на ВСС, когато решихме да отличим г-жа Ана Караиванова, първият главен съдебен инспектор на Инспектората към ВСС, затова ще си позволяя преди работната рутинна част на това заседание да поканя г-жа Караиванова в този край на залата, за да изпълним една малка церемония, жест на благодарност. /стават на крака/

Уважаема г-жо Караиванова, от името на всички членове на ВСС в израз на нашата дълбока благодарност за Вашия принос в организационното и институционалното изграждане на

Инспектората към ВСС, бидейки първи главен съдебен инспектор, за целия хъс, ентусиазъм, усърдие и сърце, което вложихте в тази работа, тази конституционно установена институция да придобие тази независимост, която Конституцията ѝ възложи, да се развие, да приеме и новите предизвикателства, които промените в Закона за съдебната власт с новата глава III-а възложиха на Инспектората, и с която смятаме, че Вие успешно положихте старта, да Ви връча това отличие “личен почетен знак първа степен “златен”, в изпълнение на решението на ВСС от вчерашното заседание и с пожелание за много здраве, за по-спокойни дни. /ръкопляскания/ Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря ви. /ръкопляскания/

Колеги, аз наистина, съвсем искрено, не очаквах.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще Ви дадем повече от една награда. Мотивите да Ви наградя с почетен знак на Прокуратурата са, ще ги прочета дословно: в знак на уважение към начина на изпълнение на служебните задължения като главен инспектор и ще Ви кажа направо – ние с Вас не сме били винаги на едни и същи позиции, но моите уважения и искреното ми уважение приемете за начина, по който отстоявахте позицията си, и като заместник-министър, и като главен инспектор. Точно затова мисля, че заслужавате най-високото отличие, което Прокуратурата има съобразно вътрешните си правила, този почетен знак. /ръкопляскания/

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря. Аз искрено Ви благодаря и искам в своите пожелания да отправя, макар че г-жа Точкова не е тук, ние след обяд ще предадем с нея, да ѝ пожелаем първо много сили, устойчивост, за да повдигне позавехналия авторитет на Инспектората, да го превърне в такъв, какъвто аз мислех, че трябва да бъде, простете остротата на характера ми, той е такъв, и тайно да се надявам, че ще застъпва гледната точка на

гражданите, заради които все пак е създадено правосъдието. Благодаря ви. /ръкопляскания/

/От залата излиза Ана Караиванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, скъпи колеги, след това хубаво начало на днешното заседание, на този хубав, светъл Велики Четвъртък, ще се наложи да преминем и към по-рутинни работни занимания. Дневният ред е на вниманието на всички. Предложения по него? Има и допълнителни теми, предложени за включване. Няма коментари. Моля, да гласуваме дневния ред с основните и допълнителните точки. “Против”, “въздържали се” няма. Същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Изслушване на Кръстин Димов Кацаров – и. ф. административен ръководител на Районна прокуратура гр. Казанлък, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за

назначаване на Петър Петков Монеv – заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Добрич на длъжност „заместник на административния ръководител” на Окръжен съд гр. Добрич.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил за назначаване на Даниела Любомирова Петрова – съдия в Административен съд гр. Кюстендил на длъжност „заместник на административния ръководител” на Административен съд гр. Кюстендил.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Перник за назначаване на Лора Рангелова Стефанова – Иванова – съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС”, на длъжност „заместник на административния ръководител” на Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС”.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите административен ръководител на Административен съд гр. Хасково.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Мотивирано предложение за повишаване и преместване на класираните кандидати за заемана на длъжност „съдия във Върховен касационен съд – наказателна колегия.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 13/19.03.2015 г., т. 49.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

9. Проект на решение относно плащане по договор № 45-06—43/23.07.2014 г. между ВСС и ДЗЗД «БенКонсулт» с предмет: «Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност».

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

10. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по Протокол № 14/25.03.2015 г., т. 13.2.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика”

11. Проект на решение относно информация за работата на работната група, създадена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 58/08.12.2014 г.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика”

12. Проект на решение за одобряване на тема, която да бъде представена по време на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети от страна на представителите на България

Внася: Комисия „Международна дейност”

13. Проект на решение за одобряване на кандидатури на магистрати за обявени вакантни позиции в Генерална дирекция «Правосъдие» /JUST/, Европейска служба за борба с измамите /OLAF/ и Правна служба /SJ/ на Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване пред МВнР- 20.04.2015 г.

Внася: Комисия „Международна дейност”

14. Предложение от Христо Иванов – министър на правосъдието за налагане на дисциплинарно наказание на Владимира Янева Янева – Манолева – временно отстранена от длъжност, на основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

15. Предложение от Христо Иванов – министър на правосъдието за налагане на дисциплинарно наказание на Петьо Велков Петров – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

16. Предложение от Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд за налагане на дисциплинарно наказание на Петя Георгиева Крънчева - Тропчева – заместник председател на Софийски градски съд.

Внася: Комисия по дисциплинарите производства

17. Предложение за кандидатстване по Фонда за двустранно сътрудничество на Програма BG14 по Норвежкия финансов механизъм

Внася: Комисия „Международна дейност“

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

18. Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г.

Внася: комисия „Бюджет и финанси“

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

19. Молба от Михаил Кожарев за освобождаване като член на комисия „Бюджет и финанси“.

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

20. Избор на нов член на КБФ

Внася: Димитър Узунов – член на ВСС

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

21. Попълване състава на КПА

Внася: Елка Атанасова – член на ВСС

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

22. Предложение за включване в дисциплинарни състави на Соня Найденова – представляващ ВСС

Внася: Милка Итова – член на ВСС

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме разглеждането на точка 1, свързана с избор на председател на Районен съд Ловеч. От името на Комисията по предложения и атестиране ще докладва г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От името на Комисията по предложения и атестиране докладвам становището, което е качено на вашите монитори.

Г-жа Шолева е завършила висшето си образование през 1989 г. Същата е била съдебен кандидат в Окръжен съд Ловеч, има над 14 години юридически стаж. Становището на комисията е, че тя отговаря на всички изисквания, предвидени в закона за позицията, за която кандидатства, а именно това е “председател” на Районен съд Ловеч. Положително е становището на Етичната комисия за нея, срещу нея няма образувани досъдебни производства, дисциплинарни производства. Предлагам да се запознаете с данните за Районен съд Ловеч от материалите, които са качени на вашите монитори. Становището ни е, че няма пречка колежката да участва в този конкурс, защото няма никакви законови пречки затова, именно юридически стаж и необходимите морални и делови качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим съдия Шолева.

/В залата влиза Мария Шолева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Шолева. Заповядайте! Представили сте на нашето внимание Вашата кандидатура за председател на Районен съд Ловеч. Имате възможност, в рамките на максимум 10 минути да споделите с нас как смятате, ако бъдете избрана, да осъществите ръководството на този съд, съобразно състоянието, в което той се намира, предизвикателствата, Вашето виждане, след което ако има въпроси да отговорите.

МАРИЯ ШОЛЕКОВА: Благодаря Ви. Добър ден на всички. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, на вашето внимание е предоставена моята концепция, в която съм отразила състоянието на съда досега, както и целите и мерките, които да представя ако евентуално бъда избрана за административен ръководител на този

съд. Ще се постарая максимално кратичко да акцентирам на основните моменти в тази концепция.

Относно личната ми мотивация искам да споделя, че вече имам почти 15 години стаж в съдебната система, 13 от които съм заместник-председател на Ловешки районен съд и този дългогодишен опит като съдия, и като администратор мисля, че ще ми даде възможност да осъществя едно успешно управление занапред, като разбира се запазя достигнатите до този момент много добри резултати в дейността на съда. Смятам, че притежавам необходимите умения, които са свързани с организация и координация на работата в отделните звена, дейността на които познавам в детайли. Считам, че умея да работя в екип, да изслушвам колегите си, да зачитам становището както на колегите, така и на съдебните служители и смятам, че изграждането на една добра работна атмосфера е и много важна предпоставка за постигане на добрите резултати в работата, защото в крайна сметка не само професионализма, но и доверието и уважението в колектива водят до постигането на много добри резултати.

В Ловешки районен съд дейността по образуване, насрочване, разглеждане и решаване на делата се осъществява от пет граждански и четири наказателни съдии. Всички съдии са с дългогодишен стаж и опит в професията. Ще кажа само, че по показателите “срочност”, “бързина” и “качество” на правосъдие Ловешки районен съд за поредна година е показал много добри постижения – през 2013 г. 88 % от всички разгледани дела са свършени, както при гражданските, така и при наказателните дела, като високия процент е на свършените дела в тримесечен срок, за гражданските дела този процент е 91, а за наказателните дела е 83. Тази тенденция се запазва и през 2014 г. Вече е факт отчетния

доклад на съда, висок е и процента – 90 % при гражданските, 84 на свършените в тримесечен срок от общо разгледаните дела. В концепцията си подробно съм отразила, че през месец октомври и ноември 2013 г. в съда са извършени проверки от Инспектората към ВСС, получени са актовете от тези проверки, съответно по граждански и наказателни дела, своевременно са обсъдени с колегите на Общо събрания по материи, разглеждащи вид дела, обсъдихме слабостите, които са констатирани, съобразихме се с препоръките на Инспектората и съответно председателя, както и ние съдиите предприехме мерки за отстраняване на констатираните слабости в работата, както на съдебната администрация, така и на съдиите.

Относно съдебната администрация ще споделя само, че съдът включва 26 бройки по щат, в това са “съдебен администратор”, “главен специалист човешки ресурси”, “главен счетоводител”, “системен администратор”, “деловодители”, “съдебни секретари” и “архивар”. Не мога да не споделя факта, че работата на съдебните секретари беше доста затруднена, тъй като юли месец 2013 г. с решение на ВСС беше взета свободната бройка за “съдебен секретар”, при което положение се оказахме 9 съдии с 8 съдебни секретари. Сами разбирате, че това доведе до изключително голямо натоварване, както за останалите съдебни секретари, така и за трудности в работата на съдиите.

Относно сградния фонд и техническа обезпеченост на съда мисля, че Ловешки районен съд разполага с достатъчно добри условия за работа, разбира се, има какво да се желае. Изброила съм подробно с какви оперативни програми и продукти програмни разполага съдът, ще кажа само, че поддържаме актуален сайт, на който извеждаме информация за дейността на съда, публикуваме

редовно съдебните актове, има информация за историята, съдебния район, структурата, отчет за дейността на съда, график на насрочените съдебни заседания и други. Изключително полезна е въведената през 2008 г. програма “Съдебно деловодство”, тъй като тя е полезна и важна не само за служителите, но и за гражданите, които получават много по-бързо и качествено обслужване по справки по дела. Като цяло считам, че в Районен съд е създадена една много добра организация на работа на всички нива. Считам, че всички колегии съдии и служители полагат максимални усилия, за да изпълняват служебните си задължения, за да следват създадените организационни принципи и правила и тези общи усилия са довели и до добрите резултати на съда, които се надявам да се запазят и за в бъдеще.

Относно целите за развитието съм поставила в концепцията си, те са пет. На първо място – оптимизиране управлението на съда. Считам, че е необходимо да бъде отпусната една щатна бройка за “съдебен секретар” с цел по-доброто обезпечаване на работния процес, както на магистратите, така и на съдебните служители. Считам за удачно да има текущ контрол в дейността както на администрацията, така и на съдиите, разбира се чрез използване на информационните системи на съда. По този начин своевременно ще се откриват проблемите, ще се анализират и ще се разрешават адекватно, ще се позволи по този начин да не се допускат слабости, например забава при изготвяне на съдебните актове, несвоевременно обработване на книжата и изпращане на съобщенията или издаване на изпълнителни листи и други. Разбира се, основна цел в тази точка е запазването на прозрачност в процеса на разпределение на делата с програмата “случаен избор”, която в нашия съд се спазва стриктно. Това беше установено и при

проверките от Инспектората към ВСС, и от проверката през 2014 г. от Окръжен съд Ловеч, възложена със заповед на председателя. Както казах и преди малко важен показател освен срочността и бързината на правораздаване е и качеството на правораздаване. По тези два показателя съдът е показал много добри резултати трайно в годините. Смятам, че следва ежесечно да се организират събрания на съдиите, съвместно с други районни съдии или окръжни, на които да се обсъждат възникналите проблеми, създадената съдебна практика, тълкувателните решения. Също така би било добре такива периодични срещи да се организират и за съдебните служители, от които до голяма степен зависи и срочността и качеството на нашата работа. Важно внимание заслужават отводите по делата. Смятам, че безпричинните и немотивирани отводи водят един път до заобикаляне на случайния избор, а от друга страна водят до снижаване доверието в правосъдието. Необходимо е постоянно да се повишава квалификацията както на съдиите, така и на съдебните служители чрез участието им в различни организирани семинари в Националния институт по правосъдие, Окръжен съд Ловеч или регионални такива. При финансова възможност би било добре да се осигури достъп до етажите на Съдебната палата и за лица в неравностойно положение, както и специална стая, в която да се провеждат разпитите на непълнолетни или малолетни свидетели. Също така при финансова възможност би било добре да се извърши ремонт на някои от останалите неремонтирани съдийски кабинети и канцеларии, но най-остра нужда от ремонт имат помещенията, в които се съхранява архива на съда и веществените доказателства.

На следващо място съм посочила като цел повишаване доверието на обществото към съда. Считам, че това е много важен показател, който ще гарантира една наистина стабилна, отговорна, безпристрастна и авторитетна институция, поддържането на медийна политика, което може да стане по много начини, било чрез провеждане на прес-конференции, било чрез изготвяне на ежемесечни актуални информации с най-важните, със значим интерес дела, било чрез провеждане на интервюта, независимо дали пряко с участието на председателя или на лицето, което осъществява “връзки с обществеността”, т.е. да се поддържа една добра комуникация между съд и медии, за да не се допуска ограничаване на публичността и отчетността на съда. Разбира се, приветствам традицията, която се създаде в последните няколко години в нашия съд съдебните заседания да се посещават от ученици от Езикова гимназия Ловеч, това са млади хора, които по този начин придобиват непосредствени впечатления от дейността на съда и мисля, че по този начин възпитаваме уважение и респект у тях към правосъдието като цяло. Продължаване и на традицията “Ден на отворени врати”, при която всеки гражданин пък може да придобие преки и непосредствени впечатления като цяло от дейността на съда. Разбира се няма да пропусна друг важен момент – запазване на доброто взаимодействие с Прокуратурата, Адвокатурата, с представители на други институции и организации, които участват в процеса. Важно е да се продължи модернизирането и обновяването и на интернет-страницата на съда, тъй като именно чрез съдържащата се на нея информация гражданите имат по-бърз, по-лесен достъп както за справки, така и за контакти със самата институция.

Последното, което съм отбелязала в тази точка е изграждане на електронно деловодство с пълно електронно досие, което от една страна ще осигури достъп на страните бърз и лесен до делата, но ще гарантира и прозрачност на дейността на съда. Изключително кратка съм била в последната си пета цел – разумно използване на бюджетните средства, тъй като всички знаем, че бюджета и без друго е достатъчно ограничен. Ние проявяваме разбиране към цялата обстановка икономическа в страната, затова ако бъда избрана за ръководител аз също бих следвала досегашната практика за разумно и прозрачно управление на бюджета на съда чрез изготвяне било на анализи за разпределението и разходването на средствата, било чрез набелязване на конкретни мерки за организиране на дейността, в рамките на вече одобрения бюджет, чрез стриктно спазване и прецизно администриране на постъпващите жалби и молби, които изискват внасяне на държавни такси, а може би и чрез предприемане на някакви по-сериозни мерки за икономии от видове разходи, примерно за телефон, пощенски услуги и т.н. В общи линии съм се постарала, това са моите виждания и оценка за дейността на Ловешкия районен съд и като цел, която бих си поставила и бих следвала ако бъда избрана за ръководител. Искам само да споделя с вас, че въпреки всичко аз се гордея, че съм съдия в България и ще направя всичко възможно, както и колегите ми, да работим за издигане авторитета на тази професия и на институцията като цяло. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега, особено за гордостта, която изпитвате, надяваме се тази гордост да изпитват всички наши магистрати. Въпроси има ли някой?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, бихте ли казали по отношение на отменените съдебни актове, които не са много, някъде 24 %, така поне от статистиката, и едните, и другите, тук е дадена обща статистика за отменените съдебни актове, на какво се дължи основната причина на отмяната на съдебните актове, имате ли проблем с отмяната по административния характер дела, решенията по а.х-тата, какво бихте направили за уеднаквяване на практиката, ако имате проблем с Административния съд и практиката.

И другото, което искам да Ви попитам – на какво се дължи толкова намаленото постъпление на дела в Районния съд, защото през 2013 г. статистиката сочи, че сте над средната натовареност, а през 2014 г. виждам, че значително под средната, може би определени видове дела са Ви създали някаква такава натовареност. Бихте ли коментирали.

МАРИЯ ШОЛЕКОВА: По ред на въпросите Ви. Действително не са много отменените актове. Много често се дължи на несподеляне на мотивите на първоинстанционния съд от окръжната инстанция, но в крайна сметка на обема дела, който колегите са изгледали и решили в максимално кратки срокове мисля, че цифрата, която е отразена не е притеснителна и не е трайна тенденция. Относно проблемът с административните съдилища – да, ние имаме голям проблем с практиката на Административен съд Ловеч, който обаче с времето отшумя и в момента мога да кажа, че много рядко се наблюдава противоречива практика. Принципно с всички колеги сме в много добри отношения, много пъти сме разговаряли с г-жа Христова, която е председател на Административния съд, тя поема инициативата да се направят Общи събрания, предвиждаме да организираме и съвместни срещи,

за да можем да уеднаквим и да отговорим на изискванията на погорната инстанция, но вече към настоящия момент, може би последните 6-7 месеца смея да твърдя, че нямаме тези проблеми, които се получиха първоначално. Държа да отбележа обаче, че проблемите с тях бяха основно по прилагането на ЗДВП по издаваните електронни фишове, което беше решено с тълкувателно решение, така че и този спорен въпрос отпадна. Принципно нямаме кой знае какви други различия и противоречия с Административен съд Ловеч.

Относно броят на постъпилите дела – в интерес на истината 2013 г. постъпиха по-малко брой общи характер дела и частни наказателни дела, по-малко брой заповедни производства, а се увеличиха до известна степен, но не с голяма бройка делата по общ исков ред, 2014 г. се получи обратното – гражданските дела са с 222 по-малко от 2013 г., най-осезаемо е намалението при делата по общия исков ред. По наказателните дела пък бележи едно увеличение с около 170-200 дела, това са частните наказателни дела по Закона за електронните съобщения. Спад като цяло в групата “частни наказателни дела” има, тъй като много голяма част от частните дела, които са по чл. 89 от НК прекратяваме и изпращаме по подсъдност на съответния съд, където е местожителството на освидетелстваното лице.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви за отговора. Други въпроси някой ще постави ли? Няма повече въпроси. Моля, да изчакате.

/От залата излиза Мария Шолева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключи изслушването на кандидата. Коментари във връзка с представянето някой ще направи ли, ще вземе ли отношение към тази кандидатура?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз така инцидентно представих кандидатурата на колежката, но се впечатлявам от представянето ѝ и от концепцията ѝ. Колежката до момента е била заместник-административен ръководител и е ръководела Наказателното отделение, но очевидно е, че същата има цялостен поглед върху работата на съда и ако ѝ гласуваме доверие тя би могла да се справи с всички цели, които си е поставила в нейната концепция. Това е моето становище. Нарочно я попитах за проблемите, които имат с административния характер дела, защото от времето когато съм правила атестацията на бившия им председател миналата година знам, че имаха такива проблеми, но е радостен факта, че все пак са успели да намерят общ език и да уеднаквят практиката с Административния съд в Ловеч. Колеги, аз мисля, че наистина съдия Мария Шолева притежава необходимите качества, за да оглави Районен съд Ловеч и да продължи добрите традиции, да ѝ дадем възможност да изпълни задачите, които си е поставила в концепцията. Моля ви да подкрепите нейната кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също споделям мнението, че трябва да подкрепим съдия Шолева, заместник-председател на съда, тя е част от управленския екип на Районен съд Ловеч. В своята концепция е посочила добрите практики, ако бъде избрана тя ще продължи тези добри практики и същевременно тя не спести и проверката на Инспектората, както проверките на Окръжен съд Ловеч, отбелязва също така и наличието на множество отводи, които следва да бъдат анализирани от Общото събрание на съда, така че смятам, че в нейно лице, предвид и доброто ѝ представяне и

смятам, че тя заслужава да бъде подкрепена от ВСС за поста. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагам да преминем към гласуване. Няма други заявки за изказване. Гласуваме кандидатурата на съдия Мария Шолева за председател на Районен съд Ловеч.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Ловеч

Кандидат:

-- Мария Димова Шолева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС” ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 61/17.12.2014 г., комплексна оценка „много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 20 гласа “за”, 0 “против”, 2 “въздържали се”** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мария Димова Шолева –** заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС”, **на длъжността „административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Ловеч, с ранг „съдия в АС”,** с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за

определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да я поканим.

/В залата влиза Мария Шолева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Шолева, след проведеното разискване и гласуване с 20 гласа във Ваша подкрепа от 22 гласуващи, сте избрана за председател на Районен съд Ловеч. Поздравления и успех в изпълнение на това, което споделихте с нас като Ваши виждания и цели за управлението на този съд.

МАРИЯ ШОЛЕКОВА: Искам да ви благодаря за гласуваното доверие и да ви пожелаю да сте живи и здрави, и весели празници, много ползотворна работа. На вас и на вашите семейства всичко най-добро желая.

/От залата излиза Мария Шолева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата конкурсна процедура е свързана с избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Варна. Двама кандидати.

Г-н Тодоров, заповядайте, от името на Комисията по предложения и атестиране.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В конкурсната процедура за избор на окръжен прокурор на Варна участват двама кандидати, това са досегашния окръжен прокурор Владимир Чавдаров Станков и настоящия районен прокурор Цветанка Тинкова Гетова. По ред първа е кандидатурата на Цветанка Гетова.

Най-общо ще ви запозная с положението в Окръжна прокуратура Варна. По щат 51 магистрати има в прокуратурата,

разпределени както следва: 1 административен ръководител, 3 заместници, 23 прокурори, 1 завеждащ “Следствен отдел” и 23 следователи. Незаети към 1 март тази година са длъжностите “административен ръководител – окръжен прокурор”, 4 прокурорски и 6 следователски длъжности, ако не се лъжа след конкурс петте длъжности би трябвало вече да са заети. Трайно висока е натовареността в самата Окръжна прокуратура Варна и в другите прокуратури в апелативния район Варна, който включва шест окръжни прокуратури и 20 районни. И Районна прокуратура Варна и Окръжна прокуратура Варна трайно имат натовареност над средната за страната. Правени са комплексни проверки от страна на Инспектората към ВСС и на Районна прокуратура, и на Окръжна прокуратура. В становището, което е на вашите екрани са изложени основните констатации и препоръки, отбелязано е какви мерки са взети по изпълнение на препоръките, няма да се спирам подробно на тях, да не ви оттегчавам, всеки може да ги види.

Първият кандидат е Цветанка Гетова. Към 1 януари тази година юридическия ѝ стаж е 17 години и 8 месеца. Започва кариерата си като младши прокурор в Районна прокуратура Сливен, където работи от март 1997 г. до юли 1999 г. Тогава вече става прокурор, заема тази длъжност до януари 2003 г., когато е преместена с решение на ВСС като прокурор в Районна прокуратура Варна. Редови прокурор е до месец юли 2007 г., когато е назначена за “административен ръководител – районен прокурор”. След изтичане на мандата е била временно и.ф. административен ръководител и с решение на Съвета от 2012 г. до настоящия момент е районен прокурор. Оценката от последното ѝ атестиране е “много добра” – 143 точки. Това е от януари тази година. Повишена е в ранг “прокурор в Апелативна прокуратура” от 2009 г., няма

образувани дисциплинарни и наказателни производства. Становището на административния ѝ ръководител, който ѝ се явява и конкурент в настоящата процедура е, че прокурор Гетова притежава много добра правна и професионална подготовка, постигнала е висока квалификация в наказателното право, отлично познава нормативните актове, проявява интерес към “правото на Европейския съюз” и непрекъснат стремеж за подобряване на своята професионална подготовка. По време на работата ѝ като административен ръководител изпълнява задълженията си, произтичащи от заеманата длъжност, мотивирана и с висок професионализъм, съобразявайки се със законите, професионалната етика, създава е ефективна организация и контрол в работата на магистратите и съдебните служители, като умее да ръководи и работи в екип, създава е ефективно сътрудничество с органите на МВР, показала е високи професионални и нравствени качества, ползва се с висок авторитет и уважение сред колегите си и в обществото, притежава много добри организационни качества, проявява отговорност, самостоятелност, принципност и прецизност. Въз основа на всички събрани данни за работата на прокурор Гетова Комисията по предложенията и атестирането счита, че тя притежава необходимите професионални качества за участие в конкурсната процедура и за заемане на изборната длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Тодоров.

Започваме изслушването на кандидатите.

/В залата влиза Цветанка Гетова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден! Заповядайте. На вниманието на ВСС е Вашата кандидатура в конкурсната процедура за избор на “окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура Варна.

Имате възможност, в рамките на 10 минути да изложите Вашите основни виждания за бъдещото управление на прокуратурата, след това ако има въпроси към Вас да отговорите.

ЦВЕТАНКА ГЕТОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, ще се опитам, в рамките на предоставеното ми време да представя пред вас кратко резюме на своята концепция, като се спра на основните моменти, които считам за важни за управлението на Окръжна прокуратура Варна и подобряване нейната работа.

Разбира се, в никакъв случай нито настоящото изложение, нито концепцията ми претендира за изчерпателност в дефиниране на проблемите и начините за тяхното разрешаване, но преди да пристъпя към представяне на набелязаните цели за развитието на Окръжна прокуратура Варна и методите за тяхното прилагане, позволете ми няколко думи по отношение личната ми мотивация.

Към момента съм административен ръководител на една от големите териториални прокуратури в страната – Районна прокуратура Варна, от чиито резултати до голяма степен формират резултатите както на окръжния район, така и на апелативния. Положението, в което се намираше Районна прокуратура Варна през 2007 г. когато за първи път бях избрана за административен ръководител беше изключително тревожно – над 1500-1600 досъдебни производства, без абсолютно всякакви срокове, множество преписки и досъдебни производства, които бяха изгубени, и които трябваше да се възстановят, висок беше делът на върнатите от съда дела и оправдателните присъди, лош диалог с другите институции, с които прокуратурата работеше, разбира се най-вече с Министерство на вътрешните работи, тонове дела, които

чакаха по Районните управления, натрупани от 1989 г., дори имаше и от 1988 г. за прекратяване поради изтекла давност, спрени срещу неизвестен извършител, които трябваше да дойдат в прокуратурата, а ние нямахме абсолютно никакви архивни помещения, изключително лоша кадрова обезпеченост откъм прокурори и съдебни служители, и т.н., и т.н., но най-сублимния негативен момент беше изключително лошият микроклимат за работа в тази прокуратура, за да не кажа липса на такъв. Проблемите бяха натрупани с години и с години, разбира се, не бяха разрешими. Към момента най-отговорно мога да заявя, че изключително голяма част от тези проблеми, които бяха натрупани през годините са решени и са в миналото, защото резултатите се постигнат според мен не чрез хората, не въпреки тях. Разбира се, огромна благодарност на ръководството на Прокуратурата на Република България и ВСС за подкрепата през годините и за оказаната помощ. Натрупаният до момента от мен управленски, професионален, житейски опит, уменията ми за работа в екип, както и подкрепата на колегите ми дават увереност, за да кандидатствам за длъжността “административен ръководител” на Окръжна прокуратура Варна. Смея да твърдя, че познавам качествата на всеки един прокурор, следовател, дори и на съдебните служители от окръжния район на Окръжна прокуратура Варна, тъй като болшинството от прокурорите, които работят в Окръжна прокуратура излизат от Районната прокуратура във Варна, а на част от тях съм била и административен ръководител. Мотивират ме също набелязаните от мен в концепцията цели, както и мерките за тяхното достигане. Винаги съм считала, че успехите на една прокуратура могат да бъдат постигнати единствено с усилията на един успешно функциониращ екип от мотивирани магистрати и съдебни служители

и това обяснение винаги е намирало приложение в настоящата ми работа, и в досегашната. Този подход ще бъде и гаранция за постигане на набелязаните от мен цели, които съм посочила в концепцията си за стратегическо управление на Окръжна прокуратура Варна.

Най-общо моите виждания за управлението на Окръжната прокуратура са съсредоточени в няколко основни цели.

На първо място приемственост и запазване на постигнатите положителни резултати в работата, запазване нивото на колегиалност между прокурорите в прокуратурите от региона чрез атмосфера на равнопоставеност, независимост при изпълнение на служебните задължения и справедливо разпределение на функциите им по видове надзори.

На второ място – утвърждаване на екипния принцип на работа, гарантиране на справедливо натоварване на прокурорите и следователите чрез системата за случайно разпределение на преписки и дела в прокуратурата.

На трето място – повишаване мотивацията за работа на прокурорите и служителите, чрез личен пример от моя страна, като продължа да подпомагам колегите си, както и до момента. Участвам в програмата за случайно разпределение на преписките и делата, също така предвиждам да участвам, както съм и участвала до момента в съдебните заседания по изготвените от мен актове.

На следващо място като цел съм си поставила повишаване професионалната квалификация на магистратите и съдебните служители от окръжния район чрез използване на различни форми на обучение, в това число и чрез участие по програма за регионалните обучения на прокуратурите и съдилищата от страната, с подкрепата на Националния институт на

правосъдието. Ще мотивирам колегите си и за чуждоезикови обучения, с оглед по-добрата комуникация между магистратите от страните членки на Европейския съюз, ще акцентирам също и върху работата на младшите прокурори и техните наставници.

Друга цел това е използването в максимална степен капацитета на следователите, като в най-пълна степен се използва правомощието на окръжния прокурор по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, като им се възлагат дела с действителна, а не само с декларативна фактическа и правна сложност. Считам, че следва да се направи анализ и оценка на индивидуалната натовареност и работата на всеки един следовател поотделно, с оглед ефективно използване на кадровия им ресурс. Предвиждам също въвеждане и на ежемесечен мониторинг върху тяхната работа, като се намери необходимия на първо място баланс между количествена натовареност и характера на делата, естеството на делата, които са на производство при тях. При възникнали проблеми винаги ще могат да разчитат на помощта ми.

На следващо място екипния принцип на работа, особено по дела с фактическа и правна сложност, и такива с висок обществен интерес. Този принцип е доказал своята ефективност с извеждането на преден план ръководната роля на прокурора още от самото начало на разследването, с участие още при първоначалните следствени действия. Засилване ефективността и инициативността на прокурорите за използване капацитета на горестоящите прокуратури, включително и по линия на специалния надзор, поддържане на тясна функционална връзка с районните прокуратури, с оглед информираност за актуалните им проблеми и начините за тяхното разрешаване. Ще се работи също така и считам, че е необходимо за уеднаквяването на практиката в района

на Окръжна прокуратура Варна чрез периодични срещи между прокурорите от Окръжна прокуратура и Районните прокуратури.

Един от основните ми приоритети е бил и ще продължи да бъде активния контрол върху сročността на разследването на делата като цяло, с акцент тези с продължило разследване над една година, делата за задържани лица, делата с лица с две и повече неприключили наказателни производства, делата за корупционни престъпления и организирана престъпност. Същият контрол ще се изисква и по отношение на административните ръководители на районните прокуратури, като се въведе ежемесечен анализ на данните от съответните регистри. Предвиждам също строг контрол и ограничаване кръга от прокурорите от Окръжна прокуратура Варна, които са оторизирани с надлежна заповед на административния ръководител да разглеждат исканията за продължаване на сроковете, депозирани от районните прокуратури, тъй като тази дейност до момента се упражнява от всички прокурори от Окръжна прокуратура Варна. От особено важно значение е поддържането на много добри професионални контакти със съдиите от Окръжния съд във Варна, от Административния съд, от Районните съдилища. Считам, че следва комуникацията с контролните органи, с МВР, с НАП трябва да бъде абсолютно активна, по-активна и да има по-тясно взаимодействие.

На следващо място – ще продължа анализа и оценката на върнатите от съда дела и оправдателните присъди, и обсъждането им на нарочни съвещания с магистратите от Окръжна прокуратура Варна и районните прокуратури, главните разследващи полицаи и завеждащия Окръжен следствен отдел.

Анализ, на следващо място, за ефективното и рационално използване на сградния фонд, с цел подобряване условията на труд на магистратите и съдебните служители. Важно място в целите за развитие на прокуратурата съм отредила и на взаимоотношенията с медиите, с активната роля на говорителя на Окръжна прокуратура, с оглед по-голяма информираност на гражданите и повишаване нивото на правната им култура.

В краткост това са основните цели, които съм си поставила за управлението и развитието на Окръжна прокуратура Варна. Заедно с колегите в екип бих работила отговорно и целенасочено, както до момента, за развитието и издигане авторитета на Окръжна прокуратура Варна като част от съдебната система, разбира се, като част от Прокуратурата на Република България. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Въпроси има ли някой да постави? /Няма/ Явно бяхте изчерпателна. Благодаря Ви за Вашето представяне, моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/От залата излиза Цветанка Гетова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е Владимир Станков.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Кандидат е настоящият окръжен прокурор Владимир Чавдаров Станков. Той притежава изискуемия юридически стаж, от началото на годината – 21 години и 6 месеца. Владимир Чавдаров започва кариерата си като военен следовател във Военноокръжна прокуратура София през 1999 г. и я е заемал до края на 2000 г., след това става прокурор във Военноокръжна прокуратура София, преместен е първо заместник-военноокръжен

прокурор през 2004 г., тази длъжност заема до януари 2005 г., след това преминава военноокръжен прокурор във Варна. Заема тази длъжност до началото на 2010 г. Определен е през януари 2010 г. за и.ф. административен ръководител на Военноокръжна прокуратура Варна, а окръжен прокурор на Варна става с решение на ВСС от януари 2010 г., като мандатът му е изтекъл на 21 януари тази година. Със заповед на министъра на отбраната през 2008 г. му е присъдено военно звание, повишен в звание “подполковник”. Последната му атестационна оценка от октомври 2014 г. е “много добра” – 147 точки, има ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, което е получил през 2006 г. Няма образувани досъдебни и дисциплинарни производства, няма налагани наказания. Становището на административния му ръководител е, че изпълнява задълженията, произтичащи от заеманата длъжност мотивирано и с висок професионализъм, съобразявайки се със законите и професионалната етика, създал е ефективна организация и контрол на работата на магистратите и съдебните служители, организиран е ефективно сътрудничество в работата със съдилищата и органите на МВР и другите държавни органи и обществените организации. Като административен ръководител прокурор Чавдаров притежава добри организационни качества, следи за прилагането на екипния принцип на работа, притежава лидерски качества и се ползва с висок авторитет и уважение сред магистратите и съдебните служители в Окръжна прокуратура Варна и подчинените Районни прокуратури, проявява непрекъснат стремеж за подобряване на своята професионална подготовка, като показва много добро познание на материалното и процесуалното законодателство. С оглед на всички данни Комисията по предложенията и атестирането счита, че прокурор Владимир Чавдаров притежава необходимите

професионални качества за участие в конкурсната процедура и за заемане на изборната длъжност.

/В залата влиза Владимир Чавдаров Станков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Станков. Заповядайте! Вие сте втория кандидат в процедурата за избор на окръжен прокурор на Окръжната прокуратура във Варна. Имате възможност, в рамките на 10 минути да изложите тези части от Вашата концепция, които смятате, че са важни да спделите днес с нас, след това ако има въпроси към Вас да отговорите.

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Благодаря Ви. Добър ден, уважаеми членове на ВСС, г-н главен прокурор, г-н председател на ВКС, г-н председател на ВАС. Представил съм пред вас изготвената от мен концепция за стратегическо управление на Окръжна прокуратура Варна. Тя е изготвена на основание чл. 74-б, ал. 1, т. 2 от ЗСВ и в съответствие с Правилата за избор на административни ръководители. Убеден съм, че вие сте се запознали с нея, поради което не намирам за нужно да я изчета изцяло пред вас. Ще акцентирам върху основните и по-важни моменти, подредени в нея.

Работата ми като магистрат в прокуратурата и придобития от мен управленски опит ме кара да считам, че притежавам необходимите организационни качества, професионален и житейски опит да кандидатствам за втори мандат като административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Варна. Като административен ръководител винаги съм се стремял да изпълнявам задълженията си професионално и мотивирано, като се съобразявам със законите, професионалната етика, съобразявам се с вътрешно-ведомствените актове на Прокуратура на Република България, със заповедите, инструкциите и указанията на главния прокурор, Плана за действие на

Прокуратура на Република България за периода 1 септември 2013 г. – 1 март 2015 г., приет с решение на ВСС. Считам, че през тези години на моя мандат създадох ефективна и принцип на сътрудничество в работата ни с Окръжния съд във Варна, Административния съд и Районните съдилища в градовете Варна, Девня и Провадия, както и с териториалните подразделения на Министерството на вътрешните работи, ДАНС, НАП и другите държавни и местни органи. Работата на ръководената от мен Окръжна прокуратура, една от най-натоварените прокуратури в страната, регулярно е оценявана като много добра в годишните доклади за дейността от Върховната касационна прокуратура и от Апелативната прокуратура във Варна, включително и при извършените комплексни ревизии през 2012 г., както и актовете за констатации при извършените тематична и комплексна планова ревизия от Инспектората на ВСС през 2011 г. и 2014 г., в това число и проверката от Инспектората на ВСС в Окръжния следствен отдел през 2013 година. Ако бъда избран за втори път като административен ръководител ще продължа работата си на принципите на приемственост, надграждане на добрите практики, екипност, добри колегиални отношения между магистратите, както и съдебните служители, изисквания за висок професионализъм и отговорност към магистратите и към самия мен, никаква толерантност и пресичане на всякакви опити за неправомерно вмешателство в работата на прокурорите и следователите.

Кратък анализ-оценка на състоянието на Окръжна прокуратура. Специфично за съдебния район е, че е крупен икономически, промишлен, същевременно селскостопански, строителен, търговски и туристически център, функционира голямо морско пристанище, международно летище, през които се извършва

трафик на хора, внос и износ на големи количества стоки и товари. Във Варна и в близост са изградени големи курортни комплекси. Тези фактори водят до рязко нарастване интензивността на извършените престъпления през месеците май до септември, като през този период на годината лицата извършващи престъпления самостоятелно и в организирани престъпни групи пренасят престъпната си дейност на територията на Окръжна прокуратура Варна. Същевременно се създават предпоставки за извършване на усложнени от фактическа и правна гледна точка данъчни и финансови престъпления, изпиране на пари, корупция, злоупотреби с фондове и имущество на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на България, незаконен вътрешен и трансграничен трафик на хора, наркотици, контрабанда, убийства и други престъпления срещу личността, както и срещу собствеността. В съдебният ни район, освен самата Окръжна прокуратура Варна са структурирани и три районни прокуратури в градовете Варна, Девня и Провадия. Съгласно ежегодните планове на Окръжната прокуратура за работа по административно-организационната дейност и в изпълнение на мои заповеди се извършвани комплексни ревизии на работата на Районните прокуратури във Варна, Девня и Провадия. Ежегодно бяха извършвани контролни проверки на архивираните, приключили в предишни периоди дела, по които не е бил реализиран съдебен или инстанционен контрол. Съгласно моя заповед и с оглед изпълнение на указания от 2013 г. на заместник главния прокурор г-н Сарафов беше извършена проверка на преписките и делата в окръжна и в районните прокуратури, образувани преди 2010 г. и неприключили към 1 януари 2014 г. В резултат на проверката бяха взети организационни мерки за подобряване работата по тези дела. Ежегодно съм назначавал

комплексни проверки на досъдебните производства в Окръжния следствен отдел, като при тези проверки не са констатирани сериозни нарушения. В изпълнение на Инструкция 89 от 2011 г. на ВКП беше извършена ревизия на всички преписки, приключили от органи на Министерство на вътрешните работи, при които не е била уведомена прокуратурата по реда на чл. 9, ал. 3 от отменената Инструкция за предварителните проверки. В резултат на направените проверки прокурорите не са установили неоснователно прекратяване на преписки от полицейските органи. Ежегодно и във връзка със статистическите данни за съответните отчетни периоди екипи от прокурори извършват проверки на полицейските управления по неприключилите производства по отношение на срочността и ритмичността на извършваните процесуално-следствени действия. Както и преди малко обърнах внимание – през 2011, 2012 и 2014 г. в Окръжна прокуратура Варна и в Окръжния следствен отдел при нас бяха извършени комплексна и тематични ревизии от Инспектората на ВСС, като констатациите бяха позитивни и много добри.

Считам да премина към набелязване на цели за развитие и мерки за тяхното постигане. Ще насоча усилията си ако бъде избран втори път за административен ръководител в две основни направления.

Първо - за постигане на още по-добра ефективност в работата на прокурорите, следователите и служителите в Окръжна прокуратура Варна и второ – за постигане на още по-добра ефективност в работата на Районните прокуратури от съдебния ни район. По отношение на Окръжната прокуратура ще продължа работата си на принципите на приемственост, надграждане на добрите практики, екипност, професионализъм и отговорност,

отговорност при изпълнение на служебните задължения от страна на магистратите и на съдебните служители, повишаване на правната квалификация и професионализма на магистратите и на разследващите органи, подобряване качеството на изготвяне на прокурорските актове и на процесуално-следствените действия, извършвани от разследващите органи, максимално използване капацитета на следователите, посредством увеличаване броя на възложените им за разследване дела с фактическа и правна сложност, както и подобряване на ефективността на тяхната работа за подобряване на качеството и сročността на разследванията, намаляване броят на оправдателните присъди и на върнатите дела за доразследване, стриктно спазване на процесуалната дисциплина и сročността на разследването, контрол върху качеството на работата по делата по ЗОДОВ, незабавно привеждане на присъдите в изпълнение, както и на заповедите за арест, тясно взаимодействие с оперативно-издирвателните органи на Областната дирекция на МВР, отдел “Вътрешна сигурност” при МВР, както и Териториалната дирекция “Национална сигурност” във Варна, установяване прозрачност в работата по превенцията на престъпната дейност, активна позиция на ръководството за контрол на проверките и разследванията срещу корупцията, органите на местните подразделения на държавната власт, активна позиция на ръководство и контрол на проверките и разследванията срещу изпирането на пари, злоупотреба с фондове и имущество на Европейския съюз, данъчни и финансови престъпления, незаконен трафик на хора и наркотици, и на такива съставляващи значим обществен интерес, с утвърждаване на екипния принцип на работа, тясно сътрудничество, методическо и процесуално ръководство на проверките, извършени от Териториалните подразделения на

контролните органи на министерства и централни ведомства, магистратските съвещания за формиране на единно становище по наказателно-материално и наказателно-процесуални проблеми, както и на решения имащи дългосрочно и стратегическо значение за работата на прокуратурата, участие на всички прокурори от Окръжна прокуратура при извършване на комплексни ревизии в Районните прокуратури, участие на прокурорите в служебни съвещания по конкретни дела с фактическа и правна сложност, водене на ефикасна медийна политика, в съответствие с указанията на главния прокурор, която да повиши доверието на гражданите в Прокуратурата и да снижи обществената нетърпимост към корупцията, което и ще стимулира увеличаване на сигналите за извършени престъпления, строга финансова дисциплина при изразходване на средства от бюджета и спазване правилата за възлагане на обществените поръчки.

По отношение на районните прокуратури в съдебния ни район – засилена контролно-ревизионна дейност на Окръжната прокуратура спрямо Районните прокуратури и изпълнение на планирани комплексни ревизии и тематични проверки, както и незабавно реагиране при проверки при констатиране на негативи в работата, контрол върху работата на Районните прокуратури за недопускане поради продължително разследване по дела с привлечени обвиняеми повече от 2 години, респективно повече от една, да се прилагат разпоредбите на глава 26 от НПК, предприемане на мерки за подобряване на сročността на разследването чрез постоянно наблюдение на данните от електронния регистър за сročността на разследванията срещу известен извършител, предприемане на мерки за съществено увеличаване броят на бързите и незабавни производства, контрол

върху работата на прокуратурите от региона за засилване на противодействието срещу битовата престъпност, наблюдаване качеството на прокурорските актове, внасяни от районните прокуратури в съдилищата, с оглед намаляване броя на оправдателните съдебни актове и на върнатите от съда дела, поддържане на постоянна връзка с административните ръководители на районните прокуратури за бързо и адекватно решаване на управленски проблеми и проблеми по надзорите.

Уважаеми членове на ВСС, за мен ще бъде голяма чест и отговорност да бъде избран втори път за административен ръководител на Окръжна прокуратура Варна и ви уверявам, че ще продължа да използвам професионалния си опит и умения за постигане на още по-добри резултати в работата на прокурорските структури от окръжния регион. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Чавдаров. Въпроси има ли някой?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, аз ще Ви задам въпросите в контекста на това, което казахте току-що.

Първо искам да Ви попитам - намирате ли за успешен своя първи мандат. Чета тук Вашата атестация и после данните за Окръжна прокуратура Варна, има проверка, ревизия от Апелативната прокуратура, извършена на Окръжната прокуратура и от колегата Борислав Сарафов също има извършена проверка. Кажете какви мерки предприехте като окръжен прокурор за отстраняване на тези пропуски.

И другият ми въпрос е във връзка с Вашите лични качества - вярно е, че сте започнали Вашата кариера във военната магистратура, но бихте ли споделили със Съвета, имате награда на

министъра на отбраната през времето, през което сте били окръжен прокурор. Кажете за какво Ви е тази награда, в смисъл – по какъв повод получихте наградата от министъра на отбраната.

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Ще започна отзад-напред. Тази награда от министъра на отбраната ми е връчена в качеството ми на военнокръжен прокурор през 2009 г., а не като окръжен прокурор. По отношение на извършените ревизии на Окръжна прокуратура, както и ревизиите от Инспектората на ВСС през 2011, 2012, 2013 и 2014 г. както ви казах преди малко, резултатите са позитивни, въпреки това има препоръки, които са ни били направени в съответните актове и констатации, по всички тези препоръки аз съм взел организационни мерки, които са обективирани в заповеди и указания, респективно към Областните дирекции на вътрешните работи на Териториалната дирекция ДАНС. Относно тези заповеди и тези мои мерки съм уведомил писмено по-горната прокуратура и съответно Инспектората на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Г-н Чавдаров, с Вас сме работили дълги години много успешно и смея да твърдя, че огромна част от колегите в Окръжна прокуратура Варна работят много усилено, в много тежки условия. Съжалявам, че го няма министърът на правосъдието, за да кажете няколко думи, които сте посочили тук в концепцията си за сградния фонд, за състоянието на Вашата прокуратура и затова, че минавате по една пътечка от 90 см. от двете страни около която има натрупани дела до тавана, че сте преградили целия коридор почти и сте направили кабинети за колегите, че Административен съд Варна е ситуиран на около 30 минути път, където съответно отделяте ресурс за прокурор, който дежури всеки ден там, защото по силата на закона участва в дела. В

този ред на мисли винаги съм забелязвала, че колегите от Окръжна прокуратура Варна просто се задъхват от работата си. Вие знаете, че имаше колеги командировани при разглеждане на делото “Килърите” в Окръжен съд Шумен, това продължи повече от година, тежкото дело срещу общинските съветници във Варна, където участие вземаха в съдебните заседания трима прокурори, поправете ме ако греша, което продължи повече от три години. В същото време пред себе си разполагам с щатната численост на Окръжна прокуратура Варна, ще си позволя да я сравня с тази на Окръжна прокуратура Пловдив, съответно натовареността – в Пловдив има 29 прокурора, Вие имате 26, от които имате и незаети щатове, всички знаем как работят командированите и как ..., съответно натовареността погледнете, че е по-различна, разбира се в полза на Окръжна прокуратура Варна. Кажете ми, просто ме интересува заради колегите, които работят в тази прокуратура, чиито ежедневие познавам много добре – какви мерки смятате да вземете, за да облекчите техния труд, защото ако не ме лъже паметта аз не съм виждала молба за увеличение на щата или нещо от този род. Какво предвиждате, за да се облекчи тази натовареност, защото района е много специфичен и Вие самият знаете какви дела се гледат в него.

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Благодаря Ви, г-жо Костова. Действително условията, при които работим в Окръжна прокуратура Варна аз и моите колеги, прокурори и следователи, са много тежки. Това, което мога да ви кажа е, че едновременно имаме работни места в три сгради, които се намират на доста отдалечени разстояния една от друга – в самата Съдебна палата, в сградата на Окръжния следствен отдел и в сградата на Административния съд, там са устроени работни места, като колегите постоянно пътуват

между тези сгради с цел явяване по съдебни заседания, участие в съвещания и запознаване с материали по делата. Отделно имаме още една сграда, която поради липса на средства стои заключена. Успяхме преди две години, с естествено помощта на ръководството на Прокуратурата да бъде включена в плановете за капитално строителство на Министерство на правосъдието, но все още нямаме никакъв резултат, надяваме се някой ден да се случи това нещо. Вие правилно казахте – Окръжна прокуратура Варна е една от най-натоварените прокуратури в страната. Това е по почти всички възможни основни критерии на нашата работа. Действително само за сравнение – през 2010 г. когато встъпих в длъжност “окръжен прокурор” ние бяхме само 12 прокурори, при щат от 19 щатни бройки, наложи се да командировам прокурори от Районна прокуратура, което естествено усложни тяхната дейност, тъй като въззивните ... прокуратури, те се оголват, но във времето беше увеличен щата и бяха проведени конкурси, в действителност сега през месец март тази година встъпиха четири колеги и по този начин станахме 26 прокурори, има една свободна незаета бройка, при Следствието положението е подобно, очакваме да приключи конкурса за пет щатни бройки от ВСС, очакваме в скоро време да встъпят и те, в момента понастоящем имаме 17 заети щатни бройки за следователи. Знаете от данните, които съм ви предоставил, че същевременно Следствения отдел в нашата прокуратура е на първо място през 2013 и 2014 г. по натовареност, възложени разследвания по закон и такива по реда на 191, ал. 1, т. 4 от НПК от окръжния прокурор, винаги съм се старал тази дейност, възлагането, да касае дела, които се отличават с фактическа и правна сложност, същевременно е налице и е пред приключване,

т.е. ефективност от следователите при тези разследвания. Благодаря.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Да уточня. Въпросът ми беше – какви идеи имате за разтоварване на колегите, защото не знам дали г-н главния прокурор знае, в миналото в Окръжна прокуратура Варна бяха командировани хора от Апелативна прокуратура Варна, така че очевидно трябва да се направи нещо затова. В тази връзка може би натовареността на заместниците и Вашата.

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Надявам се, че този проблем с колегите вече е почти отминал, дотолкова доколкото към настоящия момент сме 26 прокурори и 17 следователи. Действително може и по-добре, но това вече е въпрос на бъдеще. В нашите редици се вляха прокурори и следователи от закритата Военна прокуратура, а и с това увеличение на щата, което респективно беше чрез проведени конкурси мисля, че се постигна едно добро оптимизиране. Сега, във времето ще се покаже дали ще има необходимост в следващите години да се увеличава този щат, но мисля, че при настоящия момент вече успяваме да се справяме още по-ефективно и отпреди това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси няма. Благодаря, колега Чавдаров. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата.

/От залата излиза Владимир Станков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имате възможност да вземете отношение за представянето на двамата кандидати.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Първо да благодарим на колегите съдии, че задаваха въпросите, защото това по-добре звучи някак си, обща заинтересованост, не в ракурса за разделението, което евентуално

предстои по законов път, но, колеги, виждате, че пред нас се изправиха двама много сериозни прокурори административни ръководители, поради което и първия ми призив е настина да се опитаме да направим избор, защото се касае за една много сериозна и много натоварена Окръжна прокуратура, която както и сподели колегата Станков-Чавдаров, аз като Чавдаров го знам, фактически предстои път тепърва, с оглед летния сезон и спецификите на региона там да се увеличават много натоварванията и при всички случаи един прозорец без здраво административно ръководство би бил не в интерес на работата на Прокуратурата. Сериозни са наистина, сериозни са и резултатите и оттук нататък вече аз какво виждам – виждам първо наистина и насочвам вашето внимание към кандидатурата на колегата Станков Чавдаров. Първо един сериозен мандат. Наистина по времето когато той е окръжен прокурор на Варна развитието на Прокуратурата, видно и от данните, които са представени пред вас, е във възходяща насока. Успели са колегите да създадат под негово ръководство един здрав, хубав колектив, което се отчете и от зададените въпроси на колегите, но в същото време наистина по времето на този мандат се и постигна според мен един оптимален състав на прокурорите и следователите, работещи в Окръжна прокуратура, който би се справил с предстоящите предизвикателства, от друга страна какво виждаме – двамата колеги са с много добри оценки от атестациите, в същото време няма как, колеги, да не се отчете при добри резултати, насочености и позиции, все пак много по-сериозния път на колегата Станков в ръководството именно на Окръжната прокуратура. Той преди това е ръководел Военноокръжна прокуратура, няма тайни в тази насока в неговата дейност, това е проличало и аз мисля, че ние в конкретния

случай би трябвало да заложим именно на това – на по-сериозен опит в управлението точно в тази структура, успешен досегашен мандат и да продължи осъществяването на функциите на прокуратурата без сътресения, така или иначе силен колега, какъвто е и другия кандидат, е необходим в не по-малка степен и на Районна прокуратура Варна, където колегата Гетова се справя също успешно, но моето предложение е да изберем колегата Станков. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма други желаещи да вземат отношение към кандидатите, така че преминаваме към гласуване.

Първо гласуване кандидатурата на Цветанка Гетова. /На таблото излиза резултат: 2 гласа “за”, 10 “против”, 10 “въздържали се”/

Преминаваме към гласуване на втората кандидатура на Владимир Чавдаров. /На таблото излиза резултат: 8 гласа “за”, 3 “против”, 11 “въздържали се”/

Няма избор за окръжен прокурор.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Варна

Кандидати:

- **Цветанка Тинкова Гетова** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”” ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 3/22.01.2015 г., комплексна оценка „много добра”/;***

- **Владимир Чавдаров Станков** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”

/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 42/01.10.2014 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 2 гласа “за”, 10 “против” и 10 “въздържали се” за Цветанка Тинкова Гетова и 8 гласа „за”, 3 „против” и 11 „въздържали се” за Владимир Чавдаров Станков **НЕ ИЗБИРА административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна**

/В залата влизат Цветанка Гетова и Владимир Станков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Скъпи колеги, след проведеното разискване и гласуване, за съжаление нямаме избран окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Варна. Гласовете са както следва: колега Гетова, 2 гласа във Ваша подкрепа, 10 “против”, 10 “въздържали се”, колега Чавдаров – 8 гласа във Ваша подкрепа, 3 “против” и 11 “въздържали се”. Приключваме без избор на административен ръководител. Поздравления за вашето участие днес.

/От залата излизат Цветанка Гетова и Владимир Станков/

/В залата влиза Христо Иванов – министър на правосъдието/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден, колеги. Извинявайте за моето закъснение.

Преминаваме към точка 3. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Районна прокуратура Мадан. Един кандидат за административен ръководител – районен прокурор, Веселин Василев Георгиев. Първо за Районната прокуратура. Тя е в състава на Окръжна прокуратура Смолян. Нейната натовареност за последните пет години е трайно под средната за страната – трима души по щат прокурори, от които един административен ръководител и двама редови прокурори, до момента незаета е длъжността на “административен ръководител”. На екраните са резултатите от проверките на Инспектората към ВСС. В тях има негативни констатации за работата на днешния кандидат. Цитирам: установени са случаи на неправилно обединяване и разделяне на досъдебни производства, дадени от прокурор Георгиев, които по своята същност представляват нарушение на движението на делата. Дадени са и други препоръки към неговата работа. Самият прокурор Веселин Георгиев има над 18 години и половина юридически стаж. Целият му трудов стаж е в Районна прокуратура Мадан, където е започнал работа през 1997 година. Към момента изпълнява функциите на районен прокурор. Последната му атестационна оценка е “добра” – 74 точки от октомври 2013 г., не е имал повишаване в ранг. Няма образувани наказателни производства срещу него. В миналото е имало образувано дисциплинарно, по което през 2010 г. му е наложено дисциплинарно наказание “намаляване на основното трудово възнаграждение с 15 % за срок от една година”, което до момента е заличено. През 2007 г. има обърнато внимание за допуснати слабости в работата. Становището на административния ръководител е, че прокурор Георгиев притежава необходимата теоретична подготовка в

областта на наказателното право и процес, която прилага на практика. Стреми се към усъвършенстване в професията, умее да работи в екип, проявява инициативност и добри колегиални отношения с другите звена на съдебната система, както и с органите на МВР, проявява добри правни познания при решаване на възложените му преписки и досъдебни производства, спазва сроковете, определени в НПК при решаване на възложените му преписки и дела, в съдебни заседания показва познания на познаване на делата, проявява адекватни и навременни реакции в качеството си на обвинител. През последните години прокурор Георгиев е повишил качеството на прокурорската си работа по преписки и дела, за разлика от предишни години, когато в многократни случаи незаконосъобразно са издавани прокурорски актове от същия, които са били отменяни от горестоящите прокурорски инстанции и от съда, както и множество върнати дела и постановления, и оправдателни присъди от Районния съд в Мадан, които са довели като цяло до влошаване резултатите в прокуратурата. През 2010 г., съгласно препоръката в акта на ИВСС е внесено предложение за образуване на дисциплинарно производство, което по-горе споменах. Трябва да отбележим, че становището на Комисията по “Професионална етика” към ВСС е, че кандидата не притежава в пълнота необходимите нравствени качества и не спазва в цялост изискванията, регламентирани в Етичния кодекс. До този извод комисията е стигнала след пълно изследване на всички данни, с които разполагахме за работата и действията на прокурор Георгиев. В крайна сметка изводът на Комисията по предложенията и атестирането е, че прокурор Георгиев може да участва в съответната конкурсна процедура и

притежава необходимите професионални качества да заеме тази изборна длъжност.

/В залата влиза Веселин Георгиев/

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми членове на ВСС, концепцията ми е основана на практическия ми опит и съдържа моите виждания за управлението на Районна прокуратура Мадан. Тя включва добрите практики, надграждане на постигнати резултати, повишаване ефективността в работата и доверието на обществото в прокуратурата. В Прокуратурата на Република България започнах работа през 1997 г. на длъжността “прокурор” в Районна прокуратура Мадан, която длъжност изпълнявам и до момента. Понастоящем съм изпълняващ функциите на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура Мадан, юридическият ми стаж като прокурор в Мадан е над 17 години, като през дългогодишната ми практика имах възможност да се запозная със спецификата на дейността в тази прокуратура. През това време успях и да придобия и лични впечатления за дейността на магистратите и служителите, които работят в Районна прокуратура Мадан, което считам за изключително важно обстоятелство като натрупан опит и опита ми за административен ръководител. В дейността на Районна прокуратура Мадан през всичките години, при работата ми по основните надзори съм участвал съвместно с административния ръководител по съдебния надзор, наказателно-съдебния, гражданско-съдебния, административно-съдебния надзори, както и по изпълнението на наказанията и другите принудителни мерки. Изцяло съм организирал и контролирал, и изпълнявал надзора по законност в Районна прокуратура Мадан. Със заповеди на окръжния и районния прокурори съм определен като представител и

отговарящ за Районна прокуратура Мадан в Специализираната група за борба с организираната престъпност и корупцията. Със заповеди на районния прокурор ми е било предложено и съм изпълнявал като прокурор при работата по преписки и дела, касаещи данъчни и финансови престъпления, свързани с посегателства на средствата, предоставени от европейските фондове. Многократно съм изпълнявал за кратки периоди от време по заместване длъжността “административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура Мадан, с което ми беше предоставена възможността да се запозная в детайли с административната дейност. През моето професионално развитие съм взел участие в различни национални и регионални семинари и обучения с теоретическо и практическо значение на темите финансови, данъчни и корупционни престъпления, документни престъпления и свързаните с тях злоупотреби, изпиране на пари и други. Кандидатствайки за длъжността “административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура Мадан разбирам и високите професионални изисквания, на които трябва да отговоря и съм готов да ги поема с необходимата отговорност и увереност за тяхното изпълнение.

Познавам добре и спецификата на работата в Районна прокуратура Мадан, спецификата също така на района и на органите на досъдебното производство. Считам за особено важно създаването на атмосфера на екипност, на колегиални отношения, съдържащи се в принципите за прозрачност, обективност и компетентност.

Административният район на Районна прокуратура Мадан обхваща общините Мадан и Рудозем, които са две от съставните общини на област Смолян. Двете общини са с общо

население около 20 хиляди жители, като местното население е разпределено в двата общински центъра в градовете Мадан и Рудозем и 64 села. Районът е засегнат от отрицателен демографски процес за последните десет години, населението е намаляло повече от 10 %, а нивото на безработицата е много по-високо от това в страната. Основен поминък в тези общини остават рудодобива. Пределите на община Рудозем включва и част от границата ни с Република Гърция, като перспективите са през следващите няколко години да бъде отворен контролно-пропускателния пункт .../не се чува/ на международния път Рудозем-Ксанти, за което има подписано международно споразумение, междуправителствено споразумение и изграден пътя от българска страна. В районите се наблюдава обезлюдяване, обедняване и промяна на демографския профил на населението. Организацията на работа, създадена от досегашния административен ръководител, както и постигнатите резултати в цялостната дейност на Районна прокуратура Мадан през последните няколко години може да бъде определена като много добра, каквито са и констатациите на Инспектората на ВСС, висшестоящите прокуратури при извършените проверки и ревизии. Като положителни се открояват следните практики, които смятам да продължа – стриктното спазване на сроковете на постановяване на прокурорските актове и срочността на решаване на досъдебните производства, спазване на принципа за случаен подбор при разпределението на делата, добре организирано ръководство на прокурорите в Районна прокуратура Мадан върху разследванията, пунктоално водене деловодство и администриране, коректно и етично отношение при обслужването на гражданите, много добра организация при изпълнение на наказанията и другите

принудителни мерки, получаването на присъдите своевременно след влизането им в сила, като същите незабавно са изпращани за изпълнение. Утвърдените с годините принцип на екипност в работата на прокурорите и много добрата организация относно разпределението на задачите между магистратите и служителите в Районна прокуратура Мадан, като проблемни области в работата на Районна прокуратура се очертават следните: недостатъчна активност на прокурорите в Районна прокуратура при упражняването на ръководството и надзора върху разследванията, увеличаване на броя на върнатите и оправдателни присъди през 2014 г., липсата на достатъчен професионален опит от страна на разследващите полицаи от Районно управление "Полиция" Мадан и недостатъчните образувани и водени бързи и незабавни производства.

Ако получа вашето доверие и ми бъде възложено административното управление на Районна прокуратура Мадан ще следвам принципи и дейности за подобряване на работата – стриктно спазване на прилаганата досега практика за случаен подбор на делата, увеличаване на броя на образуваните и приключени бързи и незабавни производства, активизиране на работата на прокурорите относно по-ефективното ръководство и надзор върху разследванията, което и е основната предпоставка за намаляване броят на оправдателните присъди и върнатите дела. Данните за повишения брой на върнатите дела и оправдателните присъди за 2014 г. се различават от средните показатели на Районна прокуратура Мадан за последните пет години, което навежда на мисълта за наличие и на външни фактори. Необходимо е разгръщане в по-голяма степен на екипността в работата на наблюдаващите прокурори и разследващите полицаи. Намирам, че

следва да се въведе практика за съвместно анализиране и обсъждане на всеки отделен случай на върнато дело или оправдателна присъда. В тази насока залагам и на провеждането на работни съвещания между окръжните прокурори и разследващите полицаи по конкретните дела с фактическа и правна сложност, оказване на методическа помощ на разследващите полицаи.

Ако ми бъде гласувано доверието и ми бъде възложено управлението на Районната прокуратура в Мадан през следващите години ще извърша всичките дейности за подобряване на работата в районната прокуратура. В тази връзка упражняване на постоянен надзор и контрол над досъдебните производства, увеличаване на възложените дела на предварителното следствие, разгръщане в по-голяма степен на екипността в работата на наблюдаващите прокурори и разследващите полицаи по преписките, които се очертават като основни, това са делата и преписките, свързани с посегателствата срещу горите и нелегалното преминаване на границата, които са специфични за нашия район. В тази връзка смятам да организирам и планирам съвместни мероприятия и работни срещи с ръководствата на граничния полицейски участък и държавните горски стопанства в село Смилян и Златоград.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, ако имате въпроси?

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, само накратко да отговорите – колко разследващи полицаи има в РПУ Мадан, т.е. РУГ Мадан и как работите с тях.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: В РУГ Мадан има трима разследващи полицаи, като единият от тях е със стаж около 10 години, а другите двама са младши разследващи, евентуално със стаж две години и по-малко от година за третия разследващ

полицаи. В тази връзка оказваме методическа помощ на разследващите полицаи. Намирам, че следва да бъдат проведени съвместни срещи по всеки конкретен случай на върнати дела и присъди, а също така от делата с фактическа и правна сложност максимално да бъдат разтоварени, като същите бъдат предлагани за възлагане на следователи, на разследване от следователи.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Георгиев, а колко прокурори работят реално в момента?

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Двама прокурори.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Бившият административен ръководител и Вие.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Да.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И един щат има незаеет?!

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? /Няма/

/От залата излиза Веселин Георгиев/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, за становище. Ако няма становища, да преминем към гласуване. Моля, да гласувате. /На таблото излиза резултат: 11 гласа "за", 7 "против", 5 "въздържали се"/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр.Мадан

Кандидат:

-- Веселин Василев Георгиев – прокурор в Районна прокуратура гр. Мадан ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г., комплексна оценка „добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **11 гласа “за”, 7 “против” и 5 “въздържали се” НЕ ИЗБИРА** административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мадан.

/В залата влиза Веселин Георгиев/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, получиха се следните резултати – 11 гласа “за”, 7 “против” и 5 “въздържали се”.

/От залата излиза Веселин Георгиев/

ХРИСТО ИВАНОВ: Продължаваме с “Конкурси” – точка 4.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да започнем с другите точки и след това накрая ще стигнем до конкурсите, тъй като имаме няколко предложения за заместници и по този начин ще се освободят места, които предвиждаме да се обявят на конкурса за окръжните съдилища. Така че продължавам с т. 6.

Комисията предлага да бъде поощрена Пенка Димитрова, съдия в Окръжен съд гр. Русе, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля да гласувате, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Пенка Кирова Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка, комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Пенка Кирова Димитрова** от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд гр. Русе, считано от 01.05.2015 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Пенка Кирова Димитрова** от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд гр. Русе, считано от 01.05.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде съкратена една длъжност „съдия" в Районен съд-Стара Загора и разкрита една длъжност „заместник-председател" в Районен съд-Стара Загора, и назначен съответния административен ръководител.

Първо да гласуваме „съкращава" и „разкрива". Явно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

8.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в Районен съд, гр. Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - назначава Блага Бозова, съдия в Районен съд-Стара Загора, на длъжността „заместник-председател“ на Районен съд-Стара Загора, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Блага Димитрова Бозова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд, гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Даяна Цветанова, съдия в Софийски районен съд, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Даяна Калинова Цветанова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Даяна Цветанова да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. Даяна Калинова Цветанова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Гюляй Кокоева и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на Гюляй Шемсидинова Кокоева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. Гюляй Шемсидинова Кокоева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ралица Цветкова, съдия в Окръжен съд-Русе и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ралица Герасимова Цветкова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ралица Герасимова Цветкова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Николай Витков**, съдия в Административен съд-Видин и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Петров Витков** - съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Николай Петров Витков - съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Добрин Кючуков, съдия в Окръжен съд-Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Добрин Пеев Кючуков** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Добрин Пеев Кючуков** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава Миланова, съдия в Районен съд-Берковица, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Цветкова Миланова** - съдия в Районен съд гр. Берковица, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Цветкова Миланова** - съдия в Районен съд гр. Берковица, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йохан Дженов, съдия в Районен съд-Червен бряг, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йохан Мирославов Дженов** - съдия в Районен съд гр. Червен бряг, с ранг „съдия в ОС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“** на **Йохан Мирославов Дженов** - съдия в Районен съд гр. Червен бряг, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Жана Колева, съдия в Окръжен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Жана Иванова Маркова - Колева** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Даниела Томова, съдия в Окръжен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Даниела Димова Томова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Марин Маринов, съдия в Административен съд-Разград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Марин Димитров Маринов** - съдия в Административен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Ивелина Бонева, съдия в Районен съд-Бяла, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивелина Илиева Келлева - Бонева** - съдия в Районен съд гр. Бяла, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Емил Георгиев**

Господов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от **ЗСВ**, Емил Георгиев Господов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, считано от 21.04.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Статут за несменяемост. Приема, на основание чл. 209, комплексна оценка „много добра“ на Светослав Петров, съдия в Районен съд-Кюстендил. Колеги, той встъпи след като се изготви атестацията, досега е бил изцяло прокурор, затова го докладвам аз.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от **ЗСВ**, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Светослав Емилов Петров** - съдия в Районен съд-Кюстендил.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, гласуваме статута.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. Светослав Емилов Петров, съдия в Районен съд-Кюстендил, - **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Провежда периодично атестиране на подп. Добрин Маринов, военен следовател, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Добрин Огнянов Маринов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София.

22.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Добрин Огнянов Маринов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София.

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Провежда периодично атестиране на Любен Иванов, административен ръководител на

Районна прокуратура-Търговище, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любен Владимиров Иванов** - административен ръководител - районен прокурор Районна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Любен Владимиров Иванов** - административен ръководител - районен прокурор Районна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Провежда периодично атестиране на Борис Василев Балев, прокурор в СГП, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борис Василев Балев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Борис Василев Балев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Провежда периодично атестиране на Габриела Иванова Динова-Цонева, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Габриела Иванова Динова-Цонева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Габриела Иванова Динова-Цонева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Провежда периодично атестиране на Стефка Николова Димитрова, прокурор в СРП, и приема комплексна оценка „много добра“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Още два гласа, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефка Николова Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стефка Николова Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Провежда периодично извънредно атестиране на Наталия Петкова Петкова, прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на **Наталия Петкова Петкова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Ямбол.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Наталия Петкова Петкова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Ямбол.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Повишаване, на основание чл. 234, **Станислав Желязков Станев**, прокурор в Районна прокуратура-Провадия, в ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Станислав Желязков Станев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Повишава, на основание чл. 234, **Николай Сотиров Трендафилов**, прокурор в Районна прокуратура-Хасково, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Сотиров Трендафилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Повишава на същото основание **Валентин Ненков Филипов**, прокурор в Софийска районна прокуратура, в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Още един глас, колеги. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валентин Ненков Филипов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Повишава на същото основание Красимира Спасова Нейчева, прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Спасова Нейчева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Повишава на същото основание Блага Димитрова Георгиева, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Свищов, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Блага Димитрова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг

„прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Повишава на същото основание Силвия Начкова, прокурор в същата прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Николаева Начкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в ОП", на място в по-горен ранг „прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, точка първа от допълнителните е възражение. Поканили сме колегата в 12 часа и тогава ще разгледаме тази точка.

Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага във връзка с предложение от председателя на Окръжен съд-Добрич да бъде назначен Петър Монеv, заместник-председател на Районен съд-Добрич, на длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд-Добрич, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че такова предложение вече сме гледали и има решение на Висшия съдебен съвет. В предложението на председателя на окръжния съд и това на Комисията по предложения и атестиране аз не виждам никакви нови факти и обстоятелства, с които е мотивирано повторното му внасяне в Съвета.

На следващо място, аз много пъти съм изразявала позицията си за назначаването на заместници на административни ръководители, които са от друг орган на съдебната власт. В днешното заседание ние имаме две точки и за да не се изказвам и по двете ще кажа сега каквото имам по този въпрос.

В изслушването на председателката на Окръжен съд-Добрич, при изборът ѝ за административен ръководител през месец ноември 2014 г., същата е казала, че разчита в изключителна степен на колектива от съдии, с които работи, че познава този колектив, тъй като от 98 г. е съдия в окръжния съд и че това са едни изключителни професионалисти, много почтени, много отговорни колеги и че тя се надява на тяхната подкрепа, за да осъществи политиките, които е заложила в концепцията си за работа като административен ръководител. Аз изобщо не оспорвам професионалните качества на колегата Монеv, нито изложеното в предложението на председателя на Окръжен съд-Добрич за неговите професионални и нравствени качества, но не разбирам какво се е променило от ноември досега, както и защо не е намерила измежду тези изключителни професионалисти колега, който да заеме длъжността „заместник-председател" на окръжния съд. По всичките тези причини аз няма да подкрепя това предложение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други становища, колеги? Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Доколкото ми е известна ситуацията в Окръжен съд-Добрич, колегата Ханджиева, пък и законът го позволява, има право да сформира свой собствен екип. Запозната съм с принципното становище на г-жа Ковачева, но в случая не става въпрос за повишаване без конкурс. Колегата има дългогодишен стаж в районен съд от 2003 г. Междувременно докато той е работил там и е приемал да изпълнява ролята на заместник-председател той до голяма част работеше като председател. Негови колеги биваха повишени в Окръжен съд-Добрич и по стария ред - с предложение на административните ръководители, със същия стаж, след това по другите конкурсни процедури преди сегашните, така че в този конкретен случай аз бих гласувала за това предложение, тъй като уважавам правото на административния ръководител, както и законът го е прокламирал сам да създаде своя екип. Колегата има достатъчно много стаж. Мисля, че се е доказал като професионалист, така че не виждам пречка в случая да уважим това искане. Обстоятелството, че втори път гласуваме това искане, не намирам за странно, тъй като заместници на други органи на съдебната власт сме гласували по два или три пъти едни и същи предложения, така че това е което имам да кажа. Призовавам Ви да уважите предложението на колегата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други становища, колеги? Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ами аз пак ще кажа и предишното си съображение, че, знаете, на Окръжен съд-Добрич съкратихме един или два щата. За съжаление колегите в страната нямат възможност за такова кариерно развитие, каквото имат тези в по-големите

градове. Виждате, че се обявяват съвсем малко конкурси и това ще става все повече във времето, ако не се промени подсъдността така че окръжните съдилища в страната да бъдат натоварени по някакъв начин. Колегата е дългогодишен съдия. Изрично искам да подчертая, че законът не забранява подобен избор на екипа от съответния административен ръководител. Смятам, че законодателят е бил мъдър и затова е позволил на административния ръководител той да избира екипа си, с който иска да работи. След като законът не го забранява аз не разбирам защо ние трябва да задължаваме административните ръководители да подбират екипа си само от органа, на който те са административни ръководители? Аз бих нарекла с малко по-силни думи, дори това, че има изключителни професионалисти безспорно, но ние да задължаваме административния ръководител да подбира екипа си само от тях, не означава ли натиск върху съответния административен ръководител? Между другото направихме справка в Комисията по предложения и атестиране. Мисля, че по-голямата част от заместниците, които са избирани в страната са именно по този начин избирани и това не е прецедент сега, така че нека да не усложняваме нещата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища има ли, или да гласуваме, колеги?

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля да гласувате.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 6 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Петър Петков Монеv - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд, гр. Добрич, с ранг "съдия в АС", **на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Добрич, с ранг "съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, отвън чака г-н Кацаров.

МИЛКА ИТОВА: Нека да приключим точките и после.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Само извинявайте, г-жо Итова, точки 4 и 5 от редовния дневен ред нали ги оставихме за по-късно?

МИЛКА ИТОВА: Момент. Нека да гласуваме допълнителните точки поред. След това ще се върнем на конкурсите. Трябва да теглим жребий. След това може би почивка малко и да изслушаме възражението на колегата.

Точка 3. Бих искала да се отложи точката, тъй като не пристигна становище от Етичната комисия и няма становище за заместника. Бяха обещали да изпратят становището днес, но не е пристигнало, така че предлагам да се отложи за следващото заседание. Явно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля гласуване. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд гр. Кюстендил за назначаване на Даниела Любомирова Петрова - съдия в

Административен съд гр. Кюстендил на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд гр. Кюстендил

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение по направеното предложение.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде назначена Лора Иванова, съдия в Районен съд-Радомир, на длъжността „заместник-председател" в Районен съд-Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 4 „против", 3 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Лора Рангелова Стефанова - Иванова - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се определи Ива Трифонова Байнова, заместник-председател на Административен съд-Хасково, за изпълняващ функциите „председател“ на Административен съд-Хасково.

Тайно е гласуването.

/Христо Иванов излиза от залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова - представляващ ВСС/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Ива Трифонова Байнова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Хасково, с ранг "съдия в АС", за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Административен съд гр. Хасково, с ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с обявените конкурси за повишаване и преместване във Върховния касационен съд, наказателна колегия, на класираните кандидати от конкурсната комисия. Постъпили са становища от Етичната комисия. След като Комисията по предложения и атестиране изготви становище за професионалните качества на същите, комисията предлага на първо място да бъде преместена Галина Тонева, прокурор във Върховна касационна прокуратура, на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

6. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 4 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Галина Николаева Тонева - Дачева** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена **Лада Паунова**, съдия в Апелативен съд-София, на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Лада Любомирова Паунова** - съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия“ във Върховен

касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Антоанета Данова, съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Антоанета Благоева Данова** - съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Спас Иванчев, съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Спас Николов Иванчев** - съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, както следва: Валя Ангелова Рушанова, Пламен Димитров Петков, Красимира Георгиева Медарова, Владимир Огнянов Астарджиев, Пламен Христов Дацов, Вера Цветкова Кънева, Вера Станиславова Чочкова и Румен Любенов Петков.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се предложението за прекратяване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.5. Поради попълване на местата, **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, както следва: Валя Ангелова Рушанова, Пламен Димитров Петков, Красимира Георгиева Медарова, Владимир Огнянов Астарджиев, Пламен Христов Дацов,

Вера Цветкова Кънева, Вера Станиславова Чочкова и Румен Любенов Петков.

МИЛКА ИТОВА: Сега се връщаме към т. 4 от „Конкурси“. Колеги ние ще обявим общо 34 свободни длъжности за съдия в окръжните съдилища. Това е предложението на Комисията по предложения и атестиране. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ. Бих искала да гласуваме първо това предложение. Те са разпределени местата, след което да теглим 20-те процента първоначално назначаване, но нямаме готовност да обявим конкурса за преместване и повишаване, тъй като ще изпратим писма до административните ръководители, за да заявят желанията към коя колегия да бъдат причислени съответните свободни длъжности. Затова Ви предлагам първо да гласуваме предложението на комисията за обявяване на основание чл. 189 на 34 свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища. Явно е гласуването. След това ще теглим 20-те процента чрез жребий.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4. Гласуваме предложението за обявяване на свободни длъжности. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

МИЛКА ИТОВА: И сега 20-те процента да се изтеглят за първоначално назначаване. **/Намесва се Р. Боев: А точка 5?/** Точка 5 именно затова е празна, защото ще изпратим писмата до административните ръководители...**/прекъсната от Ясен Тодоров, който съобщава резултата от жребия/**

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Първото външно място е за Окръжен съд-Варна, Софийски

градски съд, Софийски градски съд, Софийски градски съд, Окръжен съд-Пазарджик, Окръжен съд-Пловдив и Окръжен съд-Русе./

/След проведеното явно гласуване и извършен жребий/

4. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал. 1 и чл. 190 от ЗСВ, **34 (тридесет и четири)** свободни длъжности за "съдия" в окръжните съдилища, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва :

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища	Конкурс за повишаване в длъжност и преместване	Конкурс за първоначално назначаване - 20%
Софийски градски съд	14	11	3
Окръжен съд гр. Кюстендил	1	1	
Окръжен съд гр. Перник	1	1	
Окръжен съд гр. Пловдив	6	5	1
Окръжен съд гр. Пазарджик	2	1	1
Окръжен съд гр. Бургас	4	4	
Окръжен съд гр. Варна	4	3	1
Окръжен съд гр.	1	1	

Ловеч			
Окръжен съд гр. Русе	1	0	1

4.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега гласуваме ли нещо?

МИЛКА ИТОВА: Нищо не гласуваме, само теглим жребия, за следващото заседание ще обявим конкурса за преместване и повишаване. Това е засега.

5. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение по точката за следващото заседание на ВСС.

/Христо Иванов влиза в залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/Заседанието продължава под председателството на Христо Иванов - министър на правосъдието/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има предложение да продължим с т. 1 от допълнителните. Това е възражение срещу комплексна оценка. Да поканим Кръстин Кацаров за изслушване.

/В залата влиза Кръстин Кацаров/

Заповядайте, колега. Имате думата.

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, възражявам срещу така изготвената ми атестация от атестационната комисия най-вече заради това, че са ми отнети много точки от оценката, дадена ми от Помощната атестационна комисия, за дела, за които моята работа е оценена непълно и неправилно. Касае се най-вече за дела, които са били образувани, две от тях, през 1997 г. и 1998 г. и са спрени срещу известен извършител. Тези дела са образувани преди аз да започна работа като прокурор и аз ги прекратих по давност едва след като бяха докладвани от следствения отдел в прокуратурата. Тогава установих, че е изтекла давността и ги прекратих, а е преценено, че не съм ги наблюдавал правилно. Аз реално никога не съм ги наблюдавал тези дела. В два от случаите, конкретно относно експедитивността и дисциплинираността ми, са отнети 3 точки, като са посочени тези две дела заедно с едно дело, което не е било спряно срещу известен, а е прекратено и е влязло в сила. Не знам защо е влязло в тази маса. И тези същите дела фигурират и относно способността ми да вземам управленски решения.

Аргументирал съм се, че са ми отнети точки и за едно дело, образувано от разследващ орган по реда на чл. 212, ал. 2 от НПК срещу известен извършител за изнасилване. Незабавно беше

задържан за 24 часа този извършител. Бе назначена експертиза. Оказа се, че пострадалата е лице от ромския етнос, която е правила секс срещу заплащане, този просто не си е платил и те им направиха предложение за 72 часа, но експертизата каза, че нито по него, нито по нея няма наранявания, това ми го каза разследващият орган по телефона. Аз на предложението написах „към дело" и не се произнесох, защото нямаше как един телефонен разговор от този тип да го пресъздам в едно постановление. Затова ми е отнета точка, че не съм се произнесъл с постановление. Реално оценката ми в крайна сметка е „добър" и е 126 точки. За да стане „много добър" са ми необходими 130 точки и аз желая да имам оценка „много добър". Това е.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, въпроси имате ли? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Бихте ли ни казали това дело, старото, от 1997 г., преписката кога Ви е разпределена? Защото казахте „не съм я наблюдавал". Да, тя е била на друг прокурор, но кога е разпределена на Вас?

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Сега ще Ви кажа, г-жо Георгиева. В началото на 2012 г., тогавашният административен ръководител разпореда всички досъдебни производства спрени срещу известен да се окажат по бюрата на прокурорите. Тогава следствените отдели и полицейските управления докладваха всички налични при тях дела. При нас имаше само наблюдателни производства. Тези дела дойдоха без да има при нас наблюдателни производства. Ние дотогава не знаехме за тяхното съществуване. И те дойдоха при нас, аз тогава замествах административния ръководител, и прецених да не ги разпределям на млади колеги, тъй като касаеха старите текстове за кражба. Те младите колеги трябваше тепърва

да влизат в една материя, която не работят, да изчисляват давности и т.н. И просто ги взех на мой доклад и ги прекратих по давност, защото видях, че е изтекла давността.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А случайно ли си ги разпределихте или?

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Аз тогава замествах административния ръководител.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега, тук възникна един проблем през последните дни в дейността на Съвета. Вие знаете ли с какъв ранг сте понастоящем и по каква процедура Ви е бил даден той и имали ли сте някога през време на службата си като прокурор ранг „прокурор в ОП“?

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Г-н Боев, с този проблем се занимавах преди около 3 години, когато трябваше кадровите справки да бъдат изпратени към Вас. Тогава административният секретар ми каза, че няма документ, няма акт, с който аз съм придобил ранг „прокурор в ОП“. Търсих го и действително не видях такъв акт. Назад в годините наистина не видях такъв акт. Спомням си, тогавашният административен ръководител г-н Вучков веднъж ми каза, че съм го придобил този ранг. Това е може би 2004 - 2005 г., но как и защо не знам. В момента аз имам ранг „прокурор в ОП“. **/Намесва се М. Итова: Вече не, защото.../**Но кога как и защо, по каква процедура съм го придобил не знам.

РУМЕН БОЕВ: А ранг „прокурор в ОП“?

КРЪСТИН КАЦАРОВ: По отношение на ранговете моя растеж аз не го знам как е бил.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Казвате, че по отношение на ранговете Вашият растеж не знаете какъв е бил. Нормално е обикновено човек, когато бъде повишен в ранг най-малкото да знае, защото в един момент започва да получава възнаграждение и да фигурира в съответните документи като прокурор с ранг по-висок. И си мисля, че общо взето човек трябва да има дори някакъв..., казвате - как съм го придобил аз не зная, човек трябва да има дори някакъв спомен или някакъв документ за това. И да разбирам, че в един момент може да придобиете и ранг ВКП, условно, и пак да кажете... **/Намесва се К. Кацаров: Аз нямам право./** Не, не, знам, че нямате право, говоря условно, и да кажете - аз не знам това как стана.

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Уважаеми г-н Главен прокурор, казах Ви, това беше около 2004 - 2005 г., на 5 години стаж съм бил. Тогава заплатите ни ги оформяше главният счетоводител на Окръжна прокуратура-Стара Загора. Аз подписвах единствено актове за изменение на договорите за трудовото ми възнаграждение. Никога не съм се интересувал кога и по какъв повод трудовото ми възнаграждение расте. Някой път е било за трудов стаж, друг път за ранг, но действително не съм се интересувал какъв е повода за повишение на трудовото ми възнаграждение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други въпроси? Няма. Моля да изчакате навън.

/Кръстин Кацаров напуска залата/

Колеги, имате думата за становища. Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, на мен беше разпределена периодичната атестация на колегата Кацаров и трябва да Ви кажа, че запознавайки се с Единния формуляр, изготвен от Помощната атестационна комисия, ме смутиха цифровите и част от някои фактически констатации и данни във формуляра, което наложи да изискам всички отменени актове на колегата, съответно отменителните актове, внесените обвинителни актове, актовете на съда за връщане на делата, при което се получиха три големи класъора с материали и съм ги изчела абсолютно всичките. Ако погледнете мотивите на Комисията по предложения и атестиране за намаляване на оценката сигурно ще Ви направи впечатление, че те са на цели три страници ситно изписан текст. Можеше да бъде и десет страници, можеше да бъде и повече, но се ограничих с посочване на преписките. Възражението на колегата, макар и сравнително голямо по обем, всъщност по същество е доста семпло.

Първо, оценката е намалена с общо 7 точки в част 8, т. 1 по отношение на правните познания и умения за прилагането. Извън статистиката, че има 62 % отменени актове по-важно е защо са отменени актовете и с какво качество са тези актове. Деветдесет процента от проверените от мен отменени актове на колегата са с изключително формално, непълно и бланкетно съдържание. Фактическата обстановка, доколкото въобще може да се приеме, че такава е изложена, най-често се състои от три до четири изречения, от които между другото не може да се узнае каква е фактическата обстановка, защото те дори не са логически свързани по между си. И след това следва един извод, че няма данни за престъпление и останалия текст от бланката на постановлението за отказ да се образува досъдебно производство. Нещо повече, този начин и този

подход на изготвяне на постановленията се прилага и когато постановлението вече веднъж се отменя от горестоящия прокурор и то с мотиви за формален подход, за телеграфен стил, за непълно изложени факти по преписката или делото.

Следващият акт е отново същият. Най-често има още едно изречение. Тоест, подобни констатации и аз съм ги посочила са дали основание да се определи оценка от 13 точки при максимални 20 по „критерии“ и тук колегата само е изложил във възражението си, че тъй като според него нямало данни за престъпление той не считал за необходимо да излага фактическа обстановка или да мотивира акта си, с което, вярвам, както аз така и Вие няма да се съгласите. Напротив, на гражданите се дължи, както изложение на фактите, които колегата приема за установени, така и изложение на правните му изводи защо има или няма престъпление.

Преминавам нататък по следващия показател, макар че колегата не каза нищо по тази част, а именно защо са намалени оценките му и по отношение уменията му за анализ на правно релевантни факти. Същите са констатациите - негативни. Може да иска колегата „много добра“ оценка, но категоричното ми становище е, че той не е за такава оценка. Мога да бъда сигурно и по-рязка, но в крайна сметка комисията счете, че оценка „добра“ е адекватна за знанията и уменията на колегата.

По отношение на това, което той посочи за спрените дела срещу неизвестен извършител, те са два броя. Образувани са 1997 г. Съжалявам, но колегата не е разбрал или не е вникнал в мотивите на комисията за намаляване на оценката. Ние не го упрекваме в това, че делата са образувани 97 г., когато той не е бил прокурор и съответно са прекратени по давност, когато тя е

констатирано, че е изтекла. Конкретно посочените две преписки, по които той твърди, че не е бил прокурор в момента на образуването, упрекът е, че всъщност през 2012 г., на 23 февруари 2012 г., когато вероятно са му били разпределени, той е изискал информация дали са налице основания за възобновяване на наказателното производство при положение, че дори и за начинаещ колега е ясно, че дело образувано 97 г. срещу неизвестен извършител за кражба, давността е 10 години и е изтекла през 2007 г., т.е. няма какво 2012 г., 15 години по-късно да питаме има ли налице основания за възобновяване, след като е ясно, че тук единственият полезен ход е изискване на делото и прекратяване на наказателното производство. И към приключване на проверката на Инспектората, която е осъществена една година по-късно, тези дела все още си стоят висящи, т.е. не прекратени и се чака информация дали има основание за възобновяване, след като е ясно, че давност е изтекла.

Не мога да приема и обяснението на колегата, което той даде тук, че тези дела са по стари текстове от НК. Нищо такова. По чл. 195 от НК са. Старият текст беше 252. Тези, които сме започнали малко по-рано да работим знаем, така че този аргумент просто не е относим.

По отношение на намаляването на оценката отново за това, че не е работил по делата, по които е изтекла давност. Упрекът е, че той, като отговарящ за следствения надзор заместник на административния ръководител, не е създал организация за работа по тези дела, а не защото ги е прекратил при изтекла давност. Тоест той, пак повтарям, може би му се е видял обемен текста, но на съвсем друго основание комисията е намалила оценката му. Защото заместниците на административен

ръководител, които избираме или понякога не избираме, имат отговорности. Те просто трябва да работят и да подпомагат административния ръководител особено пък, когато такова задължение им е вменено със заповед, както е в конкретния случай. Между другото това са много добри констатации на Инспектората към Висшия съдебен съвет за бездействие на колегата.

Мога да бъда и по-директна въобще и за нивото на правното познание, но са Ви качени материалите, може да прочетете постановлението и да се уверите в правилността на оценката, която Ви моля да подкрепите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Атанасова. Други становища, колеги? Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно изречение. Напълно подкрепям казаното от Елка Атанасова. Това е възможно най-деликатното описание на действителната ситуация.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, ако няма други становища, да преминем към гласуване възражението на колегата, дали го уважавате или не.

КАМЕН ИВАНОВ: Гласуваме „за“ или „против“ възражението.

/шум в залата - говорят всички/

РУМЕН БОЕВ: Аз се обърках.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Объркал си се? Ами да заличим. Има объркване. Да гласуваме отново.

КАМЕН ИВАНОВ: Чистим го.

ХРИСТО ИВАНОВ: Тайно гласуване. Възражението не се приема.

1. ОТНОСНО: Изслушване на Кръстин Димов Кацаров - и.ф. Административен ръководител на Районна прокуратура гр. Казанлък, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за периодично атестиране

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 2 гласа „за“, 19 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Кръстин Димов Кацаров** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

1.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Кръстин Димов Кацаров** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък.

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към гласуване на оценката. Гласувайте, колеги. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.3 ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кръстин Димов Кацаров** - и.ф.

административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък.

1.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ - 126 /сто двадесет и шест/ точки на Кръстин Димов Кацаров** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегата, за да го уведомим за резултата.

/Влиза Кръстин Кацаров. Христо Иванов го уведомява за резултата от гласуването./

/Кръстин Кацаров напуска залата/

Колеги, 15 минути почивка.

/След почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 34, комисия „Международна дейност“. Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, т. 34 е свързана с мерки, които залегнаха и в плана за действие в изпълнение на препоръките от тазгодишния доклад на Европейската комисия. Дейност, която Висшият съдебен съвет пое ангажмента да координира и съдейства по изготвяне на междуведомствен план за преодоляване факторите, водещи до необосновано забавяне на наказателния процес. На Вашето внимание с проекта за решение е обобщена информация по изпълнение на плана от 2014 г., проекта за план за 2015 г., както и правилата, които междуведомствената работна група, която беше сформирана малко по-импровизирано

през миналата година към международната комисия на Висшия съдебен съвет прие, за да има яснота на какъв интервал се събира, кои са лицата за контакт, как се разменят материалите, като Администрацията на Висшия съдебен съвет се ангажира да указва логистиката на работната група. В доклада на Европейската комисия, оповестен през месец януари тази година, тази дейност беше маркирана като дейност, която може да даде положителен резултат, стига да получи своето добро развитие и наистина да се окаже ефективна. В плана са ангажирани различни институции, не само от съдебната власт, на Министерство на вътрешните работи. Така че предложението ни е, както и през миналата година, да одобрим тези дейности, по които Висшият съдебен съвет е посочен като отговорна институция и да съгласуваме плана в останалата част, тъй като в останалата част това са мерки, които са предложени от други ангажирани институции. Да приемем за сведение обобщения анализ и информация по изпълнение за 2014 г., както и самите правила.

И още една подробност, колеги. Съгласно самите правила необходимо е всяка участваща институция да определи представители. Решихме в комисията, че е редно Висшият съдебен съвет със свое решение да определи тези членове, които да участват в работната група, както ще направи ръководителят на всяка една от другите ангажирани институции. Не сме дали конкретно предложение за това кои членове да участват в състава на работната група, макар членовете на комисия „Международна дейност“ миналата година и до момента да са били ангажирани, смятаме че трябва да дадем възможност на всеки от членовете на Висшия съдебен съвет, който има желание да се ангажира с тази дейност, да се включи. Няма фиксиран брой в правилата.

„Представители“. Изхождали сме от идеята, както и другите участници, че един е малко, може би двама или трима е оптимално, за да има и някаква заменяемост на хората, но няма фиксиран брой.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да обърна внимание на т. 14 от мерките, която изцяло е възложена, като отговорна институция, на ВСС. Според мен ВСС не би могъл самостоятелно да извърши действията и да приеме актовете, за които става дума в тази т. 14, поради това, че той не би могъл да осъществява наблюдение върху всички дела и преписки. И не би могъл да направи самостоятелен анализ, без проверки, които се извършват от Инспектората, а по отношение на преписките и от прокуратурата. Затова бих предложила да се разшири обхвата на органите, които се занимават с тази дейност. Вярно е, че ние имаме ангажимент да наблюдаваме делата, които са наблюдавани от Европейската комисия и се отчитат по механизма за сътрудничество и подкрепа, но така формулирана точката е доста по-разширена от този сравнително тесен кръг дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така е, г-жо Колева, но изхождахме единствено от съображението, че в плана за действие, който и ние съгласувахме преди Министерски съвет да го определи, точно така е формулирана точката и точно Висшият съдебен съвет е заложен, като институция. В тази междуведомствена работна група участват представители и на Инспектората, и на Министерство на правосъдието, и Прокуратурата, и НИП, и НСлС, МВР, са ангажирани.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да ги изброим, какво пречи?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По-скоро да уточним, че ние сме координиращият орган.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. С едно добавяне - като координираща институция Висшият съдебен съвет, аз ще подкрепя едно такова предложение. С тази корекция в мярката 14 - отговорна институция, Висшият съдебен съвет да е посочен като координираща дейността институция.

И по отношение на участниците в работната група?
/Намесва се Г. Карагьозова: Отговорни институции, трябва да видим, нали ще координираме, трябва да ги включим и тях./
 Отговорността на останалите институции е съгласувана с тях. Ако сега ще добавяме ще трябва да минем отново процедура по съгласуване на тяхното включване като отговорна институция.

С добавката - координираща институция ВСС.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ако искате да променим текста в първата графа. Да бъде - координиране на наблюдението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. И това е вариант. „Координиране на наблюдението“. В наименованието на мярката да стане „координиране на наблюдението“. С тази корекция. И остава с участниците от страна на Висшия съдебен съвет. Предложението на г-н Тодоров беше членовете на комисия „Международна дейност“, но ако някой друг от членовете желае да се включи, от тези, които са работили с наказателно-правната материя, може да заяви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря. Колеги, аз гледам т. 6 и дейностите по нея. Те са: „Повишаване на квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите, и актуализиране на програмата за новата учебна година.“. Доколкото, като отговорна институция, е посочен Националният институт на правосъдието вероятно се има предвид актуализиране на неговата програма, но

преди малко повече от месец Висшият съдебен съвет прие собствена програма за професионална квалификация на магистрати, която е с времеви обхват две години. Аз считам, че може да бъде включена като дейност и изпълнение на приетата от Висшия съдебен съвет програма за професионална квалификация, след като сме и отговорна институция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Абсолютно правилна забележка. Присъединявам се към предложението на г-жа Атанасова да се включи и изпълнението на тази програма.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тя е приета на 10 февруари тази година, програмата, одобрена е от Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по плана или по определянето на членовете на Висшия съдебен съвет, които да участват в работната група? **/Намесва се Елка Атанасова: Да се включа и аз в работната група. Доброволец./** Добре. Освен членовете на международната комисия и г-жа Атанасова включваме. Още някой? Добре. Елка Атанасова плюс членовете на международната комисия на този етап. Може да претърпи впоследствие промяна това решение. Моля да гласуваме т. 34.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

34. ОТНОСНО: Проект на „Междуведомствен план за действие в изпълнение на препоръките за противодействие срещу неоправдано забавяне на наказателния процес" за 2015 г., Правила за работа на работна група към Висшия съдебен съвет и обобщен Анализ за изпълнение на мерките по плана от 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

34.1. ОДОБРЯВА дейностите, по които ВСС е отговорна институция и съгласува в останалата част „Междуведомствен план за действие в изпълнение на препоръките за противодействие срещу неоправдано забавяне на наказателния процес" за 2015 г., като т. 14 от него да се чете: **„Координиране на наблюдението..."**

Допълва т. 6 от „Междуведомствен план за действие в изпълнение на препоръките за противодействие срещу неоправдано забавяне на наказателния процес" **със следния текст:** **„Реализиране на изпълнение на програма за професионална квалификация на магистрати, извън на Националния институт на правосъдието, с времеви обхват на програмата от 2 години, изготвена в изпълнение на Дейност 2 по Договор № 13-24-1/15.11.2013 г. между Висш съдебен съвет и Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд."**

34.2. ПРИЕМА за сведение обобщен Анализ за изпълнение на Междуведомствен план за действие за 2014 г. в изпълнение на препоръките и констатациите, обобщени по време на дискуссионен форум на тема „Фактори, водещи до неоправдано забавяне на наказателния процес, както и движението по делата с особен обществен интерес, наблюдавани от Европейската комисия".

34.3. ПРИЕМА за сведение Правила за работа на работна група към Висшия съдебен съвет за изпълнение на „Междуведомствен план за действие в изпълнение на препоръките за противодействие срещу неоправдано забавяне на наказателния процес" за 2015 г.

34.4. ОПРЕДЕЛЯ членовете на комисия „Международна дейност“ към Висшия съдебен съвет и Елка Атанасова - член на ВСС за участници в работната група.

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към следващата точка. Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка е 35. Уважаеми колеги, на вниманието на всички, беше разгледана в комисия „Международна дейност“, после и в комисия „Бюджет и финанси“. Знаете Висшият съдебен съвет е член на Европейската мрежа на съдебните съвети от 2007 г., откакто сме пълноправен член. Преди това сме били със статут на наблюдатели. Предлага се промяна на начина на формиране на членската вноска, която до момента е 5 000 евро. Новият начин води до намаляване на членската вноска, която ще дължи Висшият съдебен съвет и да одобрим новия начин и методика на нейното формиране.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на начина на формиране на членски внос за Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА начина на формиране на членски внос за Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение е свързано пак с нашето членуване в тази мрежа. Всяка година се

провежда годишно общо събрание. Тази година то ще се проведе в периода 3-ти, 4-ти, 5-ти, в гр. Хага, Холандия, за което квотата, която имаме е четирима участници. Предложението е за моето участие, като член на Висшия съдебен съвет; член на екипа, който разработва единия от проектите; г-жа Милка Итова. Предостави се възможност на Комисията по дисциплинарни производства, чиито членове са ангажирани в другия проект и съгласно взетото решение от комисията се предлага да участва колегата Петров, както и предложение да бъде включена в представителната група на Висшия съдебен съвет и г-жа Стоева. Така че стават четирима, с което покриваме квотата, разбира се включване и на преводач в групата. Ако има някакви други предложения? Периодът на командироване е 2 - 6-ти. Самото мероприятие е три дни - 3-ти ,4-ти и 5-ти, с дните за пътуване, периодът на командироване с тази корекция, тъй като има грешка. /кратка пауза/ Ще се проведе от 3-ти до 5-ти. Периодът на командироване е 2-ри - 6-ти. Ако няма други предложения по състава? Няма. Моля да гласуваме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Чакайте, аз имам предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нали четирима души.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагат се Васил Петров и Незабравка Стоева от Дисциплинарната комисия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: От 4-ти започва, така че 3-ти - 6-ти си е правилното.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Както е предложението. Както е предложено, няма грешка. Моля да гласуваме, защото в следващото вече има.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласувайте, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в периода 3-6 юни 2015 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36.1. КОМАНДИРОВА за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 3 - 6 юни 2015 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия следните лица:

- Соня Найденова - представляващ ВСС и председател на комисия „Международна дейност“;
- Милка Итова - член на ВСС;
- Васил Петров - член на ВСС;
- Незабравка Стоева - член на ВСС;
- Мариана Пампорова - Стойчева - преводач от английски на български език и обратно.

36.2. Пътните разходи, разходите за 3 нощувки, разходите за дневни пари за четири дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за преводач са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет и влак.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък, т. 37. Пак във връзка с нашето членство в тази мрежа, споменах малко по-рано, членове на Комисията по дисциплинарни производства, участва във втория проект за тази година, на 17 април в Брюксел, за което Комисията по дисциплинарни производства предлага и ние

предоставяме на вниманието на членовете на Съвета - Галя Георгиева заедно с преводача да вземе участие. Тук вече има грешка, която е в периода на командироване. Не е 16-ти - 17-ти, а е 16-ти - 18-ти. Тук вече има грешка. С тази корекция в предложението, ако няма други коментари, г-н Министър, да гласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на съдебната власт за участие в 4-та среща на екипа по проект „Разработване на минимални съдебни стандарти: V дисциплинарни производства" на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе на 17 април 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37.1. КОМАНДИРОВА Галя Георгиева - член на ВСС и на Комисия по дисциплинарните производства и Малина Стефанова - преводач от английски на български език и обратно, за участие в 4-та среща на екипа по проект „Разработване на минимални съдебни стандарти V: дисциплинарни производства" на ЕМСС **за периода 16 - 18 април 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия.**

37.2. Пътните разходи, разходите за 2 нощувки, разходите за дневни пари за три дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за преводач са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 38 е свързана с предложение, възлагане на главния секретар да командирова Христина Тодорова директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС да вземе участие в поредната срещата на лицата за контакт на националните съдебни мрежи. Проектът за решение е на вниманието на всички, разходите са за сметка на Европейската комисия, без дневните и застраховката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Покана от ГД „Правосъдие и потребление, общи политики по правосъдие и национални съдебни системи“ на Европейската комисия, във връзка с предстояща среща на Групата на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 30 април 2015 г. в гр.Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова Христина Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС за участие в срещата на Групата на лицата за контакт на националните съдебни системи, за периода 29 - 30 април 2015 г. в гр.Брюксел, Белгия.

38.2. Пътните разходи, както и разходите за нощувка са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

38.3. Разходите за дневни пари за два дни и за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ХРИСТО ИВАНОВ: Продължете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да продължавам ли, добре. В допълнителните точки, колеги, 12-та допълнителна. Днес темата е подчинена на това годишно събрание, което ще се проведе през месец юни, но срокът, в който трябва да направим регистрации и да заявим участие в някои от предложенията от дневния ред, е 17-ти април. Затова всички точки се събраха в днешното заседание.

Във връзка с предложения дневен ред за провеждане на годишното събрание през месец юни от името на президента на Европейската мрежа съдия Джефри Вос е отправено предложение всяка членуваща организация, ако желае, да участва в рамките на една интерактивна сесия с тема, по която да се проведе дебат, тема, която представлява предизвикателство за съответния съдебен съвет. Обсъдихме го на заседание на комисията и се обединихме около това да предложим да кандидатстваме, тъй като предстои и процес на одобрение на темите, да кандидатстваме с темата „Бюджетна независимост на съдебната власт в България“ в рамките на изразените становища, които вече сме правили по този въпрос. Актуална е темата, тъй като тя попада и в обхвата на проекта „Независимост и отчетност“, важна част от който е изследване на финансовата независимост на съдебната власт в държавите членки на Европейския съюз, а и не само - другите държави в Европа.

И ако се съгласите, тъй като малко по-рано вече мина и определяне на състава аз да предложа или някой друг от членовете на екипа да представи темата, в рамките на която да се проведе и дебат по нея. **/Намесва се Н. Стоева: Авторите, казвам, работата да е повече, да не ти се струпа само на теб./** Но един трябва да я представи на самото събрание, но в подготовката ще участваме

всички. Въпросът е, че искат за програмата името на лицето, което ще я представи. Това е предложението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля да гласувате. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на тема, която да бъде представена по време на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети от страна на представителите на България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ОДОБРЯВА темата „Бюджетна независимост на съдебната власт в България" като предложение от страна на Висшия съдебен съвет, която да бъде обсъдена по време на Общото събрание на ЕМСС.

12.2. ИЗПРАЩА предложението за тема по т.1 на Европейската мрежа на съдебните съвети.

12.3. УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ ВСС и председател на комисия „Международна дейност" да представи темата по т.1 по време на Общото събрание на ЕМСС в случай, че същата бъде одобрена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, колеги, е все още на етап - кандидатстване. Във връзка с обявени свободни позиции за кандидатстване, включително и на магистрати, вакантни позиции в Генерална дирекция „Правосъдие" (JUST), Европейска служба за борба с измамите (OLAF) и Правна служба (SJ) на Европейската комисия сме поставили обява на сайта на Висшия съдебен съвет. Постъпили са четири кандидатури. Срокът изтича

днес, до края на работния ден. За момента са постъпили тези кандидатури. Малко по-надолу, ще видите, са критериите, които с решение на Висшия съдебен съвет, одобрени критерии, по които ще се допускат кандидатите. Двама от четиримата кандидати, а именно съдия Енчева, същата е в продължителен, неплатен отпуск до края на 2015 г., но същата е била командирована за периода 7 или 17 ноември 2011 г. до изтичане на годината през 2012 г. и ако погледнем критерия, който сме заложили - „да не са били командировани 6 или повече месеца в чужбина през последните 3 години“, изтичането на командировката ѝ попада в този 3-годишен период.

По отношение на съдия Галя Вълкова, същата представи след заседанието на комисията вчера автобиографията, която не беше с предварително подадените от нея документи, така че се вмести в срока. Това, което сме направили, като отметка, същата не е командирована, но в момента въз основа на сключен граждански договор по проекта по Норвежкия финансов механизъм е на стаж в Регистратурата. Не е командироване по смисъла на условията, затова сме отбелязали и това, като решение.

По тази причина по отношение на двамата колеги Енчева и Вълкова, комисията не можа да вземе решение дали да предложи на Съвета да одобри кандидатурите им. Все още сме на етап - кандидатура. Нямаме никаква гаранция дали някой от четиримата колеги ще бъде одобрен.

МИЛКА ИТОВА: Аз може ли да кажа само две думи. Трябва да се помисли. Има съдии, за прокурори не знам, но за съдии знам, които са над 5 години в някакви европейски институции командировани и са на разни мисии, а не знам дали няма и за по 8 години такива колеги? Създава се напрежение в съответните

съдилища, защото този щат стои блокиран, той не може да се обяви на конкурс, а както е Катерина Енчева от Софийски градски съд, там има кандидати за командироване, обаче тука, мисля че има един съдия от Провадия, там няма откъде да се командирова съдии и се получава едно напрежение в съответните съдилища, защото тези щатове стоят свободни и блокирани. Може би трябва да се помисли по някакъв начин да се ограничи времето за това командироване. Ето виждате Катерина Енчева е в неплатен годишен отпуск, но не е казано откога е в неплатен отпуск. Какво значи неплатен? На кой се разрешават такива неплатени годишни отпуски?

КАМЕН ИВАНОВ: Законът допуска една година. Оттам нататък?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И за четиримата колеги, съгласно предварителните изисквания, административният ръководител е дал съгласие за кандидатстване. На фаза кандидатстване сме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, сега има конкретно предложение да се одобряват, така че моля да гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За одобряване на четиримата кандидати.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да. Благодаря Ви, колеги, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатури на магистрати за обявени вакантни позиции в Генерална дирекция „Правосъдие“ (JUST), Европейска служба за борба с измамите (OLAF) и Правна служба (SJ) на Европейската комисия с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 20.04.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ОДОБРЯВА кандидатурите на Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура - за позиция - JUST.A.3 и Тонка Мирославова Славова - съдия в Районен съд гр. Провадия - за позиция JUST.A.1

13.2. ОДОБРЯВА кандидатурата на Катерина Делчева Енчева - съдия в Софийски градски съд - за позиции SJ.BUDG, JUST.A.3 и JUST.A.1

13.3. ОДОБРЯВА кандидатурата на Галя Горанова Вълкова - съдия в Софийски районен съд - за позиция JUST.A.1

13.4. ПРЕПРАЩА документите на одобрените кандидати до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи в указания срок.

13.5. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност“ в случай, че бъдат получени нови кандидатури в рамките на посочения в обявата срок, да препратят документите на кандидата/кандидатите, ако същите отговарят на изискванията, съгласно обявата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Изчерпах ли се Вашите точки?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, извинявам се, колеги, но в рамките на почивката, когато проведохме заседанието, се налага да предложим на Съвета да включим още една точка, това е в „Допълнителни точки“, т. 17. Не е в одобрения дневен ред, затова предложението ни е за включване на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет този доклад и решението на международната комисия по него за разглеждане.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля да гласувате за включване на тази точка. Явно. Благодаря Ви, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Включва на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация допълнителна т. 17 - Предложение за кандидатстване по Фонда за двустранно сътрудничество на Програма BG14 по Норвежкия финансов механизъм

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Найденова, Вие ли ще докладвате?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, ще докладвам аз, тъй като г-жа Карагьозова, като ръководител на проекта, по който Висшият съдебен съвет е бенефициент, го отпрати към международната комисия. Касае се за следното. Националният институт на правосъдието, Висшият съдебен съвет, и Министерство на правосъдието, и трите институции са самостоятелни бенефициенти по Норвежкия финансов механизъм. Предложението е да кандидатстват общо като съпартньори по фонда за двустранно сътрудничество, по Програма BG14. Това е програмата, която финансира правосъдната система на България по Норвежкия финансов механизъм за провеждане на обучение. Ако погледнете апликационния формуляр, който е към доклада, никой от партньорите, т.е. от трите институции, които се предлага да кандидатстват, няма финансов ангажимент. Финансирането на 100 % се поема от този фонд за двустранно сътрудничество. Затова

представяме на вниманието. Комисията подкрепи предложението на г-жа Карагьозова да дадем съгласие Висшият съдебен съвет да кандидатства като партньор по съвместната апликационна форма, приложена към доклада, както и да се упълномощи член на Съвета, който да подпише необходимите документи за това. Водещото за нас е, че нямаме никакъв ангажимент, а всъщност ползата, ако бъде одобрено, това е само кандидатстване, ако бъде одобрено това съвместно предложение на НИП, ВСС и Министерство на правосъдието, ще се проведе едно обучение за координаторите, които в момента са по проектите на тези трима бенефициенти във връзка със следващия програмен период и изобщо повишаване капацитета на тези институции във връзка с програмиране и осъществяване на проектни инициативи.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ще определяте ли кой да бъде упълномощен?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами за подписване на документа?

ХРИСТО ИВАНОВ: Да.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз съм предложила или представляващият или друг член. /Чува се: Представляващият./

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Ако няма други изказвания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така че проектът за решение е: Дава съгласие ВСС да кандидатства по съвместната апликационна форма с проект на предложение по Фонда за двустранно сътрудничество на Програма BG14 по Норвежкия финансов механизъм и упълномощава представляващия да подпише необходимите документи.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

17.ОТНОСНО: Предложение за кандидатстване по Фонда за двустранно сътрудничество на Програма BG14 по Норвежкия финансов механизъм

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. 1. Дава съгласие ВСС да кандидатства общо с останалите бенефициенти по Фонда за двустранно сътрудничество на Програма BG14 по Норвежкия финансов механизъм.

17.2. Упълномощава представляващия ВСС да подписва необходимите документи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за търпението. С това се изчерпаха предложенията на комисия „Международна дейност“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Комисия „Бюджет и финанси“. Кой ще докладва, колеги?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз ще докладвам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 7 от допълнителните, поправка на явна фактическа грешка. Една сума за издръжка е била без ДДС, сега добавяме и ДДС.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по Протокол № 13/19.03.2015 г., т. 49

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по Протокол № 13/19.03.2015 г., като изразът: „§ 10-00 „Издръжка“ с 2 210 лв. за аварийен ремонт на отоплителна

инсталация" да се чете: **„§ 10-00 „Издръжка" с 2 652 лв. за аварийен ремонт на отоплителна инсталация"**.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 8 от допълнителните, предложение за помощ.

/След проведеното явно гласуване/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И т. 9-та, изплащане на средства от министерство на финансите по един договор, свързан с проект по ОПАК.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Плащане по Договор № 45-06-043/23.07.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „БенКонсулт" с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати 202 800 лв. с ДДС по Договор № 45-06-043/23.07.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „БенКонсулт" с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност", който е сключен в изпълнение на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС", по договор за безвъзмездна помощ КБ 12-24-1/10.05.2013 г. по Оперативна програма „Административен

капацитет" (ОПАК), съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

Сумата да се изплати със средства от МФ.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз обаче моля, уважаеми колеги, на основание чл. 37, ал. 2 от ПОДВССНА да бъдат включени две допълнителни точки. Едната от тях засяга отново поправка на очевидна фактическа грешка и е свързана с командировката на членове на Съвета в САЩ. Другата точка е свързана с едно предложение свързано с мен, като председател на КБФ. Аз моля да бъда освободен като председател на КБФ и като член на тази комисия. Въпросът е да се съгласите сега да бъдат включени тези точки, а после да ги докладвам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има ли възражения срещу включването на тези две точки в дневния ред, колеги? Предлагам да гласувате за включването на тези две точки.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ;

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВА, на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация:

- Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г.;
- Молба от Михаил Кожарев за освобождаване като член на комисия „Бюджет и финанси“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля, г-н Кожарев да докладват точките.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, първата от тези допълнителни точки, е поправка на очевидна фактическа грешка. Вместо 12 дни, това е едно решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г., допълнителна точка 9, вместо 12 дни командировката да се чете, че е за 14 дни. Това е свързано и с размера на дневните. Това е решение на Съвета, с което членове на Съвета се командирова в САЩ, но е сгрешено това решение, като вместо за 14 дни е било записано в протокола 12 дни. /шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля да гласувате поправката. Благодаря, колеги, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Допуска поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г, като в т. 34.3. **вместо „...12 дни...“, да се чете „...14 дни...“**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Втората точка е следната. Ще ви прочета една молба от мое име.

Уважаеми членове на ВСС,

Моля, на основание чл. 16, ал. 14 от ПОДВССНА да бъде освободен като председател и член на КБФ, както и да бъде заличена регистрацията ми като разпоредител с бюджета на

съдебната власт. Това се налага от обстоятелството, че съпругата ми Горица Грънчарова е избрана от Народното събрание на Сметната палата и няма как да бъде на тези постове.

Моля да уважите молбата ми./оживление/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, становища? Няма становища. Моля да гласувате.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако си прави отвод, това е негово право, ние не можем да го контролираме./обсъждат/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля да гласувате. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Молба от Михаил Кожарев за освобождаване като член на комисия „Бюджет и финанси”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Освобождава Михаил Кожарев като член на комисия „Бюджет и финанси” и заличава регистрацията му като разпоредител с бюджета на съдебната власт.

ХРИСТО ИВАНОВ: Сега ли ще включваме точка за избор на нов член?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам по-късно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото ще трябва да се реорганизируют и другите комисии.

КАМЕН ИВАНОВ: Да се вземе решение и в тази насока, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А защо да не се вземе сега решение?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защото няма готовност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По Правилника за дейността на ВСС, в началото решихме, на две години и половина да се направят промени в съставите и в председателите на постоянните комисии, включително и представляващия. Тъй като това са обстоятелства, свързани с тази промяна в КБФ, затова предлагам в най-близко време да подготвим тези рокади и предложения и тогава да гласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, след излизането на колегата Кожарев от КБФ оставаме четирима души и е възможно да се блокира работата на комисията. Аз предлагам до решаване на този въпрос в състава на комисията да влезе Светла Петкова. Моля, това предложение да бъде подложено на гласуване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Тоест предложението е тя да влезе като временен член?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Като член на Бюджетната комисия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ок! Има предложение за г-жа Петкова да влезе като член на Бюджетната комисия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това, предполагам ще бъде докато се реши кардинално въпроса с предстоящите промени, ако изобщо решим да има такива. /обсъждат/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли преди всичко друго процедура? /Х. Иванова: Заповядайте!/ Току що гласувахме за

включване в дневния ред само гласуване на оставката на г-н Кожарев. Аз не си спомням да сме гласували включване на точка „избор на нов член на комисията“. Нека да не прибързваме така, явно предварително обмислени на друго място решения, да ни се стоварват без каквато и да е подготовка и мисъл. Да погледнем кой в колко комисии работи и членува и тогава да вземем наистина едно обосновано решение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Извинявайте, моя е грешката!

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз правя искане тогава, колеги, да се включи нова точка в дневния ред, а именно - избор на допълнителен член в КБФ. Поддържам предложението това да бъде Светла Петкова. Също не знаехме и за намерението на колегата Кожарев да оттегли участието си от тази комисия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Ковачева, бяхте ми дали знак, че искате да се изкажете. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вярно е, че в Правилника е записана възможността за промяна на състава на комисиите, отварям скоба и казвам - не касае този текст в правилника не касае представляващия, сега чувам от г-жа Петкова, че такива намерения има да предлага и подобна смяна, вероятно. С оглед обаче готвените законопроекти за изменение на ЗСВ, където се предвижда нова структура на ВСС, не ми се струва удачно към този момент да пристъпваме към подобни реорганизации. Тогава, когато приемахме правилника и обсъждахме тази възможност, сме имали предвид настоящите разпоредби на закона, предвиденият 5-годишен мандат и единен орган, който работи със своите помощни органи - комисиите. Очевидно е, че вървим към нова структура на ВСС, каква ще бъде тя, ще разберем когато излезе закона в ДВ. И

затова, аз считам, че до този момент каквито и да било реорганизации по комисиите и избор на представляващ, не знам, някъде го пише сигурно, не е в Правилника, за неуместни.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Подкрепям предложението, което г-н Узунов направи. Мисля си, че Бюджетна комисия е една от най-важните в дейността на ВСС и ние не бихме могли да я оставим да работи с непълен състав. Наистина, беше изненадващо предложението, което направи г-н Кожарев, аз лично не съм знаела, но трябва да реагираме незабавно, според мен. И не е чак толкова трудно да си изберем в днешното заседание човек, който да замести Кожарев. Аз ще подкрепя кандидатурата на г-жа Петкова...

ХРИСТО ИВАНОВ: Чакайте да включим точката и тогава.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре. Нека да кажа защо. Първо, защото тя участва в три комисии и второ, всички познаваме г-жа Петкова и знаем нейната професионална биография. Тя е ръководила цел Върховен административен съд, така че няма да бъде затруднение за нея да участва в бюджетирането на съдебната власт.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, имаме предложение за включване на точката. Нека първо това да изчистим. /Заявка за изказване от Соня Найденова: Свързано е.../ Да, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, извинявам се, че вземам думата, но ако предвид и гласуваното малко по-рано решение, с което освободихме колегата Кожарев като член на КБФ, връщам към решение на ВСС от 3 октомври 2012 г., с което са определени разпоредителите по бюджета на съдебната власт с право на първи подпис, сред които фигурира и колегата Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Нали прочетох, че искам да бъде заличена регистрацията ми като разпоредител, което гласувахте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Което ще наложи човекът, който ще влезе в Бюджетната комисия, тъй като по решение са трима с право на първи и трима с право на втори, ще трябва да допълним тези трима членове на ВСС с друг член на Съвета, на мястото на колегата Кожарев.

КАМЕН ИВАНОВ: Този проблем стои и за КПА.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз много се радвам, че се повдигна този въпрос с непълния съставна комисията, но искам да ви кажа, че повече от една година КПА също работи с непълен състав и, може би, сега е момента да включим точка за допълване и на тази комисия с още един член на Съвета, защото наистина работим... В комисия „Прокурори“ сме четирима само, а натоварването знаете какво е, вижда се по точките в дневния ред, така че предлагам да се включи точка за попълване състава и на КПА. Сега е момента, ако ще решаваме въпроса за Бюджетна комисия./обсъждат/

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: В контекста на това, което каза г-жа Атанасова и г-жа Петкова преди малко, тя каза, че очевидно има някакви разговори за промени във вида и състава на комисиите, но не би ли следвало да се реши, ако наистина ще приемем, че има необходимост от промени във вида и персоналия състав на комисиите, да го направим наведнъж, а не сега на парче да попълним КБФ и след това да се чудим за КПА, Комисията за конфликт на интереси също работи в намален състав от доста време. Изобщо всички комисии в които е членувал г-н Ситнилски работят в намален състав, нека да го направим наведнъж, разумно и спокойно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има две предложения за включване на точки ред. Тези, които искат да не се разглежда сега, а да се направи, както предложи г-жа Карагьозова...

Съдия Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В този смисъл е моето изказване - има конкретно предложение и предлагам да го гласуваме и след това ще дискутираме предложението в зависимост от резултатите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Т.е. сега гласуваме първото предложение за включване на точка в дневния ред за избор на член на КБФ. Моля, които са съгласни сега да се разгледат тези предложения, да дадат знак с ръка. /Гласуват явно/ Десет. Тези, които са „против“ да дадат знак с ръка. /Гласуват явно/ Въздържали се? Няма. /В момента в залата влиза Сотир Цацаров/ Г-н Цацаров, влизате точно при гласуването дали да се включи точка по дневния ред, за избор на член на КБФ.

СОТИР ЦАЦАРОВ:/отправяйки се към мястото си/ Сега ли?

ХРИСТО ИВАНОВ: Сега се гласува, ако искате да...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз съм „за“./Гласовете за включване на точката са 11/

ХРИСТО ИВАНОВ: 11 гласа „за“, с което се включва точката в дневния ред.

Има предложение за включване на втора точка в дневния ред. Моля, който подкрепя предложението на г-жа Атанасова, да дадат знак с ръка. Гласувайте предложението на г-жа Атанасова за попълване на състава на КПА./шум в залата/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, някой ще направи ли предложение от други комисии? Една комисия не е пълна./шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, много ви моля, тъй като не можахме да преброим гласовете, отново подлагам на гласуване. Моля тези, които са „за“ включване на точката на г-жа Атанасова да дадат знак с ръка. Извинявайте! /Гласуват явно/ Добре, приема се с 14 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВА, на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация:

- Избор на нов член на КБФ;
- Попълване състава на КПА.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам за включване в състава на КПА от прокурорската квота, да се включи г-н Кожарев.

ХРИСТО ИВАНОВ: Не, ние още не сме гласували...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз правя предложение./шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля ви! Има процедурно предложение за почивка. Предлагам да дам 5 минути...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Кои членове, в колко комисии членуват?

ХРИСТО ИВАНОВ: Предлагам да дам 10 минути почивка и ще поискате справка за участие, за да се формира решение.

/След почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Докато се събираме, г-жа Лазарова ми обърна внимание, че един от колегите за дисциплинарка е отвън и ако искате да започнем с него.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да го изслушаме. Това е т. 40.

/Камерите са закрити/

/Камерите са включени/

За медиите, в процеса на определяне на дисциплинарен състав по една от дисциплинарите, възникна предложение да се преразгледа решение на ВСС, което не мога да цитирам, според което на предишно заседание е взето решение представляващият ВСС да бъде изключен от списъка на потенциалните участници в дисциплинарни състави и сега ще разгледаме предложение за преразглеждане на това решение.

Г-жо Петкова, да направите предложението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предложението ми е да се отмени решението на ВСС, с което г-жа Соня Найденова като представляващ на ВСС е изключена от разпределението на изборните членове на ВСС за избора им в дисциплинарните състави. Няма законно основание за изключването ѝ, поради което предлагам същата да бъде включена в списъка за разпределението на членове на ВСС за дисциплинарни състави.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Петкова.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Ще повторя това, което казах и преди да преминем в режим публично заседание, тогава изразих и своето съгласие тази точка да бъде

разгледана днес, тъй като явно създава някакво напрежение моето неучастие, така че призовавам всички членове на ВСС около тази маса да подкрепят направеното предложение от г-жа Петкова.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз както ви казах вече приемам включването, така или иначе Съвета гласува, но бих искала да видя материали на монитора си или поне пред себе си, не съм свикнала да гласувам нещо висящо във въздуха, нито има номер на решението, искам да се уверя в неговото съдържание, аз все пак разчитам на очите си, не мога да помня толкова много, Съвета е вземал много решения, моля ви за прекъсване на заседанието, за да може да ни се качи този материал, това решение на Съвета, с мотиви, с дата, с номер, за да мога да го прочета и да взема, така да се каже, информирано решение какво гласувам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. За да не повтаряме дебата отново, предлагам тази част от протокола, която касае включената допълнителна точка да бъде публична.

ГЛАСОВЕ: Тя е публична.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, да направим прекъсване на заседанието. Г-жо Петкова, колко време ще трябва на Администрацията? 10 минути почивка.

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се, че вземам думата преди почивката, наистина ми се налага поради служебни причини да се върна в Прокуратурата, всъщност за какво вземам думата - за да ви пожелаая весел Великден, на тези от вас, които ще пътуват, както се казва, с най-добро чувство – четен брой излитания, четен брой кацания. Това е. Довиждане!

/След почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Продължаваме. Скъпи колеги, не се е намерило решение, което да бъде отменяно. Подлагам на гласуване предложението да бъде включена г-жа Соня Найденова /гласове – представляващият/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н министър, извинявам се, като нямаме решение, аз не мога да кажа дали там с името, с което винаги ще си остана докато съм жива или с една временна титла “представляващ”, така че ако ще се гласува някакво решение, нека да е принципно, представляващият, а не поименно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз тогава предлагам, колеги, тъй като в предишния състав на ВСС когато представляващия е бил включен в дисциплинарните състави, като реципрочна мярка е било предвидено изключването му от участие в работа в постоянните комисии, така че ви предлагам да се гласува заедно – ако се включи, той да се освободи от участие в комисии.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Калпакчиев, на мен също ми е известно това, което Вие споменавате, но тъй като малко по-рано г-жа Лазарова направи едно предложение, което е напълно резонно, всякакви такива промени в комисииите, извън тези, които вече сме гласували и може да има и още някое допълнително предложение, да се разгледа отделно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Оттеглям си това предложение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, това предложение в такъв случай означава ли, че точката за попълване на състава на Бюджетната комисия, тя си остава, нали така? О.к. В такъв случай подлагам на гласуване предложението за включване на представляващия ВСС да бъде включен в това конкретно разпределение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не в това. По принцип. Аз няма да участвам, г-н министър.

ХРИСТО ИВАНОВ: Който подкрепя предложението за включване на представляващия в списъка, моля да даде знак с ръка. Броим – 12.

22. ОТНОСНО: Предложение за включване в дисциплинарни състави на Соня Найденова – представляващ ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Включва Соня Найденова в дисциплинарни състави.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля, камерите да се изключат.

/изключват мониторите/

/включват мониторите/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Обявяваме резултатите от решенията на ВСС по “Дисциплинарните производства”, които се гледаха в закрито заседание.

По точка 39 от основния дневен ред ВСС прие за сведение заповед на Георги Стоянов – районен прокурор на Районна прокуратура Благоевград, с която на основание 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Райна Бачева – прокурор в същата

прокуратура. В случай на оспорване на заповедта за “обръщане на внимание” или отмяна на същия, задължава ВСС административния ръководител веднага да уведоми Съвета за влязлото в сила съдебно решение и да изпрати препис от същото за прилагане към кадровото досие на магистрата.

По точка 40 от основния дневен ред, с решение на ВСС беше наложено дисциплинарно наказание “забележка” на Емил Златев Христов от Апелативна прокуратура Бургас, за извършени дисциплинарни нарушения по 307, ал. 4, т. 3 и 4 от ЗСВ.

По точка 41 от основния дневен ред ВСС прие следното решение: Налага дисциплинарно наказание “порицание” на Евстати Борисов Попов – следовател в Националната следствена служба, за допуснатото дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 2 и т. 3 от ЗСВ.

По точка 14 от допълнителния дневен ред на днешното заседание на ВСС се прие следното решение: ВСС остави без разглеждане като недопустимо предложението на Христо Иванов – министър на правосъдието за налагане на дисциплинарно наказание на Владимира Янева Янева – Манолева. Мотивите към същото решение са в основни линии следното, че към настоящия момент е налице висящо административно производство със същия предмет, пред същия орган и с участието на същата страна във фазата на оспорване.

По точка 15 от допълнителния дневен ред ВСС взе следното решение: Не образува дисциплинарно производство по предложение на Христо Иванов – министър на правосъдието за налагане на дисциплинарно наказание на Петьо Велков Петров – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура,

поради изтичане на 6-месечния срок по чл. 310, ал. 3, изречение второ, във връзка с ал. 1 от ЗСВ.

По точка 16 от допълнителните точки от заседанието на ВСС, ВСС прие следното решение: По предложение на Лозан Панов – председател на Върховен касационен съд образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Петя Крънчева – Тропчева – заместник-председател на Софийски градски съд. На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав в следния състав: Румен Георгиев, г-жа Соня Найденова, г-жа Елка Атанасова.

Благодаря ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За да не се налага да взимам думата по-нататък и да затворим тази тема по моята личност, която явно предизвика доста интерес днес, отправям едно предложение, ако Съвета подкрепи, Комисия “Бюджет и финанси” да преразгледа прилагането на чл. 7 от Вътрешните правила за определяне месечното възнаграждение на изборните членове на ВСС по отношение пак на моята скромна личност и причината, поради която този текст до момент не се прилага по отношение на мен. Колеги, уточнявам, че това е текста, който определя допълнителните възнаграждения за участие на членове на ВСС в постоянни комисии и в техните заседания, такава справка има малко по-надолу към точка 19 от допълнителните. За тези, които не знаят, а няма как и да са длъжни да знаят, за моето участие в две постоянни комисии на ВСС не получавам предвиденото в чл. 7 допълнително възнаграждение. Ако ще говорим за равенство на всички членове на ВСС, моят прочит на чл. 7 не показва причина, поради която той да се прилага за всички. Така, че молбата ми е комисия “Бюджет и

финанси” да разгледа приложението на този текст, спрямо представляващия и да излезе със становище дали той е трябвало да се прилага до момента, както и занапред. Просто го поставям като тема, да могат да бъдат подготвени колегите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преминаваме към попълване на състава на същата тази комисия “Бюджет и финанси”. Отводът приехме. Моля, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, като погледнах състава на комисиите, специално състава на комисия “Бюджет и финанси” виждам, че досегашния състав е бил съобразен с това да има и колеги съдии, и колеги от прокурорско-следователската квота, колегата Узунов е съдия, колегата Камен Иванов е съдия, колегата Каролина Неделчева е съдия, само г-н Георгиев като член на Бюджетната комисия е представител от прокурорско-следователската квота, затова аз мисля, че трябва да вземем принципно решение да бъде другия представител, както и досега председателят е бил от прокурорската квота, да бъде представител точно от тази квота, пък аз конкретно ако не възразявате бих направила и персонално предложение това да бъде г-жа Елка Атанасова. Тя доста дълго време е била административен ръководител, налагало ѝ се е самостоятелно да упражнява всички правомощия, свързани с бюджетиране на един орган на съдебната власт и то не малък орган на съдебната власт, така че считам, че има всички качества и ще може да се справи с тази работа в комисия “Бюджет и финанси”.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже вече сме във фазата на предложенията, аз си поддържам предложението за г-жа Петкова, с

мотивите, които изложих още във фазата на процедурата и обръщам внимание на това, че г-жа Петкова е ръководила цял Върховен съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други предложения, колеги? Други изказвания по направеното предложение? /Няма/ В такъв случай по ред на постъпване на предложенията подлагам първо на гласуване, ще ме извините, но смятам да поставя първо на гласуване на г-жа Елка Атанасова кандидатурата, защото в рамките на точката то беше направено първо, така че за г-жа Атанасова поставям на гласуване. Гласуването е явно. Моля, да дадете знак с ръка, който подкрепя за включване кандидатурата на Елка Атанасова за включване в комисия "Бюджет и финанси". /Брои гласовете/ - 11.

За г-жа Светла Петкова, моля който подкрепя нейния избор като член на комисията по "Бюджет и финанси". /Брои гласовете/ - 7. 11:7 в полза на г-жа Атанасова.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Избор на нов член на комисия „Бюджет и финанси”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗБИРА за член на комисия „Бюджет и финанси” **г-жа Елка Атанасова.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Ще вземем ли сега решение и за това кой ще бъде упълномощен за подпис от така попълнения състав?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имайте предвид, че издаването на електронен подпис също отнема може би един ден.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Комисията да направи предложение кой от нейните членове ще има такъв подпис и да го предложи на ВСС, който да вземе съответното решение. /говорят помежду си/

ХРИСТО ИВАНОВ: Темата за попълването на останалите комисии остава за друго заседание.

КАМЕН ИВАНОВ: Да ги отложим, да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Попълване състава на КПА.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ако караме по този подход, аз ще направя процедурно предложение да попълним състава на всички комисии, в които е бил определен колегата Ситнилски. Това е КПА и Комисията за "Конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората".

КАМЕН ИВАНОВ: Да го отложим сега.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, нека да отложим тези въпроси за друго заседание на Съвета, което да бъде нарочно посветено точно на организационни въпроси, аз също имам някои въпроси, които ще поставя тогава на обсъждане.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н министър, ще направя процедурно предложение. Предлагам да отложим останалите точки от дневния ред, свързани с попълване на комисиите, защото това става въпрос за попълване състава на още три комисии, което обаче не е основния проблем. Основният проблем, на който ние ще разискваме, надявам се в нарочно заседание, са въпроси, които редица колеги ги поставят, може би не са ги поставили лично, но се коментират и сме ги коментирали във връзка с желанието им да напуснат едни комисии или да заявят желание за други комисии,

дали това ще се случи и как ще се случи, предлагам да бъде предмет на обсъждане в друго заседание на ВСС. Това е моето предложение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля да гласувате така направеното предложение. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Попълване състава на Комисия по предложенията и атестирането

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Отлага разглеждането на точката за следващо заседание на ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, 10 точка от нашата комисия, която получи току-що още работа е за една поправка на явна фактическа грешка, свързана с това, че отчетите, за които сме взели решение са тримесечни – 3,6 и 12-месечни, сме допуснали грешката “ежемесечно”. Моля, да гласуваме точка 10.

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение по Протокол № 14/25.03.2015 г. на ВСС, т. 13.2

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПУСКА ПОПРАВКА на очевидна фактическа грешка в решение по Протокол № 14/25.03.2015 г. на ВСС, в т. 13.2 **да отпадне** „ежемесечното”.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: 11 точка допълнителна е много важна във връзка с тази корида вече пети месец за случайния избор. ВСС е регулярно запознаван, вземан е решения, на вашето внимание са 6 точки, с които се опитваме да дисциплинираме малко този процес. На екраните са ви. Има една подробна паметна записка, документите са много, надявам се, че колегите са ги прочели, виждате и първите две точки са подробно пояснени долу, които се приемат за сведение. От Народното събрание ни отговориха, че техните експерти не могат да участват Владимир Дойчинов и Братанов, а предвид това, че предстои комисията да предложи на Съвета отговорното решение за избор по краткосрочно, по дългосрочно решение, нашата комисия взе решение да ви сезира с това предложение да се включат инженерите и от звеното, което ще работи после с този софтуер за разпределяне на делата на случаен принцип. На следващо място, за да дисциплинираме процеса, защото доста се разтегна във времето, имаме един кратък срок 30 април, на 7 май да бъде внесено, не предопределяме с нищо избора, затова сме посочили която или които, ако и двете системи бъдат одобрени от тази експертна комисия и другото е да се възложи пряко на комисията за “Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” процеса с “Информационно обслужване”. Искам само да напомня, че миналия път когато трябваше да се купува техника доста се затлачи това във времето, а сега просто нямаме време, трябва техниката да се купи и да достави, за да може поне към

полугодието да тръгне тази система. Това е на вашето внимание и предлагам да го подкрепим.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, накратко. Аз посетих работното заседание на тази Работна група, как да я нарека, миналия ден, които гледаха програмите и на Работната група казах и поисках преди да вземат решение коя от фирмите да обслужва случайното разпределение на делата на съдебната система, да поискат от председателя на Апелативен съд Пловдив договорите с фирмата на “Кодинов”, за да видите, и да ги предоставят, нека ги предоставят и на Съвета. Искам Съветът да бъде запознат с тези договори, които до 2013 г. са обслужвали разпределението на делата при стария председател на Апелативния съд, фирма “Кодинов” е обслужвала разпределението на делата, тя е и някъде другаде, просто интересни са да ги видите, има една клауза, която аз бих желала да се запознаете с нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, във връзка с проекта за решение по точка 5, нямате предвид нещо ново, а просто избор на едно от краткосрочните решения, ако правилно съм разбрала /намесва се Румен Георгиев – точно така/ Соня Найденова – и дали е съобразено и писмото, което г-н Кодинов вчера подаде.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВ: Извинявайте, колеги. “Кодинов” е била внедрена тази програма не само в Апелативен съд Пловдив. Нека да изискаме от всички органи на съдебната власт неговите договори, които е сключил със съответните органи на съдебната власт. Имам предвид нещо, но нека договорите да са пред вас.

ХРИСТО ИВАНОВ: С тази уговорка. Моля, да гласувате.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да възложим на главния секретар да изиска договорите. Като 7 точка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Информация за работата на комисия създадена, в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 58/08.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Паметна записка от заседание, проведено на 03.04.2015г. на Комисията, създадена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 58/08.12.2014 г./ и я изпраща на разработчика „Декстро Груп“ ООД.

11.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Констатации от заседание, проведено на 07.04.2015г. на Комисията, създадена в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 58/08.12.2014 г., и ги изпраща на разработчика – „Смарт системс 2010“ ЕООД, съгласно чл. 4.3. по договор №45-06-072/29.12.2014год.

11.3. ПРОМЕНЯ състава на работната група, както следва:

Вместо Владимир Дойчинов и Веселин Братанов – служители на Народното събрание, да се включат Камелия Чукарска – системен администратор Окръжен съд Перник, Валери Михайлов – Администрация на ВСС, Светослав Неделчев— Администрация на ВСС и Мирослава Чирпъкова— Администрация на ВСС.

11.4. ОПРЕДЕЛЯ срок за приключване дейността на Работната група и съставяне на протокол за одобрение и приемане на работата на разработчиците – 30 април 2015 г.

11.5. НА ЗАСЕДАНИЕТО на ВСС на 07.05.2015 г. да бъде внесен проект за решение за избор на краткосрочното

решение за централизирана информационна система за случайно разпределение на делата, която (които) да бъдат пилотно внедрени в няколко органи на съдебната власт с цел преминаване към реална работа през м.юни 2015 г.

11.6. ВЪЗЛАГА на КПКИТС да организира своевременното закупуване и доставката на необходимата техника от „Информационно обслужване“ АД, съобразно решението на ВСС по Протокол №17 от 02.04.2015г.

11.7. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да изискат от съдилищата договорите с фирми ЕТ „Паралел-Иван Кодинов“ и „Декстро Груп“ ООД, които се отнасят до системи за управление на съдебните дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали не сме закрили още заседанието?

ХРИСТО ИВАНОВ: Не сме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ще се опитам да разведря малко обстановката, все пак предстоят празници, днес поне по православно разбирание е Велики Четвъртък по Православния календар, надявам се не внесох никакъв смут с призива да се разгледа приложението на чл. 7 от Правилата, който по-рано цитирах, няма да го повтарям, но искам да кажа и още нещо. Бях провокирана да го направя, защото смятам, че ако комисия, респективно ако се внесе за разглеждане в Съвета приеме, че до момента на взетите днес решения спрямо мен този 7 е имал приложение, и тъй като в комисия „Публична комуникация“ се проведе едно обсъждане по предложение на експерт, който подпомага комисията във връзка с учредяване на никакъв фонд за подпомагане на един студент заявявам, че ако получа тази сума за

участието си в двете комисии до днес, ще положи началото с нея на един фонд, с който да се подпомага студент по право.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, обявявам заседанието за закрито! Весели празници!

/Закриване на заседанието – 16,30 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 28.04.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ