

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 22 АПРИЛ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светла Петкова – член на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Сотир Цацаров, Галина Карагъзова, Елка Атанасова, Калин Калпакчиев, Камен Иванов, Магдалена Лазарова, Милка Итова, Румен Боев, Соня Найденова, Юлия Ковачева

/Откриване на заседанието – 09.45 ч./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добро утро, колеги.

Имам удоволствието аз да водя днешното заседание поради отсъствие на представляващия ВСС и на г-н министъра, който може би ще успее да дойде след заседанието на Министерския съвет.

Дневният ред е обявен и е на вашето внимание. Има ли допълнения, възражения или искания по него? Няма. Предлагам да гласуваме дневния ред.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение във връзка със становището на административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград относно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/08.04.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение относно оптимизиране на щатната численост на Районен съд гр. Ловеч с оглед избора на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил за назначаване на Даниела Любомирова Петрова – съдия в Административен съд гр. Кюстендил на длъжност „заместник на административния ръководител” на Административен съд гр. Кюстендил.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Монтана за поощрение на **Николина Петрова Еленкова** – съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по заявлението на **Николина Петрова Еленкова за освобождаване** от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Мотивирано предложение за второ класиране по обявения конкурс за преместване в длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура и Районна прокуратура гр. Девня с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 33/17.07.2014 г. (обн. в ДВ, бр.61/25.07.2015 г.)

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложения от Главния прокурор за увеличаване щатната численост на прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Габрово за:

- **освобождаване на Стоян Днев Петков** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител”, на Окръжна прокуратура гр. Габрово;

- **назначаване на Александър Христов Александров** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжност „заместник на административния ръководител” на Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”;

- **назначаване на Жени Христова Шикова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП”, на длъжност „заместник на административния ръководител”, с ранг „прокурор в АП”, на Окръжна прокуратура гр. Габрово.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение относно съгласуване проект на решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2016-2018 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

10. Проект на решение относно проект на План-график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система за 2015 г.

Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

11. Проект на решение относно Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок 01-04-2014 20.09-2014 г.

Внася: Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС

12. Проект на решение по заповед на военно-окръжния прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. София, с която е наложено дисциплинарно наказание „порицание” на Христо Ценов Христов – военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди да започнем да разглеждаме дневния ред, искам да поздравя колежката Точкова, на която днес е първото участие в заседание на ВСС. От името на членовете на ВСС Ви пожелавам успешна работа с този, или с други състави на Съвета по време на Вашия мандат, с очаквания за ползотворна работа с Инспектората на ВСС.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Благодаря, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т.1 – конкурси. Ще докладва г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 1 е конкурсът. След изтегляния жребий за окръжните съдилища на заседание на ВСС от 09.04.2015 г. са изпратени информации от административните ръководители за специализацията на изтеглените бройки. Комисията предлага на ВСС да реши: Обявява, на основание чл.189, ал.1 конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 13 (тринадесет) свободни длъжности за съдия в окръжните съдилища, гражданска колегия, както следва:

- Софийски градски съд – 6 свободни длъжности за съдия;

- Окръжен съд-Перник – 1;
- Окръжен съд-Пловдив – 1;
- Окръжен съд-Пазарджик – 1;
- Окръжен съд-Бургас – 2;
- Окръжен съд-Варна – 1;
- Окръжен съд-Ловеч – 1.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да преминем към гласуване на точката.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Другите точки – 2 и 3, са за търговска и за наказателна колегии. Както прецените, ако искате да ги гласуваме една по една.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по т.1.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **13 (тринадесет)** свободни длъжности за „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия, както следва:

- Софийски градски съд – 6 (шест) свободни длъжности „съдия”
- Окръжен съд гр. Перник – 1 (една) свободна длъжност „съдия”
- Окръжен съд гр. Пловдив – 1 (една) свободна длъжност „съдия”
- Окръжен съд гр. Пазарджик – 1 (една) свободна длъжност „съдия”
- Окръжен съд гр. Бургас – 2 (две) свободни длъжности „съдия”
- Окръжен съд гр. Варна – 1 (една) свободна длъжност „съдия”

- Окръжен съд гр. Ловеч – 1 (една) свободна длъжност „съдия”

1.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл.164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

1.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

1.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

1.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

1.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след изтичане на 14-дневния срок за прием на документи от кандидатите за участие в конкурса за повишаване в длъжност и преместване.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: За протокола да добавя, че към материалите са приложени писмата на административните ръководители.

Точка 2. На същото основание Комисията по предложения и атестиране предлага на ВСС да реши: Обявява, на основание чл.189, ал.1 във връзка с чл.180 от ЗСВ, конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 4 (четири) свободни длъжности за съдия в окръжните съдилища, търговска колегия, както следва:

- Софийски градски съд – 2 свободни длъжности;
- Окръжен съд-Пловдив – 1;
- Окръжен съд-Варна – 1.

Моля да гласуваме явно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. „Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия” в окръжните съдилища – търговска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл.180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **4 (четири)** свободни длъжности за „съдия” в окръжните съдилища – търговска колегия, както следва:

- Софийски градски съд – 2 (две) свободни длъжности „съдия”
- Окръжен съд гр. Пловдив – 1 (една) свободна длъжност „съдия”
- Окръжен съд гр. Варна – 1 (една) свободна длъжност „съдия”

2.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен

принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

2.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

2.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

2.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

2.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.*

Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след изтичане на 14-дневния срок за прием на документи от кандидатите за участие в конкурса за повишаване в длъжност и преместване.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 3 касае наказателните колегии по същия повод. Комисията по предложения и атестиране, след съгласувателна политика с административните ръководители, предлага на ВСС да реши: Обявява конкурс за повишаване в

длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 10 (десет) свободни длъжности за съдия в окръжните съдилища, наказателна колегия, както следва:

- Софийски градски съд – 3 свободни длъжности;
- Окръжен съд-Кюстендил – 1;
- Окръжен съд-Пловдив – 3;
- Окръжен съд-Бургас – 2;
- Окръжен съд-Варна – 1.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към гласуване.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия” в окръжните съдилища – наказателна колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **10 (десет)** свободни длъжности за „съдия” в окръжните съдилища – наказателна колегия, както следва:

- Софийски градски съд – 3 (три) свободни длъжности „съдия”
- Окръжен съд гр. Кюстендил – 1 (една) свободна длъжност „съдия”
- Окръжен съд гр. Пловдив – 3 (три) свободни длъжности „съдия”

- Окръжен съд гр. Бургас – 2 (две) свободни длъжности
„съдия”

- Окръжен съд гр. Варна – 1 (една) свободна длъжност
„съдия”

3.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

3.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

3.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

3.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.*

Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след изтичане на 14-дневния срок за прием на документи от кандидатите за участие в конкурса за повишаване в длъжност и преместване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителните точки, свързани със съдиите. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 1 от допълнителните е във връзка с изразено становище на административния ръководител – председател на Окръжен съд-Разград, който е възразил срещу решението по протокол от 08.04.2015 г. на ВСС. В тази връзка и след преразглеждане на материалите по преписката, както и предвид неговото становище, Комисията по предложения и атестиране предлага ВСС да отмени решението си по Протокол № 18/08.04.2015 г., в т.2.2, в частта за съкращаването на основание чл.30, ал.1, т.1 от ЗСВ на 1 (една) длъжност „съдия” в Окръжен съд-Разград, считано от датата на приемането му.

Виждате мотивите на решението, изложени са по-долу. Не са спазени изискванията на ЗСВ, не е проведено съгласуване с административния ръководител, съответно на тази длъжност има работещ магистрат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по това предложение? Няма. Който е съгласен, моля да гласува.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Становище от административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Разград във връзка с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/08.04.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решението по протокол №18/08.04.2015 г., т. 2.2. в частта за съкращаването, на основание чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „съдия” в Окръжен съд, гр. Разград, считано от датата на приемането му.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 2 от допълнителните.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: По т.2 Комисията по предложения и атестиране предлага на ВСС, във връзка с назначаване на нов административен ръководител – председател на Районен съд-Ловеч, съответното решение: Съкращава, на основание чл.30, ал.1, т.5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник-административен ръководител – заместник-председател” на Районен съд-Ловеч, считано от датата на встъпване в длъжност на административния ръководител на Районен съд-Ловеч. И т.1.2 – разкрива, на основание чл.30, ал.1, т.3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия” в Районен съд-Ловеч, считано от датата на встъпване в длъжност на административния ръководител – председател на Районен съд-

Ловеч. Това е във връзка с встъпването на новия административен ръководител и осигуряване на съдийска щатна бройка за предходния кандидат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по точката.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Районен съд гр.Ловеч с оглед избора на нов административен ръководител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник-административен ръководител – заместник-председател” на Районен съд, гр. Ловеч, считано от датата на встъпване в длъжност на административния ръководител на Районен съд, гр. Ловеч.

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия” в Районен съд, гр. Ловеч, считано от датата на встъпване в длъжност на административния ръководител на Районен съд, гр. Ловеч.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 3.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Допълнителна т.3 е отложена от предходно заседание на ВСС поради липса на становище на Етичната комисия. Става въпрос за предложение, което е свързано с назначаване на заместник на административния ръководител.

Получено е и е приложено в момента становището на вашите монитори, в която връзка при изпълнени условия на закона комисията предлага на ВСС да реши: Назначава, на основание чл.168, ал.2 от ЗСВ, Даниела Любомирова Петрова – съдия в Административен съд-Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Административен съд-Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет. Може би да допълним „*считано от датата на вземане на решението*”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, считано от датата на вземане на решението.

Изказвания по точката няма. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Даниела Любомирова Петрова – съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Допълнителна т.4. Комисията по предложения и атестиране предлага на ВСС да реши: Поощрява, на основание чл.303, ал.2, т.2, б."а" от ЗСВ, Николина Петрова Еленкова – съдия в Окръжен съд-Монтана, с отличие „**личен почетен знак първа степен – златен**”, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Гласуването е явно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. „Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Николина Петрова Еленкова** – съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „**личен почетен знак първа степен – златен**”, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Последната точка касае освобождаването на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ на Николина Петрова Еленкова от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд-Монтана, считано от 27.04.2015 г. Гласуването е тайно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Николина Петрова Еленкова** от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Монтана, считано от 27.04.2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 6. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-н Ясен Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, т.6 е второ класиране в конкурса за преместване в районните прокуратури. В срока за заемане на длъжности са постъпили три заявления за отказ, а именно: за Районна прокуратура-Петрич, Девня и Софийска районна прокуратура, т.е. класираните от нас кандидати не са встъпили в длъжност и трябва да назначим на тези вакантни места следващите в класирането. За гр.Петрич това няма как да стане, защото няма следващ кандидат, но за Софийска районна прокуратура и за Районна прокуратура-Девня има такива кандидати. Затова Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде преместен Георги Дойчев Иванов – прокурор в Районна прокуратура-Варна, на длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

6. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за второ класиране по обявения конкурс за преместване в длъжност “прокурор” в Софийска районна прокуратура и Районна прокуратура гр. Девня с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 33/17.07.2014 г. /обн. в ДВ бр. 61/25.07.2015 г./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Георги Дойчев Иванов – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна в длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Другото второ класиране. Бранимира Йорданова Стоянова – прокурор в Районна прокуратура-Кубрат, да бъде преместена на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Девня, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Бранимира Йорданова Стоянова – прокурор в Районна прокуратура гр. Кубрат в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Девня с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 7 е свързана с трансформация на бройки в системата на прокуратурата по предложение на главния прокурор, а именно да бъдат съкратени по една бройка в Окръжна прокуратура-Плевен, Окръжна прокуратура-Силистра, Военно-окръжна прокуратура-София, Районна прокуратура-Стара Загора, Окръжна прокуратура-Велико Търново и Районна прокуратура-Сливен, а съответно да бъдат разкрити по една бройка в Районна прокуратура-Малко Търново, Районна прокуратура-Търговище, Военно-окръжна прокуратура-Сливен, Районна прокуратура-Стара Загора, Районна прокуратура-Панагюрище, Районна прокуратура-Свищов и Районна прокуратура-Средец. Явно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Предложения от Главния прокурор за увеличаване щатната численост на прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 04.05.2015г.

7.2. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – гр. Малко Търново, считано от 04.05.2015 г.

7.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Силистра, считано от 04.05.2015 г.

7.4. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – гр. Търговище, считано от 04.05.2015 г.

7.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София, считано от 07.05.2015 г.

7.6.РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, считано от 07.05.2015 г.

7.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Стара Загора, считано от 26.05.2015 г.

7.8. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – гр. Панагюрище, считано от 26.05.2015 г.

7.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 28.05.2015 г.

7.10. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура – гр. Свищов, считано от 28.05.2015 г.

7.11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Сливен, считано от 01.06.2015 г.

7.12. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура – гр. Средец, считано от 01.06.2015 г.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 8. Три предложения на окръжния прокурор на Габрово. Първото предложение е за освобождаване на негов заместник – Стоян Денев Петков, от заеманата длъжност. Тайно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Стоян Денев Петков** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор”, на Окръжна прокуратура гр. Габрово.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Второто предложение е за назначаване на Александър Христов Александров – прокурор в Окръжна прокуратура-Габрово, на длъжност „заместник на административния ръководител” в Окръжна прокуратура-Габрово.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Александър Христов Александров** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И последното предложение е за назначаване на Жени Христова Шикова – прокурор в Районна прокуратура-Габрово, с ранг „прокурор в АП”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-Габрово.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Жени Христова Шикова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На основния дневен ред се връщаме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Преминаваме към Комисия „Бюджет и финанси”.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, от т.4 до т.34, ако нямате нищо против, да ги гласуваме анблок. Касае се за искания на различни органи на съдебната власт по финансови въпроси. Комисията е преценила да предложи варианти на решения така, както са посочени на вашите монитори.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се с 13 гласа.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.4 до т.34 включително/

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Върховен касационен съд за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Върховен касационен съд за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 32 407 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател.

Средствата в размер на 32 407 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 18 739 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър, компютър и UPS

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 8 700 лв., от които 8 000 лв. за закупуване на 1 бр. сървър от среден клас и 700 лв. за 1 бр. компютър.

Средствата в размер на 8 700 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 000 лв. за закупуване на 1 бр. UPS за сървър.

Средствата в размер на 1 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 56 289 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 18 378 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 18 378 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на модул „Призовкар”, част от САС „Съдебно деловодство” и приложението „Мобилен призовкар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 1 416 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул „Призовкар”, част от САС „Съдебно деловодство” и приложението „Мобилен призовкар”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджетите на Върховен административен съд и Административен съд София-град за 2015 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати” на Върховен административен съд с 13 807 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати” на Административен съд София-град с 13 807 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за доставка и монтаж на мултифункционално устройство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Военен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 980 лв. за доставка и монтаж на мултифункционално устройство Canon iR 2520+DADF.

Разходът е за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на софтуер за резервно копиране

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 3 799 лв. за закупуване на софтуер за резервно копиране.

Средствата в размер на 3 799 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

13. ОТНОСНО: Искания за корекция на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” и § 52-00 „Придобиване на ДМА”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Асеновград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 976 лв. за закупуване на компютърна и периферна техника, съгласно Приложение № 1.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Трявна за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 468 лв. и по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 213 лв. за закупуване на компютърна техника, съгласно Приложение № 1.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

13.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 145 лв. за закупуване на компютърна и периферна техника, съгласно Приложение № 1.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

13.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 317 лв. и

по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 090 лв. за закупуване на компютърна и периферна техника, съгласно Приложение № 1.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

13.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Севлиево за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 868 лв. за закупуване на компютърна техника, съгласно Приложение № 1.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Брезник за осигуряване на средства за оборудване на помещение по ЗЗКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Брезник за 2015 г., както следва:

1. По § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 380 лв. за доставка и монтаж на видеонаблюдение в помещение по ЗЗКИ.

2. По § 10-00 „Издръжка” с 2 355 лв. за обзавеждане и оборудване на помещение по ЗЗКИ.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Брезник за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. документен скенер

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета на Районен съд гр. Брезник за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” за закупуване на 1 бр. документен скенер на стойност 670 лв. с ДДС.

Средствата в размер на 670 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за ремонт на кабинети и оборудване на архивно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка” за 2015 г. с 6 513 лв. за ремонт на кабинети и оборудване на архивно помещение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на 8 бр. батерии за UPS, 1 бр. USB външен диск за архивиране на данни, 1 бр. документен скенер и 1 скенер

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Девин по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 744 лв. за закупуване на 1 /един/ брой двустранно сканиращо устройство.

Средствата в размер на 1 744 лв. са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета на Районен съд гр. Девин за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” за закупуване на 8 броя батерии за UPS на обща стойност 292 лв., 1 брой USB външен диск за архивиране на данни на стойност 167 лв. и 1 брой скенер на стойност 209 лв.

Средствата в размер на 668 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Златоград по § 52-00 „Придобиване на ДМА” за 2015 г. с 6 444 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” на съдебната власт за 2015 г.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Исперих за осигуряване на средства за подмяна на дограма

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Исперих за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 13 950 лв. за подмяна на дограма.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на първоначално назначен съдия, считано от 13.03.2015 г., съгласно решение на ВСС по протокол № 2/15.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 515 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на първоначално назначен съдия.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър среден клас, лиценз Microsoft Windows Server 2012, UPS за сървъри и комуникационно оборудване, 14 бр. компютърни конфигурации, 6 бр. мултифункционални устройства и оперативна памет за 19 бр. компютри

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Казанлък по § 52-00 „Придобиване на ДМА” на обща стойност 21 415 лв. за закупуване на: 1 брой сървър среден клас, лиценз Microsoft Windows Server 2012 на стойност 7 327 лв., UPS за сървъри и комуникационно оборудване на обща стойност 3 600 лв., 14 бр. компютърни конфигурации на обща стойност 9 828 лв. и оперативна памет за 19 бр. компютри на обща стойност 660 лв.

Средствата в размер на 21 415 лв. са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Казанлък по § 10-00 „Издръжка” за закупуване на 6 бр. мултифункционални устройства на обща стойност 2 352 лв.

Средствата в размер на 2 352 лв. са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Лом за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2 346 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „Омекс 2000 Хонорари”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Мадан по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 330 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „Омекс 2000 Хонорари”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Омуртаг за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 6 894 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5335 с факс.

Разходът е за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 17 бр. компютри

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка” с 6 290 лв. за закупуване на 17 броя компютри.

Средствата в размер на 6 290 лв. са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации, 15 бр. UPS и 15 бр. акумулаторни батерии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Сливен по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 8 090 лв. за закупуване на 10 броя компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 8 090 лв. са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

26.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета на Районен съд гр. Сливен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” за закупуване на 15 броя UPS на обща стойност 1 770 лв. и 15 броя акумулаторни батерии на обща стойност 435 лв.

Средствата в размер на 2 205 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на

средства за ремонт и обзавеждане на новопридобито помещение за арест

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 12 158 лв. за ремонт и обзавеждане на придобито помещение за арест.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 376 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 11 169 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Разград по § 10-00 „Издръжка” в размер на 2 981 лв. за изплащане на задължение по изпълнителен лист от 06.03.2015 г., издаден от Софийски градски съд, Граждански отделение, IV Г Въззивен състав.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за аварийен ремонт на зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 220 лв. за аварийен ремонт на заседателна зала. След изплащане на сумата по застрахователното събитие, бюджета на Административен съд гр. Стара Загора по съответния параграф няма да бъде коригиран.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за внедряване, настройки и обучение на модул „Съдебен призовкар” и закупуване на програмен продукт „Мобилен призовкар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

32.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 342 лв. за внедряване, настройки и обучение на модул „Съдебен призовкар”.

32.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 402 лв. за закупуване на програмен продукт „Мобилен призовкар”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за озвучителна техника за зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 987 лв. за озвучаване на зала.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Силистра за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 3 050 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: „Не дава съгласие”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, точки 35 и 36, ако нямате други предложения, предлагам да ги гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. „Против” или „въздържали се” няма. Приемат се с 14 гласа.

/След проведеното явно гласуване на т.35 и т.36/

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за ремонт на корнизи и боядисване на северна и южна фасади

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 56 492 лв. за ремонт на корнизи и боядисване на северна и южна фасади, поради нецелесъобразност на разхода в условията на свит бюджет на съдебната власт за 2015 г.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за изграждане на система за видеонаблюдение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” за изграждане на система за видеонаблюдение. Съгласно двустранно подписан „План за действие за доизграждане на националната система за електронна сигурност на съдебните сгради, управлението и поддръжката на охранителните системи, обезпечаване на работата им с човешки и финансов ресурс и осигуряване на реакция на алармените сигнали от сигнално-охранителната техника, след отпадане на дейността СОД на МВР” между ВСС и МП, системите за видеонаблюдение са в прерогативите на ГД „Охрана”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 37. Комисията предлага да се отложи вземането на решение за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Хасково за ремонт на сградата в размер на 18 950 лв. до представяне на подробна справка за извършения вече през 2014 г. подобен ремонт.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. „Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за ремонт на сградата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОТЛАГА вземането на решение за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за ремонт на сградата в размер на 18 950 лв. до представяне на подробна справка за извършения вече през 2014 г. аварийен ремонт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 38 и т.39 касаят вътрешно компенсирани промени на органи на съдебната власт.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: „Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване на т.38 и т.39/

38. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” със 17 299 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 82 410 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 99 709 лв., съгласно **Приложение № 1**.

39. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” с 8 998 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 93 035 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 102 018 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 15 лв., съгласно **Приложение № 1**.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И „Разни”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40 касае упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да открие процедура на договаряне без обявление по реда на посочения закон.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: „Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Договаряне без обявление за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да открие процедура на договаряне без обявление по реда на чл. 90, ал. 1, т. 11 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Една допълнителна точка от раздел „Бюджет и финанси”, т.9. Касае се за една съгласувателна процедура, а именно проект на решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочна бюджетна прогноза за периода 2016-2018 г.

Колеги, нашите експерти прецениха, че част от този проект не трябва да се съгласува, а именно т.1. На практика Министерският съвет казва, че не трябва да надвишаваме бюджет

от 473 милиона лева, с което ние не сме съгласни, тъй като това противоречи с нашите бюджетни прогнози за този период.

Моля да подкрепите решението на комисията така, както е предложено.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Няма. Режим на гласуване. „Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2016-2018 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. НЕ СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2016-2018 г. и придружаващите я документи, в частта за Препоръчителните тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за периода 2016-2018 г. – Приложение № 5 на стр. 95.

По приложение № 5 към средносрочната бюджетна прогноза за периода 2016-2018 г. относно препоръчителни тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за тригодишния период, определените на ред 2, колони 2, 3 и 4 суми за ВСС в размер на 473 000,0 хил. лв. са нереално определени спрямо предложената от ВСС тригодишна бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2016-2018 г.

Съгласно годишния отчет за касово изпълнение на бюджета за 2014 г. съдебната система завършва с разходи в размер

на 460 445,2 хил. лв., а утвърдения със ЗДБРБ за 2015 г. бюджет на съдебната власт е в размер на 473 000, 0 млн. лв.

9.2. СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2016-2018 г. и придружаващите я документи в останалата част.

Мотиви: *Бюджетът на съдебната власт е самостоятелен. Тази самостоятелност се гарантира практически чрез осигуряване на достатъчно средства за нормално функциониране на органите на съдебна власт. Средносрочната бюджетна прогноза на Министерски съвет за периода 2016-2018 г. не осигурява средства за функциониране и влошава бюджетното обезпечаване на ОСВ. Одобряването на такава прогноза би довело до парализиране дейността на ОСВ и би накърнило самостоятелността на бюджета на съдебната власт. Конституционно установено е изискването бюджетът да осигурява средства за функционирането на ОСВ. Тази конституционна повеля няма да е изпълнена, както в случаите, когато въобще не са осигурени средства, така и когато поради недостатъчност на одобрените средства ОСВ не ще могат да функционират през част от бюджетната година. В тази насока се е произнесъл и Конституционния съд - Решение № 18/16.12.1993 г. по к.д. № 19/1993 г. и Решение № 17/3.10.1995 г. по к.д. № 13/1995 г.*

В така изготвената бюджетна прогноза има несъответствие на посочените препоръчителни тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за тригодишния период с очертания конституционен мащаб на коригиране на

предложената от Висшия съдебен съвет тригодишна бюджетна прогноза.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 41 е от раздел „Съдебна администрация“. Комисията прецени, че не следва да се уважава искането на Районен съд-Бургас за увеличаване на щатната численост с 2 (две) щатни бройки, с посочените мотиви и приложението към материалите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за **увеличаване** на щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Бургас** с 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Бургас е под средната за районните съдилища в областните центрове в страната. При наличието на 59 щ.бр. специализирана администрация от съдебни деловодители, съдебни секретари и зав. служби има възможност за съвместяване на функции при необходимост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изчерпахме „Съдебна администрация“.

Г-жо Колева, заповядайте по т.42 – правни въпроси.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, предлагаме ви проект за решение, с което да дадем положително становище и да съгласуваме предложението за изменение на Наредбата за електронно наблюдение върху поведението на осъдени лица. Това е свързано с предложенията за изменение и допълнение на НПК.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по точката няма. Гласуваме явно.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 15 от 04.12.2009 г. за електронно наблюдение върху поведението на осъдени лица

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 15 от 04.12.2009 г. за електронно наблюдение върху поведението на осъдени лица.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т.43, раздел „Разни”. Кой ще докладва?

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, това е едно писмо, което пристигна до представляващия ВСС от Министерството на

правосъдието. Свързано е с искане за определяне на представители на ВСС за включване в работната група във връзка с изготвянето на правила за работа на Съвета по защита. Ако се сещате, този Съвет по защита беше създаден на базата на законодателни изменения в Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство. Считам, че е важно в работната група да има наш представител, така че предлагам член на ВСС от квотата на прокуратурата да бъде определен за член на тази работна група.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Конкретно предложение има ли?

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам. Понеже това писмо не ни обвързва със срок, предлагам да отложим вземането на решение, защото сме в непълен състав и не знаем дали някой от отсъстващите наши колеги няма да изяви такова желание. Ако има желаещи оттук, да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че разговаряхме с г-н Боев и той беше съгласен. Така че аз предлагам г-н Румен Боев да участва в тази работна група.

Който е съгласен, моля да гласува. Явно е гласуването.

„Против” или „въздържали се” няма. Г-н Боев е избран за представител в работната група.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Определяне на членове на Висшия съдебен съвет за включване в състава на сформирана в Министерство на правосъдието работна група за изготвяне на проекти на Правила за работа на “Съвета по защита” и за

изменение на Правилника за прилагане на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ г-н **Румен Боев** – член на ВСС, за представител в състава на сформирана в Министерство на правосъдието работна група за изготвяне на проекти на Правила за работа на “Съвета по защита” и за изменение на Правилника за прилагане на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т.10 от допълнителните, заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, т.10 от допълнителните. На вашите екрани е проектът на План-график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система за 2015 г.

План-графикът е изготвен по информация, подадена от всички комисии на Съвета. Заложени са конкретни мерки, срок и са посочени отговорните комисии, така че предлагам да приемем План-графика и същият да се публикува на Интернет-страницата на Съвета. Явно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Няма. Гласуваме.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на План–график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ПРИЕМА План–график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система за 2015 г.

10.2. План–графикът по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система за 2015 г. да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Превенция на корупцията”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т.11.

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ.

Уважаеми колеги, на вашите екрани е едно решение с подрешения на Комисията по конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС. Материалите са във връзка с изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет по чл.60м, ал.2 от Закона за съдебната власт. Това е третият подобен анализ, който Висшият съдебен съвет прави в изпълнение на тази законова норма. Трябва да ви кажа, че няколко допълнителни анализа са сложени в материалите по приемането на самия анализ.

В предходни свои решения Висшият съдебен съвет е набелязвал мерки за това, да се предотвратяват причините по забавените производства. В тази връзка на вашите екрани ще

видите три отделни анализа по изпълнение на решенията на ВСС. Трябва да признаем, че е налице една наистина повторяемост на причините, които водят до забавените производства и в този смисъл, колкото и да се опитваме да бъдем творчески и изобретателно настроени тук по отношение на причините, мерки, освен контрол от страна на съответните административни ръководители и на горестоящите административни ръководители, разбира се, и дисциплиниращи мерки по отношение на магистратите, ако подобни поведения констатира административните ръководители, биха могли да бъдат предприемани. Прави впечатление, че по-голямата част от административните ръководители в цялата страна са изпълнили решенията на Съвета по предприетите мерки по забавените производства. В конкретните и съответни анализи сме посочили кои от административните ръководители не са сторили това. В тази връзка трябва да ви кажа, че това, което като добра констатация трябва да признаем, че броят на забавените производства в съдилищата за цялата страна не е толкова голям. Вероятно това се дължи на съвместните усилия, които полагат и Съветът, и административните ръководители.

Изложили сме и конкретните причини по съответните видове дела. Затова предлагаме на вашето внимание проекти на решения да приемем анализите, разбира се, ако имате въпроси, аз съм готова да отговарям. Да напомним, аз поемам ангажимент, включително и с напомнителни писма, за тези административни ръководители, за които сме отчетели неизпълнение на решенията в тази материя на ВСС, да направим и едни напомнителни от страна на комисията. В сроковете, малко сме завишили срока вече, приехме в комисията, че вместо контрола до 2010 г. висящи

решихме да увеличим малко тази граница до висящи 2013 г., с оглед на общата превенция. Наистина, това, което можем да предотвратим като последица на забавено производство, да го направим.

В анализа на прокуратурите ще видите, че това е сторено по съответни апелативни райони, като апелативните ръководители на апелативните прокуратури са извели конкретните причини, а оттам и са набелязани конкретни мерки по преодоляването. Изключение в тази връзка прави единствено Апелативна прокуратура-Велико Търново. Това смятам, че е с оглед на обстоятелството, че има нов апелативен прокурор и да вярвам, че в следващите месеци това като констатация ще бъде преодоляно. Затова и конкретна мярка по отношение на Апелативна прокуратура-Велико Търново не сме предложили.

Налице е от последния анализ една тенденция на намаляване на броя на основателните заявления по Глава IIIa от ЗСВ. Според комисията, това сме го посочили и в анализа, това намаляване, без да е съществено, с 20 заявления, според нас една от обективните причини за това е изтичането на сроковете, определени с § 8 и § 9 от Преходните и заключителни разпоредби по изменението и допълнението на ЗСВ, които параграфи фиксираха 6-месечен срок за правоимащите, на които е нарушено правото за разглеждане и приключване на делата в разумен срок да предявят своите претенции.

С оглед на констатациите, че все пак броят на висящите и забавени производства по дела и преписки не е толкова голям, да вярваме, че тази добра тенденция на намаляване на броя на заявленията по забавено правосъдие ще продължи и с оглед и на мерките, които Съветът предприема.

Готова съм да отговарям на вашите въпроси.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имате думата за изказвания.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, г-жо представляващ. Единственото нещо, което в мярка на няколко пъти, г-жо Петкова, Вие го поставяте, личната дисциплинарна отговорност на магистратите след анализ и с оглед на това, че отчитаме честа смяна на докладчиците по преписките и делата, дисциплинарна отговорност, особено за минало време по дела, които са започнали разглеждането си 1990-2000 г., са изминали всякакви давностни срокове. Затова в случай, че имаме конкретни констатации към настоящия момент по отношение на висящите забавени производства, няма пречка административните ръководители да предприемат съответни адекватни мерки във връзка с конкретното поведение на магистрати, чиито докладчици по подобни дела са. Затова аз ви предлагам евентуално това ваше предложение при следващия анализ, когато евентуално очаквано ще дойдат може би по-нови дела, дай, Боже, подобни заявления да няма, тогава да го разглеждаме.

Благодаря!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може би тук главният инспектор ще ни каже. Това е всъщност един от основните въпроси, с които се занимава Инспекторатът, което е и наболяла тема, затова бихме искали този проблем да не остава само в рамките на един отчетен доклад, а да се предприемат всички възможни, не само дисциплинарни действия, но и да се сезират поименно магистратите, които са забавили и са станали причина за изплащане на такова обезщетение за забавено правосъдие, за да се отразява при тяхното атестиране и кариерно израстване. Така че,

в тази насока искаме да засилите вашето внимание в работата на Инспектората.

Има ли изказвания?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз бих казала само, че Инспекторатът ще продължи все така да изпълнява правомощията си. Когато от анализа на заявленията за забавено правосъдие се установят нарушения, ще предприема съответните мерки, включително би предприел и контролни проверки по отношение работата на конкретните магистрати, в чиято работа се установява забавяне по предходни дела, разбира се, с оглед бъдещата им работа, дали това е системно поведение, или пък се дължи на някаква обективна причина, забавила конкретното производство.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Точкова.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз вземам думата заради следното - безспорно е за мен, че това са обективни данни и е налице забава по посочените дела. Искам да обърна внимание на последното и оттам ако е необходимо да направим една преценка, а именно - в информационното табло "Правосъдие" към Европейска комисия СЕПЕЖ към 2013 г. по отношение срочността на делата, говоря за административни, граждански и търговски дела, България е на трето място по срочност. Сега получихме отново информацията на Европейската комисия в това табло, където продължаваме да сме на челно място по срочност на тези дела. Спомням си обаче, че след като миналата година публикувахме данни и беше изготвен един доклад, свързан с тази дейност на съдебната система в България, на органите на съдебната власт в един вестник моментално излезе статия, която беше, не мога да цитирам дословно, но беше свързана с със забавянето и беше: "Бавни съдии пречат на правосъдието". Тогава аз направих едно

аритметично изчисление и се оказа, че на фона на разгледаните 2013 г. над 800 000 граждански, административни и търговски дела, 980-те жалби, една част от които основателни, а други не, свързани с разглеждане на дела в неразумен срок при забавено правосъдие и платени обезщетения са по-малко от 0,018 %, 0,00 и т.н. % на фона на цялото това развитие на бързината, защото аз считам, че по отношение на бързината при правораздаване в България и по тази причина, тъй като и сега сме пак на едно от челните места по отношение на бързина на правораздаване, а това тотално за мен се подценява, това тотално се елиминира и се negliжира, аз моля да се направи пак една такава справка или едно такова изчисление на фона на всички тези дела да се изчисли, то не е сложно, колко са забавените и какъв процент са те от общите дела, които органите на съдебната власт в България са разгледали, за да стане ясно, че с тази тема не бива да се прекалява със спекулирането ѝ по отношение на това, че в България правосъдието е забавено, защото този, който реши да го пише, да го афишира и да го анонсира трябва да е наясно с това, че данните не са измислени от нас, а са данни на Европейския съюз, на неговите органи. В тази връзка аз ще помоля да се направи една такава съпоставка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правите предложение допълнително.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз изцяло подкрепям това, което колегата Кожарев сподели като съображения по тези материали във връзка с Глава III-а от Закона за съдебната власт. Това, което в единия анализ, което колегата Кожарев вероятно не е видял, то по-надолу съществува в материалите, подобна констатация ние сме

направили, че така общо зададена задачата, първо не знам кой би могъл да я изпълни, не че бягаме от работа, вие виждате, че достатъчно много обеми, всички проверки, извършени от административни и горестоящи административни ръководители са видени, синтезирани, обработени с констатации, изведени и обобщени изводи и препоръки, но в анализа, който е за съдилищата в страната ние сочим по апелативни райони каква е бройката висящи и забавени дела, образувани преди 2010 година, като това, което колегата Кожарев каза, абсолютно съответства и на показателите, които СЕПЕЖ показват - да, в последните години за България тази тенденция забавено правосъдие е преодоляна, на фона на сравнението за съответните апелативни райони процентът е наистина много, много малък, така че ние като производства и като съотношение следим за съответните райони, даже казвам, че отиваме и малко по-далеч, защото в бройката на висящи и неприключили дела така или иначе има някои, които са тежко забавени, които така или иначе в определени моменти формират тази оценка, налице е забавено правосъдие, но има и един такъв момент - броят и общия брой на висящите досъдебни производства в страната на този етап не е съвсем малък и в тази връзка констатациите, за които колегата Кожарев говори касаят административни, граждански и търговски. Има разум да се поработи малко, добре, че главният инспектор е тук, в частта относно досъдебните производства, съответните спрените наказателни дела, макар че там изведените причини от комисията са обикновено извършител или съизвършител извън страната, основен ключов свидетел извън страната и подобни пречки, които в определени части, включително и по отношение на разкриването са малко трудно преодолими, така че ние тази статистика, това го

следим, можете да го видите и разбира се, подобни изключително добри констатации за правосъдие административно, гражданско и търговско за страната трябва да бъдат повтаряни, защото административните дела по срочност са на второ място в Европа, търговски и граждански на трето и четвърто място. Ние като причини отчитаме специално за административните дела успешната административна реформа, която се наложи с Административно-процесуалния кодекс, а за гражданските и за търговски дела новият Гражданско-процесуален кодекс, приет в сила от 1 март 2008 г. изключително много дисциплинира страните с въвеждане на концентрационното начало в граждански процес, с преклудията на доказателствата, след отговора на исковата молба или евентуално първото дело по заседанието, разглеждането на производства, това все са законодателни мерки, които много успешно повлияват крайния резултат, а именно навременно и ефективно правосъдие.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли?

Г-н Георгиев. Преди да преминем към гласуване само да уточним - при това обяснение предложението на г-н Кожарев отпада ли?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да отпадне, защото всъщност стана ясно, че е възможно да се направи този анализ. Просто трябва да се допълни, както и г-жа Неделчева каза, с препоръки към законодателната власт.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз само с две думи - много разум има в предложението на г-н Кожарев, то е, аз го разбирам по-скоро в контекста на това, че фактите, които са обект на това изследване на този доклад, дори и да бъде качен на интернет-страницата едва ли ще стигне до широката публика, доколкото обемите са такива и хората просто не разбират проблема. Проблемът при нас е това, че

хора, които много имат много съществен принос за тези драстични случаи на забавяне на наказателното производство, които са изключително тежки, са измежду най-силните критици на системата и действително има един парадокс как фактите се тълкуват като негативен образ. Съдебната система е обвинена за нещо, което не е направила като забавянето примерно на административните дела, въобще има един отдавна констатиран проблем и аз мисля, че рациято и идеята, която сподели колегата Кожарев, извън контекста на този доклад, който е сам по себе си свършена работа, ние трябва да го приемем според мен, да се качи на интернет-страницата, защото ние сме професионалисти и виждаме, че има още много проблеми за решаване и те не чакат нова Конституция, чакат нашите усилия, но искам да се върнем и на тази идея - може би е добре да задължим комисията, в която и аз работя като председател, там имаме и статистика, не че се натискам за работа, не ме разбирайте погрешно, но е хубаво да възложим и да направим действително една извадка, не само дори за срочността на делата, примерно има една много интересна, много любопитна статистика например колко решения се вземат от Съвета, цифрите са смайващи там, "Правната комисия" сподели една част за 2013 г. беше, г-жо Колева, 1600 кадрови решения, всяко от които е ... В този смисъл ако задължите комисията, да изнесем една статистика също в интернет-страницата, когато говорим за ефективност на ВСС колко кадрови решения са взети, какво струва това, какви са основните показатели, сравнени с предходни години, въобще на цялата съдебна система, защото не бива да се измислят проблеми, където ги няма, защото това пречи да се решат проблемите, където ги има. По тази причина аз мисля, че комисията би се справила в един разумен срок, защото в Съвета я има тази статистика, има я

тази информация и е хубаво действително да запознаем публиката с нея, а хората да преценят, ние да им изложим фактите, защото има неща, които минават всякакви граници, не трябва когато се въвежда обществеността в заблуждение, решенията, които ще се наложат по такъв начин винаги ще са погрешни. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да разбираме, че г-н Георгиев предлага към това решение да добавим точка 11 като Съвета възлага на комисия КПКИТС да направи анализ за срочността на делата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: По основната дейност на съдебната система - срочност, качество на съдебните дела, статистика за решения на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Какъв период да обхваща?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Най-добре е да обхванем един разумен период, който включва преди началото на мандата на този състав, след неговата работа, обикновено разрез се прави за 5-годишен период, защото иначе няма да има стойност. Петгодишен период. Дайте просто разумен срок, поне месец.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли предложение за формулиране на задачата към точка 11?

Г-жа Неделчева и г-жа Колева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да направя само едно уточнение във връзка с казаното от колежата Георгиев за изготвяне на статистическа информация за решенията и дейността на Съвета. В момента сме в срок на изготвяне на Отчетния доклад на ВСС за изминалата година и до момента, който доклад съдържа изцяло анализ на дейността за една година, и който доклад ние както винаги ще изпратим на Парламента, за да се запознае с тази дейност, така че мисля, че това така или иначе ще

бъде включено като информация, подадена от вас към обобщения доклад за дейността на Съвета.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моето предложение е тази точка 11 да се отнася действително за тези параметри, които са включени в статистиката за работата на съдебната власт и задачата да бъде възложена едновременно на комисията на г-н Георгиев и на комисия "Публична комуникация", която пък да намери начин този отчет да добие публичност, извън поставянето ѝ на интернет-страницата на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз благодаря на всички изказали се и на г-н Георгиев най-вече, защото схвана съвсем точно мисълта ми, тя е насочена изцяло към статистиката и това е така, защото в този икономически доклад, който вие всички познавате от миналата година беше изнесена точно такава статистика, свързана с административните, търговски и граждански дела, като процент в сравнение с другите европейски държави от Европейския съюз къде сме ние по отношение бързината на правораздаване, за което току-що чухте, че има напредък още повече, в сравнение с 2012 г. и 2013 г. от г-жа Стоева, която каза как нещата са се подобрили. Затова аз подкрепям казаното от г-н Георгиев. Това, което трябва да направим, да бъде възложено на комисията, на която той е председател, за да се извадят статистическите данни за граждански, административни и търговски, разбира се, ако може и за наказателните, а същевременно да се направи съпоставка, пак статистическа, на фона на решенията в срок дела колко са тези, които са забавени и да се намери този процент, и вие всички ще видите, че няма как той да бъде повече от 1, ама максимум ще бъде

1 %, на фона на всичките дела, разгледани в тази държава. И то това не е сложно, обаче по отношение на казаното от г-жа Колева, предстои ни втора част на този доклад, който ще бъде възложен на комисия "Бюджет и финанси", респективно комисия "Съдебна администрация", на тези учени от УНСС, които да направят цялостно сравнение за развитието на съдебната власт в България, на фона на развитието в различни аспекти на различните правни системи и съдебните власти в останалите Европейски държави, тъй като статистиката затова съществува обективно, както и по-рано съм казвал, не от нас, а от международно признати статистически източници, точно това ще бъде анализа, той просто ще обхваща нов период от време. И в тази статистика, в този доклад ще има вероятно и неща, които засягат този проблем, за който сега говорим. По тази причина предлагам вместо да се занимава "Публична комуникация" с това, този доклад вероятно ще бъде готов до месец-два, той да бъде отново анонсиран, така че да стане публично достояние на всички и тогава вече всички ще видят не само това, за което днес говорим, а ще видят и какво е положението за висящността на делата, така наречения "клирънс" и много, много други дейности, които засягат съдебната власт в България, сравнена в международен план.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добавяме точка 11.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Преди точка 10, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 10 - материалите да се публикуват на интернет-страницата. Това остава. Точка 11 добавяме, доста обяснения имаше в тази точка, но аз така както схванах - възлага на КПКИТС, в срок до, така както каза г-н Георгиев, в срок до 31 май, няма да включваме комисия "Публична комуникация", да изготви анализ за 5-годишен период. Г-н Георгиев,

нека комисията да вземе предвид и тези материали, такава статистическа информация за параметрите за работата на съдебната власт по отношение на срочността на административни, граждански, търговски и наказателни дела за 5-годишен период, който фиксираме сега като период 2009-2014 г.

Който е съгласен с решението по т.11, предложено от Комисията по конфликт на интереси за взаимодействие с ИВСС, допълнено с формулираната от г-н Румен Георгиев т.11.11, моля да гласува. "Против" и "въздържали се" няма. Приема се. След като излезе този доклад, на комисия "Публична комуникация" ще й възложим да го публикува.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.04.2014 г. - 30.09.2014 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. Приема данните от ИВСС по Глава трета „а" от ЗСВ за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периода 01.04.2014 г. - 30.09.2014 г.

11.2. Приема отчета на министъра на правосъдието, относно постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на Глава трета "а" от ЗСВ за периода 01.04.2014 г. - 30.09.2014 г.

11.3. Приема Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.04.2013 г. - 30.09.2014 г.) в изпълнение на чл. 60м от ЗСВ.

11.4. Приема Анализите, изготвени във връзка с решение на ВСС по протокол № 20/23.05.2013 г. по т. 46.3.4.

11.5. Приема Анализите, изготвени във връзка с решение на ВСС по протокол № 20/23.05.2013 г., т. 46.3.5.

11.6. Напомня на административните ръководители, които не са изпълнили решението на ВСС по протокол № 35/24.07.2014 г., т. 48.5. и т. 48.6. в двумесечен срок да предприемат необходимите действия за изпълнението на същите.

11.7. Препоръчва на административните ръководители на органите на съдебна власт, съобразно правомощията им по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 от ЗСВ, да извършат проверка на делата образувани преди 2012 г. и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

11.8. Напомня на административните ръководители да прилагат решенията на ВСС по протокол № 20.23.05.2013 г. с цел недопускане на нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

11.9. Изпраща настоящия анализ на Управителния съвет на НИП с предложение в обучителната програма на института да се заложи по-разширено обучение на магистратите по практиката на Европейския съд по правата на човека във връзка с нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, и на съдебните служители в съдилищата и прокуратурите - относно връчването на призовки и съдебни книжа по дела и преписки.

11.10. Материалите по т. 1, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

11.11. Възлага на Комисия по "Информационни технологии и съдебна статистика" при ВСС, в срок до 31.05.2015 г. да изготви статистически анализ по основните параметри за

работата на съдебната власт по отношение срочност на административни, граждански, търговски и наказателни дела за периода от 2009-2014 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към "Дисциплинарни производства". Закрито заседание.

/изключват камерите/

/Включват мониторите/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявяваме решенията на Съвета по "Дисциплинарните производства".

По точка 44 от дневния ред - потвърждава, на основание чл. 314, ал. 3 от ЗСВ наложено със заповед от 23.3.2015 г. на главния прокурор дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ "порицание" на Емил Боянов Сакаджийски - прокурор във ВКП, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 1 и т. 2 от ЗСВ.

Точка 45 от дневния ред - потвърждава, на основание чл. 314, ал. 3 от ЗСВ наложено със заповед от 30.12.2014 г. на Дичо Атанасов - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Стара Загора, дисциплинарно наказание по чл.308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ "порицание" на Огнян Костов Атанасов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Стара Загора, за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 2 от ЗСВ.

По точка 46 от дневния ред - приема за сведение разпореждането от 03.04.2015 г. на Мирослав Марков - председател на Районен съд Велики Преслав, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Стоян Ангелов Момов - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав и същото се прилага към кадровото досие на магистрата. В случай на оспорване на

разпореждането за "обръщане на внимание" пред съда, административният ръководител следва да уведоми ВСС за влязлото в сила съдебно решение, като изпрати препис от същото за прилагане към кадровото досие на магистрата.

По точка 47 от дневния ред - по предложение на главния прокурор образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Цветослав Костадинов Вергов - прокурор в Специализирана прокуратура и избира чрез жребий дисциплинарен състав: Незабравка Стоева, Соня Найденова и Милка Итова.

По точка 48 от дневния ред - по предложение на Албена Вутова - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, за налагане на дисциплинарно наказание на Бранислав Александров Славов - прокурор в Апелативна прокуратура София, образува дисциплинарно производство и избира чрез жребий дисциплинарен състав - Светла Петкова, Магдалена Лазарова и Юлия Ковачева.

И допълнителна точка 12 от дневния ред - потвърждава заповед от 24.3.2015 г. на Спас Илиев - военнокръжен прокурор на Военнокръжна прокуратура София, за налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ "порицание" на Христо Ценов Христов - военен следовател във Военнокръжна прокуратура София, за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал.4, т.5 от ЗСВ.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието на Съвета се закрива.

/Закриване на заседанието – 11,20 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

/Изготвен на 28.04.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА