

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 29 АПРИЛ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Румен Боев, Румен Георгиев

/На заседанието присъства Теодора Точкова – Главен
инспектор на ИВСС/

/Откриване на заседанието – 13, 40 ч/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание. По дневния ред коментари или предложения има ли? Разбирам, че няма. Има допълнителни точки, от които три позиции са празни без материали и яснота какво има по тях. Това са точки от 27 до 29. Има ли такива или няма? Няма. Тогава допълнителните точки са до т. 26. По дневния ред, последно, питам? Няма повече предложения и коментари. Моля да го гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Дневният ред е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание
последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по мотивирано предложение за повишаване и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура, по обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 39/10.09.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив **за периодично атестиране на Здравка Георгиева Диева** – съдия в Административен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив **за периодично атестиране на Татяна Иванова Петрова** – съдия в Административен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на **Владимир Иванов Първанов** – административен ръководител – председател на Административен съд гр. Сливен, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Ангел Фебов Павлов** – съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Несебър **за периодично атестиране на Мария Маркова Берберова – Георгиева** – съдия в Районен съд гр. Несебър, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на **Диана Кирилова Хаджиева** – съдия в Районен съд гр. Петрич, **за периодично атестиране**, на основании чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за **периодично атестиране на Валентина Жекова Иванова** – съдия в Районен съд гр. Хасково, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за **периодично атестиране на Гроздан Бончев Грозем** – съдия в Районен съд гр. Хасково, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за **повишаване на Иванела Атанасова Караджова** – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС”, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на **Вера Светославова Найденова** – съдия в Районен съд гр. Плевен, за **повишаване на на място в ранг „съдия в ОС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив **за повишаване на Владимир Руменов Руменов** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС” **на място в ранг „съдия в АС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив **за повишаване на Таня Аспарухова Георгиева** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, **на място в ранг „съдия в ОС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен **за определяне на Живка Кирилова Спирова** – съдия в Районен съд гр. Сливен, **за изпълняващ функциите на „административен ръководител – председател”** на Районен съд гр. Сливен.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Кърджали **за поощряване на Неделчо Георгиев Неделчев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Кърджали **за освобождаване на Неделчо Георгиев Неделчев** от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение по заявлението **на Галина Петкова Бакалова – Узунова** за освобождаване от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Смолян **за поощряване на Йордана Костадинова Делисивкова** –

Манджукова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Смолян.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Проект на решение по заявлението на **Йордана Костадинова Делисивкова – Манджукова** за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Смолян.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

21. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за **поощряване на Даниела Неделчева Славянова** –прокурор в Окръжна прокуратура гр. Силистра.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

22. Проект на решение по **заявлението на Даниела Неделчева Славянова** за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Силистра.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

23. Проект на решение по писмо от административния ръководител на Административен съд София-град произнасяне с решение относно статута на несменяемост на Петя Тодорова

Стоилова – Владимирова – съдия в Административен съд София-град.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

24. Проект на решение по предложението за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия” във Върховен административен съд, съгласно обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 54/20.11.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

25. Проект на решение по предложението за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „следовател” в Национална следствена служба, съгласно обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 54/20.11.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

26. Проект на решение по предложението за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „следовател” в следствените отдели в Окръжните прокуратура, съгласно обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 54/20.11.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с т. 1, която е във връзка с проведения писмен изпит в конкурса за младши прокурори. На вниманието е предложение на Комисията по предложения и атестиране, както и от няколко членове на Съвета.

Г-н Тодоров, заповядайте, от името на комисията, предполагам.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не. От мое име искам да кажа няколко думи, а после, ако желаете, и от името на комисията.

Първо, уважаеми колеги, искам да поднеса своите извинения на Висшия съдебен съвет, че факти от личния живот на членове на моето семейство станаха причина отново индиректно и директно да бъдат хвърлени някакви обвинения върху работата на колективния орган, в който участваме. Върху тези факти и обстоятелства аз нямам възможност по никакъв начин да влияя и не съм имал възможност. Изключително неприятна е ситуацията за мен в личен план, защото моите близки понесоха много негативи в личен план и за съжаление те няма как да бъдат компенсирани за в бъдеще.

Имам и един призив към представителите на четвъртата власт, които винаги са много взискателни към нас откъм морала, етиката и нравствеността на магистратите, да бъдат така взискателни и към себе си, защото силно се съмнявам след всички тези неща, които се изписаха, когато истината излезе наяве, /аз съм сигурен, че тя ще излезе/ някой да дойде и да ми се извини лично на мен.

Ако искате мога да Ви кажа какво предприе Комисията по предложенията и атестирането в периода, в който осем от членовете на Съвета отсъстваха. На заседание миналия вторник поканихме изпитната комисия, всъщност трите конкурсни комисии,

всяка от тях се състои от четирима прокурори и един хабилитиран преподавател, за да дискутираме с тях възникналия проблем. Беше проведен разговор. Членовете на конкурсните комисии категорично отрекоха от тях да е изтичала някаква информация. Изказаха техни виждания за възможни хипотези, че това може да се е случило през членове на Съвета или администрацията посредством технически средства, а именно подслушване на техни обсъждания на казуса или използване на супер модерен скенер, който да може да разчете казусите, въпреки че те са запечатани в пликове. С оглед на това, че Съветът беше в много намален състав виждането на петимата на членове, налични, на Комисията по предложения и атестиране беше, че не можем да вземем решение като Съвет, макар и със законоустановен кворум, бяхме миналата сряда - 14 човека, че не е правилно да взимаме някакво решение в такъв намален състав. Затова преценихме, с оглед легитимността и правилното решаване на този проблем, да изчакаме завръщането на колегите, които бяха извън страната и затова решението е да бъде обсъден проблема на днешното заседание на 29-ти. На следващия ден постъпи и подобно искане на част от колегите, които бяха извън страната. Само мога да кажа, че ще подкрепя абсолютно всяко решение, което ще доведе до пълно изясняване на фактите около възникналия проблем в конкурса за назначаване на младши прокурори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Тодоров. На вниманието на всички ни е предложение на Комисията по предложения и атестиране от заседанието й вчера. Няма конкретен проект за решение по точката. Това е предложението на комисията, което във втората й подточка съвпада и с предложението, което тези, които отсъствахме миналата седмица и помолихме въпросът

да се разглежда на днешното заседание, бяхме направили и същото искане.

Да, г-жо Петкова, искате думата ли? Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обърнете внимание на втория протокол. Протокол № 22 от заседанието на КПА от 21.04.2015 г., в който се прави конкретно предложение. Това исках да кажа, че има предложение и мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова припомня, че освен решенията на Комисията по предложения и атестиране от вчера има и решение на комисията от 21 април. Така че на вниманието ни са всички предложения. Коментари по тях? Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че няма пречка Съветът да гласува и решението на комисията от 28 април, и, ако прецени, и решението на комисията от 21 април, тъй като не виждам противоречие в тях. Проверката, която се визира в т. 2 от решението на комисията от 28 април, т.е. от вчера, обхваща извършването на проверка, която има за цел, освен да изясни фактологически какво се е случило, да даде и предложения най-вече за промяна на действащите правила с оглед подобряване на сигурността за провеждане на този конкурс и съответно създаване на максимални пречки за изтичане на казусите, които ще бъдат давани, като задача, на конкурсите. Това е нейната задача. Проверката, която пък в предходно заседание на комисията, искането за проверка по-скоро, което е отправено до главния прокурор, има друга цел. То цели събирането на достатъчно данни за извършено престъпление, така че целите и обхвата на двете проверки ще бъдат различни и аз смятам, че няма противоречие и

може да гласуваме едно общо решение с всички точки в него – решенията на КПА от двата, цитирани в решенията, дни.

Наред с това, само да допълня аргумента си, проверката, която ще извърши, ако се гласува това предложение, разбира се, която ще се извърши от комисия или от работна група /без значение е наименованието/ от членове на Висшия съдебен съвет, съм убедена, че ще приключи дейността си и е длъжна да приключи дейността си много бързо, за да може да даде на обществеността и на участниците в конкурса отговори на въпроси откъде е изтекла информацията; съвпадат ли отговорите, с които е разполагал кандидатът с отговорите, които е приела комисията и в каква степен; евентуално да обори съмненията, които тежат върху Висшия съдебен съвет, че тук има някакъв пробив в сигурността и оттук са изтекли решенията или пък от някой член на конкурсната комисия. Тоест тя ще даде отговори много по-бързо и в същото време ще даде и бързи предложения за промяна на действащите правила.

Проверката, която, ако прецени, ще започне прокуратурата, както казах, има съвсем друга цел. Няма практика, или е различна преценката дали ще се огласят или няма да се огласят резултатите от проверката, дали ще се огласи или няма да се огласи образуването на наказателно производство, ако за такова се съберат достатъчно данни за извършено престъпление. Така че смятам, че трябва Съветът да гласува предложенията на комисията в цялост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз подкрепям казаното от г-жа Атанасова. Припомням само, че решението за проверка, която да бъде извършена от страна на прокуратурата, е

на практика по Ваша инициатива. **/Намесва се Елка Атанасова с реплика/** Моля? **/Елка Атанасова: Може и да не го приеме, прокуратурата може и да не възложи проверка./** Вие очевидно познавате много добре работата на прокуратурата, това и на мене ми е известно. За Ваше съжаление обаче този път прокуратурата е започнала проверка. **/Елка Атанасова: Не, не съжалявам въобще./** Значи в такъв случай не правете заключение относно практиката да оповестява или не. При положение, че проверката е започнала по искане и по сигнал на Комисията по предложения и атестиране, тя се провежда, обяснения се снемат от съответни лица. Абсолютно права е г-жа Атанасова, че предмет на тази проверка е единствено и само осъществено ли е престъпление, поради което и аз подкрепям проекта за решение, че Висшият съдебен съвет трябва да извърши своя проверка. А по отношение на резултатите от нашата проверка, при всички случаи Висшият съдебен съвет, като инициатор на сигнала до органите на прокуратурата, ще бъде уведомен за резултатите от нея, независимо от твърденията за разностранната ни практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов, след това Кожарев.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, обсъжданата тема е изключително важна и доколкото в конкретния случай разглеждаме по моему опорочен конкурс за провеждане на избор на младши прокурори, със същата вероятност това би могло да бъде и конкурс за провеждане на изпит за младши съдии, така че въпросите, които се поставят, са общовалидни. Двете решения на комисията от 21-ви и 28 април не са в противоречие и могат да бъдат приети по начинът, по който вече се заяви. Но трябва да дадем много бърз и категоричен отговор на въпроси свързани с организацията на провеждането на изпита от 18 април, защото ще видите в едно от

решенията на Комисията по предложения и атестиране от 21 април, се предлага на базата на констатациите, които ще се направят при извършената проверка от членове на Висшия съдебен съвет, защото на това навежда решението от 21 април на Комисията по предложения и атестиране, да се променят правилата за провеждане на конкурсите и конкурсната процедура, това е от 28 април, т. 21.2 – „Същата да направи предложение за промяна на действащите правила с оглед подобряване сигурността на конкурсите.“. В комисията, която Висшият съдебен съвет би могъл да избере, ще се поставят тези въпроси. Въпросите, на които трябва да се отговори са изключително важни. Въпросът е дали Висшият съдебен съвет е запазил възможност да твърди интегритет в поведението си или не. Оттам нататък дали комисиите ще се окаже, че са изпълнили добросъвестно задълженията си и най-вече членовете на тези комисии да запазят и конфиденциалност. Отварям скоба, спомнете си, че при наскоро провеждан конкурс един от основните въпроси за неудачите по повод този конкурс беше твърдението на колеги от конкурсната комисия, че не са обсъждали казуси, защото са се опитали да запазят конфиденциалност на предлагания казус, като изпитен такъв, най-вече с оглед невъзможността и препятстване на всяка възможност този казус да стигне до заинтересованите участници в конкурса и да се получи това, което ние обсъждаме в днешното ни заседание. Така че смятам, че трябва да се съобразим с тези неща, да изберем комисия, която да проведе и да извърши необходимите действия, като се опита /дали ще се стигне до категорични изводи е отделен въпрос/ да отговори на основните въпроси, да задоволим не само любопитството на обществеността, но и да отговорим на

изключително важни въпроси за нашата собствена възможност да свършим задачите, които със закон са ни възложени.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, аз също подкрепям предложението на комисията респективно на г-жа Атанасова. Искам само да вметна, че тази проверка е необходима и заради това, защото изпитът е провеждан на 18 април, а отговорът на казуса от този изпит е внесен от конкурсната комисия на 24 април, за което виждате, че има протокол, т.е. след него, така е записано в приложението, което виждам. А отделно от това в мотивите на Комисията по предложения и атестиране и от другите материали, с които съм се запознал, е отразено, че единият от кандидатите, това е отстраненият кандидат, е видян да ползва нерегламентирани средства - примерен вариант на отговори, не на един отговор, на повече отговори, което навежда на мисълта, че тук става въпрос не за точния отговор, който е внесен по-късно, от изпита, което означава, че няма как това да е взето от Съвета, както се коментираше в медиите, а по друг начин. Явно той се е снабдил с някакви примерни варианти.

Така че, казвайки тези думи, аз подкрепям и изложеното от колегата Ясен Тодоров, за да може да стане ясно на тези, които се интересуват от този случай, че някак си е много трудно, а да кажа дори и невъзможно, от Висшия съдебен съвет да изтече информация респективно да се предаде готовия отговор на този казус, защото Вие сами разбрахте, че той е даден по-късно, отколкото е датата на провеждане на изпита.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Колева. След това г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, само да допълня нещо или по-скоро да уточня. Във връзка с предложението, касаещо решение на комисията от 21-ви, ако ние днес върнем конкурса, така да се каже, в предходния му етап, тоест от момента на избора на комисии, което трябва да се случи, трябва в днешното заседание да изберем новите конкурсни комисии, защото известно е, че сроковете ни притискат и доколкото този конкурсен изпит е свързан и с конкурса за кандидатите за младши съдии, тъй като има кандидати и в двата конкурса, и след класирането те ще имат право да изберат и за двете места, трябва днес да изберем конкурсните комисии. Нали така?

МИЛКА ИТОВА: Да, но в почивката.../прекъсната/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, Вие сте. Г-жо Итова, Колева е първо, след това сте Вие.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че това, което ние безспорно знаем, като факти за конкурса, е достатъчно, за да вземем решение за това дали той да продължи или да бъде прекратен и да започне от опорочения момент. Оттам нататък съм напълно съгласна, че трябва да се избере работна група, която да извърши няколко неща, включително и промяна на правилата. Според мен, ако ние вземем решение да започне конкурсът отначало, ние не бихме имали тази възможност конкурсът да започне по някакви нови правила. Той трябва да се довърши по сега действащите правила. Единственото, което трябва в тази посока да направим, е да вземем фактически мерки да не се повтори ситуацията с узнаването на казуса.

Що се отнася до ясните факти, според мен няма никакъв спор, че казусът, който е бил решаван, който се е паднал за решаване, е станал известен. Дали останалите казуси са станали

известни това не е ясно към този момент. Но този казус е бил известен, защото от материала, който се е намерил в кандидата, ясно от отговорите се личи, че те се отнасят за този казус. Освен това другото безспорно нещо е, че не официалният отговор на казуса е станал известен, а просто това е една разработка на отговорите по казуса. Така че по тези въпроси няма съмнение и след като няма съмнение, че казусът е станал известен ние спокойно днес можем да вземем решение по този въпрос.

Що се отнася до моето мнение, въпреки че много мислих и с огромно уважение и съжаление към работата на младите колеги, които са толкова много, взели участие в този конкурс, аз мисля, че степента на опорочаването му е достатъчна, за да не го продължим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова, след това Галя Георгиева.

МИЛКА ИТОВА: Виждате решенията на комисиите. Аз искам обаче да направя един паралел на работата на конкурсните комисии, на провеждането на конкурсите от началото на мандата на този Висш съдебен съвет. Не на всички е известно, че от конституирането на мандата на Висшия съдебен съвет и откриването на процедурите за конкурси ние коренно променихме процедурата и начина на провеждане на конкурсите. В работата на предишния Висш съдебен съвет и в началото на мандата на този процедурата, по която се приемаха казусите беше следната. Съвсем случайно, всъщност исках да проследя как става приемането на казусите, се оказа, че конкурсните комисии представят своите казуси пред бившия главен секретар в кабинета му, който поставяше един съвсем обикновен печат върху плика. Този плик аз видях, че беше полуразлепен. Казусите се заключваха в касата на главния секретар, от която единствено той имаше ключ.

След като констатирах това аз сезирах Комисията по предложения и атестиране и ние коренно променихме начина на приемане на казусите. Не мога да Ви кажа точно от коя дата е решението, но е поне от преди година и половина, може би две. Решението беше да се смени касата, съответно ключовете от касата, в която се приемаха казусите. Местоположението на тази каса, всички решихме единодушно в комисията, да се намира в кабинета на директора на дирекция „Конкурси” Мария Христова. Единствено тя има ключ от касата. Взехме също така решение върху пликовете при приемането на казусите да се поставя восъчен печат. Беше закупен съвсем нов восъчен печат, който восъчен печат се държи в касата на главния секретар. За да са на различни места восъчният печат, ключът от касата, където се държи восъчният печат и казусите, които се приемат и се заключват в кабинета на директора на дирекция „Конкурси”.

Няколко дни, два дни преди изпита председателят на конкурсната комисия или конкурсната комисия, идват с готови казуси, запечатани в пликове, които се приемат от директора на дирекция „Конкурси” в присъствието на свидетели. Съставя се протокол и се поставя восъчният печат, като тези казуси се заключват, както казах, в кабинета на директора на дирекция „Конкурси”. Срещу този кабинет има, както знаете камера и може да се проследи, ако има съмнение за изтичане или разпечатване на тези казуси, кой е влизал и излизал от този кабинет.

След като наистина променихме тази процедура, за съжаление на никой от нас не е минавала мисълта, че може да има такава недобросъвестност и по някакъв начин да изтекат казусите от конкурсната комисия.

Само искам тука да вметна, че специално в конкурса за младши прокурори конкурсната комисия искаше да дойде в дните преди приемането на казусите, в деня, и да разпечата в сградата на Висшия съдебен съвет казусите от компютри, които се намират в сградата на Висшия съдебен съвет. След като обсъдихме това тяхно искане ние категорично отказахме в сградата на Висшия съдебен съвет да се разпечата казусите, тъй като тука също можеше да има вариант за изтичане на информация. Така че конкурсната комисия си разпечата индивидуално казусите и ги донесе, като те бяха запечатани в пликове и поставени восъчните печати.

В комисията обсъждахме и всички членове на Комисията по предложения и атестиране, които са участвали в конституирането, както ние го наричаме, на конкурсните комисии, преди да се проведе изпита, знаят, че има дискусия в самите конкурсни комисии и те ни питат трябва ли предварително ние да обсъждаме казусите. В правилата, както знаете, няма изрична разпоредба, която да посочва дали конкурсната комисия трябва да си обсъжда по между си предварително казусите или тези казуси могат да бъдат представени в деня, когато се тегли казуса и съответно се събира конкурсната комисия, за да постави отговорите на въпросите.

Знаете, също така, че тука има различна практика. За съжаление имаше няколко казуси, по които имаше спор дали са съобразени с правилата, които ние сме приели, а именно да няма противоречива практика или да има тълкувателни решения. Сега може да има няколко виждания по този въпрос. Има резон в различните виждания, защото е добре наистина казусът да бъде обсъден от цялата конкурсна комисия, за да не се получи така, а е

възможно хипотетично, че казусът да бъде сгрешен и целият изпит да бъде провален. Но така или иначе ние сме предоставили тази възможност на самата конкурсна комисия да си избере начина, по който тя ще процедира – дали ще си обсъждат казусите, което обаче, ако се обсъждат казусите означава, че има хипотетичната възможност да изтече информация, поради недобросъвестност на комисията.

И накрая искам да завърша с това, че за съжаление се получи такъв негативен резултат не само за кандидатите за младши съдии. Доста средства се вложиха за провеждането на изпита. Но трябва да кажем, че именно администрацията на Висшия съдебен съвет и това са били две от служителките в Комисията по предложения и атестиране са хванали, така да се каже, този, който се е опитвал да преписва. Разказаха ми подробно как е станала цялата процедура. Добре, че този лист е бил в учебника, в Наказателния кодекс, мисля че беше, откъдето те са го взели. Но така или иначе ние сме направили всичко възможно, за да бъде конкурсната процедура обективна, като и се предостави информацията, че това, което е хванато на листа хартия е именно казусът, който е бил изтеглен.

Взехме решение да се състави една такава работна група. Нека да бъде в по-широк формат тази работна група и да се помисли как наистина може да се гарантира да не изтича информация от казусите. Може би вариантът ще бъде в същия ден, в който се теглят казусите, тогава да се съставят и да се изтеглят.

По-нататък по предложението, мисля че няма да има, както каза г-н Калпакчиев, трябва да направим всичко възможно, ако ние вземем решение сега за прекратяване, за започване на конкурсната процедура от теглене на нова конкурсна комисия, тука

ще има проблем за трите конкурсни комисии, тъй като има само 12 хабилизирани преподаватели. Ще преценим кои ще изтеглим в конкурсната комисия. Може би Комисията по предложения и атестиране да се съберем в почивката и да решим дали да не бъдат една или две конкурсни комисии, за да няма отводи и да сме сигурни, че ще бъде проведена процедурата.

Смятам, че няма да има проблем да съвпадат младшите съдии и младшите прокурори, ще успеем до октомври месец да направим тези процедури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз съм съгласна с всичко, което казахте дотук. Очевидно е, че имаме консенсус по въпроса, че конкурсът е опорочен и следва да го повторим от момента на опороченото действие. Само че имам едно предложение като второ изречение към решението, което ще вземем. Аз предлагам възнагражденията на комисиите да не бъдат изплащани до приключване на проверката в прокуратурата и изясняване на това кой е опорочил по този начин конкурса. Не искам никого да засегна, но предлагам това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не са само на прокуратурата, а и на, ако вземем решение, работната група.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз Ви моля, ако приемете това предложение то да бъде в смисъл до приключване на проверката от Висшия съдебен съвет, а не от прокуратурата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съгласна съм, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, очерта се консенсусно решение. Само имам една редакционна забележка по отношение

предлаганото от КПА решение относно вземането на решение от Съвета за връщане на процедурата и провеждане отново на конкурса. Предложена ни е редакция – Предлага на ВСС на предстоящото си заседание да вземе решение за връщане на процедурата във фазата на опороченото действие. Трябва да я върнем във фазата на последното законосъобразно действие, а не във фазата на опороченото действие. И оттам наметнато е правилно – като назначи нова конкурсна комисия, която да проведе нов писмен изпит.

Съгласна съм с изложеното от г-жа Колева. Действително самият факт, вече установен и известен на Съвета, че казусът е изтекъл, опорочава конкурса до степен, налагаща неговото провеждане действително от фазата на последното законосъобразно действие. След като един кандидат го е имал, нямаме яснота дали не са го имали и всички останали. Много съжалявам, че колегите, явили се на този конкурс, които са били абсолютно добросъвестни, на практика ще страдат, но трябва да бъдем абсолютно сигурни, че конкурсът е законосъобразно проведен. Затова подкрепям изцяло и двете предложени решения от КПА.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз само искам да обърна внимание и да помислим, ако трябва още малко, по предложението на колегата Георгиева за това да не плащаме на конкурсната комисия. Защото, ако един от тях и то е все още в процес на изясняване изобщо там ли е вината, а всички останали, които добросъвестно са работили, да не получат това възнаграждение, мисля че е твърде строго, като подход.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние не отказваме, а го отлагаме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: А и защото занапред все трудно ще намираме желаещи да участват в конкурсни комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз не мислех да изразявам становище в тази насока, но смятам че трябва да ги кажем нещата такива каквито са. Ние срещаме изключителна трудност при формиране на тези конкурсни комисии. Ще призная, с недостатъчно сериозни аргументи, колеги се отказват да участват. За мен това е отказ да участват в тези комисии. Действително работата е много отговорна и тежка, нямам никакво съмнение в тази насока, но пък в края на краищата това е част от професионалния престиж на един колега да участва в такива комисии и да взема такива отговорни решения. В противен случай с по два реда колеги се отказват да участват. В края на краищата това е част от задълженията на съдиите и на прокурорите, разписани в Закона за съдебната власт.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, имаме предложения за вземане на две решения. Първото е за връщане на процедурата. Г-жа Карагьозова предложи тук корекция – до последното законосъобразно действие, като се назначи нова конкурсна комисия, която да проведе нов писмен изпит. Така ли да звучи?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Която да проведе конкурса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Която да проведе конкурса, защото тя не само писмения ще трябва да проведе.

Връщане на процедурата до фазата на последното законосъобразно действие, като се назначат нови конкурсни комисии, които да проведат конкурса. Така ли трябва да звучи решението? Да гласуваме първото решение, колеги. Връщане до фазата на последното законосъобразно действие, като се назначат

нови конкурсни комисии, които да проведат изпита. Нови конкурсни комисии, които да проведат изпита. Моля да гласуваме това решение. „Против” или „въздържали се” по него? Един „въздържал се”, останалите „за”.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „въздържал се”, останалите „за/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на проведения на 18.04.2015 г. писмен изпит по обявления с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/22.01.2015 г. конкурс за младши прокурори, действията на ВСС и приемане на решение за проверка по фактите, оповестени в медиите за нарушения по провеждането му

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ВРЪЩА процедурата във фазата на последното законосъобразно действие, като се назначат нови конкурсни комисии, които да проведат изпита.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващото предложение на комисията. Струва ми се, че т. 21.1, с която се отлага разглеждането за днес не изисква нарочно решение. Отиваме на предложението по т. 21.2 от вчерашното заседание на КПА – решение за създаване на работна група за извършване на проверка и нататък текста е на вниманието на всички. Като вземем решение за работна група ще определим и членовете ѝ. Няма разногласие по необходимостта от такава работна група, така че по броя и състава на работната група, предложения? Също и срок за работа. Брой, поименен състав и срок. Обхватът, мисля че е ясен.

КАМЕН ИВАНОВ: С оглед правилата трябва да бъде временна комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Временна комисия, да. По силата на правилника е временна комисия. Предложения за брой, състав и срок за работа? Има ли предложения? Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, с оглед оперативност, ще предложа комисията да е от пет члена. Трима прокурори и двама съдии, мисля че ще бъде коректно. Правя съвсем условно разпределение, предлагам го на оперативно ниво. Пет души според мен са достатъчни да извършат проверката на спазването на административните правила. Ще предложа колегата Елка Атанасова. Колеги, оттам нататък предложете Вие.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Магдалена Лазарова предлагам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложение за 5-членен състав. Дотук имаме предложение за Елка Атанасова и Магдалена Лазарова.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Михаил Кожарев.

Чува се: Румен Боев, Камен Иванов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Румен Боев, Камен Иванов.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И Галя Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повтарям предложенията: Елка Атанасова, Магдалена Лазарова, Румен Боев, Камен Иванов. **/Намесва се Юлия Ковачева: И Галина Карагьозова./** И Галина Карагьозова. Пет.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Трябва и от Правна комисия, защото те ще предложат и промените в условията.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам Незабравка Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не, не, аз си правя отвод.

МИЛКА ИТОВА: Ами тогава Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нали Карагьозова предложих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По състава на комисията с оглед това, че ще трябва да гласуваме и срок, в който да се извърши проверката и нуждата от бързи действия, колега Боев е в отпуск тази седмица. Аз заявявам личната си готовност да бъде изслушан, ако трябва, пръв от тази комисия, само да не е днес между 18 и 21 часа. От утре сутринта съм на разположение на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много моля един по един. Пет предложения има дотук за членове на комисията.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: С оглед необходимостта от промяна и в правилата, считам за нужно да се включат и членове на Правна комисия. Доколкото разбирам г-жа Колева е в отпуски, тогава трябва да е г-жа Ковачева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, искам да Ви кажа, че ако ще се бърза с тази проверка и се определи срок, който да е в началото на месец май, аз съм принуден да бъда на контролен преглед в Англия и ще отсъствам от 6-ти до 12-ти.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам Каролина Неделчева. Тя е член на Правната комисия и е хубаво да участва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам да сме наясно какъв ще бъде предмета на проверката на тази работна група. Така както е предложено от КПА в решението й от 28-ми е проверка във връзка с констатираното нарушение при провеждане на писмения изпит, както и да направи предложение за промяна на действащите правила с оглед подобряване сигурността по конкурсите. Тъй като

във връзка с констатираното нарушение при провеждане на изпитание взехме решение, солидаризирахме се с това, че има нарушение, че е опорочен конкурсът в тази фаза и затова евентуално някакви изводи, които могат да се направят или да се търси някаква отговорност от виновни лица, може да стане и в рамките не на месец, малко по-дълго може да се удължи срокът за тази проверка. А що се касае до предложението за промяна в действащите правила, при всички случаи конкурсът трябва да приключи при сега действащите правила. И затова тази работна група ще има за предмет работа да направи предложение, но то също не виждам смисъл да се бърза да бъде през месец май. Още повече, че ние разговаряхме с конкурсната комисия и с професор Пламен Панайотов, и той и колегите му изразиха готовност да дадат мнение за промяна на правилата. В тази насока има и от професор Хрусанов готовност. Така че това ще бъде един продължителен процес и ще касае следващите конкурси. Изменение на правилата, но за следващите конкурси.

Затова предлагам да си изберем сега една работна група, която спокойно да продължи в рамките поне на два месеца работа. Ако по-рано се стигне до някакъв резултат, добре.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, спешно е да се направи това и предлагам да се гласува решението, както е взето от Комисията по предложения и атестиране, защото в момента най-вероятно следващата седмица, но ако има готовност за промяна в правилата малко ще забавим обявяването на конкурсите, предстои обявяване на конкурсите за районните прокурори и районните съдии. Всъщност всичко е обвързано. Като обявим тези конкурси след две седмици ще обявим конкурсите за първоначално назначаване, където също стои този въпрос с казусите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, заповядайте. След това Камен Иванов и Кузманова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По отношение на проверката, която трябва да се направи, моето становище е, че временната комисията трябва да приключи в максимално бърз и кратък срок и да излезе със становище дали е налице нарушение, от кой е допуснато това нарушение и съответно да предложи мерките, които ще бъдат предприети за преустановяването на подобни нарушения и евентуално за санкции, ако се установи, че лицата, които са допуснали такова нарушение имат качеството на магистрати.

Доколкото предмет на тази комисия, в обхвата на работата ѝ се възлага и промяна в правилата, моето виждане по този въпрос е, че не е необходимо непременно да пристъпваме към промяна на изготвените правила за повишаване и преместване на съдиите и за избор на младши съдии. Достатъчно е комисията на базата на установените пропуски, на констатациите от проверката, да предложи добри практики, които да бъдат спазвани от конкурсните комисии и от Висшия съдебен съвет при провеждането на конкурсите, особено що се касае до висящите конкурси.

Личното ми становище е, че промяната в правилата, що се касае до сигурността на съхраняването на казусите и провеждането на конкурса, не са относими към правата на кандидатите. Тоест те не биха могли да накърнят правата на кандидатите и оттам да повлияят на законосъобразността на конкурсните резултати. Но за да не става повод за допълнителни спорове отново повтарям – виждането ми е, че е достатъчно предлагането на добри практики, които да бъдат следвани, както при този конкурс така и при всички следващи, за да бъдат

елиминирани всякакви възможности за изтичане на информация и за поставяне под съмнение резултатите от конкурсната комисия.

В този контекст считам, че комисията трябва максимално бързо да приключи, както по отношение на задачата да установи какво е нарушението и от кои лица е извършено, така и по отношение на предложението за добрите практики, които следва да бъдат прилагани от конкурсните комисии и от Висшия съдебен съвет.

Не се наемам да посоча срок, за да не изпадаме в положението да го удължаваме. Аз мисля, че който и да влезе в тази конкурсна комисия, е наясно, че бързият резултат, ефективният резултат, ефикасният резултат е в интерес, както на Висшия съдебен съвет така и на участниците в конкурсната процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест предложението Ви е редакцията за промяна на действащите правила да е „добри практики”.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Само една реплика към това предложение. Ако са „добри практики” ние можем да препоръчаме, както и в момента правим, на конкурсните комисии да използват добрата практика, но те могат да не се съобразят с нашата препоръка. Затова според мен трябва да бъде изрично заявено в правилата. Дори самите те, членовете на конкурсните комисии, искат такава по-строга регламентация, за да знаят към какво да се придържат. Тези, които бяха юли месец от прокурорите, които участваха в конституирането на конкурсната комисия с прокурорите, знаят, тази конкурсна комисия имаше 3-дневни дебати как да проведе конкурсите, защото самите членове на конкурсните комисии имаха различни виждания и те самите поискаха по-ясни и

точни правила, за да се придържат към тях. Така че ние като „добри практики” можем да ги обсъдим „добрите практики”, но те да бъдат основата, за да се приемат промени в правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Иванов и Кузманова след това.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще върна разговора на основата на решени вече такива случаи, не казвам казуси. Всъщност какво имаме? Имаме един обявен конкурс при условията на едни ясно определени правила. Ние не започваме конкурса отначало. Всъщност г-жа Ковачева довърши в последната част на изказването си това, което аз исках да кажа. Смятам, че ние не можем да променяме правилата, ако не започнем конкурса отначало. Правилата не може да ги променяме.

МИЛКА ИТОВА: За другите конкурси.

КАМЕН ИВАНОВ: Но това е друго. Въпросът е какъв мандат ще има тази комисия.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Естествено, че става реч за другите конкурси.

КАМЕН ИВАНОВ: Тогава... Вижте, разбирам емоциите, които витаят, но ако ми позволите ще довърша, за да сме ясни. Основният ми въпрос е какъв мандат ще има тази комисия? Какво ще проверява и докъде ще може да проверява? Колко време ще може да проверява? И ще има ли задължение да предлага тя правила, които да бъдат инкорпорирани в правилата за провеждане на конкурса? Или просто ще докладва това, което фактически е установила?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И двете.

КАМЕН ИВАНОВ: Да не поемаме повече от това, което можем да направим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още не сме го гласували решението за създаване на временна комисия.

Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, току-що гласувахме решение, с което ние връщаме процедурата във фазата на назначаване на нови конкурсни комисии. Първата точка. Втората точка, която се предлага от Комисията по предложения и атестиране е в две части - решение за създаване на работна група за извършване на проверка на конкретното нарушение при този опорочен конкурс. Оттук нататък според мен това нарушение, което комисията трябва да констатира, е от кого е извършено? Дали е извършено от членове на Висшия съдебен съвет /слагам скоби, защото такава информация излезе в медиите/, от длъжностни лица към Висшия съдебен съвет, или пък от членовете на самите конкурсни комисии. Това нещо ще бъде установено след като вече има и проверка, според мен, на прокуратурата.

Втората част от това предложение е да направи същата тази временна комисия евентуални предложения за промяна в действащите правила. Да обаче действащите правила, ако се правят такива предложения, трябва да бъдат свързани, според мен, с една по-голяма по обхват работна група или комисия, която ще действа за в бъдеще и която вече ще направи преценка на това какво са установили конкурсните комисии, като „добри практики“, и какво би могло да се промени в правилата.

Затова Ви предлагам да се съсредоточим единствено и само по отношение на това - проверка във връзка с констатираното нарушение при провеждането на този, конкретния, изпит, който ние приехме и го отменихме вече, цялата процедура за младши прокурори. Защото имало е и други пъти, когато са хващани хора да

преписват, но в крайна сметка ние дотам не сме стигали, до отлагане на, как да го нарека, вече да вземем решение във връзка с процедурата. Така че предлагам Ви да се съсредоточим и моето предложение е само за първата част от решението на Комисията по предложения и атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Да гласуваме и да прекратим по-нататък дебатите. Решението на КПА е да се направи работна група, която да извърши проверка на проведения изпит. Това е първата част на решението. Втората част, е да предложи промяна в правилата. Това е решението на КПА и аз предлагам да се гласува. Против предложението съм на Мария Кузманова за втора част, която да прави такива проверки, тъй като, както казах, предстоят в най-скоро време обявяване на други конкурси, така че тази комисия е добре да приключи в най-кратък мандат.

Моля да прекратим изказванията. Вече има две предложения, предлагам да се гласува. Мисля, че стана ясно предложението на КПА. Може и да не се стигне до промяна в правилата. Това предложение първо ще бъде обсъдено в комисията, след това ще бъде обсъдено в Съвета, може да не се стигне до промяна в правилата. Не виждам какъв спор може да има и какъв е проблема!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тишина, моля ви, защото преминаваме към гласуване с едно предложение за корекция да не е работна група, а временна комисия. Временна комисия, със задача, така както е предложена от КПА. Моля да гласуваме. След това ще уточним срока и персоналия състав. /Гласуват явно/ Против предложението? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

Стигаме до персонален състав. Предложи се 5-членна комисия, предложените членове на Съвета бяха Елка Атанасова, Магдалена Лазарова, Румен Боев, Камен Иванов и Юлия Ковачева.

МИЛКА ИТОВА: Каролина Неделчева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След това се предложи и Каролина Неделчева. Г-н Боев е в отпуск.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Той е в отпуск само тази седмица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тази седмица приключва утре.

Имаме шест предложения за 5-членна комисия.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава комисията е 6-членна.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Какъв е проблемът да бъдат 6 души? /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако са 3 на 3 как ще вземе решение комисията? Шестчленна комисия, шест предложения.

Стигаме до срока, за да гласуваме общо. Срок? /обсъждат/ До края на м. май. Гласуваме 6-членна комисия с посочените имена, до края на май. Ако е готова по-рано, ще ни представи резултата по-рано. Гласуваме до края на май, 6 души комисия.

И остана още едно предложение на Галя Георгиева. Възнагражденията на членовете на конкурсните комисии, които са провели изпита, да се отложи изплащането им до представяне резултатите от временната комисия./Гласуват явно/ 14 - за. Против? - Един. Въздържали се? - Трима. Трима „въздържали се“, един „против“, останалите са „за“. Ако някой не е гласувал си е за негова сметка.

/След проведеното явно гласуване, с 14 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на проведения на 18.04.2015 г. писмен изпит по обявления с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/22.01.2015 г. конкурс за младши прокурори, действията на ВСС и приемане на решение за проверка по фактите, оповестени в медиите за нарушения по провеждането му

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. СЪЗДАВА Временна комисия в състав: Елка Атанасова, Магдалена Лазарова, Румен Боев, Камен Иванов, Каролина Неделчева и Юлия Ковачева, която в срок до края на м. май да извърши проверка във връзка с констатираното нарушение при провеждането на писмения изпит за младши прокурори, като същата направи и предложения за промяна на действащите правила с оглед подобряване сигурността по конкурсите.

1.3. Възнаграждението на членовете на конкурсните комисии, провели изпита, да бъде отложено до представяне на резултатите от Временната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключихме с т. 1.

МИЛКА ИТОВА: Момент! Ние гласувахме ли и другите решения на комисията?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кои са другите решения?

МИЛКА ИТОВА: Предлага да отложи публикуването на протокола с резултатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега стигаме до него. Това налага ли решение, г-жо Итова? /обсъждат/ Изисква ли се решение за непубликуване на протокола с резултатите?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ама то резултати няма! Нали се прекратява конкурса./говорят всички/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не се налага да се вземе решение по това предложение.

МИЛКА ИТОВА: Това е решение на комисията...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първото ни гласуване беше да върнем процедурата и конституиране на нови комисии. Няма повече предложения тук за гласуване. Спомена се по-рано, че в почивката ще се изясни въпросът как да процедираме с конкурсните комисии.

Преминаваме към т. 2 от дневния ред - процедура за избор на административен ръководител - председател на РС- гр. Никопол.

От името на КПА, г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам данните и становище на КПА, на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ. Трима са кандидатите за административен ръководител - председател на РС - Никопол.

Докладвам данните за Христо Първанов и становище за органа. За другите двама няма да докладвам общите данни за самия орган.

Становище на КПА към ВСС, по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във вр. с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители.

Професионалните качества на Христо Витков Първанов, кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд - Никопол, формирано след проверка и обобщаване на Единния формуляр за атестиране и други изискани документи изискани от КПА.

Христо Витков Първанов притежава изискуемия

юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Завършила е ТУ - Варна през 1998 г, към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 16 години, 1 месец и 18 дни:

Започва работа като следовател в ОСС - Плевен от 14.07.1998 - 19.01.2000 г.и е такъв до м. януари 2000-та година. След това е съдия в Районен съд - Червен бряг до 23.11.2004 г., от която дата, считано до 24.11.2009 г.е административен ръководител - председател на РС в Червен бряг. Впоследствие е и.ф. „административен ръководител - председател" и впоследствие отново е административен ръководител - председател" на РС, считано от декември 2014 г. Към настоящия момент изпълнява функциите на административен ръководител.

Придобил статут на несменяемост с решение на ВСС по Протокол № 11/11.03.2009 г. и с решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г. на съдия Първанов е определена комплексна оценка „Много добра" - 139 (сто тридесет и девет) точки. Повишен е в ранг „съдия в АС" с решение по Протокол № 26/19.06.2014 г. Като няма данни за наложени дисциплинарни наказания и дисциплинарни нарушения.

В становището на административния ръководител на Окръжен съд - Плевен приложено към Единния формуляр за атестиране, както и в становището на Комисията по професионална етика е отразено, че съдия Първанов се е доказал като професионалист. Ползва се с авторитет и уважение в колектива на Районен съд - Червен бряг, чиито председател е бил. В работата си показва мотивираност и потенциал да организира, управлява и администрира

Извършените проверки от Инспектората към ВСС са подробно описани, за да не се налага да ги преразказвам, това са:

Комплексна проверка на дейността на РС - Червен - бряг, по наказателни дела с обхват 01.01.2011 - 30.06.2013 г. Констатирана е много добра работа на съдиите по наказателни дела, спазване на законоустановените срокове. Конкретно към съдия Първанов, в качеството му на административен ръководител са направени препоръки, свързани със създаване на по-добра организация на деловодно - административната дейност, както и по отношение спазване сроковете за насрочване на делата извършвани с разрешение на председателя на съда. Отправени са препоръки и към отделните съдии.

Извършена е проверка на дейността на съда по граждански дела. Проверката обхваща дейността на РС за периода 2011 и 2012 г.

Посочено е, че съдия Първанов разглежда и решава преобладаващо наказателни дела., като участва в разпределението на делата и по чл.410 и чл.417 ГПК.

Други документи, специално за съдия Първанов не са постъпили.

КПА намира, от цялостният анализ на работата на Христо Първанов и проверените документи, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Христо Първанов за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател" на Районен съд - Никопол.

Конкретно за РС - Никопол. Утвърдена и заета щатна численост - 3 щ.бр., в това число 1 административен ръководител и 2 съдии, като в съда работят и държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и 13 съдебни служители. Съдиите не са обособени във отделения, сформирани са два граждански състава и един наказателен такъв. Със заповед на административния ръководител от септември 2014 г., считано от 1 октомври 2014 г., всички постъпващи в РС-Никопол дела, се разпределят между всички съдии.

През 2014 г. в съда са постъпили общо 900 дела, а останали несвършени от предходен период са 141 дела. Разгледани са общо всички 1041 дела и са свършени 909, или повече от 87% от делата на разглеждане в РС-Никопол. От всичко свършените дела, решени по същество са 75%, а 230 са прекратени и те представляват малко повече от 25% от всички разгледани дела.

В съдебния район на ОС-Плевен съдът е на трето място по натовареност сред общо 5-те РС, като действителната натовареност на органа за 2014 г. към свършени дела е малко над 25%. Средната натовареност за разглеждани дела е 32, 72, съответно малко по-малко наказателни, отколкото съответно отнесени към гражданските дела, разглеждани в този съд. Обжалвани са 111 дела - граждански и наказателни. Повече от 46% са потвърдени, 38% са отменени и 14% от проверените през въззивна проверка дела са били изменени.

Това са данните, които докладвах за РС - Никопол и за първия посочен кандидат, това е кандидата Христо Витков Първанов.

/В залата влиза Христо Първанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Първанов. Кандидат сте в откритата процедура за избор на председател на РС-Никопол. Ще бъдете изслушан пръв от всичките подадени кандидатури, които са три. Имате възможност в рамките на 10 минути да представите това, което смятате, че е важно в нея и след това, ако има въпроси към Вас, да отговорите. Състоянието на РС беше представено по-рано от член на КПА.

Заповядайте.

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, казвам се Христо Витков Първанов. На 48 години съм, живея в гр. Плевен. В момента изпълнявам функциите на председател на РС - гр. Червен бряг и съм кандидат за длъжността „председател“ на РС-гр. Никопол.

В началото, моята трудова дейност започна незабавно след завършване на средното ми образование през 1987 г., като до 95 г. работя на различни длъжности във вътрешното ведомство. В Окръжна следствена служба работех като дознател, впоследствие следовател.

Логично във всеки би възникнал въпрос защо кандидатствам за тази длъжност, след като на пръв поглед нямам нищо, което да ме свързва с това населено място. Целият ми съзнателен трудов път премина на територията на Плевенска област, като заеманите от мен длъжности ми позволиха да добия детайлен поглед върху работата на органите на съдебната власт в областта. Вече имам два успешни мандата като „административен ръководител - председател“ на РС - Червен бряг и мисля, че

притежавам необходимите знания и умения да изпълнявам задълженията си на административно ниво. Тези мои познания ще ми дадат възможност в най-кратки срокове да вляза в особеностите на Никополския РС и да се заема с неговото управление. Освен по силата на обстоятелствата, които са посочени от мен в концепцията ми, познавам съдебния район, познавам битието на населението и обществено-политическата ситуация в региона. Това е така, тъй като аз съм роден и израснал в гр. Гулянци, който е център на втората община, която се намира на територията на РС-Никопол.

Достижения и проблеми в досегашната дейност на РС-Никопол. По щат в Никополския съд работят 3 съдии, 13 съдебни служители, държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията.

Сравнително неравномерно е било разпределението на делата 2013 г. за разлика от 2014 г. Това е така, тъй като единият от колегите беше командирован в РС-Плевен. Средният брой дела за разглеждане на Никополския РС е около 700 граждански дела и 500 наказателни, като тези бройки са с близо 100 по-малко през 2014 г.

За подобряване резултатите в правораздавателната дейност на РС-Никопол, следва да бъде акцентирано върху няколко основни направления: постигане на все по-бързо и качествено правораздаване, разглеждане на делата в разумни срокове, без нарушаване на принципа на равнопоставеност на страните. Неизбежно условие за успех в тази насока е постоянното повишаване професионалната квалификация на съдиите и съдебните служители чрез участие в организирани семинари и обучения, както и организирането на професионални срещи с представители на прокуратурата и полицията, разбира се, без това да повлиява по какъвто и да е начин на независимостта на съда. Не бива стремежът за решаване на делата в кратки срокове да е за

сметка на качеството на съдебните актове и допускането на нарушения на материални и процесуални закони. Следва да бъдат повишени усилията за подобряване условията на труд, тъй като те оказват съществена роля върху качеството на работа и способността на съдиите и служителите да изявят своя потенциал. Този процес трябва да бъде непрестанен.

Разумно използване на бюджетните средства и спазване на строга финансова дисциплина, поради рестриктивните бюджети на органите на съдебната власт в страната, е необходимо да се ползва всяка възможност за разумно и пестеливо разходване на средства, включително и чрез установяване на лимити за някои разходи, за които е възможно, като разходите за телефони и канцеларски материали. Следва да бъдат положени усилия за повишаване общественото доверие в съда, открито и прозрачно правораздаване, синхронизиране на дейността с другите държавни органи, медии и обществени организации. Ефективната правораздавателна дейност е от изключителна важност за преодоляване на общественото недоверие по отношение на съда. Тук важна роля има всеки съдия и съдебен служител и от още по-голямо значение е и ролята на административния ръководител.

В своята концепция се постарах да изложа в синтезиран вид, макар и с недостатъчна конкретика виждането ми за управлението на РС-Никопол. Всичките ми управленски решения, както и досега, ще бъдат в синхрон с Конституцията и законите на страната, и в изпълнение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Първанов.

Въпроси има ли към кандидата? Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колега, интерес предизвика това, което сте отразили в концепцията по отношение на мотивацията за заемане на длъжността, но тук няма да задам въпрос, а по-скоро един абзац от стр. 5 на концепцията Ви, където сте констатирали, че в РС-Никопол прави впечатление, че е висок броя на оправдателните съдебни актове по наказателни дела и в тази насока следва да бъдат взети необходимите мерки. Можете ли да доразвиете тази теза: какво сте имали предвид, как съдиите ще вземат необходимите мерки, или Вие, като председател, по отношение на броя на оправдателните съдебни актове по наказателни дела?

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Разбира се, по никакъв начин аз лично или като съдия, няма как да въздействам върху качествата на актовете на колегите от прокуратурата, но смятам, че в едни работни срещи може да се обърне внимание на това какви са пропуските. Говорим за пропуски в прокуратурата, в случаите, в които причина за постановяване на съдебния акт е липса на доказателства. Виждам, че за 2014 г. резултатите са доста по-добри и оправдателните присъди в съда са доста по-малко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТГИР ЦАЦАРОВ: Аз само като една вметка или забележка, както искате го приемете, но все ми се струва, че броя или процента на оправдателните присъди е добър или лош коефициент или показател за работата на прокуратурата, но оправдателните присъди са присъди. По отношение на съда, защо го гледате като слабост? Може би не аз трябва да Ви задам този въпрос, но... Процента оправдателни присъди е мерило за добрата или лошата работа на прокуратурата. Защо чрез този процент измервате и работата на съда?

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Съжалявам ако грешно съм бил разбран, но аз не искам да слагам никакви мерителни единици в работата на съда и прокуратурата. Говорим за това, че когато е налице един сравнително висок брой оправдателни присъди, това е показател за появяването на някаква тенденция, която не е добра. В случая работата на прокуратурата е лошата оценка, но постановяването на оправдателна присъда, когато тя почива на закона, няма как да кажем, че тази оправдателна присъда е някакво мерило за качеството на работа на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова, след това Ковачева.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Първанов, моят въпрос е малко по-различен. Познавате ли на място битовите условия в РС-Никопол? Имам предвид, ако Съвета Ви даде доверие и Ви избере за административен ръководител, следва да бъде открита още една бройка, за да могат досегашните трима съдии да запазят местата си. Ще има ли място за устройване в този случай? Вече ще станете четирима, ще има ли възможност за битово устройване на всички колеги. Отделен е въпросът и колко ще бъдат натоварени тези четирима колеги. Как виждате решаването на този въпрос?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моят въпрос почти съвпада с този на г-жа Карагьозова и той е в контекста на натовареността на РС-Никопол. Каква е според Вас оптималната численост на съдиите в този РС?

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Аз познавам битовите условия от личните ми възприятия, в случаите, когато съм посещавал сградата на РС. Между другото познавам досегашния председател на РС г-н Тихолов, запознат съм добре с нещата, които той направи за съда, които не са малко. Сградата е самостоятелна, обособена е като

съдебна палата, с достатъчно пространство за служителите и за съдиите в нея. Доколко ще бъдат постъпленията в съда и каква ще бъде натовареността на съдиите, при всяко положение, ако в съда работят 4-ма колеги, натовареността ще падне. Няма как аз да влияя на броя на делата ,които постъпват за разглеждане.Наясно съм, че това ще доведе до падане на натовареността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само един кратък въпрос. Вие сте кандидат освен за РС-Никопол и за РС-Кнежа, ако не се лъжа. Бихте ли казал Вашите предпочитания. Аз лично ги свързвам с Вашата мотивация и в интерес на истината смятам, че от анализа на данните, работата Ви като председател на РС-Червен бряг, наистина са добри, но какво е Вашето предпочитание от двете съдилища и защо сте решили да кандидатствате за две съдилища? Освен това, Вие живеете в Плевен, нали така? Това е свързано с пътуване до двете населени места, дали това не би затруднило дейността Ви като административен ръководител? Благодаря.

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Уважаеми г-н Панов, действително участвам в двата конкурса за избор на административен ръководител, както за Никопол, така и за Кнежа. Разбира се, в случай, че ми бъде гласувано доверие в настоящия конкурс, ще оттегля кандидатурата си за участие в следващия за Кнежа.

Относно пътуването, аз в момента пътувам от Плевен до Червен бряг и разстоянието е 63 км. Разстоянието между Кнежа и Никопол е 50 км., така че това не е проблем, който ще стои на дневен ред и не е съществен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря колега Първанов, изчакайте навън да приключи процедурата.

/Христо Първанов напуска залата/

Следващият кандидат, г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Докладвам становище на КПА относно професионалните качества на съдия Галя Величкова Наумова - кандидат за административен ръководител - председател на РС-Никопол, формирано след проверка на събраните данни, Единен формуляр за атестиране, решение на ВСС по Протокол № 3/2015 г., данните за РС-Никопол, които вече докладвах.

Конкретно за съдия Галя Величкова Наумова следва да се посочи, че съдия Наумова притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ. Завършила е Икономически университет - Варна през 98 г. и към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 16 г., 2 м. и 22 дни. Започва работа в РС-Никопол като съдия на 11 април 2005 г. и там работи до настоящия момент, като в периода 25 януари - 25 юли, за шест месеца е командирована в РС-Плевен и след това, считано от 5 ноември 2012 г. до 7 ноември 2013 г. е командирована за 1 година отново в РС-Плевен.

Придобила е статут на несменяемост, с решение на ВСС по Протокол № 22/ 2010 г., а с решение на ВСС от Протокол № 3/2015 г. на съдия Наумова е определена комплексна оценка „много добра" - 92 точки, като е повишена и в ранг „съдия в ОС", с решение по Протокол № 9/2015 г. Няма данни за наложени дисциплинарни наказания.

Становището на и.ф. административен ръководител на РС-Никопол е отразено, че съдия Наумова притежава необходими правни познания, професионални умения за точно и качествено изпълнение на служебните задължения, като спазва стриктно законови и инструктивни срокове при решаване на делата.

Проявява отговорност и дисциплинираност в своята работа. Посочено е, че се ползва с уважение сред колегите си и сред служителите от РС, като поддържа колегиални отношения с тях. В работата си е посочено, че с личните си качества допринася за издигане авторитета на съдебната власт. Извършени са проверки от ОС-Плевен за 2013 г., по това време съдия Наумова е работила там като командирован съдия. Отразено е, че съдиите от РС-Никопол следва да се стремят и да запазят, а и да подобрят бързината на приключване на делата, като в тази насока са дадени указания за по-добра организационна работа в РС-Никопол.

Извършени са проверки от Инспектората към ВСС в периода 01.01.2011 - 31.12.2012 г. и първото полугодие на 2013 г. като са дадени препоръки за административния ръководител на РС - Никопол, съдиите да предприемат необходимите мерки за подобряване организацията по движението на делата, изготвянето и предаването на съдебните актове по обявените за решаване дела, което е констатирано безспорно като проблем в организацията на работата в РС-Никопол. Посочени са и пропуски в организацията на работа, във връзка с конкретни текстове от НПК и организацията на делата. Всичко това е подробно описано, те касаят данни за недостатъчно добра организация на наказателните дела, във връзка с чл.252, ал.1 и ал.2 от НПК при насрочване на първото по делото съдебно заседание; чл.271, ал.10 от НПК при отлагане и насрочване на делото от с.з., както и във връзка с други разпоредби на НПК.

Издадена е заповед от 10.03.2014 г. на председателя на РС - Никопол, за регулиране дейността на съда и отстраняване на констатираните пропуски от ИВСС и са набелязани мерки за преодоляване на тези констатирани слабости и пропуски в организацията на работата.

По отношение дейността на съдия Галя Наумова не са констатирани нарушения и не са извършвани персонални проверки.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до Галя Величкова Наумова.

На основание данните, които са били постъпили в Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Галя Наумова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател" на Районен съд - Никопол.

/В залата влиза Галя Наумова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Наумова. Ще Ви изслушаме втора по ред в тази конкурсна процедура за избор на председател на РС-Никопол. Представили сте документите, запознати сме и с писмената Ви концепция, затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да представите основните положения от Вашата концепция. Ако искате да добавите нещо към нея, след това, ако има въпроси към Вас да отговорите.

Заповядайте.

ГАЛЯ НАУМОВА: Добър ден на всички. Уважаеми членове на ВСС, казвам се Галя Наумова и съм районен съдия в РС-Никопол. По същество съм изложила концепция, в която считам, че съм развила в най-голяма степен моите виждания за работата и управлението на съда, за който кандидатствам за председател, но и днес искам да акцентирам върху няколко неща, които са най-важни - подобряване на бързината и качествата на работата.

РС-Никопол осъществява правораздавателната си дейност на територията на две общини - Гулянци и Никопол, които включват общо 25 броя населени места. РС-Никопол е включен в съдебния район на ОС-Плевен. Щатната численост на съда е трима съдии, от които единият е председател, съдия по вписванията, съдия изпълнител и 13 броя съдебни служители. Съдиите са разделени отскоро със заповед на председателя и.ф. в момента на такъв, са разделени в граждански, наказателен и един смесен състав, на който се разпределят 50% граждански и 50% наказателни. По принцип считам, че най-удачно за работата е разделението по материи, но в случая, тъй като сме трима съдии не съм сигурна, това може да бъде променено и в работата ще се разбере дали това е добър вариант. По принцип считам, че съдът е със сравнително ниска степен на натовареност и не следва председателят да разглежда 90% само да му се разпределят от делата и би било по-справедливо и не би ощетило никого ако всичките трима съдии разглеждат на 100% разпределените дела.

Проблем, който съм набелязала и в концепцията си и считам сега за важен, е обстоятелството, че в съда де факто се използва една единствена съдебна зала. Въпреки че през 2009 г. се направи ремонт на сградата и се обособи втора съдебна зала, но тя се намира на таванския етаж и е неизползваема поради една единствена причина, че не е оборудвана. Проблемът е и в достъпът на третия етаж на сградата, защото става единствено с асансьор, който е с карта с магнитен носител, съдебна охрана качва гражданите, които са участници по делата до там и ги връща обратно, което е сложна процедура. Според мен, решението е, тъй като има стълби, които за съжаление са само за служебно ползване, а следва да бъде премахната магнитната карта и да бъде дадена

възможност на гражданите свободно да се придвижват до третия етаж. Това създава проблем, до толкова, че се налага да се изчакваме съдиите за ползване по график на залата и това създава проблем и води до намаляване с 3-4% отстъпление за срочност на делата, просто защото се изчакваме за ползване на единствената зала, която е на първия етаж.

Считам, че е необходимо да се изготвят ежемесечни справки за срочността, образуването и приключването на делата. Досега не е правена такава или поне на мен не ми е известна. Следва да се следи за срокове на дела, които са с продължителност повече от 12 месеца. Също трябва да се изготвят справки за върнати, изменени и отменени актове и в тази връзка общото събрание на съдиите следва да се събира за да обсъжда.

Считам за нужно да се насърчава квалификацията на служителите и на съдиите. Освен това трябва да се въведат правила за деловото облекло, както на съдиите, така и на служителите, защото считам, че се случва по моя лична преценка, че не се обличат подходящо понякога, особено в летния сезон, най-вече служителите

Най-важното, което е във връзка с всичко останало, е да се прави анализ на разходваните средства и оптимизиране разходите.

Това е, което имам да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Наумова.

Въпроси? Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Наумова, по моя преценка процента на отменените актове в РС-Никопол е доста висок. Какво смятате да направите в тази насока?

ГАЛЯ НАУМОВА: Точно това - справки за срочност,

съответно за образуването, досега няма такива справки. Въпреки че са отменени обаче искам да кажа, че на отчетното събрание на Плевенския окръжен съд се отчете, че може би е голям процента. В сравнение с миналата година със 17% са се увеличили потвърдените актове. /Г. Карагьозова: 38% по статистика е доста висок процент!/ Единственото, което може да се направи, според мен, е да се проверява срочността още от момента на образуване на делото до приключването му и съответно да се обсъждат отменените актове между съдиите и основанията заради които са отменени или върнати и който има нужда от помощ да му се помогне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма други въпроси.

Моля да изчакате да приключи гласуването, колега Наумова.

/Гая Наумова напуска залата/

Третиет кандидат, г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Докладвам становище на КПА за третия кандидат, това е съдия Биляна Силвионова Кисева, кандидат за административен ръководител-председател на РС-Никопол.

Конкретно за съдия Кисева комисията счита, че тя притежава необходимият юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ - най-малко 5 години. Завършила е Русенския университет „Ангел Кънчев" през 1999 г. и към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 14 години и 5 месеца. Започва работа в РС-Никопол като съдия от 2 февруари 2004 г. до настоящия момент, като е придобила статут за несменяемост с решение на ВСС по Протокол № 36/.2010 г. , а с решение на ВСС по Протокол № 61/2014 г. ѝ е определена комплексна оценка „Много добра" Повишена в ранг „съдия в ОС" с решение по Протокол № 5/2015 г. Няма данни за

наложени дисциплинарни наказания.

В становището на и.ф. административен ръководител на Районен съд - Никопол е отразено, че съдия Кисева се е доказала като добър професионалист. Изпълнява добросъвестно и отговорно служебните си задължения.

Извършени са проверки от Окръжен съд - Плевен за 2013 г., които бяха докладвани по същество и при представянето на предишните двама кандидати и в пълна сила и тук се отнасят констатациите, които извършената проверка на представители на ОС-Плевен са били установени.

Във връзка с дадените препоръки от Окръжения съд към всяко образувано дело се прилага протокол за избор на докладчик от програмата за случайно разпределение на делата Law Choice.

Извършени проверки от Инспектората към ВСС на РС-Никопол. И тук казаното по-горе е валидно отново.

Извършена е комплексна проверка по наказателните дела с обхват 01.01.2011 - 31.12.2012 г. и първото полугодие на 2013 г. като са отправени препоръки до административния ръководител на РС-Никопол, с конкретни указания за подобряване организацията по образуване, движение на дела и изготвяне и предаване на съдебните актове. Това е и основният проблем, който е бил констатиран при проверката на ИВСС, която е обхванала период за 2 г. и половина работата на РС-Никопол. Посочени са и други данни в работата и организацията на наказателните дела.

За изпълнение на направените препоръки е издадена Заповед № 58/10.03.2014 г. на председателя на РС - Никопол. По отношение работата на съдия Кисева не са констатирани нарушения, които да са описани от извършените проверки на ИВСС.

Извършена проверка от административния ръководител на РС - Никопол и Окръжен съд - Плевен, по повод анонимен сигнал от адвокати от АК - Плевен за работата на съдия Кисева. В резултат на тази проверка не са установени нарушения на етичните правила и норми от страна на съдия Кисева.

Други документи, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители за този кандидат не са постъпили.

И в обобщение на цялостния анализ на работата на Биляна Кисева и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, обобщава,, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Биляна Кисева за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател" на Районен съд - Никопол.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и следващия кандидат.

/В залата влиза Биляна Кисева/

Заповядайте, колега. Вие сте третият кандидат, който ще изслушаме днес в процедурата за избор на председател на РС-Никопол. Имате възможност в рамките на 10 минути да изложите това, което смятате, че е важно да споделите днес за ръководството на този съд и след това, ако има въпроси от членовете на ВСС, да отговорите.

Заповядайте.

БИЛЯНА КИСЕВА: Добър ден,. Казвам се Биляна Кисева, работя в РС-Никопол от 2 февруари 2004 г. От тогава досега работя в този съд като районен съдия. Разглеждам едновременно

граждански и наказателни дела.

Относно състоянието на съда, бих казала, че като сграда, всеки служител си има отделен кабинет, ползваме правно-информационните системи Апис, Лоу чоис. Единствен проблем виждам в съда, помещението определено за архив, тъй като се намира на приземния етаж на съда. Проблемът е с близостта на река Дунав и при покачване на нивото нашето мазе се пълни с вода и вече имаме доста унищожени дела от предното наводнение, което смятам, че не е правилно.

Относно щата на съда. Работим трима съдии към момента и това е абсолютно достатъчно като натовареност. Дълго време сме работили двама съдии и тогава сме имали по-голяма натовареност, но сега нещата се нормализираха. Щатната численост на служителите е 15 броя. Имаме само двама секретар-протоколисти на трима съдии. В настоящия момент сме ги разпределили секретари по граждански и наказателни дела, но това е малко по-голяма тяхна натовареност, която ще получава. Повече време са в залите, по-трудно им е да обработват делата след това. Получава се малко закъснение с обработването на протоколите.

Относно управлението на съда считам, че трябва да се подобри качеството на правораздаване. Има повече отменени актове отколкото трябва. От тази гледна точка смятам, че следва да направим регистър на отменените актове, за да може да се знаят, да ги обсъждаме каква е причината за отмяна на актовете. Смятам, че следва да се помъча да организирам срещи с ОС относно практиката, която се налага и тези отменени актове на какво се дължат. Не само ние да ги обсъждаме, но и с по-горестоящия съд. Следва да се посещават малко повече семинари за съдии и служители, тъй като при нас това е намалено до минимум. По този

начин ще качим личната си култура относно правораздаването.

Имаме голям проблем, тъй като сме малък съд, отдалечен от ОС, имаме голям проблем относно призоваването. Работим с много кметства, които не знаят как да оформят призовките. Регулярно всяка година им пращаме указания как следва да се прави това нещо, но считам, че следва да се направят и лични срещи с тях. Това води до отлагането на много дела, даже в съдебни заседания.

Имаме проблеми и с поръчките, които правим с други страни от ЕС, тъй като много от нашите страни са вече постоянно пребиваващи и живеят в Република Румъния. Много пъти като изпратим поръчка ни се връща обратно в порядъка от 6 до 7 месеца и това дело стои. Пращаме втора поръчка и това е много голямо забавяне на делото, особено по гражданските дела. Имаме практика със съда в Турно Магуреле да се обсъждат тези неща, за да можем да съкратим тези срокове, както и ние да обработим техните поръчки.

Смятам, че следва да се работи относно гледна точка за призоваванията във връзка с адвокатите, адвокатска колегия, съдебни защитници. Ако може и страни, които желаят това да стане по електронен път. Смятам, че това ще облекчи много и бюджета на съда, тъй като пращаме много призовки, те не се получават, връщат се. Електронното призоваване ще облекчи от тази гледна точка.

Относно повишаването на финансовата дисциплина и повишаване на финансовата дисциплина считам, че следва всяка година да се преразглеждат всички сключени договори, които имаме за поддръжка на системите, защото някои от тях са доста завишени, които са от много години. Тогава това е било нормално, но с оглед рестриктивните бюджети трябва да намалим тези разходи.

За повишаване общественото доверие в съда считам, че освен Деня на отворените врати следва да ... В гр. Никопол има едно училище, да създадем срещи и възможности учениците от горните класове да се запознаят с работата на съда, да разберат как се работи в съда, като считам, че има негативно отношение не само в РС-Никопол, а изобщо към съдебната система, която в голяма степен се отнася до незапознатостта на гражданите какво се прави в тази институция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Кисева. Въпроси има ли? Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кисева, ако бъдете избрана за административен ръководител, каква според Вас трябва да бъде натовареността на административния ръководител в РС-Никопол?

БИЛЯНА КИСЕВА: През времето в което сме работили, считам че няма проблем да е 100% натовареността. Ние дълги години така сме работили, когато колежката е била по майчинство, когато аз съм била по майчинство, е било така. Това не е проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Съжалявам, че пропуснах да попитам и колежката Наумова. И тя, и Вие сте посочили като адрес за контакти служебния адрес на съда в Никопол. Пътувате ли и двете?

БИЛЯНА КИСЕВА: Аз живея постоянно в гр. Русе и така пътувам вече 12 години. Колежката живее в Плевен. 136 км. всеки ден, някой път оставам там. Това е в зависимост от семейните ми ангажименти. Ако имам възможност оставам там.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Това е логичния въпрос: Ако Съвета Ви даде доверието си и Ви избере за административен ръководител, как ще се справяте с това пътуване ежедневно?

БИЛЯНА КИСЕВА: От 2 февруари 2004 г. работя там и пътувам. Не всяка сутрин пътувам и се връщам, понякога отивам в понеделник и се връщам, после в четвъртък и т.н. Не всеки ден се прибирам там. Това са само 136 км. и за мен, вече толкова години, не са километри - час и половина път! В едната посока...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой ще постави ли друг въпрос към колегата? Няма.

Благодаря, съдия Кисева. Моля да изчакате, за да узнаете резултата.

/Биляна Кисева напуска залата/

Изслушахме, колеги и тримата кандидати в тази процедура за председател на РС-Никопол. Някой иска ли да вземе отношение към представянето им?

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че и тримата кандидати се представиха достойно. По отношение на първия кандидат - да, той има административен опит, но пък не е работил в самия съд. Разбира се, от мотивацията разбираме и съображенията, с които е решил да се кандидатира. Аз бих акцентирал върху Галя Наумова и Биляна Кисева. Смятам, че двете заедно успяха да ни създадат представа за РС-Никопол и за проблемите в съда. И двете се представиха достойно, но мисля, че Биляна Кисева беше малко по-детайлна в проблематиката на самия съд, с идеята за повишаване квалификацията на съдиите, с проблемите свързани с призоваването, комуникирането с административните органи и в този смисъл, аз лично бих подкрепил съдия Кисева за председател на съда. Както виждаме и тримата кандидати не живеят в Никопол, пътуват. Но както за съдия Наумова, така и за съдия Кисева това не е било проблем от момента, в който работят в този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Напълно съм съгласна с колегата Панов, че се явиха трима кандидати, които и тримата са достойни кандидатури, почтени съдии, справяли се успешно със задълженията си, но и с констатацията му, че справедливото кариерно израстване налага да отдадем предпочитанията на колегите, които работят от дълго време в съда в Никопол. Моето предпочитание клони към кандидатурата на колегата Галя Наумова. Освен тези проблеми, които идентифицира в концепцията си и колегката Кисева, тя е направила малко по-задълбочен анализ и е идентифицирала редица други проблеми, които са свързани с пряката правораздавателна дейност в съда. Става дума за това, че има проблем с определянето на графиците за дежурства, става дума за това, че когато отсъства съдия по някаква причина, до този момент не са се преразпределяли делата от насроченото съдебно заседание и редица други неща, които тя е отбелязала и е отразила по-честно като проблеми в работата на съда. И в частта, с която тя набелязва мерки за развитието на съда, нейната концепция ми се струва много стегната, много събрана и с много разумни мерки. Галя Наумова има малко повече стаж от колегата Кисева, включително и в органите на съдебната власт, включително и в РС-Никопол. Има и малко по-добра оценка от атестацията. Всичките тези неща ми дават основание да считам, че тя би се справила и малко по-добре като административен ръководител. Освен това, именно колегката Наумова е предпочетена и е била командирована за един доста дълъг период от време в РС-Плевен. Там е придобила поглед върху цялостното състояние и на практиката, и на всички проблеми характерни за региона. Затова, аз ще гласувам за Галя Наумова и считам, че тя е по-подходящият кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз ще изразя различна позиция. Не считам, че и тримата кандидати се представиха по един и същи начин. Не знам, всеки има различно виждане за достойно представяне, но мисля, че кандидатите не бяха равностойни, както и в представените концепции и това личи от прочита им, както и от впечатленията, които доби пленарният състав на Съвета от тяхното представяне. Аз категорично няма да подкрепя кандидата Христо Първанов. На първо място концепцията като съдържание, макар да има такива раздели в нея, освен обстойното място на личната мотивация, към което аз нямам никакъв упрек. Налице е една откровеност, която не знам доколко е уместно да бъде посочвана, но е посочена по преценка на кандидата.

По отношение на анализ и оценка на състоянието на РС-Никопол няма никаква конкретика, освен за сградния фонд и за населените места, които влизат в района на този съд, като териториална компетентност. Няма очертани достижения, няма описани проблеми в този съд и мерки за преодоляването им. Отразил е в заключение кандидата какви мерки ще предприеме, ще прецени, след като бъде избран за ръководител. Трябва тепърва, в движение да навлиза в работата си. Не знам доколко е добре да избираме кандидат, който ще започне на сляпо работата си. По-важното за мен е, че няма ясна визия за изпълнение на длъжността. А и това, което е залегнало в концепцията и което беше дадено като отговорна моя въпрос мотивира категоричното ми несъгласие да подкрепя тази кандидатура и заявявам, че ще гласувам против този кандидат.

Що се отнася по отношение на останалите двама кандидати, за мен, много по-убедителна, много по-детайлна и с вид

на познаване на проблемите и мерките за тяхното решаване, е концепцията на съдия Кисева. Представянето ѝ беше изключително спокойно, разумно, с аргументиране на тезите. Има ясни цели. Мога да кажа какво ме смути и в концепцията на останалия кандидат. При трима съдии, от които двама постоянно работят, да се правят тримесечни съвещания в един толкова малък съд, ми се струва малко екзотично, като те ежедневно би следвало да се виждат и да си комуникират. Освен това, там има и една цел за подобряване на колегиалните отношения и може би това пояснява тримесечните общи събрания на съдиите. Но, така или иначе всеки има право на своите предпочитания и аз ги заявявам за последния кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към гласуване тогава, по реда на изслушването им.

Първо гласуване кандидатурата на Христо Първанов.
/Резултат от електронното табло: 1 - 16 - 5/;

Второ гласуване кандидатурата на Галя Наумова.
/Резултат от електронното табло: 11 - 3 - 8/;

Трето гласуване кандидатурата на Биляна Кисева.
/Резултат от електронното табло: 8 - 6 - 8/

При този резултат, с най-много положителни гласове е Галя Наумова и Биляна Кисева, преминаваме гласуване при балотаж между Галя Наумова и Биляна Кисева.

Гласуваме кандидатурата, по реда на изслушване, на Галя Наумова. /Резултат от електронното табло: 13 - 6 - 3/;

Второ гласуване кандидатурата на Биляна Кисева.
/Резултат от електронното табло: 8 - 7 - 7/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Никопол

Кандидати:

- **Христо Витков Първанов** - и.ф.административния ръководител - председател на Районен съд-гр.Червен бряг, с ранг "съдия в АС" */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;*

- **Галя Величкова Наумова** - съдия в Районен съд-гр.Никопол, с ранг „съдия в ОС" */Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 3/22.01.2015 г., комплексна оценка „много добра“/;*

- **Биляна Силвионова Кисева** - съдия в Районен съд-гр.Никопол, с ранг „съдия в АС" */Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 61/17.12.2014 г., комплексна оценка „много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 1 глас "за", 16 "против" и 5 "въздържали се" за **Христо Витков Първанов**; 11 гласа „за" 3„против" и 8 „въздържали се" за **Галя Величкова Наумова**; 8 гласа „за", 6 „против" и 8„въздържали се" за **Биляна Силвионова Кисева**, и след проведен **БАЛОТАЖ**, с 13 гласа „за", 6 „против" и 3 „въздържали се" за **Галя Величкова Наумова**, 8 гласа „за", 7 „против" и 7 „въздържали се" за **Биляна Силвионова Кисева**, на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Галя Величкова Наумова** - съдия в Районен съд-гр.Никопол, с ранг „съдия в ОС на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-гр.Никопол, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат и тримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване, резултатът е следния: за кандидатурата на Христо Първанов гласовете са: 1 „за“, 16 „против“, 5 „въздържали се“; за Галя Наумова: 11 „за“, 3 „против“, 8 „въздържали се“; за Биляна Кисева: 8 „за“, 6 „против“, 8 „въздържали се“. Това наложи гласуване при балотаж между кандидатурите на съдия Наумова и съдия Кисева, двете получили най-много гласове, и резултатът при гласуването е следния: за съдия Наумова - 13 „за“, 6 „против“, 3 „въздържали се“, за съдия Кисева - 8 „за“, 7 „против“, 7 „въздържали се“. Този резултат, колега Наумова, показва, че Вие сте избрана за председател на РС-Никопол. Поздравления за Вашия избор и успех в бъдещата работа! Поздравления и за останалите двама кандидати участници в тази процедура и успешен ден на всички!

/Кандидатите напускат залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пет минути почивка. Имаме още два избора и много други точки.

(след почивката)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието с т.3 - избор на председател на Районен съд-Панагюрище.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, кандидат за председател на Районен съд-Панагюрище е колежката Снежана Стоянова. Понастоящем е съдия в Районен съд-Панагюрище след спечелен конкурс. Преди конкурса е работила като прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик.

Няколко думи за Районен съд-Панагюрище. Щатното разписание е следното: 1 административен ръководител; 2 съдии; 1 съдия-изпълнител и 1 съдия по вписванията. В момента е свободно само мястото за административен ръководител.

Натовареността на този съд в последната, 2014 г., за която имаме данни, е спаднала. През 2010-2013 г. натовареността по разглеждане на дела в Районен съд-Панагюрище е била по-висока от средната за страната, но през 2014 г. тя е паднала на 36.78, а за свършени дела - 29.33. За сравнение: разгледани дела в страната - 54.1 за районните съдилища, а свършени - 41.77.

Данните за този съд показват, че проверките, които са били извършени от Инспектората и от Окръжен съд-Пазарджик за периода 2014 г., а и преди това, са, че той работи добре, че няма съществени препоръки за неговата дейност и забележките на проверяващите са незначителни.

Снежана Стоянова е започнала своята кариера като младши прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик през 2004 г. С решение от 2006 г. на ВСС същата е заела длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Пазарджик и там е работила до 19.01.2006 г. През 2009 г. тя е придобила статут на несменяемост.

С решение на ВСС през 2013 г. от периодичното атестиране същата има много добра оценка - 96 точки.

С решение на ВСС от 25.04.2014 г. е повишена в ранг „прокурор в АП“.

Към момента същата, след спечелен конкурс, работи в Районен съд-Панагюрище като районен съдия.

Становището на административния ръководител на Районна прокуратура-Пазарджик за колежката е изключително положително. Той е дал мнение, че същата отговаря на всички изисквания, има много положителни качества и добре е работила като прокурор.

Становището на комисията е, че няма никаква пречка същата да кандидатства за длъжността „председател“ на Районен съд-Панагюрище.

Това е накратко представянето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата Стоянова.

(Снежана Стоянова влиза в залата)

СНЕЖАНА СТОЯНОВА: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Стоянова, заповядайте.

Кандидатирали сте се в процедурата за избор на председател на Районен съд-Панагюрище. Имате възможност в рамките на десет минути да ни запознаете с тези части от Вашата концепция, които смятате, че са важни, и ако искате нещо да допълните, да доразвиете. След това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

СНЕЖАНА СТОЯНОВА: Уважаеми дами и господа, когато изготвих концепцията си за стратегическо управление на Районен съд-Панагюрище, бях прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик. Към момента вече съм съдия в Районен съд-Панагюрище. Встъпих в новата си длъжност съвсем наскоро - на 06 април, т.е. преди 23 дни.

Решението ми да се кандидатирам за председател на съда, в който вече работя като съдия, бе мотивирано от предстоящата промяна в работата ми, която очаквах. Очаквах я, тъй като конкурсната комисия от последния проведен конкурс за преместване в районните съдилища, в който бях взела участие, беше обявила изпитния резултат. Според този резултат аз бях класирана точно за длъжността „съдия“ в Районен съд-Панагюрище. Междувременно последва вашето гласуване, в резултат на което вече работя като съдия в съда, за чието управление заявявам желание.

Известно ви е, че конкурсът за председател на Районен съд-Панагюрище беше обявен за трети път. За първите два конкурса нямаше нито един кандидат. С уговорката, че това не е било мотив за моето решение да се кандидатирам за председател на съда, бих искала да споделя с вас мнението си, че липсата на кандидатури за административно ръководство на съдилищата не прави, според мен, добро впечатление. Създава впечатление за липса на кадри, които са готови да поемат отговорност.

За времето на съвсем краткия си съдийски стаж в Районен съд-Панагюрище добих впечатление за организацията на работата на съда, които са непосредствени. Според мен Районен съд-Панагюрище е един сравнително малък, ненатоварен съд, чиито съдии и съдебни служители имат добра материална база. Всеки съдия работи в самостоятелен, уютен кабинет и има привилегията да работи с конкретен секретар-протоколист. Съдиите са трима, секретарите също са трима. Има двама съдебни деловодители, единият от които отговаря за наказателните дела, а другият - за гражданските. Така че, добрата практика всеки съдия да работи с конкретен съдебен секретар и деловодител е достигната в

този съд. Това според мен е важно, тъй като е добре известно, че принципът на екипност повишава ефективността на съвместната дейност.

Административно-техническият персонал на съда е в преобладаващата си част служители с опит и дългогодишен стаж. Смятам, че към момента това е един позитив за съда, тъй като един дългогодишен секретар-протоколист или деловодител улеснява обичайно работата на магистрата, тъй като и по дефиниция функцията на специализираната администрация е да подпомага и осигурява осъществяването на съдебната дейност. Едновременно с това съзнавам, че тази привилегия само след няколко години ще се превърне в проблем, тъй като за кратко време предстои навършването на пенсионна възраст на двама секретар-протоколисти и на един деловодител. Надявам се и вярвам, че своевременното назначаване на нови служители и приемствеността ще спомогне за бързото възстановяване на работния процес.

Намирам за добре да се въведе практика да се провеждат събрания на служителите, които да са организирани от административния секретар, с цел да се поставят конкретни проблеми, да се обсъдят пропуски и затруднения в работата и да се очертаят мерки за тяхното отстраняване.

Известен проблем в Районен съд-Панагюрище, както и във всеки по-малък съд, представлява липсата на възможност да се приложи в пълна степен принципа на специализация на съдиите по основните материи - наказателната и гражданската. Обективна пречка за това е случайният подбор на делата, принцип, който следва да се съобразява стриктно от всеки административен ръководител предвид неговата задължителност, актуалност и заради целите, заради които се е наложил - прозрачността на

правораздаването. Няма как при трима съдии да се постигне абсолютна специализация по материи. Всеки от съдиите трябва да разглежда както наказателни, така и граждански дела, но при различен процент на натовареност.

Направи ми впечатление, че изпълняващият функциите председател на съда, който е и дългогодишен ръководител, е съумял да постигне известна специализация, и то при съблюдаване на случайния подбор. За тази цел определен вид дела се разпределят винаги най-малко между двама съдии, в различно процентно съотношение, като на практика се получава така, че всеки съдия разглежда преимуществено определена материя дела. В процентно отношение те са малко повече от 60. Разпределението е съобразено също така и със справедливостта предвид обичайната сложност на определена категория дела. Така например, делата по чл.410 и 17 от ГПК, т.нар."заповедни производства", са разпределени съвсем по равно между съдиите. Все с оглед съобразяване на справедливостта в проявната ѝ форма равно натоварване намирам за удачно занапред гражданските дела по общия ред да се разпределят процентно не общо, както е досега, а по видове основни материи. Това е така, тъй като е всеизвестно, че едно дело за развод по взаимно съгласие, например, изисква много по-малко усилия в сравнение с един вещен или облигационен иск, или пък дело за делба.

Годишният отчет на Районен съд-Панагюрище за 2014 г. води на извода, че такова разпределение не е необходимо за наказателните дела, защото повече от половината от делата са по едни и същи текстове, а това не налага разделяне по материи.

Едновременно с това смятам, че административният ръководител не следва да извършва разпределянето тоталитарно,

а при диалог с останалите съдии. Смятам, че Единната методика за случайното разпределение на делата удачно е решила този въпрос.

Имайки предвид годишния отчет за 2014 г. и постъпленията на делата за 2015 г. досега, определено смятам, че щатът от трима съдии е достатъчен, той е и оптимален.

Съзнавам, че организацията на правораздаването като справедливо разпределение на делата не е единствената грижа на административния ръководител. Контролът е задължителен, той е дължим по закон. Ръководителят е длъжен да знае какво става в съда - приключват ли делата в един разумен срок; отношенията на съдиите и съдебните служители с гражданите извън Съдебната палата съобразени ли с етичните правила; нуждите на съдебните служители и на магистратите; вида на сградата - изрядна ли е, налага ли се ремонт и колко наложителен е този ремонт. В тази връзка, сградата на Районен съд-Панагюрище има нужда от подмяна на дограмата, която е остаряла, но това не е наложителен ремонт, като за неговото осъществяване ще е необходим диалог не с ВСС, а с министъра на правосъдието. Смятам за неудачно това, че съдебните зали в този съд са разположени на втория етаж. По-правилно и по-удобно за гражданите би било залите да са на първия етаж, но такъв е бил проектът на сградата. Би следвало занапред да се помисли за създаване на условия за достъп на инвалиди в съдебните зали, като например на стълбите да бъдат монтирани съоръжения за движение на инвалидни колички. Живеем и работим в държава-член на Европейския съюз и сме длъжни да се съобразяваме с някои минимални изисквания.

Известно ми е, че за всички финансови нужди следва да има мотивирана обосновка и че тя е абсолютна предпоставка да се отпуснат средства. Исканията трябва да се правят при нужда, като

се има предвид известния на всички ни финансов недостиг не само в съдебната система, а и в държавата ни въобще.

Уважаеми дами и господа, вярвам, че с концепцията си, която съм изготвила, и с това кратко резюме съм успяла да ви убедя във възможността си за едно ползотворно управление.

Благодаря ви за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Стоянова. Наистина стегнато представихте концепцията си, която много по-подробно е развита.

Въпроси има ли някой?

Заповядайте, главният инспектор г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Разбрах, че отскоро работите като съдия в Районен съд-Панагюрище. Интересува ме как е организирано публикуването на съдебните актове на Интернет-страницата на съда. Качват ли се навреме постановените съдебни актове? И съответно, ако има някакви организационни проблеми, свързани с това, да ги споделите.

СНЕЖАНА СТОЯНОВА: Не смятам, че има някакъв проблем. Те се качват веднага предвид това, че делата са малко наистина. Има една програма, в която, след като съдията напише акта си, публикува диспозитива. След това е грижа на системния администратор. Никакъв проблем няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, видяхме каква е натовареността на този съд. Вие, ако бъдете избрана за председател на Районен съд-Панагюрище, при каква натовареност бихте работила? Знаем решението на Съвета какво е, но Вие лично

как бихте се натоварила? Ще бъдете ли наравно натоварена с колегите, или ще спазите решението на Съвета?

СНЕЖАНА СТОЯНОВА: Говорите за правилата, при които до петима съдии нямаме никакво основание за по-ниска натовареност от 100%, може би. И аз смятам да я спазя, защото съм работила в една натоварена прокуратура и виждам каква е разликата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой? (Няма.)

Благодаря Ви, съдия Стоянова. Моля да изчакате резултата, за който ще Ви уведомим. (Снежана Стоянова излиза от залата).

Някой иска ли думата?

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще започна с това, че съм впечатлен от представянето на Снежана Стоянова, както и от нейната концепция, от стегнатото и аналитично изложение. Да, била е прокурор преди това, но пък има достатъчно добър поглед върху дейността на Районен съд-Панагюрище. Чух нейната позиция във връзка с натовареността и съответно с каква натовареност тя би работила. Разбира се, няма как да не отбележим, че това е поредната процедура, касаеща Районен съд-Панагюрище. Смятам, че е време този съд да има свой председател. Аз ще подкрепя Снежана Стоянова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма. Ще си позволя тогава и аз да кажа няколко думи.

Всички сме се запознали с концепцията на съдия Стоянова. На мен лично тя ми прави изключително приятно впечатление. Засегнати са много пунктове и много детайли, които

не се срещат често във всяка концепция, която представят кандидатите за заемане на ръководни позиции в съдебната власт. Макар и стегнато, са посочени и състоянието на Районния съд, и вижданията на кандидата за предприемане на мерки. Аз също смятам, че бихме направили добро, ако подкрепим кандидатурата на Снежана Стоянова за председател на Районен съд-Панагюрище.

Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване. Един кандидат, едно гласуване. Гласуваме кандидатурата на Снежана Стоянова за председател на Районен съд-Панагюрище. Двадесет и двама трябва да гласуваме, всички сме в залата, нали така?

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 20 „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Панагюрище

Кандидат:

-- **Снежана Василева Стоянова** - съдия в Районен съд-гр.Панагюрище, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 50/12.12.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 20 гласа "за", 0 "против", 2 "въздържали се" и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Снежана Василева Стоянова** - съдия в Районен съд-гр.Панагюрище, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-гр.Панагюрище, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно**

Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Стоянова и да ѝ съобщим резултата. (Снежана Стоянова влиза в залата).

Колега Стоянова, за съжаление не можахте да видите резултата на таблото. С 20 гласа „за“ от 22 гласуващи бяхте избрана за председател на Районен съд-Панагюрище. Поздравления и успех в това ново поприще за Вас - не само като съдия, но и като административен ръководител.

СНЕЖАНА СТОЯНОВА: Благодаря ви. Довиждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Довиждане. (Снежана Стоянова излиза от залата).

Точка 4. Процедура във връзка с избор на председател на Районен съд-Чепеларе.

От името на Комисията по предложения и атестиране, заповядайте, г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, кандидат за председател на Районен съд-Чепеларе е досегашният изпълняващ функциите Славка Кабасанова. Преди това малко данни за съда в Чепеларе.

Към края на 2014 г. щатната численост на Районен съд-Чепеларе се състои от 4 магистрати, 1 административен ръководител - председател, 1 съдия, 1 държавен съдебен изпълнител и 1 съдия по вписванията. Незаетата щатна бройка е само за административен ръководител. Разпределение на съдиите по състави при това положение няма.

През 2014 г. председателят на съда, в качеството си на районен съдия, за 12 месеца е разгледал общо 464 дела, от които 170 наказателни, 294 граждански дела, или същата е работила при натовареност 38.66, като е свършила 427 дела, от които 160 наказателни, 267 граждански дела; месечно е разглеждала по 39 дела и е свършила 35 дела.

Говорим за колежката като за съдия, който е вършил абсолютно всичко в този районен съд, тъй като не е имало друг съдия към онзи момент.

Проверките, които са били направени от Окръжен съд-Чепеларе и от ИВСС, са показали добри резултати за качеството на работа на този съд, независимо от обстоятелството, че в един период от време там са работили само съдии по заместване.

Славка Иванова Кабасанова, по преценка на Комисията по предложения и атестиране, отговаря на изискванията по отношение на юридическия си стаж. Същата има достатъчен опит в системата. Тя е станала районен съдия през 2007 г. и за периода от 2007-2008 г. същата е била на длъжност „районен съдия“. Впоследствие е била определена за изпълняващ функциите председател на Районен съд-Чепеларе (през 2008 г.) и изпълнява тази длъжност за периода 2008-2009 г. През 2009 г. е назначена за административен ръководител - председател на Районен съд-Чепеларе. През м.ноември 2009 г., заема длъжността „председател“ на Районен съд-Чепеларе, където е до 11.12.2014 г., след което Съветът в настоящия състав я определя за изпълняващ функциите председател.

Придобила е несменяемост през 2015 г. Същата има ранг „съдия в ОС“.

При проведеното периодично атестиране Съветът ѝ е определил много добра оценка - 146 точки.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства и за наложени наказания.

Становището на административния ръководител е изключително положително. Дадена е отлична оценка за нейната теоретична подготовка и за работата ѝ като административен ръководител и съдия.

Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на съдия Кабасанова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „председател - административен ръководител" на Районен съд-Чепеларе.

Това е, колеги, представянето на Районен съд-Чепеларе и на кандидата за длъжността.

(Славка Кабасанова влиза в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Здравейте, колега. Заповядайте.

СЛАВКА КАБАСАНОВА: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като кандидат в процедурата за избор на председател на Районен съд-Чепеларе сте представила необходимите документи, включително и писмената си концепция. Затова ще Ви помоля в рамките на десет минути да изложите от нея това, което смятате, че е важно, ако искате нещо да допълните. След това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

СЛАВКА КАБАСАНОВА: Кандидат съм за административен ръководител на Районен съд-Чепеларе. В концепцията, която съм представила, накратко съм посочила идеите и насоките за развитие на институцията. Днес ще направя крачка

назад, за да посоча какво сме постигнали, тъй като целите, които си поставяме занапред, са тези, които сме преследвали и досега.

С цел гарантиране прозрачност на дейността на съда съм утвърдила вътрешни правила за разпределение на делата на принципа на случайния избор, като ги актуализирахме през настоящата година във връзка с приетата Единна методика за приложението на принципа на случайния избор. В тях подробно сме посочили кога едно дело може по изключение да се разпредели ръчно.

С оглед на предстоящото въвеждане на електронното правосъдие, от 2012 г. правим електронни досиета на всички дела. Копията на електронен носител в системата „АСУД“, с която работим, са напълно идентични с тези на хартиен носител, с което се гордеем.

За Районен съд-Чепеларе това, което трябва да се знае, е, че е включен в програмата „Съдилища, модели съдилища, партньори“ от 2003 г. През 2010 г. активно се включихме за работа по План 2 „Усъвършенстване на работните процеси в съда“, като работихме главно по цел V - достъп до правосъдие. Постигнатото е една крачка напред в посока на „щадящото“ правосъдие и правосъдие, близо до хората. Оборудвахме стая за изслушване на деца, в която да се чувстват спокойни и защитени. Благодарение на партньорите, с които работихме, едно от училищата в Чепеларе и общината, психологът към училището разработи процедури за подходящ психологически подход при изслушването на децата. Като казвам „правосъдие, близо до хората“, в стаята за четене на дела на компютър беше инсталиран софтуер за незрящи и слабо виждащи хора. Програмата трансформира текста в реч и всеки гражданин може да прочете интересувашите ги актове.

Считам, че именно благодарение на включването на съда в тази партньорска мрежа „Съдилища, модели съдилища, партньори“ у служителите и съдиите е формирана нагласа да бъдат инициатори на нововъведения, които да подобряват обслужването на гражданите. Всякакви добри практики, които заимстваме от други съдилища, се приемат доброжелателно от съдиите, няма никакво скептично отношение.

Това, което правим през настоящата година, е популяризиране на института на медиацията. Например, на 11 март проведохме информационна среща на тема „Медиацията - извънсъдебен доброволен способ за решаване на спорове“, на която медиатор, вписан в Единният регистър на медиаторите към Министерството на правосъдието, обясни какво представлява медиацията, а заместник-председателят на Окръжен съд-Смолян, г-н Колчев представи добри практики от програма „Спогодби“, която действа към Окръжния съд.

Реализираме вече идеята за ефективно участие на съдебните заседатели в правораздавателния процес. За 20 май тази година сме насрочили обучение на съдебните заседатели, като целим повишаване на техните знания в областта на наказателното право и да ги мотивираме за по-активно участие.

Също така считам, че индикатор за ефективността на съдилищата е срочното произнасяне по делата. В тази връзка намирам за наш ангажимент обучението на кметове и кметски наместници във връзка с връчването на съдебни книжа. Проведохме едно такова обучение и считам, че то даде резултат, след приемане на новия ГПК, като възнамерявам есента може би, след нови местни избори, отново ще сме длъжни да направим такова обучение.

Отговорно се отнасяме към провеждането на Деня на отворените врати. През 2013 г. организирахме възстановка на наказателно дело от общ характер, в което взеха участие ученици от средното училище. През миналата и настоящата година Деня проведохме, като представихме презентация за това, какви дела се разглеждат - граждански и наказателни, и накратко запознахме ученици отново с логиката на делата граждански и наказателни. Запознахме ги и с това какви служби има в съда.

Разбира се, важно е да се актуализира и Интернет-страницата на съда. Публикувани са както съдебните актове, така и вътрешни правила и друга информация, актуална за гражданите.

Съдът се помещава в сграда, проектирана именно за нуждите на правораздаването, от 2003 г. Имаме чудесни условия за работа. Нямаме кадрови проблеми. На 16 март встъпи и втори съдия в съда и незаеят съдийски щат вече е зает.

Това е накратко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Въпроси има ли някой?

Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, понеже преди време ставаше въпрос за едно предложение на председателя на Окръжен съд-Смолян за закриване на Районния съд в Чепеларе, кажете Вашето становище по този въпрос. Вие сте човекът, който най-добре познава този съд. Нужен ли е този съд на населението, на общината, на държавата?

СЛАВКА КАБАСАНОВА: На първо място аз съм посочила в концепцията си този въпрос. Наистина е най-болезненият за нас, и ще остане в историята на съда. Изключително изненадани бяхме. На първо място, това предложение не беше обсъдено нито с мен

като административен ръководител, нито беше споделено със служителите. От реакцията на обществеността, аз мисля, че и вие станяхте свидетели на това, че абсолютно съдът е нужен. Всъщност това беше един положителен атестат за работата на институцията през годините назад. Съдът се разпознава като част от това, което имат гражданите. Това, което хората ме срещаха и ми казваха е: не позволявайте да се закрие съдът, както се закри тубдиспансер в Смолян, болница в Девин, да не влизам в подробности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Кабасанова.

Ако няма други въпроси, да благодарим за представянето на колегата. Моля, изчакайте навън, докато приключи гласуването и да узнаете резултата. (Славка Кабасанова излиза от залата.)

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да подкрепим кандидатурата на колежката Кабасанова, първо, защото тя ни представи наистина една концепция за развитието на този малък, но твърде необходим за държавността съд в този район, какъвто е Чепеларе. Колежката е изключително ангажирана с проблемите на съда. Виждате, че тя има и много добра атестация. Аз се чувствам длъжна да се изкажа, защото я атестирах. Становището за нея на председателя на Апелативния съд, с когото съм разговаряла, също е много положително. Становището на колегите от Окръжния съд, с които също съм разговаряла, когато я атестирах, е изключително добро.

Този съд има нужда наистина да бъде поет от един съдия с опит, един съдия, който познава проблемите му. Колкото и малко да са делата, всъщност, като гледам последната статистика,

те не са чак толкова малко, още повече, че там има и съдия по вписванията, и държавен съдебен изпълнител.

Моля да подкрепите кандидатурата на съдия Кабасанова и да дадем шанс на този съд да се развива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, искам да допълня към казаното от колегата Георгиева следното. Смятам, че всички може би единодушно ще заключим, че първият мандат на Славка Кабасанова е успешен. Като изслушах сега изложението ѝ пред нас, си спомних преди четири или пет, или повече години, когато тя на един обучителен семинар със същото вълнение и патос ни разясняваше софтуера за работа с незрящи хора, които посещават нейния съд. Между другото, струва ми се, почти съм убеден, че тя за пръв път внедри в съд такъв софтуерен продукт. Смятам, че освен това тя е направила абсолютно всичко необходимо за функционирането на един модерен, съвременен европейски съд. Затова, колеги, нека да подкрепим кандидатурата на Славка Кабасанова и да ѝ дадем възможност, така да се каже, да се наслади на своя втори мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма повече изказвания. Преминаваме към гласуване. Едно гласуване, един кандидат.

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 21 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Чепеларе

Кандидат:

-- **Славка Иванова Кабасанова** - и.ф.административен ръководител на Районен съд-гр.Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“

/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 3/22.01.2015 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **21 гласа "за", 0 "против", 1 "въздържал се"** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Славка Иванова Кабасанова** - и.ф.административен ръководител на Районен съд-гр.Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“, на длъжността „административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Чепеларе, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Кабасанова.
(Славка Кабасанова влиза в залата).

Колега Кабасанова, поздравления, 21 гласа от 22 - 21 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“, това е резултатът от гласуването. Получавате възможност за още един мандат като председател на Районния съд да направите необходимото, така че съдът да се запази, както се казва и във Вашата концепция, представена пред нас. Поздравления и успех!

СЛАВКА КАБАСАНОВА: Благодаря! Довиждане.

(Славка Кабасанова излиза от залата).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме по дневния ред.
Една от предварително обявените и доста допълнителни точки.

Точка 5 от дневния ред - предложение на Комисията по предложения и атестиране. Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободен, на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ, Петьо Петров от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, след това г-жа Карагьозова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с постъпилата молба от следователя искам само да кажа, че в момента има висящ спор пред Върховния административен съд по отношение на произнасяне вече на ВСС, който не е приключил, и по отношение, знаете за отказа за образуване на дисциплинарно производство, в смисъл, че също има висящ спор. Така че, считам, че Съветът следва да обсъди дали не са налице предпоставките по чл.27 от АПК относно допустимостта за произнасяне по повторно направеното искане за оставка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Абсолютно същото щях да кажа. Само бих могла да уточня основанието по чл.27 от АПК, става дума за ал.2, т.2 и т.6. Тъй като в момента има висящо административно производство със същия предмет пред същия орган, във фазата на оспорването Съветът се е произнесъл с решение да не уважи искането за оставка. Спорът е висящ пред съда, така че с протоколното решение от 05 март са налице и основанията по т.6, наличие на други специални изисквания, установени със закон. Другите специални изисквания са лицето да няма образувано дисциплинарно производство, а Съветът е сезиран

с предложение за образуване на дисциплинарно производство, което също не е влязло в сила, тъй като е оспорено от вносителя на предложението, отказът на ВСС да образува такова дисциплинарно производство. Така че, ако ние в момента се произнесем, би следвало да се произнесем по допустимостта, като становището ми е същото като на г-жа Ковачева, че искането е недопустимо. Ако решим да отложим произнасянето, за да видим какъв ще е изходът от двете оспорвания пред ВАС, това е другият вариант, който би могъл Съветът да избере.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Предложението на комисията е за уважаване на молбата. Направи се в заседанието предложение за отлагане на разглеждането или за преценка по допустимост. Кое от двете?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ако трябва да го формулирам по-точно като диспозитив, моето предложение е да отхвърлим молбата, всъщност да не разглеждаме молбата, до произнасянето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, позволявам си да взема отношение по темата в качеството си на член на Комисията по дисциплинарни производства, тъй като се наведоха доводи, че срещу лицето има предложение за образуване на дисциплинарно производство. Не е пред мен АПК, но чета нормата на чл.166, ал.3, чета и искането на молителя, който казва: „Моля да бъде освободен поради подаване на оставка“. Член 166, ал.3 категорично казва, че съдия, прокурор или следовател не може да бъде освободен от длъжност по чл.165, ал.1, т.2, т.е. подаване на оставка, ако срещу него е образувано дисциплинарно производство, до приключване на производството. Във ВСС, по мой спомен и по данни от Дирекция

„Дисциплинарна дейност“, такова дисциплинарно производство срещу това лице няма образувано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, доводите на г-жа Карагьозова бяха и за другото висящо пред ВАС производство по решението на Съвета от 05 март, с което същата молба не беше уважена, така че първото процедурно предложение е за оставяне без разглеждане на молбата до приключване, на, г-жо Карагьозова, производствата пред ВАС. Следващото е по същество на Комисията по предложения и атестиране.

Пред ВАС със сигурност има производства по обжалване и на двете решения на ВСС. Ако е необходимо, да направим почивка, за да се качат и двете жалби, ако някой смята, че няма такива.

Първо гласуване - процедурното предложение за оставяне без разглеждане. Явно гласуване. (говорят помежду си). Първата преценка е по допустимост, след това по същество.

Г-жа Карагьозова каза първото - оставя без разглеждане до приключване на висящите производства пред ВАС по обжалване на двете решения.

Решението на комисията е по същество, нали така? (Говорят помежду си). Другото е „без разглеждане“, преценка по допустимост е другото. Така че, ако не ме лъже паметта, първо се произнасяме по въпроса за допустимост, след това (не довършва).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: До произнасянето на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Постави се и въпроса дали преценката по допустимост е с тайно, или с явно гласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Дали е допустимо или не, пак обхваща гласуването по същество дали да гласуваме оставката, освобождаването, или не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова наведе доводи и за двете.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има акт за решение на комисията, което според мен трябва да гласуваме, дали ще го подкрепим, или няма, е въпрос на гласуване. След това има друго предложение, процедурно. В крайна сметка, ако изгласуваме решението на комисията, тогава отпада проблемът с процедурното гласуване. Така е. Първо е предложението на комисията. Така мисля.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Самото гласуване по допустимостта на това предложение на комисията е инкорпорирано в самото предложение и решение на Комисията по предложения и атестиране. Комисията е преценила, че е допустимо искането, поради което предлага да се гласува по същество. А тези от нас, които смятат, че е недопустимо, ще гласуват против решението на комисията. Мисля, че е така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Колеги, във връзка с дебатите, които се откриват, разбира се, аз също си зададох въпросите, при предишната молба на колегата Петьо Велков Петров, Висшият съдебен съвет отказа да го освободи. Тогава не се чуха никакви особени мотиви защо ВСС и с какви съображения, какви бяха пречките да бъде освободен тогава на основа на редовно подадената молба. Така или иначе, тогава, може би преди около повече от месец ВСС взе своето решение. След това последва искане за образуване на дисциплинарно производство. Такова не беше образувано, но вносителят е поискал ВАС да се произнесе относно законосъобразността на решението

на ВСС. Сега има нова молба от следовател Петьо Петров за освобождаване от длъжността „следовател“ и се поставя въпроса, (въпросът е чисто правен) дали има пречка процедурата по обжалване пред ВАС да пречатства освобождаването му, или не. Казвам го с оглед това, всеки от нас да бъде последователен и да си даде отговор на тези въпроси, които безспорно се поставят, защото имаме гласуване само преди един месец по същия поставен пред ВСС правен въпрос. Имаме задължение да гласуваме и сега по същия поставен въпрос.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако смятате, че е необходимо, главният секретар излезе, за да може да внесе подадените жалби. Ще ги донесат. Защото се зададе въпрос дали има такива жалби, затова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нямаме доказателства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ето, колегата Петров поиска да види жалбите.

Докато изчакваме това, ако искате, да преминем към другите точки, и след това да се върнем.

МИЛКА ИТОВА: Някой спори ли, че има жалби?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, колегата Петров иска да види подадените жалби.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колегата Петров не е казал, че иска да види подадените жалби, а пита има ли подадена жалба, защото аз нямам контакти нито с Петьо, нито с председателката на комисията г-жа Итова, ако е минала жалбата през тях. Затова го казвам. Още повече, това е предложение на Вашата комисия, г-жо Итова. Нека да се качат, ако има такива жалби, в материалите, защото от това, което е на моя компютър, такива доказателства няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи правилно съм разбрала, дори да не съм го казала с Вашите думи, колега Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Може би не сте го казала с моите думи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да преминем към допълнителните точки.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Имаме решение на комисията. Моето предложение е да се постави на гласуване решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, не държите и прилагане на тези жалби преди гласуването?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Разбира се. Има предложение на комисията, и толкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, преминаваме тогава. Предложението на комисията е на вниманието на всички. Оказа се, че никой от членовете на Съвета не държи тези жалби да се представят, преди да пристъпим към гласуване.

Аз ще се присъединя към доводите на колегите Карагьозова и Ковачева, че не са налице основания за разглеждане към този момент на тази молба.

Ако има други изказвания, моля да сигнализирате, ако не - да преминем към гласуване на предложението на комисията.

Предложението на комисията е да се уважи молбата и да бъде освободен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 7 „против“, 0 „въздържали се“/

5. ОТНОСНО: Молба на Петьо Велков Петров за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ, Петьо Велков Петров от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така че, другото предложение е ненужно да се гласува.

Преминаваме към т.1 и следващите от допълнителните. Г-жо Итова, Вие или друг член на комисията ще ги представя?

МИЛКА ИТОВА: Аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте. Точка 1 от допълнителните.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с обявения конкурс за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, за повишаване и преместване на прокурори, на кандидати и обявените места, Комисията по предложения и атестиране предлага да бъдат повишени класираните кандидати според конкурсната комисия по реда на тяхното класиране и след изготвени становища от Етичната комисия, както и изготвено становище от КПА.

Първото предложение на комисията е да бъде повишен Николай Димитров - прокурор в Апелативна прокуратура, в длъжност „прокурор“ във ВКП, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с

основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 20 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

1. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, по обявления конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/10.09.2014 г. (обн.в ДВ, бр.80/26.09.2014 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Любенов Димитров - прокурор в Апелативна прокуратура - гр. София в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Марио Василев - прокурор в Апелативна прокуратура-София, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 17 „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Марио Георгиев Василев - прокурор в Апелативна прокуратура - гр. София в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Божидар Джамбазов - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 18 „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Божидар Георгиев Джамбазов - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Калин Софийански - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 17 „за“, 3 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Калин Петков Софийански - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Марияна Станкова - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 20 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Марияна Мирчева Станкова - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Нели Златкова - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 20 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Нели Гавраилова Златкова - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Румяна Арнаудова - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 14 „за“, 3 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Румяна Костова Арнаудова - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Десислава Атанасова - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 20 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Емилова Атанасова - Орешкова - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да се прекрати гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, както следва: (за протокола да се изброят по списъците, да не ги диктувам). Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението за прекратяване по отношение на останалите кандидати.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.9. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, както следва: Иво Юриев Хинов, Радка

Стоянова Иванова, Росен Николов Каменов, Ана Христоскова Малиганова - Русева, Ивайло Борисов Ангелов, Светлана Димитрова Фотева, Паулина Иванова Недялкова, Йорданка Миткова Чанкова, Димитрия Павлова Ганчева, Антон Найденов Стефанов, Асен Бойчев Христов, Георги Методиев Асенов, Тереза Петрова Скорчева - Витанова, Емилия Ангелова Станинска, Любомир Тодоров Мирчев, Лилия Минкова Симеонова, Соня Димитрова Камарашка, Митко Георгиев Димитров, Цветанка Димитрова Мачева-Борилова, Димитър Ангелов Ангелов, Елин Василев Алексов, Момчил Бориславов Бенчев, Бонка Ганева Великова, Стелияна Петрова Атанасова, Силвия Стойнова Рандева, Георги Любенов Мирчев, Андон Георгиев Миталов, Людмил Траянов Коюмджиев, Димитър Асенов Панайотов, Мариан Митов Маринов и Яни Милев Костов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 допълнителна.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. допълнителна.

Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Здравка Диева - съдия в Административен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Здравка Георгиева Диева** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Здравка Георгиева Диева** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Татяна Петрова - съдия в Административен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 21 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Татяна Иванова Петрова** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС".

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Татяна Иванова Петрова** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Владимир Иванов Първанов - председател на Административен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 21 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Иванов Първанов** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Владимир Иванов Първанов** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Ангел Павлов - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангел Фебов Павлов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Ангел Фебов Павлов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Георгиева - съдия в Районен съд-Несебър, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Маркова Берберова-Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Маркова Берберова-Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Хаджиева - съдия в Районен съд-Петрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 18 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Кирилова Хаджиева** - съдия в Районен съд гр. Петрич.

7. 1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Диана Кирилова Хаджиева** - съдия в Районен съд гр. Петрич.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Валентина Иванова - съдия в Районен съд-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“. 19 сме в момента, двама излязоха - г-н Калпакчиев и г-н Цацаров (намесва се Камен Иванов: и г-н Колев).

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Жекова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Хасково.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Валентина Жекова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Хасково.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Гроздан Грозев - съдия в Районен съд-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гроздан Бончев Грозев** - съдия в Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Гроздан Бончев Грозев** - съдия в Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши **Иванела Караджова** - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг, считано от датата на взимане на решение.

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иванела Атанасова Караджова** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Вера Найденова** - съдия в Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вера Светославова Найденова - съдия в Районен съд гр. Плевен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Владимир Руменов - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Руменов Руменов - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Таня Георгиева - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Таня Аспарухова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е във връзка с изтичащи мандати на административни ръководители, както и на такива, които са освободени поради различни причини, или поради липса на кандидатури по обявените процедури. Комисията предлага да се открият процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се, 17 души сме в залата.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

14.1.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сандански - изтичащ мандат на 01.06.2015 г.

14.1.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Брезник - изтичащ мандат на 01.06.2015 г.

14.1.4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Разград - изтичащ мандат на 01.06.2015 г.

14.1.5. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Бяла - изтичащ мандат на 01.06.2015 г.

14.1.6. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Нови Пазар - изтичащ мандат на 01.06.2015 г.

14.1.7. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Несебър - изтичащ мандат на 10.06.2015 г.

14.1.8. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ловеч - изтичащ мандат на 14.06.2015 г.

14.1.9. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Гоце Делчев - изтичащ мандат на 15.06.2015 г.

14.1.10. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Шумен - изтичащ мандат на 17.06.2015 г.

14.1.11. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Велики Преслав - изтичащ мандат на 17.06.2015 г.

14.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд -Левски - изтичащ мандат на 21.06.2015 г.

14.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд - Русе - изтичащ мандат на 21.06.2015 г.

14.1.14. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Тетевен - изтичащ мандат на 23.06.2015 г.

14.1.15. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Троян - изтичащ мандат на 23.06.2015 г.

14.1.16. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Луковит - изтичащ мандат на 23.06.2015 г.

14.1.17. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Балчик - изтичащ мандат на 28.06.2015 г.

14.1.18. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ботевград - изтичащ мандат на 30.06.2015 г.

14.1.19. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Етрополе - изтичащ мандат на 30.06.2015 г.

14.2. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

14.2.1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Нова Загора - свободна длъжност.

14.2.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Белоградчик - свободна длъжност.

14.2.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Кула - свободна длъжност.

14.2.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Костинброд - свободна длъжност.

14.2.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Габрово - свободна длъжност.

14.2.6. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна - свободна длъжност.

14.2.7. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Мадан - свободна длъжност.

14.2.8. Административен ръководител - председател на Административен съд - Хасково - свободна длъжност.

14.2.9. Административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград - свободна длъжност.

14.2.10. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност.

14.2.11. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Монтана - свободна длъжност.

14.2.12. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Малко Търново - свободна длъжност.

14.2.13. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Радомир - свободна длъжност.

14.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към

окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

14.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определена Живка Спирова - съдия в Районен съд-Сливен, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд-Сливен.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Какво има, нещо възражение ли?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, няма възражение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз обърках бутона, затова помолих прегласуване, преди да приключи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 15 от допълнителните. Предложение за назначаване на Живка Спирова - съдия в Районен съд-Сливен.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Смятам, че ...заслужава, след като никой с нищо не показва несъгласие, така че (не довършва).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Има председател този съд, на когото не е изтекъл мандатът, и обичайната практика е, че (не довършва).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаше едно писмо.

МИЛКА ИТОВА: Това е предложение на административния ръководител. (говорят всички)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте малко. Преди гласуването да направим справка с един входящ документ от вчера.

КАМЕН ИВАНОВ: Да отложим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да отложим гласуването. Имам спомен за един входящ документ.

Да отложим точката, за да се намери.

МИЛКА ИТОВА: Ако има някой изказване, нека да се изкаже.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Итова, вчера във ВСС постъпи молба от колегата Гагашев, ако не ме лъже паметта твърдеше, че нещо във връзка с това предложение, което е трябвало да се разгледа от комисията вчера или онзи ден. Нека да се намери молбата, за да видим дали е стигнала до Вас.

МИЛКА ИТОВА: Не е стигнала до нас тази молба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова предлагам да разгледаме точката, след като се направи справка и се приложи молбата.

МИЛКА ИТОВА: Предложението на Комисия по предложения и атестиране е да определи за изпълняващ функциите Живка Спирова, тъй като преди няколко месеца взехме решение на комисията, изпратихме указания до административните погорестоящи ръководители, ако си спомняте, да си поемат функциите и предприемат действия, за да определят изпълняващ функциите, тъй като до този момент комисията правеше предложение за определяне на такива изпълняващи функциите. Имаше случаи, ако си спомняте, че не всички бяха съгласни да изпълняват тези функции, и за да избегнем този момент предоставихме на съответните административни ръководители те да си поемат ангажимента, който е и да съгласуват това предложение ако имат кандидати за такава функция. Сега, ако е пристигнала молба от

някой, касаеща нещо, би трябвало да бъде своевременно пренасочена към Комисията по предложения и атестиране. Известно е предполагаем на членовете на Съвета, че във вторник от 10 часа КПА има заседание.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тя е дошла вчера.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз наистина не знам за такава молба, разбирам сега и искам да припомня, че по този ред определяхме изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Апелативен съд Бургас. Тогава си спомням, че председателя на Върховния съд беше направил предложение, имаше съгласие, имаше обаче и други предложения, Комисията по предложения и атестиране имаше свое становище, така че да не абсолютизираме начина, по който се прилага разпоредбата на 175, ал. 4 и тъй като наистина аз съм член на тази комисия не знам и затова бих подкрепил становището на г-жа Найденова да видим всъщност какво има в тази молба, ако тя касае точката, която обсъждаме, а това е 15 допълнителна.

ГЛАСОВЕ: Да отложим точката за днес.

МИЛКА ИТОВА: Ще я отложим за утре. Какъв е проблема!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам да се отложи точката за утрешното заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за отлагане разглеждане на точката за утрешното заседание, като към материалите се прикачи и подадената молба от вчера. Предложение за отлагане разглеждането на точката утре.

МИЛКА ИТОВА: Може ли поне да погледнем молбата, за да видим за какво става въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за разглеждане на точката утре, за отлагане за утрешното заседание. Кой е "за"? /Брой гласовете/ - 13 "за". "Против" отлагане разглеждането. /Брой гласовете/ - 3. "Въздържали се" - 2.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ОТЛАГА точката за определяне на Живка Кирилова Спирова - съдия в Районен съд-гр.Сливен, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Сливен, **за заседанието на ВСС на 30.04.2015 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се поощри Неделчо Неделчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, с личен почетен знак първа степен "златен", за проявен висок професионализъм, безупречно, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Гласуването е явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 16.

МИЛКА ИТОВА: "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Неделчо Георгиев Неделчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Кърджали, с ранг „следовател в НСлС“, **с отличие „личен почетен знак първа**

степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да бъде освободен, на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Неделчо Неделчев от заеманата длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Кърджали, считано от 13 май 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Неделчо Георгиев Неделчев** от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Кърджали, считано от 13.05.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да бъде освободена, на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Галина Бакалова от заеманата длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Варна, считано от 16 май 2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Галина Петкова Бакалова-Узунова** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Варна, считано от 16.05.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се поощри Йордана Манджукова - районен прокурор на Районна прокуратура Смолян, с отличие личен почетен знак "втора степен" - сребърен. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 19. Явно гласуване. "Против", "въздържали се" няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Йордана Костадинова Делисивкова-Манджукова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Смолян, с ранг „прокурор в ОП“, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, за безупречно и високопрофесионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена, на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Йордана Манджукова от заеманата длъжност "районен прокурор" на Районна

прокуратура Смолян, както от длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Смолян, считано от 8 май 2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Йордана Костадинова Делисивкова-Манджукова** от **заеманата** длъжност административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Смолян, както и от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Смолян, считано от 08.05.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде поощрена **Даниела Савянова** - прокурор в Окръжна прокуратура Силистра, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с отличие личен почетен знак първа степен "златен", за проявен висок професионализъм и безупречно изпълнение на служебните задължения. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за поощряване на прокурор Савянова. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Даниела Неделчева Савянова** - прокурор в Окръжна

прокуратура, гр. Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с **отличие „личен почетен знак първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се освободи, на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Даниела Савянова от заеманата длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура Силистра, считано от 15 май 2015 г. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Даниела Неделчева Савянова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Силистра, считано от 15.05.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Петя Владимирова - съдия в Административен съд София-град, във връзка с придобиване статут за несменяемост. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"** на Петя Тодорова Стоилова-Владиминова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

23.1. Петя Тодорова Стоилова-Владиминова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е във връзка с обявения конкурс за "съдия" във Върховен административен съд, по обявените две щатни бройки първоначално назначаване. Имаше класирани от писмения изпит на двама кандидати, но устния изпит е издържал един кандидат, като предложението е да бъде назначена Мария Радева на длъжността "съдия" във Върховен административен съд от конкурса за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 24 от допълнителните. Първоначално назначаване. /На таблото излиза резултат: 12 гласа "за", 3 "против", 4 "въздържали се"/. /Решението е прегласувано/

МИЛКА ИТОВА: Колеги, нали се разбрахме ако има някой "против", би трябвало да има мотиви за това наше решение. Никой ли няма да се изкаже.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам, тъй като съставът не е пълен и не може да се проведе законосъобразно гласуване, да се отложи за утре, да се прегласува. Сега предлагам да се прегласува и моля да се подложи това на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова прави предложение за прегласуване или за отлагане?

МИЛКА ИТОВА: Следващите точки са назначаване на други от конкурси.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз предлагам всичките да ги отложим.

/шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз съм категорично против отлагането на точките за следващото заседание. Съветът има кворум и заседава нормално.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова направи процедурно предложение за прегласуване на току-що гласуваната точка 24. Предложение процедурно на г-жа Петкова за прегласуване на точка 24. Който е "за", да гласува. За прегласуване. Предложението на Светла Петкова е за прегласуване. Има гласуване по точка 24, тя иска прегласуване на 24-та точка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз съм категорично против такива прегласувания, защото знаете до какво водят такива

прегласувания! По-добре да се отложат тези точки за следващото заседание, отколкото да ги прегласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, по точка 24 се проведе гласуване по нея. Отлагане по нея няма как да стане, затова Светла Петкова направи предложение тя да бъде прегласувана. Така, че за прегласуване, който е, само той да гласува "за". Който подкрепя искането за прегласуване. /Брой гласовете/ - 11. Приема се.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правя предложение точката да се гласува утре, когато сме в по-пълнен състав.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А другите точки?

ГЛАСОВЕ: Всичките. Всички оттук нататък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останаха три точки. 24-та, 25-та и 26-та. Това са трите точки за първоначално назначаване.

Предложение за отлагане на останалите точки по дневния ред от днес за утре.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само за протокола - аз съм категорично "против", няма никакво основание за отлагане гледането на точките за утре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е "за" предложението за отлагане.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, утре имаме избор на административни ръководители и на Апелативен съд София, освен това отложихме една точка, ще отложим и други точки, става много натоварено заседание, така че нека да продължим, аз също смятам, че имаме необходимия кворум, за да вземаме решения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моля, да се включи в дневния ред допълнителна точка, която беше взета като решение на КПА, за одобряване на списъците за членовете на конкурсната комисия за младши прокурори, да бъде теглен жребий, тъй като сме притиснати от времето и трябва спешно това да стане.

ГЛАСОВЕ: И друг път сме отлагали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за включване.

Г-жа Лазарова, преди гласуването.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първо според мен трябва да решим какво правим с точките от дневния ред, които остават, дали ще ги отлагаме и не можем да включваме допълнителни точки ако отлагаме тези от дневния ред. Първо да вземем решение по този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя беше и тема за разглеждане по-рано, така че предложението на г-жа Петкова за отлагане на трите точки по дневния ред за утре - 24-та, 25-та и 26-та. Който е "за", моля да гласува. За отлагане. /Брой гласовете/ - 11. Отлагат се.

Г-жа Итова направи предложение .../намесва се Милка Итова - оттеглям си предложението/.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ОТЛАГА разглеждането на т.т. 24, 25 и 26 от „Допълнителни точки“ за заседанието на ВСС на 30.04.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изчерпване на дневния ред се закрива заседанието. Следващо заседание утре - 9,30 ч.

/Закриване на заседанието - 17,30 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

/Изготвен на 11.05.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА