

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 30 АПРИЛ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Христо Иванов - министър на правосъдието, Соня Найденова - представляващ ВСС и Светла Петкова - член на ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Даниела Костова, Румен Боев, Румен Георгиев, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на ИВСС/

/Откриване на заседанието - 9, 50 ч./

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, добър ден. Обявявам заседанието за открито. По дневния ред има ли предложения?

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам отложената точка от вчера, точка 1 от отложените точки от вчерашното заседание на ВСС, свързана с избор на изпълняващ длъжността "председател" на Районен съд Сливен да бъде изтеглена като първа точка, тъй като вчера постъпиха нови материали и ако се наложи ще докладвам това, което е постъпило. Ако си спомняте става дума за предложението на Комисията по предложения и

атестиране за определяне на съдия от Районен съд Сливен за изпълняващ длъжността "административен ръководител" на Районен съд Сливен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища, колеги.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Бих искала да предложа включване като точка в дневния ред следното: Съветът да даде мандат на комисията, която проверяваше, Временната комисия, която проверяваше Софийски градски съд, примерно до 22-ри май да се произнесе по възраженията, които са постъпили, защото аз ще ги кажа в ефир от кого са възраженията - от съдия Костадинка Костадинова, от съдия Петя Крънчева, от Румяна Ченалова и има едно писмо, което обаче по същество, и становище, и възражение по доклада от група съдии от Софийски градски съд, виждам, че са се подписали 27 души. Ако Съветът ни даде мандат да разгледаме тези възражения, да се произнесем, защото те касаят нашия доклад от проверката и ще бъде добре да предложим, след като ги разгледаме, или потвърждение на тези констатации, или ако има основание констатациите да бъдат изменени в частта, в която има възражения. Просто ние трябва да се съберем комисията, но затова трябва да имаме мандат от Съвета.

ХРИСТО ИВАНОВ: Искате ли да разгледаме и тази точка, да я изнесем по-напред, с оглед на нейната обществена значимост, така да се каже.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Въпреки всичко аз мисля, че може би е добре, след като приключим с изборите, защото отвън чакат колеги, които се явяват на конкурс. Нека след изборите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други съображения по дневния ред?

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н министър. Уважаеми колеги, предвид обстоятелството, че просто колегите-членове на Съвета ползват планирани отпуски, за днешното заседание отсъстват, т.е. намален е състава, предлагам ви от дневния ред да отпаднат точки 66-69 за следващото заседание.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: То тогава нека да отпаднат и изборите за административни.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Лазарова, искате ли думата, за да направите предложение? Има ли по някои от тези предложения коментари, за да знам дали да подлагам на гласуване анблок целия дневен ред или някои да подложим на гласуване отделно?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По "Дисциплинарните производства" все пак лицата са поканени за днешното заседание, така че ако отлагаме "Дисциплинарните производства" поради намален състав на ВСС, би следвало да отложим и изборите за административни ръководители. Логично е.

ХРИСТО ИВАНОВ: В такъв случай, колеги, ако няма други становища аз това предложение ще го подложам отделно на гласуване, предлагам по останалите, понеже виждам, че няма дебат, анблок. Моля, който подкрепя предложението на г-н Узунов за отлагане на "Дисциплинарните производства" за следващо заседание, да даде знак с ръка. /Брой гласове/ - 5 гласа. Моля, който е "против" да даде знак с ръка. /Брой/ - 3 гласа. "Въздържали се" останалите. Не се приема.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да обясня вота си за "въздържал се". Има някакъв резон в предложението на колегата Узунов, защото действително не сме в пълен състав, но лично според мен може би с напредване на времето и на дневния ред,

защото той е твърде натоварен, тогава според мен би било по-уместно да обсъдим дали ще имаме и технологичното време, за да отделим достатъчно внимание на "Дисциплинарни производства", които са достатъчно сериозни и затова аз гласувах "въздържал се". Мисля, че този въпрос можем отново да го обсъдим, след като изчерпаме избора на административни ръководители и всички останали редовни точки в дневния ред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Благодаря Ви. При това положение подлагам на гласуване дневния ред с така направените две допълнения - точка 1 от отложените да бъде разгледана като първа в дневния ред и точката, която беше предложена за доклада, веднага след изборите. Моля, който подкрепя така предложения дневен ред, да даде знак с ръка. Пълен консенсус виждам. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за одобряване на подкрепа за провеждане на обучения за препращане към медиация с участието на чуждестранни лектори, които ще се проведат на 11 и 13 май 2015 г. в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия „Международна дейност“

2. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за поощряване на Илия Иванов Илиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по молбата на Илия Иванов Илиев за освобождаване от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по заявлението на Пламен Борисов Петков за освобождаване от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по заявлението на Милена Косева Пенчикова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Разград и от длъжността „прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Разград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Русе за

назначаване на Радослав Димитров Батанов - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Русе.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Ямбол **за освобождаване на Мирослав Илиев Илиев** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Ямбол.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за придобиване статут на несменяемост на Нели Иванова Славова** - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Казанлък **за периодично атестиране на Дойчо Петров Цанев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Казанлък **за периодично атестиране на Иван Димов Червенков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Казанлък **за периодично атестиране на Таня Цветанова Димитрова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Казанлък **за периодично атестиране на Христо Георгиев Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр.

Раднево за периодично атестиране на **Веско Иванов Грозев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Раднево, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на **Николай Нинов Пончев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тетевен, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на **Павлин Иванов Йорданов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Трявна, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Шумен за периодично атестиране на **Владимир Цветелинов Колев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за повишаване на Руси Викторов Алексиев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пловдив **за повишаване на Петко Иванов Минев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, **на място в ранг „прокурор в ОП“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Варна **за периодично атестиране на Христо Иванов Койчев** - съдия в Административен съд гр. Варна, и изготвена нова комплексна оценка в изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 11/11.03.2015 г., т. 2.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Проект на решение за определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурс за младши

прокурори, във връзка с решение на Висшия съдебен съвет по т. 1 от протокол № 21/29.04.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

21. Проект на решение за одобряване на поименни списъци на хабилитирани преподаватели и магистрати от окръжните прокуратури за избор на членове на конкурсните комисии по конкурс за младши прокурори, във връзка с решение на Висшия съдебен съвет по т. 1 от протокол № 21/29.04.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

22. Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии за младши прокурори.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

23. Предложение от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност Иво Веселинов Радев - прокурор, административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Плевен, до приключване на воденото срещу него наказателно производство.

24. Проект на решение относно предоставен справка от НАП за непогасени вземания по актове с неизтекъл давностен срок, предявени от органите на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

25. Проект на решение относно искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

26. Проект на решение относно прекратяване на командироването в Националния институт на правосъдието на Валерия Братоева - Дамгова - съдия в Софийски районен съд, за постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2014 г.- 2015 г.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

27. Проект на решение относно изменение на решение по протокол № 36/30.07.2014 г., т. 20, на Висшия съдебен съвет, за командироването в Националния институт на правосъдието на Димитрия Дърмонска, за постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2014 г. - 2015 г.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

28. Проект на решение относно писмо до Висшия съдебен съвет от съдии в Районен съд гр. Разлог във връзка с решение на Общинския съвет на Община Якоруда за отзоваване на кандидатите за съдебни заседатели за съдебен район на Районен

съд гр. Разлог и разпространено до медиите писмо от кмета на община Якоруда.

Внася: Комисия „Публична комуникация и протокол“

29. Предложение за избор на нов член на дисциплинарния състав по д.д. 8/2015 г.

Внася: Незабравка Стоева - член на ВСС и председател на дисциплинарния състав по д. д. № 8/2015 г.

30. Предложение за даване на мандат на Временната комисия извършила проверката в Софийски градски съд

Внася: Галя Георгиева - член на ВСС

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

ХРИСТО ИВАНОВ: Кой ще докладва от КПА първата точка от отложените от вчера?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще се опитам да бъда кратък. Става дума за отложена точка от вчера, свързана с определяне на съдия от Районен съд гр. Сливен за изпълняващ функциите на "административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Сливен. Ако си спомняте, има предложение на председателя на Окръжния съд, с който е посочил и с нейно съгласие Живка Спирова, съдия от Районен съд гр. Сливен да изпълнява длъжността. Същевременно вчера се оказа, че са постъпили материали, някъде към обяд или ранния следобед от самия председател на съда, който е посочил, че тя е кандидат за "председател" на Районен съд гр. Сливен. Разговорях с колегите,

ще видите към допълнителните материали, както позицията на г-н Ангел Гагашев, който е административен ръководител - председател на Районен съд Сливен, ще видите неговото заявление с което заявява, че не желае да бъде избран за изпълняващ функциите "административен ръководител", същевременно неговия заместник-председател на съда, а именно Никола Маринов е заявил съгласие да бъде назначен за изпълняващ функциите на "административен ръководител". Моето предложение е г-н Никола Маринов, който и в момента е заместник-председател на съда да бъде определен за изпълняващ функциите "административен ръководител". Мотивирам се с това, че Живка Спирова участва в самата процедура за избор на "председател" на Районен съд гр. Сливен и в този смисъл смятам, че това е решението, което ще бъде най-благоприятно както и за нея, така и за самия съд. Има заявление, което е депозирано от Никола Маринов, ще го видите към "Допълнителните точки". Практиката на ВСС е различна, ще припомня само за Апелативен съд гр. Бургас предложението дойде от мен за заместник-председател, същевременно Комисията по предложения и атестиране предложи съдията, който е бил председател на съда да продължи да изпълнява длъжността, така че възможността да продължи да бъде г-н Гагашев съществува, но самият той е направил заявление, че не желае да бъде избран за изпълняващ длъжността и предвид пък на сложните личностни отношения между Живка Спирова, както и Ангел Гагашев, за което съдя по приложените към допълнителните материали копия от съдебни решения, свързани с наложени наказания от страна на председателя на съда спрямо Живка Спирова смятам, че най-балансираното и умерено решение е да бъде посочен за изпълняващ длъжността Никола Маринов.

И още нещо накрая, тъй като вчера разговарях с него, неговата молба е ако има възможност той да бъде определено от самото решение на Съвета, от 7 май 2015 г., тъй като си е взел отпуск за тези два дни - 4-ти и 5-ти, а знаете, че 6-ти не е работен ден. Това е моето предложение. Изложих своите мотиви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Панов. Становища, колеги? В такъв случай да подложим на гласуване така направеното предложение. Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ **НИКОЛА ГЕОРГИЕВ МАРИНОВ** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“, считано от 07.05.2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към точка 1 от редовния дневен ред - избор на административен ръководител на Апелативен съд гр. София. Кой ще докладва, колеги?

Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становище на Комисия по предложения и атестиране към ВСС по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и във връзка с чл. 12 от Правилата за

избор на административни ръководители в органите на съдебната власт относно провеждането на конкурс за "административен ръководител - председател" на Апелативен съд София.

Първо за Апелативен съд София. Апелативният район включва осем административни области с общо 84 общини, 1391 населени места. Броят на населението на територията на Апелативния район е 2 милиона 574 хиляди 942 души. В него функционират осем окръжни и 32 районни съдилища, като особено място заемат Софийски градски съд, Софийският районен съд, в които съдилища се разглеждат значителна част от първоинстанционните и от въззивните наказателни и граждански дела. Щатната численост на съдиите от Апелативен съд София е 58 щатни бройки за магистрати, от които реално заети са 43. С решение на ВСС по протокол 28 от юни 2014 г. числеността е увеличена с три бройки, считано от 26 юни 2014 г. След проведени конкурси за повишаване и преместване, и първоначално назначаване в съдът са встъпили осем магистрати и към 31 декември 2014 г. щатната численост е 61, от които 51 щата заети. През същата година от Апелативен съд във Върховния касационен съд са командировани осем магистрати, като за попълване съставите в Апелативен съд София са били командировани общо 18 съдии от окръжните съдилища. В съда работят 64 съдебни служители. Обособени са три отделения - Наказателно, Гражданско и Търговско. През 2014 г. в Наказателно отделение функционират осем състава с 24 съдии, в Търговско 5 състава с 15 съдии, Гражданско отделение 12 състава, 21 съдии. Последният 12 състав е сформиран, считано от началото на месец януари 2014 г. През 2014 г. в съда са постъпили общо 6167 дела, останали несвършени от предходен период са били 1742, разгледаните общо 7909 дела са

свършени 1213 или повече от 78 % от делата за разглеждане. От всичко свършените решени по същество са повече от 96 %, а 241 дела или малко повече от 3 % са били прекратени. За периода 5523 дела са приключили в срок до три месеца или същите представляват 89 % от решените дела, 36 дела или 8 % са в срок до 6 месеца и по-малко от 2 % са решените дела до 1 година. По-малко от половин процент са решените дела за срок по-голям от 1 година. Съдебните актове по 4542 от делата са изготвени в едномесечен срок. Данните за решените дела и изготвените мотиви са надлежно приложени в данните, с които разполагате. Апелативен съд София е с най-висока натовареност сред останалите апелативни съдилища. Действителната натовареност на органа за 2014 г. към свършени дела е над 9 %, към средна за страната 7. Съответно 11,44 граждански и 4,23 наказателни. Обжалвани са 2525 дела граждански и наказателни. От върнатите от инстанционен контрол 1839 дела 85 % и малко над 85 % са потвърдени изцяло, 8 % са отменени и 6 % са изменени.

Данни за кандидата за административен ръководител - председател на Апелативен съд София.

Съдия Нели Петрова Куцкова притежава изискуемия юридически стаж по реда на чл. 170, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 164, ал. 5. Завършила е Софийския университет "Климент Охридски" през 1981 година и към датата на подаване на документите юридическия ѝ стаж е 31 години, 3 месеца и 10 дни. Започва работа в Софийски градски съд като младши съдия през септември 1984 година и работи до 17 декември 1986 г., след което работи в Софийския районен съд като съдия до 1 април 1990 г. Заместник-председател е на Софийския районен съд от 1 април 1990 г. до 4 януари 1992 година, като от 1 септември 1993 г. до 22

юни 2004 г. е председател на Окръжен съд София. След това, считано до 3 ноември 2008 г. е съдия в Окръжен съд София, като в периода 2 април 2007 г. - 3 ноември 2008 г. е командирована като съдия в Апелативен съд София. В Апелативен съд София встъпва като съдия на 3 ноември 2008 г. и работи към настоящия момент. Придобила е статут за несменяемост по силата на закона, повишена в ранг "съдия във ВКС и ВАС" с решение на ВСС, протокол 25 от месец юни 1997 година, а с решение на ВСС по протокол 5 от месец февруари 2013 г. на съдия Куцкова е определена комплексна оценка от периодично атестиране "много добра" - 100 точки, като няма данни за наложени наказания и образувани дисциплинарни производства. С решение по протокол 11 от заседание на комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" към ВСС, проведено на 23 март 2015 г. е прието, че съдия Нели Куцкова спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена за длъжността "административен ръководител - председател" на Апелативен съд София.

В становището на председателя на Апелативен съд София е отразено, че съдия Куцкова притежава отлична професионална подготовка и нравствени качества, толерантна и открита в отношенията с колегите, като се ползва с авторитет и уважение както в колектива на Апелативен съд София, така и сред колегите си и в обществото. В работата показва висока мотивираност, отлични професионални и нравствени качества, квалифициран магистрат, познаващ нормативната уредба на Република България и съдебната практика, доказал е, че има развити способности и умения за тяхното конкретно прилагане, като

компетентно и с професионално умение организира текущата си работа и подхожда отговорно към поставените ѝ задачи, проявява инициативност и творчество, изпълнява задълженията си прецизно, подготвен магистрат, който с поведението си укрепва доверието в системата и утвърждава достойнството на съдебната професия.

По повод извършени проверки от ВКС следва да се посочи, че през 2013 г. е извършена проверка от Върховния касационен съд на Софийския апелативен съд, обхващаща периода 2011-2012 г. относно цялостната организация и работа на Апелативен съд София. Дадени са подробни указания относно констатирани пропуски в организацията на работа на Софийския апелативен съд. Основна причина за допуснати и констатирани неравномерни натоварености на съдиите в Гражданско и Търговско отделение са посочени, че делата по несъстоятелност са гледани от един съдебен състав, а ръководителите на отделенията са с ниска натовареност. Препоръките, които са били дадени от проверяващите - във Вътрешните правила за случайно разпределение на делата да бъде определена точно процентната натовареност на административното ръководство на съда, а протокола за разпределение да се вижда процентната натовареност на всички съдии от Търговско и Гражданско отделение на Софийския апелативен съд. Със заповед от месец юли 2012 г. на председателя на съда, считано от 1 август същата година е определен и втори съдебен състав за разглеждане на дела по несъстоятелност, а със заповед от 29 януари 2013 г. на председателя на Софийския апелативен съд, считано от 1 февруари 2013 г. делата по несъстоятелност се разпределят между всички съдии от Търговско отделение. Констатации за изпълнение на препоръките са направени през месец април 2014 г. когато нова

проверка от Върховния касационен съд е била извършена относно организацията и работата на Апелативен съд София. През 2013 - 2014 г. не са извършвани проверки от Инспектората на ВСС, както на съда, така и конкретно на работата на съдия Нели Петрова Куцкова. Други документи, постъпили по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители не са постъпили и въз основа на цялостния анализ на анализирани данни и писмени доказателства от Комисията по предложения и атестиране се обобщава, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Нели Петрова Куцкова за заемане на длъжността, за която кандидатства - "административен ръководител - председател" на Апелативен съд София.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим г-жа Куцкова.

/В залата влиза Нели Куцкова/

НЕЛИ КУЦКОВА: Добър ден първо на всички! Честито на рожденичката още веднъж. Аз ѝ казах, че и за мен този ден е много важен.

Аз не мислех да чета концепцията си, тя е кратка, надявам се да сте я прегледали, министърът ми каза в рамките на 10 минути, не знам ако това няма да се счете като неуважение към членовете на ВСС въобще да не ви и занимавам, а да отговарям на въпросите, които надявам се да имате към мен.

Единственото, върху което искам да акцентирам е, че много ме боли от цялостната несправедливост по отношение на съдиите. Ние излязохме виновници за всички нещастия в държавата. За огромно съжаление една част от нашите колеги дадоха достатъчно основание хората да не ни вярват и е изключително несправедливо спрямо свестните хора в системата тази ситуация. За мен това беше главното, което ме убеди да се

кандидатирам, за да се опитам да създам малко нормалност и малко спокойствие поне в един съд и доколкото ми е възможно да се опитам да обясня и на обществото чрез медиите, а и чрез нашите действия, че в тази система има много свестни хора, които изключително съвестно и отговорно си гледат работата и не заслужават да бъдат охулвани така.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз нямах намерение да задавам въпрос, но така или иначе в тази ситуация според мен важните въпроси, които трябва да бъдат зададени Вие сте ги посочили в концепцията си, но все пак да бъдат казани днес. Софийският апелативен съд е създаден 1998 г., оттогава е изминало не малко време, може да се каже, че той през годините е бил един добре работещ съд, със съдии, които с авторитет и ...на практиката, като кажа, че през последните години се натрупа и напрежение, в резултат на много обективни, субективни фактори, имаше проблеми в работата на съда, един от тях е с командироването, Вие сте го посочили - 20 командировани съдии в САС, т.е. почти половината от съдиите. /намесва се Нели Куцкова - това е печатна грешка - 10/ Калин Калпакчиев - без значение, достатъчно голям брой и това е проблем, който естествено, че не зависи само от председателя, 11 командировани във ВКС, но в самия Апелативен съд има 20 командировани от окръжните. Както и да е, това е един от проблемите, който така или иначе, освен това Вие като председател пък имате право да командирвате съдии от окръжните, в рамките на апелативния район така или иначе. По този въпрос да кажете мнението си как виждате промяна в тази ситуация.

И другият въпрос, свързан с друг един проблем, който така или иначе е констатиран в дейността на съда, той също не е

лесен за решаване знам, тъй като е свързан с много усилия и отделяне на ресурс, включително от дейността на съдиите - едно от важните компетентности на Софийския апелативен съд е да осъществява наблюдение върху дейността на окръжните съдилища, в райони, които не са никак малко, това е една голяма част от територията на страната. Беше констатирано преди време в доклада 2013 г. на председателя на ВКС, че тази дейност е занемарена, negliжирана доста значително. По този въпрос също. Вие сте го констатирани в концепцията си, но да кажете какви са вижданията Ви за отлепване от дъното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Използвам възможността, тъй като аз също бях решил да задам въпрос, който е свързан с правомощие по 106, т. 6 и да акцентирам върху Софийски градски съд, защото съм сигурен, че ако наистина този контрол съществуваше може би проблемите щяха да се индикират още много по-рано в Софийски градски съд. И другият проблем, разбира се, който съществува е свързан с жалбите, които се придвижват към Върховен касационен съд, които имат определени недостатъци и тяхното администриране. Поставяли сме го многократно като въпрос, който стои. Благодаря Ви.

НЕЛИ КУЦКОВА: Аз ще започна отзад-напред. Благодаря за въпросите. Наистина има понякога проблем с администриране на жалбите, те дори ни спуснаха един формуляр, който трябва да преценяваме, но когато имаш купища дела на главата си, признавам го и аз това го правя, викам: сега няма да попълвам формуляри, затова старая се да следя дали е редовна жалбата, а ние нямаме толкова съдебни помощници, ние имаме само 4, които са на входа на образуването на делата, а не на по-нататъшно администриране, отчитам го, че това е губене на време и човешки ресурс когато

делата се разхождат нагоре-надолу поради лошото администриране. Ако бъда избрана ще мислим с колегите как да го направим така хем да не създаваме този пинг-понг в системата, хем пък да не превръщаме съдиите в деловодители с юридическо образование.

Другият Ви въпрос във връзка със Софийския градски съд. Виждаме, че напоследък със съдействието и на ВСС, и на председателя на ВКС се наблюдава все пак една струя свеж въздух, виждам, че и колегите се успокояват, наистина председателя на Апелативния съд е длъжен да следи какво става в района и то не е само въпрос на законови правомощия, това е въпрос на добра атмосфера в системата и нещата могат да се оправят когато се поддържа по-тесен контакт с колегите и се следят проблемите, с което преминавам и към въпроса на колежата Калпакчиев - да, наистина в последните години не се поддържат такива тесни контакти с окръжните съдилища, както беше по-рано. Може би това се дължи ако щете дори и на липсата на финансов ресурс, защото тези, които са по-отдавна били в Апелативния съд знаят, че всяка година Общо събрание на апелативния регион се провеждаше в един определен град от окръга, всички колеги се срещаха и контактуваха, а и през годината се контактуваше повече. Както казахте, колега Калпакчиев, видяла съм го, акцентирала съм го, но под условие, че можем да си го позволим като финансов ресурс и ще питаме и колегите от окръжните съдилища те пък какво искат от нас, дали искат някакво общо обучение по определени теми. То като има добро желание не е необходимо всичко да е регламентирано в закона, но определено това е необходимо.

Въпросът за командироването, наистина ние сме Апелативния съд, както и Софийския градски съд сме основна банка

кадри на ВКС, в никакъв случай никой не упреква никого, всичко е въпрос на това, че с конкурсите много се забавят процедурите, напълно съм съгласна, че това трябва да става по предварително съгласуване с административните ръководители на съответните съдилища, искащи или даващи хора за командироване, а що се отнася до това по какви критерии ако бъде избрана бих командировала хора от по-долните съдебни инстанции, отсега мога да ви уверя, че първото, което ще направя е да питам колегите от съответната колегия, техните впечатления от тези съдии, които добре работят, има случаи например от колеги, които вече дори са издържали конкурс и не могат да встъпят, понеже се обжалва конкурса, това също е вариант да бъдат командировани, но много е важно бързо да се провеждат конкурсите и за съжаление жалбите, да, това е законно право, те също бавят крайните резултати, другата седмица във ВКС встъпва една сериозна група наши колеги, които спечелиха конкурси, което означава, че се овакантират местата в Софийския апелативен съд и дали аз ще съм председател или който и да било, вярвам, че веднага ще бъдете сезирани с молба да се обяви конкурс и за Софийския апелативен съд, защото е много важно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Г-жо Георгиева, бяхте дали знак.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Беше зададен моят въпрос.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Куцкова, поздравявам Ви за участието в конкурса. В концепцията, защото аз очаквах малко повече да говорим за нея и затова във връзка с концепцията казвате, че обективен факт е приключването на над 6000 дела в Софийския апелативен съд, което е огромна натовареност за

голяма част от съдиите. Всъщност какво ще направите за намаляване на тази натовареност или по-скоро за равномерното разпределение на делата, изобщо в тази връзка с натовареността какво ще правите.

НЕЛИ КУЦКОВА: Разбира се, най-лесно е да кажа и то бих го направила, да поискам още допълнителни щатни бройки, но ясно съзнавам, че Съвета не разполага с неограничен брой щатни бройки за разпределяне. Всъщност в момента най-натоварени са търговските съдии, които са 5 състава и с оглед и на това, че много се увеличиха търговските дела, да не говорим за делата по несъстоятелност, които всички знаем колко са конфликтни и как бързо трябва да се решават. Първо мисля, че трябва да се направи проверка как досега са разпределяни, защото аз съм в Гражданска колегия, но много от колегите от Търговска се оплакват, че е много неравномерно разпределението, това ще се провери и да се премине наистина към едно равномерно разпределяне, в присъствието и участието на колегите от Търговска колегия. Ако можем да издействаме и ако имате възможност, сега дали ще съм аз председател или друг някой, това ще е от голяма помощ и най-вече ще е в интерес на гражданите и на фирмите, защото всички видяхте когато се увеличи с един състав гражданските дела, сроковете за приключването им просто скочиха с 10 %. Не е въпросът само за натовареността на съдиите, той е в интерес на обществото, но за търговските дела наистина се иска специално внимание, знам, че има една бройка отпусната, нещо се говореше, съжалявам, че не съм точна, но все пак аз нямам достъп до административните книжа на съда, че една бройка ще бъде дадена на Софийския апелативен съд от Военния съд, но една бройка тя не прави състав и не знам в каква област би бил човека, който ще

дойде. Ако не стане да получим допълнителни бройки, които дори и физически вече трудно можем да ги поберем в съда, защото са малко кабинетите, ще мислим за някакво преразпределение, да речем примерно част от частните жалби, които получаваме се разпределят между всички граждански и търговски да се специализират, да речем гражданските да поемат повече частни жалби, за да могат търговците да приключват по-в срок с тези тежки дела и много конфликтни понякога.

МИЛКА ИТОВА: Само да направя едно уточнение, защото всъщност ние бяхме взели едно такова решение по 194 - от Военния съд имаше желание, бяхме открили процедура, но впоследствие се освободи място и ние преди две-три седмици прехвърлихме един щат на Софийския апелативен свободен, който ще бъде обявен на конкурс. Сега трябва още два щата, за да се направи състав. За съжаление като се тръгне да се оптимизират щатовете много от съдилищата го приемат лошо, така че ще видим откъде ще намерим още два щата.

НЕЛИ КУЦКОВА: Напълно разбирам, защото за да дадеш на един трябва да вземеш от друг.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Куцкова, в концепцията си, споменали сте го в раздела по повод предотвратяване на други недопустими практики, не корупционни, не достатъчно отговорно и сериозно отношение на колегите към работата и сте споменали, че председателя следва да предприеме дисциплинарни мерки или да сезира ВСС, съобразно правомощията си по съответните текстове от ЗСВ. Кажете ми какво мислите преди всичко за дисциплиниращите мерки, но не само по отношение на колегите от

Апелативния съд, но основно по отношение на колегите от окръжните съдилища.

/В залата влиза Незабравка Стоева/

НЕЛИ КУЦКОВА: Като се има предвид, че когато се отнася до съдии трябва да се отнасяш като към колеги съдии, съдебните служители са друго нещо, въпреки че и при тях има проблем с отношението към гражданите понякога или взаимоотношенията помежду им, което също е недопустима практика да се карат и да се разнасят, и да клюкарстват, но това е друга тема. По отношение на съдиите аз считам, че първо трябва да се говори и с ръководителите с конкретните съдии, да се направят опити да се вземат мерки и ако те не дадат резултат тогава да се сезира ВСС. По принцип съм привърженик на това да си говорим помежду си, ако трябва дори да се караме, но да се върши работа вътре в системата, преди да се сезира административния орган.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Най-напред искам да кажа, че наистина концепцията на г-жа Куцкова е изключително синтезирана, Вие сте успели на седем страници да напишете всичко онова, което трябва да е в главата на един административен ръководител, за което Ви поздравявам, за първи път виждам толкова стегната, но смислена концепция, искам да Ви задам следния въпрос - Вашата визия за ръководството на Софийския апелативен съд, как ще подходите ако бъдете избрана за председател на този съд и втория ми въпрос - наистина проблемът със сградата и сградния фонд на съдилищата в София е изключително тежък, но когато човек влезе в Съдебната палата и не е от системата може да се обърка, както в канцелариите, така и във въобще подреждането на един съд. Смятате ли в тази насока нещо да предприемете - да подредите

канцелариите, кабинетите на съдиите, да предприемете някакви такива мерки, да подобрите условията, в които работят колегите.

И последно, което искам да Ви питам - ще направите ли нещо да се подобри сайта на Софийския апелативен съд, защото правила съм понякога опити да си направя някаква справка и ми е било твърде трудно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нещо само да кажа по отношение на сградата. Наистина сградата, Съдебната палата е вече достатъчно разпределена, няма накъде нито една от институциите да се разширява и в този смисъл нито съдия Куцкова, нито пък аз бихме могли да направим нещо, но мисля, че пътят е в това някои институции в сградата ако те бъдат преместени на друго място, тогава да се разширят всички останали институции пропорционално, говоря за ВКС, Градски съд, Апелативен съд, поне аз така го виждам, и в този смисъл очаквам съдействие на министъра на правосъдието. Аз казах тези институции, които в момента трябва да се разширят и започнах ВКС, Градски съд и Апелативен съд, в този смисъл. И пак така - екипът, който ще формирате, какъв принцип ще използвате, по какъв начин ще го формирате, смятам, че това е важно да се каже. Благодаря.

НЕЛИ КУЦКОВА: Да почна първо от екипа, защото той е изключително важен, и двамата това ме питате.

Възнамерявам ако бъде избрана да направя срещи с колегите по колегии, не на Общо събрание, защото тогава се разводняват нещата, Гражданска, Търговска, Наказателна и то само от титулярите, въпреки че имаме страшно много командировани, наред с титулярите и да обсъдим с тях този въпрос и да се доверя на тяхното становище. Разбира се, трябва да е ясно, че зам.председателите трябва да са хора, на които председателя

трябва да има доверие, но възнамерявам по принцип, предполагам, че колегите в един момент ще започнат да ми се карат, че им досаждам с Общи събрания, но твърдо смятам да се допитам за сериозните въпроси. За кабинетите - наистина може да ви стори смешно, г-жо Георгиева, но имам една идея, не знам дали ще я реализирам, понеже тримата зам.председатели са в самостоятелни кабинети, живот и здраве да се стигне дотам да се сформира екип ще помоля двама от тях да се съберат в един кабинет, та да се освободи един, за да не работят съдии в стаите със съдебните помощници, защото и това го имаме, докато поне не се реши по-сериозно проблема.

Абсолютно сте права за сайта - аз веднъж си правех експериментално опит да си намеря мое дело, да видя какво е излязло и не можах да си намеря резултата по дело, което съм обявила предния ден. Сега сутринта срещнах г-н Валери Михайлов на стълбището, понеже се познаваме от времето когато аз бях член на Съвета и му казах, викам - ако ме изберат много скоро очаквай да почна да искам съдействие, защото ми се каза като питах веднъж, че от ВСС не разрешавали да се пипа сайта, което аз не го вярвам, но няма да ви занимавам с тези задачи. Сайтът е ужасен, съгласна съм, вътрешната комуникация просто е пълна "попара", но това не са неща, които не могат да се оправят. До някой и друг месец ще се справим.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Куцкова, на мен също ми допада Вашата концепция, защото тя звучи едновременно професионално и много човешки, без помпозни декларации и обещания.

Аз имам два въпроса. Първият ми въпрос е свързан с една от мерките, които Вие предлагате за предотвратяване на корупционните практики, а именно формиране на екип от заместник-председатели на съда, доказани професионалисти, почтени хора, ползващи се с доверието на колегите и некомпрометиран пред обществото. Това са критериите, по които Вие ще изберете Вашите заместници и моят въпрос е в тази насока - Вие ще запазите ли досегашното ръководство от заместник-председатели или ще търсите нови лица сред Вашите колеги от Апелативен съд или от окръжните съдилища, от Софийски градски съд.

И вторият ми въпрос е свързан с конкретните краткосрочни цели и по-точно две от тях, а именно предотвратяване на опити за нерегламентиран натиск върху съдиите и за защита на съдиите срещу необосновани нападки от страна на представители на изпълнителната и законодателната власт. Как конкретно ще постигнете тези цели.

КАМЕН ИВАНОВ: Да допълня въпросът, за да не искам отделно думата. Темата е част от това, което аз исках да питам, защото не е включен нито във въпросите, на които сте отговорили писмено, нито досега бяха зададени. В този ред на мисли по-скоро, аз отговорът го знам, работим от твърде дълго време заедно, но е хубаво да се чуе от тази трибуна и затова ще го задам, защото ние сме говорили с г-жа Куцкова много отдавна на тази тема - готова ли сте да продължите да плащате цената затова да защитавате съдиите. Благодаря.

НЕЛИ КУЦКОВА: Да, имала съм ядове затова, че съм си позволявала да възразявам на нападки от страна на високопоставени представители на изпълнителната власт, включително и на съдебната, имам предвид някогашен главен

прокурор, не настоящ, а по-предишен. Той колегата Иванов ме познава, може би е единствения тук с когото сме работили в един съд и аз съм била председател. Винаги когато са необосновани нападките съм готова да реагирам, каквато и да е цената, аз пък не виждам и какво мога да загубя ако трябва да се изрепча на някой, който напада съда, но и когато съм имала какво да губя, знаеш, Камене, не съм си мълчала. В това отношение смятам, че в годините съм го доказала. Що се отнася за неправомерното влияние - всички, които сме били председатели на съдилища знаем, че обикновено опитите за ходатайства са чрез председателя и въпросът е първо председателя да не поддава и второ - ако разбере, че някъде има такова влияние, просто да каже на колегите: знам, че има такова влияние. Казвам го, защото съм го правила, а друг е въпросът, че един председател на съд трудно може да бъде борец срещу корупцията и да прави лични разследвания, въпросът е да се сведат до минимум възможностите, а за заместник-председателите - със сигурност част от настоящите заместник-председатели не бих искала на мен да са ми заместник-председатели. Въздържам се, не защото се притеснявам да си кажа какво си мисля, просто искам първо да чуя какво мислят колегите, защото смятам така да процедирам, но със сигурност има хора в ръководството, на които смятам, че мога да имам доверие и на други - категорично не.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. аз с въпросът си малко ще се отклоня от темата на въпросите, които току-що Ви бяха задавани. Ще си позволя преди да задам въпросът да цитирам няколко цифри от становището, което беше докладвано малко по-рано от името на Комисията по предложения и атестиране.

Изключително висок е процентът на потвърдените съдебни актове на съдиите от Софийски апелативен съд, след преминаваме на инстанционен контрол, данните сочат, че малко над 85 % от обжалваните са били потвърдени. Въпреки всичко Вие във Вашата концепция залагате и мярка, свързана с търсене на възможности за обучение и повишаване на квалификацията на съдиите в Софийски апелативен съд. Вземам повод от тези данни, за да Ви попитам - освен тези мерки, които по Ваша преценка не са належащи, с оглед и обективните данни за броя потвърдени актове, виждате ли и ролята на Апелативен съд, на неговия председател, дали ще бъдете Вие избрана за такъв или председател ще бъде някой друг, в това да допринасят за едно по-добро законодателство. Знаете, че много често съдиите смятат, че една или друга правна норма, било материално-правна или процесуална може би не е най-удачна. Имате ли някакво виждане в тази насока - докъде би могла да се разпростре ефективността на някакви действия, активността на съдиите и на председателите, включително и на Софийския апелативен съд, който знаем гледа дела, които са в изключителна компетентност на Градския съд и Апелативния съд е инстанцията по обжалване.

НЕЛИ КУЦКОВА: Ние естествено не можем да инициираме законодателни промени, но когато ни питат бихме могли да изразим становище, а дори и да не ни питат, пак бихме могли да изразим становище. По принцип законодателя и Правните комисии канят съдии и аз имам много спомени, още по времето на Окръжния съд, когато бях, са ходили колеги, които са специалисти в съответната материя да си изразят становището, друг е въпросът, че колежка, която за пръв път отиде на Правна комисия, когато се върна беше толкова потресена, че каза: като гледам кой ги приема

законите, ние пак добри закони имаме! Но това е да речем в миналото, да сме малко по-оптимисти. Но въпросът е, че ..., винаги може и по-зле, разбира се, но смятам, че трябва да изразяваме становище, дали ни питат или не ни питат, сега се е задала една промяна, от която всички в Апелативния съд гражданските са притеснени, че частните касационни жалби ще дойдат при нас в апелативните съдилища, да, ама то няма да е само една кампания, ами за години. От една страна ние напълно разбираме Върховният касационен съд, защото там върховни съдии се занимават с неща, които просто не е работа за Върховен съд и колегите са страшно претоварени и това досега някак си не сме го изразили гласно, от друга страна обаче това означава, че Апелативния съд ще е претоварен отново и всичко е пак за сметка на гражданите, не е само това, че съдиите така и така ще си работят събота и неделя. Та, ако ни попитат - ще изразим становище. Смятам, че съдиите трябва да са активни в изразяването на становище.

И другият Ви въпрос беше ..., /намесва се Соня Найденова - за обученията/ Нели Куцкова - да, извинявайте. Това, че са добри резултатите съвсем не означава, че не трябва да се обучаваме, напротив - колегите непрекъснато търсят, четат литература, особено сега в материята за несъстоятелността, всеки ден аз гледам как търговските колеги са с една камара книги на бюрата им и понеже към НИП има и Информационен център на Европейско право, което ние някак си нямаме достъп, идеята ми е да изпратя някой от съдебните помощници, който пожелае, за да се запознае подробно с какво разполага този Информационен център и когато на конкретен съдия по конкретен казус му се наложи да търси нещо, защото общото обучение всички, които сме съдии знаем, да, хубаво е, имаме ориентация, ама задълбочението е като ти дойде

конкретния казус, така че колегите да имат достъп. И другото, което е, защото много колеги се оплакват, че не могат да се вредят в някои семинар, тъй като има много желаещи, а до последно не могат да се включат, защото не знаят кога ще са им заседанията, мисля да говоря и с г-н Драгомир Йорданов да има някакъв по-специален, хайде да не е привилегия, но да има възможност съдии от Апелативния съд да се включват и малко след изтичане на срока, когато имат възможност, защото то пак е в интерес не само на самите съдии, а на хората, които са стигнали дотам ние да им гледаме делата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Куцкова, аз смятам, че за да бъде един председател добър ръководител на съда трябва да познава проблемите в целия район. Във Вашият район, ако Ви изберем за председател на Апелативния съд обхваща така да се каже половин България. Аз в качеството си на член на ВСС по повод на задачи, поставени ми от Съвета и Комисия по предложения и атестиране смея да кажа, че Вашия апелативен район съм го обиколила и за мен в този апелативен район има много сериозни проблеми. Искам да Ви попитам - ако Ви изберем за председател на Апелативен съд София, Вие, Вашият екип готови ли сте да обиколите на място този район, да се запознаете на място с проблемите, всякакви проблеми - кадрови, материални, битови и т.н., т.е. съдиите да видят, че има председател на Апелативния съд и ръководство на Апелативния съд, и да го видят това ръководство на място. Както се казва - Вие да видите съдиите и администрацията и те Вас.

НЕЛИ КУЦКОВА: Не само съм готова, аз дори и възнамерявам да го започна, ако бъда избрана, разбира се, може

би и след ваканцията, може би и преди това, понеже като съм била председател на Софийския окръжен съд и съм се срещала с много хора от региона, аз познавам примерно 90 % от председателите на окръжните съдилища, което не означава, че познавам проблемите, разбира се. Освен, че смятам, че е абсолютно необходимо, смятам, че на мен дори ми е приятно да се срещам с колегите, но пък ако те споделят проблемите си, вярвайте, че веднага всичко ще рефлектира върху вас, защото аз вас ще ви зарина с тези проблеми, за да може те да бъдат решени, така че тук никакъв проблем нямам, стига да имам достатъчно време, разбира се, защото знаете, че председателя е и съдия, аз никога не съм преставала да гледам дела, дори когато го нямаше това правило за 50 % натовареност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? /Няма/

/От залата излиза Нели Куцкова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Давам думата за становища по кандидатурата.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като става дума за Апелативен съд считам, че аз би трябвало да открива със своите думи дебата. Ще започна със следното: Първо - става дума за трети избор на председател на този съд. Ако не изберем сега и няма избор сега, ще правим четвърти, а може би и пети.

Второ - дълго време Апелативен съд нямаше ръководител, това няма как да не се отрази върху работата както на съдиите в съда, така и върху всички съдии, които са в апелативния район, а най-вече и на правораздаването, което касае гражданите. По отношение на съдия Нели Куцкова мога да кажа, че тя е човек, който винаги е показвал своя характер, мисля че го демонстрира и

сега със своята откритост и със своята позиция, освен това тя е човек, който е доказал, че има организационни способности да ръководи съдебна институция.

Накрая ще кажа, че не бива да разделяме хората на членове на Съюза на съдиите в България и на нечленове на Съюза на съдиите в България, не бива да разделяме хората на квази-реформатори или на нарочени борци за статуквото, а на хора, които са способни и които са готови да поемат отговорност. В този смисъл призовавам да направим избор днес, аз лично ще подкрепя съдия Куцкова, защото смятам, че е време да сложим край на тази битка в съдебната система, които във всички случаи водят до това тя да подава негативни сигнали към цялото общество. Това е моята позиция. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Аз се абстрахирам от това, с което председателя на Върховния касационен съд започна, че това е трета процедура, ще се концентрирам върху това, което искам да споделя с вас по отношение на съдия Куцкова и нейното желание да оглави Софийския апелативен съд.

Удовлетворена съм от отговора, който тя даде на въпроса, който ѝ поставих, свързан с това намира ли, че активността на съдиите е уместна в процеса по подобряване на законодателството с ясното съзнание, че ние нямаме такава инициатива. Подробно се запознах и с отговорите, които тя е дала на въпросите, поставени от една неправителствена организация, с нейната писмена концепция, но искам към тези неща, които са на вниманието на всички да споделя и още нещо - още в началото на професионалния си път като кандидат за младши съдия в Софийски

градски съд съдбата ме сблъска с двама души, първият човек беше съдия Нели Куцкова, тя беше председател на Софийския окръжен съд, аз прекарах 6-месечния стаж след семестриалното завършване именно в Софийски окръжен съд, където имах възможност да наблюдавам съдия Нели Куцкова и нейните качества като ръководител на този Окръжен съд, другият човек беше един човек, който вече е покойник, няколко от тази маса биха могли да го познават, други не, това беше покойният председател на Софийския градски съд Васил Дончев, двамата заедно със съдия Куцкова бяха първите, от които като млад юрист, встъпващ в съдебната професия се запознах и оттогава впечатленията ми за съдия Куцкова са като за човек не само добър професионалист, но и добър ръководител. Струва ми се, че ако ние днес ѝ гласуваме това доверие ще можем с гордост да кажем, че сме направили един добър избор и на фона на това, че все пак е и трета процедура за този съд, на фона на всички събития, които се случват в съдебната система от последните месеци, и лошият отзвук, и лошия сигнал, който се подава към обществото, струва ми се, че тази кандидатура, макар и единствена заслужава нашата подкрепа. Аз лично ще подкрепя съдия Куцкова.

ХРИСТО ИВАНОВ: Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н министър, уважаеми колеги, аз докладвах становището на комисията, няколко неща искам да подчертая в изказването си относно провеждания от нас избор на административен ръководител на Апелативен съд София.

Изключително сериозен съд. Аз не бих се наел да ги нареждам - първи, втори, трети или четвърти по важност в страната, за мен всеки съд е важен, но Апелативния съд в София разбира се има своето изключително значение. Съд, в който работят

изключителни, подчертавам, професионалисти. Данните, които представих на вашето внимание сочат не само за организацията на работа, която и към момента съществува в съда, с високата натовареност - най-натоварения съд от апелативните съдилища в България, но и начина, по който се организира разглеждането на делата и се постановяват съдебните актове. За качеството на самите съдебни актове данните са повече от категорични - над 85 % от проверените съдебни актове са изцяло потвърдени от Върховната касационна инстанция.

Добри практики и проблеми в съда. Съдия Куцкова, конкретно за нея. Твърде дълго време познавам съдия Куцкова и разбира се, че имам изградено категорично мнение относно нейния професионализъм, управленски качества и съдийски интегритет. Това, което е безспорно важно да се подчертае е, че съдия Куцкова познава не само основните добри практики и проблеми в апелативния район, но и детайлите и затова аз не зададох въпроси, на които тя отделно е отговорила, пък и аз отговорите на тези въпроси ги знам. Зададох въпрос и подчертах, че отговорът го знам, защото това, което трябва да бъде изрично изведено пред скоби е смелостта ѝ, категоричността, с която съдия Куцкова е защитавала колегите си, тогава когато други са мълчали и това заслужава да бъде подчертано, поне от мен. Това, което желая да бъде оценено в избора, който ще направим са няколко неща - четири, които искам да ги подчертая изрично - професионализмът на Нели Куцкова, управленския ѝ опит, съдийския ѝ интегритет и смелостта да защитава идеите, принципите и колегите си. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз съм състудент с г-жа Нели Куцкова, познаваме се оттогава, отделно от това по

времето, което тя беше съдия и аз бях съдия, и заедно сме били на различни курсове, които се провеждаха през онези години за обучения на съдии, отделно от това двамата с нея сме работили и в системата на изпълнителната власт по едно и също време. Познавам я и от времето когато аз се занимавах със стопанско-финансовите проблеми на Прокуратурата, а тя беше председател на Софийския окръжен съд, така че сме имали толкова много обща работа, че за мен е категорично мнението, което изказвам в нейна подкрепа, че тя има комплексни качества на юрист, съдия и административен ръководител. И се присъединявам към всичко казано от колегите досега. Считам, че напълно заслужава да бъде избрана за председател на Апелативния съд София и е човек, който има характер и отстоява своята позиция, а и позицията на колегите, респективно и ще отстоява независимостта на съдебната власт. Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н министър. Уважаеми колеги, казаха се много хубави неща за съдия Куцкова. Аз също бих искала да ви обърна внимание само на един детайл, може би на членовете на Съвета, които несъмнено са го забелязали, колкото на всички останали, които считам, че следва да го чуят. И в концепцията си на няколко места колегата Куцкова е подчертала колко важно е за нея да работи заедно с колегите, да се вслушва в колегите, да работи с Общото събрание на колегиите и Общото събрание на целия съд. Споменала е също така, че до голяма степен решението ѝ да се кандидатира за този пост е взето благодарение на това, че значителна част от колегите са настоявали тя да бъде този кандидат. Това за мен е изключително важно и дебело трябва да се подчертае. В тази връзка следва да

отбележим, че към материалите е качено становището на подписали се 40 колеги от колектива на Апелативния съд, които са удивляващото мнозинство от колегите, може би Камен Иванов и г-н Калпакчиев знаят най-добре колко действително в момента е числеността на съда, тъй като малко са различни данните в качените материали, на едно място пише, че са 51 заети щата, на друго място е написано, включително и в концепцията на съдия Куцкова, че са 60 човека, но колкото и да са, поддавяващото мнозинство от колегите са дали своята подкрепа за съдия Куцкова. За мен това е изключително важно, искам специално да го подчертая и считам, че следва да се доверим на тази преценка на колегите.

Искам само и още един детайл да посоча. В отговорите на съдия Куцкова на въпросите, зададени от една неправителствена организация има следващия абзац по отношение опитите за влияние върху колегите и върху председателите, разбира се, на съдилищата. Тя казва така: не, че не е имало опити за влияние, напротив, но който е опитал, имайки предвид себе си, да ѝ влияе на нея, не е повторил. За мен това е изключително важно. Аз също съм състудент с г-жа Куцкова и я познавам още оттогава и знам, че това, което тя е написала е категорично вярно - абсолютно почтен човек и магистрат, и аз също ще се присъединя с гласа си за днешния избор.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Калин Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мисля, че не случайно това не е често случващо се единодушие при обсъжданията на кандидатури за председател на съд. Така или иначе личността на Нели Куцкова до голяма степен е емблематична така или иначе, това е един от

най-разпознаваемите български съдии от много години, нейният принос за развитието на съдебната система от 90-те години до днес също е бил на показ, всички са го виждали и не може да бъде оспорен. Така или иначе важно е, това, което казаха и колегите - в нейната почтеност никой не се съмнява, напротив доказателства за това са били давани многократно, тя е изключително откровен и честен човек, макар и не винаги някой да е съгласен с казаното от нея, то поне можем да сме сигурни, в това няма спор, че нейната теза е искрена и добросъвестно изразена. Така или иначе за нея важното в тази процедура и въобще за председател на Софийския апелативен съд, като бягаме от клишетата и от общите приказки е, че важно в този съд да има председател, който е приеман от съдиите безрезервно, председател, който има действително чисто лице, тъй като авторитета на съда през последните години беше помрачен по едни или други причини. Смятам, че тези предпоставки в случая са налице, тъй като ясно е, че Нели Куцкова е приемана от съдиите, има присъщият естествен авторитет сред тях, умее да комуникира и да общува с хората непосредствено, искрено, без предразсъдъци. Това важи за комуникацията ѝ и за общуването ѝ както със съдиите, така и с граждани, журналисти и т.н., това смятам в случая, че е важно да има нормална и естествена комуникация, за да е ясно, че в съда се работи прозрачно, ако има проблеми те не се крият, показват се и се търси решението им. Смятам, че не многото проблеми, но така или иначе проблемите, които съществуват в работата на съда тя ги е посочила, ние ги коментирахме тук, ще бъдат дискутирани и сред съдиите, и там, където е необходимо, с участието на повече участници, публично, и ще бъде намерено решението им, както за справедливото натоварване, разпределяне на натовареността между отделенията

в съда, така и за проверките и комуникацията с окръжните съдилища в апелативния район, който наистина е важен, голям. Искане ми се, вярвам, че това ще се случи, изборът на Нели Куцкова за Софийския апелативен съд да сложи, за председател на Софийския апелативен съд да сложи началото на връщането към разумното и нормално управление, администриране на съдилищата в Софийския апелативен район, което е важно, да се премахне ненужното напрежение, противопоставяне, да се говори открито и честно за това, което се случва.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, трудно може да се каже нещо повече от всичко казано дотук по отношение на кандидатурата на съдия Куцкова, затова аз ще бъда много кратка, ще кажа следното: пред нас е една кандидатура на съдия и на човек, който има ясна визия за проблемите в съдебната система и конкретно в Апелативния съд и съдилища в апелативния район, който без многословие очерта конкретните задачи и необходимите мерки за преодоляване на съществуващите проблеми в системата, който се отнася с уважение към колегите си и видно от получената подкрепа от съдиите от Апелативния съд също се радва на тяхното доверие и уважение, и който с високо чувство за отговорност, с решителност, за която ние всички казахме, че е една присъща черта на характера ѝ, ще се справи с правомощията безупречно на председател на Софийския апелативен съд. Затова аз ще подкрепя тази кандидатура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Една от основните задачи на административен ръководител на съд е да предприеме мерки за предотвратяване на корупционни практики, поне моето виждане е такова и по този въпрос съдия Куцкова е взела отношение, отделила място в нейната концепция. Към написаното искам да добавя, че за да може успешно да реализира тези си правомощия и тези задачи, които сама си поставя, трябва да има воля, характер, смелост, борбеност, които безспорно г-жа Куцкова притежава и като пример искам да споделя за един случай на обучението ѝ, на съвместното ни обучение в Трир, Германия, преди около десетина години, когато тя се осмели да зададе въпроса на европейските съдии дали при тях има корупционни практики и какво всъщност предприемат за тяхното преодоляване. Така, че човек, който може на такива форуми така да се изкаже и такова поведение да прояви, аз съм убедена, че тя и тук най-безкомпромисно ще реализира дейността за предотвратяване на корупционни практики в съдебната система.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н министър. Уважаеми колеги, по-голямата част от изказалите се дотук започваха с: познаваме, познавам съдия Куцкова и затова аз искам да продължа, по същия начин да започна изказването си. Аз също познавам съдия Куцкова от месец май на 1992 г. Тогава тя беше заместник-министър на правосъдието, а аз бях в предложените магистрати да бъде освободена, поради политическа непригодност. Оттогава познавам съдия Куцкова и след това живота пряко лице в лице не ме е срещнал с нея. Една част от по-порасналите по години колеги си спомнят събитията на 1992 г. През цялото време докато,

аз малко закъснях по лични причини, докато слушах и въпросите, и отговорите, които между другото много ми харесаха на съдия Куцкова, бяха в посока административен ръководител и само административен ръководител за Апелативен съд София. Безспорно съдия Куцкова е авторитет, позната и за българските магистрати, и за европейските магистрати. Никой досега, няма и следа, няма и намек, че тя не е честен магистрат и подобни упреци по отношение на нейната личност никога не сме чули. Разбира се, че Апелативен съд София трябва да има административен ръководител. Чувала съм, че съдия Куцкова е изключително добър приятел, че е всеотдаен човек, а и цялостното ѝ поведение наистина говори за една пристрастност и една любов към професията на съдията. Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Нели Куцкова, защото оставих сама пред изпитанието за реваншизма. Направих тази кратка ретроспекция и подкрепяйки я с гласуването искам просто да ѝ пожелаем наистина да бъде безпристрастна и тя да забрави този вероятно и тежък за нея момент, и наистина магистратите и в Апелативен съд София, и в цялата страна нямат нужда от деление, има нужда от наистина общи усилия, от обединени усилия и нека това наистина, така смятам аз, да е основание ние самите да намалим напрежението в съдебната система, които знаем, че има много и различни причини, заради които постоянно се подклажда. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Да преминем към гласуване. Може да гласувате, колеги. /На таблото излиза резултат: 9 гласа "за", 4 "против", 6 "въздържали се"/

ГЛАСОВЕ: Е-е-е.

КАМЕН ИВАНОВ: Браво, колеги! Този резултат показва защо скоро ще ни тричат! Скоро.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Този резултат от една страна е неочакван, с оглед на всички изказвания, но от друга страна може би очакван. Само това, че много от нас взеха становище защо ще подкрепят този избор, лошото е, че никой не посмя да каже защо няма да го подкрепи. От 19 души, 10 прецениха, че съдия Куцкова притежава качествата да бъде председател на Софийския апелативен съд, редно би било проява на висок професионализъм, на морал, да кажат защо считат така, защото високия професионализъм, моралът са конституционно условие да бъдем членове на ВСС, те включват доблестта да кажеш защо не си съгласен с една кандидатура. Да се скриеш зад тайната на вота и зад положителните становища на колегите си не е проява нито на професионална компетентност, нито на човешка смелост!

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Колеги, с огромно омерзение говоря сега. Извинявайте ако накърня някого с емоционалното си изказване, обаче ние проведохме два избора неуспешни за председател на Апелативен съд София и тези резултати бяха напълно очаквани и основателни. Ние чакахме подходящия кандидат за председател на този съд. Днес ние доказахме, че и най-подходящия възможен кандидат не може да бъде избран за председател на този съд. Кажете ми кого чакаме!!! Нека някой, който не е гласувал за г-жа Куцкова да каже кого чакаме!!!

КАМЕН ИВАНОВ: Да бъде посочен.

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Това, което каза г-жа Ковачева за интегритета, за колективния характер на нашия Съвет днес просто вече за мен не съществува! За мен има една подмолност, една подмяна на същинското мнение, която просто е недопустима да съществува в този колективен орган. Не може така! Не може

толкова изказвания в полза и в подкрепа на г-жа Куцкова да има, колкото не бяха гласовете за нея!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз, за съжаление също ще кажа нещо, което го мислех от вчера. След като взехме едно явно незаконосъобразно, откровено незаконосъобразно решение за прегласуване оставката на следователя Петров, което е изключително нетърпимо за мен, административен орган, който се зове "Висш съдебен съвет" и би трябвало да прилага стриктно закона, да вземе такова откровено противозаконно решение, това наистина в правова държава е нетърпимо. Очевидно това не е правова държава, като се вземат решения, които са в явно противоречие със закона. Днешното решение за мен показва, че ние сами подписваме съвсем явно своята несъстоятелност като колективен орган. Целият този "смешен плач", който тук няколко месеца тече затова видите ли как искали да ни разпуснат, че и Конституцията ще променят, за да ни разпуснат, наистина е на фона на решения като вчерашното, като днешното е жалък, защото ако нещо показва пълната делегитимация на ВСС в този му състав е точно решение като днешното, като вчерашното и много други, за съжаление. Така, че, колеги, не знам, аз смятам, че всички приказки за съдебна реформа, които кой искрено, кой неискрено тръби наляво и надясно също в последните месеци, особено активно са куха фраза, на фона на решения като днешните. Реформа за мен означава на първо място да спазваме закона. Ако ВСС не спазва закона, то всички други думи са излишни, няма друга реформа освен това да се спазва закона! Днешното решение, както и вчерашното са абсолютно незаконосъобразни и това е ясно на всеки. Това решение ако бъде обжалвано, то сигурно няма да бъде обжалвано, тъй като е безсмислено, под достойнството

предполагам на всеки един уважаващ себе си човек и съдия, но то няма мотиви за резултата. Ясно е.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Досега не съм правил такова предложение, но, дори винаги когато е направено такова предложение съм гласувал "против", все пак бих искал да се прегласува решението. Предлагам да го направим, колеги и само още веднъж казвам, че когато желаем да обединим усилията .../говорят всички/ Чува се Калин Калпакчиев: аз предлагам да отложим заседанието, ние нямаме основание. Лозан Панов - правя предложение за прегласуване изборът на съдия Куцкова. Досега не съм правил такова предложение, но държа да го направя. И още нещо - обединението преминава през това всеки да направи собствените си компромиси, да направи всичко необходимо, усилията на всички магистрати да бъдат консолидирани. Смятам, че може да направим тази стъпка, която да обедини магистратите. Хората могат да мислят по различен начин, но този избор може да е началото наистина на една, както каза и съдия Куцкова, на една нормалност на атмосферата в съдебната система.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз не знам дали имаме правно основание да прегласуваме. Аз лично не смятам. Това, което ние направихме - гласувахме. Аз не знам дали ние обидихме колегите от Апелативния съд, които ясно заявиха становището си, дали по-скоро обидихме самите себе си, защото изказванията бяха едни, гласуването беше друго, дали не лъжем самите себе си, дали интегритета, за който говорим се отнася за нас самите, дали ние можем да продължим да изпълняваме конституционно възложените ни задачи. Това е истината! Това са въпросите, на които ние трябва да отговаряме! Дали г-жа Куцкова ще бъде прегласувана и ще

получи гласовете, да ви кажа честно оттук нататък няма голямо значение, даже не знам дали има и някакво значение. Значение има нашите мотиви, които изложихме и нашия вот, който демонстрирахме през системата на гласуване по-скоро. Та от тази гледна точка, да ви кажа, не знам дали не обидихме себе си. Благодаря ви.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, ние не обидихме себе си, ние показахме себе си!

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища по предложенията за прегласуване?

Г-жо Карагъзова!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да продължим нататък!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Как ще продължим нататък! Ти даваш ли си сметка какво се случва!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Давам си сметка. Затова трябва да има явно гласуване. /говорят всички/ Тогава разпускаме се и толкова! /шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля ви.

Г-н Тодоров.

Колеги, има предложение процедурно. Нека да го обсъдим.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, само да ви напомня, че това не е единственото решение на ВСС, при което нямаме положителен вот, без да има мотиви за това нещо. Имаме много случаи на дисциплинарни производства, по които никой не изказва мотиви защо няма да подкрепи дадено наказание, а после не се събират гласове за наказание, а доколкото си спомням вчера имаше два случая, при които провеждахме гласуване за класирани кандидати

от вътрешен и външен конкурс, но в единия случай във вътрешния конкурс имаше изключително много отрицателни гласове за единия кандидат, без никой да ги мотивира, а за външния конкурс даже и не се събраха доколкото си спомням гласове и кандидата не беше класиран.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ще си позволя да не се съглася с г-н Тодоров, защото позоваването на една незаконосъобразна практика не прави по-законосъобразно поредното незаконосъобразно решение. А по отношение прегласуването - ясно е, че няма абсолютно никакво основание за прегласуване. Моля ви, нека да се вслушаме във вопъла на г-н Панов за запазване на последните остатъци от достойнството на Съвета!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, достойнството на Съвета е едно, но достойнството на всички над 5000 души работещи в тази система е първото нещо, за което ние трябва да държим сметка! Ако не държим на собственото си достойнство, трябва да държим сметка за достойнството на тези, които разчитат на нас! Това, което се случи преди няколко минути надмина и най-лошите ми представи затова какво може да се произведе в тази заседателна зала!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо мултиплицирането на грешките не означава тяхното saniране. Второ - резултатът е израз на неуважение към становището на колегите от Софийския апелативен съд. И трето - явно е, че не винаги сме изразявали мотиви към постигнатия краен резултат от гласуването, но не можем да не сведем всичките тези случаи под един знаменател, с днешния, защото, без да оправдавам предишните решения, взети при липса на мотиви, тъй като моята позиция винаги е била, че

трябва да има мотиви към едно решение, независимо дали то е добро или лошо, липсват мотиви за избора на един кандидат, който има достатъчно собствен авторитет сред средите в магистратурата. Защо ние игнорираме този естествен авторитет. Липсват мотиви защо считаме, че съдия Куцкова не притежава професионалната компетентност да заеме тази длъжност. Липсват мотиви защо считаме, че организационните ѝ умения и натрупания досега опит не е достатъчен да изпълнява функциите на "административен ръководител". Липсват мотиви защо считаме, че един човек, който е известен със своята откритост, със своята гражданска позиция, която никога не се е поколебавала да изрази в системата и в обществото, който е известен със своята принципност, считаме, че не притежава моралния интегритет да заеме длъжността "председател" на Софийския апелативен съд.

И на последно, но не по значение, а отново ще кажа, на първо място - липсват мотиви защо считаме, че подкрепата на съдиите не означава нищо за ВСС, който всъщност в голямата си част е избран от тези съдии и в целостта си представлява интересите и защитава по смисъла на закона независимостта на тези съдии. Какво казваме ние на съдиите - пишете становища, пишете декларации, пишете възражения, ние ще ги прочетем, но те за нас не са от решаващо значение! Затова хубаво би било когато има отрицателен вот той да бъде мотивиран. Ние всички мислим различно, ние всички имаме различни становища, но добре би било да ги изразяваме публично когато трябва да решаваме толкова съществени въпроси. /намесва се Соня Найденова - още една причина да е явно гласуването!/
ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Извинявайте, г-н министър, колеги, за пореден път може би поисках думата, защото когато зададох въпрос на г-жа Куцкова само преди около 15-ина минути, затова готов ли е човек да плаща цената затова да отстояваш с достойнство принципите си, една голяма част, хайде да не казвам голяма част, но някои от колегите се позасмяха - колеги, няма за какво да се позасмивате - г-жа Куцкова е плащала цената, вероятно ще продължи да я плаща, а аз знам каква е цената на това да защитаваш правото си на съдебен интегритет и на достойнство. Затова сега не ми се ще да искам, но тези, които се подхилнаха преди 15-ина минути е добре да си приберат усмивките, в момента място за усмивки няма!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз имам едно конкретно предложение да прегласуваме решението си по следните съображения: ние постановихме един нищожен административен акт. Това е моето становище, защото той е абсолютно без мотиви. На фона на всички изказвания, които еднозначно бяха в подкрепа на г-жа Куцкова решението на ВСС беше да не бъде тя избрана, без абсолютно никакво изказване, нито един мотив "против". Както ви е известно нищожността не е нужно да бъде изрично обявявана. На първо място.

На второ място всеки може да се позове на нея.

На трето място - в практиката на Върховния административен съд съществува и то нееднократно становища, изразени от състави на този съд, включително и от петчленни състави, че тежката материална незаконосъобразност е един от елементите на нищожността и може да доведе до нищожност на административен акт. Такова е и становището, визирано в една от

монографиите на уважавания проф. Кирил Лазаров. Затова считам, че това решение не е незаконосъобразно, а нищожно. Можем да се позовем на тази нищожност и можем да го прегласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища по тези две процедури?

КАМЕН ИВАНОВ: Ще унижаваме колегата! Милостиня ли ще даваме! Какво правим! Милостиня ли! /говорят всички/ Моля ви се. Какво значи да променим вота си! Да се молим един на друг да променим вота! Защо! Защо! Всеки е гласувал съзнателно!

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, ако имате нужда от почивка, да я дадем.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще си носим отговорността и това е!

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има направено процедурно предложение. Ако няма други изказващи се, да го подложа на гласуване. Моля, който подкрепя предложението за прегласуване, да даде знак с ръка. /Брой гласовете/ - 11.

/шум в залата/

КАМЕН ИВАНОВ: Каква е целта на прегласуването! Процесуална грешка ли допуснахме!

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, взе се решение за прегласуване. Давам почивка до .../прекъснат от Юлия Ковачева - защо почивка, да гласуваме, г-н министър. Какво да правим на почивката, каквото имаме тук ще си го кажем!/ Искам да се води протокол и кой каквото има да каже, да се запише в протокола! Нямаме нужда от почивка! Аз съм против почивката!/ Христо Иванов - много моля да ме оставите да водя и да давам думата, и да се говорят нещата на микрофон!

Колеги, тъй като беше взето решение за прегласуване с мнозинство от присъстващите, има възможност ако някой, преди да

пристъпим към гласуване, ако иска да направи допълнително изказване по същество, да се случи това.

Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, съжалявам, че моят вот не е съвпаднал с желанието на голяма част от вас и от уважение към г-жа Куцкова не исках да казвам нещо негативно. Аз нищо против нямам нея, всичко това, което казахте е вярно, но причината да не подкрепя нейната кандидатура е именно това, че е била политически обвързана в своето минало и мисля, че ако я изберем за председател на Апелативния съд ще задълбочим разделението в съдийската гилдия и в този смисъл съм съгласен с това, което каза председателя на Върховния касационен съд.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз в отговор и на това, което каза колегата Тодоров ще кажа, че ако за г-жа Куцкова поне участието ѝ в политиката е явно, за доста магистрати политическите им пристрастия са ясно оформени, макар и да не ги заявяват явно. Така, че аз не считам това за проблем по отношение на нейната кандидатура. Не смятах, че има нужда още от изказвания, но тъй като държа да заявя ясно вота си ще кажа, че и аз ще подкрепя тази кандидатура, защото тя отговаря на всички изисквания и г-жа Куцкова притежава всички качества, за да заеме длъжността, за която кандидатства. Нещо повече - считам, че тя притежава качества, необходими за заемане и на по-висока длъжност, но за съжаление това явно не се съзнава от част от колегите, членове на Съвета. Не знам, задаваха се въпроси каква кандидатура се търси, аз знам каква кандидатура се търси, но не искам да го дефинирам, защото считам, че това е ясно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз пропуснах като се изказах първия път да кажа, но сега г-н Тодоров това, което каза ме провокира да взема отношение по този въпрос, по който се спекулира. Аз казах в началото, че съдия Куцкова има авторитет и нея я познават всички, не само в България, а и извън България съдии, и за нея ще се говори много след като и този Съвет бъде разпуснат и прекратен мандата му, защото най-вероятно това ще се случи, той няма да бъде доведен докрай, така че в случаят искам да кажа нещо, което е принципно. Съдия Куцкова не е била политически ангажирана, това е ясно за всички. В онези бурни 90-те години когато България изживяваше бурни демократични промени, съдиите бяха едни от тези граждани, които със своята компетентност и познаване на законите бяха много необходими на първоначалните процеси по утвърждаване на ново законодателство, изграждане на демократична култура. Съдия Куцкова открито е заявявала и е работила затова, което смятам, че може да бъде нейния принос към тези процеси. Тя е била зам. министър, в това качество е била експерт, след това много колеги съдии са били зам. министри и министри на правосъдието, и никой не е поставял въпроса за тяхната политическа ангажираност. Тя е била кандидат за вицепрезидент, а знаем, че президента и вицепрезидента и по Конституция не са политически обвързани. Тя самата не е била член на политическа партия, има и много други прецеденти, тук веднага се сещам за случая за председателя на Апелативния съд Варна, който избрахме - г-жа Аракелян, никой не постави тогава въпроса, може би с основание, беше кандидат за кмет на Варна, издигната от СДС. Г-жа Маргарита Попова беше министър на правосъдието, а сега е вицепрезидент, избрана, тя като изтече мандата ѝ най-вероятно ще се върне в Прокуратурата,

тогава може би ще се постави въпроса за нейната политическа обвързаност, в кавички, и други магистрати, няма смисъл да ги изброявам сега, които са били в изпълнителната власт под една или друга форма и е бил използван техния експертен потенциал. Така, че, сега г-н Ясен Тодоров два пъти е бил предлаган от политическа сила, веднъж като инспектор, сега като член на ВСС, може би той да каже - политически обвързан ли сте, г-н Тодоров?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ще Ви отговоря.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, хубаво е да отговорите. Как Ви номинираха, защо Ви номинираха от различни политически партии! Така, че смятам за дълбоко невярно това, което се твърди.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров, да отговорите.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Сега, аз не мисля, че трябва да се чувствам виновен затова, че съм изказал своето становище и съм обяснил своя отрицателен вот. Уважавам Вашата теза, може и тя да е правилната, аз изказвам просто своята и казвам защо не съм подкрепил тази кандидатура.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз точно това исках да кажа, което каза и колегата Ясен Тодоров. Това са обсъждания на една кандидатура и всеки има право да изкаже и личното си мнение. Аз затова не упреквам г-н Ясен Тодоров за неговото лично мнение, свързано с участието на г-жа Нели Куцкова в изпълнителната власт, но аз не го приемам, защото лично за мен отношението ми към хора, които са работили на различни места, а не изцяло и само в съдебната система, в органите на съдебната власт, много често е положително, в случая също е положително, защото го смятам за предимство. Самият аз съм работил на различни места, включително аз също съм работил в системата на изпълнителната власт, не се считам нито за обвързан, нито за

политически ангажиран и затова познавайки г-жа Куцкова аз не считам, че тя е обвързана и е била обвързана по някакъв начин политически, напротив - смятам за абсолютно предимство нейното участие в различни други органи, включително и на изпълнителната власт. Пак повтарям - аз лично съм имал впечатления лични от нея и от нейната работа и ще ви кажа, това беше през 1997 г. когато тя беше "главен секретар" на Министерския съвет, пък аз бях в Комитета по горите и съм видял нейните качества, включително и като ръководител, а отделно от това втори път казвам - съм се убедил лично в качествата ѝ на магистрат. Аз считам това за абсолютно важно и необходимо, особено в днешно време. Подкрепям изцяло тази кандидатура и моля, кой както иска нека да го разбере, моля да гласуваме и да направим един избор.

КАМЕН ИВАНОВ: На какво основание?

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, така или иначе вече имаме изразено становище, което би обосновало един отрицателен вот, при това, което решихме малко по-рано да прегласуваме, присъединих се към подкрепа на предложението за прегласуване, макар че включително и на вчерашното заседание и преди това съм казвала, че това не е правилно и не е редно, но ситуацията е необичайна. Какъвто и да изхода от това второ гласуване, струва ми се, че в рамките на днешния ден трябва да си дадем сметка и да вземем някакво решение какво ще правим оттук нататък. Като орган, който трябва по закон и съобразно изискванията на закона и при изисквания за високи морални и нравствени качества да ръководи. Дали може да продължи да го прави или не, независимо от това дали едно такова решение ще се

понрави на мнозинството на Съвета, на малцинството, и на някой друг, извън тази институция.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Лазарова и после г-н Иванов.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз исках да кажа, че имам процедурно предложение да преминем към гласуване, но искам да кажа и нещо друго - проблемът, колеги, тук не е в това, че имаме 9 гласа "за", проблемът е, че изказалите са повече. /намесва се Васил Петров - бяха 10/ Магдалена Лазарова - това е проблемът. В изказалите се.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Камен Иванов.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Така, че аз бях "против", искам да обясня вота си защо съм "против" прегласуването, защото не си струва за втори път да унижаваме кандидата, а и себе си също.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н министър, аз поисках думата, защото не съм съгласен с решението, което Съвета взе за прегласуване на решението във връзка с обявения конкурс за "председател" на Апелативен съд София. Аз мисля, че ние нямаме никакво основание да прегласуваме изразения вече ясен вот, който сторихме. Оттук нататък за мен стои въпросът имам ли право да откажа в гласуването на, за мен незаконосъобразно повторно гласуване, безмотивно и това, което много ме смущава е второто гласуване какво променя. За една минута какво променихме! Нагласата си, вижданията, мотивите си или второто гласуване ще ни спасява нас! Това ли е! Аз мисля, че второто гласуване ще унижи не само кандидата съдия Куцкова, но ще ни унижи отново и нас. Второто гласуване ще означава, при промяна на вота, разбира се, ще означава, че ние гласуваме, за да се спасим като ВСС. Това е моето мнение. Съжалявам, колеги, ако засягам някой, аз съм във ВСС, защото колегите от Апелативния съд са ме издигнали, за да

участвам в надпреварата и съм печелел доверието на колегите с честност и с откровеност, надявам се, не казвам, че моите решения са винаги правилните и може би най-обоснованите, но твърдя, че винаги съм бил искрен в това, което казвам. А днес ние видяхме неискреност, днес видяхме, че се опитваме през прегласувания да спасяваме кого??? Себе си ли спасяваме! Ако ние сме приели, че това е вота, 9 "за" и 10 с друг различен вот, какво променихме ние за 7-8 минути или за 10 минути - настроението, че евентуално ще предизвикаме недоволство сред колегите съдии, сред колегите магистрати в общност, сред правната общност в България! Какво! Аз знам моят вот, но какво значи да променим вота си след 10 минути. Разбирам това, което каза председателя на Върховния касационен съд. Разбирам го от човешка гледна точка, от правна гледна точка не мога да го разбера, а от морална гледна точка за себе си си задавам въпроса какво да очаквам при следващо гласуване като част от Съвета! Благодаря ви.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще бъда много кратка, колеги. Аз смятам, че не следва да прегласуваме решението си. Моля, ви, това ще бъде просто .../не довършва/

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре, правите ли предложението?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да. Правя предложението да спрем с тази процедура по прегласуване, защото това ще бъде не само незаконосъобразно и неправилно, по-добре е да продължим натам с процедурата, да викнем кандидата и да му обявим резултата, защото мисля, че това трябва да направим и да продължим заседанието. Всичко, каквото ще кажем оттук насетне просто е.../не довършва/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, при това положение аз разбирам предложението на г-жа Георгиева като процедурно

предложение, което ще подложа на гласуване. Има искане за отмяна на решението за прегласуване. Моля, който подкрепя процедурното предложение на г-жа Георгиева за отмяна на взетото решение за прегласуване, да даде знак с ръка. Гласуваме решение за отмяна на взетото решение за прегласуване, т.е. вота "за" в момента ще бъде за отмяна на решението за прегласуване. /Брой гласовете/ - 10. Отменя се решението. Моля, да поканите г-жа Куцкова.

/В залата влиза Нели Куцкова/

ХРИСТО ИВАНОВ: /не се чува/ Г-жо Куцкова, след проведеното гласуване "за" дадоха 9 членове на Съвета, "против" 4, "въздържали се" 6. Няма избор.

НЕЛИ КУЦКОВА: Аз, в чисто личен план би следвало да благодаря, защото се отървах от едно допълнително натоварване, което го направих само заради колегите, но точно заради колегите, които ще ме питат защо не те избрах, бих искала да знам защо. За какво не ставам, защото сега и журналистите това ще ме питат. Може ли някой да ми каже.

ХРИСТО ИВАНОВ: Единственият колега, изказал се който обясни вота си беше във връзка с Вашите политически ангажменти. /не се чува/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Искам да отбележа, че този вот беше постфактум, не би следвало изобщо да се зачита като мотив за нашето решение. Нашето решение няма мотиви, защото към момента на обсъждането, който е релевантния момент за обосноваване на едно решение нямаше нито едно изказване против.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Имаше повече изказвания "за", отколкото броят на гласовете.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Повече изказвания "за", отколкото броя на гласувалите "за".

КАМЕН ИВАНОВ: Кажете, г-жо Куцкова, на журналистите, че имаше повече положителни изказвания, отколкото гласове.

ГЛАСОВЕ: Те са го чули.

КАМЕН ИВАНОВ: Надявам се да са чули медиите и да го отразят.

/шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: При резултата, който се получи - 9 гласа "за", имаше дебат и дали да се прегласува, това беше първоначалното, след това постъпи предложение за отмяна на решението за прегласуване, което беше прието, в резултат на което обявявам първоначалния вот, при вземането на който нямаше изказване. Това е.

НЕЛИ КУЦКОВА: Не, аз сега ще трябва да отговарям и на въпроси, понеже като ме питат защо, аз не мога да отговоря. Съжалявам... /шум в залата/ Навън чакат трима колеги, които са безкрайно притеснени и надявам се това, което възникна заради мен да не им навреди на тях. И още веднъж в личен план, чисто егоистично - благодаря!

/От залата излиза Нели Куцкова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, почивка до 12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/След почивката заседанието продължава под председателството на Соня Найденова - представляващ ВСС/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието. Засега успяхме да разгледаме само първа точка.

Г-н Иванов иска думата. Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Само две думи, г-жо Найденова. Излизат вече коментари на това, което се случи преди около час. Държа да уточня, че не съм използвал думичката „лъжци“ към колегите и не мога да си го позволя. Аз знам какво мога да кажа и какво не мога да кажа, а това какво си мисля, е отделен въпрос. Просто не съм го казал. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов за това уточнение, за да не се правят допълнително спекулации. Г-жо Кузманова, заповядайте, преди да продължим по дневния ред.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Току-що прочетох статията в „Правен свят“. /оживление в залата/ Защо „Правен свят“ твърди, че всъщност 11 души са направили изказвания? Току-що попитах главния секретар и той ми каза, че 9 са хората, които са направили изказванията в полза на кандидата. Просто не е хубаво да има такива лоши интерпретации, така както го каза и колегата Иванов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме по дневния ред. Ако някой има друго предложение, да го казва. Няма.

Следващата точка е т. 2 от дневния ред, свързана с открита процедура за избор на председател на Районен съд-Бяла Слатина. Има молба с болничен лист за отлагане. Колеги, по т. 2 относно Районен съд-Бяла Слатина, кандидатът е възпрепятстван да се яви, поради заболяване, така че моля да гласуваме отлагане разглеждането на финалната част от процедурата за избор за друго заседание на ВСС, датата ще се определи допълнително.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Бяла Слатина**

Кандидат:

- **Силвия Андреева Житарска - Димитрова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр.Бяла Слатина, с ранг "съдия в АС" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 37/26.09.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

/Не се явява, представен болничен лист/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА провеждането на избора за следващо заседание на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 от дневния ред. Избор на председател на Районен съд-Лом. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да не се учудвате, че аз докладвам конкурс за избор на председател на съд, тъй като

единственият кандидат за този пост в тази конкурсна процедура е прокурор. Затова становището ще бъде докладвано от мен.

Прокурор Соня Камарашка притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт - най-малко 5 години. Към 23.01.2015 г. юридическият ѝ стаж е 16 години, 1 месец и 8 дни.

Соня Камарашка започва професионалната си кариера като "младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Лом, като заема тази длъжност от 18.02.2000 г. до 21.03.2001 г. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 12/21.03.2001 г. е преназначена на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Лом, като заема тази длъжност от 21.03.2001 година до 09.04.2010 г. В периода 18.02.2008 г. - 13.06.2008 г. е командирована в Окръжна прокуратура гр. Монтана. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 14/08.04.2010 г. е определена за и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Лом и заема длъжността от 09.04.2010 г. до 12.07.2010 г., на която дата е назначена за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Лом, като заема тази длъжност и към настоящия момент.

Придобила е статут на несменяемост през 2005 г. Комплексната ѝ оценка от последното периодично атестиране е „много добра" - 140 точки. През 2015 г. е повишена в ранг „прокурор в АП".

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Монтана е изцяло положително. Има много

добри служебни показатели и резултати, като административен ръководител. Служебните задачи изпълнява точно, отговорно и в срок.

Актуални данни за състоянието и дейността на Районен съд-Лом. Щатна численост е от 6 съдии: 1 и.ф. председател и 5 съдии. Всички щатни бройки са заети. Обособени наказателни и граждански състави.

Данните определят на Районен съд-Лом натовареност под средната за районните съдилища в страната.

Натовареността на административния ръководител за 2013 г. е 60 % наказателни и граждански, от 2014 г. работи при 70 % натовареност.

Проверки на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Монтана. Извършени са няколко проверки от Инспектората с конкретни препоръки, които няма да Ви ги чета, защото в крайна сметка в случая кандидатът е прокурор, както Ви казах, за този пост, така че тези препоръки са били към предишното ръководство, като съответно са взети мерки в тази насока. Те са на Вашите монитори.

Има и една проверка, която е извършена от Окръжен съд-Монтана. Не се констатирани никакви отклонения и нарушения по администрирането, разпределението и насрочването на граждански и наказателни дела.

Няколко думи и за извършените проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и Инспектората към Върховна касационна прокуратура на колежката Камарашка и на ръководената от нея прокуратура, а именно Районна прокуратура-Лом.

През 2010 г. е извършена планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет по заповед на главния инспектор, обхващаща периода за 2009 г. Дадени са препоръки въз основа на констатирани слабости в дейността:

- Да се въведе самостоятелен Дневник на проверките, в който да се вписва номерът на преписката, прокурорът, който е възложил проверката, срока за извършването ѝ, както и датата на извеждане на постановлението, съгласно Указание № 281/08.12.2006 г. на Главния прокурор на Република България;

- Наблюдаващите прокурори при Районна прокуратура - Лом да завишат контрола по отношение на спазването на указаните срокове, спрямо органите, на които е възложено извършването на проверките, с оглед своевременното им приключване;

- Наблюдаващите прокурори при Районна прокуратура - Лом по-ефективно да упражняват функциите си по ръководство и надзор над досъдебното производство с цел подобряване срочността на разследването.

Има две проверки от отдел „Инспекторат“ при ВКП срещу прокурор Соня Камарашка, които обаче са приключили без данни за нарушение от нейна страна.

Общият извод в доклада от комплексната ревизия на ОП-Монтана за дейността на Районна прокуратура - Лом за 2012 г. е за една добре работеща структурна единица в състава на Окръжна прокуратура-Монтана. Дадени са препоръки за подобряване срочността и качеството на разследването; преодоляване на проблема с върнатите дела и оправдателните присъди, които са били доста висок процент. Това е отразено съответно и в Единния атестационен формуляр на колежката Камарашка, когато е атестирана като административен ръководител. Взети са съответни

мерки за отстраняване на слабостите, които са подробно описани в становището на комисията.

Не са постъпили други документи по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, както и въпроси към кандидата за административен ръководител.

Въз основа на всички тези данни, Комисията по предложения и атестиране към Висшия съдебен съвет е стигнала до извод, че липсват данни и констатации, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Камарашка спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Лом.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим прокурор Камарашка.

/В залата влиза Соня Камарашка/

Заповядайте. Колега Камарашка, като кандидат в процедурата за избор на председател на Районен съд-Лом, представили сте необходимите документи. Запознати сме и с Вашата писмена концепция. Имате възможност накратко в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас това, което смятате, че е важно във връзка с Вашата кандидатура, дори и да развиете нещо различно от това, което написали в писмената си концепция и след това да отговорите на въпроси, ако има такива.

Заповядайте.

СОНЯ КАМАРАШКА: Добър ден. Уважаема г-жо Председател, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет. Казвам се Соня Димитрова Камарашка и съм административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Лом. Кандидат съм за длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд гр. Лом. Завършила съм

гимназия с преподаване на руски и английски език. Висшето си образование по специалност „право“ съм завършила в Югозападния университет „Неофит Рилски“ гр. Благоевград. Завършила съм още едно висше образование по специалност „финанси“. В органите на съдебната власт имам над 16 години юридически стаж, а от 12.07.2010 г. съм административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Лом.

Мотивите ми да участвам в настоящия конкурс за заемане на длъжността се коренят на първо място в придобития професионален опит през годините. Познавам спецификата на дейността, състоянието, проблемите и управлението на Районен съд-Лом. Участието ми в настоящия конкурс приемам като предизвикателство и възможност за професионално израстване. Считаю, че с дейността си бих била полезна за развитието на Районен съд-Лом, още повече, че считаю да приложа индивидуален подход при решаване на конкретно възникнали въпроси.

В Районна прокуратура гр. Лом, като административен ръководител, съм работила на 100 % натовареност, а видно от доклада за дейността на работната подгрупа „Прокурори и следователи“ при анализа на резултатите от пилотното изследване на натовареността Районна прокуратура-Лом се нарежда на трето място в страната по брой постановени актове на прокурор. Това е поради незаетост на всички щатни бройки към онзи момент в прокуратурата. При изпълнение на длъжността „административен ръководител“ съм се ръководила от принципа „първ сред равни“. Равен с колегите, както по отношение на задълженията така и по отношение на отговорностите по разглеждането и решаването на делата, както и при постановяване на съответните актове. Обединявала съм колегите си в интерес на работата за гарантиране

на една градивна работна атмосфера. Стремяла съм се да намеря деликатния баланс между правата, задълженията и отговорностите, както на магистратите така и на съдебните служители.

По отношение състоянието на Районен съд-Лом. Материалната база и техническата обезпеченост е добра. Районен съд-Лом заема три етаж от съдебната палата, която се намира в централната част на града. Съдиите са разположени в самостоятелни кабинети. Има 7 съдебни зали и е обезпечен нормалния работен процес на всеки един от съдебните състави. С оглед големината на сградата има възможност за обособяване на специално помещение за изслушване и разпит на деца. Всички работни места са обезпечени с необходимите компютърни конфигурации, като през 2013 г. са доставени и 10 броя нови компютърни конфигурации.

По отношение кадровата обезпеченост на съда. Работят 6 съдии, в това число и председателяТ на съда; 3 съдии по вписванията, като една щатна бройка е незаета и 2 съдия изпълнители, като към настоящия момент една щатна бройка е свободна, тъй като съдия изпълнителят се премести в Районен съд гр. Видин. В тази връзка е необходимо да се направят постъпления при обявяване на конкурс, съответния кандидат да вземе участие в него или лице, което да изпълнява тези задължения до обявяването на конкурса от министъра на правосъдието.

В съда са формирани две отделения - гражданско и наказателно. В гражданското отделение работят двама съдии, които разглеждат граждански дела и четирима съдии, които разглеждат наказателни дела, в това число и заповедните производства по реда на чл. 410 и чл. 417 от ГПК, както и предявените по тях установителни иски по чл. 422 във връзка с чл. 415 от ГПК.

Съдебните служители в Районен съд-Лом са 28 на брой. Съотношението между служители и съдии е нормално за функционирането на работния процес. През настоящия административен мандат предстои пенсионирането на двама съдебни служители респективно обявяването на конкурс, като през 2016 г. ще се пенсионира един съдия, през 2017 г. втори съдия и през 2018 г. трети съдия. Тоест по същество в Районен съд-Лом ще останат половината от числения състав на съда. Именно поради това председателят на съда ще бъде изправен пред сериозно предизвикателство, тъй като, ако не се обявят своевременно конкурси, ще бъде затруднена дейността по отношение разпределянето, насрочването, разглеждането на постъпващите дела. По отношение образуването и движението на делата, видно от статистическите таблици и отчета за работата на съда, се е увеличил броя на гражданските дела, а е намалял броя на наказателните дела. Въпреки натовареността на гражданските съдии е налице едно приключване на всички дела в срок до 3 месеца на 94 % от общо свършените дела. Налице е обаче неравномерна натовареност между съдиите от гражданското и наказателното отделение, тъй като през 2014 г. един от гражданските съдии е получил на доклад 475 броя дела, а друг е получил 404, 407 броя дела.

Съдебните служители работят на принципа на взаимозаменяемост, което е добра практика на досегашния председател, който изпълнява длъжността. Счита да продължа, да запазя и усъвършенствам. Запозната съм и желая в бъдеще, ако ми гласувате доверие, да има приемственост по отношение на добрите практики в съда, повече активност и енергия по отношение на мерките, които съм набелязала.

Постиженията на Районен съд-Лом съм описала в три точки. Това са провежданите срещи в Окръжен съд гр. Монтана, обсъждане на противоречивата практика, анализ на три месеца на причините за отлагане на делата над този тримесечен срок и липсата на постановен съдебен акт по същество в този тримесечен, както и периодични проверки на дейността общата и специализираната администрация по отношение на воденето на книгата съобразно Правилника за администрацията в съдилищата.

Като проблемни области и в тази връзка цели и мерки, които бих предприела, са на първо място неравномерната натовареност на съдиите от гражданското и наказателното отделение. Основна цел е уеднаквяване на тази натовареност на съдиите от тези отделения, в това число максимална натовареност на председателя на съда. Това е и една от препоръките за ефективност на съдебната система от доклада на комисията до Европейския парламент. В тази връзка считам, че следва да се проведе общо събрание на съдиите, да се анализира натовареността на гражданското отделение, а оттук и началната информация за въвеждане на делата по видове в програмата за случайно разпределение. Видно от инспекторските проверки, до настоящия момент всички дела се разпределят чрез системата за случайно разпределение. Респективно това ще доведе и до промяна във вътрешните правила за случайно разпределение, но те ще бъдат въведени в съответствие Единната методика за приложението на принципа за случайно разпределение, която е утвърдена в края на миналата година от Висш съдебен съвет. Създаването на електронни копия на всички дела, сканиране на документите, в това число и протоколите от съдебните заседания за изпълнение на мерките за стратегия и за въвеждане на електронно

управление и електронно правосъдие. Тъй като в отчетните доклади за 2013 г. и 2014 г. забелязах, като основна причина, която води до забавяне насрочването и разглеждането на делата, неспазването на процедурата по оформяне на призовките и съобщенията по реда на ГПК и НПК, считам че целесъобразно би било провеждането на обучителни срещи на магистратите от Районен съд-Лом, кметовете и кметските заместници в отделните населени места, с оглед разясняване на правилата за призоваване по тези дела.

Наред с това следва да се актуализира интернет страницата на съда с оглед извеждане на данни за конкретно дело по предмет, дати, страни. Да се провеждат общи събрания на съдиите във връзка с натовареността, разгледани, неприключени дела, срочност, постановени съдебни актове, отводи. Тук полезен показател би бил въвеждащият се индекс, който ще отразява резултатите от инстанционните проверки, от въззивната и касационната инстанция по всяко конкретно дело, и в същото време то ще е от полза за детайлизиране на пороците при постановяване на съответните съдебни актове.

Смятам да създам и организационна възможност за работа в екип между съдия-докладчика, съдебния секретар, деловодителя и архивара, тъй като считам, че с това ще се оптимизира процесът на управление на делата по съдебни състави. Наред с това следва да се завиши предварителният контрол по Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, да се актуализират вътрешните счетоводни правила и счетоводната политика на съда, с оглед ефективност и предварителен контрол при осъществяване на съответните разходи.

Не на последно място е и приемането на организационни мерки във връзка с електронния обмен на информация между

останалите съдилища и прокуратурата, и улесняването на достъпа до тази информация.

В случай, че бъда избрана и ми гласувате доверие, ще работя в приемственост по отношение на добрите практики и с проактивен подход по отношение на отстраняване на проблемните области.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Въпроси има ли някой? Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам един въпрос към Вас. Първият Ви мандат, като административен ръководител на Районна прокуратура-Лом, изтича през месец юли 2015 г. Имате право на втори мандат. Защо избрахте да се кандидатира за административен ръководител на районния съд, а не за втори мандат на районната прокуратура? И бихте ли се чувствали добре сред колегите си, тъй като наистина нямате съдийски стаж? Все пак познавате се.

Вторият ми въпрос е свързан с проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет, които са извършени през 2010 г., има една контролна през 2011 г. Запозната ли сте с констатациите от тези проверки и съответно знаете ли преодолени ли са слабостите, които са констатирани при тях?

СОНЯ КАМАРАШКА: На първия въпрос, действително имам право на още един мандат. Избрах да кандидатствам и да участвам в този конкурс, поради факта, че считам участието ми като едно предизвикателство и възможност за професионално развитие. Факт е, че трима от съдиите ще се пенсионират в близките три години, както заявих. Останалите трима колеги са млади, но половината от тях са мои състуденти, заедно сме учили, заедно

работим ежедневно и за да се явя тук на този конкурс съм подкрепена и мотивирана от тях, разбира се. Това е една от причините да се явя на този конкурс и да искам преместването в съда, още повече че говорим за конкурси и право е на всеки да се яви да участва в него.

По отношение проверките от Инспектората, разбира се, че съм запозната. Аз лично съм депозирала отговорите за това какви мерки съм предприела, какво съм изпълнила по отношение на тези проверки, като тясно е взаимодействието на прокурорите понастоящем с разследващите органи, нямаме дела над три години.

/Намесва се М. Лазарова: Говоря за проверките на съда?/ Да, разбира се, че съм запозната с проверките на съда. Това са проведеното общо събрание; приемането на единни правила за разпределение на делата на принципа на случайния подбор; определянето на кои дела ще бъдат изключени от този принцип, по дежурства, както за гражданските така и за наказателните състави; отбелязването на съответните заповедни производства, на издадените изпълнителни листове по тях; разпорежданията, които съдия докладчикът следва да издава по заповедните производства /това са делата с правно основание по чл. 422 от ГПК/ и съм запозната, че по всички констатации административният ръководител е взел нужните мерки, провел е общо събрание, същите са изпълнени, като към 2014 г. при извършени планови проверки за първото и второто шестмесечие от Окръжен съд-Монтана не са констатирани нарушения по администрирането, разпределението, насрочването на гражданските и наказателните дела. Видно е, че всички констатации на Инспектората са отстранени от председателя на Районен съд-Лом, разбира се с дейното участие на всички съдии, защото е проведено общо

събрание. Приети са вътрешни правила за случайно разпределение и са приведени в съответствие с дадените препоръки от Инспектората.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси. Г-жа Георгиева и г-жа Ковачева след това.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, Вие ще се преместите от един орган на съдебната власт в друг. Има сериозна тенденция на спад в постъпленията на делата в Районен съд-Лом. Как ще се впишете в колектива на този съд и смятате ли, че с Вашето отиване там натовареността на съдиите съвсем ще спадне?

СОНЯ КАМАРАШКА: Да, действително е така, ще спадне натовареността на съдиите, но трябва да се има предвид факта, че следващата година реално един от съдиите ще се пенсионира и в едномесечен срок няма да им бъдат разпределяни дела, при него ще останат висящи такива.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Казахте „след три години“, аз затова...?

СОНЯ КАМАРАШКА: Не, в съда, говоря. В съда - 16-та, 17-та и 18-та година. Тоест предстои пенсиониране на половината от състава на Районен съд гр. Лом. Видно е, че някои от съдиите имат по 457 дела, както Ви казах, миналата година, а други по 405 дела. Разбира се в 3-месечен срок са решени голяма част от делата. Те взимат по 55 % от решените дела. Така че това е мотивът ми да участвам в настоящия конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моят въпрос, колега, който исках да Ви задам, беше доста сходен с този на г-жа Георгиева и въпреки всичко, кажете според Вас каква е оптималната численост, с която трябва да работи Районен съд-Лом? Действително Вие сте били

досега районен прокурор, но сама казахте, че се познавате с колегите, как виждате работната атмосфера в съда? С какво мислите Вие, че може да допринесете за подобряване, всъщност за добрата работна атмосфера, защото подобряването би означавало някакво съмнение? Това ми е въпроса и най-вече, защото численият състав не е малък и Вашето отиване, при един Ваш избор, при всички случаи ще доведе до ново преразпределение на работата. Може ли да ни кажете в каква материя ще правораздавате?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да допълня втория въпрос на Юлия Ковачева. Познавате се, в една сграда работите със съдиите, Вие го казахте. Дали разговаряхте, предполагам, че сте разговаряли с тях, като внесохте кандидатурата си, какво те споделиха и какво говорихте във връзка с Вашето бъдещо намерение и т.н.? Дали въобще сте водили такива разговори?

Другият въпрос е, аз се запознах с концепцията, там е записано, че има специализация, което в малки съдилища по-рядко се среща. От шест съдии четирима са наказателни, двама граждански, което на фона на съотношението граждански - наказателни, ми се струва малко не особено пропорционално. Така или иначе вярно е, че всички разглеждат част от граждански по чл. 410 и чл. 417, а пък гражданските гледат частните наказателни. Това, предполагам, е с оглед и възможността след това да се спестят отводите на наказателните съдии по мерките.

Единият въпрос беше дали сте разговаряли с колегите. Вторият е дали смятате, че това съотношение наказателни-граждански или въобще специализацията в малкия съд е подходяща?

СОНЯ КАМАРАШКА: Ще започна отзад напред. По отношение на това дали съм разговаряла с колегите, споделих, че съм тук мотивирана от тях, защото с трима от тях сме състуденти, защото те искат в съда да дойде човек, който равномерно да им разпределя работата, тъй като гражданските съдии смятат, че са неравномерно натоварени, че при тях има страшно много работа, докато наказателните съдии работят по-малко и имат повече време. Това е видно и от отменените актове. За 2014 г. например по гражданските дела има 80 обжалвани дела. От тях са отменени 22 броя съдебни акта. Тоест 27 % от обжалваните актове са отменени. Докато по наказателните дела са обжалвани 157 броя през 2014 г., а са отменени 38. Следователно по-малко в процентно съотношение, което неимоверно, поради натовареността на гражданските съдии, оказва влияние върху качеството на постановените от тях съдебни актове.

Тук съм, разбира се, защото ме подкрепят колегите и желаят да работят с мен. Аз съм човек, който работя, желая да се усъвършенствам, да научавам нови неща. Бих работила не само наказателни дела, но и граждански дела. Затова смятам, че и такова деление на наказателни и граждански съдии не е достатъчно удачно. Необходимо е всички съдии да гледат и наказателни и граждански дела, тъй като с това ще стане по-равномерна самата натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте. След това главен инспектор Точкова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Колега Камарашка, въпросът ми е следния. Виждам от Вашата автобиография, че от 2010 г., юли месец Вие сте районен прокурор на Лом. Да? /Соня Камарашка: Да/ Бихте ли казали, доколкото си спомням преди 2010

г. имаше една криминална сага в Районна прокуратура-Лом, дано не бъркам. Струва ми се, че имаше образувано наказателно производство срещу бившия районен прокурор и бяха укрити хиляди, стотици, хайде да не кажа стотици хиляди, стотици прокурорски преписки и досъдебни производства в мазета, чували, шкафове и къде ли не още. Ако греша поправете ме, но от 2010 г. какво се случи и как излязохте от тази ситуация? Аз знам, че вие сте излезли, като прокуратура, от ситуацията, но какво направихте, каква организация създадохте, за да можете да излезете от подобна ситуация? Първо да ми кажете спомените ми верни ли са?

Благодаря Ви.

СОНЯ КАМАРАШКА: Да, спомените Ви са верни. Това беше един тежък период за Районна прокуратура-Лом. Аз работя там от 2001 г. и общо взето съм работила под администрирането на Колева, която тогава беше районен прокурор на гр. Лом. Общо взето действително не се явяваше на работа, тази натовареност се разпределяше между останалите прокурори, докладите не се разпределяха. Информирахме ръководството.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колко дела бяха изчезнали, колко преписки?

СОНЯ КАМАРАШКА: Възстановили сме за този период над 200 досъдебни производства, като по 100 от тях има постановени присъди. Около 30 или 40 бяха прекратени по давност и то срещу известен извършител към онзи момент. Още берем плодовете на това нещо, защото ние прокурорите се явяваме по ЗОДОВ, по дела срещу прокуратурата и често ни се случва да изпитваме един неприязън, явявайки се по делото и следвайки защитавайки интересите на прокуратурата. В действителност няма какъв мотив да изложи защо делото е стояло 15 години в едни

шкафове, но трябва да защитавам интересите и го правя. Цитирам образуваните дисциплинарни производства, цитирам причината за забавянето на тези дела, след това цитирам предприетите мерки и създаването на комисии. Тогава лично аз бях свидетел на дисциплинарното дело. Аз и останалите колеги бяхме свидетели по образуваното дело общ характер в Софийски градски съд. Към настоящия момент всички тези дела и преписки, които наистина бяха хиляди, са решени, разбира се, не само с моя труд, с труда на всички колеги от прокуратурата, но сме оставали до 20 часа, за да работим по тези преписки и досъдебни производства. По някои от тях ние сами сме разследвали, за да може да спазим процесуалните срокове. Сключвали сме извън съдебни споразумения с цел по-бързо приключване на делата, за да не изтекат по давност. Общо взето беше един тежък период, но към настоящия момент това вече е приключило. **/Намесва се В. Петров: История е?/ История е, да.**

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Добре. Благодаря Ви. Удовлетворен съм от отговора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Прочетох в концепцията Ви, че сте написали, като проблемна област в дейността на Районен съд-Лом, неактуализиране на интернет страницата в съда и трудно извеждане на данни за конкретните дела. Какви мерки смятате да предприемете и по какъв начин ще целите да повишите прозрачността досежно работата на съда? И какви са били досега организационните проблеми, свързани с непълнотата на тази интернет страница? Липса на системен администратор ли? В какво се изразяват проблемите?

СОНЯ КАМАРАШКА: Ще започна отзад напред. Системен администратор има в Районен съд-Лом от поне четири години. Не знам каква е причината да не се извеждат пълни данни на тази страница, но аз специално бих своевременно актуализирала страницата на съда, на публикуването на съдебните актове и по материя, както и на протоколите от съдебните заседания при спазване на Закона за защита на личните данни. Бих дала възможност да се изведат данни по конкретни дела, по предмет, дати и страни. Наред с това бих публикувала календар на насрочените съдебни заседания един месец напред, както и считам, че с оглед повишаване на общественото доверие на страницата на съда следва да има и публикуване на списък на вещите лица и на съдебните заседатели, както и да се публикува конкретен ден, в който председателят на съда да приема граждани, за да може обществото да се почувства по-сигурно и да се отдаде нужното доверие за издигане авторитета на съдебната власт.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Само да кажа, че досежно тези интернет страници проблемът е в това, че трябва съдебните решения да се публикуват незабавно след постановяването им, за да може адвокатите и гражданите да се запознават с тях и да могат съответно да реализират правата си в пълен обем. Това като уточнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колега Камарашка, аз лично мисля, че има проблем в организацията на този съд във връзка с разпределението на съдиите, както Вие споменахте, защото не намирам за нормално при постъпление за 2014 г. и назад в годините, примерно граждански дела са постъпили 1716, наказателни 750, съотношението на съдиите да е толкова

неадекватно. Четири съдии да разглеждат наказателни дела и само двама граждански. В тази връзка въпросът ми е какви конкретно мерки бихте се опитали да реализирате с оглед нормалното натоварване на колегите Ви, при все, че Вие, идвайки от прокуратура, определено сте добър наказателен съдия, което аз изобщо не игнорирам, че Вие бихте се справили и с гражданска материя?

СОНЯ КАМАРАШКА: Конкретно бих провела, първо, общо събрание на съдиите в Районен съд-Лом, защото така изисква Единната методика за приложението на принципа за случайно разпределение, която Вие сте гласували в края на миналата година. Съобразно тази единна методика, както и с подкрепата на останалите колеги, не бих стигнала до такова разделение на съда на две отделения. Постъпващите дела /наказателни или граждански/ следва да бъдат разглеждани от всички съдии при еднаква натовареност, тъй като така би било справедливо по отношение на съдиите, по отношение на качеството на съдебните актове, на срочността на всеки съдебен акт. Към настоящия момент, както цитирах и преди малко, макар и малко да са обжалвани гражданските дела има доста отменени актове на съда именно поради факта, че гражданските съдии са затрупани от дела и нямат време да обмислят всеки казус и да постановят решението си в срок, дори има и забавяне на някои от делата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Моля да изчакате навън да приключи и гласуването.

/Соня Камарашка напуска залата/

Колега Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Повтарям изречението казано от г-жа Каролина Неделчева, че в този съд има

организационни проблеми. Позволявам си да започна с това изречение, за да се върна във времето 2010 г., 2011 г., 2012 г. и досега, когато в Районна прокуратура-Лом имаше огромни не само организационни проблеми, но и огромни проблеми свързани включително и с криминално деяние. Нямам представа как е приключило то? Дали има осъдителна присъда, дали има оправдателна присъда по отношение на бившия районен прокурор на прокуратурата в Лом? Но си спомням, поради известно на всички Ви обстоятелство, че при една проверка през годините 2010 - 2011 Инспекторатът към Висшия съдебен съвет завари или намери точно в Районна прокуратура-Лом един млад, изключително организиран екип от трима или четирима прокурори, които бяха решили да променят нещата и те да станат такива, каквито трябва да бъдат, съобразени със законовите норми. Спомням си, тогава, и сега се подсецам, че колегите имаха изключително много силна вяра и много голямо доверие в г-жа Камарашка. Няма да скрия, че сега си припомням тези неща. Тогава когато тя е била избрана за районен прокурор и когато е казала заедно с останалите колеги „Ние ще се опитаме да променим нещата в Районна прокуратура-Лом“. Не случайно попитах колегата Камарашка дали спомените ми са верни. Там наистина, колеги, бяха намерени къде ли не - в мазета, сандъци, легени, чували, да не продължавам по-нататък, хиляди прокурорски преписки. Хиляди прокурорски преписки, които бяха с давност не в онзи смисъл, в който ние сме свикнали да използваме този термин, тогава нека да го кажа - с продължение на престояване в прокуратурата 10-15, даже и повече години. Колегата Камарашка на моя въпрос днес отговори, че е имало и над 200 досъдебни производства намерени в тези скрити или тези места, за които ставаше реч. Всички тези преписки, с една изключителна

организация, създадена от тази кандидатка за председател на Районен съд-Лом, за кратко време в рамките на няколко месеца или около една година, бяха приключени кои с решение, кои с внасяне на обвинителни актове в Районен съд-Лом, кои, естествено, с постановление за прекратяване, поради различните причини, разбира се, законови такива. Но в Инспектора към Висшия съдебен съвет към онзи момент този екип от млади хора направи изключително впечатление.

Сега когато гледам атестационния протокол, когато чух някои от колегите членове на Висшия съдебен съвет леко озадачени да казват - ама тя е била районен прокурор досега, пък сега иска да стане председател на районния съд, искам да кажа, че категорично заставам зад кандидатурата на тази колежка, защото ѝ вярвам. Без да я познавам лично. Сега си спомних и нейното име, когато прочетох атестационния формуляр и когато се представи самата тях. Но аз ѝ вярвам и затова отново се връщам към изречението ползвано от колегата Неделчева, че в този съд има организационни проблеми. Аз вярвам, че тези организационни проблеми, а и другите неща, които трябва да се направят, колегата Камарашка ще положи усилия да бъдат свършени. Затова приканвам и останалите колеги да я подкрепят тази кандидатура. Вие знаете, че аз много рядко вземам отношение по кандидатури за председатели или пък за административни ръководители по-точно на звена от съдебната система или на органи от съдебната система, но сега с много чисто и ясно чувство заставам зад кандидатурата на тази колежка.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. Единствен кандидат. Ако има навън

членове на Съвета, да ги поканим да влязат. /кратка пауза/ Колеги, приключваме гласуването. Ангажимент на всеки е да е в залата. Който е тук е гласувал. Покажете резултата, г-н Тончев. /Резултат: 15 „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Лом**

Кандидат:

- **Соня Димитрова Камарашка** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Лом, с ранг "прокурор в АП" **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г., комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **15 гласа "за", 1 "против" и 2 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Соня Димитрова Камарашка** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Лом, с ранг "прокурор в АП", на длъжността **„административен ръководител - председател“** на **Районен съд - гр. Лом, с ранг "съдия в АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Влиза Соня Камарашка/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Камарашка, с 15 гласа „за“ сте избрана за председател на Районен съд-Лом. Поздравления и успех.

СОНЯ КАМАРАШКА: Благодаря и аз. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата процедура е избор на председател на Районен съд-Харманли с двама кандидати. От името на комисията ще докладва г-жа Георгиева. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, двама са кандидатите за Районен съд-Харманли. Състоянието на този съд към момента е следното. В Районен съд-Харманли има 4 щатни бройки за съдия, от които 1 щатна бройка за административен ръководител - председател и 3 щатни бройки за съдия, 1 щатна бройка държавен съдебен-изпълнител и 1 щатна бройка съдия по вписванията.

Длъжността административен ръководител - Председател на съда до 28.12.2014 г. е била съдия Юлия Желязкова Станковска, която впоследствие е била преместена в Районен съд-Пловдив.

Длъжността „председател“ на районен съд, изпълняващ функциите до момента е Мария Кръстева.

В този съд работят също и Веселин Христов Коларов и Минка Иванова Китова.

Натовареността на колегите за 2014 г. При дела за разглеждане в Районен съд-Харманли 35,54, този показател за страната е 49,02. При свършени дела 31,79 за Районен съд-Харманли, показателят за страната е 41,82, т.е. натовареността е малко под средната.

В Районен съд-Харманли през 2013 г. е била извършена проверка по разпореждане на председателя на окръжния съд. Констатирани са основно забави в изписването на делата, поради

което, както Мария Атанасова, изпълняващ функциите, така и съдия Веселин Коларов са били наказани с дисциплинарно наказание „забележка“ от председателя на Хасковския окръжен съд.

Проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет за периода 2013 - 2014 г. не е извършвана.

Колежката Минка Китова е първия кандидат. Същата има необходимия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Професионалният ѝ опит в органите на съдебната система започва през 2010 г., когато с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 33/16.09.2010 на Висш съдебен съвет е назначена на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Хасково.

Със заповед на председателя на Окръжен съд гр. Хасково е командирована в Районен съд гр. Свиленград за периода 17.09.2012 г. - 30.09.2012 г. Там е работила докато е била командирована от Районен съд - Свиленград в Районен съд-Харманли. Показала е добри показатели, справяла се е със задачите, които са ѝ били поставени. С решение на настоящия Висш съдебен съвет по Протокол № 36/19.09.2013 г. е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Харманли, където встъпва на 30.09.2013 г. и до момента заема тази длъжност.

На проведено периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ - 97 т. с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 50/12.12.2013 г.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Няма данни за преписки в Инспектората.

Комисията по предложения и атестиране, като се е съобразила с изключително положителното становище на председателя на окръжния съд и всички данни за съдия Минка

Китова, приема че няма пречки тя да кандидатства за длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Харманли.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме изслушването с първия кандидат, който беше представен - съдия Минка Китова.

/В залата влиза Минка Китова/

Добър ден, заповядайте. Колега Китова, имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите това, което мислите, че е важно да споделите във връзка с вижданията Ви за управление на съда, ако бъдете избрана. След това, ако има въпроси към Вас, да им отговорите. Заповядайте.

МИНКА КИТОВА: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, искам да изложа пред Вас личната си мотивация да кандидатствам за обявената позиция „административен ръководител-председател" на Районен съд-Харманли. Кариерното ми развитие в съдебната система започва като младши съдия в Окръжен съд-Хасково с три годишен мандат, от които 6 месеца бях командирована в Районен съд-Свиленград и работата ми от 2013 г. като съдия в Районен съд-Харманли.

Придобитият от мен професионален опит, а също така и управленски такъв извън съдебната система, ми дадоха възможност да се запозная с планирането на човешките ресурси и ръководството им, както и финансовото и материално осигуряване. Работата ми като съдия ми даде възможност да се запозная в детайли с проблемите в съдебната система, като цяло, а също така и с проблемите на органа, за който кандидатствам. Съзнавам голямата отговорност, която стои пред мен и съзнавам значимостта и усилията, които трябва да вложя, за да се достигне до едно справедливо, срочно, ефективно правораздаване. Убедена съм, че

успешното развитие на Районен съд-Харманли следва да се гради, както на утвърдените стандарти в работата, така също и върху усъвършенстването на тези стандарти и внедряване на добрите практики.

Кадровата обезпеченост на Районен съд-Харманли е четирима съдии, от които един председател. От декември 2014 г. един съдия е командирован дългосрочно в Районен съд-Пловдив, което даде отражение върху нашата работа. Щатните бройки на съдебните служители са 14, един съдебен изпълнител и един съдия по вписванията.

Съвсем накратко ще изложа, анализа на делата в Районен съд-Харманли. Общо броят на постъпилите дела през 2014 г. са 1441 дела, от които за разглеждане са 1406 дела. Свършените за 2014 г. дела са 1526, като от всички 89 % от тях са решени в 3-месечен срок. Основните приоритети за мен, за развитието на съда, ще бъдат насочени към справедливото, бързо и ефективно правораздаване, усъвършенстване на системата за управление и механизмите на контрол, укрепване и повишаване професионалната квалификация и компетентност, както на съдиите така и на съдебните служители, осигуряване на равен достъп до правосъдие на всички граждани, повишаване на общественото доверие в работата на Районен съд-Харманли и в съдебната система, взаимодействие с останалите органи. Началото на обективното, безпристрастно и прозрачно съдопроизводство се поставя с въведения принцип за случайното разпределение на делата. Отстояването на този принцип и стриктното спазване на ясно разписани правила считам за лична отговорност на всеки административен ръководител, тъй като този принцип се явява предпоставка за равномерното разпределение на делата между

съдиите, а също така е и антикорупционна мярка. Постигането и осигуряването на качествено, ефективно и срочно правосъдие е в пряка зависимост със срочното разглеждане на делата. Искам да изложа пред Вас само някои от констатациите на двете извършени проверки по заповед на председателя на Окръжен съд-Хасково. Едната беше през 2013 г., обхващаща периода от 01.10.2012 г. до 01.10.2013 г. Основните констатации, които бяха направени от комисията при Окръжен съд-Хасково, бяха в посока на неимоверно много неизписани актове в предвидените процесуални срокове. Също така продължителност на разглеждането на делата. От друга страна бяха констатирани и отмяна на определенията за отлагането на гражданските дела и възобновяването им, което сочи на по-продължително разглеждане на делата. При констатация 29 граждански дела, чието разглеждане е започнало и продължило повече от две години и 15 наказателни дела, чието разглеждане е продължило повече от две години, при проверката за 2014 г. констатациите са следните: само четири от гражданските дела, е констатирано от комисията, че разглеждането им е продължило повече от две години и две от наказателните дела.

Заявявам, че пропуските и проблемите, които бяха констатирани от проверката на комисията при Окръжен съд-Хасково за 2013 г., досежно неизписаните актове в срок, към момента не съществуват. Няма неизписани съдебни актове извън едномесечния срок по гражданските дела, които са предвидени в процесуалните закони, а също така и мотивите по отношение на постановените присъди, както и решенията по отношение на наказателните дела с административен характер. Предприеха се мерки по отношение на срочното разглеждане на делата, изразяващи се в приемането на времеви стандарти. Времевите стандарти бяха приети, както по

гражданските дела така и по наказателните дела. Това дисциплинира, както съдиите така и съдебните служители, чиято работа е екипна, което доведе до по-бързо и ефективно разглеждане на делата. На мониторинг подлежат делата, които са спирани и то на 6-месечен мониторинг. От справките, които се правят на 6 месеца се прави анализ за причините за спиране, преодоляването на пречките и набелязването на мерки за посрочното разглеждане на делата.

На следващо място, срочността на разглеждането на делата е пряко свързано с повишаване квалификацията на съдиите. Във връзка с това считам, че следва да се изготвят индивидуални планове съобразно необходимостта на всеки един от съдиите, като се използват, както дистанционното обучение така и програмите, които предлага Националният институт на правосъдието, също така и провеждането на регионални срещи, обсъждането на отменените актове и набелязването на мерки за преодоляването на продължителното разглеждане на делата.

На следващо място, изключително полезна е практиката на Окръжен съд-Хасково за провеждането на регионалните семинари. Те се провеждат всяка година с високо квалифицирани колеги от Върховния касационен съд, които са полезни за съдиите, но са крайно недостатъчни, поради което намирам, че следва да бъдат разширени и срещите със съдиите от Административен съд-Хасково по отношение на уеднаквяването на практиката.

За повишаване на общественото доверие в работата на Районен съд-Харманли, в съответствие с принципа на прозрачност, считам че следва да е по-голямо сътрудничеството с медиите чрез конкретни прессъобщения, които са за значими дела.

В заключение искам да Ви кажа, че в случай, че от Ваша страна ми бъде гласувано доверие, съзнавайки голямата отговорност, която стои пред мен, ще работя за постигане на справедливо, срочно, ефективно правораздаване и издигане доверието на обществеността, както в работата на Районен съд-Харманли така и в работата на съдебната система, като цяло.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Китова. Въпроси има ли? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, виждам, че в Районен съд-Харманли, който аз съм посещавала и съм наясно с организацията на работа там, е намалява натовареността. Бихте ли казали Вашето виждане колко е оптималния брой на съдиите, които ще се справят със задължението и ще поемат целия обем от постъпление на делата? Вашето виждане?

МИНКА КИТОВА: Тригодишният анализ на делата сочи, че постъпилите дела общо, техният брой е намалял с 527 броя дела. Говоря от 2011 г. Броят на разгледаните дела е намалял с 535 и решените дела с 422. Натовареността на Районен съд-Харманли, изчислена на база постъпили дела, действителната натовареност е 35,54 броя дела. По отношение на свършените дела е 31,79 броя дела. Аз самата считам, че при тази натовареност оптималната бройка на съдиите е четирима.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да попитам съдия Китова следното. Известно е, че на територията на Районен съд-Харманли, в гр. Харманли има център за настаняване на бежанци. Как това се отразява на дейността на съда? Имам предвид води ли това до

специфични производства, които по някакъв начин да изправят съдиите пред необходимост от може би специално обучение или пък подходи, предполагам необходимостта от преводач и т.н. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е свързан с това. По отношение на непълнолетните извършители на противообществени прояви, както и по отношение на отклоняващо се поведение на деца, което не винаги е в конфликт със закона, имате ли виждане за това как дейността на съдиите може да бъде полезна? Сигурно знаете за тези инициативи, в много районни съдилища има сини стаи за разпити на деца. Запознати ли сте? Имате ли идея да продължите тази добра практика в Районен съд-Харманли?

МИНКА КИТОВА: По отношение на първия въпрос. В гр. Харманли има ситуиран център за бежанците, но към настоящия момент три са делата по Указа за борба с дребното хулиганство, като единият от бежанците беше задържан за пет денонощия, а на другите двама им бяха наложени глоби. По отношение на това дали имаме внесени обвинителни актове в съда за извършени деяния и престъпления от бежанците, към настоящия момент няма внесени обвинителни актове.

По отношение на непълнолетните. Би могло да се обособи такава синя стая, която ще спомогне, за да бъдат непълнолетните поставени те в една неформална обстановка, за извършването на самите съдебни действия. Имам такава идея. Има възможност в настоящия момент да бъде обособена такава стая.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Колега Китова, виждам от Вашата биография или автобиография, че 6 години сте била адвокат. **/М. Китова: Да./** Въпросът ми е в Районен съд-Харманли

има ли обособена адвокатска стая? Ако няма такава мислите ли нещо да правите, за да са, както казахте за непълнолетните, в по-нормална страна? Колегите адвокати да си гледат делата, да имат възможност да се запознават.

МИНКА КИТОВА: В Районен съд-Харманли няма обособена самостоятелна адвокатска стая. Копията по заявка на адвокатите се извършват на адвокатски ксерокс, който стои в предверието към единия от кабинетите на съдиите. Делата си самите адвокати четат в деловодството.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Въпросът ми беше подсещащ. Ще направите ли усилия да се организира подобна адвокатска стая, а не само синя стая?

МИНКА КИТОВА: Да, ще положи усилия да може да се обособи адвокатска стая, където да могат да си четат делата, а също така и да се извършват копия от актовете, по предварителни заявки на колегите адвокати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Китова, виждам, че имате добри и ценни идеи за развитие на информационните технологии в съда. Имате ли идея по някакъв начин да подобрите и състоянието на страницата на съда, защото на практика чрез нея справки по дела не могат да се правят? Имате едно препращане към телефон, на който да се правят справки, което при амбицията Ви да въвеждате и електронно призоваване изключително силно би затруднило адвокатите. Ако успеете да въведете електронни досиета и електронно призоваване, тогава би отпаднала и необходимостта от адвокатска стая.

МИНКА КИТОВА: Действително интернет страницата на Районен съд-Харманли не позволява да се извършва справка по

делата. Имам идея на самата страница да бъде разработена и поместена повече информация, а по отношение на електронните досиета това ще бъде особено полезно, въвеждането и на електронните досиета, тъй като е всеобщо известно, че 2012 г. от наводнението голяма част от делата бяха залети от водата вследствие на което се наложи да ги възстановяваме. Електронните досиета на делата би подпомогнало и напълно би било в наша полза, но за да го осъществя и за да бъдат направени тези електронни досиета, е необходимо високо скоростни двустранни скенери. Също така е необходимо и пространство. Сървърът ни е малък, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви, колега Китова. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/Минка Китова напуска залата/

Следващият кандидат е Валентин Петров - съдия в Районен съд-Ардино. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вторият кандидат е колегата Валентин Петров. Той също има необходимия юридически стаж, който Закона за съдебната власт изисква.

Професионалният му опит в съдебната система започва като следовател в ОСС Хасково - ТО Ивайловград, с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 47/15.12.2003 г. и обхваща периода от 05.01.2004 г. до 15.07.2004 г.

С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 27/15.07.2004 г. е преместен в ОСС Хасково - ТО Свиленград, където е работил до 2010 г.

С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 17/29.04.2010 г. е преместен на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ардино, където работи и до момента.

Бил е командирован за известен период от време в Районен съд гр. Кърджали.

На последното периодично атестиране е получил оценка „много добра“ през 2013 г. Има ранг „съдия в АС“.

По предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет през 2009 г. против него е било образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание. Но през август 2009 г. Висшият съдебен съвет е отхвърлил предложението на Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт.

Няма данни за образувани други дисциплинарни производства и наложени наказания.

Не са извършвани проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на дейността на Районен съд гр. Ардино през 2013 г. - 2014 г.

Отзивите на председателя на окръжния съд и на административния ръководител за колегата са добри. Отразени са в Единния формуляр на неговата атестация. Становището на Комисията по предложения и атестиране е, че колегата Валентин Димитров Петров притежава необходимите качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател“ на Районен съд - гр. Харманли.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим кандидата. /Влиза Валентин Петров/ Здравейте, колега Петров, заповядайте. Вие сте втория кандидат за председател на Районен съд-Харманли. Тъй

като сме се запознали предварително с представените от Вас документи, както и с писмената Ви концепция, имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да акцентирате върху части от нея, които смятате, че се важни или нещо друго, ако искате да споделите. След това да отговорите на въпроси, ако има към Вас. Заповядайте.

ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ: Благодаря. Уважаема г-жо Найденова, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Валентин Петров и работя като съдия в Районен съд-Ардино. Изложил съм пред Вас своята концепция и в рамките на предоставеното ми време ще се опитам само да акцентирам върху някои от целите, които съм заложил в тази концепция, както и върху някои от мерките, които възнамерявам да приложа, ако се стигне до моя избор като председател на Районен съд-Харманли, за която длъжност кандидатствам.

На първо място, само като увод да кажа, че управлението на един орган на съдебната власт винаги трябва да бъде насочено към бъдещото му развитие и включва разработването наистина на концепция, планирането на цели, планирането на необходимите ресурси за това осъществяване. Стриктно смятам да спазвам принципа на приемственост, на последователност при запазване на изградените досега и утвърдени добри практики, разбира се, при анализ на тази дейност при управлението на този орган на съдебната власт и вземане на мерки при констатиране на съответни пропуски, недостатъци и други неща от такова естество.

Както съм посочил и в своята концепция като професионален мотив да се кандидатирам за този пост това е, че през трите години, през които работя като съдия в Районен съд-

Ардино през не малка част от това време съм изпълнявал функциите на административен ръководител при условията на чл. 168, ал. 7 от Закона за съдебната власт. Това ми даде възможност да вникна и в спецификата на самата административна работа. Не само в работата на съдия, а и в работата на административния ръководител. Даде ми възможност да мога да планирам задачи. Даде ми възможност да мога да ги обсъждам, както с повисшестоящите ръководители така и с колектива, и най-важното да вземам управленски решения.

В личен план, чисто от човешка гледна точка и с известно неудобство пред Вас искам да заявя, че имам наличен здравословен проблем, който поради отдалечеността на работното място в Ардино от населеното място, в което живея, не мога да полагам необходимите грижи по възстановяване и рехабилитация, а такива са наложителни. Това основно в личен план е мотивацията ми за кандидатстването за тази длъжност „административен ръководител“ на Районен съд-Харманли, тъй като Харманли и Свиленград са на съвсем близко разстояние едно от друго, като населени места. Придвижването става много бързо и ако бъда избран за негов ръководител ще имам възможността след работно време да мога да положа и съответните грижи относно моето здравословно състояние, тъй като не мога да го правя там където работя в момента, тъй като няма такъв център.

Считам, че правилно съм заложил целите и задачите, които ще следвам за управлението на Районен съд-Харманли, тъй като след обявяване на конкурса и най-вече след публикуването на концепциите на кандидатите в тази насока, виждам, че част от тези цели, които аз бях заложил в своята концепция за бъдещото развитие на този орган на съдебната власт, вече намират своята

реализация. Това ми дава основание да мисля, че макар и като човек отвън, който няма директен поглед върху същината и работата на този съд, все пак съм анализирал правилно неговото състояние, задълбочено съм направил този анализ, извел съм си съответните правилни изводи и съм набелязал точните цели и мерките за тяхното постигане. Имам предвид това, че като цел в моята концепция бях посочил увеличаване щатната численост на съдебната администрация в Районен съд-Харманли, тъй като към момента на изготвяне на последния отчетен годишен доклад и към изготвяне на моята концепция, щатната численост на съдебната администрация не беше оптимална съобразно магистратските щатове в този съд. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7 от заседанието проведено на 12.02.2015 г. са отпуснати две щатни бройки. Едната е за съдебен деловодител, другата е за съдебен протоколист. Към настоящия момент конкурсите са проведени и най-вероятно вече има назначени служители на тези длъжности, което ще даде възможност и да бъде оптимизирана щатната численост на съда, както и да бъде облекчена работата на останалите съдебни служители. Също така ще бъде възможно и сформирането вече на постоянно действащи състави съобразно магистратските щатове и броя на съдебните деловодители и протоколисти за организирането на постоянни състави.

Друга от целите, които бях заложил за бъдещето развитие на Районен съд-Харманли, касае лесния и бърз достъп до информация. Това беше мярка, която съм набелязал във връзка с промяна на общата визия на сайта на съда и констатирани поне от моя гледна точка на някои неща като недостатъци. Приятно мога да отбележа, че преди две седмици забележах действително промяна в

сайта на този орган на съдебната власт. Неговата страница вече е много по-прегледна, менюто е много по-ясно и по-четливо. Има лесен достъп до информацията. Дори е публикувана нова информация. Всичко това е стъпка в добра насока относно бъдещото развитие на съда. В тази връзка искам да кажа, че има още неща, които, поне според моето виждане, могат да се направят. Имам предвид, че в тази насока има нужда да се помисли за вариант сайта на съда да има възможност за многоезичност на интерфейса. Също така с цел подобряване скоростта и надеждността на сайта на съда, същият да бъде постван и на професионален сървър. Това към момента не е направено. Ползва се ограничено интернет пространство предоставено от „Виваком“. При това положение актуална е само информацията от съответната година, като след нейното изтичане тя се събира и се съхранява в самия съд.

Друго, което смятам, в същата насока, да направя, това е стандартизиране името на сайта на съда, като се търси възможност за прехвърлянето му към служебното домейн пространство на Висшия съдебен съвет. По този начин ще се унифицира и ще се изписва по подобен начин, както е сайта на Висшия съдебен съвет и така както са направени доста от сайтовете на съдилищата в нашата държава.

В днешните условия статистическата ориентация и дейността на съответния орган на съдебната власт се явява един от решаващите фактори за успех и ефективност. Считам, че освен стратегическото планиране на това управление ще следва, като инструмент за вземането на управленски решения, стриктно да се придържам към изграждането и използването на системата СФУК. Имах възможността в Районен съд-Ардино през 2012 г. да участвам

в изготвянето на част от правилата на тази система. Известно ми е, че същата е приложима към момента и в Районен съд-Харманли, но повече детайли мога да споделя единствено и само когато се запозная изцяло с изготвените правила и начина на използването на тази система.

Относно организацията и управлението на правораздаването стриктно ще спазвам принципа за случайно разпределение на делата и случаен избор на административния ръководител, като в тази насока ще кажа много кратко, че ако бъде избран за административен ръководител и се появят някакви съмнения относно тази моя дейност възнамерявам разпределението да го извършваме в присъствието на един от съдебните служители - или административният секретар, или още по-добре системният администратор, който между другото отговаря и за поддръжката и експлоатацията на тази програма, като той с подписа си върху същия протокол за разпределението ще удостоверява, че е извършено това съобразно изискванията на закона, методиката за случаен избор на делата и няма никакви съмнения за корупционни практики или манипулиране на тази програма.

Друго, което смятам да извърша, с уговорката, разбира се, ако не е направено, това е да спазвам приложението на разпоредбата на чл. 64, ал. 3 от Закона за съдебната власт, а именно актове, които касаят личния и здравния статус на лицата, участници в дадените производства, да бъдат публикувани без мотивите, като в самата програма се отбележи правното основание за това защо не се прави.

Относно повишаване срочността и качеството на правораздаването, тук пак само с едно изречение, за да мога да се

вместя в предоставеното ми време, ще кажа - ежемесечен мониторинг на постъпващите и разглеждани дела в съда до тяхното приключване. Доста подробно съм описал в концепцията си как смятам да направя това, затова няма се спирам на това нещо.

Същото мога да кажа и по отношение на заложените в концепцията ми цели относно квалификацията, мотивацията на магистратите, както и сградния фонд и материално-техническата база и обезпеченост на съда. Също твърдя, че достатъчно детайлно съм изложил фактологията. Обяснил съм какво искам да кажа и как възнамерявам да го направя. Като тук само искам да наблегна на това, че ще се търси възможност за изграждане на синя стая в съда. Имам представа относно конфигурацията на помещенията в съда. Ще се търси начин, казвам, тъй като този метод на изслушване на деца в съдилищата по Семейния кодекс и по Закона за закрила на детето в последно време наистина набира скорост. Имам информация от колеги, че все по-често започва да се прилага. Наскоро имах случай, когато ми се наложи аз да изслушвам дете в съдебната зала и детето остана леко стресирано. Малко или много не е редно да се прави това така, но в Районен съд-Ардино, поради липса на помещение няма просто къде да го извършим.

В заключение искам да кажа само. Това, което смятам да направя, тъй като поемам пълната отговорност, ако бъда избран за административен ръководител на Районен съд-Харманли, че за мен като такъв ръководител, давайки си ясната представа с какви правомощия и с каква тежест се нагърбвам, ще държа най-много на тази моя оценка на работата ми като административен ръководител. Какво имам предвид? Имам предвид да въведе така наречения на запад метод известен като фийбек или информация отвътре. Възнамерявам това да става анонимно. Самите съдии и

съдебни служители да дават всяка година анонимна атестация на своя ръководител относно неговата работа и управлението на органа на съдебната власт. Само да поясня как смятам да бъде извършено това. Във формуляр са заложили примерно десет критерия от рода на - как оценявате работата на административния ръководител и повдигане авторитета и доверието на органа на съдебната власт; как оценявате неговата работа в насока общо организационно и административно ръководство; как оценявате неговата работа във връзка с поддържането на сградния фонд и материално-техническата база. По тези критерии ще бъдат заложили оценки „слаба“, „задоволителна“, „добра“, „много добра“ и съответен точков диапазон към тях. Всеки магистрат и съдебен служител от съда в края на всяка една календарна година ще има възможност да попълва такъв атестационен формуляр лично и лично да си го запечатва в плик. Всички запечатани пликове ще бъдат събирани след изготвяне на годишния отчетен доклад в присъствието на административния ръководител от административния секретар и в присъствието на един магистрат примерно и двама съдебни служители. Пликът ще се запечатва, подпечатва и заедно с годишния отчетен доклад и един окончателен формуляр за оценка работата на административния ръководител ще се изпращат на по-висшестоящия ръководител - председателя на окръжния съд. Той да бъде в състояние и единствен, който ще може да се запознае с тези резултати и да оформи крайната оценка и крайните резултати от работата на административния ръководител на районния съд. Тази оценка ще бъде обявявана, аз поне в личен план държа да ми бъде обявявана, ако бъда избран, разбира се, за председател на Районен съд-Харманли, да ми бъде обявявана публично на годишното отчетно събрание пред всички

мои колеги съдии и служители в този съд. По този начин административният ръководител ще получи най-ясна представа за своята работа. Ще добие представа в коя част от своето управление и администриране на този орган на съдебната власт нещата вървят добре, къде има пропуски, къде има недостатъци и ще може да направи корекция за в бъдеще, за следващата година, занаяпред.

В морален аспект за мен това ще бъде основание пък, ако получа две последователни години оценка по-ниска от „добра“ да си подам оставката като ръководител на този орган.

Благодаря Ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпроси има ли някой към колегата? Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колега, зададох този въпрос и на колегата преди Вас, видях във Вашата концепция, че много добре сте развили темата за сградния фонд. Разбираме, че сградата е построена 31 г. - 33 г. Има дострояване. Няколко наводнения. Казахте намерение и желание за изграждане на сина стая, но аз, като дългогодишен адвокат, ще Ви попитам адвокатска стая има ли възможност изобщо да се мисли за изграждане на помещение, в което адвокатите да вземат делото да го прегледат, да го прочетат или пък хората, които са без адвокат? А не в деловодството, стоят прави и т.н.

ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ: Благодаря за въпроса. Тъй като разполагах с много кратко време и не доразвих.../В. Петров: **Кратичко ми кажете ще работите ли по този въпрос или няма да работите?/** Разбира се. Но най-напред относно обезпечаването сигурността на сградата и на работещите в тази сграда, защото.../Намесва се С. Найденова: **Колега, конкретно на въпроса за адвокатската стая./** Да, адвокатска стая, за

непълнолетни, както има изградени помещения в момента за задържани лица. Синя стая, стая за непълнолетни и адвокатска стая.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ще работите през мандата си за изграждане на такава стая?

ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ: Разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой?

ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ: Ще отстоявам, извинявам се, че Ви прекъсвам, заложената цел за осъвременяване сградата на съда и вкарването ѝ в най-добри показатели, отговарящи на съвременните изисквания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колега Петров, други въпроси към Вас няма. Моля да изчакате навън. Като приключи гласуването ще Ви уведомим за резултата.

ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ: Извинявайте за отнетото време.
/напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички сме в залата. Изслушахме и двамата кандидати. Някой ще вземе ли отношение по представянето на колегите? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Колеги, аз почти се чувствам ангажирана да взема становище. Наистина и двамата кандидати са добри съдии, много добри, бих казала. Постарали са се да ни представят интересни виждания за развитието на Районен съд-Харманли, който съд има изключително значение за района на Хасковския окръжен съд. И двамата показват загриженост към проблемите на съда и най-вече за тези пропуски, които до този момент ги е имало с неизписването на делата. Очевидно е, че натовареността на Районен съд-Харманли е намаляла предвид на

това, че определен вид дела, тези които бяха свързани с бежанците, вече бележат намаление, има отлив.

Лично моето становище е, че и трима съдии биха могли да се справят с работата в Харманлийския районен съд. Натовареността за последната година сочи рязко намаление на броя на постъплението на делата.

Колеги, аз ще кажа, че ще подкрепя кандидатурата на колежката, защото тя е съдия от този съд. Макар и в по-късен период от своето развитие като юрист да е станала младши съдия и впоследствие районен съдия, имам наблюдение върху нейната работа. Тази жена показва изключителна амбиция в развитието си като съдия. Преди това е била адвокат. Ясно е, че е налице необходимия юридически стаж. Колежката е много задълбочена в мотивацията си и добре се справя с чисто правораздавателната дейност.

Аз съм правила атестация на колегата Валентин Петров и той също има много добра атестация, изключително експедитивен е. Вярно, че работи в един съд, който е по-малко натоварен, но колегата също е много отговорен. Но по съображение, че тази натовареност на Харманлийския съд е такава, че не изисква привнасяне на съдии отвън, както се казва, аз ще подкрепя кандидатурата на първия кандидат и Ви моля Вие също да я подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да споделя личните си впечатления от работата на съдия Китова. Познавам я от времето, когато тя беше адвокат, а аз бях член съдия в Окръжен съд-Хасково. Един принципен и добросъвестен колега. Вече като съдия в Административен съд-Хасково и председател на този съд, тя

беше съдия в Районен съд-Хасково и в Районен съд-Харманли. Проверявали сме, като касационна инстанция, решения по наказателно с административен характер дела. Изключително мотивирани, изключително прецизно поднесени. Моето впечатление е, че тя е старателна, изпълнителна всеотдайна и смятам, че и като човек е етична. Би могла да работи в екип и предлагам да я подкрепите със своя глас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Колега Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, кратко и ясно. Преглеждайки раздел пети от концепцията на колегата Валентин Петров, аз заявявам позиция. Ще подкрепя него за председател на Районен съд-Харманли.

По характер съм консерватор. Консерватор съм и по зодия. Но вижте предложенията, които е направил той и това, което е разработил в тази част - нов съд в Харманли, нова материално-техническа база. Отделно от това, нека да заложим и на промяната. Затова казвам, че ще гласувам за колегата Валентин Петров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също считам, че кандидатурата на Валентин Петров е по-подходящата в случая и съображенията ми са следните. Той има по-голям съдийски и управленски опит от съдия Минка Китова, която, доколкото виждам, има само година и половина съдийски стаж. При него има пет години и то и като административен ръководител. Това не е без значение. В Ардино.

На второ място, ако отворите в сайта ще видите, че той е работил в много добра координация и с местната власт и в голяма степен има решение на общинския съвет и т.н. по предложение на съдия Валентин Петров. Не случайно той каза, че като дойде на

новото място, ще бъде външен и няма да бъде обвързан със зависимости. Това е нещо, което е важно.

И друго. Той обърна внимание и на това, че има някаква причина да се премести в Харманли, защото е свързано и със здравословния му проблем. Аз мисля, че това също е едно основание да се помисли и за това негово искане, което има основание.

И още едно, в крайна сметка съдия Минка Китова, дори и добра, нека поработи като съдия в Районен съд-Харманли /оживление в залата/, да продължи да работи. И още един ръководител като него, за да се укрепи екипът на Районен съд-Харманли, което ще бъде и по-справедливо и по-правилно за работата на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Георгиева и след това Калин Калпакчиев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз си позволявам да взема втори път думата. Аз ще се доверя на становището, което председателят на окръжния съд е дал в атестационния формуляр на съдия Минка Китова. Като съдия в Апелативен районен - Пловдив аз познавам много добре работата на съдия Минка Китова, защото тя беше младши съдия в Окръжен съд-Хасково и съм с прекрасни впечатления точно така, както каза и главният инспектор. Тоест моето становище по отношение на качеството ѝ на работа съвпада.

Смея да кажа, че в Районен съд-Харманли, с оглед натовареността и щатните бройки на съдиите, няма как да се пренасят според мене нови щатни бройки. Това първо.

Второ. Този съд е изключително добре подреден, въпреки известните сътресения, които се получиха в един период от

време, с оглед ненаписаните дела. И двамата съдии, казах, че са добри, но ще дам предпочитанията си на Минка Китова. Струва ми се, че в този съд, като познавам работата му и цялата подредба на съда, както и качествата на колегите, не мисля, че те имат нужда от външен човек. Това не са характерни практики, защото там нямаме никакви забележки по отношение на лоялността на съдиите, така че смятам, че и вътрешен човек би могъл добре да ги управлява.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Искам да уточня неточност, която явно се е получила. Съдия Минка Китова има повече от година и половина съдийски стаж. Тя е младши съдия от 2010 г. И аз добре помня това, защото, като постоянен преподавател по наказателно право и процес в Института на правосъдието, съм й бил преподавател. Така че, въпреки че не смятам за много редно да споделям лични впечатления, но така или иначе и в това си качество мога да кажа, че имам много добри впечатления от работата ѝ като обучаващ се в Националния институт на правосъдието, те и резултатите го показват, а не е само мое мнение.

Иначе също споделям това становище. Не виждам причини защо трябва външен човек да бъде назначаван. Още повече, че включително и назначаването на външен човек би довело до увеличаване щатната численост на съда с още един съдия, което, на фона на броя дела, които има за разглеждане в съда, не е правилно. Така че аз също подкрепям кандидатурата на Минка Китова. Смятам, че отговаря на всички изисквания за тази длъжност и съвсем естествено ще бъде да гласуваме за нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще бъде кратък. Аз също ще подкрепя Минка Китова, с аргументите свързани с това, че тя работи в този съд, който е съд към ОС-Хасково, но все пак доверявам се и на думите на главния инспектор. Като председател на Административен съд – Хасково, главният инспектор има поглед върху дейността на съдия Китова. По отношение за новаторството, тя също е показала в своята концепция новаторски идеи, а освен това проблемът със „Синята стая” и с „Адвокатската стая” и двамата отговориха по един и същи начин, така че бих призовал към гласуване за Минка Китова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Има някои, как да ги нарека, свежи идеи в концепцията на втория кандидат. Аз не познавам нито един от двамата кандидати, но въпреки симпатията ми към втория кандидат, ще се доверя на колегите, които имат пряко впечатление от работата на кандидатите – на главния инспектор, г-н Калпакчиев и г-жа Георгиева, и затова ще дам своя вот в полза на Минка Китова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към гласуване, изказванията се изчерпаха.

Първо гласуване за кандидатурата на съдия Минка Китова. /Резултат от електронното табло: 15 – 0 – 4/;

Следващо гласуване за кандидатурата на Валентин Петров. /Резултат от електронното табло: 3 – 6 – 10/ 19 души сме гласували, няма грешка в системата, няма грешка в резултата.

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд – гр. Харманли**

Кандидати:

- **Минка Иванова Китова** – съдия в Районен съд – гр. Харманли */Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 50/12.12.2013 г., комплексна оценка „много добра“/*

- **Валентин Димитров Петров** – съдия в Районен съд – гр. Ардино, с ранг „съдия в АС“ */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 25/27.06.2013 г., комплексна оценка „много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **15 гласа “за”, 0 “против” и 4 “въздържали се”** за **Минка Иванова Китова** – съдия в Районен съд – гр. Харманли, **3 гласа „за”, 6 „против” и 10 „въздържали се”** за **Валентин Димитров Петров** – съдия в Районен съд – гр. Ардино, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Минка Иванова Китова** – съдия в Районен съд – гр. Харманли, на длъжността **„административен ръководител – председател” на Районен съд - гр. Харманли,** с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим двамата кандидати.

/В залата влизат Минка Китова и Валентин Петров/

Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване, резултатът е следния: Колега Китова, гласовете за Вас са 15 „за”, 0 „против”, 4 „въздържали се”, колега Петров, за Вас: 3

„за”, 6 „против” и 10 „въздържали се”. Това гласуване показва, че съдия Минка Китова е избрана за председател на РС – Харманли. Поздравления! Поздравления на Вас, колега Петров, за доброто представяне. Успех и на двама ви!

По дисциплинарните производства главният секретар ме уведоми, че нито един от колегите, които са поканени не се е явил, така че можем да направим почивка от 30 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/След почивката заседанието продължава под председателството на Светла Петкова/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с предложенията на КПА. Ще докладвам точките в раздел „Съдилища”. Точка 5. КПА предлага ВСС да вземе решение и да приеме комплексна оценка „много добра” на Красимир Мазгалов – съдия в СГС. Първо гласуване, тайно е гласуването. /Резултат от електронното табло: 12 – 1- 2/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да, тук е с обикновено МНОЗИНСТВО.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е обикновено мнозинство.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не./Чува се: Това не е повишаване./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не беше ли с 13 гласа?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това е статут, не е повишаване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да извикаме колегите. /шум в залата/
/Соня Найденова влиза в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам да прегласуваме т. 5.
/Залата бавно се запълва/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА:

/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още 5 души. Да им звънят, г-н. Тончев по мобилните.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да прегласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До коя точка сме?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 5 от раздел „Съдилища”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5-та. Нямаше кворум, така че провеждаме гласуване на предложението на комисията по т. 5.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като е в две гласувания, да приемем комплексна оценка „много добра” на Красимир Недялков Мазгалов – съдия в СГС, с ранг „съдия в АС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по точката за приемане на комплексната оценка. /говорят всички, председателстващият използва звънеца за ред в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Става въпрос за гласуване на статут за несменяемост на колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проведохме гласуване по първото предложение, преминаваме към гласуване статута за несменяемост. Второ гласуване по т. 5, за придобиване статут за несменяемост. /Резултат от електронното табло: 11 – 1 – 3/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може би трябва да уточним – колегата Красимир Мазгалов, който беше сред недоволните съдии от Градски съд. Сигурно има значение, вчера даде пресконференция, така че нека да е ясно – недоволните съдии ги

уволняваме, колеги. Нека да е ясно, на висок глас да се каже – неудобните съдии не ги назначаваме, а ги уволняваме! Да живее съдебната реформа! Ето я съдебната реформа...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: От къде имаме тази информация?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нека да каже Галя Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка, докато всички, които бяха на работа от сутринта влязат в залата! Ако не влязат, тогава ще преценим какво да правим.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме след почивката. В залата сме 18 души, с които ще продължим заседанието на ВСС. Последно гласуване се проведе по т. 5.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Има предложение за прегласуване на т. 5.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, с оглед на това, че при гласуването на т. 5 не присъстваха в залата всички членове на Съвета, които са се подписали в присъствения лист за деня, предлагам да прегласуваме т. 5 и призовавам към дисциплинираност, и всеки да присъства при гласуване на всяка една точка, защото освен точки по атестиране, които са свързани с придобиване статут на несменяемост, имаме няколко точки, които са свързани с дисциплинарни производства. Нека бъдем отговорни! Има празнични дни, може би някои са настроени на празнична вълна, но нека си свършим работата съвестно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за прегласуване на т. 5. /Гласуват явно/ Единодушие!

Започваме от т. 5, първо гласуване за приемане на комплексна оценка „много добра” на съдия Красимир Мазгалов – съдия в СГС.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да довърша за Красимир Недялков Мазгалов – съдия в СГС, с ранг „съдия в АС”, оценка „много добра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма объркване, всеки знае за какво е гласувал. /Резултат от електронното табло: 17 – 1 – 0/
Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Красимир Недялков Мазгалов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И второ гласуване. ВСС предлага да придобие статут за несменяемост Красимир Недялков Мазгалов – съдия в СГС, с ранг „съдия в АС”. Второ гласуване за несменяемост, считано от датата на вземане на решението. /Резултат от електронното табло: 17 – 1 – 0/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И следващите точки, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: КПА предлага на ВСС да приеме комплексна оценка „много добра” на Росен Бориславов Димитров - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”. Първо гласуване, тайно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Росен Бориславов Димитров** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване за придобиване статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. Росен Бориславов Димитров - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 7. Комисията предлага ВСС да приеме комплексна оценка “много добра” на Валерия Боянова Ватева – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “**МНОГО ДОБРА**” на **Валерия Боянова Ватева** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване за придобиване статут за несменяемост, считано от датата на приемане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. Валерия Боянова Ватева – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 8. Комисията предлага на ВСС да вземе решение за провеждане на периодично атестиране на Рая Петкова Йончева - съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“. Едно гласуване, тайно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Рая Петкова Йончева** – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Рая Петкова Йончева** – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 9. Комисията предлага на ВСС да вземе решение за провеждане на периодично атестиране на Валентина Петрова Димитрова – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“. Едно гласуване, тайно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Петрова Димитрова** – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Валентина Петрова Димитрова** – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 10. Комисията предлага на Съвета да проведе периодично атестиране на Светла Петкова Робева – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Петкова Робева** – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Светла**

Петкова Робева – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 11. Комисията предлага Съвета да проведе периодично атестиране на Ирина Миткова Ганева – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ирина Миткова Ганева** – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ирина Миткова Ганева** – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 12. Комисията предлага на ВСС проведе периодично атестиране на Стефка Тодорова Михайлова - Маринова - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в ОС“. Тук, като че ли има грешка. Момент! - Съдия в ОС-Сливен, с ранг „съдия в ОС“. Така е посочено, четем го така, ако се наложи ще го поправим. /Чува се: Тя е съдия в ОС, няма как да има такъв ранг./...и да приемем комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е явна фактическа грешка. /Чува се: Ще я поправим./

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефка Тодорова Михайлова - Маринова** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен.

12.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Стефка Тодорова Михайлова - Маринова** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 13. Комисията предлага ВСС да проведе периодично атестиране на Росица Радкова Цветкова – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, и да приеме комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Радкова Цветкова** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Радкова Цветкова** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 14. Комисията предлага на ВСС да проведе периодично атестиране на **Татяна Георгиева Димитрова** – съдия в Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Георгиева Димитрова** – съдия в Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Татяна Георгиева Димитрова** – съдия в Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 15. Комисията предлага на ВСС да проведе периодично атестиране на **Маргарита Йорданова Стергиовска** – съдия в Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маргарита Йорданова Стергиовска** – съдия в Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Маргарита Йорданова Стергиовска** – съдия в Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 16. Комисията предлага ВСС да проведе периодично атестиране на Ирена Василева Рабаджиева – съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ирена Василева Рабаджиева** – съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Ирена**

Василева Рабаджиева – съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисията предлага на ВСС да проведе периодично атестиране на **Борис Константинов Динев** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борис Константинов Динев** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Борис Константинов Динев** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 18. Комисията предлага на ВСС да проведе периодично атестиране на **Женя Тончева Иванова** – съдия в Районен съд гр. Чирпан, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Женя Тончева Иванова** – съдия в Районен съд гр. Стара Загора.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Женя Тончева Иванова** – съдия в Районен съд гр. Стара Загора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с прокурорите. Г-н Тодоров, т. 19.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 19. КПА предлага да приемем оценка „много добра“ на Таня Димитрова Коцева – прокурор в Окръжна прокуратура гр. София.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка „**МНОГО ДОБРА**“ на **Таня Димитрова Коцева** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. София.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Второ гласуване по точката. Комисията предлага Таня Димитрова Коцева да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. Таня Димитрова Коцева – прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 20. Комисията предлага на ВСС да приеме комплексна оценка „много добра” на Елица Георгиева Калпачка – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останахме 16 души.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на Елица Георгиева Калпачка – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Второ гласуване за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. Елица Георгиева Калпачка – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 21. Периодично атестиране на Валентина Константинова Огнева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна. Приемане на оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Константинова Огнева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „следовател в НСлС”.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Валентина Константинова Огнева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „следовател в НСлС”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 22. Периодично атестиране на Тодор Иванов Костов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна. Приемане на оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодор Иванов Костов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Тодор Иванов Костов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 23. Периодично атестиране на Петър Николов Ганчев - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна. Комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Николов Ганчев** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петър Николов Ганчев** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 24. Периодично атестиране на Иво Василев Харалампиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил. Комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иво Василев Харалампиев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Иво Василев Харалампиев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 25. Периодично атестиране на Виолета Данчева Калайджиева- прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Данчева Калайджиева**- прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на

Виолета Данчева Калайджиева- прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 26. Периодично атестиране на Иво Веселинов Радев – административен ръководител – окръжен прокурор на ОП-Плевен, с ранг „прокурор в АП”. Комплексна оценка „много добра”. Тук трябва да отбележа, че по-нататък има отстраняване, но оценката е изготвена преди отстраняването.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тя обхваща цялостната дейност на магистрата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, просто го отбелязвам, за да не стане така някой да не е запознат с...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой да не си е прочел дневния ред.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз предлагам да оттеглим точката.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Периодът на атестацията е до 18 ноември 2014 г., не влиза в периода на атестацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако някой иска да каже нещо да вземе думата и да каже.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жа Атанасова беше докладчик преди да ни бъде известен този факт и сме приели тази оценка.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Безспорно, не сме знаели за съществуването на този ...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, но сега го знаете.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ама и сега не е доказано.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, не е доказано, разбира се.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Така че нека Съвета да прецени.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Значи или гласуваме оценката, или ако някой има предложение за отлагане на точката.../обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз разбирам, че има нови обстоятелства и факти, които не са били известни на КПА във връзка с този колега. В крайна сметка атестирането обхваща един период определен в закона. Не може дейността на един магистрат да се ограничи в един период само, тя винаги трябва да отговаря на определени оптимални условия. Предлагам да оттеглим тази точка.

ЕЛКА АТАНАСОВА: По-скоро да я отложим./обсъждат/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Информация не сме имали никаква към момента. /обсъждат/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека комисията да го обсъди.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаше предложение за отлагане.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, струва ми се, че в практиката имаме подобни случаи. Аз си спомням за Бранислав Славов, за колегата от Перник, струва ми се, че и неговата атестация се отложи, за Ангел Георгиев от Бургас...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да го отложим.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз подкрепям казаното от г-жа Атанасова, защото самият факт на образуване на досъдебно производство и привличане в качеството на обвиняем на лицето, не доказва неговата вина и рискуваме да накърним правата и интересите на колегата с намаляване на атестационната оценка, така че да върнем на КПА.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за връщане на комисията. Против? Въздържали се? Един „въздържал се”, останалите „за”.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА т. 26 и връща на КПА.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Според мен, трябваше да гласуваме оценката. Нито имаме влязъл в сила някакъв акт, който да бъде отчетен, така че трябваше да я гласуваме. /обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласувахме за отлагане разглеждане на точката. Ако прецени комисията да изложи допълнителни съображения във връзка с предложението...

Продължаваме нататък – т. 27.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 27. Периодично атестиране на Цветомир Милков Папурков - прокурор в Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в ОП” и приемане оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветомир Милков Папурков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в ОП”.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Цветомир Милков Папурков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в ОП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 28. Периодично атестиране на Таня Паунова Катрева - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново и приемане на оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Паунова Катрева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Таня Паунова Катрева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 29. Периодично атестиране на Николай Иванов Иванов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Брезник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Иванов Иванов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Брезник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Иванов Иванов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Брезник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 30. Периодично атестиране на Никола Иванов Пашов - прокурор в Районна прокуратура гр. Елена, с ранг „прокурор в АП“. Комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Никола Иванов Пашов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елена, с ранг „прокурор в АП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Никола Иванов Пашов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елена, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 31. Периодично атестиране на Светослава Стефанова Пенчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив. Комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светослава Стефанова Пенчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светослава Стефанова Пенчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 32. Периодично атестиране на Петър Петров Смолички - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“. Комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Петров Смолички** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Петър Петров Смолички** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 33. Повишаване в ранг на Красимир Георгиев Танев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 33 – повишаване в ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Георгиев Танев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 34. Повишаване в ранг на Валентина Андонова Чакърва - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентина Андонова Чакърва - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 35. Повишаване в ранг на , Сузана Тодорова Чинева - Койнова - прокурор в Районна

прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Сузана Тодорова Чинева - Койнова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 36. Цанко Ганчев Цанев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в ОП”, повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

Тайно гласуване, изискват се 13 гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цанко Ганчев Цанев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велико

Търново, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 37. Повишаване на Емилия Бисерова Моллова - прокурор в Районна прокуратура гр. Момчилград, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емилия Бисерова Моллова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Момчилград, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: По същия начин, т. 38. Мария Ангелова Михайлова - прокурор в Районна прокуратура гр. Момчилград, с ранг „прокурор в ОП”, повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Ангелова Михайлова** - прокурор в Районна прокуратура гр.

Момчилград, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 39. Предложението на КПА е да остави без уважение предложението на административния ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура, за повишаване на Теодора Любомирова Георгиева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”. Изложени са мотиви по-надолу на вашите екрани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания ще има ли или да преминаваме нататък?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не са налице предпоставките на чл. 234 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Обърнете внимание на мотивите на комисията. Гласуваме предложението на комисията, което е: да не се повиши в ранг.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добра е оценката на колегата. Той имаше и възражение, което не уважихме, ако си спомняте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А сега е предложение за повишаване в ранг, което се предлага да не се уважи, с мотиви изложени от комисията.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Има и жалба до ВАС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на комисията.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура, за повишаване на **Теодора Любомирова Георгиева** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По същия начин т. 40 КПА предлага да се остави без уважение молбата на Валери Гинев Василев – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Има изложени мотиви на комисията.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

40. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на **Валери Гинев Василев** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 41. КПА предлага да бъде повишена в ранг Гергана Грозева Костова – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Грозева Костова – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следват отложените точки от вчера.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Петкова, Вие ли ще ги докладвате или да продължа?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От вчера имаме отложени 4 точки. Едната я гласувахме в началото на заседанието, сега следват т. 2, 3 и 4 от отложените от вчера и следват допълнителните.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Продължавам. Точка втора е конкурса във ВАС, един класиран кандидат – Мария Георгиева Радева. Вчера гласувахме да бъде прегласувана тази точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И я отложихме. Значи сега сме на момент гласуване./Резултат от електронното табло: 10 – 2 – 5/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Значи не назначава...

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 10 гласа „за, 2 „против” и 5 „въздържали се”/

2. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия” във Върховен административен съд, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НЕ НАЗНАЧАВА Мария Георгиева Радева на длъжността „съдия” във Върховен административен съд.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 3 е конкурса за следователи, външен конкурс за първоначално назначаване на длъжността „следовател” в НСлС. Две са свободните места, на първо място е класирана Бранимира Веселинова Вергова, която да бъде назначена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложенията за назначаване от конкурса за първоначално назначаване в НСлС.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

3.ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „следовател” в Национална следствена служба, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1.НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Бранимира Веселинова Вергова** на длъжност „следовател” в **Национална следствена служба**, с ранг „следовател в НСлС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Второто предложение е за назначаване на Нели Симеонова Цветкова на длъжност „следовател” в Национална следствена служба. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Нели Симеонова Цветкова** на длъжност „следовател” в **Национална следствена служба**, с ранг „следовател в НСПС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Прекратяваме гласуването за останалите кандидати, поради изчерпване на местата. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прекратяваме за останалите кандидати, поименно изброени в протокола. Против прекратяването? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване за заемане на длъжността „следовател” в **Национална следствена служба**, както следва: Иван Дечев Орешков, Надя Георгиева Радева, Славка Стефанова

Баханова, Ана Бориславова Вълчинкова, Николета Александрова Кобурова и Людмила Тодорова Чудилова

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 4 от отложените от вчера, това е класирането за външния конкурс за първоначално назначаване на двама души следователи в следствените отдели към окръжните прокуратури.

Първото предложение е за назначаване на Славка Стефанова Баханова, на длъжността „следовател” в Следствения отдел на Специализирана прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Две свободни бройки, първите двама класирани. Гласуваме.

4. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „следовател” в следствените отдели в Окръжните прокуратури, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Славка Стефанова Баханова** на длъжност „следовател” в Следствен отдел в Специализирана прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Второто предложение е за назначаване на Евгения Йорданова Стоянова на длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Евгения Йорданова Стоянова** на длъжност „следовател” в **Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Прекратяваме понататъшното гласуване, поради заемане на свободните длъжности. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прекратяваме гласуването за другите кандидати. Явно гласуване. Против прекратяването? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно се прекратява.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.3. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване за заемане на длъжността „следовател” в **окръжните следствени отделения в окръжните**

прокуратури, както следва: Иглика Тенева Райчанова, Красимир Богданов Стоянов и Свилена Стоянова Давчева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Продължаваме с допълнителните точки от днешния дневен ред, т. 2.

Предложение на главния прокурор за поощряване на Илия Иванов Илиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС”, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен”, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване предложението за поощряване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Илия Иванов Илиев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС”, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен”, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 3, тайно гласуване за освобождаване на същи следовател от заеманата длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Илия Иванов Илиев** от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС”, **считано от 01.05.2015 г.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 4. Освобождение на Пламен Борисов Петков – от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, поради подаване на оставка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Пламен Борисов Петков** – от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, **считано от 01.05.2015 г.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 5. Освобождение на Милена Косева Пенчикова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, както и от длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Разград, считано от 01.05.2015 г., поради подаване на оставка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Милена Косева Пенчикова** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, както и от длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Разград, считано от 01.05.2015 г.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 6 има три диспозитива, първите два са с явно гласуване. Съкращаване на една редова бройка в РП-Русе и разкриване на бройка за заместник-административен ръководител. Третата точка е назначаване, ако има положителен вот по първите две, на Радослав Димитров Батанов за заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на РП-Русе.

Първите две да гласуваме явно, защото са свързани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приемат се първите две точки.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Русе, считано от датата на вземане на решението.

6.1.РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” в Районна прокуратура, гр. Русе, считано от датата на вземане на решението.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И по т. 6 трети диспозитив – назначаване на Радослав Батанов за зам.-районен прокурор на Русе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.2.НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Радослав Димитров Батанов – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Русе с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 7. Освобождаване на Мирослав Илиев Илиев – прокурор в Районна прокуратура, гр. Ямбол, с ранг „прокурор в ОП”, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в ОП”. Освобождава само от административната длъжност. Остава си прокурор,но не е заместник вече.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Мирослав Илиев Илиев** – прокурор в Районна прокуратура, гр. Ямбол, с ранг „прокурор в ОП”, **от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор”** на Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в ОП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 8. Приемане на комплексна оценка „много добра” на Нели Иванова Славова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Нели Иванова Славова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Втори диспозитив – придобиване статут на несменяемост на Нели Иванова Славова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1.Нели Иванова Славова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 9. Периодично атестиране на Дойчо Петров Цанев – прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък и приемане на комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дойчо Петров Цанев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП“.

9.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Дойчо Петров Цанев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 10. Периодично атестиране на Иван Димов Червенков – прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък и приемане на комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Димов Червенков** – прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП“.

10.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Иван Димов Червенков** – прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 11. Периодично атестиране на **Таня Цветанова Димитрова** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък и приемане на оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Цветанова Димитрова** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Таня Цветанова Димитрова** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 12. Периодично атестиране на Христо Георгиев Петров – прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък и приемане на комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Георгиев Петров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП”.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Христо Георгиев Петров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 13. Периодично атестиране на Веско Иванов Грозев – прокурор в Районна прокуратура гр. Раднево и приемане на комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веско Иванов Грозев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Раднево, с ранг „прокурор в АП”.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Веско Иванов Грозев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Раднево, с ранг „прокурор в АП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 14. Периодично атестиране на Николай Нинов Пончев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тетевен и приемане на комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Нинов Пончев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в АП”.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Николай Нинов Пончев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в АП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 15. Периодично атестиране на Павлин Иванов Йорданов - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Трявна, приемане на комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павлин Иванов Йорданов** - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Трявна, с ранг „прокурор в АП”.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Павлин Иванов Йорданов** - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Трявна, с ранг „прокурор в АП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 16. Периодично атестиране на Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен и приемане на комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Цветелинов Колев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на

Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 17. Повишаване в ранг на Руси Викторов Алексиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, считано от датата на вземане на решението. Само да отбележа, че той е класиран за съдия, но не е встъпил в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е встъпил, защото има обжалване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Рангът му е за прокурор, защото не е встъпил в СГС.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Руси **Викторов Алексиев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 18. Повишаване в ранг на Петко Иванов Минев – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в по-горен ранг „прокурор в ОП”, считано от датата в вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петко Иванов Минев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 19. Периодично атестиране на Христо Иванов Койчев – съдия в Административен съд гр. Варна и приемане на комплексна оценка „много добра”.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Христо Иванов Койчев** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”.

19.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА” 96** – (деветдесет и шест) точки на **Христо Иванов Койчев** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Следващото гласуване е явно, това е точка 20, във връзка с взетото решение вчера за частично

прекратяване на конкурса за младши прокурори и продължаването му по следното законосъобразно действие. КПА предлага този път да бъдат обявени две конкурсни комисии, за разлика от предишното предложение за три. Причината е недостатъчния брой хабилитирани преподаватели измежду които могат да бъдат избирани редовни и резервни членове на тези комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуването е явно. Режим на гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се с 18 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

20.ОТНОСНО: Проект на решение за определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурс за младши прокурори, във връзка с решение на Висшия съдебен съвет по т. 1 от протокол № 21/29.04.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ 2 (две) конкурсни комисии, на основание чл. 183, ал. 1 от ЗСВ, за провеждане на конкурса за младши прокурори.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следваща точка 21.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 21. Да гласуваме явно за одобряване на списъците.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на хабилитирани преподаватели и магистрати от окръжните

прокуратури за избор на членове на конкурсните комисии по конкурс за младши прокурори, във връзка с решение на Висшия съдебен съвет по т. 1 от протокол № 21/29.04.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ОДОБРЯВА списък на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши прокурори.

21.2. ОДОБРЯВА списък на магистрати от окръжните прокуратури, отговарящи на условията на чл. 10, ал. 5 от Правилата за провеждане за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши прокурори.

21.3. ПРЕПОРЪЧВА на конкурсните комисии, казусите за писмения изпит да бъдат съобразени с нивото на кандидатите за младши прокурори, като същите да са по действителни казуси, по които няма противоречиви решения и има произнасяне на касационната инстанция.

Забележка: От списъка са изключени : Георги Панайотов Димитров, Георги Петров Тафров, Дилян Господинов Пинчев, Димитър Йорданов Димов, Камелия Бориславова Николова, Николай Александров Николов, Костадин Павлов Босачки, Параскева Кръстева Кръстева, Петър Василев Мидов, Петър Тенев Василев, Светозар Найденов Лозанов, Снежана Методиева Георгиева - Блажева, проф. д-р Пламен Александров Панайотов, проф. д-р Иван Захариев Сълов и проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - редовни членове на конкурсните комисии за младши прокурори,

определени чрез жребий с решения на Висшия съдебен съвет по пр. 08/19.02.2015 г., пр. № 09/26.02.2015 г. и пр. № 10/05.03.2015 г.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 22. Теглим жребия по правилата, които са към момента.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За провеждане на конкурси за младши прокурори.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Четирима прокурори от Окръжна прокуратура е първата комисия, редовни членове.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Донка Атанасова Мачева - Велико Търново; Павел Йорданов Жеков - ОП-Хасково; Милена Пенчикова - Разград (*намесва се Галина Карагъзова: Току-що подаде оставка. Ясен Тодоров: да, сега я освободихме. Третият член*); Данаил Богданов Шостак - Шумен; Рени Цветанова Кирилова - Плевен/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това са четиримата прокурори. Хабилитиран преподавател, редовен член.

(Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д-р Румен Петров Владимир - Нов български университет)

ЯСЕН ТОДОРОВ: Един резервен член, прокурор в Окръжна прокуратура

(Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Красимира Георгиева Кателиева - Бургас)

ЯСЕН ТОДОРОВ: И един резервен член хабилитиран преподавател по наказателно право и процес.

(Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д-р Евгения Николова Коцева - Великотърновски университет).

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това е първата конкурсна комисия.

Втора конкурсна комисия. Четирима прокурори от Окръжна прокуратура.

(Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Мариан Митов Маринов - СГП; Първолета Георгиева Станчева - СГП; Борис Василев Балев - СГП; Димитър Георгиев Арnaudов - Шумен)

ЯСЕН ТОДОРОВ: Един хабилитиран преподавател, редовен член на конкурсната комисия.

(Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: доц.д-р Петя Борисова Шопова - Русенски университет)

ЯСЕН ТОДОРОВ: Един резервен член, прокурор в
Окръжна прокуратура.

**(Главният секретар извършва жребия под
наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата:
Росен Николов Каменов - Пловдив)**

ЯСЕН ТОДОРОВ: И резервен член хабилитиран
преподавател.

**(Главният секретар извършва жребия под
наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: д-р
Момяна Мартинова Гунева - Бургаски свободен университет проф.д-
р Румен Петров Владимир - НБУ)**

(След изтегляния жребий)

22. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез
жребий на поименните състави на конкурсните комисии за младши
прокурори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на
конкурсните комисии, на основание чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, по
обявения конкурс за младши прокурори, както следва :

1. Първа конкурсна комисия - младши прокурори:

Донка Атанасова Мачева - ОП-Велико Търново

Павел Йорданов Жеков - ОП-Хасково

Данаил Богданов Шостак - ОП-Шумен

Рени Цветанова Кирилова - ОП-Плевен

Проф.д-р Румен Петров Владимиров - Нов български университет

Резервни членове:

Красимира Георгиева Кателиева - ОП-Бургас

Проф.д-р Евгения Николова Коцева - ВТУ „Св.св.Кирил и Методий“

2. Втора конкурсна комисия - младши прокурори:

Мариан Митов Маринов - СГП

Първолета Георгиева Станчева - СГП

Борис Василев Балев - СГП

Димитър Георгиев Арnaudов - ОП-Шумен

Доц.д-р Петя Борисова Шопова - Русенски университет „Ангел Кънчев“

Резервни членове:

Росен Николов Каменов - ОП-Пловдив

Проф.д-р Момяна Мартинова Гунева - Бургаски свободен университет

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 23 от допълнителните.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ще докладвам т.23 от допълнителните.

Предложение на главния прокурор за временно отстраняване от

длъжност на Иво Веселинов Радев - прокурор, административен ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен, до приключване на воденото срещу него наказателно производство. Видно от мотивите на предложението, прокурор Иво Радев е привлечен в качеството на обвиняем и спрямо него е взета мярка за неотклонение. Това е предложението на главния прокурор. (Реплика: Това е явно). Явно ли?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не е явно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Отстраняване от длъжност, не е явно.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам преди това да уточним в коя от двете хипотези се намираме.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Временно отстраняване.

КАМЕН ИВАНОВ: На кой?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: На Иво Радев.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние сме по ал.1 на чл.230. Не е посочен, но по същество ал.1 е в чл.230. Ние там действаме при условията на обвързана компетентност (говорят помежду си).

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Наказателно производство е образувано.

КАМЕН ИВАНОВ: Коментираме ли го? Имаме ли мотивите?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нямаме, нямаме, нататък.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Още веднъж повтарям. Прокурор Иво Радев е привлечен в качеството на обвиняем, което предполага, че се намираме в хипотезата на чл.230, ал.1 от ЗСВ, където разпоредбата на закона е императивна.

(Влиза Соня Найденова)

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Найденова, гласуваме отстраняването на Иво Радев, чл.230, ал.1, императивната разпоредба.

/След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 16 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

23. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Иво Веселинов Радев - прокурор, административен ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Плевен, до приключване на воденото срещу него наказателно производство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТСТРАНЯВА временно от длъжност Иво Веселинов Радев - прокурор, административен ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен, до приключване на воденото срещу него наказателно производство.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На КПА мисля, че изчерпахме точките.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова - представляващ ВСС/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения. Комисия „Бюджет и финанси“. След това е „Съдебна администрация“.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т.42 касае информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2015 г. Комисията предлага да приемем информацията за изпълнение на бюджета към тази дата, която информация да се публикува на Интернет-страницата на Съвета. Виждате какви са цифрите. Само искам да отбележа, че собствените приходи са намалели и са с 10 милиона по-малко в сравнение със същия период на миналата година, което е обезпокоително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на информацията. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2014 г.

2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2014 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т.43 до т.55 се касае за корекции на бюджета на органи на съдебната власт. Комисията предлага да се даде съгласие и да се удовлетворят исканията на административни ръководители на посочените съдилища. Касае се за суми, представляващи обезщетения по ЗСВ и КТ, както и суми за закупуване на компютърна техника, с които комисията на г-н Георгиев е дала съгласие, преценила е необходимостта от такава техника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е са точките от 43 до 55. Някой има ли изказвания по тях? Няма. Явно гласуване по всички.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.43 до т.55 включително/

43.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 54 829 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

44. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 77 706 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Попово за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 469 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр.Търговище за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 469 лв.

46. ОТНОСНО: Искания за корекция на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 13 328 лв. за закупуване на компютърна и периферна техника, съгласно Приложение № 1.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Червен бряг за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 062 лв. и по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 13 965 лв. за закупуване на компютърна и периферна техника, съгласно Приложение № 1.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 709 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр.Благоевград за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 709 лв.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на външно мрежово архивиращо устройство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка" с 490 лв. за закупуване на външно мрежово архивиращо устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 67 554 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

50.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Исперих за осигуряване на средства за закупуване на 6 бр. компютри, 1 бр. мултифункционално устройство, 1 бр. принтер, 2 бр. документни скенери и 8 бр. UPS

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Исперих по § 10-00 „Издръжка“ със 7 680 лв., от които 3 450 лв. за закупуване 6 броя компютри, 780 лв. за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство, 250 лв. за закупуване на 1 брой принтер, 1 440 лв. за закупуване на 2 броя документни скенери и 1 760 лв. за закупуване на 8 броя UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за закупуване на 8 бр. компютърни конфигурации, 1 бр. персонален принтер, 14 бр. UPS и 1 бр. мултифункционално устройство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Нова Загора по § 10-00 „Издръжка" с 2 674 лв., от които 2 086 лв. за закупуване на 14 броя UPS, 419 лв. за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство и 169 лв. за закупуване на 1 брой персонален принтер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Нова Загора по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 232 лв. за закупуване на 8 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за подмяна на изгоряла платка на телефонна централа, настройка и програмиране

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пещера за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 840 лв. за подмяна на изгоряла платка на телефонна централа, настройка и програмиране.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. компютри, 4 бр. монитори и 2 бр. принтери

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 1 660 лв. за закупуване на 2 бр. принтери среден клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Силистра по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 120 лв. за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. климатик за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Сливен по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 420 лв. за закупуване на 1 бр. климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 440 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56 касае вътрешно компенсирани промени по бюджета на ораните на съдебната власт за 2015 г. така, както са посочени в таблицата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Явно гласуване по т.56.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 32 559 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 20 577 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 52 725 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“ с 252 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 59 лв., съгласно **Приложение № 1**.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности" със 100 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 61 касае одитния ангажимент за даване на увереност в Софийски районен съд. Комисията предлага приемане на резултатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" във ВСС относно решение по т. 11 от заседание на комисия „Бюджет и финанси", проведено на 25.03.2015 г. за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 1503 в Софийски районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите, г-н Узунов, има допълнителни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24 от допълнителните. Колеги, обръщам внимание на тази точка. Ще помоля даже за коментар и мнение и да предложите някакви решения. Вижте комисията какво предлага. Касае се за следното.

Във връзка с наше писмо, което сме изпратили до Централното управление на НАП, е пристигнала справка, с данните от която за пръв път разполагаме. От 2004 г. до настоящия момент, или по-скоро до 10 март 2015 г. непогасени вземания в полза на ВСС, респ.на съдебната власт, възлизат на 746 600 000 лева. Можете да си представите каква огромна сума е това. Всъщност това е бюджетът на съдебната власт за три години близо.

Справката от НАП е много добре представена по години. Прави впечатление една огромна сума, колеги - 238 700 000 лева, което всъщност представлява задължение на едно физическо лице, обаче фигурира в графа „несъбираем дълг“. НАП предполага, посочва в справката, че около 334.6 млн.лева биха могли да бъдат събрани.

В крайна сметка комисията предлага проект на решение, а именно: освен тази справка да бъде сведена до пленарен състав на ВСС, ще уведоим министър-председателя, председателя на НС, министъра на финансите и министъра на правосъдието за размера на несъбраните вземания от НАП по актове с неизтекъл давностен срок, предявени от органите на съдебната власт.

Като допълнение бих предложил примерно да се възложи на комисия „Бюджет и финанси“, или ако сметнете, че не е необходимо, да се изиска от НАП цялостна документация за задължението на физическото лице в размер на 234.7 млн.лева по един от изпълнителните титули, само от едно физическо лице (*реплика на Мария Кузманова: Кое е това лице?*).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не го знаем, г-жо Кузманова.

Вторият вариант е да поискаме по-подробна справка относно това как е определено, или преценено, или е сметнато, че сумата от 75.7 млн.лева задължения на лица са трудно събираем дълг.

Министърът е запознат с тази справка. Той също изрази учудване. Каза, че ще предприеме действията, които са в неговата компетентност, ще предложи незабавни законодателни промени, за да може този процес на събираемост да бъде подобрен, ускорен. Така че, чакаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, заповядайте. Преди да гласуваме предложението, г-жа Колева иска думата. Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, във връзка с обсъждания въпрос, аз трябва да ви докладвам, че в понеделник в Комисията по правни въпроси организирахме среща с ръководството на Асоциацията на частните съдебни изпълнители и държавните съдебни изпълнители. Това, което се договорихме с Камарата на частните съдебни изпълнители, е те да ни представят проект за рамково споразумение (така се предложи, защото ние друго не можем да направим) на съдилищата, които са самостоятелни юридически лица, за ускорено събиране и в облекчен порядък на вземанията на съдилищата през частните съдебни изпълнители. Разбира се, ние ще го обсъдим, след като го получим и ще го предложим на вниманието на целия Съвет, преди да вземем някакво подобно решение, защото то във всички случаи не може да бъде безусловно.

Другият въпрос, който засегнахме вече с държавните съдебни изпълнители, е да предприемем общи мерки за предложения за законодателни промени, защото самите държавни

съдебни изпълнители към настоящия момент нямат опция за събиране на нашите вземания, на съдебната власт, което е абсурдно. Значи те са част от съдебната власт, но не могат да съберат вземанията на съдебната власт. В тази посока се договорихме да направим общи постъпки пред Министерството на правосъдието за промяна.

Отделно стои и нашето предложение, което, разбира се, е винаги актуално и което винаги се обсъжда, за промяна в самия ДОПК, така че тази промяна да ликвидира изобщо спора за това вземанията дали са публични държавни вземания, каквото е всъщност нашето становище. Това ви го казвам за сведение. В момента, в който станат реални тези стъпки, ще докладвам допълнително и ще го внесем за разискване в Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам само да допълня, защото пропуснах. От справка на НАП е видно, че реални постъпления могат да се очакват в размер на 71.6 млн.лева, но тези длъжници дължат пари към хазната, така че ние сме последни в редицата към събиране на задълженията, така че и тази сума е под въпрос. НАП ни е събрала 746 млн., от които реално може да очакваме 71 млн.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само по реда на заявките за изказвания. Г-жа Неделчева, г-жа Карагьозова имаше предложение за допълнение към проекта на решение, г-н Кожарев.

Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми, ние от Бюджетна комисия ненапразно внесохме тази справка на пленарния състав, за да се запознаят всички, да изразят становище и да предложат конкретни мерки, ако могат, в днешното заседание.

Тази справка, която е подписана от директора на НАП - г-н Бойко Атанасов, и е получена в Съвета на 20 април, според мен съдържа много неясноти. Освен че в нея е посочил, че има несъбрани в полза на съдебната власт 476.6 млн.лева, те казват в нея, че в периода от 2005-2009 г. 162.7 млн.лева се дължат. Известно ви е, че публичните вземания се погасяват с 5-годишен давностен срок, а абсолютната давност е 10 години, независимо от спиране и прекъсване. Тоест, аз не съм сигурна дори и тези 162 млн. дали са изискуеми. Следващият ред, периодът от 2010 до 2015 г. те имат несъбрани 538 млн.лева.

На следващо място. Неясно е за мен твърдението им, че в общия размер на вземанията (цитирам НАП) на ВСС са включени задължения в размер 312.7 млн.лева, събирането на които към момента не е възможно на законово основание (скоби), или не е целесъобразно да бъдат предприети или продължени действия по ДОПК. Не е ясно кои са тези нецелесъобразни според тях събирания, кои са тези от тях, които не е възможно, или не смятат, че могат да бъдат събирани. В този смисъл следва да поискаме допълнителна справка за аргументите.

Следващото ми питане. Неяснота за мен е твърдението, че има задължения в размер на 99.3 млн. лева, цитирам пак понятието „минимална вероятност за постъпване на плащания“, които се формират от сумата 20.4 млн. задължени лица с прекратена дейност; 75.7 млн. задължения на лица с трудно събираем дълг. Отново поставям въпроса как формира понятието „трудно събираем дълг“. Така че, в изпратената справка действително се съдържа една информация, която е стресираща. Става въпрос за близо милиард лева, несъбрани в продължение на десетина години, вземания на съдебната власт, които обаче цифри

според мен изобщо не са толкова, за колкото се твърди. Пак казвам, аз мисля, че много повече са погасените по давност суми. Тези в периода от 2005 г. до 2009 г. 162 млн.лева не знам как са ги формирали.

В този смисъл предложението ми е: Освен към това, което предлагаме от Комисия „БФ“ да се запознаем, да изпратим до НАП допълнително искане да посочат тази сума от 312.7 млн.лева защо считат, че не е възможно, цитирам тях, на законово основание, или не е целесъобразно да бъдат предприети действия по ДОПК, както и за сумата 99.3 млн.лева с минимална вероятност, както казват те, за постъпване на плащане, в което влизат в задължения на лица с трудно събираем дълг. Да дадат пояснение по този въпрос.

Освен че поддържам предложението на Комисия „БФ“, да изпратим тази справка за сведение на председателя на НС, на министър-председателя, на министъра на финансите и на министъра на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова, допълнение към точката имахте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моето предложение е свързано с решаване на принципния въпрос за законодателна промяна, която ВСС отдавна е направил. Извън конкретиката на справката, да използваме същата като добър повод отново да напомним за нашето предложение за законодателна промяна. Затова предлагам трети диспозитив (или четвърти) след този, предложен от г-жа Неделчева, който също е съвсем разумен и навременен, че ВСС поддържа предложението си и отправя искане към министъра на правосъдието в рамките на своите правомощия да направи

предложение за законодателна промяна в ДОПК, ако не ме лъже паметта, това е чл.162.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И ще приложим предложението.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ще приложим предложението, защото най-вероятно то е някъде по чекмеджетата. Сега е подходящият момент отново да го извадим и да поставим на дневен ред въпроса. Това е предложението ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Към двете подточки в проекта за решение се добавиха още две, предложени от колегите Неделчева и Карагъзова.

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз се присъединявам към казаното от г-н Узунов, г-жа Неделчева и г-жа Карагъзова. Искам само да добавя следното. Предложението на г-жа Неделчева беше да се изпрати тази справка на министъра на финансите (който между другото днес има рожден ден). Аз не присъствах на срещата между ВСС и министъра на финансите, но ми се иска да си припомните неговите думи, и ние всички да си ги припомним, за приоритетите при събиранията, които той беше казал, кое е по-важно и кое не е по-важно. И в тази връзка да му пожелаем все така отговорно отношение към съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме предложение за решение, което вече се очерта в четири подточки. Някой има ли друг коментар по текста? Няма.

Само с една редакционна корекция в т.2, т.е. да разменим местата на адресатите, а именно - първият да отиде на второ място. Председателят на Народното събрание е първи поред.

Моля да гласуваме предложението в четирите му подточки - това от комисията, на Неделчева и на Карагъзова.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

24.ОТНОСНО: Предоставена справка от НАП за непогасените вземания по актове с неизтекъл давностен срок, предявени от органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. Приема за запознаване Писмо - Справка вх. № 07-01-196/20.04.2015 г. изготвено от изпълнителния директор на НАП, относно непогасените вземания, несъбрани от НАП, предявени от органите на съдебната власт.

24.2. Да се уведомят: председателя на Народното събрание министър-председателя на Република България, министъра на финансите и министъра на правосъдието, за размера на несъбраните вземания от Националната агенция по приходите, по актове с неизтекъл давностен срок, предявени от органи на съдебната власт, съгласно Писмото-Справка от НАП.

24.3. Да се изиска допълнителна информация от НАП с искане за пояснение защо считат, че задълженията в размер на 312.7 млн.лв. е невъзможно да бъдат събрани на законово основание или не е целесъобразно да бъдат предприети/продължени действия по ДОПК, както и защо считат, че задълженията в размер на 99.3 млн.лв. са с минимална вероятност за постъпване на плащанията или разходите са несъразмерни с очакваните приходи.

24.4. Отправя искане към министъра на правосъдието, в рамките на правомощията му, да предложи изменение на чл.162 от ДОПК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше т.24 допълнителна. Сега т.25, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25 от допълнителните, колеги, представлява искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт. Комисията предлага да гласувате проекта на решение така, както е посочено, със съответните приложения към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Коментари по т.25 от допълнителните няма. Моля да гласуваме. Явно гласуване. Компенсация по бюджетни сметки вътрешни.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати" с 205 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 4 250 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 4 405 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 50 лв., съгласно **Приложение № 1**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, приключиха ли предложенията?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 62 от раздел „Съдебна администрация", ако позволите, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисия „Съдебна администрация" предлага вариант, проект на решение, с което да се намали щатната численост на Окръжен съд-Монтана с 1 (една) свободна, подчертавам - незаета щатна бройка, за длъжност „съдебен секретар", с посочените мотиви и предложение. Проведена е съгласувателна процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изследвали сме натовареността три години назад.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против" или „въздържали се" няма.
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Монтана** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжността „съдебен секретар

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Монтана** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар".

МОТИВИ: Тенденция към непрекъснато намаляване броя на делата и натовареността по щат и действителната натовареност през периода 2012 г., 2013 г. и 2014 г. Ниска натовареност за 2014 г. - /7,51/ - под средната за окръжните съдилища в страната /15,69/. Съдът е обезпечен с достатъчно съдебни деловодители и съдебни секретари. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 63 и т.64. Комисията предлага ВСС да даде съгласие за исканите трансформации. По първа точка така, както е посочено в съответните приложения, както и по точка втора, има средства за тях по съответната бюджетна сметка на съдилищата

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тази трансформация води ли до увеличаване (говорят всички)?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Води до увеличаване и тя може да се обясни. Вижте, от финансовата дирекция е отразено, зависи на

коя страница идва, на самото искане. Съветът има реализирани икономии, което може да покрие разликата в работната заплата за двете цитирани длъжности в годишен аспект - това по т.63. А по т.64 пък икономията е още по-голяма, той като имаме двама отстранени съдии. Разликата е само 40 и няколко лева по втората точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И по двете предложения има финансов ресурс в бюджета, за да се покрие тази разлика тази година.

Ако няма други изказвания или коментари, моля да гласуваме двете предложения общо по т.63 и т.64 от основния дневен ред. И двете са предложения за трансформиране и преназначаване на съдебен служител.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване на т.63 и на т.64/

63. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Стара Загора** за трансформиране на длъжност „началник служба“ в длъжност „съдебен администратор“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „началник служба“ в длъжност „съдебен администратор“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Окръжен съд гр. Стара Загора.**

МОТИВИ: Служителят отговаря на изискванията за заемане на длъжността „съдебен администратор“ и притежава необходимия професионален опит. Налице е финансова обезпеченост.

64. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Раднево** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „завеждащ служба-Съдебно деловодство“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „завеждащ служба-Съдебно деловодство“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Раднево**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед нормалното протичане на работния процес в деловодствата, подпомагане и контролиране работата на съдебните деловодители и подобряване комуникацията между служители и магистрати. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, точките, които Вие докладвате, приключиха. Преминаваме нататък.

Точка 65. Предложение на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Кой ще докладва?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз ще докладвам. Обаче имаме две точки, които са днес от допълнителното ли, от 30 ли, или от тези, които останаха?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В основния дневния ред е т.65, на нея сме в момента. Разгледахме последните - т.63 и т.64. Сега е т.65.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Първо сме т.65, за автоматизираните информационни системи. Колеги, по т.65 в основния дневния ред за днес, аз предлагам да приемем решение, с което да одобрим Правилата за приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор чрез УИС-2 на Прокуратурата на Република България.

Много малко пояснение. Както знаете, тази система е специфична единствено и само за органите на прокуратурата. Обаче с оглед това писмо, което беше постъпило още миналата година във връзка с Правилата, които се направиха тогава, за проверка на модула за случайното разпределение, който всъщност модул е внедрен в тази система. Главният прокурор направи едно предложение, с което ние да го разгледаме в комисията и същевременно да си дадем мнението. Нашето мнение беше, че ние ги одобряваме, поради което предлагаме такова решение да бъде гласувано от ВСС. Все пак чл.30, т.16 казва, че ВСС одобрява информационните системи, но дотолкова, доколкото това е модул, включен в информационната система, дори и малко в повечко да гласуваме, аз ви предлагам да гласуваме едно такова решение. Правилата за приложение на случайния избор в УИС-2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, тази точка за разглеждане е била в заседание на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“, на заседанието на 21, когато една част от членовете на комисията отсъстваха, знаете, че бяха в служебна командировка в чужбина. На мен ми се иска да отложим тази точка, защото по отношение на модула за случайното разпределение, Методиката и Правилата, за които се предлага днес да бъдат приети, както знаете, по решение на ВСС трябваше да подлежат на проверка заедно с всички останали модули, осъществяващи случайното разпределение в съдебната система - на системата „АСУД“, Low choice и т.н. Аз нямам представа, сега за заседанието едва видях, че тази точка влиза в дневен ред, нямам представа докъде стигна работата на работната група по преценка достатъчно сигурни ли са действащите модули за случайно разпределение, включително и модулът на УИС-2. Мисля, че продължава работата си тази работна група, назначена от ВСС, включително и външните експерти. Нямам никаква представа какво е тяхното заключение по отношение достигането на сигурност и високите стандарти, на които трябваше, Съветът реши, да отговарят всички модули за случайно разпределение. Може би, ако г-жа Кузманова може да ни каже нещо повече - има ли вече окончателно решение на тази работна група, но ако няма такова окончателно решение, по-разумно е да отложим точката, да видим как ще се произнесат експертите и едва тогава да приемем Правилата и Методиката. Така, както е заложено в решението, не става дума само за Методиката и Правилата, а навсякъде в скоби е посочено и „модулът“. Аз не знам има ли окончателно експертно становище дали този модул е достатъчно сигурен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, малко повече яснота да внесе по повод случая. Както знаете, две са информационните системи, които имат вграден модул за случайно разпределение. Това е „АСУД“ - системата, която всъщност ни е предоставена и е в резултат на един проект по линия на USAID, и този вграден модул, който е в УИС-2. Права е г-жа Карагьозова. Даже аз мисля, че това нещо дотолкова, доколкото според мен, но това вече е мое лично мнение, даже не подлежи на разглеждане от пленарния състав на ВСС, но все пак дотолкова, доколкото е приложено и това е единственото, което беше във връзка с одобряването на тази система, във връзка с обстоятелството, че по отношение на този модул са изготвени специални правила, за разлика от другия модул, който е в „АСУД“, заради това ние предложихме на вашето внимание тези Правила за приложението. Само искам да кажа, че Правила за приложението на модула за случайното разпределение на „АСУД“ няма. И там изобщо никога не са и правени. Така че, не възразявам тази точка да я отложим. Просто исках да ви уведомя за това, което ние сме разисквали в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение за отлагане разглеждането на точката. По предложението за отлагане на т.65, който е „за“, моля да гласува.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

65. ОТЛАГА точката

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отлага се разглеждането на т.65.

Има и допълнителни предложения, г-жо Кузманова - точки 26 и 27. Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, от вчерашното заседание останаха две точки, по които днес трябва да вземем решение.

Първо по отношение на т.26. Във връзка с това, което е на мониторите, аз предлагам тази точка да се отложи. Съображения. Доколкото разбирам, има някаква кореспонденция, информация, която тече между НИП и председателя на Софийския районен съд. За следващо заседание, тогава, когато я внесе, ще ви изложи съображенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагате отлагането на т.26?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само т.26?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за отлагане на т.26 от допълнителните.

„Против" или „въздържали се" няма. Отлага се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ОТЛАГА точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 27 допълнителна, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Точка 27 от допълнителните от вчерашното заседание е да изменим решението по Протокол № 36/30.07.2014 г. по отношение на командироването на този, който е постоянен преподавател, а именно във връзка с това, че тя сега, след конкурса, е вече прокурор в Окръжна прокуратура. Затова ви моля да вземем решение съобразно предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Иска думата колегата Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, разбирам, че комисията прави предложение за изменение на решение, но нека да видим дали няма да сбъркаме нещо. Димитрия Дърмонска е постоянен преподавател по гражданско право и граждански процес, или по наказателно право и наказателен процес?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Наказателно право и наказателен процес.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ама, колега Кузманова, вижте решението. В предложението на НИП пише, че е постоянен преподавател по наказателен процес и наказателно право.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Прав сте, колега Петров. Ако може да ми дадете думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: В решението, което предлагате, пише, че е преподавател по гражданско право и граждански процес. Уточнете кое е вярното.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И как да се поправи решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, както винаги, аз благодаря на колегата Петров. Той винаги много внимателно разглежда. Прав сте, колега Петров, тя е преподавател по наказателно право и процес. Тук има една техническа грешка, но тъй като в момента се

налага и промяна на нашето решение, което за съжаление беше взето пак с тази формулировка, затова ви предлагам да го гласуваме с оглед обстоятелството, като правя и предложението, да изменим решението по този протокол в частта, че тя е постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори, випуск 2014-2015 г. Всичко в останалата част е вярно, колега. Тук се касае за една техническа грешка.

Още веднъж благодаря на колегата Петров, защото аз щях да го кажа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да гласуваме. Значи, изменя се, че е на младшите прокурори.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жо Кузманова, Вие искате с това решение да се измени старото решение, в което сме обявили, че тя е с по-нисък ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Старото решение на стр.4.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Точно така. Това е колега, рангът става въпрос.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз добавям, че има грешка още в Протокол № 36/30.07.2014, т.20, където е записано, че тя е преподавател, постоянен, по граждански процес.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колега Петров, точно това казах, че има (не довършва).

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Така че, двете неща трябва да се изменят.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Добре. Уважаеми колеги, аз предлагам, ако не възразявате, и тази точка да я отложим, защото в следващото заседание ще внесем промяна както на онази грешка, която е допусната в протокола, така и в тази, защото дословно е

преповторено нещо от предишен протокол, в който има допусната явна фактическа грешка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подкрепям предложението на г-жа Кузманова за отлагане, защото на стр.4 е прикачено извлечение от краткия стенографски протокол от заседанието на ВСС на 30 юли, където не виждам какво изменяме. Там няма ранг. (Говорят всички). Защо да отлагаме? „Прокурор в районна“ пише, „прокурор в окръжна“ трябва да стане. (Реплика: Тя е прокурор в момента). Нека да го поправим тогава.

Колега Петров, от 2014 г. си пише „прокурор, преподавател по наказателно право и процес“. Грешка има само в проекта на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: В проекта на решението, което ми се предлага, е „преподавател по граждански процес и гражданско право“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: (Говорят всички) Г-жо Кузманова, има предложение да гласуваме решението.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Предоставям на пленарния състав.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поддържате ли искането за отлагане?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма отлагане.

Колеги, за яснота, предложението звучи по следния начин: Изменя решение по Протокол № 36/30.07.2014 г., т.20, на ВСС в частта относно командироване в НИП на Димитрия Дърмонска за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори, випуск 2014-2015 г., вместо „прокурор в районна прокуратура“ да се счита „прокурор в окръжна прокуратура“, считано от встъпването ѝ в длъжност.

С тази корекция моля да гласуваме. Точката е 27 от допълнителните.

„Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

27.ОТНОСНО: Изменение на решение по Протокол № 36/30.07.2014 г., т. 20, на Висшия съдебен съвет за командироването в Националния институт на правосъдието на Димитрия Дърмонска, за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2014 г. - 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ решение по Протокол № 36/30.07.2014 г., т. 20, на Висшия съдебен съвет, в частта относно командироването в Националния институт на правосъдието на Димитрия Дърмонска, за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори, випуск 2014 г.-2015 г., вместо „прокурор в районна прокуратура“ **да се счита „прокурор в окръжна прокуратура“, считано от встъпването ѝ в новата длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се нагоре по дневния ред. Тези, предмет на дисциплинарните, ще оставим за най-накрая. Преминаваме към допълнителните точки.

Започваме с т.1. Ще докладвам накратко. Уважаеми колеги, тези от вас, които са присъствали, миналото лято в тази зала се проведе среща с представители на Центъра по медиация

към Софийски районен и Софийски градски съд, на който сме отпуснали една щатна бройка за служител, на която се постигна съгласие за някакво сътрудничество. Постъпи покана от председателя на Центъра за провеждане на обучение с участие на медиатор, представител на американски център, заедно с двама още негови помощници от екипа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Всички са запознати, нека преминем към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е да подкрепите проекта на Комисия „Международна дейност“ - ВСС да подкрепи провеждането на това обучение. Виждате приложена план-сметка с финансово участие по отношение превода по време на обучението, начинаещи, напреднали съдии, медиационни техники. План-сметката е съгласувана с Комисия „Бюджет и финанси“.

Ако няма никакви коментари по предложението, моля да гласуваме подкрепа на ВСС за провеждане на 2-дневно обучение в НИП с чужди лектори.

„Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на подкрепа за провеждане на обучения за препращане към медиация с участието на чуждестранни лектори, които ще се проведат на 11 и 13 май 2015 г. в Националния институт на правосъдието.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА подкрепата на Висшия съдебен съвет за провеждането на обучения за препращане към медиация с

участието на чуждестранни лектори, които ще се проведат на 11 и 13 май 2015 г. в Националния институт на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения по допълнителните. Стигнахме до т.28.

Колега Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Съвсем накратко. Колеги, на вашето внимание е предложение на Комисия „Публична комуникация“ с проект на становище, с което да изразим в подкрепа на съдиите от Районен съд-Разлог и административния ръководител на този съд във връзка с разпространено в медиите писмо на кмета на Община Якоруда и решение на Общински съвет-Якоруда за отзоваване на кандидатите за съдебни заседатели от съдебен район на Районен съд-Разлог от община-Якоруда, където се правят недопустими квалификации по отношение на съдиите и съдебната власт.

На вашето внимание е становището от вчера, така че ако има някой някакви корекции, ще ви моля да ги направим сега, и ако сте съгласни с него, както имаме практика, да го приемем и да го публикуваме на сайта. Също така и нашето предложение, на Комисията, да се изпрати на Община-Якоруда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, г-н Петров, за изказвания.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че подкрепям това подготвено от Комисия „Публична комуникация“ изявление в подкрепа на колегите от Разлог. Аз по принцип смятам, че трябва да се научи изпълнителната власт (**реплика на Ясен Тодоров: Местната, органите на местната.**), да, и местната, и въобще

изпълнителната власт трябва да се научи да се отнася уважително към органите на съдебната власт. Поначало смятам, че там, където политиката се намесва, или по-скоро прави опит да се намесва в работата на органите на съдебната власт, допуска голяма грешка. Затова предлагам да подкрепим текста, който предлага Комисия „Публична комуникация“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Правя си отвод по тази преписка. Кметът на гр.Якоруда ми е приятел. Работил съм и като адвокат със същата община, затова се отвеждам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, след това г-н Кожарев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, аз съм добре запознат със случая. Изцяло съм в подкрепа на становището на Комисия „Публична комуникация“ и текста на декларацията. Искам само да вмъкна следното. Тези, които са чели материалите (аз не се съмнявам, че всички сме го направили), трябва да сме наясно, че се правят едни неверни внушения, без изобщо да коментирам съдебния акт, той не е влязъл в сила. Изобщо не става въпрос в него за придобиване на основание по давност, а за придобиване на основание правна сделка, въпреки че внушенията са, че неправилно е прието придобивното основание, и то по отношение на имот публична общинска собственост. Това има много голямо значение, защото чрез това внушение вече се тръгва напред, за да се обосновава тезата колко съмнително е било процесуалното поведение на съответния съдия, а оттам се прехвърлят нещата и върху останалите.

Мисля, че много правилно в тази позиция, изразена от съдиите в Районния съд, се обръща внимание, че всъщност наказването на съдиите от конкретния съд, респективно съдебната власт, защото, видите ли, имало „гнили ябълки“ и т.н., е не по отношение на гражданските дела, а по отношение на наказателните, а случаят е свързан с гражданско дело. Така че, някак си прозират нечисти намерения в цялата тази атака срещу съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние, като ще приемем тази декларация, или писмо, аз предлагам да уведомим и Министерския съвет (*намесва се Соня Найденова: Областният управител.*). Добре, областния управител, за поведението на този кмет. (Говорят всички.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е решение на Общинския съвет.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, и най-лошото е, че тези квалификации се съдържат в протокола на Общинския съвет.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Освен това знаем, че правни последици (не довършва).

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, няма, но да ги уведомим.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Медийни последици.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Медийни има.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И ние реагираме по подходящия начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние сме сезирани от Районния съд.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да гласуваме, ако няма корекции. С допълнението - да се изпрати на Общинския съвет, кмета на Община-Якоруда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Същото да се изпрати на Общинския съвет на Якоруда.

„Против" или „въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Писмо до Висшия съдебен съвет от съдии в Районен съд-Разлог във връзка с решение на Общинския съвет на Община Якоруда за отзоваване на кандидатите за съдебни заседатели за съдебен район на Районен съд - Разлог и разпространено до медиите писмо от кмета на Община Якоруда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28.1. ПРИЕМА становище в подкрепа на съдиите от Районен съд - Разлог и административния ръководител на съда - съдия Димитър Думбанов във връзка с разпространеното в медиите писмо от кмета на Община Якоруда инж. Нуредин Кафелов и решението на Общински съвет Якоруда за отзоваване кандидатите за съдебни заседатели за съдебен район на Районен съд - Разлог от Община Якоруда, избрани с Решение № 7/Протокол № ОБС- 02/13.03.2015г.

28.2. СТАНОВИЩЕТО да се изпрати на Общински съвет-Якоруда

СТАНОВИЩЕ

Висшият съдебен съвет изразява категоричната си подкрепа към председателя и съдиите в Районен съд - Разлог, като се противопоставя на направените обвинения и внушения от инж. Нуредин Кафелов, кмет на Община Якоруда.

В качеството си на постоянно действащ орган, който представлява съдебната власт и осигурява нейната независимост Висшият съдебен съвет определя като недопустим и безпрецедентен натиск върху съдебната власт отпращаните от инж. Кафелов квалификациите към магистратите в Районен съд - Разлог, които поставят под съмнение не само професионалната им компетентност, но и техните морални и нравствени качества.

Кметът е орган на изпълнителната власт и няма право да обвързва личните си оценки и отношение към дейността на съдебната власт с институцията, която представлява. Последвалото решение на Общински съвет - Якоруда за отзоваване на кандидатите за съдебни заседатели не само е незаконосъобразно, но е безпрецедентен опит за възпрепятстване работата на наказателното отделение на Районен съд - Разлог. На практика, кметът и Общинският съвет оказват открит натиск върху правораздаването в целия съдебен окръг и последващите решения на висшестоящата съдебна инстанция при евентуално обжалване решението на първоинстанционния съд. Действията на кмета и Общинския съвет на Община Якоруда, като орган на местното самоуправление, са в разрез с конституционно установените принципи на демократичната и правова държава и демонстрират грубо погазване и незачитане на действащото законодателство и конституционно прогласената независимост на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, предмет на явно гласуване. Г-жо Георгиева, включихме го в началото на заседанието, но не стигнахме до неговото разглеждане за възлагане на мандат на Временната комисия. Предложението,

което г-жа Георгиева направи в началото на заседанието до 22 май възлага на Временната комисия да разгледа и се произнесе по подадените във ВСС възражения.

Моля да гласуваме предложението - възлага на членовете на Временната комисията разглеждане на възраженията до 22 май.

„Против" или „въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Предложение за даване на мандат на Временната комисия, извършила проверката в Софийски градски съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на членовете на Временната комисия, извършила проверката в Софийски градски съд, да разгледа постъпилите във ВСС възражения **в срок до 22 05.2015.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите точки по дневния ред са предмет на закрито заседание.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, да ги отложим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всичките - точки 66, 67, 68, 69 и 29 допълнителна?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Уморени сме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: От сутринта сме, вчера цял ден сме заседавали. (Говорят всички).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова прави предложение за отлагане на точките, предмет на дисциплинарни производства.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моето предложение е да разгледаме т.66, която е заповед на административен ръководител, както и точка (не довършва).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За избор на дисциплинарен състав.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, избор на дисциплинарен състав. И т.69. Да отложим само т.67 и т.68.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 29 допълнителна за отвода на член от състава ще трябва да разгледаме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, и нея да разгледаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, по предложението на г-жа Атанасова. Аз не казвам дали съм за отлагане, или не съм за отлагане, но излагам пред вас следното съображение. Ако отлагаме за следващото заседание на ВСС двете точки, обърнете внимание, че то е на 07 май, редовното. Доколкото имам информация, поне до този момент половината от членовете на Съвета, или една голяма част са в отпуск (**Намесва се Соня Найденова: 17-18 ще бъдат тук.**). Това означава ние да огледаме две тежки дисциплинарни дела отново в сериозно намален състав на ВСС. Нека да имаме предвид тези съображения и да мислим. Ако ги отлагаме, да ги отлагаме не за 07 май, а за друга дата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има процедурно предложение за отлагане. Ако приемем отлагане, тогава ще мислим за коя дата.

Първо гласуваме процедурното предложение за отлагане на всички точки от основния дневен ред и допълнителната, без да определяме за кога, само за отлагане на всички.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: За отвода на г-жа Колева защо да не го гледаме сега?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, предложение за отлагане на т.66 до т.69. Такова беше на Елка Атанасова предложението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точки 66 и 67 само предложих да отложим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 66 не, т.67 и т.68.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, точно така, т.67 и т.68.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двете дисциплинарни производства отлагаме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И т.69 е дисциплинарна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И тя е дисциплинарна, три дисциплинарни са.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Имаше предложение за отлагане на останалите точки. Нека да го гласуваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Има една, която е смяна на член на състава.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само тази, която е смяна на член на състава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега, отлагане на трите дисциплинарни производства - точки 67, 68 и 69, трите. За коя дата - вече ще трябва да се разпределят допълнително.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За следващото заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото е на 07 май, не може за следващото. (Говорят всички)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отлагане на трите дисциплинарни гласуваме, отлагане на трите решения на дисциплинарни състави - точки 67, 68 и 69, отлагане.

„Против" или „въздържали се" по отлагането? „Против" е г-жа Петкова и г-жа Лазарова е „против". Гласувахме останалите „за". Вие двете сте „против".

Датите, колеги. Трите в едно заседание, или ще бъдат разделени, за да може да се уведомяват? За 07 май не, значи остават 13, 14, 20 и 21 май.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като непрекъснато напоследък отлагаме, аз ще ви помоля наистина да се направи така (**Намесва се Соня Найденова: Да се регулира насрочването на дисциплинарни заседания.**), да се лимитира дневния ред, до колко избор на административни, до колко възражения, до колко дисциплинарни могат да се внасят и до колко точки на КПА.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Гласувахме отлагането на точките. Мисля, че нямаме вече точки.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, имаме две точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дата за отлагане на трите дисциплинарни предложения. Трябва да ги уведомим за кога, трябва да им кажем за кога ги отлагаме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: За 14 май.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Може да направим и в сряда, и в четвъртък заседания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава да ги разделим. Три поредни заседания, да разделим по едно от тях.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Има едно за 14 май насрочено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За 13 май има ли изслушвания?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: На 13 май ще има ли заседание, или няма?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имам, имаме избори.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ако имаме заседание на 13 май, две на 13 май и две на 14 май.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ама те са три.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първите две за 13 май, третото за 14 май.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На 14 май има едно дисциплинарно. Първите две за 13 май, т.69 за 14 май.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

67. ОТЛАГА точката за 13.05.2015 г.

68. ОТЛАГА точката за 13.05.2015 г.

69. ОТЛАГА точката за 14.05.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега имаме да разгледаме т.66 и допълнителната.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: При изготвяне на дневния ред и провеждане на заседанията, моето предложение е дисциплинарните производства, нищо, че са при закрити врата, да се гледат веднага след изборите, защото на практика става така, че те винаги са последни точки и първо сме уморени, някой път поради неотложни служебни ангажименти членове на Съвета отсъстват, е редно да взимаме такива отговорни решения, които касаят дисциплинарната отговорност на магистратите в максимално пълен състав. Затова моето предложение е да бъдат поканвани дисциплинарно привлечените лица веднага след предвидените

избори за административни ръководители и да се стараем да спазваме този график, защото днес са били поканени в 13.30 ч., а сега е 17.10 ч., ако ги гледахме, ако се бяха явили, щяха да чакат четири часа тук. Точно това ми е процедурното предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласна съм. Другият момент е, че е невъзможно контролирането на това колко дисциплинарни ще се случат в едно заседание, защото всеки дисциплинарен състав си ги изпраща на министъра на правосъдието, който ги насрочва в двуседмичен срок. Ако мислите, че можем да създадем (не довършва). Изборите могат да се регулират.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Другият вариант е в сряда да гледаме дисциплинарни производства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да минем в режим „закрито заседание“, за да разгледаме двете точки.

(Камерите са изключени)

(Камерите са включени)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В резултат на проведените разисквания и гласувания по точките, предмет на закрито заседание, се взе следното решение:

По т.66 от дневния ред. Приема за сведение заповед на председателя на Районен съд-Етрополе по чл.327 от ЗСВ, с която е обърнато внимание на Мая Николова - съдия в същия съд. Указва, в случай на оспорване, председателят на съда да изпрати влязлото в сила решение.

По допълнителната точка 29 от дневния ред за днес. По дисциплинарно дело № 8/2015 г., поради отвод на член на

дисциплинарния състав, ВСС избра нов член на дисциплинарния състав на мястото на Юлиана Колева, а именно Михаил Кожарев.

Останалите ги отложихме на открито заседание.

Отлага разглеждането на точки 67 и 68 по дневния ред за днес, предмет на решения на дисциплинарни състави, за 13 май, а т.69 - за 14 май, за което да бъдат уведомени привлечените към дисциплинарна отговорност лица.

Други точки, предмет на разглеждане в дневния ред по мой преглед не са останали.

Следващо заседание се предвижда за 07 май 2015 г., 09.30 часа. Закривам днешното заседание.

На всички весели празници!

/Закриване на заседанието - 17, 20 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 11.05. 2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА