

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 07 МАЙ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Васил Петров, Даниела Костова, Елка Атанасова,
Мария Кузманова, Михаил Кожарев, Юлиана Колева

/Откриване на заседанието - 09.45 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги.

Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Дневният ред е на вниманието на всички, с допълнителните предложения за включване. По дневния ред има ли изказвания?

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, миналия понеделник - 04 май, след заседанието на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията във ВСС постъпи Планът за изпълнение на мерките по Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България за периода 2015-2020 г., приет с Решение на Министерския съвет от 09 април тази година. Понеже този план не е влизал в заседание на Етичната комисия, а същевременно някакъв препоръчителен срок е поставен - до 08 май, за коментар от наша страна и неформално съгласуване,

ви предлагам, ако сте съгласни, да го включим в дневния ред за днес за запознаване и сведение. Ние не сме посочени никъде в този план като отговорна институция, но с оглед на това членовете на Съвета да са информирани все пак за тази важна стратегия, считам, че е резонно да бъде включена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение от г-н Тодоров за включване в групата на допълнителните предложения и запознаване с този проект на план.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз искам да кажа само две думи, преди да се гласува дневния ред. То не е в дневния ред и не правя предложение за включване на точка в дневния ред.

Това, което искам да кажа, е във връзка с няколко медийни изяви на колеги-членове на ВСС по повод избора на председател на Софийския апелативен съд. Може би сте го видели. Всеки от нас има право да изрази своето становище за това какво се случва в Съвета и какви са неговите виждания за работата на ВСС. Много ми се иска обаче, когато правим изявления пред медиите, ако имаме някакви съмнения, упреци към колегите си, да бъдат споделени преди това и в Съвета. И ще кажа точно какво имам предвид.

Колегата Ясен Тодоров даде едно интервю, в което употреби думата „задулисе“ и изреди няколко факта, свързани, всъщност аз не знам дали са свързани помежду си, може би той ще каже по-добре от мен, но така или иначе, в контекста на тези факти беше спомената и командировката на осем членове на ВСС по покана на Фондация „Америка за България“. Аз лично не разбрах каква е връзката между командировката ми в САЩ и проведения избор за председател на Софийския апелативен съд.

По отношение на изявлението за особеностите на англосаксонската правна система, искам да кажа, че дали и те намират приложение, отварям една скоба и ще кажа, че добрите практики са общовалидни, независимо от коя правна система се прилагат. Членовете ще изготвим доклад и той ще бъде представен на вниманието на всички останали. Да не говорим, че самият колега Ясен Тодоров беше в Англия по покана на посланика, за да се запознае със същите особености на англосаксонската правна система. Така че, ние всички имаме колеги, приятели, семейства и мисля, че на никой не му е приятно, когато се създават някакви внушения, или се дава храна за размисъл за подобни внушения.

Ако някой се е съмнявал, че изказаните становища във ВСС в подкрепа на един или друг кандидат не са резултат на неговата лична воля, а се явява проводник на някакви чужди, външни интереси на Съвета, добре би било тези неща да намерят място в дискусия и обсъждане в рамките на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Все пак аз трябва да отговоря на казаното от г-жа Ковачева.

Ако някой се е почувствал засегнат от моите думи, моля за извинение, но винаги съм твърдял, и продължавам да твърдя, че всички колеги в тази зала са много добри професионалисти, етични хора, с висок морал и затова именно са избрани от своите колеги или от българския парламент. Никога не съм си позволил да обиждам свои колеги. Изложил съм само факти. Никога не съм твърдял за някой от вас, че е зависим политически или поради някакъв друг начин. И сутринта журналисти ме атакуваха с въпроси за вашата командировка. Защитил съм ви. Гласувал съм за отиването в тази командировка, за разход и за всичко останало,

както ще гласувам и доклада, който ще изготвите. Лично право на всеки от членовете на Съвета е дали ще се съгласи, или не да участва в такова мероприятие.

А пък фактите, които съм изложил за това, че една фондация финансира определен кръг медии, които имат крайно необективна политика по отношение работата на ВСС, вече е съвсем отделно нещо. Аз държа на тази си позиция и мисля, че е абсолютно вярно, защото нищо лошо няма в журналистиката. Журналистиката на практика е наистина вече власт в държавата, тя формира обществено мнение много сериозно. Хубаво е журналистите да са съвестта на нацията и на обществото и да следят работата на държавните органи, но пък мисля, че журналистите трябва да бъдат и обективни. Не може в едни медии да се пише или нищо, или само лошо за работата на един държавен орган, който, колкото и кусури да има, мисля, че си върши работата достатъчно добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз искам малко да обобщя нещата в тази насока. В това отношение г-жа Ковачева е права. Нека тук да си свършим нещата, тук да си ги казваме, после да ги коментираме, защото ние влизаме помежду си в една странна ситуация, спорна, която прераства в повече чувственост, отколкото е необходимо, колкото законът ни е дал права и възможности. Ние сме тук да си вършим едни съвсем конкретни работи и задължения. И тази сутрин чух, пак в подкрепа на казаното от г-жа Ковачева, че нашата дейност е привидна в някои отношения, че пишем клишета, че сору-paste, това беше изказването, г-н Калпакчиев, нищо лошо, повторете го, но става въпрос, че аз лично клишета не пиша, не съм се научил да пиша такива неща, не знам как се прави това нещо,

copy-paste също не ползвам, определено нямам такава дейност, и т.н. И започваме да се премятам с едни непотвърдени обстоятелства и факти, които, ако нещо друго постигнат, не знам, но че при всички случаи трайно ако уронват престижа на Съвета или на всеки отделен негов член, е абсолютен факт и обстоятелство. И вместо, ето сега прочетох т.32, да се концентрираме към най-важните неща, защото вие всички ходите и срещате с хора и това нещо между другото е в сравнение с всички останали съвети, ама пък въобще не отговаря не отговаря на обективната истина, че сме се откъснали от хората. Не сме се откъснали. Аз не се чувствам откъснат от тези хора, които са ме избрали и с които работя. Но понеже ходим, и аз съм определено сигурен, и се срещаме, и си споделяме и с тях, и с професионалните организации, това са нещата, които те поставят пред нас - осигурете ни нормално финансиране, за да можем да работим. Осигурете ни нормални възнаграждения, за да можем да изпълним така, както ни е заложил законодателят, а и съвестта, да приложим закона точно, ясно и законосъобразно, да елиминираме корупцията и т.н. Това са нашите функции. Там трябва да се концентрираме. Там трябва да работим. Колкото и да си премятам тук нещата, достатъчно сме умни, това го каза и колегата Тодоров, и фриволни и подготвени, все пак всеки с по 15 години стаж в тази система, и достатъчно се е обучил да говори и да оборва, няма да се надиграем. Няма да се надиграем. Нека да се консолидираме. Преди две години и половина се опита колегата Румен Георгиев да вкара този тон в Съвета. Не постигаме нищо, колеги, разберете го. Наистина, аз съм абсолютен привърженик и оттук-нататък ви казвам, не че съм правил изказвания кой знае колко, освен ако не е имало крайна нужда за това, не смятам и да правя, защото аз мисля, че моята работа е в

тази сграда и в тази зала и че съм по този начин по-полезен и на системата, но нека да си ги казваме нещата тук. Защото иначе уронваме, ние нашия престиж, че го уронваме, уронваме, това няма как, уронваме престижа на съдебната власт, което за мен вече е печално. Не бива да го допускаме, защото със съвсем малки изключения ние ще се върнем по своите места като магистрати и не трябва да сме допринесли тази съдебна власт да бъде понижено нейното статукво поради някои наши грешни действия.

Благодаря ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Мисля, че всички си даваме сметка, че каквото имаме да си казваме, трябва да си го казваме тук, в тази зала.

По дневния ред предложения, или вървим с такъв разговор?

Процедурно предложение на г-жа Петкова.

(В залата влиза Сотир Цацаров)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Процедурно предложение. Предлагам да прекратим дебатите, тъй като те не са предвидени в дневния ред и да гласуваме същия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурното предложение на г-жа Петкова беше да прекратим този дебат.

Г-жо Стоева, по темата, защото, ако е така, ще трябва и другите да вземат отношение, от другата страна на масата.

Заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз уважавам предложението на колегата Петкова да прекратим дебатите, но така или иначе се започна един разговор. Според мен има разум, г-жо Петкова, още малко минути колегите, които смятат, че трябва да вземат

отношение, добре е да го направят. И за пореден път добре е да го направят публично и пред всички нас.

Уважаеми колеги, аз благодаря на колегата Ковачева, че постави този въпрос, защото последните няколко дни постоянно сме на фокус. В края на миналата година ние с колегата Ковачева проведохме (и аз ще ѝ припомня) един разговор, в който ѝ казах, че животът ни не започва и не завършва с членството ни в този Съвет. Животът ще продължи и след това. Ако не е така, колега Ковачева, отречете го. И сега го казвам на всички. Какво правим помежду си? Постоянни напрежения, лоши междуличностни отношения и докъде можем да я докараме. Прав е колегата Боев, че по този начин не може да се види колко друга същинска работа вършим в тези дни. Аз поддържам и трябва да помислим, трябва да вземем решение - ще отчетем правото на всеки да говори свободно пред медиите, или ще забраним това право. Когато говорим за внушения, не са ли те във всички посоки? Между нас няма ангели. Аз също не съм ангел. И нека, призовавам всички ни, да се опитаме наистина да преодолеем личното си его, да допуснем, че всеки, без обаче да отричаме и другата позиция, по-добре е да се вслушаме в нея, да се опитаме да преодолеем личното си его, да допуснем, че всеки има право в своята гледна точка, а не да абсолютизираме и да казваме „ама ние сме по-прави“. Ако, според мен, това всички членове на Съвета не го направим, така наистина много трудно се работи.

Колега Ковачева, знайте, че Бог обича и враговете ни. В този смисъл наистина нека не отричаме само колегата Ясен Тодоров. Нека всеки направи своята равносметка. Аз ще се опитам да направя същото.

Благодаря!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Трябва да отговоря, няма как.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Ковачева.

Съжалявам, г-жо Петкова, но явно процедурното Ви предложение за момента не се приема.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, да, ние сме водили такъв неформален разговор. Второ, не знам, ако съм създавала впечатление, че съм пристрастена към живота си на член на ВСС, не съм - да го кажа ясно и категорично!

Не отричам на никого правото да прави каквито и да било изявления пред медиите, напротив, никога досега не съм взимала отношение в тази връзка и моето изказване не е било в този контекст. Просто помолих, когато се говори по медиите, да не се създават внушения, в конкретния случай по повод на определени членове на ВСС. Мисля, че аз също имам право да защита доброто си име, ако щете, г-жо Стоева. Защото, когато се подреждат едни факти и се говори за задкулисие, и в рамките на тези факти и на думичката „задкулисие“ се споменават и членове на ВСС, и то точно определен кръг, определена група членове на ВСС, аз мисля, че имам право да взема някакво становище. Много мислих, между другото, дали да го направя в това заседание на ВСС, но прецених, че по-добре е, седейки тук, около тази маса, да кажа какви са моите впечатления и моите виждания по повод на това интервю, отколкото да свой ред да направя някакво публично изявление пред някоя електронна медия.

Това е, което исках да кажа. Ако продължаваме да дебатираме по този начин и да се отрича правото на някой да изрази позицията си, не съм съгласна. Аз на никого не съм пречила по никакъв начин. Напротив, винаги съм мислила, че колкото повече мнения има, толкова по-лесно ще стигнем до истината, до верния резултат.

Що се касае до приятели и до врагове, аз не мисля, че в тази зала трябва да се делим на приятели и на врагове, на добри и на лоши, на реформатори, квазиреформатори, революционери, пазители на статуквото, на лобита и на какви ли не още квалификации и определения. Напротив, това, от което винаги съм бягала, е точно квалификацията и класификацията на когото и да било от членовете на Съвета, защото считам, че всеки един от нас изразява собствената си позиция, собствената си воля, а не представлява някакви неясни, аморфни, неопределени, или не знам още как да ги нарека кръгове и интереси. И никога не съм си позволила да изразявам подобни становища.

Не възприемам колегата Ясен Тодоров най-малкото като враг. И не мисля, че в изказването ми е имало нещо вражеско.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Това, което в две изречения искам да кажа, е, че доброто име е право на всеки от нас. И всеки има право да защити доброто си име. Иначе и аз в първата част на изказването си помолих всички за това. Така че, ще се опитам и аз да правя същото, но ако във Вашите думи, колега Ковачева, беше прозвучало и зачетено и правото на Ясен Тодоров, вероятно щях повече да Ви разбера и да Ви подкрепя. Но доброто име трябва да браним така, че да не вредим другото. В противен случай се обезсмислят всички наши тези. Няма как, китайска поговорка е: „Никой не стига далеч от това, че само ще отрича“. И поведението, аз не разбирам защо в медийното пространство е само отрицанието на работата на Съвета. Защо една добра дума не се казва? През цялото време е критиката. През цялото време е другото говорене. Още повече, имаме много примери, в които ние самите не сме били последователни. В този смисъл ние не можем да абсолютизираме,

включително и някои от грешките на някой от колегите. В противен случай според мен ние доникъде няма да стигнем.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Наистина доникъде няма да стигнем с тази патетика, смятам, е излишна, която, г-жо Стоева, внасяте в разговора. Според мен, аз и тук съм го казвал, не само пред медиите, и то смятам в част от един разговор, който е сериозен и цели да има някакво развитие положително напред, а не да критикува просто от позицията на абсолютната истина. Аз слагам себе си също в групата на „грешните“, защото така или иначе грешките се приписват на ВСС, и аз съм част от него. И затова още с по-голямо основание ги казвам, защото има неща, които не можем да преглътнем и да забравим, и да кажем все едно нищо не е било, продължаваме напред, и то по същия начин. За мен смисълът да водим този разговор, а той трябва да бъде воден, е нещо да променим.

Заседанието на 30 април не е като всички други заседания, според мен. Не заради това, че е бил изборът на Апелативния съд, или за конкретния кандидат. Става дума за това, че ние показахме поведение, което според мен е непростимо. Този театър, който се разигра тук, не знам да се е случвал в заседание на ВСС при предишни състави. Това уронва престижа на съдебната власт, според мен, а не приказки и коментари. Такъв тип решения уронват авторитета и на Съдебния съвет, и на съдебната власт толкова сериозно, че не знам дали си даваме сметка, че последиците години наред ще трябва да бъдат преодолявани.

Моят призив е да седнем, да говорим и да се разберем, когато провеждаме избори и за съдии, и за председатели, и за административни ръководители на прокуратури, да спазваме собствените си правила. Когато казах, че има клишета в

становищата на комисиите, не може в становищата на Комисията по професионална етика да се пишат само суперлативи за определен кандидат, а след това, постфактум да се изказват съмнения именно в моралния интегритет на кандидата. По правило, когато провеждаме тук, аз винаги съм мислел, че тези обсъждания, които правим след събеседванията с кандидатите, трябва да бъдат по-конкретни и да отговарят на крайния резултат. Не може да говорим едни неща, пък след това резултатът да ни опровергава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз видях дневния ред и съвсем радостно си помислих, че можем да свършим в срок. Темата, обаче, която започваме да коментираме, или трябва да спрем сега, или трябва да я коментираме много дълбоко. Ще ви кажа от това, което чувам, какво е моето усещане. Всъщност, по средата на мандата ни се натрупа достатъчно критична маса от грешки, решения, настроения, чувства, които показват, че оттук-нататък не може да минава всичко за сметка на ВСС. Става въпрос вече за личната ни отговорност, когато взимаме решения в Съвета. Това е. Оттам-нататък може би емоциите се натрупват толкова експанзивно, защото наистина вече не става въпрос за решения на ВСС като такива. Няма как. Това са наши решения и в един момент наистина трябва да се научим да носим отговорност за решенията си. Колективен орган, колективен орган, обаче всеки от нас взима решение. Та може би това е и в основата на емоциите, а не персонифицирането на едно или друго решение. Едно или друго решение само по себе си може да бъде защитимо, не толкова защитимо, външно незащитимо, а всъщност да бъде и правилно. Но въпросът е, че трябва да бъдем по-ясни и когато взимаме

решенията, всеки да носи отговорност, а не да се спотайва зад решението на колективния орган.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Казахме си доста неща. Надявам се и да помислим върху тях. Само две изречения, г-н Тодоров, виждам, че Вие също искате да вземете отношение.

Колеги, ние може би повече от половината, които не сме се познавали, преди да се съберем в този състав, нямаше да имаме повод да се запознаем. Всички имаме своето мнение, но път трябва да осъзнаваме, че всички сме тук, за да вземаме общо решение, трябва да намерим обединителното, това, което смятам, че имахме, и което може би забравяме напоследък. Нека да си спомним колко по-рядко вече обсъждаме теми извън тази заседателна зала. Ако не можем да ги правим извън залата, ще трябва да ги правим в самата зала по време на заседание. Аз поне така разбирам призива и темата, която се подхваща в началото на това заседание, преди да стигнем към обсъждане на дневния ред.

Нека да си спомним за какво сме тук, каква е нашата задача, за какво сме били избрани, независимо от кого. Защото не това е важното - от кого сме избрани, а за какво сме избрани. И това трябва да ни обединява.

Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз благодаря на г-жа Ковачева, че постави началото на този дебат. Абсолютно съм съгласен и с нея, и с г-н Калпакчиев, и с г-жа Найденова, че наистина трябва да има обединение и даваме много лош пример, ако правим непремерени изказвания или изказвания, от които обществото може да си направи извод за разделение, лобита и т.н. Но за това е нужна воля от страна на всички.

Аз декларирам, че ще направя и крачка назад, или дори няма да имам никакви медийни изяви, ако считате, че това е по-добре за Съвета. На нещо друго искам да обърна внимание. Сега г-н Калпакчиев критикува решението на ВСС от 30 април, с което не сме избрали председател на Апелативния съд. Това е решение, взето от колективния орган, с гласовете на неговите членове. Аз не съм съгласен да бъда критикуван за това, каква е моята воля и защо съм решил така да гласувам. И другото нещо. Не считам, че членовете на ВСС, избрани от парламента, са втора категория членове, или трета в сравнение с тези по право и с тези, избрани от магистратските среди. Просто, ако ще вървим към обединение, да вървим всички заедно, защото с такива подхвърляния до никъде няма да стигнем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, Вие сте. Може би последно, и да преминем към дневния ред.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, нашият съвет е точно толкова мразен, колкото и предишният, и другите предишни. Кадровата материя е толкова тънка и деликатна. Предпочитането на един колега пред друг винаги е една дейност, която е обречена на неуспех. Единственият лъч надежда, който има, е да си спестим порцията омраза, която ни се полага с избора, това ще бъде разгонването на съвета, защото тогава омразата ще се смени от други чувства. Винаги репресираните са гледани с известно уважение. Така че, действително да се опитаме да доиграем мача прилично. Трябва да ви кажа, че единственото, което е сигурно, е, че следващият състав на Съвета ще бъде още по-мразен, ако въобще се запази тази конфигурация като орган, което също не е съвсем сигурно като бъдеще. Важните неща наистина са в други полета. Сега на нас ни отказва министърът на финансите, което

значи, че нашето предложение въобще не е стигнало до Министерския съвет, то е спряно още по пътя. Става дума за заплатите и за привеждането им по закон. Ето това си е един напълно загубен мач очевидно. Тук не става дума само за пари, става дума за принципа - принципът за едни се прилага закона, за други не.

Аз не съм убеден, че при такова отношение, независимо кои хора са на седалките около тази маса, ще направим някакви много големи успехи, защото политическите пристрастия и злобата на деня толкова често се сменят, че аз не съм убеден, че следващият избран ВСС ще съумее да удържи на подобно осветляване, на подобно позициониране в медиите и в обществената среда, че няма да има нови гласове за нови смени и т.н. Затова е може би най-разумно мандатът да се направи от шест месеца, а изборът - случаен, на членове на Съвета, защото, искам също да споделя лично усещане - като криминален следовател общо взето съм свикнал да работя в агресивна и конфликтна среда, защото след извършването на криминално деяние обикновено страстите са нажежени. И въпреки това, към петдесет и осмата си година никога не бях се сблъсквал с такава стена от омраза, каквато съпътства нашата работа. Това има, разбира се, две последици. Първо, меко казано, не е стимул за никаква работа. Това сме го преживявали в следствието. Ние дълги години, заедно с реформите на ВСС беше счупена следствената служба, това сега като реформа е невъзможно, защото (не довършва), макар че винаги може и още по-лошо, може и да може да се реформира още нещо. В следствието започна едно състояние на апатия, защото както малките деца, така и големите, порасналите деца имат нужда от окуражаване, имат нужда от стимулиране, а когато човек е

непрекъснато обект на такава омраза и всичко, което прави, оказва се, поема се толкова отрицателно, това не мотивира. Аз си спомням, имаше един холандски съветник на главния прокурор, на предишния главен прокурор - професор Велчев, който в следствието зададе само един въпрос: „Тия хора как ги мотивирате въобще да работят?“, след като се запозна с поредицата от предишни реформи. Така че, без да може да гарантираме, примерно аз не мога да гарантирам, че квотата на следователите ще избере „правилен“ човек, посочен от едно или друго парламентарно мнозинство, който да отговаря на бъдещите изисквания. Но докато ни сменят, докато дойдат новите, по-подготвени колеги, трябва действително да си вършим работата. Това е за собствено удовлетворение. Не че ще получим някакво признание за тези усилия, и това изключва връщане в миналото. Нека да гледаме напред. Загубили сме доста мачове, но трябва да доиграем нашия и да не бъде скучно на публиката. А после ще се разбере това, дето е ставало, реформа ли е, не е ли, защото аз съм напълно съгласен, че светът не започва от нас, никой тук не е Адам и Ева, нито пък ще свърши с апокалипсис. Тогава ще проличи, след година-две, дали реформите, които сега ни се анонсират, са правилните и до какво те ще доведат, до промяна към по-добро. Ще станем свидетели на това. Аз съм сигурен, че повечето от нас ще преживеят още доста години, пак ще се виждаме.

Не пазя никакви лоши чувства. За мен беше удоволствие и чест да работя тук с абсолютни всички членове на Съвета. Научил съм много от всеки (реплика: звучи много прощално), не, не прощално, аз просто ви казвам, действително трябва да се доиграе мача и нека се върнем към дневния ред.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, разговорът започна от една съвсем, съвсем конкретна ситуация и вместо да разгледаме нея, стигнахме до божествения промисъл и, разбира се, накрая до любимата тема за разгонването на ВСС. Само две думи по отношение конкретната ситуация.

Много се радвам, че г-н Тодоров тук, пред нас, за разлика от казаното в интервюто, отрече в Съвета да има лобита, да има противопоставяне, да има различни политики. Ще се радвам и за в бъдеще така споменаваните често при най-различни избори в изказванията на членовете на Съвета в самите заседания, а и после в изказванията пред различни медии, наистина да се спре споменаването на различните лобита.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Две думи и една молба от моя страна. Колеги, ние преди една година приехме Комуникационната политика на този ВСС, преди два месеца Комуникационната стратегия на съдебната власт, обаче някакъв напредък в нашата комуникация няма. Напротив, все по-зле става, и все по-зле. Искам само да ви кажа, с една молба - нека за в бъдеще всички участия медийни на членове на Съвета да се съгласуват с Дирекция „Публична комуникация“ към Съвета, или поне да се уведомява комисията, не с оглед налагане на някаква цензура, а все пак ние да знаем кой къде участва, за да не се получават едни разнопосочни сигнали в рамките дори на един ден, които объркват гражданите, объркват магистратите и няма как да искаме тогава да има нещо позитивно за Съвета да излиза, когато се получава и попадаме в една такава обстановка. И да се търси впоследствие отговорността на тази комисия и на тази дирекция, че нищо позитивно за Съвета

не излиза. Нека все пак да знаем ние кой къде участва, в какво качество участва, дали изразява мнение на Съвета, или изразява собствена позиция. Това е моята молба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако изказванията по темата приключиха, да преминем към предложения по дневния ред. Освен това, което е на вниманието на всички, допълнителното предложение на г-н Тодоров за запознаване с проекта на план по Стратегията за противодействие на корупцията. Няма други предложения по дневния ред. Моля тогава да гласуваме дневния ред.

„Против“ дневния ред няма.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд София-град за увеличаване щатната численост на съда.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение относно оптимизиране щатната численост на Районен съд гр. Лом.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за увеличаване щатната численост на съда.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Висшия съдебен съвет по протокол №21/29.04.2015 г. , т.4.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурс за младши прокурори, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №3/22.01.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по молбата на Огнян Костов Атанасов за освобождаване от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд гр. Варна в Административен съд София-град.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по заявлението на Никола Георгиев Маринов за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Сливен.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за назначаване на Мариана Момчева Георгиева - съдия в Районен съд гр. Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС".

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на главния прокурор за определяне на Ангел Михайлов Алексов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на гр. Радомир, за изпълняващ функциите на „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Радомир.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на главния прокурор за съкращаване на 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд Русе за определяне на магистрат за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Русе.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за увеличаване щатната численост на Районен съд гр. Средец.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по заявлението на Катерина Христова Александрова - следовател в Следствен отдел на СГП, за допълване на решение на ВСС по протокол №32/26.07.2012 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Видин **за повишаване на Антония Благовестова Генадиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Видин **за повишаване на Росица Христова Славчева** - съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Видин **за повишаване на Борис Огнянов Борисов** - съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение по предложението на Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19. Проект на решение по предложението на Любка Емилова Голакова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, , считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Проект на решение по предложението на Мария Иванова Иванова - Ангелова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, на основание чл. 234 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

21. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Софийски районен съд за периодично атестиране на Биляна Владимирова Балинова - Ангелова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

22. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Софийски районен съд за **придобиване статут на несменяемост на Слава Сергиева Гьошева** - съдия в Софийски районен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

23. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Апелативен съд гр. Бургас за **периодично атестиране на Събина Ненкова Христова - Диамандиева** - съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

24. Проект на решение по предложението на административния ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура за **повишаване на Нели Иванова Славова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП, считано от датата на вземане на решението.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител - районен прокурор на Софийска

районна прокуратура за повишаване на **Силвия Атанасова Антова - Рангелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

26. Проект на решение по предложението на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас за повишаване на **Елка Русева Добрикова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

27. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Специализирана прокуратура за **периодично атестиране на Красимир Василев Тренчев** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

28. Проект на решение по предложението на **Галина Васкова Герасимова** - съдия в Районен съд гр. Видин (към момента на предложението - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин), с ранг „съдия в ОС“, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

29. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за **придобиване статут на несменяемост на Мария Йорданова Дучева** - съдия в Районен съд гр. Сливен /встъпила в длъжност на 27.04.2015 г./.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

30. Обсъждане във връзка с обявяване на конкурсите за районните съдилища на реда за планиране на длъжностите за младши съдии с оглед изтичащите срокове по чл. 240 от ЗСВ, заявените от тях желания за назначаване и предложенията на административните ръководители.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

31. Проект на решение за упълномощаване на г-жа Галина Карагьозова - ръководител на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014, да организира и проведе обществена поръчка с предмет „Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, необходими за модернизиране на съществуващите системи за управление на делата, с цел електронното съобщаване и призоваване".

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

32. Проект на решение относно становище на министъра на финансите във връзка с проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г., изпратено от министъра на правосъдието.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение относно приемане на краткосрочни решения за разработване на система за случайно разпределение на делата, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 62/18.12.2014 г.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

34. Проект на решение относно утвърждаване на сценарий за провеждане на Ден на отворените врати във Висшия съдебен съвет на 18 май 2015 г.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

35. Проект на решение за определяне на комисия за оценка на кандидатите в конкурса за есе на тема „Познатата и непознатата съдебна власт“.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

36. Проект на решение за определяне на комисия за присъждане на награда за най-обективно медийно отразяване на

деня на отворените врати в петте апелативни района на съдебната власт.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

37. Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол № 19/09.04.2015 г., т. 36, относно командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в периода 3-6 юни 2015 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

Внася: Комисия „Международна дейност“

38. Запознаване с проект за План за изпълнение на мерките по Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България за периода 2015-2020 г.

Внася: Ясен Тодоров - член на ВСС

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация/

39. Проект на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на актове за налагане на мерки за процесуална принуда, различни от мерките, изискващи задържане.

/Внася: Комисия по правни въпроси/

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към разглеждане на предложенията по дневния ред. Първите поред са тези на Комисията по предложения и атестиране.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от дневния ред.

Комисията предлага да се приеме, във връзка с периодично атестиране, комплексна оценка „много добра“ на Неда Заркова - съдия в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Неда Неделчева Табанджова - Заркова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Диана Хаджиева - съдия в Районен съд-Петрич, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по предложението, т.1 още.

МИЛКА ИТОВА: Второто е по комплексната оценка. Това не беше статут първото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Беше оценката.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е същата да придобие статут на несменяемост. Системата не е изчистена, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласувахме оценката. Сега върви гласуване за статута.

МИЛКА ИТОВА: Първото гласуване мина, за оценката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е второто гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Това е второто гласуване, но аз не съм го докладвала второто гласуване. Изчистете системата, ако обичате.

Второ гласуване за придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Неда Неделчева Табанджова - Заркова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Диана Хаджиева - съдия в Районен съд-Петрич, във връзка с придобиване на статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Диана Кирилова Хаджиева** - съдия в Районен съд гр. Петрич.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1. Диана Кирилова Хаджиева - съдия в Районен съд гр. Петрич, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Катя Пенчева - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Катя Стоянова Пенчева** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Катя Стоянова Пенчева** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йордан Иванов - съдия в Окръжен съд-Търговище, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йордан Павлов Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Йордан Павлов Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Евтим Банев - съдия в Административен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евтим Станчев Банев** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евтим Станчев Банев** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Данаилова - съдия в Административен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Добрева Василева - Данаилова** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Добрева**

Василева - Данаилова - съдия в Административен съд гр. Велико Търново , с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йорданка Моллова - съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йорданка Борисова Моллова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йорданка Борисова Моллова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Татяна Костадинова - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Костадинова Костадинова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Татяна Костадинова Костадинова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Наташа Даскалова** - съдия в Районен съд-Велинград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Наташа Иванова Даскалова** - съдия в Районен съд гр. Велинград, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Наташа Иванова Даскалова** - съдия в Районен съд гр. Велинград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Ставрев - съдия в Районен съд-Габрово, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Венелинов Ставрев** - съдия в Районен съд гр. Габрово.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Васил Венелинов Ставрев** - съдия в Районен съд гр. Габрово.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антон Антонов - съдия в Районен съд-Кнежа, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антон Цветанов Антонов** - съдия в Районен съд гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на **Антон Цветанов Антонов** - съдия в Районен съд гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Милен Бойчев** - съдия в Районен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милен Иванов Бойчев** - съдия в Районен съд гр. Русе.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Милен Иванов Бойчев** - съдия в Районен съд гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Дарина Рачева** - съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Дарина Неделчева Рачева - Генадиева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Елена Янакиева - съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елена Атанасова Янакиева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Ивелина Янева - съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивелина Карчева Янева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Йова Проданова - съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Йова Петкова Проданова - Хаджолян** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Аделина Каменова - съдия в Специализирания наказателен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Аделина Иванова Каменова - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Вилислава Ангелова - съдия в Специализирания наказателен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вилислава Янчева Ангелова - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Атанаска Анастасова - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанаска Анастасова Анастасова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Милена Георгиева - заместник-председател на Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Атанасова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Цветелина Стамболова - Софийска районна прокуратура, с цел статут.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Цветелина Руменова Стамболова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. Цветелина Руменова Стамболова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Във връзка със статут, комисията предлага оценка „много добра“ на Атанас Палхутев - районен прокурор на Димитровград.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Атанас Христов Палхутев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. Атанас Христов Палхутев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Във връзка със статут, приема комплексна оценка „много добра“ на Мария Михайлова - Районна прокуратура-Казанлък.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Мария Йорданова Михайлова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. Мария Йорданова Михайлова - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Във връзка със статут, приема комплексна оценка „много добра“ на Калин Стоилов - Районна прокуратура-Перник.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Калин Асенов Стоилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. Калин Асенов Стоилов - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Провежда периодично атестиране на Диана Стоева - заместник-административен ръководител на Окръжна прокуратура-Сливен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Иванова Стоева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Диана Иванова Стоева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Провежда периодично атестиране на Георги Петров Тафров - Софийска градска прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Петров Тафров** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Петров Тафров** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Провежда периодично атестиране на Иван Николов Кирков - районен прокурор, Бургас, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Николов Кирков** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иван Николов Кирков** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Пламен Трифонов - и.д.административен ръководител на Районна прокуратура-Попово, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Стоянов Трифонов** - и.д.

административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Попово, с ранг „прокурор в АП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Стоянов Трифонов** - и.д. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Попово, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Провежда периодично атестиране на Любомира Димитрова Минкова - Районна прокуратура-Свищов, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Любомира Димитрова Минкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в АП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Любомира Димитрова Минкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Провежда периодично атестиране на Евгения Тодорова Иванова - Районна прокуратура-Стара Загора, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгения Тодорова Иванова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евгения Тодорова Иванова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Провежда периодично атестиране на Георги Видев Видев - районен прокурор на Районна прокуратура-Чирпан, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Видев Видев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Чирпан, с ранг „прокурор в АП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги**

Видев Видев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Чирпан, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Провежда периодично атестиране на Мария Огнянова Гьоргова - следовател в Софийска градска прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Огнянова Гьоргова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Огнянова Гьоргова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Провежда периодично атестиране на Христо Колев - следовател в Следствен отдел в същата прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Тодоров Колев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христо Тодоров Колев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Виолета Николова Златева - Районна прокуратура-София, в по-горен ранг, а именно „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Виолета Николова Златева - Лазова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**

РУМЕН БОЕВ: Повишава на същото основание Ина Петрова Джокова-Лазарова - прокурор в същата прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ина Петрова Джокова - Лазарова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Кирил Димитров Кирилов - следовател в Окръжен следствен отдел-Кюстендил, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кирил Димитров Кирилов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега вече допълнителните, г-жо Итова, Вие ли ще докладвате? Допълнителните предложения, т.1 и следващите.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 е да се разкрие една длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, считано от датата на вземане на решението, с оглед на високата натовареност на този съд. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се разкрие една длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом, считано от датата на встъпване в длъжност на административния ръководител на Районен съд-Лом, във връзка с проведения избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване отново.

Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Районен съд - гр. Лом с оглед избора на нов административен ръководител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - гр. Лом, считано от датата на встъпване в длъжност на административния ръководител на РС - Лом.

***Мотиви:** Във връзка с проведения избор за административен ръководител на Районен съд - гр. Лом, при който Висшият съдебен съвет с решение по протокол № 22/30.04.2015 г. назначи Соня Димитрова Камарашка - районен прокурор на РП - Лом на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - гр. Лом и липсата на свободна длъжност „съдия“ в РС - Лом за досега изпълняващия функциите административен ръководител - председател на РС - Лом Нина Иванова Каменова Комисията по предложенията и атестирането предлага разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в РС - Лом с оглед встъпването на Соня Димитрова Камарашка в длъжност „административен ръководител - председател“ на РС - Лом и липсата на свободна длъжност „съдия“ в РС - Лом за изпълняващия функциите на административен ръководител на съда.*

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се разкрият две щатни длъжности „съдия“ в Административен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Две нови?

МИЛКА ИТОВА: Нови.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението за Пловдив. Възражения против увеличаване на щатната численост на Пловдив има ли? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Административен съд, гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка в решението си по Протокол № 21/29.04.2015 г., т.4, като изразът „с ранг „съдия в АС“ навсякъде се заменя с изрази „с ранг „съдия в ОС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поправка на грешка в решение. Явно гласуване.

„Възражения“, „против“ решението няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по протокол №21/29.04.2015 г., т. 4, като изразът „с ранг „съдия в АС“ навсякъде се заменя с изрази „с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Красимира Кателиева - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на Донка Мачева. Следващите предложения са: да се определи чрез жребий един резервен член - прокурор в Окръжна прокуратура, на мястото на Красимира Кателиева.

Нека да теглят жребия.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Златин Атанасов Златев - Варна)

МИЛКА ИТОВА: Следващото е да се определи чрез жребий един редовен член - прокурор в Окръжна прокуратура, на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Данаил Шостак.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Поля Христова Митова - Ловеч)

МИЛКА ИТОВА: Следващото е да се определи чрез жребий един редовен член, хабилитиран преподавател по наказателно право на първа конкурсна комисия на мястото на проф.Румен Владимиров.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: доц.д-р Георги Иванов Митов - Софийски университет)

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи чрез жребий един резервен член, хабилитиран преподавател по наказателно право на първа конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на проф.Коцева.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д-р Никола Манев - НБУ)

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи чрез жребий един редовен член - прокурор в Окръжна прокуратура, на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Първолета Станчева.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Красимир Невенов Иванов - Враца)

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи чрез жребий един резервен член - прокурор в Окръжна прокуратура, на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Росен Каменов.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Николай Пейчев Казаков - Търговище)

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да гласуваме анблок изтеглените.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване заместването по първото предложение и жребия за останалите.

Няма възражения. Приема се.

/След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурс за младши прокурори, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/22.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. Определя Красимира Георгиева Кателиева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Донка Атанасова Мачева.

5.2. Определя чрез жребий Златин Атанасов Златев - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Варна, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Красимира Георгиева Кателиева.

5.3. Определя чрез жребий Поля Христова Миткова - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Ловеч, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Данаил Богданов Шостак.

5.4. Определя чрез жребий доц.д-р Георги Иванов Митов - хабилитиран преподавател по наказателно право, СУ „Св.Климент Охридски“, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Румен Петров Владимиров.

5.5. Определя чрез жребий проф.д-р Никола Манев - хабилитиран преподавател по наказателно право, Нов български

университет, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Евгения Николова Коцева.

5.1. Определя чрез жребий Красимир Невенов Иванов - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Враца, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Първолета Георгиева Станчева.

5.2. Определя чрез жребий Николай Пейчев Казаков - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Търговище, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Росен Николов Каменов.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Комисията предлага да се освободи Огнян Атанасов от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора, считано от 20.05.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от **ЗСВ, Огнян Костов Атанасов** от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, считано от 20.05.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура по чл.194 за преместване на съдии с щат от Административен съд-Варна в Административен съд-София-град, са постъпили три предложения за преместване. След като комисията прегледа трите предложения, както и щатната численост и натовареността на този съд, прецени, че има възможност да се преназначат и тримата кандидати за преместване, тъй като дори със закриване на трите щата, натовареността на Административен съд-Варна остава малко под средната натовареност за страната.

Първото предложение е да се открие процедура и да се съкратят три длъжности „съдия“ в Административен съд-Варна и се разкрият три длъжности в Административен съд-София-град.

Явно е гласуването.

„Против“ или „въздържали се“ има ли? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд, гр. Варна в Административен съд София-град

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд, гр. Варна в Административен съд - София - град.

7.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 3 (три) длъжности „съдия“ в Административен съд, гр. Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 3 (три) длъжности „съдия“ в Административен съд - София - град, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се преназначи, на основание чл.194 от ЗСВ, Миглена Николова - съдия в Административен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Миглена Герчева Николова - съдия в Административен съд, гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде преназначена Маргарита Йорданова - съдия в Административен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.5. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Маргарита Димитрова Йорданова - съдия в Административен съд, гр. Варна, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде преназначена Евгения Иванова - съдия в Административен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.6. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Евгения Георгиева Иванова - съдия в Административен съд, гр. Варна, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се освободи Никола Маринов - съдия в Районен съд-Сливен, изпълняващ функциите председател на Районен съд-Сливен, от

длъжността „заместник-председател" на Районен съд-Сливен, считано от датата на вземане на решението.

По-долу предложението е да се съкрати една длъжност „заместник-председател" и се разкрие съответно длъжност „съдия", тъй като председателят, на когото изтича мандатът, трябва да заеме длъжността „съдия" в този съд. Това предложение е във връзка с подадена молба от Никола Маринов за освобождаване от длъжността „заместник-председател" на Районен съд-Сливен.

Първото е тайно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за секунда преди гласуването.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да поставя въпроса защо трябва да минават молбите през представляващия, има главен секретар, гледам, че всички тези минавания през главния, през представляващия се бавят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, точката е допълнителна. Аз съм ги взела.

МИЛКА ИТОВА: Аз съжалявам, че трябва да поставя този въпрос, но наистина имаме главен секретар, който разпределя молбите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е така! Не е така по Правилата за документооборота.

МИЛКА ИТОВА: Може би трябва да се променят тези Правила за документооборота, защото ето, това са кадрови въпроси, тези молби трябва своевременно да стигат в Комисията по предложения и атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Молбите са входирани след обяд на 5-ти май и съм ги взела в заседанието, за да питам имат ли отношение. Точката е допълнителна и я виждам сега.

МИЛКА ИТОВА: Молбата е от Никола Маринов, който заявява съгласие да заеме длъжността изпълняващ функциите на “административен ръководител”, но ние вече сме го гласували в предишното заседание този човек за изпълняващ функциите, а другата молба е от Ангел Гагашев, който заявява, че не желае да бъде избран за изпълняващ функциите “председател” на Районен съд Сливен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И на 5-ти май, денят преди почивния ден има заявление от Никола Маринов, входирано на 5-ти май, с което изразява съгласие да бъде назначен за изпълняващ функциите, до избиране на административен ръководител – председател. Не знам коя молба преди коя е, това са нови молби.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля ви, аз вече взех да мисля, че не помня преди два дни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз помня, че имаше и затова съм ги взела в днешното заседание, сега виждам тази точка. Има ли общо с гласуването от миналата седмица?

МИЛКА ИТОВА: Добре, много моля тогава предварително да ни ги давате тези молби /намесва се Соня Найденова – най-ранният момент, в който мога да ви ги дам е тази сутрин и те са тук/.

Гласуваме освобождаването на Никола Маринов – съдия в Районен съд Сливен от длъжността “заместник-председател” на Районен съд Сливен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Никола Георгиев Маринов** – съдия в Районен съд, гр. Сливен, с ранг „съдия в АС” и изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд, гр. Сливен от длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател”, на Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: И предложението е “съкращава” и “разкрива” от заместник на съдия. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възражения? “Против”, “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 длъжност “заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд, гр. Сливен, считано от датата на вземане на решението.

8.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия” в Районен съд, гр. Сливен, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначена Мариана Георгиева – съдия в Районен съд Добрич на

длъжност “заместник-председател” на Районен съд Добрич, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Мариана Момчева Георгиева** – съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи **Ангел Алексов** – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Радомир, за изпълняващ функциите “районен прокурор” на Районна прокуратура Радомир.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Ангел Михайлов Алексов** - заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир, с ранг „прокурор в АП”, **за изпълняващ функциите на**

административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Радомир, с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се съкрати една щатна длъжност “следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Велико Търново и се разкрие съответно “съдия” в Софийски градски съд. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: “Против” и “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една) щатна длъжност „следовател”** в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

11.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една) щатна длъжност „съдия”** в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи Венцислав Василев – председател на Районен съд Русе, за изпълняващ функциите “председател” на Районен съд Русе, считано от 22.6.2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Венцислав Димитров Василев – административен ръководител – председател на Районен съд, гр. Русе, с ранг „съдия в АС”, за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 22.06.2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи Стоян Георгиев – съдия в Районен съд Средец за изпълняващ функциите “председател” на Районен съд Средец, считано от датата на вземане на решението, до завръщане на титуляра.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Стоян Петров Георгиев – съдия в Районен съд, гр. Средец, с ранг „съдия в АС”, **за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд,**

гр. Средец, с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението до завръщане на титуляра.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се допълни решението по протокол 32 от 26 юли 2012 г., като след изрази: “в длъжност “следовател” в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура се добави ранг “прокурор в АП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” решението няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ДОПЪЛВА решението си по протокол №32/26.07.2012 г., т. 2.1, като след изрази „в длъжност „следовател” в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура” се добави „с ранг „прокурор в АП”.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Антония Геннадиева – заместник-председател на Административен съд Видин, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Антония Благовестова Генадиева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Росица Славчева – съдия в Административен съд Видин, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 16 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росица Христова Славчева** – съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Борис Борисов – съдия в Административен съд Видин, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Борис Огнянов Борисов** – съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Невена Чеуз – съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Невена Борисова Чеуз** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Любка Голакова – съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Любка Емилова Голакова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Мария Ангелова – съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Иванова Иванова - Ангелова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Биляна Балинова – съдия в

Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Биляна Владимирова Балинова – Ангелова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Биляна Владимирова Балинова – Ангелова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се приеме комплексна оценка “много добра” на Слава Гьошева – съдия в Софийски районен съд. Това е първото предложение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “**МНОГО ДОБРА**” на **Слава Сергиева Гьошева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. Слава Сергиева Гьошева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Събина Диамандиева – съдия в Апелативен съд Бургас и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Събина Ненкова Христова – Диамандиева** – съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Събина**

Ненкова Христова – Диамандиева – съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Нели Славова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Нели Иванова Славова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура за повишаване на Силвия Рангелова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура за повишаване на **Силвия Атанасова Антова - Рангелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Елка Добрикова – прокурор в Окръжна прокуратура Бургас, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елка **Русева Добрикова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Красимир Тренчев – прокурор в Специализираната прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Василев Тренчев** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Красимир Василев Тренчев** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Герасимова – съдия в Районен съд Видин и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Васкова Герасимова** – съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС”.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Галина Васкова Герасимова** – съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка “много добра” на Мария Дучева – съдия в Районен съд Сливен, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Мария Йорданова Дучева** - съдия в Районен съд гр. Сливен.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. Мария Йорданова Дучева - съдия в Районен съд гр. Сливен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка, колеги, това е проект на решение на Комисията по предложения и атестиране и нашето

становище беше да се вземе общо решение на ВСС преди да обявим конкурса за районни съдии, тъй като ние се опитахме да направим едно планиране за обявяването на конкурса за районни съдии за свободните щатове, но преди това трябва да се блокират, така да се каже, местата за младшите съдии, чийто мандат изтича през месец юни на по-голямата част от младшите съдии, и които трябва да бъдат назначени в съответните районни съдилища. Както знаете, съобразно разпоредбата на чл. 243 от ЗСВ младши съдията следва да се назначи в съдебния район, където е бил назначен като младши съдия, като ал. 2 на същия текст казва, че ако съответния съдебен район няма свободна длъжност на лицето се предлага място в друг съдебен район. Сега, на вашите монитори са качени в табличен вид справката за окръжните съдилища, в които има назначени младши съдии, във втората графа е предложението на административния ръководител за назначаване на съответните младши съдии на длъжност "съдия" в съответния районен съд, в третата графа е заявление-молба от младши съдията и в следващите графи виждате, че със свободните длъжности в съответните към окръжния съд районни съдилища. Предлагаме го на общо обсъждане от ВСС този въпрос, защото както виждате в графите молбите на съответните младши съдии съответства и предложението на съответния административен ръководител. Голяма част от младшите съдии искат да бъдат назначени в други съдебни райони, но за нас беше леко учудващо, че предложенията на административните ръководители, т.е. председателите на окръжните съдилища е да се съгласят с тези молби на младшите съдии и бъдат назначени в други съдебни райони. Виждате, че има няколко предложения, например на председателя на Окръжен съд Бургас, председателя на Окръжен съд Велико Търново, то всъщност

се получава едно разместване, младши съдията от Велико Търново да се назначи в съдебния район на Окръжен съд Бургас, а младши съдията от Окръжен съд Бургас да се назначи в съдебния район във Велико Търново, съответно има едно такова разместване, което е възможно да стане от председателя на Окръжен съд Хасково да бъде назначен младши съдията в съдебния район на Окръжен съд Бургас, като, колеги, ако прочетете молбите на младшите съдии, те са по лични съображения, хубавото е, че някои от тях са сключили граждански брак по време на обучението в Националния институт на правосъдието, съответно те са разделени след това, сега искат да се съберат, така че за нас също беше една такава дилема какво може да се направи. Ако нямаше това съгласие на съответните административни ръководители за нас нямаше да стои този въпрос, но съответните председатели на окръжните съдилища са съгласни да се случи това разместване в регионите, съответно за тях не е проблем, тъй като те искат тези щатове да бъдат обявени на конкурс. Ако ВСС вземе едно такова решение, юни месец когато им изтичат мандатите те ще бъдат назначени на тези места, на които искат и сега трябва да вземем едно такова решение да се блокират тези места, а съответните щатове, които към момента са свободни в тези съдебни райони, където има младши съдии с изтичащи мандати, ние този месец можем да ги обявим на конкурс, така че няма да има проблем за съдилищата и предлагам на вашето внимание за дебат по този въпрос. /не се чува Юлия Ковачева/ Милка Итова – то е принципно решение да го вземем, а след това ние просто по техните желаниа ...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Чакай малко. Нали има решение какво ще обявим.../не се чува/

МИЛКА ИТОВА: Ако вземем принципното решение, че може да стане по тяхно желание, ние ще съобразим всички тези неща и ще обявим тези места, които се освобождават.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз искам пет минути почивка, да се запозная.../не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложение за почивка за запознаване с материалите към точката.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съм отворила предложението на комисията, за да видим таблицата, молбите, свободните места и да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пет минути почивка!

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: От името на комисията по “Правни въпроси” искам да внеса едно предложение на комисията относно проект на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на актове за налагане на мерки за процесуално принуда, различни от мерките, изискващи задържане. Това е в рамките на съгласувателната процедура, която имаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме предложението за включване и на такава точка в дневния ред. “Против” предложението няма. Приема се и тя ще бъде разгледана. Материалите вече са към дневния ред и всеки може да се запознае.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :****Включва допълнителна точка в дневния ред:**

39. Проект на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на актове за налагане на мерки за процесуална принуда, различни от мерките, изискващи задържане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на точка 30 от допълнителните – предложение на Комисията по предложения и атестиране във връзка с длъжностите за младшите съдии с изтичащ мандат.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз докладвах точката, очаквам становищата на членовете на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания във връзка с предложението има ли?

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, разбирам напълно доброто желание на Комисията по предложенията и атестирането в чисто човешки план да удовлетвори исканията на колегите с тези размествания, които са обусловени от семейни причини и ред други причини, но не съм съгласна да го вземаме това решение, как да кажа, като принципно решение въвеждащо правило, че когато административните ръководители или когато самите младши съдии, на които предстои назначаване на длъжност “съдия” и младшите прокурори, които предстоят за назначаване, след като се договорят така помежду си, едва ли не ние сме длъжни да удовлетворяваме подобни техни претенции. Нормата на чл. 243 от ЗСВ е категоричен и не случайно се провеждат конкурсите за заемане на местата,

младшите съдии и прокурори след изтичане на срока по 240 трябва да се назначат на длъжност "съдия" в същия съдебен район, в който са били младши съдии, съответно ако в съответния съдебен район няма свободна длъжност на лицето трябва да се предложи място в друг съдебен район, едва тогава. И затова в никакъв случай не съм съгласна да го вземаме като принципно решение. До известна степен е целесъобразно решението ни, там където наистина има съгласие за такова разместване и няма да се, как да кажа, да се посегне на местата, но другите случаи, бъдещи конкурси за външно назначаване, бъдещи конкурси за преместване, едно такова разместване самоволно, договорено между отделните колеги и административния ръководител просто ще посегне на правата на евентуални други участници.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Действително това е въпрос на дискусия, но аз не виждам никакъв проблем когато са налице тези възможности защо това да не бъде направено. Не разбирам защо колегите, които имат това желание, при наличие на съгласие на съответните административни ръководители да бъдат поставяни в едни неподходящи за тях условия, след като това може да бъде лесно избегнато, още повече, че административните ръководители в крайна сметка са едни от хората, които са длъжни да осигурят подходящи условия за работа, включително да се съобразят с желанията на тези, които желаят да работят, в конкретния случай младшите прокурори или съдии, без значение. Затова лично аз не виждам каквато и да е пречка това да бъде направено. Нямам представа кой и как да се премести, но след като има изявено такова желание защо, няма нито един мотив защо това да не бъде направено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, изразих становището си по темата в Комисия предложения и атестиране преди два дни. Нямам никакво основание да променя мнението си, аз мисля, че нямаме законово основание да приемем такова положително решение. Тук не става въпрос дали е справедливо, целесъобразно и дали адмирираме искането на хората, става въпрос, че законът по чл. 243 е повече от категоричен. Всъщност аз си позволих тогава да предложа на колегите да разсъждаваме в тази посока, ако някой от желаещите да се разместят и ако всички са класирани по първо желание тогава действително, въпреки че нямаме законово основание не бихме засегнали права на трети лица, но въпросът се поставя тогава ако са класирани кандидати не по първо желание. Тогава вече наистина мисля, че законът категорично ни забранява да вземем такова решение.

МИЛКА ИТОВА: Само реплика ако може.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Итова. И проектът за решение, което се предлага да вземем.

МИЛКА ИТОВА: Може би г-н Иванов бърка конкурсите, останалите конкурси за първоначално и преместване с конкурса за младши съдиите. /намесва се Камен Иванов – не, не го бъркам/ Милка Итова – не, напротив, бъркате го, г-н Иванов, защото ако си спомняте когато правим класирането на младшите съдии ние ги викаме, кандидатите за младши съдии и те съобразно свободните места заявяват желание, т.е. няма второ и трето желание.

КАМЕН ИВАНОВ: Това имам предвид!

МИЛКА ИТОВА: Няма второ и трето желание.

КАМЕН ИВАНОВ: Те са заявили желание. И ако заяви желание! Добре, неправилно съм се изразил! Но аз съм присъствал на такива назначения.

МИЛКА ИТОВА: Всички са класирани по първо желание.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз съм присъствал на такива назначения и знам – първо желание, но тогава запълваш бройката и хората зад теб не могат да кандидатстват за нея. Това вярно ли е?

МИЛКА ИТОВА: Точно така. Значи желанието е първо.

КАМЕН ИВАНОВ: Добре, неправилно съм се изразил, но това е моето мнение.

МИЛКА ИТОВА: Както си спомняте, всички кандидати класирани по съответния бал се викат пред Комисията по предложения и атестиране, всеки по съответния бал се извиква по списъка и се пита къде ще заяви своето желание, съобразно свободните места и желанието е само едно. /намесва се Камен Иванов – точно така. Съгласен съм/ Милка Итова – няма второ и трето желание.

КАМЕН ИВАНОВ: Само допълвам. Абсолютно съгласен съм, имах предвид следното, че в момента, в който е заявено желанието, оттам нататък мястото е заето и никой друг не може да заяви такова желание. Така, че тук се поставя въпроса, знаете, че имахме няколко такива назначения, колеги назначени за младши съдия на неатрактивни места, но бяха приети за такива, спомняте ли си! След това искаха веднага преместване. И ние започваме процедури по 194 и така нататък, да не казвам по кои текстове.

МИЛКА ИТОВА: Без за първоначално назначаване.

КАМЕН ИВАНОВ: Добре, добре, добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз намирам, че предложението на Комисията по предложения и атестиране за въпросното разместване и назначаване не противоречи на закона, защото разпоредбата на чл. 243 казва, че след изтичане срока по чл. 240 младшите съдии се назначават в длъжност "съдия" в районен съд, съответно районна прокуратура. Така. По ал. 2 се посочва, че ако в съответния съдебен район няма свободна длъжност на лицето се предлага място в друг съдебен район. Така, че първо ал. 1 не определя дори, че това е съответния районен съд, второ в ал. 2 дори да е посочено, че се предполага, че това трябва да е в съответния съд, самият закон допуска, ако няма места или в определени хипотези, да се разместват и да бъдат назначавани в друг район. И въпросът не е да бъде взето като принципно решение, а като конкретно решение за съответното назначение.

МИЛКА ИТОВА: Вземаме такова решение дали тези бройки да ги обявим на конкурс. Като ги обявим сега на конкурс, към момента на назначаване на младшите, те вече ще са заети, т.е. за тях ще има възможността да се разместят по желание. Затова го поставям преди това въпроса, за да знаем ние кои места да обявим на конкурс. Има значение кои места ще обявим на конкурс. А решението на комисията е всъщност, че се блокират тези места в съответните съдебни райони, където има младши съдии, но все пак искахме да чуем становището и на ВСС какво ще бъде в този случай. Всъщност решението на КПА е да се съобрази със закона и да назначим младшите съдии там където са назначени като младши съдии, в съответния съдебен район, без да се съобразява с желанието им.

ГЛАСОВЕ: А къде е решението?

МИЛКА ИТОВА: Беше качено, не знам къде отиде решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че първо трябва да назначим младшите съдии, а след това да обявяваме свободните места.

МИЛКА ИТОВА: Да. Точно така.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защото това, което се предлага е да се обявяват свободни места за конкурс.

МИЛКА ИТОВА: Ама не можем да чакаме до юли месец!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека един по един. Председателят на ВКС, тъй като се получи разместване, в момента търсим на коя страница е предложението на комисията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма такова. На 7-ма е старо решение от 15 юли.

МИЛКА ИТОВА: Ами имаше! Сега не знам какво стана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Решението от 15 юли е на 7-ма страница от материалите, а ново няма след това.

МИЛКА ИТОВА: Имаше!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма го, г-жо Итова. От началото на заседанието стои решението от 15 юли.

МИЛКА ИТОВА: Когато аз докладвах преди почивката точката имаше решение на КПА. Не знам какво стана и къде изчезна това решение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да се даде пет минути почивка, за да се намери решението. Как ще гласуваме решение, което не го виждаме!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да продължим по другите точки, за да се види. Това, което аз видях когато Итова докладва точката беше решението от 15 юли.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Сега ще го качат. Кажете пак решението да се качи, то беше на мониторите. Решението е такова на комисията, че се планират или така да се каже “блокират” свободните длъжности за районни съдилища, а другите освен тях да се обявят на конкурс. Това е решението на КПА и е съобразено с чл. 243, но го внасяме на заседание на Съвета, за да вземем общо решение дали в този смисъл трябва да бъде решението на Съвета или да се съобразим с желанията на младшите съдии, които съвпадат с предложенията на административните ръководители, което означава, че ние ще преразгледаме това решение и съответно ще се блокират други места за младшите съдии. Нали стана ясно?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Както се постави въпросът аз лично не виждам проблем когато в случая с Велико Търново и Варна, ако не се лъжа, поне така беше докладвано /намесва се Милка Итова – Бургас/ Лозан Панов – Бургас, прощавайте, Бургас и Велико Търново, защото и младшия съдия, и административния ръководител и на Бургаския съд, както и на Великотърновския съд са на една и съща позиция, не виждам проблем в конкретния казус, но това, което зададох като въпрос е следния: имаме примерно в София седем младши съдии, на тях тези седем позиции им съвпадат в Районния съд, всичко е о.к., нали така? /Милка Итова – да/ Лозан Панов – обаче имаме още шест позиции за Софийския районен съд. Нали така? /Милка Итова – така/ Лозан Панов – на които шест позиции на Районен съд София очевидно има интерес

на другите младши съдии от другите градове. Нали така? /Милка Итова – да/ Лозан Панов – ако това е така и тези колеги се преместват там, това означава, че тези шест места вече отпадат. Нали така?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: При положение, това, което опитах да направя аз в почивката е да разговарям с председателя на Софийския районен съд, естествено неговия интерес е тези места да бъдат заети, но това е неговия интерес в крайна сметка, въпросът е в идеята да се вземе принципно решение. Нали така беше поставен въпросът?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Според мен въпросът е всеки конкретен случай да има преценка, за всеки конкретен случай, защото както ви казах – казусът Велико Търново-Бургас изглежда много полезен за решаване, но другият случай вече – ако блокираме всички места в София това означава, че следва ли, че за в бъдеще няма да има места. Освен това какво става да кажем за районните съдии, които са районни съдии по други градове, които пак имат интерес към София, т.е. тях никой пък не ги е питал, нали така? Затова според мен за Велико Търново и Бургас мога да взема позиция и твърдо ще бъде “за”, но в другите случаи според мен вече трябва да бъдат малко по-детайлно анализирани и не виждам проблем за всеки конкретен случай да се направи анализ, с предложенията на административните ръководители, желанията на младши съдиите и съответно да бъдат решени, но принципно становище малко е трудно да приема, че може да вземем сега в този случай. Поне така мисля аз. Анализирайки само София, разбирате ли?

МИЛКА ИТОВА: Ако искате тогава така да направим – да оттегля точката сега и да направя следното предложение – в следващото заседание, поне доколкото разбирам такова е виждането – там, където има възможност за разместване, примерно от Бургас, Велико Търново, Велико Търново, Бургас, т.е. двамата младши се разместват едновременно можем да вземем такова решение, но там, където има просто желание за назначаване в друг съдебен район без разместване, да не го уважаваме това желание. Аз не случайно настоявах да се внесе тази точка за разглеждане от пленарния състав на ВСС, защото от едната страна действително стоят личните мотиви на младшите съдии, които съответно им са се променили житейските нагласи къде да живеят през този около четиригодишен период, в който те са били и кандидати, и младши съдии, но от друга страна те съответно желаят заемане на места в областните районни съдилища, към които съдилища има кандидати и от по-малките населени места и съдебни райони в съответния окръг, така че това е другия проблем, защото ако ние уважим техните желания, съответно ще блокираме местата за по-дългогодишни съдии в районните съдилища, които искат да участват в конкурс за преместване и аз ви предлагам тогава ако сте съгласни да направим едно такова предложение и пак да го внесем в заседание на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отлага разглеждане на предложението по точка 30. Който е съгласен, моля да гласува. “Против” няма.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Обсъждане във връзка с обявяване на конкурсите за районните съдилища на реда за планиране на

длъжностите за младши съдии с оглед изтичащите срокове по чл. 240 от ЗСВ, заявените от тях желания за назначаване и предложенията на административните ръководители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение за следващо заседание на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, изчерпах ли се всички предложения на КПА? Да.

Връщаме се тогава към дневния ред – предложения на комисия “Бюджет и финанси”. Кой ще докладва?

Г-н Узунов, точка 37 и следващите. Заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от точка 37 до 66 касаят решения, с които комисия “Бюджет и финанси” предлага да се даде съгласие за корекции на бюджети на различни органи на съдебната власт, направени въз основа на искане на административните ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по точките няма. Гласуваме всичките заедно – до 66-та. Общо гласуване “дава съгласие”. “Против” няма. Единодушно се приемат.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ДАВА СЪГЛАСИЕ

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

37.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 25 500 лв., от които 15 180 лв. за закупуване на 2 бр. сървъра среден клас, 2 736 лв. за закупуване на 2 бр. UPS за сървър и 7 584 лв. за закупуване на 8 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 25 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА”, по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

37.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 1 644 лв., за закупуване на програмен продукт ABBYY FineReader 12.0 Corporate Edition.

Средствата в размер на 1 644 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА”, по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Апелативен специализиран наказателен съд с 1 276 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за ремонтни дейности по поддръжка на сградата, и инструменти и материали за работника по поддръжката

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Апелативен специализиран наказателен съд за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 025 лв. за ремонтни дейности по поддръжка на сградата, и инструменти и материали за работника по поддръжката.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за внедряване на модул „Мобилен призовкар“, интегриран със САС „Съдебно деловодство“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 53-00 „Придобиване на НДА“ със 702 лв. за внедряване на модул „Мобилен призовкар“, интегриран със САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за ремонт и подмяна на осветителни тела

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 295 лв. за ремонт и подмяна на осветителни тела.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за ремонт на тоалетни

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 25 000 лв. за ремонт на тоалетни.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за ремонт на помещения за деловодство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Смолян за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 21 400 лв. за ремонт на помещения за деловодство.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

44. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 25 585 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 25 бр. компютри, 3 бр. мултифункционални устройства, документен скенер и 2 бр. звукозаписна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

45.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 340 лв. за закупуване на 1 брой документен скенер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

45.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка” с 21 574 лв., от които 17 139 лв. за закупуване на 25 броя компютри, 2 460 лв. за закупуване на 3 броя мултифункционални устройства, 1 975 лв. за закупуване на 2 броя звукозаписна техника.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, Протокол № 10/04.03.2009г.

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета между Окръжен съд гр. Хасково, Районен съд гр. Хасково и Районен съд гр. Несебър за 2015 г., с цел осигуряване на средства за командировани съдии, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2015 г. по §§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения” с 434 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2015 г. по §§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения” с 400 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2015 г. §§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения” с 834 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на комисия по обявен конкурс за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Хасково за 2015 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на комисия по конкурс за младши съдии.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет със 197 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Хасково със 197 лв.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. персонални UPS, 1 бр. UPS за сървър и допълнителен модул към програмен продукт Омекс 2000

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Видин по § 10-00 „Издръжка” с 227 лв. за закупуване на 2 броя персонални UPS.

Средствата в размер на 227 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

48.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Видин по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 350 лв. за закупуване на 1 брой UPS за сървър.

Средствата в размер на 1 350 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

48.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Видин по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 294 лв. за закупуване на допълнителен модул към програмен продукт Омекс 2000.

Средствата в размер на 294 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. документни скенера

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Враца по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 998 лв. за закупуване на 2 бр. документни скенера.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър от нисък клас

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Кърджали по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 980 лв. за закупуване на 1 бр. сървър от нисък клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. UPS за сървър и UPS за компютър, използващ се в съдебна зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Разград по § 10-00 „Издръжка” за

закупуване на 1 бр. UPS за сървър и UPS за компютър, използващ се в съдебна зала, на обща стойност 770 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Хасково за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 70 616 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на 6 бр. компютърни конфигурации, 3 бр. принтери и 1 бр. документен скенер

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка” със 702 лв. за закупуване на 3 броя принтери.

Средствата в размер на 702 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

53.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Хасково по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 7 278 лв., от които 5 676 лв. за закупуване на 6 бр. компютърни конфигурации и 1 602 лв. за закупуване на 1 бр. документен скенер.

Средствата в размер на 7 278 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 12 939 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър от нисък клас и UPS за него

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

55.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Дряново за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 712 лв. с цел закупуване на един брой сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

55.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Дряново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 253 лв. за закупуване на UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Дулово по § 52-00 „Придобиване на ДМА” за 2015 г. с 5 304 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5330.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на

средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, Протокол № 10/04.03.2009г.

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета между Районен съд гр. Дупница, Окръжен съд гр. Кюстендил и Софийски градски съд за 2015 г., с цел осигуряване на средства за командировани съдии, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения” с 2 098 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения” с 2 500 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2015 г. § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения” с 4 598 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за закупуване на документен скенер

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 600 лв., с цел закупуване на документен скенер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кула за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 000 лв. за доставка и монтаж на климатик за работно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. компютърни конфигурации и 2 бр. високоскоростни мрежови скенера

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Кърджали по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 6 968

лв., от които 4 650 лв. за закупуване на 5 бр. компютърни конфигурации и 2 318 лв. за закупуване на 2 бр. високоскоростни мрежови скенера.

Средствата в размер на 6 968 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Оряхово за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Оряхово за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 5 339 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 23 915 лв., с цел

осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация и 1 бр. персонален принтер за оборудване на работно място за новоназначен съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Панагюрище за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 903 лв., с цел закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

63.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Панагюрище за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 249 лв., с цел закупуване на 1 бр. персонален принтер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

64. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 21 672 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

65. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 21 700 лв. за аварийен ремонт на покрив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

66. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. компютри и 6 бр. монитори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Свищов за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 444 лв., с цел закупуване на 5 бр. компютри и 6 бр. монитори.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 67. Комисията предлага да не се даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд Свищов за 2015 г. по § 1 „Заплати” с посочената сума с подробни мотиви в приложението към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Моля, да гласуваме проекта за решение. „Против” предложението няма, „въздържали се” също.

/След проведеното явно гласуване/

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ

67. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за увеличение на бюджета на съда за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

67.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Свищов за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” с 39 299 лв., поради наличие на средства.

След анализ на разходите за деветмесечието, ще бъде извършена служебна корекция.

67.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Свищов за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 179 лв. поради наличие на средства.

Препоръчва на административния ръководител на Районен съд гр. Свищов, изплащането на СБКО да се извърши в рамките на бюджета на съда, като след възникване на реален недостиг в края на финансовата година, ВСС ще осигури необходимите средства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Одитни доклади – точка 73 и 74.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме и двете. Одитни доклади и препоръките, и съответно изпълнение. “Против” или “въздържали се” също няма. Приемат се двете точки.

/След проведеното явно гласуване/

ОДИТНИ ДОКЛАДИ

73. ОТНОСНО: Докладна записка от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС относно представяне на обобщения годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г. и включването му в доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА обобщения годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г.

Същият да бъде включен в доклада на Висшия съдебен съвет по чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС.

74. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване и оценка на изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Генерал Тошево по одобрения план за действие, приет с Решение на ВСС по протокол № 12/15.03.2015 г., т. 61

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

74.1. Одобрява изпълнението на препоръките по точки 1.2, 2.2 и 2.3 от плана за действие, приет с решение на ВСС по протокол № 12/15.03.2015 г., съгласно предоставената информация.

74.2. Указва на административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево в срок до 7 дни от датата на решението да трансферира сумите съхранявани по набирателната сметка в размер на 1 146,46 лв., за които не може да бъде установен произхода и/или предназначението по транзитната сметка в приход на бюджета на ВСС.

74.3. Доклада за оценката на изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Генерал Тошево да се изпрати на председателя на съда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 75 – разходи за командировъчни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 75 изказвания няма. Гласуваме. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

75. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за I-во тримесечие на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

75.1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за I-во тримесечие на 2015г.

75.2. Одобрява направените разходи за командировки на Главния прокурор на Република България за I-во тримесечие на 2015 г.

75.3. Одобрява направените разходи за командировки на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за I-во тримесечие на 2015 г.

75.4. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на Директора на Националния институт на правосъдието от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за I-во тримесечие на 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 76 касае приемане на планирана обществена поръчка за доставка на техника за нуждите

на Съвета, както и упълномощаване на представляващия да сключи договор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване проекта за решение. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

76. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Доставка на техника за нуждите на Висшия съдебен съвет по следните обособени: Обособена позиция № 1 – „Доставка на сървъри“; Обособена позиция № 2 – „Доставка на компютърни конфигурации“; Обособена позиция № 3 – „Доставка на лаптопи“; Обособена позиция № 4 – „Доставка на Външен дисков масив и RACK, оборудване към RACK, към външния дисков масив, UPS-и и необходимите устройства за връзка на сървърите с дисковия масив и мрежата на ВСС“; Обособена позиция № 5 – „Доставка на защитна стена и втора опционална за изграждане на отказоустойчивост“, Обособена позиция № 6 - „Доставка на принтери“, Обособена позиция № 7 „Доставка на многофункционални устройства“, Обособена позиция № 8 „Доставка на сканиращи устройства“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

76.1. ПРИЕМА предметът на планираната обществена поръчка за доставка на техника за нуждите на Висшия съдебен съвет по обособени позиции да бъде променен, като отпадне възлагането на **Обособена позиция №9 „Доставка на копирна машина с функции за копиране, мрежово сканиране и принтиране“**

76.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на техника за нуждите на Висшия съдебен съвет по следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Доставка на сървъри“; Обособена позиция № 2 – „Доставка на компютърни конфигурации“; Обособена позиция № 3 – „Доставка на лаптопи“; Обособена позиция № 4 – „Доставка на Външен дисков масив и RACK, оборудване към RACK, към външния дисков масив, UPS-и и необходимите устройства за връзка на сървърите с дисковия масив и мрежата на ВСС“; Обособена позиция № 5 – „Доставка на защитна стена и втора опционална за изграждане на отказоустойчивост“, Обособена позиция № 6 - „Доставка на принтери“, Обособена позиция № 7 „Доставка на многофункционални устройства“, Обособена позиция № 8 „Доставка на сканиращи устройства“, по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки и да подпише договори с определените изпълнители или да прекрати процедурата, включително частично.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 77. По предложение на председателя на Софийския районен съд комисията предлага да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение. “Против”, “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

77. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски районен съд за безвъзмездно предоставяне за управление на 60 броя сглобяеми метални стелажи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ Софийски районен съд да предостави безвъзмездно за управление на Административен съд София – град 60 броя метални стелажи по приложен опис, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31 от допълнителните касае упълномощаване на нашата колежка Галина Карагьозова, която е ръководител на проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с процедура по ЗОП. Явно гласуване. “Против”, “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Упълномощаване на г-жа Галина Карагьозова, ръководител на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, разработка, интеграция и внедряване на приложен софтуер, необходими за модернизиране на съществуващите системи на управление на делата, с цел електронното съобщаване и призоваване”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Галина Карагьозова - ръководител на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, разработка, интеграция и внедряване на приложен софтуер, необходими за модернизиране на съществуващите системи на управление на делата, с цел електронното съобщаване и призоваване” със следните обособени позиции:

Обособена позиция 1:

„Доставка и инсталиране на хардуер (сървър и дисков масив) и

Обособена позиция 2:

„Разработка, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер”

Във връзка с реализацията на проект: „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по договор за безвъзмездна помощ № 93-00-41/20.02.2013 г., финансиран от Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014, по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати изцяло или частично процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32, колеги, ви обръщам внимание. От министърът на финансите е постъпило писмо, адресирано до правосъдния министър, с което ни уведомяват, че предвидените от нас 45,1 мил. лева, необходими за увеличаване заплатите на магистратурата няма да ни бъдат отпуснати, поради което и не одобряват проекта на Постановлението за тази цел. Казват ни, че ако желаем това може да го направим, в рамките на утвърдения ни бюджет за съдебната система, а всички ние знаем, че те са недостатъчни, за да покрием този разход. Внасяме тази точка за сведение на Съвета, евентуално и мнения, становища, да се предложи вариант на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, понеже още сме на фаза кореспонденция с министъра на финансите, нашето предложение очевидно не е достигнало до Министерския съвет, аз ви предлагам да отправим още едно писмо до министъра на финансите с две предложения по същество. Първо, да го помолим да се ангажира със становище, мотивирано становище, с мотиви, защо само спрямо съдебната система не се изпълнява закона, който както добре знаем се изпълнява за законодателната и изпълнителна власт. Това да бъде първото ни питане, да ни отговори мотивирано защо е така.

Второ – защо не се приема предложението на Съвета, което сочи откъде да се намерят средствата за изпълнение на Закона за съдебната власт. На всички около тази маса е известно, че ние не само сме направили предложението, но сме посочили на министъра на финансите и резервите, които биха могли да бъдат използвани, а именно това е средствата, които са държавни вземания по влезли в сила съдебни решения и присъди, които НАП,

Националната агенция за приходите не е събрала, понеже сумите са съвсем сходими, та молбата ми е да приемем освен, лесно ще го приемем за сведение, но очевидно влизаме в една епистоларна преписка, да довършим с тези две питання до министъра на финансите. И третото е да бъде все пак внесено това наше предложение в Министерския съвет. Очевидно, че нашето становище не тежи за Министерския съвет, колкото това на министъра на финансите, но понеже сме посочили и източниците откъдето може да се финансира изпълнението на Закона за съдебната власт, аз ви предлагам отново да изпратим нашия проект, с това съпровождащо писмо с тези три точки и писмото да бъде качено на сайта на ВСС, защото, обърнете внимание, това е една от най-важните функции на този Съвет, независимо от неговия състав.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз изяло се присъединявам към казаното от колегата Георгиев. Наистина това е най-важното, като тука ми се ще да добавим още един шрих - защо трябва да се вкара в Министерския съвет. Защото ми се струва, че другите министри биха могли да вземат отношение по въпроса за намиране на средствата и най-вече министърът на правосъдието. Във Висшият съдебен съвет, както и при него постъпиха писма от двете съдебно-изпълнителни служби, от техните ръководители или представители, специално от държавните съдебни изпълнители и тяхната организация, да, както и Камарата на частните съдебни изпълнители, че те са готови и то при най-олекотени условия да се заемат със събирането на тези средства, ако НАП не може да се справи със задачите. В началото на тази седмица бяха публикувани, че 700 милиона са вече събраните средства в продължение на

години, които са по съдебни разходи, такси и т.н. Тоест в тази насока, доколкото министърът на правосъдието е в пряка връзка с двете съдебно-изпълнителни служби и доколкото те директно си представиха и предложиха техните компетентности, правомощия и възможности да съберат тези вземания, да ги събираме. Значи, Горанов веднъж каза - ние няма да Ви дадем средства; втори път каза - няма да ги събират тези средства; трети път има готов вариант и то от служби, които са готови да го сторят това и отново се бездейства. Ние не можем да имаме пряк контакт и ние да възложим тази дейност, най-малкото на държавните съдебно-изпълнители. Те са друга структура. Но ние трябва да създадем тази идея, да я уплътним, да я предложим на Министерски съвет, да се видят тези възможности, че съществуват.

И от друга страна, вече отново трябва особено да наблегнем на обстоятелството, както и той го е фиксира в неговия отговор - не са намалени бюджетите на Народното събрание и на съдебната власт. Добре, но как се изплащат увеличенията на Народното събрание? На мен ми е много интересно това? Нека ни го обясни как става, на базата на техния правилник? Значи, не е намален, но не е увеличен. Е, хубаво, но откъде се намират пари, за да се изплащат парите на народните представители, съобразно правилника да бъдат две бюджетни средни и т.н.? Пак Ви казвам, това не е толкова важно за нас. Ние трябва на нашите колеги, които са долу на терен и работят, да се опитаме с абсолютно всички възможни законови средства да осигурим полагащото им се възнаграждение по закон. Не можем ние да изискваме от тези колеги тука дисциплинарни отговорности, че са просрочили с един или два месеца една преписка и да им търсим отговорност, да основателно им търсим, и в същото време непрекъснато да звучи и

да е пред очите ни беззаконие и то необяснено? Необяснено! В този смисъл аз изцяло поддържам да се формулира отново едно писмо и това да стане достояние на всички наши колеги, за да може да са запознати с кой, какво и как го работи в тази държава.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И предложението беше за допълване проекта на решение.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само едно допълнение, уважаеми колеги. Аз намирам за изключително важно предложението на колегата Георгиев. Забележката, която той констатира, че си водим една кореспонденция с министъра на финансите, а в крайна сметка произнасянето следва да бъде на Министерски съвет за проекта за постановление, който ние сме предложили. Впрочем това писмо, искам само да обърна внимание, че е поредния знак за непрозрачно финансиране на съдебната система в България.

На участието ми на среща на Европейската мрежа на съдебните съвети, във връзка с предварителното обсъждане на доклада за тази година, в който се прави изследване на финансирането на съдебните системи в европейските държави, единият от въпросите, който е поставен и на който държавите различно отговарят, е - по прозрачен начин ли се формира бюджета на съдебната власт в държавата. Който отговор за България, разбира се, е отрицателен, защото при предложен дори и проект за бюджет, който Съветът одобрява, към изпълнителната власт, ние нямаме обратна връзка за мотиви защо се редуцира той, при какво съотношение, при какви съображения. Така че нека да бъдат така добри Министерски съвет, а ако иска и министърът на финансите да

изложи мотиви за отказа на това, което сме предложили, на въпросното постановление за актуализация на възнагражденията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева, извинявам се, да разбирам ли, че предложението е да се адресира нашето искане към Министерски съвет, към което аз лично се присъединявам и, колеги, само ще добавя към мотивите и още един факт. На страницата на Съвета на Европа на 29 април е публикуван доклад на генералния секретар, който ще подлежи на разглеждане на заседание на Съвета на министрите на 15 май, за състоянието на демокрацията, върховенството на закона и човешките права. Направено е проучване. Този доклад се базира на данни, събрани от Съвета на Европа. В раздел „Независимост на съдебните власти“ като един от критериите за оценка е посочено именно и адекватното възнаграждение на съдиите. Към тях ние трябва да причислим и прокурорите и следователите, тъй като и по отношение на тях има и препоръки в други международни актове. Общият извод от доклада е, че в една трета поне от държавите членки на Съвета на Европа тази независимост на съдебната власт е поставена в риск. Така че аз лично се присъединявам към предложението на г-жа Неделчева това писмо да бъде адресирано към Министерски съвет чрез министър-председателя, защото с министъра на финансите и разговор водихме, и писма си разменяме, и може би този диалог е изчерпан на това ниво.

Така че с допълненията направени в заседанието към проекта за решение, моля да гласуваме. **/Намесва се М. Лазарова. И да се публикува на интернет страницата./** И да се публикува, задължително. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

32. ОТНОСНО: Становище на министъра на финансите във връзка с проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г., изпратено от министъра на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. Приема за сведение становището на министъра на финансите във връзка с проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2015г.

Становището да се публикува на интернет страницата на ВСС.

32.2. Проектът за постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г. за привеждане на възнагражденията на органите на съдебната власт в съответствие с изискванията на ЗСВ да се изпрати на Министерския съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова, заповядайте, преди да продължим.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моето предложение е към това писмо, с което отправяме искането си директно до Министерския съвет, много мотивирано да разгледаме нещата от гледна точка на закона, а не просто да отправяме едни такива публицистични и

пожелателни искания, като изрично се спомене, че доколкото министърът на финансите не е компетентен да ни отговори, ние това дори не го считаме и за отказ по искането ни. И отговорът не е адресиран до нас. Не можем да сметем, че има и административен акт, който ние бихме могли да оспорим по съдебен ред. Но именно затова нека да не се счита това писмо до Министерски съвет като някакво продължаване на кореспонденция с министъра на финансите, а да бъде едно самостоятелно и добре мотивирано искане, по което ако ние получим поредния отказ в пряко нарушение на законовите норми, да можем да осъществим правата си и по съдебен ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Писмото е адресирано до министъра на финансите, който ни го препраща, тъй като ние чрез него отправихме искането към..., министъра на правосъдието, извинявам се, от него сме получили писмото.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Има Закон за нормативните актове, има Указ за прилагане на Закона за нормативните актове. Там е разписана ясно процедурата как се изготвят проектите, през каква съгласувателна процедура преминават. Проектът, който ние сме представили изобщо не е допуснат до подобна процедура. И това са процесуалните основания. Отделно, има материално-правно основание за нашето искане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля, че проектът за решение имаше мотиви. Тоест е предложението за ПМС имаше мотиви.

/Ю.Ковачева: Не са достатъчни/ /оживление и шум в залата/
Въпросът е да се подготви текста на самото писмо и предложение до Министерски съвет.

/говорят всички/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз предлагам Съветът да обмисли дали това становище на министъра на финансите не трябва да го публикуваме. Нали колегите трябва да знаят ние каква.... **/С. Найденова: Това го решихме, това го гласувахме./** Не, аз не разбрах, че е и за становището на министъра на финансите, а само за нашето писмо.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И двете, и двете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Постави се въпроса искането към Министерски съвет да бъде обосновано с всичките законови аргументи, което ще бъде едно ново искане за първи път.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И с посочване на източниците за финансиране, ние сме го направили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам в писмото, с което ще уведоим министъра на правосъдието или Министерския съвет, искам да обърнем внимание на обстоятелството, че в писмото на министъра на финансите се твърди, че за 2015 г. по Закона за държавния бюджет са предвидени планирано по 10 % икономии от всички първостепенни разпоредители на бюджета. Като само единствено на бюджета на Народното събрание и на съдебната власт не е направено намаление на разходите за персонал. В същото време, ако обърнете внимание в днешния брой на в. „Сега“, ще видите как в резултат на изследване и на данни от първото тримесечие, че не само, че това 10-процентно намаление, спестяване, от първостепенните разпоредители, което отговаря на 350 млн. лв., е извършено, а напротив - завишени са били разходите за заплати и обезщетения за бюджетите на общините и другите първостепенни разпоредители. Или е казано, че размерът на извършените разходи за тези бюджети надвишава, от миналата

година, с близо 31 млн. лв. повече спрямо същия период за 2014 г. Или общо 1 милиард и 58 милиона лева. Това е, което означава, че не е изпълнено това намаление, а напротив - продължава да се увеличава. И сега в отчета за месец април, където ще бъдат дадени и премиите за първото тримесечие точно на тези бюджети на общините и на другата администрация, се прогнозира, че ще бъдат завишени още повече. Това означава, че твърдението на министъра на финансите, в писмото, че са намалели разходите за персонал с около 10 на сто, не е вярно.

И накрая, тази препоръка или основание - да не се увеличават заплатите, за да се избегне завеждането на административни дела срещу ВСС от заинтересовани лица. Това ли може да бъде основание да спрем ние изпълнението на закона? И следва да се има предвид, че заинтересовани лица, по смисъла на това писмо, са всички магистрати в страната. Затова тази препоръка на министъра трябва да намери отговор в писмото до Министерския съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тогава това искане, което с писмо трябва да отправим към Министерски съвет, става ясно, че се нуждае от малко повече допълнителни мотиви, освен тези, които вече изложихме към проекта, който изпратихме чрез министъра на правосъдието, така че трябва да го подготвим в някакъв срок. Може би на базата на това, което се каза днес в заседанието, да се обобщи едно предложение, което да се изпрати към Министерски съвет. Мисля, че гласувахме вече. Отправя искането директно към Министерски съвет.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Може ли на Комисията по правни въпроси и „Бюджет и финанси“ за другото заседание да внесе становище, мотивирано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Тогава да гласуваме допълнение към проекта на решение - възлага на комисия „Бюджет и финанси" и Комисията по правни въпроси в следващото заседание да внесат текста на предложението и писмо към Министерски съвет. Допълнение към решението. Няма „против", няма „въздържали се". Единодушно се прие.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.3. Възлага на комисия „Бюджет и финанси" и Комисията по правни въпроси в следващото заседание на ВСС да внесат проект на съпроводително писмо до Министерски съвет, съобразно т. 32.2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Съдебна администрация". Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 78 и 79, раздел „Съдебна администрация". Да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме анблок. Няма изказвания по тях. Точки 78 и 79 общо гласуване. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване - анблок т. 78 и т. 79/

78. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител-информатор" в длъжност „съдебен помощник"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител-информатор“ в длъжност „съдебен помощник“ в **Административен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: *Необходимост от исканата трансформация, предвид високата натовареност на съда, в сравнение със средната за страната за административните съдилища. Административен съд гр. Пловдив е на второ място по натовареност, след Административен съд София-град. Налице е финансова обезпеченост.*

79. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Свиленград** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Свиленград** с 2 /две/ щ.бр. за длъжности: „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: *Тенденция към непрекъснато намаляване броя на делата и натовареността по щат и действителната натовареност през периода 2012 г., 2013 г. и 2014 г. Натовареността на РС-Свиленград е под средната за районните съдилища в страната. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация и съвместяване на функции.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма допълнителни точки комисия „Съдебна администрация“. Връщаме се на дневния ред. Точката е

80. Предложение за моето командироване, като член на изпълнителния борд, който ще проведе заседание на 18-ти, за 18-ти и 19-ти, поради липсата на полет на 18-ти вечерта. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

80. ОТНОСНО: Участие на Соня Найденова - представляващ ВСС и член на Изпълнителния борд на ЕМСС, в срещата на Изпълнителния борд на ЕМСС, която ще се проведе на 18 май 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

80.1. КОМАНДИРОВА Соня Найденова - представляващ ВСС и член на Изпълнителния борд на ЕМСС, за периода 18-19 май 2015 г. за участие в срещата на Изпълнителния борд на ЕМСС, която ще се проведе на 18 май 2015г. в гр. Брюксел, Белгия.

80.2. Пътните разходи, разходите за нощувка, разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение по т. 81 е във връзка с извършен подбор на следовател Николай Кръстев - следовател в отдел „Следствен“ при Софийска градска прокуратура, за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2015 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение. Избран е колегата, има съгласие на главния прокурор. Моля да гласуваме, ако няма изказвания. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

81. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Николай Кръстев - следовател в отдел „Следствен“ при Софийска градска прокуратура, за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2015 на Европейската мрежа за съдебно обучение, за периода 01.09.2015 г. - 18.12.2015 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

81.1. КОМАНДИРОВА Николай Кръстев - следовател в отдел „Следствен“ при Софийска градска прокуратура, за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2015 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение, за периода 01.09.2015 г. - 18.12.2015 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

81.2. Всички разходи за пътни, нощувки и дневни са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение.

81.3. Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка 82 е аналогична. Пак по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение, но за съдия Георги Видев, пак дългосрочен стаж в съда в Страсбург. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

82. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Георги Видев - съдия в Административен съд - Пазарджик, за участие в дългосрочен стаж в Европейския съд по правата на

човека в гр. Страсбург, Франция, по Програмата за обмен 2015 на Европейската мрежа за съдебно обучение (EMCO), за период от една година, считано от 01.09.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

82.1. КОМАНДИРОВА Георги Видев - съдия в Административен съд - Пазарджик, за участие в дългосрочен едногодишен стаж в Европейския съд по правата на човека в гр. Страсбург, Франция, за период от 1 година, считано от 01.09.2015 г.

82.2. Всички разходи за пътни, нощувки и дневни са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение.

82.3. Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 83, уважаеми колеги, е във връзка с отправена молба от съдия Богдана Желявска - съдия в СГС, като член на Международната Хагска мрежа, за участие в 9-тия Форум по правата на детето за периода 3-5 юни 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия. Има ли изказвания?

Напомням на колегите, че преди няколко месеца гласувахме решение, с което одобрихме правилата на вътрешните мрежи по граждански и търговски дела и отделно по наказателни дела, като поставихме ограничение за членуване на съдии в тях, освен посочените и наложени дисциплинарни наказания. В конкретния случай за съдия Желявска няма наложено дисциплинарно наказание. Нейното предложение е да бъде командирована. Има становище за разхода и от комисия „Бюджет и финанси“, така че ако някой има възражение по командироването ѝ,

да казва. **/Г. Карагьозова: Аз имам възражение./** Да, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Мисля, че е излишно да напомням разразилия се скандал по отношение управлението, административното, от административното ръководство на Софийски градски съд, част от което е Богдана Желявска. Мисля, че е излишно да напомням и това, че има образувана дисциплинарка. Вярно, няма влязло в сила решение на дисциплинарен състав, но не мисля, че с оглед създалото се впечатление в обществото, Богдана Желявска е човекът, който следва да ни представлява, като член на Международната Хагска мрежа, на форума по правата на детето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Международна дейност“ не е предложила конкретен проект на решение, тъй като не можахме да постигнем конкретно решение. Затова го внесохме на обсъждане и вземане на решение от пленарния състав на Висшия съдебен съвет. Така че гласуваме. Който е „за“ командироването, моля да гласува. /брои гласовете/ Единадесет „за“. Против? Двама „против“. **/Намесва се М. Лазарова: Трима./** Трима против? Не. Въздържали се? **/М. Лазарова: Един./** Двама. Двама „въздържали се“. „въздържали се“. Единадесет „за“. Така че приема се решение за командироване.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

83. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Богдана Желявска - съдия в СГС и съдия от Международната Хагска мрежа за участие в 9-тия форум по правата на детето, който ще се проведе в периода 3 - 4 юни 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

83.1. КОМАНДИРОВА Богдана Желявска - съдия в СГС и член на Международната Хагска мрежа за участие в 9-тия Форум по правата на детето за периода 3-5 юни 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия.

83.2. Пътните разходи, както и разходите за 1 нощувка са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

83.3. Разходите за 1 нощувка, дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък. Точка 84 е предложение за командироване на Павлина Панова, заместник - председател на Върховния касационен съд, за участие в пленарна сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст през месец юни. Изказвания по предложението? Предложението е за командироване. Моля да гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

84. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Павлина Панова - заместник - председател на Върховния касационен съд и председател на наказателната колегия за участие в пленарна сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст, която ще се проведе в периода 15 - 16 юни 2015 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

84.1. КОМАНДИРОВА Павлина Панова - заместник - председател на Върховния касационен съд и председател на наказателната колегия за участие в пленарна сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст, за периода 15 - 17 юни 2015 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

84.2. Пътните разходи, както и разходите за нощувки са за сметка на организаторите.

84.3. Разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И едно допълнително предложение, колеги, то е от „Международна дейност“, т. 37 от допълнителните. Когато вземахме решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за годишното събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, решението е за командироване в периода 3 - 6 юни. Приложена е надолу програмата. Събранието се провежда в три дни - 3-ти, 4-ти и 5-ти, което налага корекция на решението. Вместо от 3-ти да бъде от 2-ри. Ако няма изказвания, моля да гласуваме решението. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Изменение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №19/09.04.2015 г., т. 36, относно командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в периода 3-6 юни 2015 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

37.1. ИЗМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет по **Протокол №19/09.04.2015 г., т. 36**, за командироване на представители на ВСС за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в гр. Хага, Кралство Нидерландия, като периодът на командировката 3 - 6 юни 2015 г. се променя на 2 - 6 юни 2015 г.

37.2. Пътните разходи, разходите за 4 нощувки, разходите за дневни пари за пет дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за преводач са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет и влак.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По дневния ред в допълнителните предложения, т. 33. Предложение на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, на вниманието Ви е предложено едно решение, което слага финалната точка на работата на назначената нарочна временна комисия, с участието на външни експерти, за осъществяване на временните мерки, по решение на Съвета още от декември месец, относно въвеждане на сигурна система за случайно разпределение. Ако си спомняте на временната комисия беше възложено да приеме извършената работа от двете фирми, с които се сключиха договори за разработване на системи за случайно разпределение. Едната е „Смарт Системс 2010“, другата е „Декстро Груп“ ООД. Комисията многократно се събира на работни заседания, в резултат на което, виждате, към точката са качени констативните протоколи и

протоколите от заседанията. Единодушното становище на всички външни експерти е, че продукта, който е предложен от „Смарт Системс 2010“ ЕООД е много по-качествен, отговаря на предварително заложените с така наречената „матрица“, съдържаща всички онези критерии, които осигуряват сигурност на работата на тази система, та продукта на „Смарт Системс 2010“ отговаря на всички изисквания за сигурност, отговаря на изискванията за лесен достъп до системата, на един добър интерфейс, който няма да затрудни при работата си колегите магистрати, извършващи разпределението и на всички онези изисквания, които се поставиха към продукта.

От друга страна временната комисия е констатирала редица недостатъци на разработката, предложена от „Декстро Груп“ ООД. Някои от тях в течение на работата на тази работна група /временна комисия/ се направи опит от фирмата да бъдат отстранени, но като краен извод предложеният продукт е оценен като неподходящ, неотговарящ на изискванията в матрицата, станала основа на техническото задание за разработване на временните продукти и на бъдещия единен продукт за случайно разпределение.

На базата на подписания протокол, от който е видно, че работната група е категорична, приела е разработката на системата за случайно разпределение от „Смарт Системс 2010“, предлага Висшият съдебен съвет да внедри тази разработка във всички съдилища. Тук има една малка подробност, намерила отражение в точки 3 и 4 от предлаганото решение, което после ще Ви докладвам, имам предложение за редакционни промени. За да може да бъде въведена в абсолютно всички съдилища, следва да се сключи анекс към договора със „Смарт Системс 2010“ ЕООД, дотолкова

доколкото тази фирма е обслужвала съдилищата, където е внедрена деловодната система АСУД и модула за случайно разпределение е бил част от тази програма. Първоначално се възложи вариант системата разработена от „Смарт Системс 2010“ да обслужва само тези съдилища, където няма да има никаква техническа трудност при въвеждането ѝ, но след като продукта беше приет за достатъчно сигурен и се стигна до предложение този модул да се внедри във всички съдилища, се налага допълнително да се доработи. За да съществува като самостоятелен такъв и за да се въведе в абсолютно всички съдилища трябва да се съобразим с допълнително постъпилата оферта от изпълнителя за завишаване на възнаграждението. Ако трябваше да се въведе само в съдилищата обслужвани в деловодната система АСУД, предложението е за 8 000 лв., а сега за всички съдилища офертата е завишена на 12 000 лв. Така че точки 3 и 4 касаят именно такова допълнително договаряне с фирмата, но доколкото в едно решение на Висшия съдебен съвет няма как.., аз сега виждам, че от администрацията малко са променили редакцията и тя е придобила вид: Да се сключи анекс за промяна на възнаграждението и да се изиска от „Смарт Системс 2010“ ценово предложение за разширяване на обхвата на централизираната система и за нуждите на НСлС и следствените отдели. При така коригираното решение, предлагам да го гласуваме, за да може действително да заработи тази система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Права е г-жа Карагьозова. Колеги, може би към т. 6, ако ние днес одобрим предложението на комисията, която дава заключение, че разработката на „Декстро Груп“ ООД не може да бъде приета и не приемаме работата, трябва да възложим на Правната дирекция чрез главния секретар да

предложи проект на решение за последващи действия след не приемането на работата. Защото не приемането на работата ще има някаква последица по отношение на договора.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така че моето предложение е към т. 6 - Не приема извършената работа, може би като второ изречение - Възлага на главния секретар да организира подготовка на проект за решение за последващи от не приемането на изпълнението действия по договора с „Декстро Груп“. И да се внесат за следващото заседание на ВСС.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: С допълнението гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Правната дирекция да подготви проект на решение с оглед последицата по договора с „Декстро Груп“, след като не приемаме работата по договора, има последица.

Да, заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Да питам нещо, защото не съм в час с тази процедура и не знам какъв е обхвата на договора сключен, досежно преработка на системата за случайно разпределение на делата. Искам да попитам възможно ли е към подобна разработка да се включи и Инспектората към Висшия съдебен съвет досежно спазване на законовото задължение за случайно разпределение на сигналите? Тоест като част от заданието за разработка на тази система да бъде включен Инспекторатът.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Досега в обхвата на задълженията на двете фирми Инспекторатът не фигурира. Така че вече въпрос на бъдещо управленско решение на Съвета е евентуално след въвеждането на този продукт и тестването му, да

се предприемат и такива стъпки, ако Съветът прецени, че е законосъобразно и целесъобразно.

/говорят по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би към т. 5, където ще изискаме ценово предложение, може би и срок за изпълнение?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Не, той го има в офертата си, но въпросът е чисто технически - КПКИТС да състави график.

Предложението е съвсем разумно. Може би към т. 2 да се включи едно второ изречение - КПКИТС, като комисия, която е натоварена с тези оперативни функции, съвместно с ИТ дирекцията и съгласувано със системните администратори по места, да изработи график за практическото въвеждане на модула.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повече дебати няма. И с това допълнение - КПКИТ да изготви график за практическото въвеждане на софтуера в органите на съдебната власт, моля да гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Краткосрочни решения за разработване на система за случайно разпределение на делата в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 62/18.12.2014г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. ПРИЕМА извършената разработка на системата за случайно разпределение, разработена от „Смарт Системс 2010“ ЕООД.

33.2. Системата за случайно разпределение, разработена от „Смарт Системс 2010“ ЕООД **ДА СЕ ВНЕДРИ** във всички съдилища.

ВЪЗЛАГА на КПКИТС съвместно с дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ към ВСС, съгласувано със системните администратори по места, да изработят график за практическото въвеждане на софтуера в органите на съдебната система.

33.3. **ПРЕДЛАГА** на изпълнителя „Смарт Системс 2010“ ЕООД отстраняването на недостатъците, описани в Раздел II, в рамките на съществуващия договор, да са за сметка на Изпълнителя.

33.4. **ДА** се сключи анекс за промяна на възнаграждението по договор №45-06-072/29.12.2014 г., съгласно Вариант 2 от ценово предложение от „Смарт Системс 2010“ ЕООД с вх.рег.№96-00-450/17.12.2014г.

33.5. **ДА** се изиска от „Смарт Системс 2010“ ЕООД ценово предложение за разширяване на обхвата на централизираната WEB базирана система за случайно разпределение на дела, за покриване и на нуждите на Национална следствена служба и следствените отдели в окръжните прокуратури в Р България в срок до 11.05.2015г.

33.6. **НЕ ПРИЕМА** извършената разработка на централизираната система за случайно разпределение, разработена от „Декстро Груп“ ООД.

ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да организира изготвянето на проект на решение за последващи действия на ВСС вследствие не приемането на изпълнението по договора с „Декстро Груп“ ООД, което да се внесе за разглеждане в следващото заседание на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с точките от 34 до 35, които са предложения на комисия „Публична комуникация“. Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предложенията са свързани с предстоящия Ден на отворените врати на ВСС, който ще се проведе на 18 май 2015 г. Решението по т. 34 касае обявяване на сценарий и програма за провеждане на този Ден, както и изпращането им на главния секретар за осигуряване участието на директорите на дирекции и обезпечаване организацията при провеждане на инициативата. Третата подточка от това решение е да бъдат определени за участие в Деня на отворени врати представители на постоянните комисии, които тук в залата, съгласно сценария, ще се срещнат с гражданите, като всеки от тях, идеята е да каже по няколко думи за съответната комисия. Ние от комисия „Публична комуникация“ сме предложили г-н Калин Калпакчиев. Така че ще Ви помоля сега да допълним и представителите на останалите комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само едно техническо уточнение. Датата 18 май е понеделник. Доколкото имам сценария, предвижда се прием на граждани в тази зала. На 18-ти има предвидени изслушвания на колеги в комисията „Професионална етика и превенция на корупцията“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Идеята е Вие да заседавате на 5-я етаж.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точно това исках да уточним тук на вниманието на главния секретар. Да има възможност комисията да проведе заседанието си нормално. А пък кои ще бъдат

представителите на комисиите, считам че е най-добре самите комисии да излъчат своите представители.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Въпросът е, че остава една седмица. Ако може сега да ги определим. Ако не, съответно за следващото заседание ще го включим отново като точка.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Мисля, че Етичната комисия в понеделник ще излъчи представител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би тогава срок, в който всяка постоянна комисия, който да е до следващия четвъртък, да излъчи свой представител.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На 13-ти имаме заседание на Съвета. Дотогава да се внесат предложенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В срок до 13-ти всяка постоянна комисия да определи по един представител за участие в Деня на отворените врати на ВСС на 18 май 2015г.

Има ли някакви коментари по сценария? Няма. Моля да гласуваме предложението, сценария, и до 13-ти всяка комисия да определи по един представител. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Утвърждаване на сценарий за провеждане на Ден на отворените врати във Висшия съдебен съвет на 18 май 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. Одобрява Сценарий и Програма за провеждане на Ден на отворените врати във ВСС на 18 май 2015г., предоставени от «О ТРИ ПИ АР» ЕООД, изпълнител по проект

«Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система», договор № К 13-15-1/04.12.2013г. по ОПАК, който се финансира по Оперативна програма «Административен капацитет», съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

34.2. Изпраща Сценария и Програмата за провеждане на Деня на отворените врати във ВСС на 18 май 2015г. на Главния секретар на ВСС за осигуряване участието на директорите на дирекции и обезпечаване организацията по провеждането на инициативата, съгласно одобрените сценарий и програма.

34.3. В срок до 13.05.2015 г. всички постоянни комисии към Висшия съдебен съвет да определят по един свой представител за участие в Деня на отворените врати на ВСС на 18 май 2015г.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Следващата точка е за определяне на членове на комисията за отличаване на победители в конкурса за есе. Знаете, че такива конкурси комисии се определиха за есетата, които постъпиха за петте апелативни района. Сега трябва да се оценят есетата, постъпили за Висшия съдебен съвет. Предложили сме членове на комисията, виждате кои са. Ако има други предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения за състава на комисията? /Намесва се М. Лазарова: Няма пречка да се включат и други членове на Съвета, по желание./ Няма. Моля да гласуваме състава на комисията. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Определяне на комисия за оценка на участниците в обявления от Висшия съдебен съвет с решение по протокол №10/05.03.2015г., т. 35 конкурс за ученическо есе на тема „Познатата и непозната съдебна власт“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ членовете на Комисията за отличавање на победителите в конкурса за есе на тема „Познатата и непозната съдебна власт“ за ВСС, както следва:

- **г-жа Магдалена Лазарова** - председател на Комисия „Публична комуникация“ и ръководител на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“ договор № К 13-15-1/04.12.2013г. по ОПАК;

- **г-жа Соня Найденова** - представляващ ВСС и член на Комисия „Публична комуникация“;

- **г-н Калин Калпакчиев** - член на Комисия „Публична комуникация“;

- **г-жа Зорница Златева** - координатор 1 по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“ договор № К 13-15-1/04.12.2013г. по ОПАК;

- **г-жа Иванка Кусева** - управител на „О ТРИ ПИ АР“ ЕООД, изпълнител по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече

прозрачност в дейността на съдебната система" договор № К 13-15-1/04.12.2013г. по ОПАК.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И последната точка вече е за медийна награда за медийно отразяване на „Дните на отворени врати“ в петте апелативни района. Знаете, че учредихме такава награда в едно предишно решение на Съвета. Съответно и комисията е на Вашето внимание. Ако имат желание могат да се включат и други членове на Съвета.

И докато още ми е дадена думата, използвам възможността да Ви приканя за номинации за годишната награда за журналист и медия на годината, за връчването на наградата, което ще се състои на 18 май в Деня на отворените врати. Съответно има съобщение и на таблото в офиса. Може всеки член на Висшия съдебен съвет да направи номинация за журналист или медия, на която да бъде връчена годишната награда за най-обективно отразяване дейността на Висшия съдебен съвет. Така че очакваме Вашите предложения до 12-ти, в писмен вид, с мотиви.

Само да поясня. Имаме решение на комисия „Публична комуникация“, с което решихме номинации да се правят от всеки член на Съвета, да разполага с такава възможност. Номинациите съответно трябва да са само в писмен вид и със съответни мотиви към тях в рамките на няколко изречения, както миналата година. След това тези номинации ще минат през комисията и ще бъдат внесени във Висшия съдебен съвет. Както миналата година ще определим съответно с гласуване съответния печеливш.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, преди да сме приключили с тези точки, връщам се на точката, която малко по-

рано гласувахме във връзка с членовете на конкурсната комисия за присъждане на медийната награда, с едно предложение да бъде заменена като член в тази комисия. Може би г-жа Неделчева, тъй като тя отсъстваше от заседанието на комисията, където обсъждахме членовете, или някой друг от членовете на Съвета, ако желае да се включи, тъй като подборът ще се извършва през следващата седмица и няма да мога обективно да участвам в работата на комисията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами те нали Ви дадоха материалите, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За есетата, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, не, и за медийната награда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За есетата. Там се включих, но за тази обективно няма да имам възможност да участвам в работата на тази комисия.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре. Тогава г-жа Каролина Неделчева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева, нещо против?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, нямам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме състава на комисията по т. 36, вместо мен г-жа Неделчева, за медийното отразяване. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Определяне на Комисия за присъждане на награда за медийно отразяване на „Дните на отворени врати“ в петте апелативни района, съгласно решение на ВСС по протокол №10/05.03.2015г., т. 35.3

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОПРЕДЕЛЯ членове на Конкурсната комисия за присъждане на наградата за медийно отразяване на „Дните на отворени врати“ в петте апелативни района, съгласно решение на ВСС по протокол №10/05.03.2015г., която ще бъде връчена в Деня на отворените врати на ВСС на 18 май 2015г., както следва:

- **г-жа Магдалена Лазарова** - председател на Комисия „Публична комуникация“ и ръководител на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“ договор № К 13-15-1/04.12.2013г. по ОПАК;

- **г-жа Каролина Неделчева** - член на комисия „Публична комуникация“;

- **г-н Калин Калпакчиев** - член на Комисия „Публична комуникация“;

- **г-жа Зорница Златева** - координатор 1 по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“ договор № К 13-15-1/04.12.2013г. по ОПАК;

- **г-жа Иванка Кусева** - управител на „О ТРИ ПИ АР“ ЕООД, изпълнител по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“ договор № К 13-15-1/04.12.2013г. по ОПАК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с т. 38, предложение на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, както в началото на заседанието Ви казах, постъпи в понеделник следобед в Съвета План за изпълнение на мерките по Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията за периода 2015-2020 г., който е приет с решение на правителството на 9 април. Ние не сме отговорна институция по никой от... **/Намесва се С. Найденова: Има ни. Това е на стр. 5./** Значи аз не съм видял това, добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5.3: „Разработване на насоки, принципи, нормативен регламент за провеждане на тестове за почтеност /интегритет/“, на пета страница. Само там участваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предлагам го на Вашето внимание. Не знам дали трябва да вземаме някакво специално решение, че го приемаме за сведение. Но по т. 1.3: „Създаване на единен антикорупционен орган“, виждам една колизия. Ако е вярна информацията за това, че са внесени в Народното събрание, поощите на народни представители проекти за изменение на конституцията, в които се предвижда някакви правомощия в тази насока да се дадат на Инспектората към Висшия съдебен съвет, тези идеи за промяна в конституцията противоречат на стратегията. Просто го отбелязвам. Защото там се говори за единен орган, а тук става дума за възлагане. Но правя бележката, че не знам дали това е така. Беше анонсирано така в пространството. Така че предлагам Ви да приемем плана за сведение или за запознаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би за запознаване, защото видно от писмото е една предварителна процедура. Вероятно то ще дойде в официална процедура.

Например в т. 1.5 стои „Разработване на нормативни промени за засилване независимостта и правомощията на инспекторатите“, но Инспекторатът към Висшия съдебен съвет не е изброен в следващата колона.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Даже до нас не е адресирано това писмо, така че?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До Вас не е и адресирано?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Не е адресирано, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами може би, както предлага г-н Тодоров - приема за запознаване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Те имат предвид инспекторатите в изпълнителната власт тука по тази мярка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не става ясно дали това ще касае само изпълнителната власт или и съдебната. Няма ясно дефиниране. Така че - приема за запознаване. Моля да гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

38.ОТНОСНО: Запознаване с проект за План за изпълнение на мерките по Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България за периода 2015-2020 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за запознаване План за изпълнение на мерките по Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България за периода 2015-2020 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз се извинявам, че сега вземам думата, със закъснение, след отминаване на точката, която касаеше системата за случайно разпределение, която е приета и съответно определена за внедряване в съдилищата. Ако мога да разбера как би следвало да процедира прокуратурата, с оглед на това, че при предното заседание, когато аз бях в отпуск, т. 65 е била „Проект на решение за одобряване на правила за приложение на разпределение на преписки и досъдебни производства на принципа на случайния подбор чрез УИС 2 в Прокуратурата.“.

Всъщност т. 65 е по повод мое второ предложение, тъй като предложението ни за одобряване на разпределението чрез УИС 2 е в изпълнение на Плана за действие на Прокуратурата още от началото на тази година и то седи и чака. Виждам, че т. 65 е била оттеглена. Мога ли да разбера по какви съображения и какво правим оттук насетне?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Произнасянето по точката само е отложено до момента, в който същата временна група, която оцени сигурността на всички модули, действащи в съдебната система, направи оценка и на модула към УИС 2. Понеже те до този момент не са се произнесли по това, но вече има чисто техническа координация между г-н Бончев, който е участник от страна на прокуратурата и останалите експерти, мисля че в най-скоро време ще направят и оценка и на този модул, за да можем просто да го приемем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте, аз във второто си предложение, което е било поставено на разглеждане за 30 април и което съответно е било оттеглено, съвсем ясно съм написал, че тази работна група е чакана да се произнесе в продължение на 4

месеца по УИС 2. Ако ще ни карате да чакаме още 4 месеца, защото имам и докладна записка от директора на дирекция ИТ в Администрацията на главния прокурор, от която е видно, че работата на групата така или иначе е забавена и тя е забавена по чисто обективни причини. Хората, които не са в съответните администрации, нищо лошо няма в това, за тях, те нямат интерес да работят. Моите уважения, но аз ще я въведа с една заповед. Не мога да чакам още 4 месеца експерти да се съберат. Аз съм го внесъл преди Нова година. Сега внесох предложение, с което казах - това продължава да отлежава и да чака. И то го внесох след като се запознах, че комисията или работната група, както искате я наричайте, на практика не е направила нищо по отношение на това. Не може една цяла система, деловодна, да е внедрена, УИС 2, в прокуратурата, разработена по съответните проекти, и модула за случайно разпределение да не може да се внедри, защото - защото. Разбира те ли, поставени сме в едно положение, в което, меко казано, едва ли аз лично бих толерирал такава работа на работната група, просто защото зная какви са проблемите в прокуратурата. Това е нещо, което трябваше да бъде внедрено от 1 януари. От 1 януари досега? Колко време ще чакаме още?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Вие само казахте, че работата.../**Чува се: А за съдилищата? В същото положение са и съдилищата./**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съдилищата нямаха никаква готовност. Ние към 1 януари имяхме пълна готовност. Защо не го внесохте тогава? Не ми казвайте - в същото положение са съдилищата.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Работната група е съставена от външни експерти. Сам казахте, че има обективни пречки пред

събирането ѝ. Надявам се сега, след като отпаднаха другите задължения, по-бързо да организират работата си, но става дума за изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет. В него изрично е записано, че трябва да бъдат обследвани всички модули за случайно разпределение и в изпълнение на това решение се действа по този начин. Аз, разбира се, не мога да се бъркам във Вашите правомощия. Ако прецените направете го във Ваша заповед, но тука се работи по изпълнение на решенията на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моите уважения към решенията на Съвета, но дайте тогава да сложим някакъв срок. Следователно, по логиката, която Вие ми казвате, решенията на Съвета ще бъдат изпълнени, но кога не е ясно. Следователно до 31 декември 2015 г. ние може да очакваме нещо!? Не е логично. Не е логично да чакаме една работна група 4 месеца да роди някакъв продукт, след безумните спорове, които траяха тука, които се провеждаха в тази зала. И не може да бъдат поставяни на едно ниво съдилищата и прокуратурите, защото към 1 януари 2015 г. прокуратурата разполагаше с УИС и бе готова да го внедри. Ако ще чакаме работна група, дайте да поставим някакъв срок. Ние до момента държахме съдилищата в положение, в което те просто чакаха решение на ВСС. Сега прокуратурата продължава да чака. Какво? Воля на няколко експерти да се съберат? Извинявайте, но тук става дума и за решение на ВСС, с което е одобрен план за действие; става дума, ако щете, и за изпълнение на план за действие, което е наблюдавано от Европейската комисия. И най-сетне става дума за нещо, което е много по-простичко от тези неща - нормална работа на прокуратурите. Не може да работи цяла деловодна система, а модулът в нея да чака вече 4 месеца, защото чакаме на волята на

няколко експерти, понеже такова било решението. Ами те защо не го изпълняват? А пък те са си прави хората, защото половината от тях най-вероятно работят за пари, в което няма нищо срамно. Следователно, като ще ми говорите за решение на ВСС, аз Ви моля да ми кажете колко време ще трябва да чакаме още аз и колегите ми в прокуратурата?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз, разбира се, не мога да дам отговор от името на работната група колко трябва да се чака, но с оглед въвеждането, как да кажа, на някаква дисциплина в тази работна група, дотолкова доколкото в нея към настоящия момент няма членове на Висшия съдебен съвет, ако колегите не възразят, да включим един член на Висшия съдебен съвет, който да координира чисто оперативно и делово работата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но той не е експерт, той какво ще прави в тази работна група?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само организационно, без право на глас дори ако трябва, просто да може да организира работата. Това виждам, като техническа мярка, която би могла да подпомогне по-бързата работа на временната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не може ли да вземем някакво временно решение за внедряване на този модул и използването му до произнасянето на тази работна група, ако се окаже, че тя има някакви забележки, това да бъде отменено, но с оглед това да не спъваме работата на прокуратурата, а и да изпълним свое решение, с което сме приели плана за действие.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И само едно нещо допълвам. Административните ръководители в прокуратурата все още са на натоварване, което е определено със заповед на главния прокурор,

на проф. Велчев, 50 % и т.н. Административните ръководители в прокуратурата не са на натоварването, което нормативно или с вътрешен акт, определено, с което са административните ръководители на съдилищата, както беше предложено от подгрупата „Прокурори“ на Комисията по натовареността, защото тази натовареност и тези проценти фигурират в тези правила. Аз не мога да ги одобря тези правила, защото няма програма за случайно разпределение. Разбирате ли? **/Г. Карагьозова: Да, да./** Аз тогава бих казал следното. При цялото ми уважение, ако до края на месец май ние нямаме решение, аз просто ще ги одобря със заповед и няма да чакам такова решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретно предложение за решение не се направи. Продължаваме нататък по дневния ред. Точка 39. Г-жо Петкова, Вие ли ще докладвате предложението, което включихме по-рано?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, докладвам т. 39 от допълнителните, която внесохме в днешното заседание на Съвета, с оглед спазване на срока по чл. 27, ал. 2 от Закона за нормативните актове. Точката касае постъпил от министъра на правосъдието до Висшия съдебен съвет, в рамките на съгласувателната процедура по чл. 27, ал. 1 от Закона за нормативните актове, проект на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на актове за налагане на мерки за процесуална принуда, различни от мерките, изискващи задържане.

Този законопроект създава самостоятелна уредба за признаване и изпълнение на актове за налагане на мерки за процесуална принуда, издадени в друга държава членка на

Европейския съюз, както и за изпращане на такива актове, постановени в Република България. Същият е съобразен и съответства изцяло на изискванията на Рамково решение 2009 829 на Съвета от 23.10.2009 г. за прилагане между държавите членки на Европейския съюз на принципа на взаимно признаване към актове за налагане на мерки за процесуална принуда, като алтернатива на предварителното задържане, което рамково решение е обнародвано в официалния вестник на Европейския съюз, бр. 294 от 11.11.2009 г.

Комисията по правни въпроси предлага Съветът да вземе решение за съгласуване на проекта на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на актове за налагане на мерки за процесуална принуда, различни от мерките, изискващи задържане, без възражение и бележки.

В материалите е приложен самият законопроект, който е в рамките на три глави. Съдържа 23 члена и допълнителни и заключителни разпоредби. В таблицата, която също е приложена за съгласуването с рамковото решение, е отразено къде се налага съответствие и фактически предложеният законопроект отговаря на това съответстване с рамковото решение. Също така мотивите са обстойни. Финансова обосновка е дадена. Така че няма основание да не се съгласува проектът. В приложеното писмо адресати по съгласувателната процедура са и председателят на ВКС, главният прокурор, председателят на Висшия адвокатски съвет, които съответно с техните компетентни мнения може би също ще изразят някакво становище, ако има допълнителни предложения и бележки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания или допълнения към проекта за решение? Няма. Моля да гласуваме предложеното

решение, което е - съгласува проекта на закона. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Проект на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на актове за налагане на мерки за процесуална принуда, различни от мерките, изискващи задържане

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА проекта на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на актове за налагане на мерки за процесуална принуда, различни от мерките, изискващи задържане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчерпа се дневният ред, поради което закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 13.10 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 13.05.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА