

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 13 МАЙ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Светла Петкова - член на Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Соня Найденова, Юлиана Колева

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/**

**/Откриване на заседанието - 13,45 ч./**

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Добър ден на всички. Преди да приемем дневния ред искам да направя едно съобщение и ако евентуално се наложи, да се промени часа на утрешното заседание. Тъй като всички членове на ВСС сме поканени от Американската търговска камара в България, Френско-българската търговска и индустриална камара, за участие в конференция на тема „Върховенството на закона, съдебната реформа в България и алтернативно разрешаване на споровете“. Тази конференция ще се проведе на 14 май от 9, 00 ч. в 272 аудитория на Юридическия факултет на СУ „Климент Охридски“. Конференцията, както разбирате, съвпада с часът на нашето заседание утре. Поради

желанието на всички членове на Съвета да участват в тази конференция, предлагам да вземем решение утрешното заседание да започне в 14, 00 ч., за което ще уведомим участниците, които са извикани за сутринта.

Издавания в тази връзка има ли, за да подложим на гласуване? /Няма/ Тогава, моля да гласуваме утрешното заседание да започне в 14, 00 ч.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Късно е в 14, 00 ч. с такъв дълъг дневен ред./шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тогава за 13, 30 ч. /уточняват/ Против има ли? Въздържали се? Няма. Приема се. Беше казано на микрофон, така че и журналистите са известени за отлагане часът на заседанието.

Колеги, уведомени сте по дневния ред и допълнителните точки към него. Има ли някакви допълнения, възражения? Няма. Който е съгласен по така предложения дневен ред, моля да гласува. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска

колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 54/20.11.2014 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по заявления за отвод от членове на първа конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за младши прокурори, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол

№ 3/22.01.2015 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение относно провеждане на писмения изпит за заемане на свободните длъжности за „младши прокурор“ в районните прокуратури, по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/22.01.2015 г. конкурс.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение за упълномощаване на г-н Димитър Костадинов Узунов - член на ВСС, да подписва Искане за ползване на автоматизираната система „Интернет банкиране на бюджетните предприятия“ пред Българската народна банка.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

5. Проект на решение за определяне на разпоредител по бюджета на съдебната власт .

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

6. Проект на решение за определяне на представители от Постоянните комисии на ВСС за участие в Деня на отворените врати на ВСС на 18 май 2015 г., в изпълнение на решение на ВСС по протокол №23/07.05.2015 г., д.т. 34.3

*Внася: Комисия „Публична комуникация“*

7. Проект на решение за определяне на победителите в конкурса за ученическо есе на тема „Позната и непознатата съдебна власт“ за ВСС, обявен с решение на ВСС по Протокол № 10/5.03.2015 г.

*Внася: Комисия „Публична комуникация“*

8. Проект на решение за определяне на медия, на която да бъде присъдена наградата за медийно отразяване на „Дните на отворените врати“ в петте апелативни района, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 10/5.03.2015 г.

*Внася: Комисия „Публична комуникация“*

9. Проект на решение относно номинации за определяне на медия/журналист, на когото да бъде връчена ежегодната награда „Грамота“ за медия/журналист за най-обективно отразяване работата на ВСС за 2015г., учредената с решение на ВСС по протокол №1/10.01.2013г.

*Внася: Комисия „Публична комуникация“*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Днес имаме избор за трима административни ръководители: на РС - Айтос, РС - Котел и РС -

Казанлък, със съответно участници, по първия един, втория - един и третият РС са четирима участници. Ще бъдем експедитивни, за да дадем възможност на колегите да изложат становищата си и да проведем един успешен избор.

За РС - Айтос кой ще докладва? Г-жа Георгиева, имате думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За РС - Айтос има един кандидат за административен ръководител - Мария Йорданова Дучева.

Най-напред ще кажа няколко думи за РС - Айтос. Щатът в този съд е 4 съдии, от които един е председател. Има един държавен съдебен изпълнител, един съдия по вписванията, 13 съдебни служители от общата и специализирана администрация. В началото на периода щатът на съда е попълнен и е функционирал при пълен съдийски щат и пълен щат на съдебната администрация.

Натовареността през 2014 г. в сравнение с 2013 г. е намаляла. По дела за разглеждане в съда се падат по 43, 58 дела на съдия. За сравнение, в страната дела за разглеждане - 49, 02. Т.е под средното за страната. Свършени дела - 39, 42, при свършени за страната 41, 82 дела.

В РС-Айтос е била извършена проверка от ИВСС за 2011 и 2012 г. През този период председател на съда е била съдия Джанкова. Препоръките, които са били дадени са изпълнени и са изработени времеви стандарти за произнасяне на различните състави по един и същи начин, по разглежданите дела по чл. 131 и 140 от ГПК. Прилагането на дисциплиниращи мерки от страна на съдиите по отношение на вещите лизца и неявяването на свидетелите. Взети са мерки по спазване на едномесечния срок по чл. 235, ал. 5 от ГПК. Направен е анализ на отменените и изменени съдебни актове и причините за това, като са взети мерки и за

подобряване на организацията на работа в съда по делата за обезпечение по чл. 290 от ГПК.

Кандидат за длъжността «председател» на РС - Айтос е съдия Мария Йорданова Дучева. Нейният професионален опит в органите на съдебната система започва през 2009 г., когато на 13 май, с решение на ВСС, същата е била назначена на длъжност «младши прокурор» в РП - Бургас. Там е работила до 2 юли 2012 г.

С решение на ВСС от м. май 2012 г. съдия Дучева е назначена на длъжност «прокурор» в РП - Бургас и е заемала тази длъжност до 6 януари 2014 г. С решение на ВСС от 5 декември 2013 г. съдия Дучева е преместена на длъжност «съдия» в РС - Свиленград, а с решение от 11 март 2015 г. е преместена на длъжност «съдия» в РС - Сливен. Данните за нейната лична дейност се намират в атестацията ѝ, която е съвсем актуална, приета е с решение на настоящия състав на Съвета. Тя е получила «много добра» оценка през м. септември 2013 г.

Съдия Дучева има изключително добра атестация от нейния административен ръководител, който я оценява като добър професионалист, дисциплиниран съдия, със силна мотивация за утвърждаване на професионалния си опит.

КПА намира, че няма никакви пречки съдия Мария Дучева да участва в конкурса спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно - административен ръководител-председател на РС - Айтос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим съдия Дучева.

/В залата влиза Мария Дучева/

Добър ден, съдия Дучева. Заповядайте. Вие сте единствен кандидат за заемане на длъжността «административен ръководител - председател» на РС - гр.Айтос. Представили сте

концепция, с която членовете на ВСС са се запознали. Запознати сме и с дейността на съда, така че ще Ви помоля да се спрете основно на набелязаните цели и мерки при усъвършенстване управлението на съда и гаранцията за постигане на качествено правосъдие - това, което ще бъде основно в бъдещата Ви дейност, ако бъдете избрана. Имате думата.

МАРИЯ ДУЧЕВА: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, тъй като както вече стана ясно вече сте се запознали с концепцията ми и ще акцентирам само на основните точки, като искам да отбележа и това, което което считам за проблем в работата на съда.

На първо място, това е срочността и качеството на изготвянето на съдебните актове, като по отношение на тези два проблема съм предвидила вземане на множество мерки, които смятам ще благоприятстват за подобряване на качеството и на срочността на произнасянето на съдебните състави . Що се отнася до подобряване на срочността на произнасянето, предвидила съм освен задължителните справки, които ще бъдат изисквани от деловодната система: спрените дела; делата, които са останали без движение, по каква причина; делата, които са докладвани на председателя, по които няма все още произнасяне по направенот оискане. Също така и други мерки, които смятам да предприема, е прикрепянето на картон или лист към заглавната страница на делото, на който следва да бъде попълнено на коя дата изтича тримесечния, шестмесечния и съответно едногодишен срок по съответното дело и съдиите докладчици също да имат възможност в момента, когато има се докладва делото за текущо произнасяне по какъвто и да е въпрос, да могат да наблюдават тези срокове.

На следващо място, предвидила съм и създаването на два броя печати, които печати следва да бъдат поставяни на заглавната страница на делото, или това е страницата, на която е отразен случайният избор. Единият печат ще бъде с датата, на която делото е докладвано от съдията докладчик, а другият - датата, на която делото е върнато след произнасяне от съдията-докладчик. Те ще бъдат попълвани от администрацията след подпис на конкретния съдия и подписа на съдебния служител, който е поставил датата, като по този начин смятам, че ще стане по-лесно проследяването дали се спазват процесуалните срокове за насрочване на делата, които са с по-кратък процесуален срок.

На следващо място, предвиждам да бъдат съставени индивидуални разносни книги на съдиите, като в тези книги също следва да бъде отбелязвано от съдебната администрация на коя дата е докладвано делото за произнасяне, било за текущо произнасяне или датата, на която делото е докладвано на съдията-докладчик, за издаване на крайния акт.

Друго, което може да бъде посочено като недостатък, е качеството на съдебните актове, като има случаи, в които противоречива практика се забелязва не само в работата на различните съдебни състави, а дори има случаи на противоречива практика в работата на един съдебен състав, които случаи трябва да бъдат преодолени. Това става с обсъждане на въззивната практика, с коментирание на практиката на останалите съдебни състави и да се преодолее тази практика. По този начин се постига една предвидимост на правосъдието. Друго, което би могло да се направи е формулиране на въпроси към колегите на окръжния съд, в случаите, когато противоречивата практика идва от въззивната



инстанция или касационната инстанция, защото има и такива случаи.

На следващо място, смятам че това, което е в прерогативите на административния ръководител, е взаимозаменяемост, като използване потенциала на администрацията. Смятам да се поуча от това, което предишният ръководител е постигнал преди мен, така че да продължи администрацията да работи и да се създаде подходяща атмосфера както за съдиите, така и за съдебните служители.

Това си бях набелязала основно като мерки, останалото е написано и не искам да разказвам цялата концепция, няма нужда.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега, ако има въпроси към Вас.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз, колежке, имам няколко въпроса към Вас. Първият ми въпрос е: Познавате ли колегите от РС - Айтос и бихте ли могли да се справите с чисто междуличностните проблеми, които съществуват там? Вторият ми въпрос. Тук, от справката, която имаме, се вижда, че там работят четирима съдии по щат. Вие имате ли някакво виждане, ако станете председател, да обособите две колегии в този РС? Знае се, че все пак специализацията води до по-добри резултати. Такива са били и препоръките на Инспектората, като четем акта на Инспектората.

МАРИЯ ДУЧЕВА: Благодаря Ви за въпроса. Ще започна, ако позволите, първо с втория въпрос, защото смятам, че той наистина е много важен. В момента в РС-Айтос работят не 4-ма, а 3-ма съдии, понеже единият колега, който беше много години командирован в РС-София, на последния конкурс, който Съвета гласува за преместване през март месец, вече колегата си спечели постоянна бройка в София и доколкото знам той е встъпил, така че

реално през години винаги са работили 3-ма човека. По щат са 4-ма, но реално в съда работят 3-ма магистрати. Това, което Вие попитахте, аз така или иначе съм решила да направя и смятам, че именно разделянето на колегиите, четирима съдии са необходими и достатъчен минимум, за да могат да бъдат обособени колегии, като това безспорно ще окаже положително въздействие и ще се усети върху качеството и сročността на съдебните актове и ще позволи на колегите по-тясна специализация.

Дали познавам колегите. Да, или поне една част са били периодично командировани в РС - Бургас, така чи ги познавам като командировани съдии в РС - Бургас, работила съм с тях, да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли към колегата?

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колега, само за личната Ви мотивация. Сега работите като съдия в РС - Свиленград и ...

МАРИЯ ДУЧЕВА: Ами, всъщност аз вече съм съдия в РС - Сливен. Личната ми мотивация е ясна, смятам че е чисто човешка - да съкратя пътя, за да не пътувам толкова много, тъй като в момента аз пътувам всеки ден Сливен - Бургас. В едната посока е 120 км.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Във Вашите цели е въвеждането на електронното призоваване и координация между съдилищата. Какво ще ни кажете за това?

МАРИЯ ДУЧЕВА: Благодаря много за въпроса, смятам че той е изключително важен. На първо място, трябва да се започне с електронното деловодство, като плавно да се премине от хартиените книги към изцяло електронни такива, след проверки, които трябва да бъдат извършени във връзка с правилника за администрацията.

На следващо място, в кратки срокове трябва да се изготвят електронни папки към делата, като това е и основата, за да се постигне целта. Не бива да забравяме, че това би имало смисъл, в случаите, когато въззивната или касационната инстанция са подготвени за такъв електронен обмен на данни, защото в противен случай е безпредметно да се прави. Така че следва да бъде стиковано с ОС, Адм. Съд - Бургас, с останалите инстанции, с които е предвидено.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря за отговора.

Има ли други въпроси? Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Дучева, Вие имате ли впечатления от професионалните отношения в колектива между съдиите в РС-Айтос? Ако имате, какви са те? На ВСС е известно, води се едно дисциплинарно дело във връзка с поведението на един от съдиите в РС-Айтос. През призмата на това дело, за членовете е известно, че там има известно напрежение във взаимоотношенията между колегите. Какви мерки ще предприемете за подобряване на работната атмосфера, защото знаем, че добрата работна атмосфера е едно от условията за добре свършената работа?

МАРИЯ ДУЧЕВА: Благодаря за въпроса. Действително, познавам колегите, някои от тях лично, други - косвено, ако мога така да кажа. Запозната съм с конфликта, знам за какво става въпрос. Той е не толкова професионален, а по-скоро личен и смятам, че за да се преодолеят, ако на този етап е възможно да бъде преодолян, на първо място трябва да се подходи много внимателно, защото, според мен, всяка от страните смята, че е права и това е довело до конфликта в една или друга степен. Като цяло, за да се реши един конфликт трябва да се подхожда много

деликатно, още повече, когато става въпрос за магистрати. На първо място трябва да бъде достойнството на магистрата и така трябва да подходи административният ръководител - деликатно и диалогично, за да може да се запази една нормална работна среда в колектива като цяло. Говорим и за съдебната администрация, говорим и за останалите магистрати, които работят там.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси? Няма. Ще Ви помоля да изчакате навън.

/Мария Дучева напуска залата/

Колеги, имате думата за становища по кандидатурата, както казах - единствен кандидата е. Останахме с впечатление, че все пак познава колегите там и особено този кандидат, става въпрос за съдия Гемеджиев, с който тя дори е работила по времето, когато е бил командирован в РС - Бургас. Аз останах с много приятно впечатление, че всъщност тя има много човешко отношение към неговия проблем и мисля, че това би могло да бъде един ръководител, който ще даде спокойствие в този съд. В този смисъл е моето становище.

Има ли други? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже аз участвах в изготвянето на нейната атестация, заедно с колегата Румен Боев, тя беше малко комплексна, тъй като видяхте, че колежката е работила по-дълго време като прокурор. Посетих на място в Свиленградския РС, където тя последно работеше като съдия, преди преместването ѝ в Сливен и съм с изключително добри впечатления от работата ѝ. Тя нямаше никакви забавени дела за времето, в което е работила там, въпреки че пътува, изключително отговорно си гледа работата и много добре се беше вписала в колектива на Асеновградския РС,

дори колегите изразиха съжаление, че тя отива в Сливен като преместване, но така изискваха нейните семейни ангажименти.

Моето становище съм отразила в атестацията, която е на Вашите монитори и впечатлението ми е, че тя дори като съдия се справя по-добре отколкото като прокурор, изхождайки от констатациите, които са направени за работата ѝ като прокурор, които не са много добри, но като съдия установих, че просто ѝ се отдава. Ако си спомняте, при предишното ѝ явяване по един конкурс, тя каза, че мечтата ѝ е да бъде съдия. Така че смятам, че колежката е подходяща за длъжността и аз лично ще подкрепя тази кандидатура.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също ще подкрепя кандидатурата. Видяхте, съдия Дучева беше искрена, изразявайки не само изложеното в концепцията, а и личните мотиви. Това, което ме впечатли по-скоро в концепцията, е желанието да има приемственост при ръководеното на тази институция и надграждането на добрите практики. В този смисъл е и моето предложение. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване. Режим на гласуване. 20 души сме в залата: 19 «за» и 1 «въздържал се». Има избор.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Айтос**

***Кандидат:***

**- Мария Йорданова Дучева - съдия в Районен съд гр. Сливен /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 36/19.09.2013 г., комплексна оценка „много добра“/**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мария Йорданова Дучева** - съдия в Районен съд гр. Сливен, на длъжността „**административен ръководител - председател**" на Районен съд - гр. **Айтос**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колежката за да й съобщим.

/В залата влиза Мария Дучева/

Съдия Дучева, поздравяваме Ви с избора. От 20 гласували, 19 са „за" и 1 е „въздържал се". Вие сте административен ръководител на РС - Айтос! Успех, и да може да изпълните Вашата концепция и всичките други цели, които сте си поставили!

МАРИЯ ДУЧЕВА: Много благодаря, и мога да гарантирам, че няма да се разочаровате!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сигурни сме.

/Мария Дучева напуска залата/

Да продължим със следващия избор - административен ръководител на РС - Котел.

Г-н Иванов ще докладва.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становище на КПА към ВСС, по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и чл. 12 от Правилника за избор на административни ръководители в

органи на съдебната власт, относно провеждане на конкурс за административен ръководител - председател на РС - Котел.

Първо, за РС - Котел. Утвърдената и заета щатна численост на съда е 2 щатни бройки за магистрати, в това число административен ръководител и съдия, които не са обособени в отделения, като в съда работят държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и 11 съдебни служители.

През 2014 г. в съда са постъпили 504 дела, останали несвършени от предходен период са били 112 дела. От общо всичките разгледани 616 дела, свършени са били 86% от делата за разглеждане, а от всичко свършените са решени по същество 75%. 129 дела са били прекратени или това са малко над 24%. За посочения период 423 дела са приключени в срок от 3 месеца, като същите съставляват малко над 80% и 36 са в срок до 6 месеца, 22 дела са приключени в срок до 1 година. Делата с продължителност над 1 година са 44, в това число 35 граждански и 9 наказателни. Причините за продължителността им, е видна от приложената справка, като съдебните актове по 483 от делата, са изготвени в едномесечен срок. 12 акта са изготвени в срок до 3 месеца и 30 акта са изготвени в по-дълъг срок.

В съдебният район на ОС - Сливен, РС-Котел е съдът с най-ниска натовареност сред останалите районни съдилища, като действителната натовареност на органа за 2014 г. към свършените дела е близо 23%, от които 14% граждански дела като натовареност и 9% наказателни дела.

Средната щатна натовареност при щат зает от двама магистрати и действително отработено време е 22%. Обжалвани са 39 съдебни акта, в това число и граждански и наказателни и проверените от инстанционен контрол съдебни актове, около 67 са

били потвърдени, 23,5% са отменени и изменените са само 5, но те съставляват близо 10% от проверените от въззивен контрол съдебни актове.

Конкретно за кандидата за административен ръководител - председател на Районен съд - Котел

Иван Стоянов Ченков притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ - най-малко 5 години. Завършил е СУ „Св. Климент Охридски“ през 1991 г. и към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 21 години, 4 месеца и 12 дни:

Работил е в Районен съд - Котел като „съдия“ от 21.12.1992 г. до 31.05.1995 г. След това е заемал длъжността „административен ръководител - председател“ от 01.06.1995 до 15.04.1997 г.

Работил е в Окръжна прокуратура - Сливен като „прокурор“ от 16.04.1997 г. до 01.11.1997 г. Впоследствие е бил административен ръководител на РС-Котел от 29.07.2002 г. до 31.10.2004 г. Впоследствие е бил в Районен съд - Котел като „съдия“ от 01.11.2004 г. до настоящия момент

Придобил статут на несменяемост по силата на закона. С решение на ВСС по Протокол № 7/12.02.2015 г. на съдия Ченков е определена комплексна оценка „Добра“. Няма данни за наказания.

В становището на и.ф. административен ръководител на Районен съд - Котел е отразено, че съдия Ченков системно не спазва сроковете, както за насрочване, така и за изготвяне на съдебните актове, с което е станал причина за тяхното приключване в срок над една година, т.е. извън разумния срок. По-голямата част от постановените от магистрата съдебни актове са отменени от горната инстанция, но е посочено, че проявява



стремеж към повишаване на квалификацията си. Поддържа колегиални отношения с колектива на Районен съд - Котел. Не са постъпвали сигнали за нарушаване Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Извършвани са проверки от Окръжен съд - Сливен през 2013 г. по образуването, движението и приключването на гражданските и наказателните дела. Дадени са конкретни препоръки. Тези конкретни препоръки са отправени към административния ръководител, отразени са и условията при които съдия Ченков е работил, включително и за забавени от него дела.

През 2014 г. е извършена планова проверка по образуването, движението и приключването на гражданските и наказателните дела, като периода на проверката обхваща периода 01.11.2013 - 31.10.2014 г., като са дадени отново препоръки за начина по който се образуват, насрочват и разглеждат делата в съда. Конкретните мерки са касаели спазването на визирания срок в чл. 252 ал.1 и ал.2 от НПК срок; отлагане на делата, следващото съдебно заседание да е в разумен срок, но не по-късно от 3 месеца, съгласно разпоредбата на чл. 271, ал.10 от НПК; при отсрочване на делата в закрито заседание, да се мотивират разпорежданията, с посочване на конкретната причина.

Подробно са посочени мерките, които са били приети за отстраняване на констатираните неточности в организацията и работата на съда.

Извършени са проверки от Инспектората към ВСС през 2013 г. като са дадени препоръки по гражданските дела и отделно препоръки по наказателните дела за работата на РС-Котел, касаеща и двамата съдии, които са работили по това време, включително и съдия Ченков.

Много подробно в становището сме посочили указанията, които са били дадени при плановата проверка от ИВСС. Препоръчано е конкретно за съдия Ченков да спазва процесуалните срокове по чл. 252 от НПК, като насрочва съответното дело в 3-месечен срок само когато са налице условията за това и след разрешение на председателя на съда.

Конкретни указания освен към съдия Ченков са били дадени и към съдия Йовка Бъчварова

Други документи, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители във Висшия съдебен съвет не са постъпвали.

Въз основа на цялостния анализ на работата на съдия Иван Ченков и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните и морални качества на Иван Ченков за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател" на Районен съд - Котел, наред с конкретните характеристики, които бяха съобщени от мен.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Да поканим кандидата.

/В залата влиза Иван Ченков/

Добър ден, съдия Ченков. Заповядайте. Вие сте единствен кандидат за административен ръководител - председател на РС - Котел. Членовете на ВСС са се запознали с Вашата концепция, която сте представили в срок, познаваме и дейността на РС-Котел, както и Вашата атестация като съдия в

РС - Котел. Искаме да чуем малко по-подробно за целите, за развитието на РС-Котел и мерките за тяхното постигане, във връзка с административната дейност, която трябва да се извърши.

ИВАН ЧЕНКОВ: В Котел за движение на делата няма да казвам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, подробно се запознахме и сега от КПА, член на Съвета ни запозна. По-скоро какво смятате да предприемете, ако станете административен ръководител, за постигането и развитието на РС - Котел.

ИВАН ЧЕНКОВ: Смятам, че в момента е постигната добра организация в съда, в административната дейност, което води до добри резултати на съда. Смятам да запазя тези добри практики, както и да ги доусъвършенствам и да ги развивам. Действащата система за финансово управление и контрол позволява контролиране и ограничаване в рамките на нормалното развитие на бюджетни средства.

Смятам, че административният ръководител следва да поддържа добри контакти с работещите в съда магистрати, държавния съдебен изпълнител, съдия по вписванията, съдебни служители. Считам, че може да се предприемат някои мерки и действия за попълване на електронните папки на делата, да има по-голям достъп до информацията и съответно по-голяма прозрачност в работата на съда.

Котел е малък съд, но следва да се насърчават съдиите и съдебните служители за участие в семинари, както на регионално, така и на национално равнище. Повишаване на квалификацията. Освен това считам, че следва да се направи обучение на съдебните заседатели, които сега са избрани нови

такива, с цел по-ефективното им участие в наказателния процес. За подобряване на работата при служителите специално, да се въведе ротационен принцип, тъй като в определени периоди от време някои излизат в отпуск, други по болест и да могат взаимно да се заменят. Необходимо е да има и някакви вътрешни правила за работното облекло, за явяване на работа на съдебните служители, както и поведението на работното място.

Както казах, и съм го обявил и в концепцията си, действията трябва да бъдат в съответствие със законите на страната и Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Иначе в съда са направени много неща, оборудван е изцяло. Това е. Ако бъда избран, ще гледам да постигна високи резултати в работата на съда, макар че в момента предишния административен ръководител добре се справяше с работата на съда, за прозрачно и ефективно правораздаване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси има ли? Няма въпроси.

Аз бих искала да Ви попитам. Все пак атестацията Ви, която е приключила съвсем наскоро, е „добра“. И в становището по чл. 30, ал. 2 от административния ръководител е посочено, че системно не спазвате сроковете за насрочване на делата. Изобщо обстоятелства, които не говорят за високо качество на правораздаването. В този смисъл, при тази атестация, как Вие ще успеете да мотивирате Вашите колеги?

ИВАН ЧЕНКОВ: Аз не смятам да се оправдавам, само мога да Ви кажа, че това, според мен, се дължи на това, че през 2008 г. преболедах много тежка болест, най-тежката, може да се каже, претърпях три тежки операции и естествено това се отрази на моята работа. Оказа влияние, но се надявам, че вече

всичко е преминало и мисля, че преодолях това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли въпроси? Няма. Добре, благодарим на колегата и моля да изчакате за резултата.

/Иван Ченков напуска залата/

Имате думата за становища и изказвания. Един кандидат е, няма състезателност. Поначало аз считам, че при избор на административен ръководител трябва да се предпочете лидера, а лидерът трябва да има лидерски качества. Едно от тях е, да бъде добър магистрат. Да, той спомена, че има обективни причини, но все пак, мен това малко ме смущава, че може този съд да постигне по-добри показатели при този кандидат.

Има ли изказвания или да преминем към гласуване?

Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, аз ви призовавам да подкрепим колегата Иван Ченков. Вярно е, че оценката му е „добра“, вярно е, че има констатации при последната планова проверка на ИВСС за някои допускани слабости в работата и на съда и на този колега, но в този съд работят двама души. Колегата беше достатъчно откровен, каза ни на какво се дължи временният срыв в работата му. Иначе всички останали данни за него - от Етична комисия, от административен ръководител, от направените проверки във всички публични регистри, които впрочем са взети предвид при даване на становището от Етична комисия, съдържат само положителни данни за него и аз не виждам никаква причина да не му окажем доверие. Вярно е, че той е един кандидат. В РС работят двама души, за единият от които има изобщо пречки да се кандидатира за следващия мандат, така че аз предлагам да го подкрепим.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания?

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз, колеги, поисках думата преди да видя, че г-жа Карагьозова също е поискала думата. Изготвено е становището, което докладвах и в това становище вие видяхте данните за самия РС-Котел. Там около 500 са делата - граждански и наказателни, които постъпват за разглеждане в този съд. Малък съд, с двама съдии и 11 служители. Колегата Иван Ченков - неудобно, но аз сега чух, че е имал здравословни проблеми и вероятно това обяснява тези недобри данни, които има. Факт е обаче, че колегата има управленски опит. Двама съдии са, колежката, която понастоящем изпълнява функциите, е другият съдия в съда. Така или иначе той е единственият кандидат и това, с което можем да го подкрепим, пак подчертавам, току-що чух, че е имал тежки здравословни проблеми колегата. Вижте, посочено е, че той има 38% от атакуваните дела, които не са чак толкова много като бройка, но една огромна част са отменяни, изменяни при въззивен контрол, за което констатациите са налице за недобра организация на работа, несвоевременно образуване, насрочване и разглеждане на делата. Искам да подчертая, че една част от посочените 25 дела, разглеждани повече от една година, са еднотипни дела и те са били подчинени на един такъв режим на разглеждане, който е искал назначаване на експертизи. Поради всичките тези обстоятелства и факти, които се изтъкнаха, наистина не откриваме онези лидерски качества, които е добре да притежава един административен ръководител. Но пък от друга страна, аз пак ще подчертая, той е бил два пъти административен ръководител за по две години в Котел, работил е в ОП-Сливен. Човек е с опит и иначе какво ни остава... Аз лично, на тази основа

и при тези мотиви, ще формирам своето становище в този избор.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако бъдем честни, първо, комплексната му оценка е „добра“ и имаме данни за просрочване на дела, но пък от друга страна имаме малък съд с двама съдии. Освен това мисля, че съдия Ченков има необходимият административен опит, така че с малко кредитиране на доверие бихме могли да гласуваме за него. А от тук нататък от нас зависи да бъдем достатъчно внимателни и активни към неговата дейност, предвид тези обстоятелства, но разумът надделява и говори, че трябва да гласуваме за него. Поне аз ще направя така. Благодаря.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз, само да допълня. Не ми е ясно защо административният ръководител не го е отразил, но надолу в атестацията, когато са анализирани част от делата и причините за отлагането, е посочено заболяване на съдията-докладчик.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тогава преминаваме към гласуване. 22 сме в залата. 18 - за, против - 1, въздържали се - 3. Имаме избор.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Котел

***Кандидат:***

**- Иван Стоянов Ченков - съдия в Районен съд гр. Котел  
/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 7/12.02.2015 г.,  
комплексна оценка " добра"/**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 гласа "за", 1 "против" и 3 "въздържали се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Иван Стоянов Ченков** - съдия в Районен съд гр. Котел, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - гр. Котел**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Иван Ченков/

Съдия Ченков, поздравяваме Ви с избора. Както се изказаха колеги, дава Ви се, кредитира Ви се доверие, защото все пак говорихме и за Вашите показатели и се надяваме, че те тогава са били временни и са преодолени. С 18 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“ Вие сте избран за председател на РС - Котел. Честито!

ИВАН ЧЕНКОВ: Благодаря ви и желая на всички ползотворна работа!

/Иван Ченков напуска залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с третия избор за административен ръководител - председател на Районен съд-Казанлък. Г-жа Георгиева ще ни запознае с данните за съда и за кандидата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, кандидатите за председател на Районен съд-Казанлък са четирима.



Ще започна най-напред с това какво представлява Районен съд-Казанлък. Там по щат работят 10 магистрати, от които единият е административен ръководител и 9 съдии. Има един държавен съдебен изпълнител; съдии по вписванията - 2; съдебни служители - 33. Сравнително голям Районен съд, който до момента е бил управляван и ръководен от съдия Дориана Минчева два мандата. Натовареността в този съд през 2014 г. значително е намаляла в сравнение с 2013 г., като делата, разгледани в Районен съд-Казанлък са 33.93 на съдия при такива за страната 49.09. Свършени дела в Районен съд-Казанлък за миналата година - 30.79 на съдия, при средно за страната 41.82.

Делата са били разпределяни със системата Low choice, като ръководителят - съдия Минчева, е работила на 90% натовареност.

В този съд Инспекторатът не е извършил проверка през 2013 г. и 2014 г., но е била извършена редовната годишна проверка от Окръжен съд-Стара Загора. Констатираните резултати за работата на съда са много добри. Незначителните препоръки, които са дадени за подобряване на работата, са изпълнени, като има нарочна заповед, издадена от съдия Минчева за преодоляване на констатираните слабости, които, както казах, не са значителни и съществени.

Първият кандидат за председател на Районен съд-Казанлък е съдия Деян Господинов Илиев, който притежава изискуемия стаж по чл.170, ал.1 от ЗСВ. Започнал е работата си като съдия през 2000 г. в Районен съд-Казанлък, и до момента работи там. През 2005 г. има придобит ранг „съдия в ОС“, а през 2010 г. е повишен в ранг „съдия в АС“.

На периодичното атестиране, проведено през м.февруари 2015 г., колегата е получил много добра оценка.

Становището на административния ръководител за неговата работа е положително.

Комисията по предложения и атестиране, като се е съобразила с всички данни както от атестацията, така и от проверките, които са извършени от Окръжния съд и от Инспектората преди това, счита, че няма пречки съдия Деян Илиев да кандидатства за длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Казанлък.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим кандидата за изслушване. (Деян Илиев влиза в залата.)

Добър ден, колега Илиев, заповядайте. Вие сте един от четиримата кандидати в конкурса за административен ръководител-председател на Районен съд-Казанлък. Представил сте концепция, с която членовете на ВСС се запознаха. Запознати сме и с резултатите от дейността на РС-Казанлък. Добре е да насочите Вашето изложение към целите и задачите, които трябва да изпълнявате, ако станете административен ръководител на Районен съд-Казанлък, за издигане на правораздавателната дейност на съда.

ДЕЯН ИЛИЕВ: Добър ден на всички.

Представил съм концепция, която поддържам. Към настоящия момент не ми е известно да има нови данни за натовареността на съдилищата, поради което считам, че сравнителните данни, които съм представил, са актуални все още. Считам, че съдът е достатъчно натоварен, в смисъл, че в известна степен работата му е доста урегулирана, но има критични моменти,

в които той може да се окаже доста натоварен - когато отсъстват определени хора.

Нагледно съм представил състоянието и тенденциите в правораздавателната дейност, затова няма да се спирам подробно на тях. Считаю, че ключовата дума тук е оптимизиране на правораздавателния процес с така наречените срещи с по-горни институции, като в това отношение много ми липсва такава среща с Административен съд-Стара Загора. За моя радост, на последното отчетно събрание бе поканен и председателя на Административен съд-Стара Загора. Той увери всички нас - магистратите от Районен съд-Казанлък, че ще бъде на разположение за всякакви противоречиви практики, които могат да бъдат изяснени, които могат да бъдат коментирани не само с нашия съд, а и с другите съдилища от района.

Считаю, че трябва да има един постоянен мониторинг върху правораздавателната дейност на съда от председателя, като той има представа за всичко, което се връща от по-горни инстанции, да обобщава практиката с помощта на неговия заместник и по този начин да се получи един добър контрол на пропуските, които се явяват.

Към настоящия момент всички магистрати от съда ходят на обучения, затова не съм го писал в концепцията си. Смятаю, че това е съвсем нормално. Ако съм председател един ден, считаю, че тази практика би трябвало да продължи и е съвсем естествено.

Другото нещо е за техническото обезпечаване на съда. То през годините е доста оцетено от гледна точка на хардуерното оборудване. За моя радост, на 22 април ВСС взе решение и предостави 14 броя хардуерни единици. Въпреки това считаю, че за в бъдеще би могло съдът да разполага и със скенери, които да му

дадат възможност той да реализира т.нар."електронно правораздаване", които засега ни бяха отказани.

Като цяло считам, че сградата не отговаря на критериите за енергийна ефективност. Както съм отразил, тя в сравнение с други съдилища изглежда като по-беден роднина. Това е нещо, върху което може да се поработи за в бъдеще и дори в някаква степен ще облагодетелства прокуратурата, тъй като в тази връзка те са най-ощетени. Примерно в една от стаите работят трима души, заедно със сървъра, което дори не отговаря на някои безопасни условия за труд, тъй като самата машина освен че прави електрически излъчвания, има нужда от охлаждаща система. Смятам, че това е постижимо, като се направи един план, ако вие ми гласувате доверие, в който да се обясни как да стане този процес, така че изграждането на такъв етаж, и обновяване въобще на сградата, ако се случи това, да не би стресирало правораздавателния процес.

Мисля, че това са основните акценти, които се съдържат в концепцията ми.

Важен момент, който пропуснах, е, че трябва да наваксаме с унищожаването на делата, което действително е проблем поради заместването на служители от тази сфера към други сфери. Дори има такъв момент, че служителят, който замества, замества повече от 45 дни, което е даже в противоречие с Правилника за администрацията. Аз не упреквам председателя, че не е намерил друга форма за заместване, тъй като това е било реално състояние на нещата, т.е. състоянието на органа е такова, че ако липсва някой от служителите или пък някой от съдиите, при него става критично натоварване. Считам, че трябва да се поработи в тази връзка.

Мисля, че парната инсталация също е за смяна. Описал съм на какво се дължи това. Тя е от стар тип, има много по-модерни, които биха допринесли за икономии, най-вече това, от порядъка на 30-40%.

Да се върна пак на така нареченото мое желание за построяване на етаж. Направих си труда в близките два дни да проуча колко би могло да струва това нещо. Самият етаж като площ е 842 кв.м. и с помощта на главния архитект на Казанлък установихме, че едно такова построяване би струвало между 300-350 лева на кв.м. с метална конструкция, което като брутна сума е 300 000 лева, което не е толкова много пари. Смятам, че това е съвсем осъществим проект.

В общи линии това са главните акценти на концепцията ми. Ако има някакви въпроси, ще отговоря с удоволствие.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, въпроси имате ли? Няма въпроси.

Колега, моля да изчакате да приключи процедурата. (Деян Илиев излиза от залата.)

Г-жо Георгиева, заповядайте да представите съдия Михаил Михайлов.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За съдия Михаил Михайлов комисията е констатирала, че същият има изискуемия стаж по чл.170, ал.1 от ЗСВ. Неговият професионален път започва през 1997 г. Назначен е първоначално на длъжност „следовател“ в Окръжна следствена служба-Стара Загора, където работи до м.март 2000 г. После с решение на ВСС е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Казанлък, също през 2000 г., където е встъпил в длъжност на 15 март.

С решение на ВСС от 26.03.2003 г. придобива статут на несменяемост. Повишен е в ранг „съдия в ОС“ през 2005 г., а през 2009 г. е повишен в ранг „съдия в АС“.

На проведеното последно атестиране има много добра оценка. С протокол от 03.04.2014 г. настоящият ВСС е възприел тази оценка на съдия Михайлов.

Становището на административния ръководител за работата му като съдия е изключително положително.

Комисията по предложения и атестиране счита, че няма никаква пречка този колега да участва в конкурса и да кандидатства за длъжността „председател“ на Районен съд-Казанлък.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегата Михайлов. (Михаил Михайлов влиза в залата).

Добър ден, колега Михайлов, заповядайте.

Като кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд-Казанлък, Вие сте представил концепция, с която членовете на ВСС се запознаха обстойно. Също така бяхме запознати и със състоянието и анализа на дейността на РС-Казанлък. Добре е да насочите вниманието си сега към тази част от концепцията, или в допълнение към нея, във връзка с целите за развитие и мерки за тяхното достигане в бъдещата дейност на един административен ръководител, за каквато длъжност Вие кандидатствате.

Заповядайте!

МИХАИЛ МИХАЙЛОВ: Уважаеми дами и господа-членове на ВСС,

Предоставил съм на вниманието ви концепция за стратегическо управление на Районен съд-Казанлък. Същата съдържа постиженията на съда, както и целите, които бих

преследвал, в случай че бъде избран от вас за административен ръководител.

Имайки предвид финансовата и икономическата криза, намирам за неуместно да акцентирам вниманието ви върху бъдещи проекти, свързани със сградния фонд на съда, както и с плащания, които противоречат на рестриктивната финансова политика. Поради това в концепцията си съм се ограничил да коментирам основната дейност на съда - правораздавателната. Както моите колеги, така и аз разполагахме с отчетния доклад за 2013 г. и сме готвили своите концепции върху него. Към настоящия момент вече сме запознати с отчетния доклад за 2014 г. По него няма промени относно изводите, залегнали в моята концепция, тъй като данните като цяло само следват тенденцията за бързина на изготвяне на съдебните актове.

През 2014 г. са приключени общо за двете отделения на Районен съд-Казанлък 4139 дела, всъщност са образувани толкова. От тях 3494 са приключени в тримесечния срок и както през последните пет години, така и през 2014 г. проблемът „бързина на правораздаването" не съществува като проблем. За Наказателното отделение този процент на решаване на делата в тримесечния срок е между 80 и 90%, това е трайна тенденция. За Гражданското отделение показателите са още по-добри - те стигат до 95-96%.

Смятам, че основните цели, които трябва да си постави един административен ръководител, трябва да са свързани с качеството на работа, тъй като все още има какво да се желае относно съдебните актове, които са отменени. Очевидно трябва да се намери някакъв механизъм, който да даде възможност процентът на отменени съдебни актове да се намали. Вече има създадена добра практика от настоящия административен ръководител на съда да се провеждат срещи със съдиите, в които да се обсъждат

проблемите, свързани с отмяната на съдебните актове или връщането на делата за разглеждане от друг състав.

През 2013 г. имахме чести срещи със съдиите от Окръжен съд-Стара Загора, на които беше обсъждано най-вече качеството на съдебните актове. Целта, която беше поставена, беше уеднаквяване на същите, за да може да има една предвидимост по сходни казуси на съдебните актове.

На отчетното събрание, касаещо отчетния доклад за 2014 г., беше проведен разговор с председателя на Окръжния съд, както и с председателя на Административен съд-Стара Загора. Председателите на тези две съдилища ни увериха, че тези срещи ще бъдат трайна практика и нямат нищо против да продължат да се провеждат, за да можем и ние по някакъв начин да получим информация какво точно се изисква от нас във връзка с правораздаването.

Като микроклимат бих казал, че настоящият административен ръководител, съвместно с всички нас - съдии и съдебни служители, създаде една много добра атмосфера за работа, както и добри практики, върху които следва да се надгражда. Тези практики съм коментирал подробно в своята концепция, с която всички сте имали възможност да се запознаете, затова няма да се спирам подробно на нея.

Ако имате някакви въпроси, готов съм да отговоря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, въпроси към колегата Михайлов имате ли?

Главният инспектор, г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Чух от представянето на предишния кандидат, че е имало недобра комуникация между Районен съд-Казанлък и Административен съд-Стара Загора. Какво



знаете по въпроса? Правили ли сте опити - съдиите в Районния съд, да предизвикате такава комуникация? В какво са се изразявали проблемите и каква е била комуникацията ви с Окръжния съд?

МИХАИЛ МИХАЙЛОВ: Ще започна отзад напред. Комуникацията с Окръжния съд през времето, когато течеше конкурсът за избор на административен ръководител, беше замразена, така да се каже, и не сме имали никакви срещи с окръжните съдии.

Що се отнася до Административен съд-Стара Загора, аз лично не съм имал проблеми с комуникацията.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Става дума за професионалната комуникация, това имам предвид.

МИХАИЛ МИХАЙЛОВ: Мисля, че не е правен опит да има такава от наша страна, тъй като новият председател на Административен съд-Стара Загора съвсем добронамерено на поставения му въпрос дали е склонен да провеждаме такива срещи отговори, че няма такъв проблем и винаги, когато може, ще се отзове. Нямам представа колегата какво е имал предвид.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: А Вие какви мерки бихте предприел, за да подобрите тази комуникация, съответно обсъждането, според Вас, на противоречива практика било от Ваша страна, било от страна на по-горните съдилища?

МИХАИЛ МИХАЙЛОВ: Аз мисля, че именно срещите с колегите от Окръжен съд-Стара Загора и от Административен съд-Стара Загора ще допринесат за изясняване на нашите позиции, тъй като, ако някой не е доволен от нещо и ако това се превръща в тенденция, той трябва да го заяви високо, за да бъде чуто.

Вероятно, сега се сещам, колегата е имал предвид практиката на Административен съд-Стара Загора относно

погасителната давност, тъй като сега вече има тълкувателно решение и нямаме проблем с правораздаването в тази посока, но докато бъде публикувана тази практика, тяхното решение беше, че погасителната давност, примерно по Закона за движение по пътищата, е година и половина, което е далеч от сегашното схващане по въпроса. Вероятно това е имал предвид колегата. Нямам представа наистина, но е възможно това да е имал предвид.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, като правим сравнение на натовареността на Районен съд-Казанлък за 2013 г. и 2014 г., се вижда, че има чувствителен спад в натовареността. На какво се дължи това? Ако може да ни поясните, защото грубата статистика няма да може да ни го каже. Кой дела намаляха в този съд? Или се увеличи щатът, или какво се е случило? Защото разликата е много голяма - от над 10 дела на съдия е намалена натовареността по дела за разглеждане и горе-долу толкова е и при свършените дела.

МИХАИЛ МИХАЙЛОВ: Според мен намаляха всички видове дела, за административните мога да кажа защо са намалели, според мен. Или обжалването на наказателните постановления е по-малко, или е нещо друго, което аз мисля, че се е случило, просто по-малко наказателни постановления са издавани от началника на РУП-Казанлък. Всъщност това е по-съществената част от наказателните постановления, които разглеждаме ние. Предполагам, че на това се дължи. А пък възможно е по делата от общ характер да има намаление, да се прекратяват. Нямам идея, наистина. По делата от общ характер не мога да говоря, защото нямам идея на какво се дължи - може би се извършват по-малко престъпления.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси?

Аз ще си позволя да Ви да ви задам два въпроса.

Първият ми е въпрос е във връзка със случайното разпределение на делата. Как се осъществява на този етап и как бихте гарантирали неговото ненарушаване и осъществяване законосъобразно?

Другият ми въпрос е провокиран от концепцията Ви и това, което казахте. Добре е, че Вие ще положите повече усилия за усъвършенстване на правораздавателната дейност, но от концепцията на предишния колега - съдия Илиев, става ясно, че положението на сградния фонд, състоянието на сградата и на заседателната зала в съда не е добро. Както той каза, липсва климатизация, вентилация в самата зала, липсва аудиоизвестителна уредба и т.н. Това са неща, които са много важни и всъщност не изискват някакъв ресурс, за да Ви е оправдание това, че има рестриктивен бюджет. Да, няма да строите етаж на сградата, както разбрахме, но как ще поддържате и съответно ще подобрите условията на работа на служителите и съдиите в съда, а и на хората, които отиват и търсят правосъдие?

МИХАИЛ МИХАЙЛОВ: Благодаря! По втория въпрос, аз съм напълно съгласен с колежата относно аудио-известителната техника. Такава липсва пред съдебните зали, които са пет в Районен съд-Казанлък.

По отношение на другите компоненти, аз бих ги нарекъл екстри, намирам, че залите са достатъчно добре оборудвани. Колежата би възразил, тъй като само в залата, в която заседаваме аз и колежата Тодоров, има звукозаписна техника. Всичко останало, което има в другите зали, го има и в нашата зала, така че бих казал, че не споделям неговото мнение в тази му част.

Що се отнася до разпределението на делата, те се разпределят със системата Low choice от председателя на съда, както и от неговия заместник. Отначало бяха разпределяни само от административния ръководител, след това, тъй като той е от Гражданското отделение, прехвърли част от този ангажимент на своя заместник и всъщност той разпределя делата, които са от наказателно-правен характер. Намирам, че няма никаква възможност, или ако я има, тя е сведена до минимум, с тази система за разпределение на делата, тъй като се разпределя централно от София и няма как, според мен, върху системата да бъде въздействано на местно ниво.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря! Други въпроси има ли?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Михайлов, аз по-скоро бих открила като един от основните проблеми на Районен съд-Казанлък огромния процент отменени актове. Всичко останало, за което се говори, е важно, но включително и във Вашия атестационен формуляр за някои години имате отменени 50% актове. В концепцията си много подробно сте развил в тази връзка необходимост от обучения дори на кметове, на призовкари, на съдебни заседатели, на експерти и на магистратите, разбира се, но освен нуждата от обучение, кажете какво друго смятате, за да се постигне наистина една ефективна промяна в тези лоши показатели. Вярно е, че в последните години има известно подобрене, но общо взето, като цяло процентът на отменени актове е много висок.

МИХАИЛ МИХАЙЛОВ: За съжаление трябва да се съглася с Вас на сто процента. Действително са много отменените дела, отменените актове.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И то не толкова административните, както се разбра.

МИХАИЛ МИХАЙЛОВ: Като бройка може да са повече, но като процент не са. Преди две години имахме разговор с предишния председател на Окръжен съд-Стара Загора. Говорихме доста на тази тема. Смятам, че след този период до настоящия момент нещата не са точно така, както бяха в предишните три години, предхождащи 2013 г. и 2014 г. Същото може да се каже и към настоящия момент за 2015 г., показателите не са толкова лоши и смятам, че се върви към добро.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това ли е отговорът Ви?

МИХАИЛ МИХАЙЛОВ: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Удовлетворена ли сте от отговора, г-жо Карагъозова?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Няма. Да дадем възможност и на другите двама кандидати да представят концепциите си.

Благодаря за представянето Ви. Моля да изчакате да приключи процедурата.

Г-жо Георгиева, заповядайте да представите съдия Тодор Тодоров.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Третият кандидат е колегата Тодор Тодоров. Той също притежава изискуемия юридически стаж за тази длъжност. Неговият професионален опит в органите на съдебната власт започва през 1997 г., когато е назначен на длъжност „следовател“, която заема до 15.03.2000 г. С решение на ВСС от 15.03.2000 г. е преназначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Казанлък, където работи до 12.07.2012 г. С решение на ВСС от

12.07.2012 г. е назначен на длъжност „заместник-председател" на Районен съд-Казанлък, какъвто е и до момента.

С решение по Протокол № 12/26.03.2003 г. той е придобил статут на несменяемост.

През 2005 г. е повишен в ранг „съдия в ОС", а с решение от 2009 г. на ВСС е придобил ранг „съдия в АС". Последната му атестация е от 24.04.2014 г., като оценката е „много добра".

Становището на неговия административен ръководител е, че колегата се справя успешно с поставените задачи, че е задълбочен и отговорен съдия.

Няма данни за образувани досъдебни производства, за образувани дисциплинарни производства срещу него, или наложени наказания.

Комисията счита, че няма пречка съдия Тодоров да кандидатства за длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Казанлък.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегата Тодор Тодоров.

(Тодор Тодоров влиза в залата).

ТОДОР ТОДОРОВ: Добър ден.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден, заповядайте.

Колега Тодоров, моля да представите Вашата концепция, но в раздела, който касае бъдещата дейност на административния ръководител на Районен съд-Казанлък, целите, задачите за развитието, за усъвършенстването на съда. Държа да Ви кажа, че с концепцията членовете на Съвета са се запознали. С анализа и състоянието на Районен съд-Казанлък също сме запознати, както и с Вашата атестация, която е много добра. Вие сте заместник-административен ръководител на съда към момента. Ще изслушаме

какво считате, че бихте могъл да направите, ако станете административен ръководител.

ТОДОР ТОДОРОВ: Уважаеми членове на ВСС,

Само ще акцентирам върху целите за развитието на Районен съд-Казанлък и мерките, които съм посочил в концепцията. Няма да ги чета.

Това, което на първо време мисля да направя, ако случайно бъда избран, е ново разпределение на съдебните служители. В момента ситуацията е такава, че в Наказателно отделение работят две секретарки и се налага съдебните секретари на всеки един съдия, когато не заседават, да помагат в обработка на дела, пускане на призовки и други такива технически дейности. В Гражданско отделение са четири плюс една служителка, която е на регистратурата. Нямаме кой знае колко много работа за регистратура. Спокойно може едната почасово да съвместява двете неща. По този начин ще се освободи една съдебна служителка, която може да започне да работи като съдебен секретар. Няма да крия - положението откъм съдебните секретари в момента при нас не е добро. Моята секретарка не е на работа от дълго време, болна е, най-вероятно дори няма да се върне, ще бъде трудоустроена. Имаме още една секретарка, която е по същия начин. Получава се проблем във връзка с отпуските на съдиите и на секретарите лятото. Даже и това лято имахме проблем. Имаше болни секретарки, налага се от деловодството да моля колежки да влизат, за да може да протекат делата, в противен случай трябва да ги отлагаме. Това според мен е на първо място.

След това. Проверка на всички дела, отменени и изменени в началото на тази година. Щом сте чели, сте запознати за състоянието на съда. Виждате, имаме много добра срочност -

над 90% за последните две години, но имаме и доста отменени, специално в Наказателно отделение имаме доста. Смятам, че ако седнем с колегите, и ако всяко дело, според мен, понеже ги проверявам всеки път, тези, които са отменени или изменени от въззивния или от касационния съд, горе-долу нещата са повтарящи се. Ако положим усилия, можем да слезем още на много по-ниско ниво от отменените като брой дела, което съответно ще рефлектира и върху съда.

Предвиждам периодични срещи с всички служители, които с магистратите да са ежемесечни, във връзка с развитието на съда. Предвиждам укрепване и установяване на принципа, който въведохме - съдия, съдебен секретар, деловодител, при продължаване на този вид дела, канцеларски дела, както казах, за отменените и изменените.

И регистър. Ние вече от миналата година имаме регистър за отводите. Понякога се получават немотивирани отводи в съда. За съжаление нямаме възможност нито за контрол, нито по отношение на отводите, които колегите правят. Личното ми мнение е, че трябва да има мотивирани отводи, защото и аз много хора познавам, но не ме бърка да гледам делата.

Тази година имаме вече нови съдебни заседатели. Заклеха се, избраха си Управителен съвет. Предвиждам с тях, ако бъда избран, да напишем някакъв наръчник, да напишем някакъв кодекс за поведение, защото на сайта на съда е качен за магистратите, а за съдебните заседатели е от Добричкия съд. Идеята е, някога, когато е по-интересно делото, реагират съдебните заседатели, просто показват един вид предубеждение. Въпросът е това да се изчисти. Получават се конфликти, започват да искат отвод, отлагане, протакане на делото. И другият вариант, мислим



заедно с тях да направим един минимум от правни знания, които да ги подпомагат. Конкретно идеята ми идва от това, че двама души - един бивш дознател и адвокат, съдебни заседатели - по присъда бях пропуснал да се произнеса по граждански иск. Още като написах, те казват: „Колега, пропуснал сте“. Добре е да имат такива познания.

Отделно периодичното обучение на призовкари в кметствата за връчване на призовките. По селата е нещо страшно. Не всеки път се връчват. Някой път идват само с подпис, нито знаем на кого е връчена, нито кой я е връчил. Някъде идват с едно придружително писмо: „Приложено, връщаме ви пет броя призовки“. Не знаем вече по кое дело, къде, само с подписи. Това е много важно, за да може делата да вървят в срок.

Другото, което предвиждам, е да продължаваме спазването на тези стандарти, които са въведени за образуване и движението на делата, в 3-дневен срок от разпореждане на съдията-докладчик, в 3-месечен срок приключване на делото, насрочване в 1-месечен срок.

Ще продължа и практиката, която е въведена от административния ръководител за...върху спрените и просрочените дела с цел да нямаме такива дела за в бъдеще.

Мисля, изрично което е, да се разпишат ясно и конкретни правила на всеки един съдебен служител. Идеята ми е за това, че за да може да обезпечим най-невралгичните места с поне трима - като съдебен секретар, като служител, който да издава справки за съдимост, това лято имахме такъв проблем, служителката на всяко свидетелство за съдимост...просто жената не е юрист, чете Наредбата, но толкова може.

Това е горе-долу.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси към колегата?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Тодоров, от справката е видно, че Вие сте бил досега заместник-председател на този съд. Гледате наказателни дела.

ТОДОР ТОДОРОВ: Само наказателни, да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Говорите за възпитание и подготовка на съдебните заседатели. Вие досега не сте ли го направил като заместник-председател? Това е първият ми въпрос.

Вторият въпрос. Говорите за някакви разписвания на някакви правила за работа на служителите. Тези служители нямат ли длъжностни характеристики, не са ли им връчени? И другото, в крайна сметка смятате ли, че за конкретните резултати на този Районен съд към момента Вие също носите някаква отговорност?

ТОДОР ТОДОРОВ: Ще започна отзад напред. Наистина нося отговорност за резултатите на този съд. Подпомагам активно административния ръководител. Една от причините да се кандидатирам е точно това надграждане на това, което е постигнато.

Не, не съм правил със съдебните заседатели до този момент никакви срещи за тези правила, за които говорихме, и за тяхното поведение. Първо не ми е дошло наум, второ, сега вече имаме нови, надявам се с тях да успеем. Не съм бил човекът аз, тогава беше друг заместник-председател, той ги закле. Когато станах заместник-председател, те бяха на две години и половина. Просто счетох и за безсмислено, пък и не съм ръководел, не съм имал преди това никаква ръководна работа.

За разписаните правила. Има, но те са общи - че съдебният служител върши и други функции. Това „други“ е

разтегливо понятие. Аз лично съм от хората и считам, че трябва да бъде разписано ясно, точно, с точки и подточки, да се знае всеки докъде, какви задължения и права има. Малко педантично е, но считам, че е в интерес на работата, за да не се налага за всяко нещо „заповядам да се свърши това“ и т.н.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли други въпроси?

Г-жа Каролина Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моят въпрос е следният. Има ли подзаконов нормативен акт, който урежда дейността на администрацията в съдилищата?

ТОДОР ТОДОРОВ: Правилникът за администрацията на районни и окръжни съдилища.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Известно ли Ви е, че той е нов?

ТОДОР ТОДОРОВ: Да.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: И не се нарича, първо, така.

ТОДОР ТОДОРОВ: Правилник за администрацията. По инерция, извинявайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре. И второ, във връзка с намерението Ви, ако станете административен ръководител, да преуредите, разбирам длъжностните характеристики на служителите, или имате предвид (не довършва)?

ТОДОР ТОДОРОВ: Само на тях.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Те имат ли сега длъжностни характеристики връчени?

ТОДОР ТОДОРОВ: Имат, да.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре.

ТОДОР ТОДОРОВ: Просто искам да ги детайлизирам, не да ги преуредя.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Няма.

Благодаря, г-н Тодоров.

ТОДОР ТОДОРОВ: И аз благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Моля, изчакайте отвън да приключи процедурата. (Тодор Тодоров излиза от залата).

Г-жа Георгиева има думата да ни запознае с последната кандидатка - Радослава Маждракова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Последната кандидатка също притежава изискуемия юридически стаж по чл.170, ал.1 от ЗСВ. Същата е започнала като съдия в Районен съд-Севлиево през 1998 г. и заема тази длъжност до 1999 г., след което е преназначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Казанлък и работи до настоящия момент като такава.

Колежката има ранг „съдия в ОС“, придобит през 2004 г., а през 2009 г. е придобила ранг „съдия в АС“. При последното атестиране, което е проведено, същата е получила много добра оценка и тази оценка е приета с наше решение от 17.04.2014 г.

Няма данни за съдия Маждракова да са водени дисциплинарни производства, да са наложени дисциплинарни наказания, или да има образувани досъдебни производства.

Становището на административния ръководител за нейната работа като районен съдия е положително. Становището на Комисията по предложения и атестиране е, че не са налице никакви пречки и няма данни, които да препятстват и да поставят под съмнение качествата на съдия Радослава Маждракова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Казанлък.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим съдия Маждракова. (Радослава Маждракова влиза в залата).

Добър ден, колежке. Вие сте кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд-Казанлък. Имате стабилна мъжка конкуренция. Работите в този съд като магистрат. Представила сте концепция, с която членовете на Съвета са се запознали. Запознати сме и със състоянието, с анализа на Районен съд-Казанлък. В тази връзка бихме искали да акцентирате върху задачите, ролята на административния ръководител, ако бъдете избрана за тази длъжност, за издигане на правораздавателната дейност, изобщо мястото на този съд в съдебната система.

Заповядайте!

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Уважаеми дами и господачленове на ВСС,

Основните цели, които съм си поставила, ако бъда избрана за административен ръководител, са бързо и качествено правосъдие и подобряване организацията на работа в съда, повишаване на квалификацията на магистратите, на съдебните служители, също така бърз и ефективен достъп на гражданите до правосъдието, разширяване на медийната политика на съда, и най-вече подобряване на материалната и техническата база.

Като дългогодишен наказателен съдия винаги съм се стремяла да постановявам качествени съдебни актове, което ще бъде мой приоритет и за цялостната работа на съда. В тази връзка смятам, че следва периодично да се провеждат срещи в двете отделения, тъй като имаме Наказателно и Гражданско отделение, за обсъждане на утвърдената съдебна практика, на мотивите, с които по-горните инстанции са отменяли съдебните актове, като ежемесечните срещи със съдилищата в съдебния район, най-вече с Окръжен съд-Стара Загора, и най-вече с Административен съд-

Стара Загора, са наложителни, тъй като последният съд е касационна инстанция на значителен брой наши дела от административен характер. До настоящия момент такива срещи не са провеждани.

След внимателен анализ на работата в съдебно-изпълнителната служба е видно, че през 2013 г. са се увеличили двойно изпълнителните дела, а там работи един колега държавен съдебен изпълнител и считам, че би могло да се направи предложение за отпускане на още една щатна бройка, тъй като нашият съдебен район е голям - обхваща пет общини. Колегата работи сам и колегите от Гражданското отделение периодично го заместват.

В съдебната сграда има пет съдебни зали, като три от тях около 20 години не са ремонтирани. Мебелировката е стара, нямаме електронни табла, озвучителна техника. Считам, че на първо време това е един основен приоритет - подмяна на оборудването, за да се създаде една модерна визия пред гражданите.

Обучението на новопостъпилите съдебни заседатели считам, че е уместно, тъй като същите следва да познават нормативната уредба, да спазват определено етично поведение в съда и извън него, за да се постановяват качествени съдебни актове по наказателни дела.

Разпределението на делата в съда се осъществява със системата за случайно разпределение Low choice, като считам, че следва да се отчита в по-значителна степен и степента на сложност на делата, не само техния брой.

Също така смятам да ангажирам в по-голяма степен Общото събрание на магистратите в нашия съд, които са доказани

професионалисти с дългогодишен стаж. Нещата, които следва да обсъждаме с тях, са свързани с текущата работа, с дежурства, обучения, което ще създаде доверие в управлението на съда и екипен принцип на управление.

Доколкото разбрах, другият наболял проблем - с подмяната на компютърните конфигурации, които не са подменяни от 2006 г., вече е разрешен с решение на ВСС от 22.04.2015 г., като са отпуснати парични средства за един сървър и 14 броя компютърни конфигурации. Другите служби - съдиите по вписванията и съдебно-изпълнителна служба, също се нуждаят от подмяна на тези компютърни конфигурации.

Накратко, считам, че следва да се създадат вътрешни правила за назначаване на съдебните служители, тъй като е от значение това за максимално точния подбор на кадрите. Тези вътрешни правила следва да се обсъдят пак с Общото събрание и да се съблюдават от определените за това комисии.

Следва да се изгради медийна стратегия на Районен съд-Казанлък, която да е съобразена с единната медийна стратегия на съдебната власт, и да се регламентира начина на предоставяне на информацията на гражданите, без да се ограничават правата на страните в производството.

Накратко е това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси към колежката има ли?

Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Маждракова, първо Ви поздравявам за атестацията. Рядко се вижда такава атестация - със 100 точки, за което Ви поздравявам. Впечатлен съм от Вашата концепция.

Накрая, може би не по значение, поставяте въпроса за медийната стратегия. Бихте ли го доразвили малко повече тук пред нас?

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Смятам да подложа този въпрос за решаване евентуално от Общото събрание на магистратите. Ние сме се събирали и това, което сме направили, е следното. Определили сме един магистрат, който да разговаря с медиите и евентуално може би при интерес от страна на медиите, следва да се представят и някакви разрешения, интервюта по-често да се дават. Има интерес към определени заседания, по наказателните дела главно. Осъществява се такъв достъп до този момент, но определено трябва да се работи в тази насока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Един магистрат, или ще се редуват тези магистрати? Каква е идеята Ви?

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Да, би следвало да се редуват. Този магистрат работи от около две години с медиите добре.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, какво бихте предприела за подобряване на работата на съда във връзка с по-голямата отменяемост на съдебните актове в Наказателната колегия?

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Аз казах, че следва да се събираме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявайте, ако не съм Ви чула, или съм пропуснала нещо.

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: И аз виждам това като проблем. Ще се събираме по-често в Наказателното отделение евентуално, както ежемесечните срещи с Окръжен съд-Стара



Загора, които от около една година съществуват, разискваме определени теми и казуси, също следва да продължи, но най-вече проблемът с отменяемостта в Наказателното отделение идва от административните дела. Те са най-значителен брой отменени. В тази връзка смятам, че трябва да бъде проведена среща с Административен съд-Стара Загора. Колегите са много отзивчиви, винаги се отзовават. Считам, че следва да се формулират определени въпроси на първо време от наша страна, за да се уеднакви съдебната практика.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли други въпроси към колежката?

Главният инспектор г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Писала сте в концепцията си, а пък и го споменахте днес, че нямате добра комуникация с Административен съд-Стара Загора. Въпросът ми е следният. От Ваша страна, съдиите от Районен съд-Казанлък, имало ли е опит за такава комуникация, т.е. провокирали ли сте такава комуникация, защото нормално е според мен, когато има проблем, да бъде оповестен и да бъде поискано семинар, било работна среща със съдиите от Административния съд?

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Колегите от Административния съд са много отзивчиви и много любезни с нас. Действително мисля, че от наша страна е бил проблемът, че не сме поискали такава официална среща, но смятам, че е много уместно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси? Няма.

Да благодарим на колежката за изчерпателното представяне на концепцията. Моля да изчакате да приключи процедурата. (Радослава Маждракова излиза от залата).

Колеги, изказвания, становища?

ЛОЗАН ПАНОВ: При четирима кандидати е малко по-трудно, отколкото при един кандидат. Аз няма да казвам отношението към другите кандидати, които се явиха, ще кажа човека, който бих подкрепил аз, а това е съдия Радослава Маждракова, ще започна с нейната атестация. Впечатляваща атестация – 100 точки, скоро не бях виждал такава. Една подробна концепция, с виждания които са и конкретни, касаят също така и медийната стратегия, освен това по отношение на проблема с липсата на контакт с колегите от административните съдилища, в случая с Административен съд Стара Загора, изрично беше посочено, че следва да се потърси контакт. Считам, че с вот за нея ще дадем добри предпоставки за комуникация с колегите от административните съдилища, а също така и в рамките на самата общност в Районен съд Казанлък. В този смисъл аз ви призовавам да подкрепим съдия Маждракова за председател на Районен съд Казанлък. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като са четирима кандидати, за мен е по-лесно да определя кандидата, който според мен има най-добри качества за тази длъжност.

От четиримата кандидати първият съдия Илиев прави впечатление, че концепцията изцяло беше изградена на целта да положи усилия за подобряване на сградния фонд и условията на труд, включително и това да награди сградата с един етаж, беше посочено много подробно за състоянието на залите и т.н., на въпросите, които му се зададоха, но по отношение на правораздавателната дейност беше по-бегло засегната, а в същото време имаше въпроси, г-жа Карагьозова каза, попита, 50 на сто отменяемост, така че като че ли много едностранчиво му бяха

усилията, много положителни, но не достатъчно за един административен ръководител.

Вторият кандидат Михаил Михайлов – обратно. Той заложи върху правораздавателната дейност изцяло и дори на въпроса ми за състоянието на сградния фонд той не се съгласи с констатациите на предишния си колега, което пак е похвално по отношение правораздавателната дейност, но не достатъчно, не в пълнота.

Третият кандидат Тодор Тодоров е зам. председател и мисля, че на това място той е достигнал до своето ниво на компетентност, добър е като такъв, но основното, което застъпи в концепцията беше, както виждате, започна с двете секретарки, двете деловодителки, изобщо имах чувството, че това беше, защото това му е било и предмет на дейността като заместник-административен ръководител и той добре би бил се вписал и да продължи на тази дейност.

Докато четвъртата кандидатка – съдия Радослава Маждракова, както видяхте, тя започна в изложението си с: първата приоритетна задача за мен ще бъде да подобря сградния фонд, да подобря състоянието на сградата, защото там влизат хора, търсят правосъдие и за авторитета на съда. След това вече с познания, с подробности говореше всъщност както ще направи и за правораздавателната дейност, за медийната стратегия, изобщо за да не повтарям всичко казано мисля, че тя в пълнота би могла да направи нещо за подобряване състоянието на този съд, още повече, че тя е дългогодишен съдия там и не е била административен ръководител, затова предлагам и аз да ѝ дадем шанса да разгърне своите таланти и усилия.

Други изказвания няма. Тогава да преминем към гласуване. Четирима кандидати. Започваме с кандидатурата на Деян Илиев. 4 “за”, 7 “против”, 10 “въздържали се”.

За кандидатурата на Михаил Михайлов. 4 “за”, 7 “против” и 10 “въздържали се”.

Кандидатурата на Тодор Тодоров. 2 “за”, 10 “против” и 9 “въздържали се”.

И за Радослава Маждракова. 11 “за”, 3 “против”, 7 “въздържали се”.

Трябва да преминем към балотаж между тези, които са с най-много положителни гласове, обаче те са трима, тъй като първия и втория кандидат са с еднакви положителни гласове, тогава да започнем между тримата. Тримата участват, защото двамата са с еднакви показатели – 4 “за”, 7 “против” и 10 “въздържали се”.

Започваме второ гласуване за първия кандидат Деян Илиев. 3 “за”, 7 “против”, 11 “въздържали се”.

Гласуване за Михаил Михайлов. 4 “за”, 6 “против”, 11 “въздържали се”.

Преминаваме към гласуване за Радослава Маждракова. 14 “за”, 1 “против”, 6 “въздържали се”.

**3. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд – гр. Казанлък**

***Кандидати:***

- **Деян Господинов Илиев** – съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг “съдия в АС” /***Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 5/5.02.2015 г., комплексна оценка “ много добра”***/

- **Михаил Георгиев Михайлов** – съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг “съдия в АС” /***Атестиран с решение на ВСС по***

**Протокол № 15/3.04.2014 г., комплексна оценка “ много добра”/**

**- Тодор Стойков Тодоров – заместник-административен ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Казанлък, с ранг “съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 19/24.04.2014 г., комплексна оценка “много добра”/**

**- Радослава Николова Маждракова – съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг “съдия в АС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 18/17.04.2014 г., комплексна оценка “много добра”/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 4 гласа “за”, 7 “против” и 10 “въздържали се” за Деян Господинов Илиев, 4 гласа “за”, 7 “против” и 10 “въздържали се” за Михаил Георгиев Михайлов, 2 гласа “за”, 10 “против” и 9 “въздържали се” за Тодор Стойков Тодоров, 11 гласа “за”, 3 “против” и 7 “въздържали се” за Радослава Николова Маждракова И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ И ПОЛУЧЕН РЕЗУЛТАТ: 3 гласа “за”, 7 “против” и 11 “въздържали се” за Деян Господинов Илиев, 4 гласа “за”, 6 “против” и 11 “въздържали се” за Михаил Георгиев Михайлов и 14 гласа “за”, 1 “против” и 6 “въздържали се” за Радослава Николова Маждракова, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Радослава Николова Маждракова – съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг “съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Казанлък, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните

основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат четиримата кандидати/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Заповядайте. Имаме избран кандидат. По първо гласуване съдия Деян Илиев получи 4 гласа “за”, 7 “против”, 10 “въздържали се”, съдия Михаил Михайлов също получи 4 гласа “за”, 7 “против”, 10 “въздържали се”, съдия Тодор Тодоров получи 2 гласа “за”, 10 “против”, 9 “въздържали се” и съдия Радослава Маждракова 11 гласа “за”, 3 “против” и 7 “въздържали се”. Наложих се гласуване балотаж, и тъй като Деян Илиев и Михаил Михайлов имаха еднакви резултати се премина към второ гласуване – съдия Деян Илиев получи 3 гласа “за” при второто гласуване, 7 “против” и 11 “въздържали се”, съдия Михаил Михайлов получи 4 гласа “за”, 6 “против” и 11 “въздържали се” и съдия Радослава Маждракова – 14 гласа “за”, 1 “против” и 6 “въздържали се”. При това имаме избран с 14 гласа “за”. Честито! И на вас също благодарим за участието и доброто ви представяне.

/От залата излизат четиримата кандидати/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, предлагам да продължим с точките от Комисия по предложения и атестиране. Конкурси. Точка 4 от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с обявения конкурс за повишаване и преместване на прокурори във Върховна административна прокуратура за заемане на две длъжности, според класираните кандидати от комисията, първото предложение е да бъде повишен Кирил Христов – прокурор в Окръжна прокуратура София в длъжност “прокурор” във Върховна административна

прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

## **КОНКУРСИ**

**4. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за повишаване и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжност “прокурор” във Върховна административна прокуратура, по обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 39/10.09.2014 г. /обн. в ДВ бр. 80/26.09.2014 г./

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**4.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Кирил Борисов Христов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. София в длъжност „прокурор” във Върховна административна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

**МИЛКА ИТОВА:** Следващото предложение е да бъде повишен Красимир Ангелов – прокурор в Апелативна прокуратура София в длъжност “прокурор” във Върховна административна прокуратура, с основно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Красимир Ангелов Ангелов – прокурор в Апелативна прокуратура гр. София в длъжност „прокурор” във Върховна административна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата предлагам да се прекрати гласуването за останалите участници, участвали в конкурса, а именно Миглена Йовкова, Веселин Вътов, Ана Русева, Ивайло Ангелов, Кирил Димитров, Юлиана Христов и Яни Костов. Явно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. “Против”, “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4.3.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” във Върховна административна прокуратура, както следва: Миглена Любенова Йовкова, Веселин Виктор Вътов, Ана Христоскова Малиганова –



Русева, Ивайло Борисов Ангелов, Кирил Димитров Димитров, Юлиана Миткова Христова и Яни Милев Костов.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка на комисията е във връзка с обявения конкурс за повишаване и преместване в длъжност “следовател” в Националната следствена служба на 7 длъжности.

Първото предложение е да бъде повишена Мая Кипринска – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Благоевград, в длъжност “следовател” в Националната следствена служба, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

**5. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за повишаване и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжност “следовател” в Национална следствена служба, по обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 39/10.09.2014 г. /обн. в ДВ бр. 80/26.09.2014 г./

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**5.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мая Сотирова Кипринска-Гьошева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград в длъжност „следовател” в Национална следствена служба с ранг „следовател в НСлС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Ивайло Ангелов – прокурор в Окръжна прокуратура Плевен, в длъжност “следовател” в Националната следствена служба, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ивайло Борисов Ангелов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен в длъжност „следовател” в Национална следствена служба с ранг „следовател в НСлС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Мариан Маринов – прокурор в Софийска градска

прокуратура, в длъжност “следовател” в Национална следствена служба, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мариан Митов Маринов - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „следовател” в Национална следствена служба с ранг „следовател в НСлС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Ивелина Христова – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност “следовател” в Национална следствена служба, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ивелина Христова Христова - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „следовател” в Национална следствена служба с ранг „следовател в НСлС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Владимир Дешев – прокурор в Районна прокуратура Пловдив, в длъжност “следовател” в Национална следствена служба, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владимир Иванов Дешев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „следовател” в Национална следствена служба с ранг „следовател в НСлС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Десислава Орешкова – прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност “следовател” в Националната следствена

служба, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Емилова Атанасова - Орешкова - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „следовател” в Национална следствена служба с ранг „следовател в НСлС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Недко Петров – съдия в Районен съд Елин Пелин, в длъжност “следовател” в Национална следствена служба, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Недко Цолов Петров - съдия в Районен съд гр. Елин Пелин в длъжност „следовател” в Национална следствена служба с ранг „следовател в НСлС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата комисията предлага да се прекрати гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса, по списъка, както са изброени.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. “Против” и “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.8.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „следовател” в Национална следствена служба, както следва: Павел Светославов Колмаков, Любка Димитрова Кабзималска, Светлана Йорданова Стоянова – Вайзе, Петя Стойчова Кирилова, Росица Петкова Атанасова, Силвия Борисова Русева, Петър Николов Джунов, Елица Стен Лазарова, Ирена Илиева Величкова, Силвия Стойнова Рандева, Преслава Теодосиева Петкова, Диана Минчева Давидкова, Йордан Георгиев Костадинов, Калин Димитров Димитров, Силвия Иванова Борисова, Валентин Антиев Найденов, Бойко Йорданов Атанасов, Илиана Вескова Димова, Галя Господинова Георгиева, Драган Георгиев Драганов, Юлиана Емилова Силянова, Николай Иванов

Николов, Богдан Симеонов Ангелов, Надежда Георгиева Стоянова, Капка Милева Милева, Костадин Петров Георгиев, Петя Колева Петкова, Димитър Янков Янков, Драгомир Трифонов Енчев, Иван Николов Делчев.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Във връзка с решението на Върховния административен съд, с което беше отменено решението на ВСС по протокол 52/12 ноември 2014 г., т. 91.10., 91.11 и 91.13, по обявения конкурс от 31 октомври 2013 г. за повишаване и преместване чрез събеседване в окръжен съд, гражданска колегия, комисията предлага да се направи класирането в отменената част на решението на ВСС и първото предложение е да бъде повишена Анна Вълканова – съдия в Софийски районен съд в длъжност “съдия” в Софийски градски съд, гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, г-жа Стоева иска думата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо председателстващ. Уважаеми колеги, на основание 35, ал. 1 ЗСВ, си правя отвод и не участвам в гласуванията по тази точка. Благодаря.

/От залата излиза Незабравка Стоева/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да пристъпим към гласуване за повишаване на Анна Вълканова. Тайно е гласуването.

**6. ОТНОСНО:** Влязло в сила отменително решение № 4498/22.04.2015 г. по адм. дело № 14964/2014 г по описа на Върховен административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Анна Владимирова Ненова – Вълканова срещу решения

на Висшия съдебен съвет по протокол № 51/12.11.2014 г., т. 5.1, и решения на Висшия съдебен съвет по протокол 52/13.11.2014 г., т. 91.10; т. 91.11 и т. 91.13, по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол 42/31.10.2013 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в окръжен съд, гражданска колегия

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Анна Владимирова Ненова - Вълканова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Петър Сантиров – съдия в Софийски районен съд, в длъжност “съдия” в Софийски градски съд, Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност. Първото му желание беше за Софийски градски съд, а второто за Окръжен съд Кюстендил, тъй като един от класираните кандидати встъпи в длъжност за “съдия” в Търговска колегия в Софийски градски съд, Петър Сантиров се класира на първото си желание в Софийски



градски съд и това предложение на комисията, моля да го гласувате.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**6.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петър Любомиров Сантиров - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е не повишава Татяна Костадинова – съдия в Софийски районен съд, в длъжност “съдия” в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. “Против”, “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**6.3. НЕ ПОВИШАВА** Татяна Костадинова Костадинова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, **поради попълване на местата.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е не повишава Владимир Вълков – съдия в Софийски районен съд, в длъжност “съдия” в Софийски градски съд, Гражданска колегия, поради попълване на местата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. “Против”, “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**6.4. НЕ ПОВИШАВА** Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, **поради попълване на местата.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с проведеното класиране искам само да кажа следното: мотивите на решението на Върховния административен съд сочат, че се налага Комисията по предложения и атестиране и комисия “Правни въпроси”, и разбира се, пленарния състав на ВСС да обсъди промяна в правилата, защото към настоящия момент критериите по чл. 237 се съобразяват към датата на обнародване, обявяване на конкурса в Държавен вестник, а видно от мотивите на решението те трябва да бъдат преценявани към момента на обявяване на класирането.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с точка 1 от допълнителните.

МИЛКА ИТОВА: Кое да се съобрази? Не разбрах.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Направи се предложение да се допълнят и уточнят правилата, в които да се посочи точната дата и точния момент, за да се преценяват обстоятелствата по чл. 237 от ЗСВ. Аз бих добавила нещо друго – ние тези обстоятелства сме ги направили, сме предложили пред Министерство на правосъдието с проектите за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и мисля, че това обстоятелство трябва да намери законодателна уредба и считам, че ВСС отново, това е още един повод да подкрепим писмото на главния прокурор и председателите на двете върховни съдилища за оповестяване на законопроекта на Закона за съдебната власт, за да може да се провери именно дали такива елементи важни за конкурсите не са пропуснати в проекта и също така да напомним, че трябва да се изпълни бързо, незабавно това задължение от Министерство на правосъдието.

Да преминем към точка 1 от допълнителните.

МИЛКА ИТОВА: Тъй като чувам коментар искам да допълня това, че това предложение, което беше направено и току-що казано от Светла Петкова се направи и от други съдии от Върховния административен съд, които присъстваха на работното заседание когато се обсъждаше Закона за съдебната власт и тъй като има празнота в ЗСВ, касаеща конкурсите, конкретно предложение беше разписано от нас, подкрепено и от съдиите от Върховния административен съд, които участваха в тази работна група, просто текста на чл. 272 да бъде приложен по някакъв начин към разпоредбите на конкурсите. Това изключително много ще

улесни както работата на ВСС, така и ще преодолее основанията за обжалваемост на решенията. Има спорове по отношение на тълкуването на закона, така че ние отново апелираме тези наши предложения за промени в ЗСВ най-накрая да бъдат внесени от Министерство на правосъдието в Народното събрание.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не изключвайте микрофона, точка 1 от допълнителните.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага, във връзка с обявения конкурс за първоначално назначаване за "съдия" в Търговска колегия във ВКС, Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде назначен Евгений Стайков на длъжност "съдия" във Върховния касационен съд, Търговска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди да започне гласуването изказване на г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като става дума за процедура, която касае ВКС само няколко думи бих искал да кажа, първо по отношение на самата процедура. Обявена е процедурата, в конкурсната комисия участват съдии от ВКС, между които и съдия, който е председател на конкурсната комисия и председател на отделение в Търговска колегия на ВКС, участва и хабилитиран преподавател проф. д-р Поля Голева, имаме класиран участник, който е с най-висок резултата, така че по отношение на процедурата аз не виждам никакви причини да се поддържа, че тя е незаконосъобразна, в смисъл, че има някакви нарушения.

А по отношение на Евгений Стайков искам да кажа няколко думи. Става дума за съдия, бивш съдия, който е младши

съдия в СГС, редови съдия, след това председател на Софийски градски съд и първи председател на Апелативен съд София. Въпреки резервите към този институт за външни кадри на ниво ВКС смятам, че това е един от добрите примери за човек, който е с добри правни познания, човек, който е бил в съдебната система, излязъл е от нея и сега по предвидения в закона ред успя да спечели конкурса и да се върне в съдебната система. В този смисъл моето предложение е да го подкрепим. Позволявам си да взема думата, защото преди около две седмици имаше подобна процедура, която касаеше Върховен административен съд и там нямаше резултат, не се подкрепи кандидата, който е спечелил. В този смисъл ако някой има някакви резерви и смята, че ще гласува “против”, нека да изрази своите съображения за това. Пак казвам – моето предложение, доколкото касае ВКС е да гласуваме за тази кандидатура. Благодаря ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Стоева има думата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми г-н председател на ВКС, ще си позволя да Ви репликирам, защото никой не е твърдял, че тази процедура е незаконосъобразна. Не знам откъде започнахте мотивите си с точно това изречение. Аз ще гласувам, така както конкурсната комисия е предложила и двамата кандидати. Позволявам си да върна историческата памет на Съвета от едно заседание, проведено на 22 май 2014 г., когато много остро и много сериозно се дебатира първоначалното назначаване за Апелативен съд София. Тогава по-голямата част от колегите изразиха становище и не гласуваха две кандидатки, които бяха колежки, адвокатки, за апелативното ниво. Тези две колежки, аз и тогава, и затова в знак на последователност и на това, че законът добър и лош трябва да го прилагаме такъв, какъвто е, тогава една част от

колегите не подкрепиха и двете кандидатки с мотиви, че закона е лош и за едната кандидатка мотивите бяха, че оценката ѝ е по-ниска и няма да пропусна това, което, досега не е случвало да премълчавам обстоятелства, които са в ущърб на някого – тогава по доклад на член на конкурсната комисия Лада Паунова, допълнително извън конкурсните резултати много сериозен дебат се възрази тогава, така че и двете колежки по първоначално назначаване не събраха необходимите гласове. По този повод имаме две решения на Върховен административен съд, едното, включително по възражение за ниската оценка, адм. 7384/2014 г. на ВАС беше отменено решението на Съвета и върнато за ново гласуване. Така, че аз предлагам да преминем към гласуване, но никой не е твърдял и никой не е мислил, че може да има аргументи против двамата кандидати, налице са конкурсни резултати, поради което аз ще ги подкрепя. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да преминем към гласуване по точка 1 от допълнителните. 18 “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”.

**1. ОТНОСНО:** Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността “съдия” във Върховен касационен съд – търговска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 54/20.11.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**1.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Евгений Севдалинов Стайков на длъжност „съдия” във **Върховен касационен съд – търговска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, комисията предлага да се прекрати гласуването за останалия кандидат, участвал в конкурса за първоначално назначаване на длъжността “съдия” във ВКС, Търговска колегия – Антонина Душева. Явно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. “Против” и “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1.2.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалия кандидат, участвал в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия” във **Върховен касационен съд – търговска колегия – Антонина Минчева Душева.**

МИЛКА ИТОВА: Преди да докладвам следващата точка, която е във връзка с постъпили отводи на конкурсните комисии за младши прокурори, искам да апелирам към членовете на подкомисия “прокурори” да участват в петък, когато ще се конституира новата комисия за младши прокурори, с оглед

разяснения на процедурите и обяснения на комисията как да протече по най-добрия начин конкурса, защото е лесно да се отправят критики, но когато трябва да се поемат ангажменти и да се разговаря с колегите, само определени членове от Комисията по предложения и атестиране разговаряме и обясняваме на конкурсните комисии.

Предложението е да се определи чрез жребий един редовен член – прокурор в окръжна прокуратура на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Поля Миткова.

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Десислава Живкова Кайнакчиева – СГП/**

МИЛКА ИТОВА: И следващото предложение е да се определи чрез жребий един резервен член – прокурор в окръжна прокуратура, на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Златин Златев.

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Стоян Тодоров Загорев – ОП Варна/**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. “Против”, “въздържали се” няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/*

**2. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления за отвод от членове на първа конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за младши прокурори, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/22.01.2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**



**2.1.** Определя чрез жребий Десислава Живкова Кайнакчиева – прокурор в СГП, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Поля Христова Миткова.

**2.2.** Определя чрез жребий Стоян Тодоров Загорев – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Златин Атанасов Златев.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, тъй като знаете, че отменихме частично конкурса за младши прокурори от момента на конституиране на конкурсни комисии и следва с решение на Съвета, както сме процедурали и в другите случаи, както е по ЗСВ, в момента на обявяване на конкурса да се обяви и датата за писмения изпит, тъй като тук е малко по-различна процедурата, с оглед прекратената в тази част конкурса, комисия предлага да се определи писмения изпит да се проведе на 6.6.2015 г. от 9 часа в зала 272, 292 и 255 в сградата на Софийския университет и това да бъде публикувано на сайта на ВСС. Явно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Приема се. “Против” и “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Провеждане на писмения изпит за заемане на свободните длъжности за „младши прокурор” в районните прокуратури, по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/22.01.2015 г. конкурс

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**3.1.** Определя писмения изпит да се проведе на **06.06.2015 г. /събота/ от 09.00 ч., в зали № 272, 292 и 255 в сградата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“**. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“, както и в раздел „Решения на постоянните комисии“ – „Комисия по предложение и атестирането на съдии, прокурори и следователи“ – „Конкурси“.

**3.2.** Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсните комисии.

**3.3.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**3.4.** Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Софийския университет, където ще се проведе писмения изпит.

**3.5.** Решението да се публикува на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

**3.6. Отстранява** кандидат с вх. № 2/789 – Тодор Димитров Караиванов, от участие в писмения изпит.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приключихме с точките на КПА.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, във връзка с прекратения конкурс за младши прокурори, с решение на ВСС беше сформирана комисия, която да провери причините за възникналия проблем и изтичането на казус за този конкурс. Аз съм на разположение на комисията, за да бъде изслушан, струва ми се, че беше преди две седмици и срокът за работа на комисията ако не се

лъжа беше до края на месец май, така че просто ви напомням – по всяко време съм на разположение на комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Хубаво е комисията да излезе с някакъв доклад, който да го депозира по съответния ред. Обстоятелството, че комисията е готова е добре, което ще даде повод да се стартира конкурса.

Комисия “Бюджет и финанси”. Кой ще докладва?

Г-н Узунов, точка 4 от допълнителните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 4 касае упълномощаването ми да подписвам искане за ползване на автоматизираната система “Интернет банкиране на бюджетни предприятия”. Това е продиктувано с обстоятелството, че с изтичането на квалифицираните електронни подписи на администраторите на системата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно е гласуването. “Против”, “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на г-н Димитър Костадинов Узунов – член на ВСС да подписва Искане за ползване на автоматизираната система „Интернет банкиране на бюджетните предприятия” пред Българска народна банка

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** г-н Димитър Костадинов Узунов – член на Висшия съдебен съвет, определен за разпоредител по бюджета на съдебната власт с право на първи подпис с решение по протокол № 40/03.10.2012 г. на ВСС, в отсъствието на Представляващия ВСС – г-жа Соня Николова Найденова да

подписва Искане за ползване на автоматизираната система „Интернет банкиране на бюджетните предприятия” пред Българска народна банка, при смяна на квалифицираните електронни подписи на администраторите на системата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5 касае упълномощаване на нашия колега Румен Георгиев, който е член на комисия “Бюджет и финанси” с право на първи подпис. Това е продиктувано от факта, че колегата Кожарев освен, че сдаде председателската длъжност или пост в комисия “Бюджет и финанси”, напусна тази комисия, така че г-н Георгиев ... /шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: “Против” и “въздържали се” няма. Честито, г-н Георгиев!

/След проведеното явно гласуване/

**5. ОТНОСНО:** Определяне на разпоредител по бюджета на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОПРЕДЕЛЯ** г-н Румен Георгиев – член на ВСС за разпоредител по бюджета на съдебната власт, с право на първи подпис.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 6 – Публична комуникация.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Както знаете, от миналото заседание на Съвета отложихме една точка за определяне на представители на постоянните комисии, които да вземат участие в Деня на отворените врати на 18 май 2015 г., при срещата с гражданите тук в тази зала, в която заседава Съвета. До момента

сме получили информация само от Етичната комисия за определен представител, така че ще ви помоля, тъй като миналия път беше отложено, всички комисии поеха ангажимент да определят свои членове и председател, такива не се определиха, днес да го направим в заседание на Съвета, защото денят е в понеделник.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Моля, да направите предложения. Имате думата. Комисия КПА. Виждам тук Даниела Костова.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: От комисия за “Взаимодействие с ИВСС и конфликт на интерес” г-н Калин Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Камен Иванов от Комисия по натовареност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Камен Иванов, по Конфликт на интереси – г-н Калпакчиев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, само една молба имам – при определяне на представителите на отделните комисии, които ще участват в Деня на отворени врати да съобразите, че по същото време има заседание на Комисията по “Професионална етика и превенция на корупцията”, където са поканени колеги за изслушване, съдии от страната, така че да има кворум за заседание на Етичната комисия. /говорят помежду си/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нека да уточним, г-жо Лазарова, Вие сте изброили тук всичките комисии /намесва се Магдалена Лазарова – няма пречка да се повтарят отделните членове/ Светла Петкова – Калин Калпакчиев фигурира в “Публична комуникация”, сега се предлага и в Конфликт на интереси. По същият начин Даниела Костова може към КПА да бъде и остава “Професионална етика”. Остават Камен Иванов в Натовареността.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Соня Найденова е няма.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: От комисия по “Правни въпроси” предлагам председателя на комисията Юлиана Колева. И “Международна дейност” – Мария Кузманова.

Достатъчни ли са?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: КПКИТС Румен Георгиев предлагам.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Г-жа Костова и от нашата комисия.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И г-н Камен Иванов също от “Бюджет и финанси”. /говорят всички/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, да гласуваме. Явно е гласуването. Анблок за всички, така както ги посочихме. “Против”, “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**6. ОТНОСНО:** Определяне на представители от Постоянните комисии на ВСС за участие в Деня на отворените врати на ВСС на 18 май 2015г., в изпълнение на Решение на ВСС по Протокол №23/07.05.2015г., д.т. 34.3

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Определя за представители от постоянните комисии на ВСС, които да вземат участие в Деня на отворените врати на ВСС, на 18 май 2015г, съгласно утвърдените Програма и Сценарий, както следва: Даниела Костова, Елка Атанасова, Калин Калпакчиев, Камен Иванов, Юлиана Колева, Мария Кузманова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с точка 7.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, пак във връзка с Деня на отворени врати знаете, че обявихме конкурс за ученическо есе

на тема “Позната и непозната съдебна власт”. На вашето внимание са трите отличени есета и съответно техните автори, които ще бъдат наградени в Деня на отворени врати.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да гласуваме. Явно е гласуването. “Против”, “въздържали се” няма. Приемат се, така както е предложено от комисията.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Определяне на отличените есета и победителите за ВСС в обявения конкурс за ученическо есе на тема „Познатата и непозната съдебна власт”. /Решение по протокол №10/05.03.2015г., т. 35/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Определя отличените есета и победителите в обявения от ВСС конкурс за ученическо есе на тема „Познатата и непозната съдебна власт” сред учениците от X-ти до XII-ти клас на училищата от град София, които ще получат наградите си на 18.05.2015г. в Деня на отворените врати на ВСС, както следва:

- Деян Тонев Пиралков, ученик от 12 „в” клас на Националната гимназия за древни езици и култури „Константин Кирил Философ”, гр. София - таблет

- Ана-Дея Михайлова Минаева, ученичка от 10 „б” клас на 11 СОУ „Уилям Гладстон”, гр. София – електронна книга

- Иван Ивов Маринов, ученик от 12 „б” клас на 21 СОУ „Христо Ботев”, гр. София – IPOD.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Следващата точка 8 е във връзка с определяне на медия, на която да бъде присъдена

наградата за медийно отразяване на Дните на отворени врати, които бяха проведени в петте апелативни района. На вашето внимание е съответно и номинирания журналист от Общинско радио Велико Търново, който е автор на съответния репортаж за “Дните на отворени врати”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по това предложение? Наградата да бъде връчена на 18.05. По тях има ли изказвания?

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз мисля, че г-жа Магдалена Лазарова следва да докладва по тази точка всички номинирани и участвали в тази класация, защото след като пленарния състав ще взема решение, той трябва да бъде запознат с това, което трябва да гласува.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма пречка. Сега ще качим и останалите публикации. Въпросът е, че става въпрос за телевизионни излъчвания, които няма как в момента се ..., затова беше определен и на съответна комисия, в която г-жа Каролина Неделчева участваше, г-н Калин Калпакчиев, Зорница Златева, аз и представител на фирмата-изпълнител. Просто ще ви докладвам тогава точка 9 и ще ви помоля точка 8 да я оставим за накрая, за да може да се качат и останалите материали, съответно с възможност да бъдат гледани. Ако не възразявате, да я отложим за след малко, за да може да се качат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, няма да я отлагаме, защото ние гласувахме по нея. Ще качите материалите.

ГЛАСОВЕ: Не сме гласували.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Подлагам на гласуване по точка 8 да се присъди наградата за медийно отразяване на “Деня на отворените врати” в петте апелативни района, грамота и лаптоп на



Снежана Божидарова Първанова – журналист в Общинско радио Велико Търново. Наградата да бъде връчена на 18.5.2015 г. Явно е гласуването.

Да се качат материалите за сведение.

ГЛАСОВЕ: Нали трябва да ги видим!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам наистина, за да няма брожения, нека да ги качим, даже с възможност да се гледат, докато текат “Дисциплинарните производства”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 9.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Точка 9 са номинациите за годишната награда “грамота”, която всяка година ВСС връчва за най-обективно отразяване на неговата дейност. На вашето внимание са номинациите, седем на брой, със съответните мотиви на предложителите. Наградата е една.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А каква е наградата? Грамота.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Грамота, която връчваме всяка година, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А не може ли “почетен знак” и нещо, само грамота...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Такова е решението на Съвета.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А-а, добре.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предложение от г-жа Галя Георгиева за номиниране на г-жа Боряна Димитрова – журналист от в-к “Марица” – гр. Пловдив, за поредица от статии, интервюта по тема, свързани с приоритетите в работата на ВСС.

Следващото предложение е мое лично за номиниране на телевизия БТВ за обективно и точно отразяване на работата на ВСС, включително извънредни включвания и предавания,

представяне на членове на Съвета. Мотивите са малко по-надолу подробно изложени към всяко предложение.

Предложение от г-жа Галина Карагьозова, Юлия Ковачева и Калин Калпакчиев за номиниране на г-жа Силвия Великова от БНР за коректно и точно отразяване дейността на ВСС и органите на съдебната власт.

Предложение от г-жа Галина Карагьозова, г-жа Юлия Ковачева, г-н Калин Калпакчиев за номиниране на г-жа Ралица Петрова от електронен сайт “Правен свят”.

Предложение от г-жа Каролина Неделчева, г-жа Даниела Костова и г-н Калин Калпакчиев, направено в хода на обсъждане на номинациите на заседанието на комисия “Публична комуникация”, проведено днес, за номиниране на Българска национална телевизия за обективно, точно и коректно отразяване на дейността на ВСС.

И предложение на комисия “Публична комуникация” за номиниране на Силвия Великова – съдебен репортер, водещ на “Преди всички”, програма “Хоризонт”.

Както и последното предложение, отново от комисия “Публична комуникация” за номиниране на вестник “Труд” за цялостно отразяване на дейността на ВСС през 2014 г.

Защо са толкова номинациите на комисия “Публична комуникация”, защото имаме практика от миналата година когато нямаше възможност или поне не бяхме предвидили такава, номинациите се правят от отделни членове на Съвета, съответно се правеха три номинации от дирекцията, след преглед на медийните публикации и медийното отразяване, и съответно се предлагаха на Съвета три предложения за номиниране. Постъпиха и номинации от

отделни членове на Съвета, които ви предлагам, така че ако има изказвания, ако не – можем да преминем към гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз лично ще подкрепя номинация № 5, предложението на г-жа Неделчева, г-жа Костова и г-н Калпакчиев за БНТ. Считам, че са абсолютно точни мотивите и мисля, че това е медията, която най-обективно е представяла работата на ВСС през изтеклата година.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз по-скоро бих искала да доразвия мотивите, които сме направили в нашата номинация за номиниране на г-жа Силвия Великова от Българско национално радио и съответно г-жа Ралица Петрова от електронния сайт “Правен свят”. Много се радвам, че в още една от номинациите е спомената г-жа Силвия Великова, която е съдебен репортер и водещ на едни от най-слушаните предавания на програма “Хоризонт” и “Преди всички”, като знаете, че по най-горещите теми “Преди всички” действително са пускани репортажи и са включвани членове на ВСС, като в тези предавания продължаваме да твърдим тримата номиниращи, че са избягвани каквито и да е крайни оценки, много точно и коректно са отразявани дейността на Съвета и изобщо на органите на съдебната власт, и всички проблеми, стоящи пред тях.

Отделно бих искала да спомена, че електронния сайт “Правен свят” е най-четения електронен сайт. Смело мога да го твърдя, както знаете и от самите броячи под новините, изключително широка магистратска общност следи новините в този сайт. Самите членове на Съвета много често следят този сайт, даже и пишат във форумите... /шум в залата/, така че аз поддържам и

двете номинации и бих искала все пак да посоча обстоятелството, след като ще се стигне до гласуване от членовете на Съвета, че все пак г-жа Силвия Великова има две номинации по отношение на нея, няма смисъл да говорим за авторитета на Българско национално радио, бих предложила, макар че ми е много трудно да избира от двете журналистки, бих предложила, с оглед обстоятелството, че има и друга номинация и тя е свързана с един много задълбочен коментар на медийните предавания, да подкрепим кандидатурата на г-жа Великова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз имам един въпрос към всички, които са направили номинации, след като са направени повече от една номинация означава ли, че можем да гласуваме по няколко пъти? И как ще гласуват колегите, които са направили двете номинации, даже трите. Това е един процедурен въпрос, защото на мен всички, които са предложени и са номинирани ми харесват и аз всички бих ги подкрепила.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Лазарова ако може да ни обясни как да стане процедурата гласуването? Вие предлагате, но имате ли някакви правила?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По принцип е само едно "за", защото наградата е една-единствена. Миналата година гласуването беше доколкото си спомням за три номинации и беше тайно. Ако искате този път може и явно, може и тайно, както решим, няма утвърдена процедура. Просто се гласува и всеки има право да гласува за всяка номинация веднъж "за", за всички номинации веднъж "за", съответно събралата най-много гласове ще бъде наградена.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като решенията на ВСС се вземат с мнозинство, не може така, както казвате да се даде право на гласуване и кой колкото гласове повече е взел, той да бъде избран. В крайна сметка начина на гласуването е уреден в закона и в правилника и при явно гласуване, каквото е в случая, с мнозинство. Аз затова казвам – нека по процедурата някой да го представи.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз мислех този въпрос да го поставя след гласуването, защото така или иначе така беше формулирана точката от дневния ред, но мисля, че сега е подходящия момент. Според мен ние трябва да въведем някакви категории в наградите, примерно да бъде за електронен сайт, за печатна медия, за телевизия или по някакъв друг начин да ги разделим, защото в момента това, което и г-жа Ковачева току-що срещу мен каза, е абсурдно да сравняваме цял вестник “Труд” с един отделен журналист и една телевизия с друга телевизия бихме могли да сравним, но отделните журналисти някак си да ги сравняваме с Българска национална телевизия за цялостно отразяване на дейността или с вестник “Труд”, или с вестник “Марица” просто е абсурдно, няма никакви съпоставими критерии, по които да направим своя избор, но виждам, че Съвета в момента също е разколебан. Ако искате, колеги, още сега да въведем отделни категории и да гласуваме вече по категории.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз съм съгласен с това, което каза г-жа Карагьозова, но не считам, че трябва безкрайно да раздробяваме електронна медия, печатна медия, телевизия. Според мен трябва категориите да са две – медия и журналист. И гласуването да е по

реда на предложенията, с обикновено мнозинство, като имаш право да гласуваш само веднъж за медия и само веднъж за журналист.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, ако сега ще променяме правилата това означава, че трябва да има възможност за нови номинации, защото първоначално е обявено от комисията и от Съвета, че номинации за определяне медия – журналист, за връчване на учредената награда за медия или журналист. Постъпили са предложения както за медия, така и за журналисти, и ако ще ги разделяме сега това означава, че тези, които в началото са правили номиниране за медия могат да имат възможността да направят такова днес за журналист. Дадено е като алтернатива вносителите да изберат едно от двете. Сега определяме две награди, което означава, че продължаваме по друг начин.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като има решение на ВСС от 10 януари 2013 г. и точно така е учредена тази награда, ежегодна награда, грамота, за медия, журналист, за най-обективно отразяване работата на ВСС. Така, че аз предлагам, тъй като 18 май е понеделник и по принцип тогава се връчва тази награда, да гласуваме така както до момента сме процедурали, а вече ако има някакви предложения за две награди, три награди и т.н., те да се направят за следващо заседание на Съвета, да бъдат обсъдени, съответно и правила за присъждане и това да стане за следващата година и награждаване на медия, журналист и т.н.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, приканвам ви да пристъпим към гласуване. Ще чета предложенията, както са, явно е гласуването, по правилата както гласуваме и всеки има право, тъй като една е наградата, с един глас “за”.

По точка 1 – предложението на Галя Георгиева за номиниране на г-жа Боряна Димитрова, журналист от вестник “Марица” – град Пловдив, за поредица от статии, интервюта, свързани с приоритетите в работата на ВСС. Явно гласуване. Който подкрепя тази номинация, моля да гласува. Два гласа “за”.

Точка 2 – предложение на Магдалена Лазарова за номиниране на телевизия БТВ за обективно и точно отразяване работата на ВСС, включително участие и извънредни включвания в предавания на членове на Съвета. Който е “за”, моля да гласува. Един глас.

Точка 3 – предложение на г-жа Карагьозова, Ковачева и Калпакчиев за номиниране на г-жа Силвия Великова от БНР, коректно и точно за дейността на ВСС.

ГЛАСОВЕ: 3 и 6 са заедно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И на “Публична комуникация” също за Силвия Великова. 3 и 6 точка. Пет гласа “за”.

Четвърта точка – предложение на г-жа Карагьозова, Ковачева и Калпакчиев за номиниране на г-жа Ралица Петрова, електронен сайт “Правен свят”, коректно и точно от дейността на ВСС и органите на съдебната власт. Който е “за” това предложение, моля да гласува. Два гласа “за”.

Точка 5 – предложение на г-жа Каролина Неделчева, Даниела Костова и Калин Калпакчиев за номиниране на Българска национална телевизия за обективно, точно и коректно отразяване дейността на ВСС. Който е “за”, моля да гласува. Осем гласа.

Точка 7 – предложение на “Публична комуникация” за номиниране на вестник “Труд” за цялостно отразяване на дейността на ВСС през 2014 г. Който е “за” това предложение, моля да гласува. Не се подкрепя това предложение.

При така направеното гласуване се налага да се премине към балотаж. /говорят помежду си/

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, вижте няма как при гласуване на седем предложения да се събере съответното мнозинство, затова е съвсем нормално предложението на г-жа Петкова за наличие на балотаж. Нека не забравяме, че ние когато избираме и административни ръководители гласуваме балотаж ако няма избран, а все пак решение би трябвало да имаме. Така, че най-добрия вариант е да се проведе гласуване за тези две предложения и с това да изчерпим точката.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако сте съгласни с това предложение, продължавам – по точка 3 и 6 са с по пет гласа и точка 5 - за БНТ осем гласа. Второ гласуване по точка 3 и 6. Който е “за” да бъде номинирана г-жа Силвия Великова, съдебен репортер и водещ на “Преди всички”, програма “Хоризонт” на БНР, за поредица от репортажи, интервюта и теми, свързани с дейността на ВСС, моля да гласува “за”. Четири гласа.

Който е “за” точка 5, за номиниране на БНТ за обективно, точно и коректно отразяване дейността на ВСС, моля да гласува. 13 гласа.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Поздравления за г-жа Великова. В конкуренция с БНТ .../прекъсната/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: ВСС реши – годишната награда “Грамота” за най-обективно отразяване работата на ВСС се присъжда на Българска национална телевизия. Наградата да бъде връчена на 18 май 2015 г. “Ден на отворените врати” на ВСС.

/След проведеното явно гласуване/



**9. ОТНОСНО:** Извлечение по протокол №15/05.05.2015г., т. 14 „Номинации за определяне на медия/журналист, за връчване на учредената с решение на ВСС по протокол №1/10.01.2013г. ежегодна награда „Грамота” за медия/журналист за най-обективно отразяване работата на ВСС”

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**9.1.** Годишната наградата „Грамота” за най-обективно отразяване работата на ВСС се присъжда на **БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ.**

**9.2.** Наградата да бъде връчена на 18 май 2015г. – Ден на отворените врати на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Почивка 15 минути!

**/След почивката/**

**/камерите са изключени/**

**/камерите са включени/**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Докладвам дисциплинарните производства: Висшият съдебен съвет реши по дисциплинарно дело № 11 от 2014 година по описа на Висшия съдебен съвет, налага на Петър Костадинов Стоянов - съдия във Военен съд - гр. София, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт - "намаляване на основното трудово възнаграждение с 25 на сто за срок от една година", за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т.т. 3 и 4 - нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските

магистрати и действия и бездействия, които накърняват престижа на съдебната власт.

По дисциплинарно дело №19/2013 г. по описа на Висшия съдебен съвет отлага разглеждането за друга дата, след редовно уведомяване на дисциплинарно привлеченото лице - Румяна Ченалова.

Продължаваме с отложената т. 8 от допълнителните.

Г-жа Лазарова има думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На Вашите монитори ще видите таблица, която е публикувана под проекта на решение. Постъпили са 11 предложения. Съответно на първо място е класирано Общинско радио - Велико Търново, Снежана Първанова. На второ място Телевизия Черно море - Геновева Донкова. На трето място в. Марица - Пловдив, Галина Константинова.

Комисията я виждате, в състав, включително г-жа Каролина Неделчева. В „Main VSS“ папка, „Медиен конкурс“ са публикувани съответно и всички медийни публикации, телевизионни репортажи, които са постъпили за участие в този конкурс.

От комисията най-високо, казах, е оценен репортажът на Общинско радио - Велико Търново, на Снежана Първанова, затова и проектът на решение е такъв.

Да гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания? Г-жа Неделчева и след това г-жа Костова.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз участвах в прегледа на журналистическите материали. Дадох своята оценка за отлично изпълнение на заложените критерии, като обективно и вярно максимално отразяване на събитията, проведени в съответните места, където са проведе тези Дни на отворени врати.

Според моите критерии и заложените от комисията, първоначално, приех, че достатъчно достоверна и максимално обективна, изпълнена с максимална информация, е статията, публикувана във в. „Марица“, със заглавие „Темида изуми ученици. В съда е по-интересно отколкото във „Фейсбук““. Защото прецених, че авторът на материала е дал не само обективна информация, суховата, но има информативна, достоверна и отправена към максимално широк кръг граждани на обществото ни, които да се запознаят освен с работата в съда, така и с основни понятия в процеса.

Докато, определено, останалите членове на комисията, аз уважавам, разбира се, оценките им и тяхната първа награда за предаването по радио Търново, беше запис на изказването на г-жа Стоева в Търново по повод на този ден, което е едно изключително силно изказване, за което аз я поздравявам, но ако трябва да връчим награда, тя тогава е за г-жа Стоева, защото това е смисъла, цялото предаване представляваше нейното изказване, след това част от изказването на председателя на апелативния съд. Тоест какво журналистическо да оценяваме, като нейни умения, на въпросния журналист по радиото, след като ставаше реч за чужди думи? Така че обяснявам защо моята класация е друг вид.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз само искам да кажа, че през миналата седмица, когато се е разглеждала точката, съм била в отпуска, не съм участвала в оценяването на материалите, нещо което можеше да ми се предостави до ден днешен, включително и днес го обяви комисията, така и до часа на заседанието никой не благоволи да поиска моята оценка. Резултатите вероятно щяха да бъдат други.

Относно казаното от г-жа Неделчева, абсолютно я подкрепям, дори и самото заглавие на статията: „Темида изуми ученици. В съда е по-интересно отколкото във Фейсбук“ показва една оригиналност, която липсва във всичките отразявания на останалите медии. Така че аз бих дала гласа си за в. „Марица“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да поясня казаното от г-жа Костова, че всъщност комисията е определена с решение на Съвета и г-жа Костова не е определена в тази комисия. А не се определя наградения от комисия „Публична комуникация“. Има съответна комисия, определена с решение на Съвета.

Относно това, което каза г-жа Каролина Неделчева, само да Ви кажа, качен е материалът, може да видите, че не е само включване на г-жа Стоева, на и.ф. председател на Апелативен съд-Велико Търново, но и отразен е и симулативният процес, отразени са и вижданията на съответния репортер как е протекъл Денят на отворени врати, неговата оценка и т.н.

Аз също съм оценила най-високо статията на в. „Марица“, но ще се съобразя с решението на конкурсната комисия. Моите оценки са най-високи естествено за в. „Марица“, но в крайна сметка ще се съобразя с решението на конкурсната комисия.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз искам нещо да кажа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Вярно е, че доста динамично работи Съветът и се качват материали в последния момент, но аз Ви казвам, че не съм запозната с материалите и ако трябва да гласувам, сигурно в един от малкото случаи, ще гласувам „въздържал се“, защото /оживление и шум в залата/ не мога така да вземам решение сега в момента. Сега в момента - качени са. Какво като са качени? Ние заседаваме, кога да ги четем тези материали?

Аз не мисля, че така трябва да се вземат решения за нещо толкова сериозно.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има конкурсна комисия, гласували сме ѝ доверие.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има предложение на комисията, което се поддържа, както виждате и председателят на комисията каза, че се съобразява с това предложение, независимо, че неговите предпочитания са по-различни. Затова предлагам да пристъпим към гласуване на предложението. Предложението е да се присъди награда за медийно отразяване на „Дните на отворените врати“ в петте апелативни района - „Грамота“ и лаптоп на Снежана Божидарова Първанова, журналист в Общинско радио - Велико Търново. Наградата да бъде връчена на 18.05.2015 г. - Ден на отворените врати на ВСС.

Гласуването е явно. Моля, който е съгласен с това предложение, да гласува. Снежана Божидарова Първанова, журналист в Общинско радио - Велико Търново. Вдигнете ръце, за да преброим кои са „за“. Седем гласа „за“. Против? Въздържали се? - Другите.

Постъпи предложение от г-жа Каролина Неделчева, с което предлага да бъде присъдена наградата на в. „Марица“ за публикацията „Темида изуми ученици. В съда е по-интересно отколкото във Фейсбук“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само, за да не направим някакво нарушение, Ви предлагам да направим гласуване и за класирането на второ място, за да може да стигнем до трето. /шум в залата - говорят всички/ Защото все пак тази конкурсна комисия е избрана с решение на Съвета, нали така? Може формално само да направим гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По всички линии, променят правилата. Моля да гласуваме. Който е съгласен за в. „Марица“, моля да гласува. Явно е гласуването. /шум в залата/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не участвам в гласуването. Ще стане конфликт на интереси.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Единадесет гласа „за“. Против? Въздържали се?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз съм „въздържал се“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И г-жа Стоева е „въздържал се“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Двама. И аз съм „въздържал се“. Трима.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Единадесет гласа „за“. Единадесет са гласували за „Марица“. Има решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има решение, с което Висшият съдебен съвет присъжда наградата за медийно отразяване на „Дните на отворените врати“ в петте апелативни района - „Грамота“ и лаптоп на Галина Константинова - журналист във в. "Марица" - Пловдив, за статията „Темида изуми ученици. В съда е по-интересно, отколкото във Фейсбук“.

/След проведеното явно гласуване/

**8. ОТНОСНО:** Определяне на медия, на която да бъде присъдена наградата за медийно отразяване на „Дните на отворените врати“ в петте апелативни района, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол №10/05.03.2015г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**8.1.** Присъжда наградата за медийно отразяване на „Дните на отворените врати“ в петте апелативни района - „Грамота“ и лаптоп на Галина Константинова - журналист във в. "Марица" - гр. Пловдив.

**8.2.** Наградата да бъде връчена на 18.05.2015г. - Ден на отворените врати на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 18,05 ч./

***Стенографи:***

*Таня Младенова*

*Лидия Здравкова*

*Невенка Шопска*

*Зоя Костова*

/Изготвен на 20.05.2015 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛА ПЕТКОВА**